



Ikt.sz.: IUB/49-2/2014.

IUB-20/2014. sz. ülés
(IUB-20/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2014. november 27-én, csütörtökön, 10.00 órakor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>Szavazás a napirend módosításáról</i>	7
<i>Szavazás a módosított napirend elfogadásáról</i>	7
<i>Beszámolók megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján, valamint döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján; az ügyészség 2009., 2010., 2011., 2012. és 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolók (B/64., B/75., B/83., B/92., B/145. szám); (Beszámolót tárgyaló bizottság)</i>	7
<i>Dr. Polt Péter tájékoztatója</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Polt Péter válaszai, reflexiói</i>	15
<i>Határozathozatalok a beszámolók elfogadásáról, valamint bizottsági önálló indítványok benyújtásáról</i>	17
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján; vitához kapcsolódó bizottság)</i>	18
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	23
<i>a) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló T/1559. számú törvényjavaslat</i>	23
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	24
<i>Dr. Schiffer András válaszai, reflexiói</i>	27
<i>További észrevételek, reflexiók</i>	29
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	29

<i>b) A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/1793. számú törvényjavaslat</i>	<i>30</i>
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	<i>30</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>31</i>
<i>Dr. Schiffer András válaszai, reflexiói</i>	<i>32</i>
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	<i>33</i>
<i>Egyebek</i>	<i>33</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>33</i>

Napirendi javaslat

1. Beszámolók megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján, valamint döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján
 - a) Az ügyészség 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/64. szám)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
 - b) Az ügyészség 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/75. szám)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
 - c) Az ügyészség 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/83. szám)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
 - d) Az ügyészség 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/92. szám)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
 - e) Az ügyészség 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/145. szám)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

2. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1559. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

 - b) A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1793. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

 - c) Az állami adóhatóság áfacsalásokkal kapcsolatos szervezeti és eljárási hiányosságait vizsgáló bizottságról szóló határozati javaslat (H/1758. szám)
(Dr. Szél Bernadett, dr. Schiffer András, Schmuck Erzsébet, Ikotity István, Sallai R. Benedek (LMP), Kiss László, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Demeter Márta, dr. Józsa István, Tóbiás József, Lukács Zoltán, dr. Harangozó Tamás Attila, dr. Tóth Bertalan, Hiszékeny Dezső, dr. Bárándy Gergely, Kunhalmi Ágnes, dr. Szakács László, dr. Legény Zsolt, Heringes Anita, Tukacs István, Harangozó Gábor István, Teleki László (MSZP), Farkas Gergely, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Z. Kárpát Dániel, Novák Előd, dr. Gyüre Csaba, Szilágyi György, Szávay István, Bana Tibor, Kepli Lajos, Vágó Sebestyén, dr. Lukács László György, Ander Balázs, Kulcsár Gergely, Gyöngyösi Márton, Magyar Zoltán, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné, Sneider Tamás, Volner János, Egyed Zsolt, Apáti István (Jobbik), Fodor Gábor, Szabó Szabolcs, Szelényi Zsuzsanna és Kónya Péter (független) képviselők önálló indítványa)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Teleki László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Polt Péter legfőbb ügyész
Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Dr. Schiffer András (LMP) képviselő
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és a vendégeinket, munkatársainkat. Megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm dr. Polt Péter legfőbb ügyész urat és munkatársait.

Tisztelt Bizottság! Az ülés napirendjére írásbeli javaslatot terjesztettem elő. Ezzel kapcsolatban egy rövid megjegyzést szeretnék tenni. Az 1. napirendi pontnál öt darab legfőbb ügyészi beszámolóról van szó, ami azzal jár, hogy öt darab határozati javaslatot kell a bizottságnak betervezni, de én arra teszek indítványt, hogy a legfőbb ügyész úr ne öt beszámolót tartson, hanem egyben tegye meg a beszámolóját.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót. Indítványozom, hogy a 3/c napirendi pontot ma vegyük le a napirendről. Az indokom pedig az, hogy itt további vizsgálatra szorul az, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítása a vonatkozó házszabályok szerint tárgysorozatba vehető-e, és erre kérnénk a frakciónknak egy kis időt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Schiffer András kér szót.)* Egy pillanat türelmet! Először azt kérdezem, hogy a bizottsági tagok kívánnak-e hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben ilyen nincs, Schiffer András képviselő úrnak adok szót, aki ugyan nem tagja a bizottságnak, de joga van itt megszólalni. Tessék parancsolni, frakcióvezető úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. A helyzet az, hogy ha én jól veszem ki, három előterjesztésünk van tárgysorozatba vételre, és Vas Imre képviselőtársam megjegyzése, ha jól veszem ki a szavaiból, a vizsgálóbizottsági határozati javaslat tárgysorozatba vételére vonatkozik.

ELNÖK: Így van.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Az a helyzet, hogy a vizsgálóbizottsági előterjesztés megfelelt a határozati házszabályban foglaltaknak, tehát a kellő számú aláírás megvan; a három ellenzéki frakció valamennyi tagja plusz valamennyi független képviselő támogatta. Azonkívül pedig az országgyűlési törvény, illetve a határozati házszabály tartalmi kritériumainak is megfelel. Megelőzve a későbbi vitákat, ha elolvassák a határozati javaslat szövegét, eltérően a korábbi határozati javaslattól, köszönő viszonyban sincs semmiféle büntetőeljárással. Tehát nem igazán tudom mire vélni az aggályt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném csak megismételni, hogy Vas Imre képviselő úr azt kérte, hogy a Fidesz-frakciónak időre van szüksége. *(Dr. Schiffer András nevet.)* Tisztelettel, én indítványozom, hogy erről határozzon a bizottság, hogy leveszi-e a napirendről, vagy Vas Imre képviselő úr indítványát elutasítja.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e hozzászólásuk. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor most határozathozatal következik.

Szavazás a napirend módosításáról

Először a napirend módosításáról határozunk: a napirend 3/c pontját leveszi-e a napirendről vagy sem. Aki amellet van, hogy vegyük le, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Egy pillanat türelmet... A szavazások előtt jegyzőkönyvbe mondom, hogy Vigh László képviselő urat Vas Imre képviselő úr helyettesíti, dr. Vitányi István alelnök urat pedig Budai Gyula alelnök úr helyettesíti.

Most következik tehát a szavazás. Aki arra szavaz, hogy vegyük le a napirendről, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* És 1 ellenszavazat.

Tisztelettel, ez a 3/a-b pontokat nem érinti - mondom Schiffer képviselő úrnak. *(Dr. Papcsák Ferenc megérkezik az ülésre.)*

Szavazás a módosított napirend elfogadásáról

Tisztelt Bizottság! Most pedig arról szavazunk, hogy ki az, aki a napirendet ezzel a módosítással elfogadja. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a módosított napirendet a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján, valamint döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján; az ügyészség 2009., 2010., 2011., 2012. és 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolók (B/64., B/75., B/83., B/92., B/145. szám); (Beszámolót tárgyaló bizottság)

A napirendünk szerint az 1. napirendi pontunk dr. Polt Péter legfőbb ügyész úr beszámolójának meghallgatása. Tisztelettel azt kérem tehát, hogy a 2009., 2010., 2011., 2012. és 2013. évre vonatkozóan szíveskedjék a beszámolóját megtartani. Köszönöm szépen.

Megadom a szót, legfőbb ügyész úr.

Dr. Polt Péter tájékoztatója

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság valamennyi tagját és az itt megjelenteket.

Elnök úr már utalt rá, hogy nem vagyunk könnyű helyzetben, hiszen öt évet kell egyfolytában ismertetni. Igyekszem a sarokpontokat kiemelni, és természetesen készen állunk bármilyen kérdésnek a megválaszolására is. Előzetesen annyit még el kell mondani, hogy az öt évből kettő Kovács Tamás legfőbb ügyész úr működése alatti év volt, a további három pedig már az én legfőbb ügyészi megválasztásom utáni év. *(Dr. Schiffer András kimegy a teremből.)*

Az ügyészség alkotmányos helyzetével kell kezdenem az összevont beszámolót, tudniillik Magyarország Alaptörvényének 2012. január 1-jei hatálybalépésével, valamint ezt követően az Alaptörvényre figyelemmel megalkotott két sarkalatos törvény, tehát a 2011. évi CLXIII. és CLXIV. törvény hatálybalépésével az ügyészség alkotmányos helyzete megszilárdult. Részben azok az elvek, amelyek már korábban is léteztek, de nem voltak sarkalatos törvényben vagy alkotmányban, alaptörvényben foglaltak, megtörtént ez a belefoglalásuk, és a jelenlegi alkotmányos helyzet az Alaptörvénynek és a sarkalatos törvényeknek megfelelően alakult mind a mai napig. Az Alaptörvény 29. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a legfőbb ügyész és az ügyészség független, az igazságszolgáltatás közreműködője, és így látja el a feladatait. Tehát a korábbiakkal szemben az ügyészi szervezet az igazságszolgáltatás körébe soroltatott, és ennek megfelelően kell értékelni a függetlenségét is, ami az ügyészségi törvényben

is benne van, tehát hogy az ügyészség csak a törvényeknek alárendelt, önálló alkotmányos szervezet.

Szeretném azt jelezni, hogy a beszámolási időszakban az Alaptörvény és az ügyészségi törvények rendelkezéseit több uniós, illetve Európa tanácsi szervezet is vizsgálta, és a Velencei Bizottságnak például az volt a végkövetkeztetése, hogy mind az Alaptörvény, mind az ügyészségi törvények sarkalatos rendelkezései megfelelnek az európai demokratikus követelményeknek, és külön ki lett emelve az ügyészség függetlenségének garanciája, a legfőbb ügyész hosszú időtartamú megválasztása, az ügyészség és a legfőbb ügyész függetlenségének és mind a végrehajtó hatalommal, mind pedig az Országgyűléssel kapcsolatban megállapított függetlenségének a biztosítékai. A végkövetkeztetés pedig az volt, hogy egy olyan hierarchikus felépítésű, autonóm szervezetet hozott létre a legutóbbi alaptörvény- és ügyészségitörvény-változás, amely lehetővé teszi, hogy az ügyészek mentesek legyenek a pártpolitikától, és emellett fontos, hogy a korrupcióellenes szabályozás is vonatkozzon rájuk; ezt külön szerettem volna kiemelni.

Az ügyészség természetesen nem a levegőben lógó intézmény. Nagyon fontos ellenőrző testületek vizsgálják folyamatosan működésének törvényességét, pártatlanságát. Ezek közül is ki kell emelni természetesen az Országgyűlést; jelenleg is egyfajta ellenőrzést gyakorol az Országgyűlés, amikor ezt a beszámolót bizottsági, majd pedig plenáris szinten is megvitatja és a véleményét kialakítja róla. A plenáris ellenőrző funkciókat tekintve szeretném kiemelni, hogy a beszámolási időszakban a legfőbb ügyész 38 azonnali, 7 szóbeli és 107 írásbeli kérdést kapott és válaszolt meg, és ameddig ez az intézmény megszűntetéséig funkcionált, addig 16 interpellációra is válaszolt a tisztelt Házban. Nem az ellenőrzéshez kapcsolódóan, hanem az Országgyűléshez kapcsolódó jelleg miatt kell megemlítenem azt, hogy a vizsgált időszakban a legfőbb ügyész 19 alkalommal indítványozta országgyűlési képviselők mentelmi jogának felfüggesztését.

Az említett alaptörvényi és ügyészségi törvényi változások tekintetében azt kell jelezni, hogy jelentős változások zajlottak az ügyészség irányításában. 2010 novemberében, ahogy erre utaltam az előbb, megszűnt a legfőbb ügyész interpellálhatósága, és megváltoztak a legfőbb ügyész megválasztására, az ügyészségre és az ügyészségi szolgálati viszonyról szóló törvény elfogadására vonatkozó szabályok. Külön ki kell emelnem, mert nagyon jelentős strukturális változás volt, hogy ezzel összefüggésben megszűntek a katonai ügyészségek, megtörtént az egységes ügyészségbe történő integrálásuk, és ez koncepcionális változás a korábbiakhoz képest.

A jogszabályi változásokkal is összefüggésben, azok keretein belül és azok rendelkezéseit interpretálva az ügyészi szervezet irányítására 2009 és 2013 között összesen 104 legfőbb ügyészi utasítás, 10 legfőbb ügyészi, 16 legfőbbügyész-helyettesi és 41 főosztályvezetői körlevél került kiadásra, és megújult a szervezeti és működési szabályzat is.

Nagyon röviden - a szakmai tevékenység vázolója előtt - szeretnék néhány mondatot szólni az ügyészség gazdálkodási és személyügyi helyzetéről.

Az ügyészi szervezet fejezeti szinten 2009-ben 29,4 milliárd forintból, 2013-ban pedig 36,8 millió forintból gazdálkodott. Szemmel látható és érzékelhető a növekmény. Ezek a növekmények azonban pontosan lekövethetők, hogy milyen változásokhoz kötődnek. Alapvető változás volt, hogy az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy valamennyi tárgyaláson kötelező az ügyészi részvétel; ennek költségkihatása egyébként önmagában 2,9 milliárd forint volt. A katonai ügyészségek integrációja 1,5 milliárd forintot tett ki. A 2012-es igazságügyi reform 3,2 milliárd forint, a korrupció és más, közélet tisztaságát sértő cselekmények tekintetében

lezajlott törvényi változásokkal létrejövő többletfeladatok 1,2 milliárd forint többletforrást és többletkiadást eredményeztek. Meg kell jegyeznem azt is, hogy a takarékos gazdálkodás jellemezte az ügyészséget az elmúlt időszakban, mert a dologi kiadások csökkentésével, a jutalom-előirányzat megszüntetésével, a kafetéria-rendszer egységesítésével, illetve az adó- és járulék törvények megváltozása miatt összesen 1,6 milliárd forintos kiadásmegtakarítást értünk el.

Az ügyészség személyügyi helyzetéről néhány szót. Az ügyészi szervezet engedélyezett létszáma 2009-ben 3339 fő volt, 2013-ban ez 4771 főre emelkedett. A létszám emelkedése az ügyészség törvényekben szabályozott feladatainak növelésével függött össze; ezekről szoltam az előbb. A legjelentősebb létszámgigényt a bíróság előtti megjelenés kötelezővé tétele jelentette, de ezenkívül a létszámnövelés jelentős mértékű volt a többletfeladatok tekintetében, így a korrupció elleni feladatoknál, a megbízhatósági feladatok tekintetében, és ugyanígy a katonai ügyészségek integrációja is jelentős többletlétszámot eredményezett, hiszen ez a létszám korábban nem az ügyészségnél, hanem a Honvédelmi Minisztérium létszámában jelent meg.

A létszám tekintetében még annyit kell elmondani, hogy folyamatosan igyekszünk a létszámot a feladatoknak megfelelő szakmai képzéssel ellátni. Az, hogy ügyész legyen valaki, egy szakmai megbecsülés, ehhez viszont megfelelő képzettség kell, tehát az egyetemi képzést az ügyészség teljes mértékben kiegészíti a Magyar Ügyészképző Központ segítségével, és ahhoz, hogy ügyész legyen valaki, végig kell mennie a megfelelő képzési lépcsőkön, egészen a fogalmazótól kezdve az alügyészen keresztül, a határozott időre kinevezett ügyésztől végül a határozatlan ideig kinevezett ügyészig.

Nagyon röviden az ügyészség infrastrukturális és informatikai helyzetéről. Az informatikai helyzet rendkívül sokat javult a beszámolási időszakban. Gyakorlatilag 2013-ra megvalósítottuk a magas rendelkezésre állást igénylő rendszer biztosításához szükséges redundáns megoldások kiépítését, ennek következtében a működésünk egyrészt költséghatékonyra, másrészt pedig biztonságosabbá vált. Az informatikai helyzet folyamatos javítására törekszünk, és törekszünk arra is, hogy teljes mértékben megvalósuljon az elektronikus iratmozgatás, nemcsak az ügyészségen belül, hanem az ügyészségen kívüli társszervek felé is. Ez nagyrészt, legalábbis a technikai lehetőség terén már megvan. Valamennyi, egyébként 2013-ban az igazságszolgáltatást érintő nyilvántartás elektronikus úton is elérhető már az ügyészek számára.

Az infrastruktúrával kapcsolatban még annyit kell megjegyeznem, hogy folyamatosan igyekszünk javítani az ügyészségek elhelyezését. Dologi kiadásaink igen szerények, az ügyészség kiadásai alapvetően személyi kiadások. Ennek ellenére minden évben vagy felújításra, vagy esetenként - bár ez többéves időszakban igaz - egy-egy új épület átadására is sor kerülhet. Összességében jónak ítélem meg a jelenlegi épület-infrastrukturális helyzetét az ügyészségnek.

Rátérve a szakmai munkára, és kezdve a büntető szakággal: itt is újólag meg kell említeni fontossága miatt a katonai ügyészségek integrálását. A katonai ügyészség a Központi Nyomozó Főügyészség keretébe lett beintegrálva, ennél fogva a vidéki katonai ügyészségek a Központi Nyomozó Főügyészség területi osztályaiként funkcionálnak tovább, és a katonai feladatok mellett a civil ügyek nyomozását is ellátják a továbbiakban. Ennek elsősorban ismételten csak a korrupcióellenes harcban van különleges jelentősége.

Az ügyész a vonatkozó szabályok szerint a közvádoló, aki a vádemelés feltételeinek megállapítása végett nyomozást végeztet, nyomozást felügyel, a nyomozó hatóság önálló nyomozását ellenőrzi, a nyomozást követően pedig vádat emel, majd azt képviseli. Szeretném jelezni, hogy az elmúlt időszakban számos törvényi változás történt, amely magas szintű felkészültséget és odafigyelést igényelt az ügyészi

szervezettől. Ezek közül kiemelem a büntető törvénykönyv megváltozását, illetve a 2012. évi C. törvény 2013. július 1-jével történő hatálybalépését, amire hosszasan felkészült az ügyészi szervezet, és az elmúlt időszak azt jelzi, hogy ez a felkészülés sikeres volt.

Az ügyész természetesen attól függően leterhelt, hogy mennyi ügyet kell megvizsgálnia. Ehhez képest jelezni kell a regisztrált bűncselekmények és a bűnelkövetők számát is, amiről azt kell elmondanom, hogy 2009 és 2013 között némi ingadozással stagnált. Az összбүнözés terjedelme évről évre 400-450 ezer közelében van, néha alatta, néha meghaladta, a félmilliót azonban évek óta nem érte el. Kiugróbb emelkedést 2012-ben lehetett tapasztalni, akkor 472 ezer körül volt a regisztrált bűncselekmények száma. Itt az egyértelmű emelkedést a vagyon elleni, az igazságszolgáltatás elleni, a korrupciós és az okirattal kapcsolatos bűncselekmények mutatták.

Szólni kell a legsúlyosabb, személy elleni bűncselekményekről, az emberölésekről. Ezeknek a száma 2013-ig csökkent, ekkor némi emelkedés volt tapasztalható; tavaly 138 szándékos, befejezett emberölést regisztráltunk.

Külön szeretnék szólni a korrupciós bűncselekményekről. Ezek megítélése és nyomozása sem egyszerű. Azt lehet azonban általánosságban elmondani, hogy a hétköznapi vesztegetési ügyek száma az ismertté vált bűncselekményeknél stagnált, míg a szervezeten vagy szervezetszerűen, a hivatali, közigazgatási és gazdasági szféra szereplőinek érintettségét is felvető, súlyos egyéb bűncselekményekhez kapcsolódó korrupciós ügyek száma és súlya nőtt. Egyebek iránt a legmagasabb korrupciós bűncselekményszámot tavaly, tehát 2013-ban regisztráltuk, ez 1105 darab volt. Szeretném kiemelni, hogy a költségvetési csalásnak és az uniós pénzügyi alapok terhére folyósítandó támogatásoknak az alakzatával kapcsolatos bűncselekmények egyre növekvő tendenciát mutatnak.

A regisztrált bűnelkövetők száma a beszámolóval érintett időszakban olyan 100-120 ezer körül mozgott. Az öt esztendő alatt 2012-ben volt a legkevesebb regisztrált bűnelkövető.

Összességében azt kell megállapítani az összбүнözéssel kapcsolatban, hogy a бүнözés korábbi, robbanásszerű növekedésével és kedvezőtlen minőségi változásaival szemben alapvetően az elmúlt öt év egy konszolidált kriminalitási helyzetet mutatott, bizonyos kiugrókkal. Tapasztalhatók voltak súlyos, egyébként a közvéleményben is közfelháborodást keltő bűncselekmények. Ezek között voltak erőszakosak is és voltak más jellegűek is. Viszont pozitívként említhető mindenképpen, hogy a legsúlyosabb, általában élet elleni bűncselekményeknél igen magas a felderítési arány, és az elmúlt években több olyan nagy ügyet is sikerült megoldani, amelyek még a kilencvenes évektől kezdve nyugtalanították a közvéleményt.

A бүнözésnek megfelelően a büntető szakterületen az elmúlt öt évben átlagosan közel 1 millió iktatott és elintézésre váró ügyet kellett az ügyészi szerveknek feldolgozniuk. A munkateher 2009 és 2012 között több mint 30 ezer ügygel növekedett, tavaly 901 635 elintézésre váró ügyet regisztráltak az ügyészségen.

Az ügyészség és a lakosság kapcsolatát jelzi az, hogy az ügyészség iránti bizalom tapasztalataink szerint növekszik. Ennek egyik jele, hogy az ügyészségen tett feljelentések száma is egyre nő. 2013-ban már 24 280 feljelentést tettek közvetlenül az ügyészségen, ez majdnem 5 ezerrel több, mint a 2009-es szám.

A nyomozó hatóságtól vádemelési javaslattal érkezett ügyek számában stagnálás volt tapasztalható. Átlagosan 110-123 ezer ügyet kellett az ügyésznek évente megvizsgálnia, hogy az vajon alkalmas-e vádemelésre, vagy pedig nem alkalmas. A befejezett nyomozásoknak körülbelül a felében került sor, 50-54 százalékában a beszámolási időszakot tekintve vádemelésre, míg megszüntetésre 11-13 százalékban

került sor. Az egyéb elintézés a vádemelés elhalasztása, közvetítői eljárás, esetleg az ügyirat tekintetében az ügy visszaadása a nyomozó hatóságnak.

A megvádolt személyek 90-100 ezres létszámot tettek ki a beszámolási időszakban. 2009 óta ez a szám csökkenő tendencián mozog.

Egyetlen mondattal a vádemelés eredményességéről: a váderedményesség évek óta mintegy 96 százalék körül mozog.

Az ügyészi gyorsaság megfelelőnek tűnik a törvényes szabályok ismeretében. Az ismertetett döntéseket az ügyészek általában 30 nap, kivételes esetben 60 nap alatt hozták meg. Nagy terjedelmű ügyben a törvény lehetőséget ad 90 napos határidőre is, ez viszonylag kevésszer történt meg. A vádemelési javaslatok folytán szükséges intézkedésre az ügyek több mint 80 százalékában 30 napon belül került sor.

Kell szólni az ügyészségi nyomozó szervekről. 2009 óta folyamatosan növekszik az ügyészség által lefolytatott és befejezett nyomozások száma. 2009-ben még csak 5318 ilyen nyomozás volt, 2013-ban ez a szám már 7715 volt.

A vádképviselési tevékenységről annyit szeretnék mondani, hogy igyekeztünk a gyorsító eszközöket minél jobban igénybe venni. Tehát az volt a cél, hogy a törvényes és igazságos ügybefejezés mellett minél gyorsabban történjen meg a felelősségre vonás. Egyebek iránt a bíróságok majdnem azonos számban hoztak ítéletet a beszámolási időszakban, egészen 2012-ig; 2012-13-ban azonban ez az ítéletszám jelentős csökkenést mutat. Ennek részben törvényi okai vannak, hiszen volt egy dekriminalizációs jogi szabályozás, másrészt pedig az előbb említett ügyészségi törekvés sikerét jelzik ezek a kisebb számok. *(Dr. Schiffer András visszatér a terembe.)*

A büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenység legjelentősebb területe nyilván maga a vádképviselés volt. Ez az említett szabályozás miatt is, tehát a kötelező jelenlét miatt is a 2009. évi mintegy 30 ezer ügyről 2013-ra 50 ezer ügyre emelkedett, tehát több mint 54 százalékos volt az emelkedés.

A gyorsítás tekintetében külön ki kell emelni a bíróság elé állítást. 2009-ben mintegy 6300 vádlottat állítottunk bíróság elé, 2013-ban pedig már több mint 11 400 vádlott került ilyen gyorsított formában a bíróság elé. A legjelentősebb emelkedés 2013-ban történt, amikor a 2012-es számhoz képest 30 százalékos emelkedés volt.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a legsúlyosabb büntetés kiszabására, tehát életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre évente 11-22 vádlottat ítél az ügyészi vád alapján a bíróság. Ez az összes büntetést szenvedők 1 százalékát sem éri el. Egy kivételes év volt, ez a 2013. év, amikor 33 vádlottal szemben szabta ki a bíróság ezt a büntetést. Egyebek iránt az elmúlt öt évben is leggyakrabban határozott ideig tartó szabadságvesztést szabtak ki, illetve pénzbüntetés is jellemző, bár a közérdekű munka alkalmazása ennek terhére kismértékben nőtt az elmúlt időszakban.

Nem változott érdemben az ügyész által benyújtott fellebbezések aránya. Sajnálatos módon az ügyészség kevesebb sikerrel, de törekszik az általa enyhének tartott büntetések súlyosítására a fellebbezés során. A súlyosításra irányuló fellebbezések eredményessége jelentősen elmarad az általános fellebbezési sikerességtől, ez körülbelül olyan 26 és 30 százalék között mozog. Tehát ezzel nem vagyunk elégedettek.

A rendkívüli jogorvoslatokat szükség szerint vesszük igénybe. Én magam is több jogegységi eljárást indítványoztam az elmúlt években, a jogorvoslati indítványaink pedig általában eredményesek voltak.

Nagyon röviden csak a gyermek- és fiatalkorúakról. Az elmúlt öt évben a regisztrált bűnelkövetők mintegy 10 százaléka volt fiatalkorú. Fiatalkorúval szemben

az öt esztendő alatt átlagban 5500 ügyben emelt vádat az ügyész. Nyilvánvalóan a fiatakorúak más megítélés alá esnek, nemcsak a törvények szerint, hanem az ügyészség eljárásában is.

Nagyon röviden a közérdekvédelmi szakterületről. A közérdekvédelmi szakterületen koncepcionális változás történt az elmúlt öt évben. Ez nagyjából majdnem kettéosztja a beszámolási időszakot, hiszen megszűnt a korábbi törvényességi felügyelet, ennek a helyébe lépett a törvényességi ellenőrzés, ami megfelel egyébként annak a fejlődési folyamatnak, amelyet Európában tapasztalunk az ügyész büntetőjogon kívüli tevékenységével kapcsolatban. Kiemelendő változás ennek következtében, hogy az ügyész által a közérdek védelme érdekében lefolytatott ellenőrzés, illetve a feltárt adatok alapján ha súlyos törvénysértést állapít meg az ügyész, fellépésnek csak akkor van helye, ha az ügyésznek törvényben foglalt felhatalmazás szerint bírósági vagy hatóság előtti eljárás kezdeményezésére van lehetősége.

2009 és 2011 között létezett még az óvás, ez 2009-ben volt egyébként a legmagasabb. Az új ügyészségi törvény hatálybalépését követően pedig azt állapíthatjuk meg, hogy az ügyész eredményesebben alkalmazza a ma számára rendelkezésre álló eszközöket. A felhívás az alapvető eszköze itt az ügyésznek a perindításon túlmenően, és ezek a felhívások eredményesnek mutatkoznak, hiszen az elmúlt két évben 97, illetve 98 százalékos sikerrel történt a felhívások alkalmazása. A perindítás pedig kikényszerítési lehetőséget jelent az ügyész számára, hogyha nem elégedett az ellenőrzött szervezet tevékenységével.

Kiemelendőnek tartom a szabálysértési tevékenységet, amely a legnagyobb számú ügyérkezést adta az elmúlt öt évben. 2009-től számítottan ez mintegy 60 százalékos emelkedést mutat. Itt megjegyezném, hogy 2013-tól az ügyész szabálysértési eljáráshoz kötődő perújítási jogköre kibővült.

Külön meg kell említenem a gyermekvédelmet, amelyet kiemelt területként kezelünk az érdekvédelmen belül, valamint a környezet és természet védelmét, ami szintén kiemelt.

Külön figyelemmel járt el az ügyészség az úgynevezett zsebszerződéssel kapcsolatos ügyekben. Ez azért is megemlítésre méltó, hiszen itt jogszabályi kötelezettségek is vannak. Szeretném azt jelezni, hogy 2013. január 1-je és 2014 eleje között 82 ilyen kérelem érkezett az ügyészségre, és e kérelmek alapján összesen 107 ingatlant érintettek az ügyészi felhívások, a felhívás eredménytelensége miatt 30 ügyet kezdeményeztünk a bíróság előtt, és szeretném jelezni, hogy ebből már 26 eredményes is volt.

Két mondat a büntetés-végrehajtás törvényességi felügyeletéről. A profiltisztítás jegyében a büntetés-végrehajtási szakterület átkerült a közérdekvédelmi tevékenységre, és nagyon eredményesen folyik. Az ügyésznek rendkívül fontos szerepe van abban, hogy a büntetés-végrehajtás szakszerűen és törvényesen működjön. Az ügyészség iránti bizalmat az is jelzi egyébként, hogy 2013-ban az ügyészséghez e területen benyújtott kérelmek száma az előző évhez viszonyítva 20 százalékkal megnőtt. Problémaként jelentkezik megállapításaink szerint a büntetés-végrehajtási intézetek telítettsége. Egyebek iránt a PPP-konstrukciót külön vizsgáljuk, hogy ez mennyire oldhatja meg a jövőben a helyzetet; ezek a tapasztalatok nagyjából kedvezőek.

Végül, de nem utolsósorban az ügyészség nemzetközi tevékenységéről szeretnék szólni. A magyar ügyészség megítélésem szerint megbecsülést kap a külföldi szakmától. Ennek több jelét is tapasztaltuk a beszámolási időszakban. Én magam 2011-12-ben az uniós legfőbb ügyészek hálózatának elnökeként tevékenykedtem, és az Európa Tanács mellett működő ügyészi testület szakértői

bizottságában is részt vettem. E szakértői bizottság számos, az ügyészségre vonatkozó véleményt fogalmazott meg az elmúlt öt évben; illetve megközelítőleg évente egyet, de az nagyon jól ki volt dolgozva. Nagyon szoros az együttműködésünk az uniós országokkal, mind a kétoldalú, mind az uniós szintet tekintve. Magyarország nagyon aktív az Unió ügyészi szervezetében, a Eurojustban. Megfigyelhető, hogy egyre több koordinációs értekezleten veszünk részt, illetve egyre többször kezdeményezünk, illetve veszünk részt más kezdeményezésére a Eurojust által koordinált közös nyomozó csoportokban. Ez alapot ad arra, hogy a legsúlyosabb, határon átnyúló bűncselekményekben az eddiginél sikeresebben működjünk.

Meg kell említenem még, hogy Magyarország fontos szerepet játszik ügyészi területen is a visegrádi együttműködésben. Jelenleg is én vagyok az ügyészi együttműködés elnöke a visegrádi négyek tekintetében.

S ezzel összefüggésben még egy tényt kell megemlíteni: folyamatban van az Unióban az európai ügyész létrehozatalának vitája. Ebben nagyon fontos kezdeményező szerepet is játszunk, részben a visegrádi országok keretén belül, részben önállóan is, és igyekszünk minél többet hozzátenni, hogy egy valóban hatékony és mind az Unió érdekeinek, mind pedig a nemzeti érdekeknek megfelelő uniós ügyészi testület jöjjön létre az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények elnyomására.

Összességében, egy mondatban én úgy ítélem meg, hogy az elmúlt öt év egy nagyon stabil, a törvényeknek teljesen megfelelő és hatékony ügyészi munkát hozott. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedje meg, legfőbb ügyész úr, egy megjegyzést hadd tegyek. Az elmúlt időszakban volt szerencsém Párizsban járni és a legfelsőbb bíróság mellett működő legfőbb ügyésszel találkozni, aki üdvözlését küldi, és nagyon szépen beszélt a magyar ügyészi szervezetről és az egész ügyészségi rendszerről. Úgyhogy nagyon jólesett ott magyarnak lenni. Engedje meg ezt az intermezzót.

Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Kedves Munkatársak, Képviselőtársak! Három-négy dolgot szeretnék mondani, illetőleg kérdés formájában megfogalmazni. *(Dr. Schiffer András kimegy a teremből.)*

Egyrészt szeretném megkérdezni önt, hogy az új büntető törvénykönyvnek azok a rendelkezései, amelyek a személyi szabadság védelmével összefüggésben megjelentek, ilyen például a jogos védelem erősítése, vagy az ön által említett életfogytiglani intézménynek az erősítése, vagy az azt megelőző három csapás törvény; ha ezeknek a tapasztalatairól néhány gondolatot tudna mondani, hogy a hozzáfűzött reményeket az új büntető törvénykönyvvel összefüggésben általában beváltották-e, illetőleg milyen tapasztalatok voltak.

Itt kapcsolnám be az eljárási törvényt, hogy milyen stádiumban van a büntetőeljárási kódexnek, illetőleg az ügyészségnek van egy polgári ágazata is, az új Pp.-nek a megalkotása; ebben önök milyen szerepet látnak el?

Gyakran előfordul a rendszerben, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke..., illetőleg hogy más helyen tárgyalnak kiemelt súlyosságú, illetve nagyobb közérdeklődésre számot tartó ügyet. Ilyen például a Hunvald-ügy, amelyet Szegeden fognak tárgyalni. Ilyenkor az ügyészség miképpen jár el? Átadja az ügyet a helyi ügyészségnek, vagy a vádképviselőt hogyan történik?

S van egy még inkább közérdeklődésre számot tartó ügy, ez az amerikai hatóságok által történő kitiltási ügy. Keveset beszélünk róla, illetve kevesen tudják azt, hogy az Egyesült Államok és Magyarország között példás együttműködés mutatkozik a bűnségélyegyezmények rendszere tekintetében, sőt az Európai Unióval különösen. Már a hatvanas években elindult ezen úgynevezett bűnségélyegyezményeknek a megkötése, az utóbbi időszakban, tehát az elmúlt nyolc évben pedig különösen, főleg a terrorizmus-, a korrupcióellenes küzdelem, valamint a kábítószer-kereskedelem, illetőleg a pénzmosások területén nagyon erős volt az együttműködési kényszer is egyrészt, tehát mind Magyarország, mind az Egyesült Államok aktívan lépett fel e bűncselekmények felderítése tekintetében. Hallhatnánk-e arról valamit, hogy az Egyesült Államok megkereste önöket, illetőleg hogy milyen aktivitást mutattunk ebben a kérdésben? Mert egyrészt ez egy politikai téma, de én nem a politikai részével szeretnék foglalkozni, sőt az általam ismert egyezmények nem csupán azt teszik lehetővé, hogy információt kérjünk és kapjunk is a bűnségélyegyezmény okán ott is törvényerőre emelt szabályok alapján, hanem még közös nyomozást is el lehet rendelni, elrendeltetni, és így tovább.

Én azt gondolom, hogy a közérdeklődés figyeli ezt az ügyet, és fontosnak tartom ebben a kérdésben a tisztánlátást. Bár ez nem feltétlenül tartozik szorosan az elmúlt öt évnek az elemzéséhez, de egy picit azért, azt gondolom, ha már megtisztelte az Igazságügyi bizottságot, akkor esetleg erről is válthatnánk egy pár szót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Teleki László képviselő úrnak adom meg a szót. *(Dr. Schiffer András visszatér a terembe.)*

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Néhány kérdésem lenne; egyébként az előző kérdést én is feltettem volna, nem ilyen szakszerűen, mint ahogy képviselőtársam, de mindenképpen fontosnak tartom ezt én is. Ehhez kapcsolódóan a következő kérdést szeretném föltenni.

Tegnap megjelent a NAV-nak egy jelentése, egy beszámolója, amelynek alapján az a kérdésem, hogy önöknek van-e ezzel feladatuk; ami tegnap megjelent a sajtóban, csak azt ismerem. Mert azt gondolom, ott több olyan dolog van, ami a közélet tisztaságát mindenképpen érinti. Tehát ebben van-e önöknek feladata?

A következő kérdésem pedig a beszámolóhoz kötődik szorosan. A bűncselekményi és egyéb más statisztikai adatokat áttekintve az a kérdésem, hogy földrajzilag, területileg van-e esetleg valamilyen lebontásuk, hogy Észak-Magyarországon, Kelet-Magyarországon vagy Nyugat-Magyarországon mely bűncselekmények hogyan alakulnak. Itt elsősorban a vagyoni elleni bűncselekményekre gondolok, hogy mennyire függ az össze például a volt ipari területekkel, mert ez fontos lehetne a bűnmegelőzés szempontjából, hogy ebben a kérdésben előrelássunk. Általános statisztikai adatokat kaptunk, de ebből nem tudom kivenni, hogy mely országrészekben milyen bűncselekményeket követtek el különböző szinten.

A másik: a létszámot tetszett említeni, hogy meg kellett emelni az elmúlt időszakban. Néhány területen látom a stagnálást a bűncselekmények számában, van, ahol emelkedés van. Minek tudható ez be, mert a számomra elég magasnak tűnik ez az emelés, de bizonyára a felderítéshez, és hogy maga az ügyészi nyomozó hatóság elvégezze a feladatát, kellene ezek a létszámok, csak szeretném tudni, hogy pontosan mi indokolja ennek a meglétét.

Tetszett említeni a képzettség kapcsán, hogy mennyire fontos meglépni azokat a lépcsőfokokat, amelyek ahhoz kellene, hogy az ügyészi munkát el tudja valaki kezdeni. Itt most kicsit a roma jogvédő szólal meg bennem. Tudom, hogy nincsenek külön regisztrálva, de van-e önöknél a testületben, az ügyészségen belül roma származású ügyész, vagy éppen van-e valamilyen olyan tervük, amivel ezt elő tudnák segíteni, különböző ösztöndíj-pályázati rendszerekkel, egyéb más rendszerrel, ami ezt elő tudná segíteni? Mert azért nagyon sok roma származású elkövető van, és én azt gondolom, fontos lenne, hogy a romák oldaláról is jelenjenek meg az ügyész oldaláról személyek.

Egyelőre ennyit szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, további kérdés, észrevétel van-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megkérem a legfőbb ügyész urat, hogy a föltett kérdésekre szíveskedjék válaszolni. Köszönöm.

Dr. Polt Péter válaszai, reflexiói

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm szépen, elnök úr. Papsák képviselő úr több kérdést tett fel, az első az új Btk. alkalmazásának tapasztalatai. Én azt gondolom, sokkal jobbak a tapasztalatok, mint azt előzetesen többen is gondolták. Az új Btk. alkalmazása gyakorlatilag zökkenőmentes. Zökkenőmentes annak az eldöntése is, hogy vajon a korábban, az új Btk. hatálybalépése előtt elkövetett ügyeknél a régi Btk.-t vagy pedig az új Btk.-t kell alkalmazni; tehát el lehet dönteni, és el is döntenek helyesen a jogalkalmazó hatóságok, hogy melyik minősül enyhébbnek, hiszen azt kell alkalmazni.

A képviselő úr által említett konkrét jogintézményeknél a jogos védelemmel kapcsolatban nagyon sok vita volt, sok előzetes problémát jeleztek, főként a szituációs jogos védelemmel összefüggésben. Nincsenek ilyen problémák. Tehát a jogalkalmazás nem vetett fel ilyen problémákat, ez a jogi szabályozásnak a helyességét mutatja. Működik ez az intézmény, és nem okoz olyan gondot, hogy bármilyen módon is szükség mutatkozna a jogszabályváltozásra.

Az új Btk. részben valóban szigorúbb a korábinál, részben azonban az én megítélésem szerint egy sokkal szélesebb skáláját adja az alkalmazható szankcióknak, ami viszont annyit jelent, hogy lehet az elkövetői kategóriák, illetve a bűncselekmény súlyossága szerint jobban mérlegelni, hogy milyen szankció alkalmas a társadalmi célok elérésére.

Én azt gondolom, hogy az életfogytiglani büntetés fontos eleme ennek a büntetési rendszernek. Tudjuk azt, hogy a tényleges életfogytiglani rendszerrel kapcsolatban megfogalmazott az Emberi Jogi Bíróság egy kifogást, nem magával az intézménnyel kapcsolatban, hanem a remény, illetve a reményvesztettség kezelésével kapcsolatban. Erre nézve már lépett a jogalkotó, és a tényleges életfogytiglani szabadságvesztés büntetést meghagyva, egy hivatalbóli kegyelmi eljárás lesz az, ami véleményem szerint is teljes mértékben kielégíti a felvetett problémát.

Egyebek iránt, ahogy jeleztem is, nem nagyon sok az életfogytiglanra ítélet. Nyilván ez a bűnözési helyzetnek a függvénye is. Megítélésem szerint, hogy ha azt figyelembe vesszük, hogy a bírósági ítélezés egyebek iránt a büntető törvénykönyvben lévő büntetések alsó határához közelít inkább, tehát nem is a középértékhez, hanem az alsó határhoz, azt kell hogy mondjam, hogy ezek az életfogytiglanok, az erre való ítéletek egészen biztos, hogy megalapozottak.

Én ugyancsak működőnek látom a három csapás szabályát. Nálunk is ugyanazok a folyamatok indultak be, mint más országokban, ahol ez a három csapás működik. Itt van egy, sokszor a laikusok számára félreértett helyzet. Az

Alkotmánybíróság döntése, amely a kötelezően kiszabandó életfogytiglanra vonatkozik, amennyiben halmazatban bírálnak el erőszakos jellegű bűncselekményeket, ez nem a három csapásra vonatkozik. Tehát a három csapás működik, és megítélésem szerint az Alkotmánybíróság döntése nem érinti majd a lényegét a büntetési rendszernek és a kiszabandó szankcióknak. Ezt tudjuk kezelni, a jogalkalmazónak kell ezekben az ügyekben majd fellépnie, és mi fel is lépünk.

A máshol tárgyalt nagy és súlyos ügyekkel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a vádat emelő ügyészség szokott ezekben eljárni, annak okán, hogy ez az ügyészség ismeri a legjobban az ügyet és van felkészülve minden olyan tárgyalási mozzanatra, amelyet ott azonnal, helyben le tud rendezni, tud rá reagálni, nem szükséges tehát a tárgyalást azért elnyújtani, mert az ügyész esetleg nem ismeri vagy nem kellő mélységben ismeri az ügyet. Ezekben az ügyekben megítélésem szerint szakszerűen jár el az ügyész.

Az új Be.-vel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy akárcsak a Btk. előkészületi munkálataiban, az új Be. előkészületi munkálataiban is részt veszünk. Most készült el az új büntetőeljárás törvénynek a koncepciója, ez most került a kormány elé. Ezt a koncepciót ismerjük, jónak tartjuk, helyesnek tartjuk. Nyilván a konkrét szabályok kialakulása még nagyon sok munkát jelent, de a koncepció azt vetíti előre, hogy egy modern és a jogállami követelményeknek mindenben megfelelő büntetőeljárás törvény születhet a közeli jövőben.

Az Egyesült Államokkal fenntartott jogsegélykapcsolataink, magam is azt vallo, amit képviselő úr is elmondott, hogy nagyon sokrétűek, kielégítőek, minden tekintetben a jogszabályokon alapuló, azok kereteit betartó és azt ki is merítő együttműködésről van szó. Megvan a kölcsönös bizalom ebben az együttműködésben. Számos nagyon komoly ügyben működünk együtt, ezek egy jelentős része nem nyilvános, és ezért a közvélemény kevésbé is értesülhet az ilyen típusú együttműködésekről. De éppen a hatékonyság és az eredményesség érdekében nem is lehet ezeket nyilvánosan kezelni. Bízom abban, hogy minden olyan ügy, amely bűnügy, és belefér a jogsegélyegyezmények kereteibe, megnyugtató módon rendezésre kerül a jelenben és a jövőben is, ugyanúgy, mint ahogy a múltban is. És ez vonatkozik az ön által említett kitiltási ügyre, ahol egyébként várjuk a miáltalunk és személyesen általam is küldött levél megválaszolását, ami eddig nem történt meg, de a késelem annak is betudható, hogy friss információk szerint ezek a levelek valahol elkeveredtek, és ezért újra meg kellett küldenünk őket az amerikai félnek. De ők maguk jelezték, hogy szeretnék ezt újra megkapni, tehát én azt gondolom, hogy a válasz nemsokára meg fog érkezni.

Teleki képviselő úr kérdéseire, részben talán válaszoltam az ön első kérdésére (*Teleki László bólint.*), hiszen ön is ezzel kezdte a hozzászólását. Ehhez részben kapcsolódik a NAV által közzétett jelentés. Én magam ezt személyesen még nem olvastam. Az, hogy van-e vele valamilyen teendőnk, attól függ, hogy mi van ebben a jelentésben. Azt azonban jelezniem kell, hogy természetesen, ha bűncselekményre utaló körülmény van a jelentésben, és olyan, amelyben még nem folyik eljárás, abban az esetben a megfelelő eljárást az arra hivatott, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek be kell indítania. De nem tudom, hogy van-e ilyen ebben, de én azt gondolom, hogy a NAV tisztában van a jogszabályokkal és a saját szerepével is, és mindent megtesz, hogy a jogszabályi kereteknek megfelelően működjön.

A bűnözés földrajzi elhelyezkedéséről: igen, van lehetőség arra, hogy statisztikailag kimutassuk azt, hogy mely területek milyen bűncselekmény által fertőzöttek jobban vagy kevésbé. Ha képviselő úr érdeklődik ez iránt, akkor fel tudom ajánlani, hogy külön tájékoztatni fogjuk, ha megjelöli, hogy mely földrajzi területek érdeklik. Megyei bontásban tudjuk ezeket a statisztikai adatokat kezelni és önnek át is

adni. Kérem ezért, hogy akár írásban, akár szóban ezt jelezze, és rendelkezésre fogunk állni. *(Teleki László egyetértően bólogat.)*

A létszámemeléssel kapcsolatos kérdésére: a létszámtöbblet alapvetően olyan törvényi változásokból adódik, amelyek részben a többletfeladatokhoz, részben pedig más jelleggel kapcsolódnak az ügyészséghez. Említettem a beszámoló keretében is, most a szóbeli kiegészítés keretében, hogy a legnagyobb létszámemelkedés a tárgyaláson való kötelező jelenléthez fűződik. Ez nagyon súlyos munkaterhet ró az ügyészségre; ez egyébként alkotmánybíróági döntés következtében, annak eredményeként történő jogszabályváltozás okán történt meg. Ez egyébként máig komoly problémákat jelent nekünk.

A másik pedig egy látszólagos létszámnövekedés, tudniillik a katonai ügyészségek teljes létszáma ezután az ügyészségen belül jelenik meg; korábban a katonai ügyészségek létszáma a Honvédelmi Minisztérium létszámában jelent meg. Tehát szakmailag ugyan a legfőbb ügyész felügyelete alá tartoztak, szervezetileg azonban mint katonai szervezet nem tartoztak az ügyészséghez. Ez a helyzet változott meg az integrációval.

A kisebb mértékű létszámbővülés pedig az olyan konkrét feladatokkal vonható össze, mint a korrupció elleni küzdelem vagy a zsebszerződés.

Tehát ebből adódik a növekedés. Hozzáteszem, hogy ez olyan problémát is okozott nekünk, például a tárgyalási részvétel, hogy egyik napról a másikra kellett szinte az összes tárgyaláson megjelennünk, és képtelenek voltunk annyi ügyészt egyik napról a másikra felvenni, pláne kinevelni. Ezzel a problémával mind a mai napig küzdünk, ahogy említettem.

S végül az utolsó kérdésére, ami fontos kérdés: én örömmel veszem, ha roma származásúak dolgoznak bármilyen szinten az ügyészség keretein belül, azonban arról felvilágosítást adni nem tudok, hogy ez milyen létszámban történik most jelenleg, figyelemmel arra, hogy ilyen statisztikánk nincs, és nem is lehet, mert hiszen ez törvénytörő lenne. De szeretném mondani, hogy én személyesen is támogatom, hogy minél nagyobb létszámban legyenek jelen. *(Teleki László: Köszönöm.)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a legfőbb ügyész úrnak a beszámolóit.

Tisztelt Bizottság! Most tíz darab határozathozatal következik. Minden esetben el kell fogadnunk az adott évről szóló beszámolót, és minden esetben az adott évről szóló beszámolóval kapcsolatos országgyűlési határozati javaslatról is döntenünk kell, hogy előterjesztjük-e a Háznak, hogy a Ház is fogadja el a beszámolókat. Nem fogom minden év kapcsán a teljes szöveget elmondani; az első alkalommal elmondom.

Határozathozatalok a beszámolók elfogadásáról, valamint bizottsági önálló indítványok benyújtásáról

Döntenünk kell, hogy a legfőbb ügyész úr által szóban kiegészített, a 2009. tárgyévről szóló beszámolót az Igazságügyi bizottság elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 nem szavazat mellett a bizottság a beszámolót elfogadta.

Ugyanezzel a tárgyévvvel kapcsolatban kérdezem, hogy ki az, aki előterjeszteni javasolja azt a határozati javaslatot, miszerint az Országgyűlés fogadja el a legfőbb ügyész úr beszámolóját. Tájékoztatásul közlöm, hogy valamennyi képviselő asztalán ezek a határozati javaslatok ott fekszenek. Aki a határozati javaslat előterjesztését támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen

és *(Teleki László jelzi, hogy nemmel szavaz.)* 1 nem szavazat mellett a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti a határozati javaslatot.

Most - immár lerövidítve - ugyanez következik a 2010. év tekintetében. Kérem, aki elfogadja a beszámolót, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a beszámolót.

Most pedig kérem, aki támogatja a 2010. évre vonatkozó országgyűlési határozati javaslat előterjesztését, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság úgy határozott, hogy előterjeszti a határozati javaslatot.

Ugyanez következik a 2011. évre vonatkozóan. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a beszámolót.

Kérem, aki támogatja a 2011. évre vonatkozó országgyűlési határozati javaslat előterjesztését, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság úgy határozott, hogy előterjeszti a határozati javaslatot.

Kérdezem a 2012. évre vonatkozóan: aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a beszámolót.

Kérem, aki támogatja a 2012. évre vonatkozó országgyűlési határozati javaslat előterjesztését, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság úgy határozott, hogy előterjeszti a határozati javaslatot.

Az utolsó esztendőhöz érkeztünk, a tavalyi évhez. Kérem, aki a 2013. évi beszámolót elfogadja, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a beszámolót.

Kérem, aki támogatja a 2013. évre vonatkozó országgyűlési határozati javaslat előterjesztését, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság úgy határozott, hogy előterjeszti a határozati javaslatot.

Ezek után nagyon szépen köszönöm, hogy a legfőbb ügyész úr megjelent, és az itt feltett kérdéseket is megválaszolta. Nagyon szépen köszönöm.

Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat, úgyhogy kérem a bizottság tagjait, szíveskedjenek helyet foglalni. Az 1. napirendi pontot tehát lezártuk.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján; vitához kapcsolódó bizottság)

Következik a 2. napirendi pont: a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. Emlékeztetem a bizottságot, hogy a teljes költségvetési törvény tárgyalására kértünk felhatalmazást, annak érdekében, hogy ne lehessen probléma, úgyhogy nem sok dolgunk van, de ezt meg kell tárgyalnunk.

Először a részletes vitával kapcsolatos döntést kell meghozni. Az a kérdés, hogy a 44-45. §-oknak megfelel-e a költségvetési törvényjavaslat, vagyis a jogalkotási előírásoknak, az alkotmánynak, a jogrendszernek. Kérdezem, hogy ebben a kérdéskörben tud-e nekem nyilatkozni az előterjesztő.

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlöm a bizottságot. Álláspontunk szerint igen, az elnök úr által idézett rendelkezéseknek megfelelően került a költségvetés kialakításra,

az Alaptörvény és az államháztartási jogszabályok, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény rendelkezéseinek mindenben megfelelően.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Egyetlen kérésem van - ez az én felkészületlenségem -, az a tiszteletteljes kérés, hogy a pontos nevét és a beosztását szíveskedjék a jegyzőkönyv kedvéért bemondani.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szívesen. Berczik Ábel helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és elnézést a felkészületlenségemért.

Az első határozat tehát, amelyet a részletes vitával kapcsolatos határozati házsabály 44-45. §-a alapján kell meghozni. Aki az előterjesztést ez alapján jogszerűnek tartja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

Most következik a háttéranyag.

Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy rögtön a 11. pontnál összefüggés van a 12., 37., 40., 42., 44. pontokkal, ezeket egyben fogjuk tárgyalni. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, van-e álláspontjuk ezzel kapcsolatban.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Elnézést, tehát úgy az összefüggésekkel, ahogy elmondtam?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, az egész módosító indítványt, valamennyi ajánlási ponttal kapcsolatban.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Teleki László képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Ha jól értem, akkor most csomagban szavazunk?

ELNÖK: Elnézést, csak az összefüggésekkel! Képviselő úr, a 11. pontnál van a 12., 37., 40., 42., 44., ezekről szavazunk egyben, és ezekről folyik egyben a vita; az összes többiről pedig majd külön, részletekben fogunk tárgyalni. Parancsoljon! *(Teleki László: Rendben van.)* Akkor nincs hozzászólás, jó.

Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy a 11. pontot az előbb említett összefüggésekkel ki támogatja. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottságtól nem kapott támogatást.

A 34. pontban Gulyás Gergely képviselő úr az 1065. ponttal összefüggésben terjeszt elő módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a javaslatot támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottságot, hozzászólás van-e. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal elfogadta.

A 82. pont következik, Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványa. Itt van a benyújtó is; parancsoljon helyet foglalni, képviselő úr! Előbb megkérdezem az előterjesztőt, szíveskedjék nyilatkozni.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem Z. Kárpát Dániel képviselő urat, kíván-e hozzászólni. Igen, megadom a szót, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Köszönöm a lehetőséget, hogy egy rövid indoklással elláthatok egy nagyon fontos képviselői módosító indítványt, amelyet nagy szeretettel ajánlok minden képviselőtársunk figyelmébe. Azért is kérünk egy szöveges indoklást, valamint kiegészítési lehetőséget ehhez, hiszen a korábbi években kormánypárti képviselők szándékaival, felszólalásaival találkozott az, amit mi most itt előterjesztettünk, tehát pontosabban kormánypárti képviselők nyilatkozataira építve szeretnénk egy olyan integrált és átfogó fürdőfejlesztési javaslatot, a fővárost, Budapestet is érintő módosító javaslat kapcsán egy olyan fejlesztési sorozatot letenni az asztalra, amely nyilvánvaló módon az érintett kormánypárti képviselők nyilatkozataival, szándékaival találkozik.

El kell hogy mondjuk, az a költséghányad, amit ehhez hozzárendelnénk, vélhető módon nem hiányozna sem a dologi kiadásokból, sem az úgynevezett tartalékból. Más, nálunk fejlettebbnek mondott nemzetgazdaságok esetében e tartalékállomány kezelését úgy szokták megoldani, hogy ha hozzá kell nyúlni vagy vis maior helyzet adódik év közben, akkor az aktuális kormányzat módosítani kívánja és módosítja a költségvetési törvényt, amelyet a parlament segítségével meg is tehet. Éppen ezért számos hasonló módosító indítványunkat országtartalék vagy dologi működési kiadások terhére foganatosítottuk, éppen azért, hogy ha váratlan helyzet adódna, még mindig módosíthatja a költségvetési törvényt a kormányzat.

Tehát a saját nyilatkozataikkal összecsengő, összefüggő javaslatot tettünk le az asztalra, ehhez kérjük támogatásukat. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezt a módosító indítványt, természetesen az összefüggésével, vagyis ahogy a költségvetés kapcsán a két lábat együtt kell elfogadni. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen szavazat van. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Most a 142. pont következik, összefüggésben az 1020. ajánlási ponttal. A módosító indítványt Teleki László képviselő úr terjesztette elő. Kérdezem, mi az előterjesztő álláspontja.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Teleki László képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Ennek a javaslatnak van egy olyan fonákja, amely szót érdemel. Mégpedig azért, mert ez a közösségi ház a Dunántúlon, de talán országosan is az egyik legjobban működő roma közösségi ház, oktatással és kultúrával foglalkozik, és az ügy pikantériája, hogy 2010-ben a Magyar Országgyűlés a költségvetésében megszavazta azt az összeget, 68 millió forintot, amelyet pár hónapra rá vissza is vett a kormány. Tehát 2010-ben megkaptuk, megkapta ez a közösségi ház ezt a pénzt, és a kormányváltást követően, pár hónapra rá jött egy olyan levél, hogy zárolják ezeket az összegeket, mivel nincs az államháztartási költségvetésben annyi pénz, hogy tudjanak jól működni, ezért tehát visszavették ezt a 68 millió forintot.

Hogyha most a kormányzat azt mondja, hogy dübörög a gazdaság, meg annyira jól működik, akkor azt gondolom, hogy amit elvett négy évvel ezelőtt, azt adja vissza, mert négy év alatt rengeteget romlott ennek a közösségi háznak az állaga, a működési feltételei nem biztosítottak. Tehát én azt gondolom, ebben semmi más nincs, mint az elvett forrás visszapótlása, és ezért kérem a bizottságot és az Országgyűlést is, hogy támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Papcsák Ferenc alelnök úrnak adok szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nekem a másik lábával van problémám. Egyetérték a képviselő úr által elmondott céllal, hogy ezt a közösségi házat érdemes és fontos támogatni. Amennyiben elfogadná azt a javaslatomat, hogy a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. garanciaügyletekre szóló kezességi vagy fizetési kötelezettségeiből történjen ez a fedezetátcsoportosítás, akkor én magam is meg tudom ezt szavazni.

ELNÖK: Tájékoztatásul annyit kell elmondanom, képviselő úr, hogy ez az utolsó lehetőség, hogy pontosítsa ezt a módosítót, tekintettel arra, hogy ha a bizottság lezárja a tevékenységét, akkor már nem lesz rá lehetőség. Tehát itt nem a gondozóházzal van probléma, hanem azzal, ahonnan el kívánja venni a pénzt. Itt volt egy felajánlás.

Visszaadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez a 42. költségvetési fejezet - a költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai - 33. cím 5. alcím. Ha ezt elfogadja, akkor tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a képviselő urat.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Természetesen elfogadom, mert fontosnak tartom, hogy ha ilyen sor van, amiből meg lehet valósítani, akkor ezt elfogadom. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét, előterjesztőként mi a véleménye erről a módosításról.

DR. BERCEK ABEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudok támogatásról nyilatkozni, tehát nem tudom támogatni jelen pillanatban. Azért is, hiszen ide kötött mandátummal érkeztem, tehát álláspontot képviselek.

Olyan ügyekről, amelyek újonnan vetődnek föl, nincs felhatalmazásom támogató nyilatkozatot kiadni.

ELNÖK: Tisztelettel, a következőről van szó. Ugye, mondhatom akkor Teleki képviselő úr nevében is (*Teleki László bólint.*), hogy a módosítással előterjesztett módosító indítványt tartja fenn (*Teleki László: Igen.*), és akkor én arra teszek javaslatot, hogy ezt a módosító indítványt az Igazságügyi bizottság fogadja be, és saját módosító indítványaként terjessze elő. Ez így megfelel?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ezt ki fogadja el. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta ezt a módosító indítványt.

Akkor tehát emlékeztetésül közlöm, hogy két olyan módosító indítvány van, amelyet nekünk kell beterveznünk.

Következik a 216. pont, az 586. ponttal összefüggésben, Gőgös Zoltán és Mesterházy Attila módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi az álláspontja.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen, az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Nem. Ki támogatja a módosító indítványt? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 1 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 8-an pedig nem támogatják. A bizottság tehát nem támogatta az indítványt.

A 389. ajánlási szám alatt Szávay István képviselő úr tett indítványt, összefüggésben az 1008. módosító indítvánnyal. Kérem az előterjesztőt, szíveskedjék nyilatkozni.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Senki. Ki támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy ez 1 támogató szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 8 ellenszavazat mellett a bizottság nem fogadta el.

Tisztelettel, még egy indítvány van az ajánlásunk szerint: a 995. pont, amelyet én jegyeztem. Tájékoztatásul szeretném közölni, hogy tegnapelőtt én ezt a módosító indítványt visszavontam, tehát erről nem kell határozatot hozni.

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban tehát annyi van, hogy két darab, összefüggésekkel összesen négy darab módosító indítványt kell nekünk előterjeszteni. Az egyik a Gulyás Gergely-féle módosító javaslat, amely a 34-es, illetve az 1065-ös, utána pedig Teleki László képviselő úrnak a 142-es, összefüggésben az 1020-assal: ezt kell az Igazságügyi bizottságnak önálló módosító indítványként előterjeszteni. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag így döntött.

Ezzel a költségvetés tárgyalását mi lezártuk, a részletes vitát is ezennel lezárom.

Nagyon szépen köszönöm az előterjesztőnek a megjelenést.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló T/1559. számú törvényjavaslat

Kérem tisztelettel, két darab tárgysorozatba vételről való döntés a feladatunk a napirend szerint.

A 3. napirend pont a) pontjában egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról T/1559. szám alatt terjesztett elő törvényjavaslatot dr. Schiffer András frakcióvezető úr, akit tisztelettel köszöntök a bizottság ülésén. Kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót, parancsoljon, frakcióvezető úr!

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. A törvényjavaslatunk hétköznapi nevén a politikusok kötelező vagyonosodási vizsgálatáról szól. Az elmúlt hónapokban elég nagy botrányt kavartak bizonyos ügyek, amelyek arról szóltak, hogy politikusok, korábbi kormányzati tisztviselők bankszámláján hirtelen megjelent pénz, megint másnak hirtelen megnövekedett az ingatlana, megint más hirtelen egy luxus-úszómedencét is föl tudott rántani; és sorolhatjuk tovább a különböző történeteket.

Az LMP-nek már a Simon-ügy kapcsán az volt az álláspontja, hogy nem konkrét politikussal vagy éppen célkeresztbe kerülő politikai szervezettel kell foglalkozni, hanem a problémát magát kell megoldani, hiszen az emberek bizalma csökken - jó okkal - a politikusokban, politikai intézményekben, amikor azt látják, hogy olyan emberek, akik világeletükben közhivatalt töltöttek be, adott esetben rendkívül fiatal emberek, hirtelen mesebeli vagyonokra tesznek szert. Ezért javasoljuk a politikusok kötelező vagyonosodási vizsgálatát bevezetni. Itt szó van egyrészt az országgyűlési képviselőkről, szó van a köztulajdonban álló gazdasági társaságok, tehát az állami-önkormányzati cégek vezetőiről, szó van a különböző közjogi tisztségviselőkről, tehát főbíró, főügyész, államfő, és természetesen szó van az önkormányzati vezetőkről is, illetve a kormánytisztviselőkről.

Azt gondoljuk, hogy akkor teszünk eleget a különböző alkotmányossági elvárásoknak, ha ebben a tekintetben ezt a kötelező vagyonosodási vizsgálatot nem a kormányzat alá rendelt állami adóhatóság, hanem az Állami Számvevőszék folytatja le. Természetesen ez a vizsgálat nem csak a nevezett személyekre, hanem a családtagjaikra is kiterjed, tehát ilyen esetben a vagyonosodást nemcsak egy politikus esetében lehet megvizsgálni, hanem arra is fény tud derülni, hogy mondjuk, nem feltételezem, hogy ilyenre lett volna példa, de mondjuk, egy államtitkár a kiskorú gyermekére adott volna, mondjuk, egy nagyobb ingatlan vagyont, egy luxusautót, úszómedencét vagy egy nagyobb terepjárót, akkor erre is fény tud derülni; vagy valaki, mondjuk, a házastársa nevében vásárolgat földeket, akkor ez is természetesen a vagyonosodási vizsgálatnak a tárgyát tudja képezni.

Én azt gondolom, hogy tiszta vizet kellene önteni a pohárba. Nagyon nagy árat fog fizetni azért az egész magyar demokrácia és minden adófizető, hogyha választási kampányról választási kampányra hol az egyik pártnak, hol a másik pártnak - az elmúlt 25 évben az országot kormányzott pártokról beszélek természetesen - a vezető

politikusi kerülnek célkeresztbe. Szerintem itt egy világos intézmény bevezetésére van szükség, ahol nem kampányszerűen, nem aktuális politikai érdekektől vezérelve, hanem törvényben szabályozott módon és esetekben kötelező az egyes politikusok, vezető tisztséget betöltő személyek és közvetlen hozzátartozóik vagyonosodását megvizsgálni; megvizsgálni azt, hogy az adott személynek a törvényes jövedelme elegendő volt-e egy mesebeli lakosztályra, elegendő volt-e kétszázmillió bécsei bankszámlára vagy elegendő volt-e egy tízezer kilométeres utazásra. Úgy gondolom, itt nem hecckampányokat kell folytatni. Világos intézmények kellenek; világos intézmények, amelyek ha felállnak, akkor okkal bízhatnak az adófizető polgárok abban, hogy a politikusok nem fogják kilopni a szemüket.

Tehát én ezért szeretném kérni, hogy ezt a törvényjavaslatot legalább tárgysorozatba vegye a bizottság. Ha tárgysorozatba vette, akkor azt gondolom, hogy a vita során meg lehet azokat a módosító javaslatokat tenni, amelyekkel adott esetben korrigálható ez az LMP-s előterjesztés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt gondolom, Schiffer képviselőtársam két dolgot tesz. Egyrészt gyárt vagy gyártottak egy politikai terméket, amely politikai termékkel járják a sajtót, és azt mondják, hogy a közbizalmat élvezni szándékoznak, tehát a közbizalommal érintett személyek körét meg kell határozni és a vagyonyilatkozat-tételi eljárást lényegében teljes mértékben átalakítani. Ez mind a személyi körre igaz, mind a szervezeti struktúrára, tehát hogy ki fogja ezt majd vizsgálni.

Azt gondolom, önmagában véve, ha nem politikai terméként kezelnénk azt, amit ön elmond, akkor ez még elfogadható cél is lenne. Csak már ott bicsaklik meg a személyi kör tekintetében ez a kérdés, hogy ha megnézi azoknak a számát Magyarországon, hogy kik kötelesek, mert hiszen a törvény írja elő számukra, hogy vagyonyilatkozatot tegyenek - és ennek ellenére a bevallást, illetve a benne szereplő adatokat magánokiratnak kell tekinteni -, ez már helyből több ezer embert jelent, és az ön által tett javaslat nem több ezer emberről szól, hanem lényegében a politikai elit felső részéről. Mert akkor már kimaradtak helyből az önkormányzati cégek vezetői, azok igazgatói, igazgatóhelyettesei; kimarad belőle az önkormányzati képviselők azon köre, akik vidéken vannak; közszolgák, akiknek száma megint csak, mondhatni, százezerre tehető; a köztisztviselők, és még sorolhatnám; közüzemi cégek vezetői, vagy olyan személyek, akik közbizalommal járó funkciót látnak el. Ez egy akkora populáció, amely több százezerre is tehető. Nagyon helyes, mondom, hogy ha nem politikai terméként kezelnénk, amit ön elmondott, akkor ez nagyon helyes lenne.

Másrészt szervezeti szempontból önök az Állami Számvevőszéket jelölték meg az indítványukban, mint azt a szervezetet, amelyik képes és jó is lenne ennek a vagyonosodási vizsgálatnak az elvégzésére. Ráadásul magát a vagyonosodási vizsgálatot, amelyet bárki bárkivel szemben az adóhatóság előtt kezdeményezhet, és ami egy kivételes eljárás egyébként jelenleg, ezt egy általános eljárási rendszerbe helyezné át, egy alkotmányjogilag tisztán és rendezetten szabályozott Számvevőszékhez telepítené ezt a feladatot, ahol erre a költségvetés akár ebben a költségvetési ciklusban, akár az alkotmányos jogai nincsenek most még pontosan meghatározva, mert hiszen akkor a mostani struktúráját, az úgynevezett közjogi funkcióit ki kellene egészíteni ezzel a funkcióval.

Én arra tennék indítványt önnek, hogy azon kezdjünk el, mondhatom, akár közösen is gondolkodni, hogy mit szólna ahhoz, hogy a vagyonyilatkozatot, amelyet

minden személy, aki közbizalmat élvez és köteles vagyonynyilatkozatot tenni, közokiratba foglaltan legyen köteles ezt megtenni. Mert az már helyből egyrészt közokirat, másrészt amikor kitölti, igazolnia is kell, harmadrészt végrehajtható is, tehát egyből eljárás alá vonható az a személy, aki közokiratba foglaltan tesz valamilyen nyilatkozatot, akár a vagyonával, akár bármivel szemben. És akkor nem zavarjuk meg ezt a rendszert, és erre viszont megvan az az állami szervezetrendszer, amely a vagyonynyilatkozat-tételi eljárást hivatott egyébként ellenőrizni; marad kivételes eljárási eszközként maga a vagyonynyilatkozat alapján a vagyonosodási vizsgálat, bejelentést követően. Viszont ha közokiratba van foglalva, akkor az már nem egy egyszerű magánokirat, hanem közokirat, tehát ennek egyfajta végrehajthatósága, egyfajta ellenőrizhetősége megvan.

S ráadásul még nem beszéltünk arról, hogy ön bevonná azon személyek körét, akik egyébként nem közszereplők vagy nem köztisztviselők vagy nem közfeladatot ellátó személyek: ezek a családtagok, akikre, mint mondta, ráíratják a lakást, a házat, nem tudom, mit. Ezek az emberek személyiségi jogok miatt, a jelenleg hatályos jogállami keretek között nem vonhatók be ezekbe az eljárásokba, csak kivételes esetben; ha bűncselekményt követtek el, vagy felhasználták őket, vagy más ilyen esetekben.

Tehát azt gondolom, ezt nagyon-nagyon pontosan, precízen, nem ilyen formában és nem politikai termékként kellene kezelni. A közbizalom helyreállítása, amiről ön beszél, szerintem az a legfontosabb, hogy ebben minden parlamenti pártnak konszenzusra kellene szerintem jutni, és abba az irányba érdemes egyébként elmenni, hogy nem politikai termékként kezelve, hanem akkor nézzük meg, hogy betöltötte-e a történelmi szerepét a vagyonynyilatkozat - mert én azt gondolom, hogy politikailag már betöltötte a politikai szerepét, most már használhatatlan; itt a Simon-ügy, de lehetne még sorolni, én is tudnék mondani számtalan ilyen politikai ügyet, hogy nem volt benne, rosszul írta bele a helyrajzi számot. Ha közokiratba kellene foglalni, akkor amikor a közjegyző előtt ezt megteszi, akkor mindenki szépen hozza a tulajdoni lapot, és igazolja, hogy mi hány négyzetméter; mindenki hozza az adóbevallását, és pontosan lehet látni és tudni, hogy mennyit keresett az előző évben, és azt írja bele. És akkor nincs ez az ex has beírás. Számtalan olyan vagyonynyilatkozatot láttam én is és ön is, ahol körülbelül adják meg, hogy mennyi biztosítási összeggel rendelkeznek, mennyi jövedelemmel rendelkeznek.

Én tehát azt gondolom, hogy ebbe az irányba érdemes elmenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, az előterjesztővel teljes mértékben egyet lehet érteni, és nem vitatkoznék, csak nem értek egyet Papcsák képviselőtársammal, mert azt gondolom, amikor arról beszél, hogy akár százezres nagyságrendű lehet az a létszám, amit vizsgálni kellene, én azt gondolom, nekünk, politikusoknak kellene most egy olyan gesztust tenni a társadalom felé, amellyel azt bizonyítanánk, hogy elindítunk valamit, és a későbbiek folyamán pedig lehetne szélesíteni ezt a kört, akár az önkormányzatokkal, akár pedig a többi intézményvezetővel vagy bárki mással. Nekem tehát ezzel nincs problémám, csak el kellene kezdeni valahol valamit, mert ha a közokiratba foglalást nézzük, akkor nem azzal volt probléma most sem, hogy mi az, ami benne volt, hanem azzal, hogy mi nem került bele többnyire ezekbe a vagyonynyilatkozatokba. És ha a közokiratba valami nem kerül bele, onnantól kezdve kérdés az, hogy mit tudunk vele tenni jogilag, mondjuk, egy bármilyen más egyéb olyan ingó vagy ingatlan vagyonnal, ami benne kellene hogy legyen, de nem szerepel

benne, mert a legtöbbször ezzel találkozunk. Tehát a legtöbbször nem azzal volt probléma, ami a vagyonyilatkozatban benne volt, hanem azzal, ami nem került bele. Ezért én aggályosnak tartom azt, hogy erről beszéljünk. Mert lehet egyébként szigorítani bármilyen formában, én ezt mindegyiket elfogadom, csak azt gondolom, el kellene indulnunk egy bizonyos dologgal, és ez az előterjesztés most azért jó, mert el tudna indítani valamit.

A Magyar Szocialista Párt tehát támogatja ezt a javaslatot, még akkor is, ha nagyon sok esetben a Simon-ügy felmerül, vagy egyéb bármi más, mert azt gondolom, hogy ez nem pártok ügye; ezt személyek ügyének kell tekinteni. Ezért tehát én azt gondolom, a Magyar Szocialista Párt mindent megtesz annak érdekében mint párt, mint intézmény, hogy ezt a dolgot felszámolja és a közvéleményt megnyugtassa, hogy mi kívánjuk azt a rendezést, amit az előterjesztő is leírt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak, mert szeretnék érdemben hozzászólni.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, az ülés vezetését átveszem. Megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel, csak azért kértem szót, mert a 2010-14-es Országgyűlés idején a Mentelmi bizottságot nekem volt szerencsém vezetni. Hozzáteszem, én annál nagyobb ellenőrt, mint a nyilvánosság, nem tudok elképzelni a képviselői vagyonyilatkozattal kapcsolatban. És én nem hiszem, hogy a Simon-ügyet például fel tudta volna deríteni egy vagyonosodási vizsgálat. Ki van zárva! Ahogy Teleki képviselő úr mondta, a legnagyobb probléma az, hogy mit jelentenek be a képviselők, és mi az, amit elhallgatnak. A vagyonosodási vizsgálatból sem lehetett volna azt kideríteni, és ez egy felesleges cirkusz, és hihetetlen bizalmatlanságot árul el magáról a törvényalkotó.

A másik, amit Papcsák Ferenc alelnök úr felvetett: azért arra nagyon kell vigyázni, hogy a nyilvánosság szereplőinek nagyobb a kötelező tőrés határuk - de a hozzátartozóké nem. A mai rendszer szerint a hozzátartozói vagyonyilatkozatokat kizárólag a Mentelmi bizottság tagjai, indokolt esetben tekinthetik meg. De az gyakorlatilag soha nem válik nyilvánossá.

Még egy statisztikai adat, hozzávetőleges adat: évente körülbelül 140-150 bejelentés érkezett annak idején, különös tekintettel arra, amikor voltak a váltások, hogy új vagyonyilatkozatot kellett beadni. Számtalan bejelentés érkezett: a 90 százaléka alaptalannak bizonyult. Ilyen bejelentések voltak, hogy van egy öröklakása, nem írta be, hogy nem lakik az öröklakásban, nem írta be, hogy ott bérleti díjat vesz föl, nyilván ezt elhallgatta, nem derült ki, hogy egy fillért is felvett volna. Szóval, ilyen alaptalan bejelentések voltak.

Én kész vagyok arra, és az előző négy évben ott a bizottságban is dolgoztunk azon, hogy hogyan lehet pontosítani. Bizonyos fenntartásaim nekem is vannak a rendszerrel kapcsolatban, de az én megítélésem szerint a mostani törvényjavaslat, amelyet a képviselő úr betervezett, nem alkalmas arra, hogy a problémát megoldja. De nem zárkozom el az elől, hogy egy további tárgyalássorozattal valamilyen pontosítás történjen.

Köszönöm szépen, ezt kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván hozzászólni Schiffer képviselő úr? *(Jelzésre:)* Igen, parancsoljon! Más hozzászólásra jelentkező van-e? Mert akkor összefoglalóan szólhat Schiffer képviselő úr.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

Dr. Schiffer András válaszai, reflexiói

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Szóval, az a helyzet, tisztelt bizottság, én hajlandó vagyok nyilvános önkritikát is gyakorolni a saját javaslatom minőségét illetően, én hajlandó vagyok elgondolkodni azokon az érveken, amelyeket itt elsősorban Papcsák képviselő úr mondott, sok mindenre hajlandó vagyok, viszont azért a tisztességes vitának van szerintem egy ilyen helyen egy alapfeltétele: ne nézzük egymást és főleg az állampolgárokat hülyének! A Magyar Országgyűlés épületében ülünk, egy parlamenti bizottságban, mindannyian fizetett politikusok vagyunk, valamennyien parlamenti képviselők, és egy többpártrendszerű parlamentáris demokráciában vagyunk. Innentől kezdve, ha egy versengő többpártrendszerű demokráciában az egymással versengő pártok képviselőket delegálnak az Országgyűlésbe, akkor a dolognak a természete az, hogy minden indítvány, minden javaslat, amit elmondanak, az egy politikai megnyilatkozás, Papcsák képviselő úr kifejezését kölcsönözve: egy politikai termék. Én persze nem tudom, hogy Papcsák úr pontosan mit értett ez alatt, mert nem definiálta, de megkockáztatom, hogy a versengő többpártrendszerben a politikának az a természete, ugye, egy főügyésztől nem várja el az ember, vagy egy köztársasági elnöktől vagy egy főbírótól, de a parlamenti képviselők parlamenti munkájuk során politikai termékekkel háznak.

Na most, erre mondom azt, hogy én nagyon sok kritikát hajlandó vagyok megfogadni, meg elgondolkodni rajta, amit itt önök mondtak; egyetlenegy dologra nem vagyok hajlandó: tekintetbe venni azt az érvelést, ami arról szól, hogy ez egy politikai termék. Igen - mi a fene lenne?! Miért? Amikor a 2006-10-es ciklusban Gyurcsány Ferenc vagyongyarapodását vizsgálva Szijjártó Péter előterjesztette a javaslatot a luxus-úszómedencékre vonatkozó adóról, amit most Novák Előd újra volt szíves előterjeszteni, az mi volt? Politikai termék volt. A rezsicsökkentés mi volt? Politikai termék volt, nem? Hát ez a politikának a természete! Tehát az ne legyen már érv egymással szemben, hogy politikusok vagyunk, politikusként politikai megnyilatkozásokat teszünk! Nagyon kérem, kölcsönösen, én is tartózkodom ettől; lehet, hogy élesen minősítek adott esetben kormánypárti javaslatokat vagy kormánypárti képviselőket - *(Varga József felé fordulva:)* így van, Varga képviselőtársam, viszont azt soha nem fogom fölhozni önnel szemben sem, hogy politikusként viselkedik. Hát ezért fizetik, hogy politikusként viselkedjen, politikai termékeket állítson elő! Erre szól a megbízatása. Tehát nagyon kérem, hogy ezt az érvrendszerből felejtjük ki!

Ráadásul az a helyzet, hogy amikor ez a javaslat a fejünkben megfogalmazódott, az pontosan a Simon-ügy volt, abban a bizottságban ülve, amelyet Rubovszky elnök úr vezetett annak idején. *(Dr. Rubovszky György bólogat.)* Én itt egyetlenegy nevet említettem egyébként, Simon Gáborét. A Simon-ügy nem volt politikai termék a Fidesz számára amúgy egyébként a választási kampány során? Dehogynem! *(Dr. Rubovszky György ingatja a fejét.)* És egy politikai terméket egy másik politikai termékkel kívánunk megoldani. Mi ugyanis nem azt szeretnénk, hogy Simon-ügyek legyenek, vagy megint máskor Papcsák-ügyek legyenek - ugye, ilyen

időszak is volt, amikor Papcsák Ferenc vagyonosodását vizsgálták elsősorban helyi képviselők (*Dr. Papcsák Ferenc: Meg is vizsgálták!*), így van. De én azt gondolom, hogy ez méltatlan, alelnök úr, csak én azt gondolom, hogy ez méltatlan! (*Közbeszólások.*) Nem Papcsák Ferenc személye a lényeges, említhettem volna bárki mást az elmúlt 25 évből. Én azt gondolom, hogy ezek az ügyek méltatlanok. Méltatlanok a Magyar Országgyűléshez, méltatlanok a magyar parlamentarizmushoz. Nem egyes képviselőkkel kapcsolatban kell kampányokat folytatni - Simon Gábor ügye alapvetően egy büntetőügy -, magát az alapproblémát kellene kezelni.

Én azt gondolom, hogy ha létezett volna, mondjuk, az elmúlt 15 évben a kötelező vagyonosodási vizsgálat intézménye, akkor talán többek között a Simon Gábor vagyonosodását vizsgáló Számvevőszék esetében talán szemet szűrt volna, hogy hogy a nyavalyába, most nemcsak a kétszázmilliós bankszámla - az lehet, hogy nem jutott volna tudomására, hogy Bécsben még mi lapul, vagy Bissau-Guineában, vagy nem tudom, hol -, de mondjuk, az, hogy hogyan lehet hirtelen egy közpénzből fizetett politikusnak két-három újabb lakása, villája, én nem tudom, micsodája, ez talán szemet szűrt volna. És talán nem csak egy szocialista képviselő esetében, hanem mások esetében is. Én azt gondolom, hogy a gyökerénél kellene a problémát kezelni. Az a javaslat, amelyet Papcsák képviselő úr itt tett, hogy közokirat legyen és ne magánokirat, ez biztos, hogy megfontolandó. Csak én azt gondolom, hogy az alapproblémát önmagában nem kezeli.

És még valami, ami kritikai észrevétel volt: a személyi kör. Először is, a mi javaslatunk szerint - ebben vélhetően igaza van - nem mindenki esik bele a kötelező vagyonosodási vizsgálat alá, aki egyébként vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, ámde belesznek olyanok, akik egyébként vagyonyilatkozat-tételre nem kötelesek. Ez így van. Azt viszont, azt gondolom, a törvényjavaslat vitája során meg lehet beszélni és módosítókkal lehet kezelni, hogy a két szempont kellően mérlegelésre került-e a javaslatban, hogy ne legyen egy túlságosan olyan nagy személyi kör, ami kezelhetetlenné teszi az intézményt, de ugyanakkor mindenki legyen benne, akikkel kapcsolatban egyébként az állampolgároknak az elmúlt 25 évben okkal merült föl a gyanú, hogy adott esetben magáncélra használták a közt. És valóban, itt nem csak politikusokról van szó, hanem önkormányzati-állami cégek vezető tisztségviselőiről. Tehát én azt azért cáfolnám, hogy itt százezres kört célozna meg a javaslatunk, de mondom, ez az a problémafelvetés, ami adott esetben lehet, hogy jogos alelnök úr részéről, de ezt a törvényjavaslat vitája során könnyedén kezelni lehet.

A mi álláspontunk szerint pedig a Számvevőszék számára ennek a feladatnak a delegálása nem igényelné önmagában nemcsak hogy az Alaptörvény, de a számvevőszéki törvény módosítását sem. Ezt ez a törvény el tudja végezni, az Állami Számvevőszék alkotmányos rendeltetésébe egy ilyen vizsgálatnak a lefolytatása beletartozik. Azt gondolom, az viszont komoly közjogi problémákat vetne fel, hogy adott esetben, mondjuk, hogy mást ne mondjak, a nemzetgazdasági miniszter mint vagyonosodási vizsgálatra kötelezett körbe tartozó személy, a nemzetgazdasági miniszter vagy a miniszterelnök vagyongyarapodását megvizsgálja az alájuk rendelt adóhatóság. Szerintem ez problematikus. Ezért azt gondoljuk, hogy kellően független és szakmailag felvértezett ehhez az Állami Számvevőszék. Nem titok, ehhez nyilván plusz költségvetési forrás kell; ehhez egyébként a szükséges javaslatot a költségvetési törvény tárgyalásánál az LMP már megtette. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

További észrevételek, reflexiók

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék mondani.

Egyrészt kikérem magamnak, hogy összefüggésbe hozzon az egyébként már kriminált volt képviselőtársunkkal. Látja, olyanokkal szemben, aki egyébként vagyonyilatkozatában feltünteti a tisztességes munkával szerzett jövedelmét, még azokkal szemben is volt politikai termékgyártás, ahogyan erről beszéltünk, a politikai kampány során, amire tekintettel az egyik politikai párt vagyonosodási vizsgálatot, illetve adóhatósági vizsgálatot kezdeményezett velem szemben, amelyet el is rendelték, le is zárult; én meg álltam elébe, illetőleg minden ilyen vizsgálatnak állok elébe, természetesen az üzleti titkok betartása mellett. Ez az egyik. Tehát ezt kikérem magamnak, tisztelettel.

A másik: a politikai termék tekintetében én nem veszem el az ön kenyerét mint politikusét. Én azt mondtam, hogy ha ezt a javaslatot megnézzük, akkor vegyük le róla a politikai termék jellegét; vegyük le róla azt, hogy ez egyfajta kommunikációs eszközként kezelte, és nézzük meg magát a javaslatot, csak pőrén. A képviselőtársam, amíg itt ment a vita, csak egy gondolatot vetett fel: önkormányzatok. 3200 magyarországi önkormányzat, 10 képviselővel, polgármesterrel, alpolgármesterrel, ez már helyből 30 ezer, és ott vannak még a családtagok, és akkor még nem beszéltünk a cégek vezetőiről, mert ők miért maradnának ki egyébként az ön által kezdeményezett rendszerből? Ezért javasoltam azt, hogy esetleg érdemes elgondolkodni más jogtechnikai eszközökön, miközben egyébként az idő tekintetében - most a költségvetési pályára gondolok - nem gondolom, hogy ezt most akár, mondjuk, a Számvevőszéket mint szervezetet kinézte, amely egyébként alkalmas lehet erre, csak akkor meg kell teremteni a Számvevőszéken belül ennek az igazgatóságát, illetőleg a szervezeti struktúráját. És akkor sem fog tudni minden önkormányzathoz, minden rendszerhez elmenni, mert - ahogy szokták nekem mondani büntetőjogászok - a bűnelkövetővel nem tud mit kezdeni. Itt van a Simon-ügy; akár közokiratba is foglalhatjuk egyébként a vagyonyilatkozatot - aki bűnelkövető, azzal nem tud mit kezdeni, az el fogja tudni ezzel is titkolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Schiffer képviselő úrnak - csak zárjuk le minél előbb! Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Csak egyetlen dolgot szeretnék tisztázni. Alelnök úr, én önt nem sértettem, nincs mit kikérnie magának. Én pontosan példaként hoztam azt fel, hogy az elmúlt 25 évben sokféle ügy volt. Több száz egyéb más ügyet lehet odatenni, akiknek az esetében ugyanúgy negatív eredménnyel zárult a vizsgálat, mint amire ön a saját esetében hivatkozik. Én éppen amellet érveltem, hogy ezek az ügyek, teljesen mindegy, hogy önnel összefüggésben van-e, mással van összefüggésben, és a többi, de ezek az ügyek egyszerűen méltatlanok Magyarországhoz. Ahhoz, hogy ilyen ügyek ne legyenek, erre intézményes megoldás kell. Erre teszünk javaslatot. Ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom.

Döntés a tárgysorozatba vételről

Kérdezem, ki támogatja ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás és 1 igen szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

b) A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/1793. számú törvényjavaslat

Még egy tárgysorozatba vételi ügyünk van: a gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/1793. számú törvényjavaslat, amelyet szintén dr. Schiffer András frakcióvezető úr terjesztett elő T/ 1793. számon. Kérdezem frakcióvezető urat, kívánja-e szóban kiegészíteni a törvényjavaslatot. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót, parancsoljon!

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Miután miniszterelnök úr egy jó hónappal ezelőtt kijelentette, hogy korrupció esetében zéró tolerancia van Magyarországon, én azt gondolom, ebbe a politikába kiválóan illeszkedik egy átfogó antikorrupciós törvénycsomag. Csak a legfontosabb elemeit szeretném kiemelni.

Az egyik, ami a címéből is kiderül: a gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságát teremtené meg. Tehát ne mendemondák legyenek arról, hogy mondjuk - nem feltételezve persze, hogy ilyen megtörtént -, egy dohányipari cég egy dohánykereskedelmi törvénycsomag tárgyalása előtt útbaigazítást ad a kormánzatnak vagy parlamenti képviselőknek, hogy számára mi lenne a jó. Mi szeretnénk egy olyan rendszert, amelyben a politikusok, képviselők, minisztériumi vezetők számára kötelezettség lenne az, hogy ha bármilyen lobbicsoporttal, cégcsoporttal találkozót tartanak, az állampolgárok, az adófizetők számára követhető módon erről kötelesek legyenek beszámolni, emlékeztetőt készíteni.

Ugyanez a törvénycsomag konkrét javaslatot tesz az offshore lovagok kiseprűzésére. Amikor itt offshore-ról beszélünk, egyszerre beszélünk arról, hogy a)-tól o)-ig felsorolhatók ma a földkerekségen azok az államok, illetve függő területek, ahol ha valaki úgymond befektetést eszközöl, akkor azt nyilván adóelkerülési célzattal teszi. Nem gondolom, hogy a Brit Virgin-szigeteken olyan jellegű beruházások történtek volna az elmúlt évtizedekben, amelyek egyébként indokolnák, hogy a Brit Virgin-szigetek felől miért élénkülne meg a befektetői érdeklődés Magyarországra. De említhetném nyugodtan a Kajmán-szigeteket is: az ottani befektetők letelepedési kötvényügyben rendkívül aktívak voltak. Tehát én azt gondolom, tiszta vizet kell itt is önteni a pohárba. Ezt az országot kifosztották az elmúlt 25 évben, jórészt olyan módon, hogy offshore paradicsomokba áramoltattak mesés jövedelmeket, ezeket a pénzcsoportokat el kell zárni.

A javaslatunk előírást tartalmaz arra, hogy nemcsak az állami-önkormányzati, az uniós források környékéről is az offshore lovagokat el kell zavarni. Nemcsak azokat a cégeket, amelyeknek a számai az a)-tól o)-ig terjedő különböző gyarmatokra, kies egzotikus szigetekre vezetnek; azokat a cégeket is, ez az offshore másik fajtája, amelyeknek a tulajdonosi hálójá, tulajdonosi struktúrája nem átlátható.

Ezenkívül pedig előírást tennénk arra is, hogy az állami-önkormányzati szervek és cégek offshore cégekkel, tehát azokkal, amelyeknek a) tulajdonosi struktúrája nem átlátható, b) amelyeknek a tulajdonosi számai az a)-tól o)-ig jelzett országokba vezetnek, semmiféle jogügyletet nem köthetnek. Tehát magyarul, ha ezt az Országgyűlés elfogadja, akkor mondjuk, a jegybank nem köthetne ingatlanügyletet egy olyan céggel, amelyiknek teljesen véletlenül a Saint Kitts és Nevis szigetekre vezetnek a tulajdonosi számai.

Ezenkívül a törvénycsomag javaslatot tartalmaz arra is, hogy amennyiben trafikpályázatról, tehát koncessziós pályázatról van szó, közbeszerzésekről van szó,

állami földpályázatokról van szó, tehát közjavakra vonatkozó állami pályázatokról van szó, vagy önkormányzatok kiírnak, mondjuk, vagyoneértékesítési pályázatokat, akkor a pályázati határidő elteltét követően valamennyi versengő ajánlat legyen nyilvános, összehasonlítható, és a nyilvános és összehasonlítható kötelezettség megszegése vezessen a pályázat alapján kötött szerződések érvénytelenségéhez. Magyarul, egy állami földbérleti vagy egy koncessziós szerződés érvényességének legyen feltétele az, hogy a megelőző pályázat teljes mértékben átlátható.

Ezenkívül pedig egy büntetőjogi szabályt is betettünk a törvénycsomagba, nevezetesen, hogy ha egy közérdekű adatot kezelő szerv a törvényben előírt közzétételi kötelezettségének nem tesz eleget, ez járjon büntetőjogi következményekkel. Tehát ha törvény előírja azt, hogy mondjuk, egy szerződést közzé kell tennie egy önkormányzatnak, és ezt a polgármester elszabotálja, akkor ad absurdum menjen ezért börtönbe. Szerintem ez egy rendkívül egyszerű elvárás. És ráadásul az információs szabadságra vonatkozó büntetőjogi szabályoknak a logikus körbezárása lenne, ha ezt az Országgyűlés elfogadná.

Én azt gondolom, hogy az, amit mi javasolunk, egybevágg azzal, amit miniszterelnök úr nyilatkozott októberben a zéró toleranciáról, és ráadásul folytatása annak is, amit egyébként az Alaptörvény meg is követel az Országgyűléstől. Tehát amikor az Alaptörvény az offshore egyik fajtáját, vagyis amikor nem átlátható a tulajdonosi struktúra, az állami támogatásokból kizárja, ez egyben, azt gondolom, egy alaptörvényi iránymutatás is az Országgyűlésnek, hogy milyen irányban lenne érdemes folytatni a jogalkotói munkát a közpénzek, a közjavak megóvása érdekében. Úgyhogy én ezért kérném, hogy ezt az antikorrupciós törvénycsomagot vegyék tárgysorozatba. Nyilván itt is a módosító javaslatokra a plenáris vita, illetve a bizottsági vita lehetőséget nyújt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Két rövid gondolatot engedjenek meg. Sajnálom, hogy képviselőtársam nem volt végig bent Polt Péter beszámolóján, mert sok érdekes információt hallhatott volna azzal kapcsolatban, hogy az ügyészség milyen lépéseket tesz ezekben a kérdésekben. Azt gondolom, a legfőbb ügyész úr beszámolója alapján egyértelműen elmondhatjuk azt, hogy a jogszabályi, hatásköri és személyi feltételei fennállnak azoknak a kérdésköröknek, amelyeket itt képviselőtársam ebben az előterjesztésben leírt. És én úgy gondolom, újat megint nem hallottunk, mert azért aki hétfőnként a parlamentben odafigyel Schiffer Andrásra, hallhatja, hogy ezeket a kérdéseket ott rendszeresen napirendre veszi. És úgy gondolom, a parlament ebben a kérdésben már többször döntött. Tehát nagyon új körülményeket nem hallottunk most sem.

Azt gondolom, képviselő úr, hogy ha rendelkezésre állnak a jogszabályi, hatásköri, ügyészi, rendőrségi hatásköri szabályok, a személyi feltételek is - itt a legfőbb ügyész úr elmondta, hogy kifejezetten az antikorrupciós ügyek vonatkozásában volt létszámbővítés -, akkor én azt javasolnám, hogy ebben a körben próbáljunk meg lépéseket tenni, és ne új jogszabályokat alkossunk vagy ne új jogszabályjavaslatokat terjesszünk a parlament elé. Persze önnek mint képviselőnek szíve joga, hogy ezeknek újra és újra nekifut, de én úgy gondolom, hogy ezekre a hatályos jogszabályok lehetőséget adnak.

Én azt gondolom, hogy ebben közöttünk nincs vita, mert szerintem ezt ön is ugyanolyan jól látja, mint én. Én nem mondom azt, hogy ez politikai termék, de az ön

előző indítványa és ez azért szorosan kapcsolódik egymáshoz. (*Dr. Schiffer András: Így van.*) És ha így vesszük, akkor ez nem politikai termék, hanem egy kommunikációs fogás az én véleményem szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nem, megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. Szeretnék emlékeztetni, hogy még egyszer nem nyitom meg a vitát, tehát most zárszóra adok lehetőséget Schiffer Andrásnak, utána pedig határozathozatal következik. Köszönöm.

Parancsoljon, frakcióvezető úr!

Dr. Schiffer András válaszai, reflexiói

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr, és köszönöm szépen Budai képviselőtársam elismerő szavait, különösen a kitüntető figyelmét. Teljesen igaza van, valóban, kicsit talán túlzás is volt ez a dicsérő szó, hogy én minden hétfőn fölállok, és a korrupció ellen főlemelem a szavamat (*Budai Gyula és dr. Vas Imre: Minden második hétfőn.*) - bár igaza lenne! Sajnos erre a házszabály nem is ad lehetőséget, de Vas Imre képviselőtársam volt szíves kijavítani, hogy csak minden második héten... Köszönöm szépen az elismerést. És az is teljesen megfelel a valóságnak, amit Budai képviselőtársam állított, hogy minden ilyen esetben a Fidesz–KDNP-többség akkurátusan, nem hibázva, minden egyes esetben le is szavazza a javaslatomat. Köszönöm szépen, ez valóban így van.

Azért én még egy kísérletet teszek lankadatlanul, hogy hátha azért ebből valami átmegy. Már csak azért is, Budai képviselő úr, mert talán valami hiba azért csak lehet a rendszerben - és most nem az ügyészségre gondolok -, hogyha például az elszámoltatást sem sikerült 2010 után végrehajtani. Tehát arról van szó, hogy vannak itt intézményi hiányosságok. Az ügyészség egy jogalkalmazó szerv; az ügyészség hozott anyagból dolgozik.

Az LMP arra vállalt kötelezettséget a választópolgárokkal április 6-án, hogy lankadatlanul a következő négy évben is a közpénzek megóvása érdekében az antikorrupciós javaslatainkat elő fogjuk terjeszteni, akkor is, ha önök ezt huszonnyolcadjára is leszavazzák. És figyelembe kell azt is venni, hogy nemcsak 2010 után maradt el az elszámoltatás, hanem 1990 óta minden egyes alkalommal elmaradt, többek között azért is, mert nincsenek is meg azok a kellő intézmények, amelyek egyébként elszámoltathatóvá tennék a politikai elitet.

Amit Budai képviselő úr itt az ügyészi beszámolóval kapcsolatban állított, én csak egyetlen dologra reagálnék. Valóban, több esetben nem voltam jelen - ugye, az a helyzet, hogy én nem vagyok tagja ennek a bizottságnak -, de azért egy mondatra fölfigyeltem, amit legfőbb ügyész úr mondott, hogy az utóbbi évben növekedett a korrupciós bűnesetek száma. Szerintem azért ez sem egy lényegtelen körülmény. De ha már Budai képviselő úr az ügyészséget emlegette, én szeretném egy picit még megnehezíteni a döntését a tárgysorozatba vételi szavazásnál, tudniillik egyetértünk abban, hogy az ügyészségnek valóban rettenetesen fontos szerepe van a korrupciós bűncselekmények felderítésében. Én azt hallom, hogy ebben nincs nézetkülönbség közöttünk. Én szeretném megkönnyíteni az ügyészség munkáját, és ez a törvényesomag például javaslatot tartalmaz arra, hogy ha mondjuk, médiaszolgáltatók, oknyomozó újságírók föltárnak különböző ügyeket, akkor az ügyészség legyen köteles hivatalból, mintegy bűnmegelőző tevékenységet végezve, hivatalból földeríteni ezeknek a híreszteléseknek a valóság alapját. Hiszen pontosan tudjuk, vannak itt, akik elszenvetői is voltak ilyesminek; amikor egy-egy oknyomozó újságíró kiterít valamilyen ügyet, és kiderül, hogy az valótlan, hát, az a politikába

vetett bizalom csökkenéséhez vezet. Én azt gondolom, hogy az ügyészség jól teszi a dolgát, ha hivatalból, konkrét feljelentés nélkül is utána megy... *(Dr. Papcsák Ferenc: Most is kötelező.)* Nem kötelező. *(Dr. Papcsák Ferenc: Kötelező.)* Erre volt egy javaslatunk, Papcsák alelnök úr, az ügyési törvény módosításánál, hogy legyen kötelező, ezt önök leszavazták. *(Dr. Papcsák Ferenc: Hivatalos személynél.)* De én örülök annak, hogy ezzel egyetért, Papcsák képviselő úr, hogy ennek így kell lennie - akkor tessék megszavazni ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét! Hiszen ez a javaslatcsomag azt is tartalmazza, hogy amennyiben egy oknyomozó újságíró úgymond visszaélés gyanús eseteket tár fel, az ügyészség hivatalból köteles vizsgálatot indítani, hogy megalapozott-e ez az írás vagy sem.

Ez is része ennek az antikorrupciós törvénycsomagnak, úgyhogy én nagyon kérem, különös tekintettel akkor Papcsák képviselő urat, ha ezzel ennyire egyetért, hogy akkor szavazza meg, hogy ez legyen tárgysorozatba véve *(Dr. Papcsák Ferenc: De van ilyen szabály!)*, és aztán a vitát le tudjuk folytatni. Köszönöm.

Döntés a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja az 1793-as önálló indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. *(Dr. Schiffer András: Legalább egy embert meg tudtam győzni. - Derűltség.)*

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Már csak az „egyebek” napirendi pontunk van hátra. Tájékoztatni szeretném a bizottságot arról, hogy a mai házbizottsági ülésen szerzett információim szerint hétfőn kora délután az Országgyűlés meg fogja választani az Alkotmánybíróság elnökét. Ezzel kapcsolatban lehet, hogy lesz feladatunk, ami lehet, hogy odáig megy el, hogy esetleg megkeresést kapunk arra, hogy a jelöltet hétfőn délelőtt hallgassuk meg. Nem tudom, hogy ez így lesz-e, van rá esély. Az a kérésem, hogy tessék szíves lenni úgy készülni, hogy esetleg hétfőn 10 óra magasságában bizottsági ülést kell tartani.

Nekem ennyi volt az „egyebek” kategóriában.

Az ülés berekesztése

Van-e valakinek más felvetnivalója? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen a megjelenést. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 2 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea