



Ikt.sz.: IUB/52-2/2014.

IUB-21/2014. sz. ülés
(IUB-21/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2014. december 2-án, kedden, 10 óra 21 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirendi javaslat vitája</i>	5
<i>Szavazás a napirendről</i>	5
<i>Egyes építésügyi és területrendezési tárgyú törvények módosításáról szóló T/2078. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján; kijelölt bizottság)</i>	6
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	7
<i>a) Országgyűlési képviselők, a kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról szóló T/1821. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>Szilágyi György szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Szilágyi György válaszai, reflexiói</i>	15
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	16
<i>c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1986. számú törvényjavaslat</i>	16
<i>Hozzászólás</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Egyes építésügyi és területrendezési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2078. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Országgyűlési képviselők, a kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról szóló törvényjavaslat (T/1821. szám)
(Vona Gábor és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

 - b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott törvényjavaslat (T/1963. szám)
(Boldog István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

 - c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1986. szám)
(Mirkóczki Ádám és Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Szávay István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dauner Márton politikai főtanácsadó (Miniszterelnökség)
Sógor Csaba szakértő (Miniszterelnökség)
Szilágyi György (Jobbik) képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 21 perc)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és mindenkit, aki figyelemmel van a munkánkra. Köszöntöm a meghívottakat.

Tisztelettel, megállapítom, hogy Papcsák Ferenc képviselő úr helyettesíti Varga József képviselő urat, én pedig Vas Imre képviselő urat fogom helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az írásban előterjesztett napirenddel kapcsolatban kérdezem, van-e valakinek észrevétele vagy indítványa. Vitányi István alelnök úrnak adok szót.

A napirendi javaslat vitája

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Indítványozom, hogy a napirendi pontok közül a 2/b pontot vegyük le a napirendről, tekintettel arra, hogy az egyeztetések jelenleg még folyamatban vannak, és úgy gondolom, egy hét elegendő lesz azok lefolytatására. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel az indítvánnyal kapcsolatban valakinek van-e észrevétele, megjegyzése? Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Úgy tűnik, hogy kettőnk nevében is mondom, tisztelt bizottság, hogy azért azt szeretnénk kérni, hogy máskor akkor nyújtson be egy képviselő egy indítványt, ha lefolytatták a megfelelő egyeztetéseket, mert azt gondolom, ez így helyes. Főleg úgy, hogy egy kormánypárti képviselőről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselő úr mentségére el kell mondanom, hogy a tegnapi frakcióülés napirendjén volt ez a kérdés, de a tegnapi napirend az idő előrehaladottsága miatt nem jutott el eddig a pontig, viszont nem akarnak - teljesen joggal - a fideszes képviselők a frakció álláspontja nélkül döntenie a kérdésben.

Van-e a napirenddel kapcsolatban más észrevétel? *(Nincs.)* Nincs.

Szavazás a napirendről

Akkor először arról kell döntenie a bizottságnak, hogy a 2/b pontot, amelyik a kistéleplési polgármesteri javadalmazást illeti, leveszi-e a napirendről. Aki ezt levenni támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság levette a napirendről a 2/b pontot. Köszönöm szépen.

Most az így módosított napirend elfogadásáról kell határoznunk. Kérdezem a bizottság tagjait, elfogadják-e az előbbi szavazással módosított napirendet. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez 8 igen. Aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Olyan nincs. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosított napirendet. Köszönöm szépen.

Egyes építésügyi és területrendezési tárgyú törvények módosításáról szóló T/2078. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján; kijelölt bizottság)

Rátérünk az 1. napirendi pontra: az egyes építésügyi és területrendezési tárgyú törvények módosításáról szóló T/2078. számú törvényjavaslat. A bizottság feladata ma kérdésben való döntés. Az első az, hogy a határozati házsabály 44-45. §-a szerinti megfelelés tárgyában kell dönten. Nem tudom, az előterjesztők tudnak-e arról nyilatkozni, hogy az előterjesztés megfelel-e a jogrendszerbeli, az alkotmányos és egyéb feltételeknek.

DAUNER MÁRTON (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Engedje meg, elnök úr, hogy bemutatkozzam: Dauner Márton vagyok, munkatársam Sógor Csaba; a Miniszterelnökség részéről mi vagyunk jelen itt szakértőként.

Ismereteink szerint megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása vagy észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Aki a 44. § szerinti megfelelést támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Nagyon köszönöm.

Tisztelt Bizottság! A következő pedig: van egy háttéranyagunk, amelyben az LMP-s Schmuck Erzsébet képviselő asszony adott be két módosító indítványt, amelyek össze is függenek egymással, tehát egyben tárgyaljuk és egyben határozunk róluk. Kérem az előterjesztőt, hogy a Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványával kapcsolatos álláspontjukat szíveskedjenek közölni.

SÓGOR CSABA (Miniszterelnökség): A képviselő asszony módosító indítványát nem tudjuk támogatni, mert a módosítás arra irányul, hogy a tájképvédelmi övezet pontosítása megyei és települési szinten történjen meg. Ez az egyedüli olyan övezet, amelyet nem lehet határértékekkel vagy matematikai képletekkel meghatározni, szükséges az, hogy megyei szinten és települési szinten tovább pontosodjon az övezet. Az, hogy mégis objektív maradjon a lehatárolás, ez pedig egy külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettsége a nemzeti park igazgatóságának.

Tehát nem tudjuk elfogadni a képviselő asszony módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a lényeg az, hogy az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs hozzászólás, az 1. és a 2. pontról egyben szavazunk. Ki támogatja az előterjesztett módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság részéről nem kapott támogatást; nincs értelme a további szavazatokat kérni.

Tisztelt Bizottság! Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a tegnapi napon a titkárság kiküldte mindenkinek azt a módosító indítványt, amelyet szeretnénk előterjeszteni. Ez 5 pontból áll, és túlnyomó részében különböző elírások javítása, pontosítások, módosítások. Kérem az előterjesztőt, szíveskedjen e tárgyban is nyilatkozni.

DAUNER MÁRTON (Miniszterelnökség): Elnök úr, köszönöm a szót. Két részletben adnánk rövid szakmai ismertetést az anyaggal kapcsolatosan.

Egyrészt a bizottsági módosítójavaslat-tervezet 1. pontja az építésügyről szóló törvény módosítását tartalmazza, egy régóta várt módosítás kerülne ide be. Térképi adatbázis megszerzése térítésmentesen az állami építésügyi igazgatás számára: ezt a Miniszterelnökség szakmailag támogatná. Kérjük, hogy a bizottság is támogatva továbbítsa ezt a módosító javaslatot.

A másik részére, ami nyelvi helyességre vonatkozik, Sógor Csaba kollégám szakmailag kiegészítené. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnézést, akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy az előterjesztő támogatja azt, hogy a bizottság ezt az 5 pontból álló módosító indítványt előterjessze.

DAUNER MÁRTON (Miniszterelnökség): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja azt, hogy a kiküldött és reményeim szerint itt is kiosztott módosító indítványt a bizottság előterjessze. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs; és akkor 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen. Akkor ezt előterjesztjük.

Ezzel a részletes vitát lezárom. Nagyon szépen köszönöm a megjelenést az előterjesztőknek.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra vételéről

a) Országgyűlési képviselők, a kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról szóló T/1821. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontunk tárgysorozatra vétel: az országgyűlési képviselők, a kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról szóló T/1821. számú törvényjavaslat, Vona Gábor és Szilágyi György képviselő urak önálló indítványa.

Köszöntöm Szilágyi György képviselő urat, aki előterjesztői minőségében megjelent. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni a törvényjavaslatot. Igen, megadom a szót, parancsoljon, képviselő úr!

Szilágyi György szóbeli kiegészítése

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elmúlt egy évben több olyan ügy került a média és ezáltal a közvélemény érdeklődésébe is, amelyek politikusokhoz voltak köthetők. Politikusok vagyonával kapcsolatosan, esetlegesen eltitkolt vagyonával kapcsolatosan foglalkozott a média ezekkel az ügyekkel. Ezek között az ügyek között voltak olyanok, amelyeknél megalapozott gyanú merült fel arra, hogy esetlegesen bűncselekményt követtek el; ebben nyomozás van, rendőrségi eljárás folyik. És - legyünk jóindulatúak - voltak olyanok is ezek között az ügyek között, amelyek csak a vagyonnyilatkozat nem pontos és precíz kitöltésével kapcsolatosan vetettek fel kételyeket, vagy pedig olyan ügyek, amelyeknél esetleg a vagyonnyilatkozatban szerepelt is, mondjuk, az adott tétel, amellyel a média elkezdett foglalkozni, csak éppen esetleg a házastárs vagy a gyermekek vagyonnyilatkozatában, amelyek nem nyilvánosak. Ezek az ügyek alkalmasak arra, hogy a közbizalmat aláássák a politikával és a politikusokkal szemben. Tehát mi úgy gondoljuk a Jobbik Magyarországért Mozgalomnál, hogy ez

ellen valamit tenni kellene, ezt a jelenleg érvényben lévő rendszert valahogy mindenféleképpen jobbra kellene tenni annak érdekében, hogy az emberek bízzanak a politikusokban és bízzanak a politika szereplőiben.

Éppen ezért nyújtottuk be a törvényjavaslatunkat, amely három lényeges szempontot vesz figyelembe. Az egyik, hogy ahogy tapasztaltuk, a vagyonyilatkozat-tétel nem nyújt megfelelő garanciákat arra, hogy azok a politikusok - és én itt is kijelentem: hiszek abban, hogy nagyon elenyésző számban vannak esetleg jelen ma is az Országgyűlésben; a politikusok döntő többsége, azt is mondhatnám, hogy nagyon nagy százaléka becsületes, nincs mit titkolnia, mégis ők is kárát szenvedik annak, ha valaki olyan vagyonokat halmoz fel, amelyeket nem megfelelő eszközökkel keresett meg. És a vagyonyilatkozat-tétel nem garancia arra, hogy ezek a politikusok ne próbálnák eltitkolni a vagyonukat, ezért mi azt szeretnénk, hogy vagyonosodási, vagyongyarapodási vizsgálatot folytassanak le minden parlamenti képviselővel, államtitkárral, helyettes államtitkárral szemben, akik Magyarországot vezetik, a NAV munkatársai, mind a ciklus elején, mind a ciklus végén, és akkor teljesen tiszta lehetne a kép.

A másik, hogy azt is szeretnénk, hogy ezt 1990-től visszamenőleg, tehát akik '90-től ilyen pozíciókat töltöttek be, őket is vizsgálhassa a NAV. Tudjuk, hogy ilyen hosszú idő távlatából nehéz egyébként akár korrupciós bűncselekményekre fényt deríteni, de legalább a jogi lehetőségét adjuk meg annak, hogy vizsgálhassák ezeket az eseteket.

A harmadik lényeges pontja ennek a törvénymódosítási javaslatnak pedig az, hogy eddig csak az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozata volt nyilvános, a házastársak, a gyermekek, vagyis az egy háztartásban élő családtagok vagyonyilatkozata nem. Tehát le kellett adni, de nem voltak nyilvánosak. Mi azt szeretnénk, hogy innentől kezdve a házastársak, az egy háztartásban élő gyermekek vagyonyilatkozata is legyen nyilvános, természetesen, mivel ők nem közszereplők, a személyes adatok kitakarásával, de ne lehessen vagyonokat, bármilyen ingóságot eltüntetni úgy, hogy azt a házastárs vagy a gyermekek nevére íratják. Egyébként ez nem ördögtől vett dolog, az Európai Unió tagállamai közül Görögországban, Litvániában és Romániában ez a rendszer van érvényben, tehát ott a házastársak és a gyermekek vagyonyilatkozata is nyilvános.

Lehet, hogy ez a törvényjavaslat nem a legjobb az önök megítélése szerint. Én csak azt szeretném kérni önöktől, hogy adjanak lehetőséget arra, ezzel is bebizonyítva és megpróbálva megvédeni azokat a becsületes képviselőket, akik jelen vannak az Országgyűlésben, adjanak lehetőséget arra, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a törvényjavaslatot, tárgyaljon róla a parlament, és adott esetben, ha önök úgy gondolják, hogy van javítanivaló a törvényjavaslaton, akkor módosító javaslatokkal ezt természetesen meg lehet tenni. De fejezzük ki abbéli óhajunkat és szándékunkat a közvélemény felé, hogy mi változtatni szeretnénk ezen a dolgon, tiszta közéletet szeretnénk, és minél átláthatóbb közéletet, úgy, hogy a politikusok vagyongyarapodása, a politikusok keresete nyilvános legyen. Tehát ebben kérem az önök támogatását, és remélem, hogy meg is kapom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti István képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha létezik támogatásra érdemes javaslat, akkor ez pontosan az. Ugyanis nem kell itt ebben a körben részleteznem, hogy az elmúlt években hány veretes botrány robbant ki az egyébként igen gyenge védelmi vonalat jelentő vagyonyilatkozat-tételi

kötelezettséggel szemben. Gyakorlatilag az arra hajlamos képviselők ott nem játszátki, ahol nem szégyellik; könnyen kijátszható. Mivel a közeli hozzátartozóké nem nyilvános, még csak az internetre sem kell föltenni, ezért rendkívül könnyű az adott esetben adózott jövedelemmel le nem fedhető ingó és ingatlan vagyontárgyakat elrejtteni még csak a közvélemény közvetlen tekintete elől is. Hiszen azok ott maradnak zárt borítékban, esetleg hatósági vizsgálatok vagy meghatározott speciális esetek tartoznak abba a körbe, amikor a közös háztartásban élő házastársak vagyontárgyainkat valamilyen szinten nyilvánosságra kell hozni vagy hatóság rendelkezésére kell bocsátani.

Nyilván szükséges a vagyontárgyainkat-tételi kötelezettség fenntartása, tehát nem azt mondjuk, hogy ehelyett legyen, ezt teljesen lecserélve a kötelező vagyontárgyainkat vizsgálat. Mi csak azt mondjuk, hogy az elmúlt huszonöt év azt bizonyítja, hogy bizonyos értelemben elavult, illetőleg elégtelen eszköz a vagyontárgyainkat-tételi kötelezettség. Ráadásul a mindenkori kormánytöbbségnek, legyen az feles vagy kétharmados többség, igen erős hajlama van az irányban, hogy bevédje, megvédje a saját képviselőit, és akkor sem indít vagyontárgyainkat eljárást, gyanús építkezések, meg mondjuk, 40 milliós ingatlanvásárlások esetén, amikor napnál világosabb, hogy semmilyen törvényes, adózott fedezet nincs az adott vagyontárgyainkatra. És azt vegye tudomásul valamennyi képviselő, pártszínektől függetlenül, hogy ha nem szégyelli, nem ártallja - nyilván önmagában nem is kell szégyelli - a törvényhozás javait, előnyeit, a magyar átlagnál jóval magasabb jövedelmet, az egyéb képviselői ellátmányokat, akkor ahhoz jóval szigorúbb kötelezettségek is társulnak. Ne játszunk már mi is azt az ország ügynevezett - bár nem szeretem ezt a szót, de most ez jutott eszembe - politikai elitjeként, hogy valóban ilyen középkori privilégium-rendszert építünk ki, a mentelmi jogtól az igen gyenge vagyontárgyainkat-tételi kötelezettségig, és még egy ilyen vagyontárgyainkat vizsgálat sem merünk szembenézni! Igen rossz üzenete van ennek a választók felé, mert azokat is kellemetlen helyzetbe hozza, akiknek tényleg nincs semmi rejtegetnivalójuk, hiszen akarva-akaratlanul a laikus is azt mondja, hogy ha ezeket a kormánytöbbség sorozatban leszavazza, még csak általános vitára sem engedi, tehát már az előselejtezőn elbuktatja, akkor itt kőkeményen takargatnivalója van a 199 képviselő döntő többségének. Ebből jól csak akkor lehet kijönni, ha ez a javaslat átmegy, aztán nyilván adott esetben a kellő módosításokkal, mondjuk, elfogadásra is kerül. Szerintem egyébként ehhez pontosan a kétharmados többségnek fűződik a legnagyobb érdeke. Tehát azt kifelé sem ártana önöknek sem mutatni, hogy önöknek, a vezetőiktől a legegyszerűbb feladatokat ellátó képviselőkhig nincs semmi takargatnivalójuk. Nem akarom felsorolni csak ami az elmúlt egy év termése volt, akár kormányoldalról, akár más oldalról, hogy mennyire nem jelent biztonságot a jelenlegi vagyontárgyainkat-tételi kötelezettség szabályrendszere. Épp emiatt egy közeli hozzátartozói körre is kiterjedő vagy kiterjeszhető kötelező vagyontárgyainkat vizsgálat igencsak megnyugtató a közvéleményt.

A politika és a politikusok vastagon megtépázott nimbuszának helyreállításához ez egy nagyon komoly és megkerülhetetlen, elodázhatatlan lépés lenne, úgyhogy feltétlenül támogatásra javaslom. És nagyon egyszerű ez az átlagemberek szemszögéből: a mérlegnek két serpenyője van e tekintetben, és az egyikben van az adózott, bizonyítható, igazolható jövedelem, a másikban pedig a bankszámlán, takarékbetétben, megtakarításban, ingó és ingatlan vagyontárgyakban elhelyezett vagy meglévő összegek. Ha az egyik nem fedi a másikat, akkor ott komoly aggályok merülnek fel, de ez csak egy szigorú vagyontárgyainkat vizsgálat megléte mellett lehet a valóságban is megnyugtatóan kideríteni.

Úgyhogy feltétlenül javaslom elfogadásra, javaslom, hogy engedjük általános vitára. Ez mindannyiunk közös érdeke, kormánynak és ellenzéknek, de főleg a kormányzatnak, pláne ezekben a viharos időkben a legnyomósabb érdeke. Kiváló alkalom lenne így az év végéhez közeledve, önök is azt demonstrálhatnák a közvélemény felé, hogy tiszták a kezeink, nincs probléma a vagyoni helyzetünkkel, és állunk bátran egy kötelező vagyongyarapodási vizsgálat elébe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Lassan minden héten valamelyik párt előáll ezzel a javaslattal. Nem is olyan régen, a múlt héten Schiffer András mondta el hasonló érveléssel (*Apáti István: Tőlünk indult!*) - nem mondom azt, hogy összebeszéltek, de kicsit furcsa, hogy a valóság kiderítése helyett vagy az objektivitás helyett itt politikai termékként behoznak egy-egy ilyen jogszabálytervezetet, majd kiállnak a sajtó elé, és azt mondják, hogy ez a csúnya Fidesz nem támogatta a javaslatunkat.

Sajnálom, hogy képviselőtársam nem volt itt Polt Péter meghallgatásán. Szerintem sokat tanulhatott volna abból, hogy milyen jogszabályi, hatósági és egyéb eszközök állnak rendelkezésre, hogy ezekben az ügyekben a hatóság eljárjon.

Én azt gondolom, nem kell itt új dolgokat kitalálni, működik a Mentelmi bizottság. És ha önök úgy gondolják, képviselőtársam, hogy a képviselők közül bárki valótlan vagyonynyilatkozatot tett vagy eltitkolt vagyont, önnek joga és kötelessége, hogy büntetőeljárást kezdeményezzen. Ahhoz nem kell egy külön törvényjavaslat, tehát az adott hatályos, büntető, polgári és egyéb jogszabályok erre bőven lehetőséget adnak. Megvannak a megfelelő hatóságok, megvannak a jogkörök; azt gondolom, ne akarjunk újakat kitalálni. Alkalmazzuk, ami megvan, mert ami megvan, az működik.

Én értem az önök elképzelését. Ugyanezt mondtam el Schiffer Andrásnak is, ugyanezt tudom elmondani, hogy ez semmi más, mint politikai termék, egy kommunikációs dolog, hogy majd önök kiállnak, és akkor azt mondják, hogy lám-lám, itt mindenkinek takargatnivalója van. Ahelyett, hogy a tettek mezejére lépnének, és megtennék egy adott ügyben, hogy egy képviselő vonatkozásában önök meg vannak győződve, hogy itt bűncselekmény történt, hogy a vagyont bűncselekmény útján szerezte. Kérem szépen, azért adjuk meg a hatóságnak a lehetőséget, hogy ha ilyen van, akkor azt derítsék ki. Itt van a Simon-ügy, lehetőség volt rá - legyen sok Simon-ügy! Én azt szeretném, hogy legyen sok Simon-ügy, derüljön ki, hogy egyes képviselők hogyan gyarapodtak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! A mi képviselőcsoportunk úgy döntött, hogy támogatja ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Azt is szeretném elmondani, hogy messze nem minden elemével értünk egyet, ami szerepel benne, de úgy gondolom, az, hogy ezekben a napokban, hetekben, hónapokban erről a témáról szó essen az Országgyűlés plenáris ülésén, és adott esetben egy jó javaslat elfogadásra kerülhessen, az helyes és indokolt.

Azt tudom mondani, tisztelt képviselőtársaim, hogy bár ott tartanánk, hogy a legnagyobb probléma az, hogy egy-egy képviselőnek a korrupciós ügyeit kell vizsgálni, ugyanis sajnos inkább ott tartunk, hogy az állami működésnek az alapja maga a korrupció. Intézményesített korrupció van ma Magyarországon, ami lényegesen több annál, mint hogy néhány korrupst politikus ellop ezt vagy azt. Természetesen egyik

sem helyes, csak a dolognak a volumene egészen más, amikor a jogalkotás, a forráselosztás, a koncessziók elnyerése mind-mind ezen az alapon zajlik, nem pedig úgy, ahogy annak egyébként egy demokratikus és tisztességes államban mennie kellene.

Tisztelt Képviselőtársaim! Épp ezért, és nem akarok részleteibe belemenni, de talán egy elemet kiragadok. Szóval, engem az például nem nyugtatna meg, ha Vida Ildikó vizsgálná meg a mi anyagi helyzetünket, mert én egyáltalán nem bízom abban, hogy az ő vezetésével a NAV objektív vizsgálatot folytat le, amely kormánypárti és ellenzéki képviselők vonatkozásában is ugyanúgy megfelel az objektív kritériumoknak. *(Dr. Papsák Ferenc: Bárki bármit bizonyított itt?)* Éppen ezért például ezt az elemét én biztosan nem tudom és nem is fogom támogatni.

Az, hogy egyébként a képviselőknek feljelentési kötelezettségük van - csak hogy Budai képviselő úr hozzászólására reagáljak -, igen, képviselő úr, ez abszolút így van, de nehéz úgy ennek a követelménynek megfelelni, hogyha nincsenek információink, ha nem vagyunk információk birtokában. Felmerül valamelyik képviselővel kapcsolatban a gyanú, amit adott esetben, mondjuk, egy hozzátartozói vagyonyilatkozat vizsgálatával vagy el lehetne oszlatni, vagy meg lehetne erősíteni. Én azt nem tudom megmondani, hogy megalapozott lesz-e egy feljelentés az ügyészségen, mert lehetséges, hogy mondjuk valóban, egy milliárdos rokonától kapott kölcsön 50 millió forintot az a képviselő, és minden rendben van. De lehet, hogy nem. Addig, ameddig én ezt nem ismerem, addig képviselőként nem vagyok abban a helyzetben, hogy mondjuk, egy büntetőfeljelentést tudjak az adott ügyben tenni. Nyilvánvalóan ez a javaslat is alapvetően ilyen helyzetekre kíván reagálni.

Azt pedig pontosan láttuk, tisztelt képviselőtársaim, hogy a Mentelmi bizottság milyen objektivitással végzi el a munkáját. Nagytóval keresi ellenzéki képviselők esetében azt, hogy hogyan lehetne vagyonosodási vizsgálatot vagy bármilyen eljárást indítani, és mondjam azt, hogy sokszor a törvénysértéshez közeli felületességgel jár el kormánypárti képviselők esetében. Tehát én azt gondolom, ennek a bizottságnak a munkájára így alapozni, talán kár. És ha önök azt mondják, hogy ez így volt az elmúlt huszonakárhány évben - lehet, én nem voltam tagja ennek a bizottságnak. De az biztos, hogy a nyilvánosság az ilyen ügyekben sokat tud segíteni. De még egyszer mondom, ez a javaslat valahol a felszín kapargatja. Helyes és jó dolog az, hogyha képviselőknek bármilyen ilyen jellegű hiányosságára vagy akár korrupciós cselekményére rá lehet mutatni, de az első az lenne, hogy az ilyen alapokon nyugvó állami működést tudjuk megszüntetni és más irányba elterelni.

A másik része viszont, tisztelt képviselőtársaim, és ezt is szeretném az asztalra tenni, hogy én úgy tudnám támogatni és egy olyan javaslat elfogadását tudom támogatni, amelyik nem azt a látszatot kelti, minthogyha minden képviselővel ilyen probléma lenne. Mert elég olyan javaslatot fogadtunk már el, és elég olyan nyilatkozatba futottunk már bele, amelyik a közvéleményben azt erősíti, hogy az országgyűlési képviselők, akit ide megválasztanak, az mind tisztességtelen. Azt gondolom, például lehetne ezt a javaslatot úgy finomítani, hogy abban az esetben, ha fölmerül bármilyen olyan gyanú, hogy egy képviselő, mondjuk, arra hivatkozik, hogy a házastársának, gyerekének a segítségével tudott valamilyen olyan juttatásra szert tenni, mondjuk, ami nem jött volna ki az ő képviselői fizetéséből, akkor kelljen nyilvánosságra hoznia ezt. Vagy ha olyan adatot tartalmaz a vagyonyilatkozat, hogy ő kölcsönkapott egy nagyobb összeget, akkor legyen kötelező a házastársnak vagy a gyermeknek a vagyonyilatkozatát nyilvánosságra hozni. De akkor, amikor egy képviselő esetében föl sem merül semmilyen ilyen gyanú, nincs olyan vagyontárgy, ami a közvéleményben kiváltaná ezt a gyanakvást, semmilyen eljárás erre nem utal,

akkor ott, én azt gondolom, bizony van értéke annak, hogy ne sértsük meg a képviselő hozzátartozóinak a privát szféráját.

Én tehát azt mondom, még egyszer, hogy ez a javaslat helyénvaló, és azt, hogy erről beszéljünk, lehet támogatni. De egyrészt azt mondom, hogy a felszín kapargatja, másrészt pedig azt mondom, hogy nem minden vonatkozásával tudok egyetérteni. Tehát ha ez parlament elé kerül, akkor bizonyosan számos ponton módosító javaslattal fogjuk megkísérelni ezt javítani. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vitányi István alelnök úrnak adok szót.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én úgy gondolom, ez egy népszerű javaslat, kétségtelen - de én azt hiszem, hogy ez nem visz közelebb a megoldáshoz. Sőt, én azt mondom, hogy még inkább felkelti a gyanút, hogy minden országgyűlési képviselő korrump, ha minden országgyűlési képviselőnél vagyonosodási vizsgálatot rendelünk el. Gondoljunk egy kistelepülésre, ahol mindenki ismer mindenkit, és akkor elindul a szóbeszéd, hogy itt vagyonosodási vizsgálat van a képviselőnél, akkor itt biztosan van valami a füle mögött, mert nem száll ki egyébként a NAV csak úgy hiábavalóan.

Emlékszünk rá, hogy annak idején - aki régebben képviselő, emlékszik rá -, amikor Torgyán József Tállya utcai építkezése volt, akkor vezettük be, hogy most már nem négyévente, ciklus előtt meg ciklus végén, hanem évente kell vagyonyilatkozatot tenni. Mit értünk el vele?

Nem beszélve arról, hogy Bárándy képviselő úr azt mondja - vagy valami hasonlót -, hogy a jelenlegi kormány keresi az ellenzéki képviselőknél a fogást, hogy mikor tudnak vagyonosodási vizsgálatot elrendelni. Hát, én azért emlékeztetném a képviselő urat arra, hogy vagyonosodási vizsgálat, mondjuk, fideszes képviselő ellen a Gyurcsány-kormány idején, akár Orbán Viktor ellen, akár Kerényi János ellen abban az időszakban volt. A mostani időszakban én nem tudok olyat, hogy ellenzéki képviselőkre külön figyelniék, hogy vagyonosodási vizsgálat legyen, sőt Orbán miniszterelnök úr kijelentette, hogy nincs vagyonosodási vizsgálat. Tehát nem folyik boszorkányüldözés, mint az előző ciklusban, a Gyurcsány-kormány idején.

Úgyhogy a magam részéről megint csak azt tudnám mondani, hogy ezzel teszünk egy lépést afelé, hogy nemhogy a közbizalmat erősítsük a képviselők irányában, hanem inkább gyengítsük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden tényleg, de reagálnék erre. Sajnos túlléptünk ezen az elmúlt öt évben: nem az APEH, hanem kifejezetten az ügyészség folytat az én megítélésem szerint számos koncepcióval rendelkező, koncepcionális eljárást ellenzéki képviselők ellen, akiket sorra ment föl egyébként a bíróság. És ha emlékszik, Vitányi képviselő úr, amit a vagyonosodási vizsgálatról mondott, az valóban így volt, és ha emlékszik rá, képviselő úr, akkor elég nagy port vert föl annak idején, amikor éppen én voltam az, aki kiálltam a nyilvánosság elé, és azt mondtam, hogy ez így nem mehet tovább. Én akkor is, amikor mi voltunk kormányon, ezt a fajta hozzáállását a hatóságoknak messzemenőig elutasítottam. És nemcsak a képviselők vonatkozásában, hanem én kértem a vagyonosodási vizsgálatok szabályrendszerének a felülvizsgálatát, és ez akkor el is indult, már a Gyurcsány-kormány második felében, ha jól emlékszem, 2008 táján volt ez a bejelentésem vagy kiállításom ebben az ügyben. Mert azt gondolom, hogy vagyonosodási vizsgálatot akkor kell lefolytatni, most is azt

gondolom, akkor is azt gondoltam, amikor fölmerül valakivel kapcsolatban annak a gyanúja, hogy nem megengedett módon és az adó elkerülésével gyarapodott a vagyona. És azt nem lehet mondani, hogy 20 ezer vagyonosodási vizsgálatot kell egy évben lefolytatni, ha van annak alapja, ha nincs, mert az az embereknek a fölösleges zaklatását jelenti. Most is így gondolom, akkor is így gondoltam, el is mondtam, még kormányon is. És ugyanezt gondolom a képviselők vonatkozásában. Messzemenőig helytelennek és elítélendőnek tartom és tartottam akkor is, hogy országgyűlési képviselőkkel szemben ilyen módszerekkel élt az akkori adóhatóság, és valóban, Orbán Viktorral és másokkal szemben megindította ezt az eljárást. Helytelen, elítélendő, megszüntetendő eljárás. Mint ahogy az is, ahogy most az ügyészség viselkedik ezekben az ügyekben, és az is, ahogy akkor az APEH viselkedett ezekben az ügyekben.

Úgyhogy Vitányi képviselő úrral nincs vitám ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Eléggye gyengének és elképesztőnek tartom a kormánypárti képviselők érvelését. Először is, az időrendi sorrendet tekintve, már a Jobbik 2010-es választási programjának oszlopos részét képezte a politikusbűnözés megszüntetése címszó alatt a kötelező vagyonosodási vizsgálatok elrendelése. Tehát lehet, hogy más politikai szereplők, más frakcióvezetők vagy más frakciók is beadták, de az eredet hozzánk köthető, tehát a mi szellemi termékünk, ha úgy tetszik.

Másrészt pedig, nagyon jól tudja Budai képviselő úr is, meg elég sok jogász ül ebben a bizottságban - én is jogász végzettségű vagyok -, hogy persze nagyon szép lehetőség a képviselői feljelentési kötelezettség, de azt is nagyon jól tudjuk, hogy egyik képviselő kezében sincsenek titkosszolgálati eszközök. A korrupciós jellegű cselekményeknek pontosan a nehezen tettenérhetősége, bizonyíthatósága a legnagyobb probléma; az leginkább beépülésekkel, fedett nyomozással, vamzerhálózat kiépítésével, komoly technikai eszközök alkalmazásával, telefonlehallgatásokkal, szoros megfigyelésekkel deríthető ki. És azt is tudjuk, hogy ha nincsenek teljes bizonyító erejű hangfelvételek, videofelvételek, és nem sikerül a pénzátadás-átvétel pillanatát tetten érni, akkor gyakorlatilag szinte bizonyíthatatlanná válik a cselekmény. Hol bukkan ez esetleg föl? A nem tisztázott, a legális, adózott jövedelemmel le nem fedhető vagyongyarapodásnál kerülhet ez elő, hogy a nokiás dobozokban vagy éppen a talicskákban átvett, vagy bármilyen módszerekkel átvett pénzeket valahogy felhasználja az, aki kapta, valamit vesz belőle, valahova elteszi, befekteti. Nyilván a vegyes kazánban nem fogja eltüzelni, tehát ez valahol jelentkezik. Ez pontosan a vagyonosodási vizsgálatoknál lenne visszafejthető része a szálnak, pontosan azért is ennyire fontos; és azt, legalábbis ellenzéki képviselők titkosszolgálati eszközök hiányában szemrevételezéssel fogjuk megállapítani a vagyongyarapodásokat? Szemrevételezés alapján, ami semmilyen bizonyító erővel nem rendelkezik, fogjuk azt mondani, hogy adott helyen épült ház feltehetően jóval nagyobb értékű, nagyobb volt a bekerülési költsége, mint amit a képviselő akár húsz év alatt a fizetéséből, a javadalmazásából megspórolhatott? Legfeljebb majd abból lesznek újabb mendemondák, hogy még adott közismert kormánypárti képviselők, mondjuk, ne adj' isten, valóperében több milliárdos igényt támaszt a házastárs a házastársi vagyonközösség megszüntetése esetén. Na, az fog majd különböző veretes pletykákat felvetni, hogy na vajon az honnan keletkezhetett! Nyilván nem mondom képviselői nevet, mert nem akarok személyeskedni, meg ez

azért részben magánélethez tartozik, ahhoz meg senkinek semmi köze ilyen módon. De tudják, talán most az önök frakciója is egy ilyen helyzetbe fog kerülni, egy közismert politikusuk révén. Nem használ senkinek! A megelőző csapásmérés használ, hogyha elébe megyünk, és kötelező vagyonosodási vizsgálatokkal ezeket... Egyébként vagyok annyira tapintatos, és vagyok annyira intelligens és udvarias... *(Dr. Papcsák Ferenc: Most megvádolt egy képviselőt!)* Nem, nem vádoltam meg! Azt mondtam, hogy ő kerülhet kellemetlen helyzetbe, pont az ő érdekében intézzük ezt a javaslatot, meg az ő érdekében fogalmazom meg ezeket a gondolatokat, hogy ne kerüljön ilyen kellemetlen helyzetbe.

Nagyon szép az, hogy feljelentjük, ismeretlen tettesek ellen feljelentést teszünk *(Dr. Papcsák Ferenc: Szeretnék hallani!)*, az ügyészség meg... - majd mikrofonon kívül elmondom Papcsák képviselő úrnak. Mert egész egyszerűen nem az fogja a közvéleményben kiverni a biztosítékot, hogyha ezt a vagyonosodási vizsgálatot bevezetjük; higgyék el, az emberek ennek örülni fognak, és azt mondják, hogy na végre, a törvény teljes szigora végre a képviselőket, a törvényhozókat, az úgynevezett politikai elitet is utoléri. Vagy akkor vevők vagyunk ennél jobb javaslatra is. Tehát hogyha a kormánypárti képviselők a kötelező vagyonosodási vizsgálatnál jobb javaslattal állnak elő, hatékonyabban, még ettől is életszerűbben, a közvéleményt jobban megnyugtatóval, akkor mi azt örömmel fogjuk támogatni. Csak tegyenek le ilyet, mondjanak jobbat, és akkor csináljuk azt! Mi benne vagyunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel, én is szeretnék hozzászólni, ezért megkérem Papcsák Ferencet, vegye át az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, az ülés vezetését átveszem. Megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Tisztelt Bizottság! Különös tekintettel arra, hogy ez nem az első eset, amikor a vagyonyilatkozási kérdés merült fel, velem egyébként négyéves mentelmi bizottsági elnökség mondatja azt, hogy én ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét a legnyugodtabb lelkiismerettel el fogom utasítani. De én a következőre teszek javaslatot: ne csak elméleti szinten próbáljuk megfejteni a történéseket, hanem vonjuk be azokat az embereket, akik a gyakorlatban végigcsinálták ezeket a vagyonyilatkozási eljárásokat. Én ezért azt javaslom, hogy vegyük fel a kapcsolatot a Mentelmi bizottsággal, hozzunk létre egy olyan munkacsoportot, amelyben érintett a Mentelmi bizottság, érintett az Igazságügyi bizottság, megkeressük a frakciókat, és próbáljunk szakmailag egy bizonyos konszenzus alapján kitalálni valami jó megoldást.

Én nem tartom szerencsésnek azt, hogy ha most ez a törvényjavaslat bemegy, százötven módosító indítványt fog kapni. Bárándy képviselő úr is azt mondta, hogy ő ezt támogatja, hogy legyen tárgysorozatba véve, de kizárt, hogy megszavazza azt, hogy a NAV vizsgálja a képviselőket, mert... Ezeknek a koncepcióbeli eltéréseknek az a szerintem egyetlen látható megoldása, hogyha megpróbáljuk alapjairól az egészet.

Én is érzem, hogy valami fonák van benne, a négyéves gyakorlat alapján így gondolom. Elhangzott itt, hogy a nyilvánosság a legnagyobb ellenőr. Évente általában 350-400 darab bejelentés érkezik a Mentelmi bizottsághoz, a legtöbb akkor, amikor megjelennek az új vagyonyilatkozatok; akkor szomszéd, ellenféltől kezdve bárki, sajtó, mindenki teszi a bejelentéseket, mennek a kivizsgálások. Voltak olyan problémák, hogy az illetőről mondták, hogy nem 120 négyzetméteres a háza, hanem

190 négyzetméteres a háza. Mondta, hogy ez így igaz, de úgy szól a törvény, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint kell kitölteni a vagyonyilatkozatot, és tekintettel arra, hogy folyamatban van a használatbavételi engedély az ingatlan-nyilvántartás előtt, de még nem fejeződött be, ő ezért töltötte így ki. Tehát ezért mondom, hogy itt nagy körültekintést igényel ez a dolog, és azért kell olyanokat bevonni, minden frakcióból volt mentelmi bizottsági tag, én még azt is el tudom képzelni, hogy a frakciók olyan embereket hoznak be ebbe, akik most már nem képviselők, de a korábbi ciklusban képviselőként bent ültek a Mentelmi bizottságban.

Nekem ez a javaslatom, erről beszéljünk külön, nem kell róla határozattal dönteni. Ezzel én csak azt akartam tehát jelezni, hogy én miért nem fogom támogatni ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván valaki hozzászólni? Vigh képviselő úrnak megadom a szót, az ülés vezetését pedig visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Én úgy gondolom, nem kell leragadnunk ilyen szűk stábnál, tehát hogy csak ezeket vizsgáljuk - vizsgáljuk meg a 3177 polgármestert! Ilyen alapon akkor azt is vizsgálhatnánk. És vizsgáljuk meg a képviselőket, akik mögöttük vannak, és a családtagjaikat. *(Apáti István: Úgyhogy akkor inkább ne vizsgáljunk senkit sem! Az a biztos, ha nem csinálunk semmit! Abban nem lehet hiba!)* Tehát én azt mondom, hogy amikor arról beszélünk, hogy politikusokat vizsgáljuk meg, akkor megvizsgálhatjuk a polgármestereket is. Innen látszik, hogy a javaslattal azért nagyon nagy gond van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót az előterjesztőnek, kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e még hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor Szilágyi képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

Szilágyi György válaszai, reflexiói

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ígérem, nem élek vissza az idejünkkel, egy-két dologra szeretnék csak reagálni.

Megdöbbentő ellenérveket hallottam itt az elmúlt időben. A kormánypárti képviselők részéről eleve kijelentették, hogy nem fogják támogatni ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét; az MSZP kijelentette, hogy ő támogatni fogja, majd utána a felszólalásban szinte minden egyes elemét ellenezte, tehát majdhogynem, azt mondom, ugyanott tartunk, mint ha a kormánypárti képviselőket hallottam volna.

Egy-két dologra szeretnék csak reagálni. Az egyik. Elhangzott Vitányi képviselő úrtól, hogy ha ez a módosítás bekerülne az Országgyűlés elé és el is fogadnánk, akkor az azt eredményezné, hogy az emberek úgy gondolnák, hogy minden politikus korrump, és minden politikusnak van takargatnivalója. Hát, sajnos azt kell önnek mondanom, hogy úgy látszik, ön nem a valóságban él. Az emberek most gondolják azt, jelen pillanatban, e nélkül a törvény nélkül; akárki, aki itt politikai szerepet vállal, már minden politikusról úgy gondolják az emberek, sajnos, pont ezen kellene változtatni, még azokról is, akik becsületesek, akik becsületesen keresik meg a pénzt, hogy korrump, és feketepénzekkel dolgozik. Sajnos ezen kellene változtatni.

A másik. Budai képviselő úr mondta, hogy a jelenlegi rendszerben is megvannak a lehetőségek, a Mentelmi bizottság tudja vizsgálni ezeket az ügyeket, és hogy ez hatékony. Csak szeretném fölhívni a figyelmét a Simon-ügyre, hogy mennyire

volt hatékony a Simon-ügy tekintetében ez a vagyonyilatkozat, honnan kerültek elő ilyen pénzek, mondjuk adott esetben, vagy honnan tudott most százmillió forintot kifizetni, amikor a vagyonyilatkozatában ez sehol nem szerepelt. *(Dr. Vitányi István: Ott a vagyonosodási vizsgálat sem jutott volna sehova. Külföldön elhelyezett pénzzel!)*

És az utolsó megjegyzésem még, ha megengedik, az pedig arra vonatkozik, hogy Bárándy képviselő úr mondta, hogy a házastársaknál ez azért a magánszférát érintheti, ezért az ő vagyonyilatkozatuk ne legyen nyilvános. Lehet, hogy én konzervatív felfogásban élem az életemet, de én úgy gondolom, hogy a feleségem, akivel több mint húsz éve élek egy háztartásban, és van két gyermekünk, nálunk a feleségem autója az a mi autónk, az én autóm a mi autónk, az a mi közös vagyonunk. Tehát nem a magánszférát jelképezi, nincs takargatnivalóm, nyugodtan nyilvánosságra merem hozni a feleségem vagyonyilatkozatát is, és a gyermekeim vagyonyilatkozatát is, hiszen mi egy család vagyunk; ami a mi vagyonunkat jelenti, az mindannyiunké. Éppen ezért lehetne nyugodtan nyilvánosságra hozni ezeket.

Ami miatt viszont szomorú vagyok, hogy itt a bizottságban két olyan képviselő is ül, akik elszámolási biztosként működtek az előző Orbán-kormány alatt. Úgy gondolná az ember, még akkor is, hogyha nem volt sikeres ez a tevékenységük és munkájuk *(Budai Gyula: Szerinted!)*, úgy gondolná az ember, hogy nekik minden valószínűség szerint az lenne az érdekük, hogy minél tisztább és átláthatóbb közélet legyen. Tehát magában már csak az ő szavazatukra számítottam volna, de úgy néz ki, hogy akkor ezt sem lehet megkapni. Nagyon szépen köszönöm, hogy egyáltalán foglalkoztak az üggyel.

Szavazás a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor most döntéshozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az T/1821. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az a kérésem, hogy beszéljék meg otthon a frakciókkal, illetve gondolják végig ezt az én javaslatomat, és akkor ezt folytassuk, jó?

c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1986. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Most következik a büntető törvénykönyv módosításáról szóló T/1986. számú törvényjavaslat, Mirkóczki Ádám és Bana Tibor képviselők indítványa. Az előterjesztők jelezték, hogy nem tudnak megjeleni, de kérték, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételi vitáját és a határozathozatalt a bizottság folytassa le.

Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni az 1986-os törvényjavaslathoz? Apáti képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólás

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak annyit, hogy finoman szólva is megfontolásra érdemes, mert amikor a kormány azzal érvel, vagy a propaganda eszközévé teszi, hogy a 12. életévre szállította le a büntethetőségi korhatárt, akkor ez így ebben a formában nem igaz, hiszen ez nem egy általános, generális jellegű szabály, hanem csak a bűncselekményeknek viszonylag, jó, nyilván kiemelt súlyú

bűncselekményeket érint, de mégis a bűncselekmények egy szűkebb körére terjed ki. Amely kört, ha már önök nem akarják általánossá tenni a 12. életévtől szóló büntethetőségi korhatárt, amit egyébként úgy érzem, hogy igencsak megkövetelnének a megváltozott társadalmi viszonyok, hogy ez így legyen általános jelleggel - hiszen vannak olyan országok Európában is, ahol is alacsonyabb az általános büntethetőségi korhatár -, de ha önök ettől irtóznak, valamilyen oknál fogva ezt nem akarják megtenni, akkor legalább támogassuk, bővítsük az ezzel érintett bűncselekményeknek a körét, amikor leszállítjuk 12. életévre ezt a korhatárt. Erre tesznek kísérletet, erre tesznek javaslatot az indítványozó képviselőtársaim.

Azt nem állítom, hogy esetleg ezzel már teljes a felsorolás, és teljesre bővült a kör, mert ez egy alapos szakmai elemzést és vitákat igényelne majd, hogy ezt pontosan milyen körre bővítsük. Tehát lehet, hogy ennél jobb meg bővebb javaslatokat is be lehetne nyújtani, sőt szinte biztos, de kezdetnek kiváló, általános vitára egészen biztosan alkalmas, és akkor egy normális általános vita kapcsán talán pontosabban fel tudjuk vázolni azt a kört, ahol érdemes lenne ezt leszállítani. Azt meg már csak halkán teszem hozzá, nem ehhez a javaslatához kapcsolódóan, csak ha már büntető tárgyú javaslat van előttünk, hogy ha már a tényleges életfogytiglan gyakorlatilag megszűnt, akkor egyébként az életfogytiglannal van egy másik nagyon nagy probléma. Körülbelül háromszor interpelláltam az elmúlt ciklusban is, és akkor azt is érdemes lenne egyébként bevonni a tárgyalási körbe, hogy jelen pillanatban csak az ítélt életfogytiglanra, aki a 20. életévét betöltötte az elkövetéskor. Itt mindig a Mansfeld-üggyel jönnek elő, ami ezt abszolút nem magyarázza. Tehát ha már itt a szigorú büntetőpolitikánál tartunk, akkor az életfogytiglan szabályozását is újra elő kellene venni, a 18. évre leszállítani, mert semmi indoka nincs annak, hogy valaki, aki már felnőtt korú, cselekvőképes, teljes belátási képességgel és teljes büntetőjogi felelősséggel bír a cselekedetei után, az pont a legsúlyosabb esetekben, az életfogyt kiszabásánál egy olyan kedvezményt kapjon, hogy csak akkor zárják el végleg a társadalomtól, ha a 20. életévét betöltötte a cselekmény elkövetésekor. Így is elég sok kedvezmény van a súlyosabb szabadságvesztéseknél a 14-16, a 16-18 éves korosztályba tartozók részére. Az pedig, hogy a 18. és a 20. életév között milyen, a levegőben lógó büntetőjogi kategória van itt évek óta, arra nem adott választ az elmúlt közel öt esztendő sem, úgyhogy érdemes lenne ezt is elővenni, a körülményeket ismerve nyilván kormánypárti előterjesztéssel, hiszen nagyon sok gyilkos megússza az életfogyt, pont amiatt, mert 20 évesnél fiatalabb, de 18 évesnél már idősebb. Gyakorlatilag ha egy fél falut lemészárol valaki, akkor sem ítéltető el, ha ezt, mondjuk, a 20. életéve előtt teszi; bármilyen morbid is, sajnós ezt kell mondanom.

Ebben kicsit eltértem a tárgytól, ezt csak úgy gondolatébresztőként mondom, így közeledve az év végéhez. Ennyi kiterjesztő értelmezés talán belefér így december 2-án, mert úgy gondolom, hogy megfontolásra érdemes mondatokat fogalmaztam meg. Ezt mindenesetre támogatásra javaslom, hiszen önök is érzik, hogy azért a mostani szűk szabályozás mindenféleképpen bővítést érdemel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem, akkor határozathozatal következik.

Szavazás a tárgysorozatba vételről

Kérdezem, ki támogatja a T/1986. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 10 van ellene. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Ezzel a mai napirendünket befejeztük. Nekem pillanatnyilag „egyebek” kategóriában nincs előadnivalóm. Ha a bizottságnak sincs, akkor az ülést berekesztem. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a titkárság - igen nagy örömömre - azon tevékenykedik, hogy ebben az esztendőben már csak egy bizottsági ülést kelljen tartanunk.

Köszönöm szépen a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 12 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea