



Ikt.sz.: IUB/32-3/2015.

IUB-8/2015. sz. ülés
(IUB-30/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. április 22-én, szerdán, 10 óra 1 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	7
<i>A napirend módosítása</i>	7
<i>Dr. Vas Imre napirend-módosításra tett javaslata</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Dr. Bárándy Gergely napirend-módosításra tett javaslata</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Szavazás a módosított napirendről</i>	8
<i>A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló B/2254. számú beszámoló</i>	8
<i>A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló B/2255. számú beszámoló</i>	8
<i>A Nemzeti Választási Iroda elnökének beszámolója a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12-én megtartott választásával kapcsolatos állami feladatok megszervezéséről és lebonyolításáról szóló B/2256. számú beszámoló</i>	8
<i>Dr. Pálffy Ilona szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Dr. Patyi András szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Pálffy Ilona reflexiói</i>	12
<i>Dr. Patyi András reflexiói</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	14
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/3905. számú törvényjavaslat</i>	15
<i>Dr. Szakács László szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	15

<i>Dr. Szakács László reflexiói</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A nők döntéshozatalban való részvételének növeléséről szóló H/4066. számú határozati javaslat</i>	17
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Schmuck Erzsébet reflexiója</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2014. című B/3064. számú beszámoló</i>	20
<i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat</i>	20
<i>Dr. Székely László szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Dr. Székely László válasza</i>	26
<i>Dr. Szabó Marcel válasza</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>A múlt megismerését szolgáló közérdekű adatok nyilvánosságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/3903. számú törvényjavaslat</i>	28
<i>Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Dr. Vas Imre hozzászólása</i>	28
<i>Dr. Bárándy Gergely reflexiója</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A részvételi demokrácia biztosítása érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/4045. számú törvényjavaslat</i>	29
<i>Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Dr. Vas Imre hozzászólása</i>	30
<i>Dr. Bárándy Gergely reflexiója</i>	30
<i>Határozathozatal</i>	31
<i>Az ülés berekesztése</i>	33

Napirendi javaslat

1. a) A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/2254. szám)
(Kijelölt bizottság)
(Tárgyalás a HHSZ 85. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)
- b) A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/2255. szám)
(Kijelölt bizottság)
(Tárgyalás a HHSZ 85. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)
- c) A Nemzeti Választási Iroda elnökének beszámolója a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12-én megtartott választásával kapcsolatos állami feladatok megszervezéséről és lebonyolításáról szóló beszámoló (B/2256. szám)
(Kijelölt bizottság)
(Tárgyalás a HHSZ 85. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

2. a) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2014. című beszámoló (B/3064. szám)
(Kijelölt bizottság)
(Tárgyalás)
- b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/...szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) A múlt megismerését szolgáló közérdekű adatok nyilvánosságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3903. szám)
(Tóbiás József (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Tukacs István (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Velez Árpád (MSZP), Teleki László (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Demeter Márta (MSZP), Kiss László (MSZP), dr. Varga László (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Gőgös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)

 - b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3905. szám)
(Dr. Szakács László (MSZP), Gúr Nándor (MSZP) képviselők önálló indítványa)

 - c) A részvételi demokrácia biztosítása érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4045. szám)
(Tóbiás József (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa)

d) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat (H/3964. szám)

(Tóbiás József (MSZP), Szelényi Zsuzsanna (független), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

e) A nők döntéshozatalban való részvételének növeléséről szóló határozati javaslat (H/4066. szám)

(Dr. Szél Bernadett (LMP), Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke, valamint

Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Dr. Apáti István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Szakács László (MSZP) országgyűlési képviselő
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) országgyűlési képviselő
Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Székely László alapvető jogok biztosa
Dr. Szabó Marcel biztoshelyettes
Dr. Pálffy Ilona elnök (Nemzeti Választási Iroda)
Dr. Patyi András elnök (Nemzeti Választási Bizottság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 1 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke (továbbiakban ELNÖK): Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, vendégeinket és mindenkit, aki a munkánkat figyeli. Kivételesen nem késnénk túl sokat, szeretném a bizottsági ülést elkezdni.

Szeretném először is jegyzőkönyvbe mondani a helyettesítéseket. Budai Gyula alelnök urat Varga József képviselő úr helyettesíti, Vitányi István alelnök urat Rubovszky György helyettesíti, Papcsák Ferenc alelnök urat pedig Vas Imre képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy ezzel a bizottság határozatképes. *(Dr. Bárándy Gergely megérkezik.)*

A napirend módosítása

Dr. Vas Imre napirend-módosításra tett javaslata

Tisztelt Bizottság! Írásban kiküldtem egy napirendi javaslatot. Ehhez két indítvány érkezett. Érkezett egy indítvány Vas Imre képviselő úrtól, aki azt indítványozza, hogy a napirendi javaslat 3. pont d) alpontjában meghatározott, az Európa Tanács nők elleni és családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló határozati javaslatot a bizottság a mai napon ne tárgyalja. Először ezzel kapcsolatban nyitom meg a vitát, ha van. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Megkérdezném Vas képviselőtársamat, hogy miért kívánja a napirendről levenni, mert, azt gondolom, a téma eléggé fontos és nem is nagyon tűr halasztást. Egyben szeretném kérni az elnök urat arra, hogy ezzel kapcsolatban, persze ha napirendre vesszük, a képviselőtársamnak adjon szót, aki nem a bizottság tagja. Köszönöm.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalása esetén természetesen szó lehet arról, hogy a képviselő hozzászóljon. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az indoklásnak, amit betérjesztettem, az utolsó mondata igazából a lényeg. A csatlakozáshoz jogszabályalkotásra, költségvetési források biztosítására van szükség. A kormány jelenleg ezt vizsgálja. A döntése meghozataláig nem indokolt a határozati javaslat megtárgyalása. *(Dr. Apáti István megérkezik.)*

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ehhez van-e még hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, erről határozunk. Kérdezem a bizottságot, hogy az írásban kiküldött napirendi pontok közül ennek a pontnak a levételét ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Dr. Apáti István: Tartózkodom!)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a d) pontot levette napirendről.

Dr. Bárándy Gergely napirend-módosításra tett javaslata

A következő, még mindig a napirenddel kapcsolatos kérdés, hogy Dr. Bárándy Gergely képviselő úr indítványozta, a bizottság tűzze a mai napirendjére a 4148. szám alatt iktatott törvényjavaslatot, amely Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ebben valaki hozzászólni. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt az indoklás tartalmazza az érveinket, másrészt szeretnék visszautalni arra, amit egy hasonló témában Teleki László képviselőtársam mondott arról, hogy ez miért fontos és jelentőségteljes. Gondolom, a fideszes képviselőknek talán nem okoz nehézséget a saját párttársuk, frakciótársuk javaslatának tárgysorozatba vételét, illetve napirendre vételét támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván valaki hozzászólni? *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Azt javasoljuk, hogy ne az e heti ülésen, hanem a jövő heti ülésen tárgyalja a bizottság. Egyrészt még a 30 nap nem járt le, másrészt a frakciónk nem tárgyalta még róla. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Annyit hadd mondjak, hogy mi is úgy terveztük, hogy hétfőn délelőtt kerül napirendre. De van ez az indítvány, erről most dönteni kell. Ki támogatja, hogy ezt a bizottság a mai ülésén napirendre tűzze? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat, úgyhogy a bizottság nem vette napirendre.

Szavazás a módosított napirendről

Tisztelt Bizottság! Most már az így módosított, írásban megküldött napirendről kérek szavazást. Aki a módosított napirendet támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem szavazat. A bizottság a napirendjét az írásostól annyival eltérve, hogy a d) pontot levettük napirendről, elfogadta.

A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló B/2254. számú beszámoló

A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a Nemzeti Választási Bizottságnak a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. évi általános választásán végzett tevékenységéről szóló B/2255. számú beszámoló

A Nemzeti Választási Iroda elnökének beszámolója a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12-én megtartott választásával kapcsolatos állami feladatok

megszervezéséről és lebonyolításáról szóló B/2256. számú beszámoló

Az első napirendi pontunk a Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója a helyi önkormányzati választásról, a nemzetiségi önkormányzati választásról és a Választási Iroda elnökének beszámolója erről a két választásról. Azt az indítványt teszem, hogy egységes vitát tartson a bizottság, egymás után meghallgatnánk az elnök hölgyet és elnök urat. Utána egységes vitát folytatnánk, de természetesen mind a három alpontról önállóan kell szavaznunk. Aki ezt az indítványt elfogadja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat.

Köszöntöm az elnök asszonyt és az elnök urat. Az udvariasság jegyében az elnök asszonynak adnám meg a szót először. Tessék parancsolni!

Dr. Pálffy Ilona szóbeli kiegészítése

DR. PÁLFFY ILONA elnök (Nemzeti Választási Iroda): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A beszámolómat nem szeretném kiegészíteni, hiszen ott a tapasztalatokat és a jogszabály-módosításokra vonatkozó javaslatainkat is leírtuk.

Viszont néhány szóban szeretném felhívni az önök figyelmét arra, hogy mennyire szükséges lenne a választási eljárási törvénynek a viszonylag időben történő módosítása. Azt szeretnénk, ha még ebben az évben módosításra kerülne a választási eljárási törvény. Olyan kérdésekről szólnék csak, amelyek nem politikai jellegűek, hanem technikaiak. Ezt például alá tudnám támasztani azzal, hogy az önkormányzati választások óta 99 időközi választást tűztek már ki, tehát folyamatosan történnek időközi választások, plusz volt a három országgyűlési képviselői időközi választás. De vagy nemzetiségi, vagy önkormányzati választás, vagy mindkettő van hétvégeken. Folyamatosan kell vezetnünk a választási névjegyzéket, ha nincs választás, akkor is. Folyamatosan kell a nem szavazók jegyzékét vezetni. Csak ebben az évben 3100 törlést végzett el az iroda, és folyamatosan végezzük a regisztrációs kérelmeket, a határon túli magyaroktól 35500 kérelem érkezett az országgyűlési képviselő választás óta. Vannak olyan jellegű eljárási kérdések, amelyeket jó lenne módosítani, jó lenne, ha a választási eljárási törvény módosítását követően már így tudnánk dolgozni, egyszerűsíteni és jobbra tenni a munkánkat. Nagyon szeretném tehát, ha a bizottság esetleg erre is tenne javaslatot, hogy szükséges lenne a választási eljárási törvény mielőbbi módosítása legalább a technikai kérdések tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hadd mondjak, hogy a korábbi bizottsági ülésünk alkalmával már volt egy meghallgatásunk, nem ezekben a témákban, de választójoggal kapcsolatban, és felmerült akkor ez a kérdés is. Ebben nyitott vagyok. Az a kérésem, hogy a bizottság kapjon egy olyan kezdeményezést, amelyben szövegszerű javaslatot tenne az iroda. Ez nagyban segítené a munkánkat, és akkor a bizottság meg fogja tárgyalni, hogy vállalja-e önálló bizottsági indítványként történő előterjesztésként. *(Demeter Zoltán megérkezik.)* Most az elnök úrnak adnám meg a szót.

Dr. Patyi András szóbeli kiegészítése

DR. PATYI ANDRÁS elnök (Nemzeti Választási Bizottság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én sem szeretném az írásban, még november hónap folyamán benyújtott két beszámolómat külön ismertetni. Három gondolatot szeretnék megosztani önökkel.

Az egyik az, hogy az NVB elnökeként két külön beszámolót terjesztettem elő a helyhatósági, illetve a nemzetiségi választásokról tekintettel arra, hogy ez az NVB

számára két külön választásként jelent meg. A helyhatósági választásokat a köztársasági elnök úr a 270/2014. július 23-ai határozatával tűzte ki, míg a Nemzeti Választási Bizottság volt az, aki a ráruházott törvényi hatáskörét gyakorolva az 1128/2014. számú július 29-én meghozott határozatával kitűzte tételesen településenként és nemzetiségenként, a területi választókerületekben nemzetiségenként meghatározva, illetve országos szinten is nemzetiségenként meghatározva a nemzetiségi választásokat. Tehát ez a bizottság számára a kitűzés folytán is két külön folyamatként jelent meg. Természetesen a választásszervezési, lebonyolítási, ügyintézési folyamat szempontjából ez nem különült el, az üléseinken vegyesen foglalkoztunk önkormányzati, illetve nemzetiségi választási ügyekkel.

A második gondolat az, mindkét beszámolómat ezzel zárom és itt is szeretném elmondani, hangsúlyozni, hogy a személyes köszönetemet, illetve a bizottság köszönetét fejezem ki a 2014. évi rendkívüli választási terheléssel járó időszakban közreműködő minden választási irodai dolgozónak, minden választási bizottsági tagnak, választottnak, delegátnak a személyes közreműködéséért. Több tízezer ember munkájáról van szó. Megítélésem szerint ezt a normál munkavégzés, vagy a napi élet melletti közfeladatokban való részvételt kiemelkedő színvonalon látták el.

A harmadik gondolatom pedig ebből a körből is kiemelni azt a nem sok embert, azt az öt embert, akik az Országgyűlésben képviselőcsoporttal rendelkező pártok delegáltjaiként vesznek részt a Nemzeti Választási Bizottság munkájában tiszteletdíj nélkül. Ők azok, akik a választás jogerőre emelkedését és a frakciók megalakulását követően a következő választás kitűzéséig, tehát majdnem négy esztendeig folyamatosan tagjai, jelenlét, szavazási, hozzászólási jog és természetesen az ezzel együtt járó kötelezettségek szempontjából teljes jogú tagjai a bizottságnak. Egy szabályozási malőr folytán azonban ők nem kapnak tiszteletdíjat. Azok, akik egyébként az országgyűlési választás idején listaállítási jogán kerülnek delegálásra, kaptak, illetve kapnak tiszteletdíjat. A választási joghoz, a választásszervezéshez rendkívül magas színvonalon értő, zömében jogvégzett emberekről van szó, akiknek az együttműködő hozzáállása nélkül nem nagyon tudna a NVB jó színvonalon és - hadd áruljam el - jó hangulatban működni. Ez is egy indoka lehet annak, hogy a választási eljárási törvény néhány - idézőjelben - technikai, tehát szervezési, véleményem szerint politikailag nem érzékeny kérdéskörben, bár ennek megítélésére nem én vagyok a hivatalos fórum, rövid időn belül megváltoztatásra, módosításra kerüljön.

Egyebekben a beszámolómban, úgy gondolom, a Ve. további módosításait indokoló jogalkalmazási tapasztalatokat felmutattam, leírtam. Megítélésem szerint ezek javíthatnák a választási jogalkalmazás színvonalát. Tisztelettel köszönöm, elnök úr.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony, Elnök Úr! Először is szeretném azzal kezdeni, hogy megköszönöm mind a Választási Bizottság, mind a Választási Iroda munkatársainak, illetve a választásban közreműködő szakembereknek azt az áldozatos munkát, amit elvégeztek a választásokkal kapcsolatban, hiszen mindannyian tudjuk, és ez teljesen független politikai pártállástól, hogy ez egy heroikus és nagy munka minden általános választás esetén. Azt gondolom, az első szó minden frakció részéről a köszönet kell hogy legyen az irányukba.

Ami a beszámolókat illeti, három megjegyzést mindenképpen tennék. Az egyik az, hogy a beszámolók arra mindenképpen rávilágítanak, hogy a választási eljárási szabályok még koránt sem kiforrottak, erről az elnök asszony, elnök úr is beszélt. Valójában ezeknek a módosításoknak az átvezetésében mi is partnerek vagyunk.

A másik, hogy mi már a választási törvények vitájában is rámutattunk arra, hogy a nemzetiségi regisztráció szabályai visszaélésre adnak lehetőséget. Ha ki kell emelni valamit talán a legfontosabbak közül, és az NVI beszámolója ezeket az aggályokat egyébként visszaigazolja, itt mindenképpen szükség van módosításra.

Végül: szintén szembeötlő az NVI beszámolója alapján, hogy még mindig megoldatlan a bírságok végrehajtásának, behajtásának kérdése. Tehát itt is muszáj lépéseket tenni. Igazából kérdezném is az elnök asszonyt, elnök urat, hogy hogyan sikerült behajtani, ha sikerült egyáltalán ezeket a bírságokat, illetve ha van ilyen kimutatásuk, ilyen tudásuk, szeretném hallani, hogy a kamupártok vonatkozásában - nem tudom, hogyan lehet szebben, egzaktabban és szakszerűbben a kamupártok fogalmát megfogalmazni -, tehát azon pártok vonatkozásában, amelyeknek néha a támogatottsága a választáson annyit sem ért el, mint amennyi ajánlást sikerült összegyűjteniük, hogy alakul a bírságok behajtásának gyakorlata.

Annyi kérdésem még volna, hogy ahol jelölt hiányában elmaradt a választás, ott időközben hol sikerült, illetve sikerült-e a választásokat lebonyolítani, itt van-e valamilyen hiányosság.

Azzal együtt, hogy megerősítem, mi elfogadjuk mind a három beszámolót, egy dolgot szeretnék az asztalra tenni. Ez nem közvetlenül a beszámolókkal, hanem a beszámolókat érintő témával függ össze. A mi meglátásunk szerint a fővárosi választási rendszernek és szabályoknak az átalakítását nyugodtan nevezhetjük egy törvényesített választási csalásnak. Ezt nem tudtuk elfogadni akkor sem, nem tudjuk elfogadni most sem. Azért mondom itt el, mert az itt ülő képviselőknek, bizony, köze van ehhez, semmi köze nincs viszont a Választási Iroda vezetőjének, illetve a Választási Bizottság elnökének. Éppen ez az oka annak, amiért a választási beszámolókat elfogadjuk, viszont az asztalra tesszük, hogy ezt mi ezzel a választással összefüggésben egy törvényesített választási csalásnak tekintjük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Bangóné Borbély Ildikó jelentkezik.)* Dönteni kell a bizottságnak. Bangóné képviselőtársunk, aki nem tagja a bizottságnak, szólásra jelentkezett. Ennek az a feltétele, hogy a bizottság szót adjon neki, tekintettel arra, hogy a frakciónak vannak tagjai a bizottságban. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e azt, hogy Bangóné szót kapjon. *(Varga József: Legyen karácsony! - Dr. Apáti István: Ez a demokrácia! - Szavazás.)* Igenis, akkor megadom a szót. Tessék, parancsoljon!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok röviden szólni. Egy helyi ügyre szeretném felhívni a figyelmet, és kérdést szeretnék feltenni az elnök asszonynak. Remélem, hogy kapunk választ is. Szeretnék idézni Püspökladány város január 29-ei testületi ülésének jegyzőkönyvéből, hogy megértsék, mire szeretném felhívni a figyelmet.

Az egyik képviselő úr tett fel kérdést a polgármester asszonyhoz a választással kapcsolatban és a jegyző úr adott neki választ, ezt szeretném felolvasni. „Érkezett a hivatalba egy aláírt beadvány három hónappal a választások után, amely bizonyos választási csalást említett. Konkrét bizonyítékok nélkül feltételezve, hallva ezt, a helyi választási bizottság érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Egyrészt elkésett, nem jelölte meg a jogszabálysértés konkrét tényét, nem voltak benne bizonyítékok, és ha már ő választási csalást említ, akkor az a Btk. hatálya alá tartozik, ami nem a helyi választási bizottság hatásköre. Ezért a bejelentőt a helyi választási bizottság tájékoztatta, hogy

forduljon az illetékes hatóságokhoz. Ez ellen legjobb tudomásom szerint fellebbezés nem érkezett, hiszen a területi választási iroda ilyen megkeresést felénk nem tett. Majd ezt követően a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság jelentkezett nálunk, hogy egy névtelen feljelentés érkezett, szintén ilyen választási csalással kapcsolatos dolgokat említve. Képviselő úr, azért került lefoglalásra a választási iratok jelentős része, mert január 12-én letelt az a három hónap, amikor a törvény kimondja, hogy a választási jegyzőkönyveken kívül a helyi választási irodának minden egyes választási dokumentumot meg kell semmisítenie. A rendőrség nem tudta, hogy ezekre az iratokra a nyomozás során szükség lesz-e vagy sem, és ezért döntött arról, hogy lefoglalja. Ezek az ajánlóívek, amelyek a választási képviselőséghez szükséges aláírásokat tartalmazzák, névjegyzékek, illetve a szavazólapok. A rendőrség ezeket papír alapon lefoglalta, az elszállításukat nem tartotta indokoltnak. A nyomozás során eddig már történtek kihallgatások, meghallgatások.”

Az elnök asszonyhoz az a kérdésem, hogy tudnak-e erről az ügyről, mivel a beszámolóban nem lett megemlítve, hogy Magyarországon ezen az egy településen nem történt meg a dokumentumok megsemmisítése, és tudnak-e arról, hogy az ügy hol tart, lezárták-e már a nyomozást, vagy történt-e bármiféle határozat azóta az ügyvel kapcsolatban. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megadom a szót a reagálásokra. Elnök asszony!

Dr. Pálffy Ilona reflexiói

DR. PÁLFFY ILONA elnök (Nemzeti Választási Iroda): Köszönöm szépen. A bírságokkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy 2 milliárd forint bírság került kiszabásra és ennek körülbelül 2 százaléka került behajtásra, tehát a kiszabott 2 százaléka. De a behajtást nem a Nemzeti Választási Iroda, hanem a NAV végzi. Mi minden ilyen ügyet áttesszünk a NAV-hoz és a NAV végzi elvileg a behajtásokat. Ez az országgyűlési képviselő-választásoknál volt ilyen nagy összeg. Jellemző módon egyébként az önkormányzati és az uniós választásnál már jóval kevesebb volt az ajánlóívekkel kapcsolatos bírság. Részben azért, mert közben változtattuk a jogszabályt, csökkent a kiszabható bírság összege, részben pedig, úgy gondolom, a jelöltek és a pártok is megismerték ezt a szabályt és jobban odafigyeltek arra, hogy visszavigyék az ajánlóíveket. Ettől függetlenül ezzel kapcsolatban jó lenne majd, ha egy olyan módosításra sor kerülhetne, hogy ezeket a bírságokat legalább méltányossági kérelem alapján néhány esetben lehessen esetleg csökkenteni, esetleg részletfizetést adni, mert valóban vannak olyanok, akik jelöltek voltak, utána nem szerepeltek jól a választásokon, és azt írták, hogy nekik 20 ezer forint a havi jövedelmük. Pedig be kellene fizetniük több tízmillió forintot az ajánlói után. Biztos, hogy soha nem fogja tudni befizetni.

Ugyanakkor van olyan párt, amely 600 millióval tartozik. Szerintem a pártok gazdálkodásánál, az ezekről szóló jogszabályoknál is kellene valamit tenni, tehát nem kifejezetten a választási eljárási törvényben kellene megoldani ezeket a dolgokat, hanem a pártok gazdálkodásáról szóló törvényben. Abban akár azt is ki lehetne mondani, hogy ha iksz összegű tartozása van egy pártnak, akkor a legközelebbi választáson esetleg nem indulhat. Így például *(Dr. Apáti István: Indul akkor másik néven!)* a fantompártok problémáját is meg lehetne oldani, amelyekkel elsősorban a politikának van problémája.

A jelölt hiánya. Összesen egy településen maradt el önkormányzati választás jelölt hiányában. Ez Udvari. Viszont 24 nemzetiségi önkormányzati választás maradt el jelölt hiányában. Egyébként elég sok a lemondás is a nemzetiségi önkormányzatok

esetében és a jelölt hiányában való választás elmaradása is. Többek között most már 39 roma önkormányzat, 7 román, 1 német, 1 ruszin és 1 szlovák esetében van részben önfeloszlatás, részben pedig lemondás következtében új választás. Itt egyébként van is konkrét problémánk, mert önfeloszlatás esetében nem fizeti a Nemzeti Választási Iroda ezeknek a választásoknak a költségeit, viszont jelzik egy-két településről, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak sincs annyi pénze, hogy az önfeloszlatás után kiírandó választás költségeit tudják fedezni. Azt hiszem, ezt a két kérdést tette fel a képviselő úr.

Konkrétan Püspökladányról nincs tudomásunk, legalábbis én nem emlékszem, de elképzelhető, hogy tőlünk is kérdezték. Abban az esetben egyébként, ha megkezdődött a rendőrségi nyomozás, tehát volt feljelentés választási visszaélésekkel kapcsolatban, akkor bizony ott a választási iratokat nem semmisítették meg. Ilyen több van egyébként az országban, ahol még mindig folyamatban vannak rendőrségi büntetőeljárások, folyik a nyomozás. Náluk ott vannak az iratok. Abban az esetben tudták csak megsemmisíteni, ha nem volt tudomása a helyi választási irodának arról, hogy feljelentés érkezett, illetve a rendőrség nem jelentkezett, hogy nyomozni szeretne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az elnök urat, kíván-e reagálni. *(Dr. Patyi András: Igen.)* Megadom a szót. Parancsoljon!

Dr. Patyi András reflexiói

DR. PATYI ANDRÁS elnök (Nemzeti Választási Bizottság): Köszönöm szépen. Egy többszörösen bővített mondattal válaszolnék, ha lehet.

A bírságokra visszatérve, nyilván nem udvariasság, ha felhívom a figyelmet arra, hogy az előző beszámoló, az európai parlamenti beszámoló tárgyalásánál is szóba került már ez a kérdés. Durván 2 milliárd forint összegű bírság emelkedett jogerőre, ebből körülbelül 20 milliót tudott behajtani a NAV. Akkor szakmai konszenzus alakult ki a bizottságban, hogy valószínűleg ez az utólagos bírságolás nem a legjobb módszer arra, hogy távol tartsa az ajánlóívekkel összefüggő szabálytalanságtól a pártokat, illetve rendkívül szigorú volt az országgyűlési képviselő-választások idején a szankció. A szankció leszállításra került és egy kedvezményes szabályként beépítésre került az, hogy ha az üres ajánlóíveket még határidőt követő napon visszaszolgáltatja valaki, akkor a bírság kiszabása nem tehető meg, nem lehet bírságot kiszabni. Ez és a szabályismeret jelentősen csökkentette a bírságot az önkormányzati választások során az ajánlóívekkel kapcsolatban.

A választás elmaradása, ha már szóba került, hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy a nemzetiségi választások kitűzésénél az alapszabály az, hogy ahol a 2011-es népszámlálás idején a nemzetiségi hovatartozásra vonatkozó adatok szerint legalább 25 fő a településen valamely nemzetiséghez vallónak tartotta magát, ott ki kell tűzni a választást. Majdnem 600 olyan választást tűzött ki települési szinten az NVB, ahol jelölt hiányában elmaradt a választás. Tehát nem 6, vagy 60, hanem majdnem 600, 569 választásról van szó. Tehát valószínű, hogy ez az alap, amely tehát a népszámláláson való nemzetiséghez tartozásra vonatkozó válaszadó polgárok számához köti a kitűzést, nem feltétlenül jó. Ezt írtam is a beszámolóban. Ezzel szemben 50 olyan településen nem tudtunk választást kitűzni a törvényi szabály folytán, ahol egyébként a nemzetiségi regisztráció alapján lett volna elegendő számú választópolgár, aki szeretett is volna választást tartani. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most határozathozatal következik. Tekintettel arra, hogy a beszámoló fölötti döntés joga véglegesen az Igazságügyi bizottságé, három érdemi határozatot kell hoznunk. Ez nem megy tovább, nem javasoljuk, hanem támogatjuk, elfogadjuk, nem fogadjuk el, tehát dönt a bizottság erről. Ez csak akkor kerül a plenáris ülés elé, ha valaki e döntéseinket megtámadja.

Tehát akkor határozathozatal előtt szeretném jegyzőkönyvbe diktálni azt, hogy Vigh László képviselő úr Demeter Zoltán képviselő úrnak adott meghatalmazást, úgyhogy Demeter képviselő úr a mostani szavazás során már Vigh László képviselő úr helyett is leadja a szavazatát.

Először feltenném szavazásra a Nemzeti Választási Bizottság elnökének a Nemzeti Választási Bizottság helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választáson végzett tevékenységéről szóló beszámolójának az elfogadását. Ki támogatja az elfogadást? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik. - Dr. Apáti István: Tartózkodom!)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Szintén a Választási Bizottság elnökének a 2014. évi nemzetiségi önkormányzatiképviselő-választásról szóló beszámolójáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki fogadja el ezt a beszámolót. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazat. *(Dr. Apáti István: Tartózkodom!)* És 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A harmadik pedig a Nemzeti Választási Iroda elnökének a két választással kapcsolatos, tehát a nemzetiségi önkormányzati és az önkormányzati képviselők és polgármesterek választásával kapcsolatos beszámolója, erről kell döntenünk. Ki fogadja el ezeket? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadtuk.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy a bizottság mind a három beszámolót 10 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazat mellett elfogadta.

Nagyon szépen köszönöm az elnök asszonynak és az elnök úrnak a megjelenést. Annyit hadd kérjek az elnök úrtól, amit a Választási Irodától kértem. Ha a Választási Bizottságnak lenne indítványa, javaslata, vagy szakmai véleménye ezekről az esetleges törvénymódosításokról, szíveskedjen bizottságunk számára megküldeni, hogy ebből tudjunk továbblépni, mert tudomásom szerint van ilyen igény. Van egy olyan igény is, hogy a belföldi lakcímmel rendelkező magyar állampolgár szavazatának leadásával kapcsolatban is, ha külföldön van, valami könnyítés legyen. Ha jól emlékszem, ezt annak idején... Hogy hívják a képviselő urat, aki ezt előterjesztette? *(Dr. Apáti István: Szávay!)* Szávay István képviselő úr terjesztette elő. Ezzel a gonddal is szeretnénk foglalkozni. Nagyon szépen köszönöm a megjelenést.

Tisztelt Bizottság! A napirendet úgy terveztem, hogy 11 órára kértem Székely László urat és helyetteseit. Tekintettel arra, hogy van 25 percünk a kiadott időpontig, most azt indítványozom, nem saját kútfőből, hanem képviselői kérésre, hogy a 3. pont b) alpontját, amelyben dr. Szakács László MSZP-s képviselő úr előterjesztőként van jelen, vegyük előre a napirendben. Az lenne a kérésem, hogy értesítsük Schmuck Erzsébet képviselő asszonyt, hogy ő is jöjjön, és akkor a tárgysorozatba vételeket vegyük az ombudsmani meghallgatás elé. Kérdezem, hogy ezt a napirend-átalakítást a bizottság támogatja-e. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk, kivéve Bárándy képviselő urat, aki ha szavazna... *(Dr. Bárándy Gergely*

dr. Patyi Andrással beszélget. - Közbeszólás: De ő beszélget!) Jó, akkor nem vett részt a szavazásban, sem ellene, sem tartózkodással nem szavazott.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/3905. számú törvényjavaslat

Kérem akkor dr. Szakács László képviselő urat, hogy szíveskedjen odafáradni az előterjesztői helyre. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. CXCV. törvény módosításáról szóló 3905. számú javaslat a napirendünk. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni. *(Dr. Szakács László: Igen.)* Megadom a szót. Parancsoljon!

Dr. Szakács László szóbeli kiegészítése

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénymódosítási javaslat célja az, hogy az 1992 előtt nem köztisztviselőként, nem közszolgálati szférában, de állami vállalatnál szerzett munkaidő is számíton bele a közszolgálatban megszerzett munkaidőbe. Úgy gondolom, a törvényalkotónak, főleg az életpálya kialakításakor nem az volt a valós szándéka, hogy kizárja a korábban állami vállalatoknál dolgozó köztisztviselőket, közszolgákat abból, hogy például a jubileumi jutalom számításakor ne szerepeljen a beszámítható idők között az az időtartam, amit korábban állami vállalatnál töltöttek el. A Ktv. korábbi hatályon kívül helyezése után megalkotott jogszabályban a közszolgálati törvény vonatkozó rendelkezései egy az egyben átemelésre kerültek a köztisztviselők jogállásáról szóló törvénybe, így viszont nem szabad beszámítani az állami vállalatnál eltöltött időszakot a közszolgálatban eltöltött időszakhoz.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a módosítást támogatni szíveskedjen. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A kormány tavaly év végén az 1846/2014-es kormányhatározatban döntött az új közszolgálati életpálya bevezetéséről, amely érinti a kormánytisztviselőket, köztisztviselőket juttatási rendszerét, így a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályokat is. Úgyhogy *(Dr. Apáti István: De hogyan?)* ennek előkészítése folyamatban van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Annak örülnék, ha egyszer megtisztelne a kormánypárti képviselőcsoport minket, hogy nem ezzel az unalomig lerágott érveléssel jön elő, hogy a kormány gondolkodik már erről és egyszer majd be fogja terjeszteni. Vas Imre képviselőtársam is mosolyog rajta! Tisztelt képviselőtársam, a javaslatoknak arra a részére, amire már aztán tényleg nem tudnak a hajánál fogva sem előrángatni valami érdemi érvet, ezt szokták mondani. Ezek közül a javaslatok közül, de javítson ki Vas Imre képviselőtársam, melyik volt az, amelyiket utána a kormány saját javaslatként visszahozta? Mert én nem nagyon emlékszem ilyenre. Mindig elutasítja ezzel az érveléssel a képviselői önálló indítványt, majd utána a kormány egy nagy francot hozza ide vissza. Így tudok fogalmazni nagyon egyszerűen és - hogy mondjam - pestiesen. Azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez az érv nem érv.

Az, amit a képviselőtársam elmondott, azt gondolom, tartalmilag egy jó javaslatot mutat be. Ehhez képest ellenérveket nem nagyon hallottunk, csak azt, hogy a kormány ezen is gondolkodik, mint oly sok minden másban, amiből soha nem lesz semmi. Úgyhogy azt kérem, hogy vagy valami érdemi érveléssel próbálják cáfolni e javaslat helytállóságát, vagy adott esetben szavazzák meg annak ellenére, hogy baromira nehezebbre esik minden kormánypárti képviselőnek ellenzéki javaslatot támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár öt éve országgyűlési képviselő vagyok, 2003 és 2010 között én is köztisztviselőként dolgoztam. Megszenvedtük az akkori baloldali kormányok ámokfutását, hogy elvettek, kiheréltek, kivágtak szinte mindent a rendszerből, elvették a 13. havi juttatást, 2008-tól nincs alapilletmény-emelés. Ezt egyébként a Fidesz is folytatta. Tehát hetedik esztendeje nincs. Egyébként nagyon helyes a rendőrség és honvédség hivatásos állományú dolgozóinak életpályamodellje, de jelzem, hogy legfőbb ideje lenne annak, hogy a közszolgálatban dolgozók, a köztisztviselők részére is kidolgozzanak valamifajta életpályamodell, mert egyébként elképesztő, hogy milyen alacsony bérekért kell dolgozni. A középfokú végzettségű kollégáknak különösen, de egyébként, főleg egy tízezernél kevesebb lakosú kisebb település polgármesteri hivatalában, még egy felsőfokú végzettségű is igen keveset keres.

A jubileumi jutalom vonatkozásában pedig teljes mértékben tudom támogatni én magam és a Jobbik is ezt a javaslatot. Ez is ékes példája annak, hogy nem azt nézzük, melyik párt képviseli, milyen színekben tevékenykedő képviselő nyújtja be, hanem azt, hogy az ország érdekeit szolgálja vagy nem, az országban élők érdekeit szolgálja vagy sem. Egyértelmű, hogy ez a közszolgálati tisztviselők, köztisztviselők érdekeit szolgálja, tehát támogatjuk.

Egyébként kérdezem Vas Imrétől, hogy ha már gondolkodnak, beavatna-e minket a kormányzati boszorkánykonyha rejtelseibe, hogy milyen irányban gondolkodnak, milyen konkrét javaslataik vannak. Mert volt a Jobbik részéről is néhány olyan konstruktív hozzáállás, hogy elfogadtuk azt az érvelést, hogy akkor majd egyeztetünk az Igazságügyi Minisztériummal, vagy az épp tárgy szerint illetékes tárccal és akkor kivárjuk türelemmel, hogy akár hátha bizottsági indítványként be tudunk adni valami épkezláb javaslatot, de valóban az utóbbi időben szokásukká vált, hogy ezzel próbálják elodáztatni a különböző ellenzéki kezdeményezések érdemi tárgyalását. Ha ezt olyan nagyszerűen fel tudta olvasni, akkor hátha még van ott néhány sor a papírban és azt is hozzá tudná tenni, hogy milyen irányban gondolkodnak. Mert ez egyébként egy rendkívül egyszerű, kevesebb, mint másfél soros indítvány. Semmi lappangó veszedelmet, sem baloldali, sem radikális veszedelmet nem látok ebben a javaslatban, csak és kizárólag a jó szándékot és azt, hogy az ezerszeresen megnyomorgatott közszolgálati tisztviselők végre kedvezményezettebb, egy kedvezőbb helyzetbe kerüljenek. Arra kérem a kormánypárti képviselőket, hogy tegyék magukévá ezt a gondolatmenetet, ne azt nézzék, ki adta be, hanem azt, hogy ez a javaslat helyes, avagy sem. Ez egyértelműen jó javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyébként majdnem minden javaslat visszajött, amire mondtuk! *(Dr. Apáti István: Konkrétan)*, a másik része meg

ez után fog *(Dr. Bárándy Gergely: Egyet mondj!)* visszajönni. A szabályozás lehetséges módja, amit ez a kormányhatározat előír, hasonló egyébként, mint amit a honvédek jogállásáról szóló törvényben, illetve a hivatásos szolgálatban lévők jogállásáról szóló törvényben, azt hiszem, talán múlt héten fogadtunk el. Tehát nagyjából hasonló koncepcióra épülhet fel ez a módosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyetlenegy gondolatom lenne csak Apáti képviselő úrhoz a 13. havi nyugdíj elvonásáról. *(Dr. Apáti István: Illetmény!)* A Magyar Szocialista Párt azt mondta akkor, hogy ha a gazdasági válságnak vége van, akkor ezt az összeget nagyon szívesen visszaadja, mert akkor, abban a helyzetben nem tudta ezt fenntartani. Most már öt év elmúlt, a hatodik évet kezdi el a jelenlegi kormány. Azt gondolom, ha komolyan gondolná, hogy ezt vissza kellene adni, akkor vissza lehetett volna adni, főleg most, amikor azt mondják, hogy a gazdaság jobban teljesít. Azt gondolom, ezzel a kérdéssel kellene foglalkozni. A Magyar Szocialista Párton belül, azt gondolom, nem lenne semmi akadálya annak, ha jól teljesít az ország, hogy ezt a kérdést újragondoljuk és támogassuk is akár. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megadom a szót az előterjesztőnek. Kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Dr. Szakács László reflexiói

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyfelől nagyon szépen köszönöm a támogató hozzászólásokat. Magam is, egyébként a szféra nevében is aggódom amiatt, hogy a kormány visszahozza-e ezt a javaslatot, ha most nem támogatják a kormánypárti képviselők.

A háttéréről még annyit tudnék elmondani, hogy tényleg ne legyen ebben semmilyen baloldali ármánykodás, hogy egész egyszerűen fogadóórakon keresnek meg rengetegen, akiket érint ez a kérdés. Ezért nyújtottam be ezt a javaslatot. Úgy gondolom, ez a javaslat méltányos és nem utolsó sorban a törvényalkotói akaratot sokkal hűebben tükrözi, mint a jelenlegi szabályozás. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a 3905. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Tisztelettel köszönjük szépen a megjelenést. *(Dr. Szakács László: Köszönöm szépen, elnök úr. - Távozik a teremből.)*

A nők döntéshozatalban való részvételének növeléséről szóló H/4066. számú határozati javaslat

Most az az indítványom van, hogy a nők döntéshozatalban való részvételének növeléséről szóló 4066. számú határozati javaslat tárgyalását bonyolítsuk le. Megjelent Schmuck Erzsébet képviselő asszony, aki mondta, hogy a Föld napja alkalmából tartott rendezvényre kell mennie, tehát kéri, hogy lehetőleg soroljuk előre.

Aki az előresorolást támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Megadom a szót Schmuck Erzsébet képviselő asszonynak. Parancsoljon!

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Tisztelettel köszönöm, elnök úr. Örülök annak, hogy a bizottság ily módon támogatja a Föld napja egyik eseményét.

Szél Bernadett képviselőtársammal nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot, amelynek az a célja, hogy a nők döntéshozatalban való részvételét növeljük. Mint ismeretes nem régen fejeződött be New Yorkban a nők helyzetével foglalkozó bizottság 59. ülészsaka. Ez az ülészsak rendkívüli jelentőségű volt, hiszen azzal foglalkozott elsősorban, hogy áttekintse, mi történt az elmúlt húsz évben a világon a nők helyzetével összefüggésben, ugyanis 1995-ben Pekingben a nők IV. világkonferenciáján elfogadtak egy olyan cselekvési tervet, amely a nők sokoldalú helyzetének javítására tett javaslatot. Közte arra is, hogy a nők aránya javuljon a döntéshozatalban.

Sajnos megállapíthatjuk, hogy Magyarországon bizonyos tekintetben a nők helyzete nemhogy nem javult, inkább romlott, hiszen azon kevés ország közé tartozunk, pontosan azon 8 ország közé tartozunk, ahol a kormányban egyetlen egy női miniszter sincs. Ráadásul szintén azon kevés országok közé tartozunk, ahol 1995 óta romlott az Országgyűlésben a nők aránya. Ez az ülészsak elfogadta azt az ambiciózus célkitűzést, hogy 2030-ban, nyilván nem Magyarországon, hanem mindenhol a világon el kellene érni, hogy a nők és a férfiak aránya a döntéshozatalban 50-50 százalékos legyen. Kinn az ülészsakon Novák Katalin államtitkár asszony elmondotta, hogy természetesen ezt magyar oldalról is támogatni lehet. Ez a háttere a javaslatunknak, és tisztelettel kérem a bizottságot, támogassa, hogy tárgysorozatba kerüljön. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem tudom, hogy van-e még olyan parlamenti párt e tekintetben, amilyen a mienk, ahol kötelező kvótát írunk elő parlamenti listán való szereplés vonatkozásában a nők és a fiatalok számára. Az előírás nálunk az, hogy 15 százaléknak nőnek és 15 százaléknak a 30. életévét be nem töltöttnek kell lenni az országgyűlési listán. Azaz ezt a törekvést a magunkénak tudjuk érezni.

Ezt az 50-50 százaléket azonban picit túlzónak érzem, megmondom őszintén. Teljesen mindegy, hogy hányra. Magyarán azt helyesnek tartom, ha egy természetes folyamat eredményeként a nők 50 százalékos részvétele megvalósul, de hogy ezt mesterségesen idáig befolyásoljuk, azt nem. Azt, hogy valamiféle kvótakönnyítés legyen a nők számára a döntéshozatali pozíciók betöltését illetően, tudjuk támogatni, mondom, annál is inkább, mert nálunk most már több mint egy évtizedre nyúlik vissza, hogy a mi a pártunk szintjén megteesszük ezt.

Magyarán természetesen egy ilyen határozat bőséges vitára ad lehetőséget és a vonatkozásban bőséges vitára ad legalább lehetőséget, hogy milyen módon, milyen arányban valósítsuk meg ezt a törekvést, de azt tudom mondani, hogy a törekvéssel egyet tudunk érteni, ezért támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én magam is túlzásnak tartom a mértéket. Ez talán túl idealisztikus. Túl azon egyébként, hogy én magam sem bánnám, ha a nők ilyen jellegű közéleti szerepvállalása javulna, javuló tendenciát mutatna, azt nem hiszem, hogy elsősorban a hímsovinizmusban kellene keresni a fő okot, vagy esetleg valamifajta férfiak által gerjesztett ellenszél tartja vissza a hölgyeket attól, hogy erősebb vagy karakteresebb közéleti szerepet vállaljanak. Igen erős vegyes érzéseim vannak egyébként a javaslattal kapcsolatban, így az igen és a tartózkodás között ingadozom, de igennel fogok szavazni annak érdekében, hogy tárgysorozatba vegyük, és érdemi vitákat tudjunk erről folytatni. Abban nem vagyok biztos, hogy egy határozati javaslat zárószavazásánál is igennel szavaznék, de a demokrácia kiteljesítésének jegyében a magam részéről átengedem ezen a szűrőn, és folytassunk erről meglehetősen érdekes vitákat, mert valóban egy nagyon érdekes és érzékeny kérdésről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szólni? (*Dr. Vas Imre jelentkezik.*) Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt, mint ahogy Novák Katalin is elmondta, a kormány az ezzel kapcsolatos előterjesztéseken dolgozik, így szerintem a kormányt erre kötelezni (*Dr. Bárándy Gergely: Mindig valamin gondolkodik a kormány!*), külön országgyűlési határozatot hozni nem szükséges. A pont 50 százalék szerintem nem valósítható meg, mondjuk, egy 199 fős Országgyűlésben, de egy 5 fős igazgatóságban sem. Tehát a megfogalmazásban is némi problémát érzek. A céllal egyébként egyetértünk, de véleményünk szerint nem szükséges tárgysorozatba venni és országgyűlési határozatot hozni külön a kormány kötelezésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Senki sem jelentkezik.*) Kérdezem, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Parancsoljon!

Schmuck Erzsébet reflexiója

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen, nagyon röviden. 2030 még igen távol van, évek alatt rendkívül gyorsan változnak a dolgok, könnyen lehet, hogy addigra az Egyesült Államoknak is lesz majd női elnöke. Tehát 15 év túl messze van.

Egyébként nem a képviselőtársammal jelöltük ki, hogy 50-50 százalék, az ENSZ nők helyzetével foglalkozó bizottsága tette meg ezt a javaslatot. Nagyon érdekes viták voltak. Szeretném elmondani, hogy azokban az országokban, ahol a nők aránya jelentősen javult, az IPU keretében volt egy vitanap, ott mondták el, ők maguk sem hittek az elején ebben, de a nemi kvóta nagyon sokat segített. Egy ponton túl természetesen ment a maga útján és a társadalmakban elfogadott, hogy igenis a döntéshozatalban a nők sokkal nagyobb arányára, részvételére szükség van.

Azzal szeretném befejezni, hogy nyilván a fenntartható fejlődés egyik elvárása a sokkal kiegyensúlyozottabb arány a döntéshozatalban való részvételben. A sokféleség biztosítja általában a jó döntéshozást is. Úgyhogy nagyon biztatnám férfi képviselőtársaimat, hogy legalább addig engedjék túl, hogy a parlamentben erről egy érdemi vitát lehessen folytatni. Azt gondolom, hogy a kormányzati többség is, ha már Novák Katalin államtitkár asszony New Yorkban úgy nyilatkozott, hogy támogatják, legalább átengedheti. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a 4066. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - A dr. Budai Gyulát eseti megbízás alapján helyettesítő Varga József kétszer szavaz, igennel és tartózkodással. - Dr. Apáti István: A másik éned! - Derültség.)* Hét tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Tekintettel arra, hogy 11 órára hívtam az ombudsman urat, most szünetet rendelék el és 11 órakor folytatjuk.

Bárándy képviselő úrtól megkérdezem, hogy mivel két tárgysorozatba vételük van, abban a jelenlévő képviselők lesznek az előterjesztők. *(Dr. Bárándy Gergely: Igen, minden bizonnyal!)* Akkor az az ombudsman meghallgatása után következik. Köszönöm. *(Rövid szünet.)*

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2014. című B/3064. számú beszámoló

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm Székely Lászlót az alapvető jogok biztosát és helyettesét Szabó Marcellt. A napirendünk szerint a második napirendi pont a 2014. évi tevékenységről szóló beszámoló. Ez gyors egymásutánban jött, mert a '13-as beszámolóval nem olyan régen végeztünk, de most a '14-es beszámolón is túlesnénk. Megadom a szót az alapvető jogok biztosának. Parancsoljon, professzor úr!

Dr. Székely László szóbeli kiegészítése

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa: Elnök úr, nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Bizottság! Valóban otthonos érzés tölt el, amikor önökhöz jöhetek, viszonylag sűrűn követik egymást a találkozók. Ahogy az évek repülnek, úgy a találkozónk is egyre sűrűbbek lesznek.

Ha megengedik egy nagyon-nagyon rövid, olyan összefoglalót szeretnék önöknek nyújtani, amely talán a jelentésből nem derül ki, vagy nem olyan világosan derül ki. Elsőként néhány statisztikai adattal szeretnék önöknek szolgálni, amelyek mintegy összefoglalják az elmúlt év történéseit a hivatal életéből, vagy a mi perspektívánkból nézve. Bizonyára megfigyelték, hogy a közvélemény érdeklődésére leginkább számot tartó jogköröm az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetősége, amely jelentősen szűkült azzal, hogy az actio popularis 2012-ben megszűnt Magyarországon. Viszonylag korlátozottá vált tehát az a csatorna, az a kanalizálás, amelyen keresztül az ügyek az Alkotmánybírósághoz juthatnak. Ha megengedik, ezzel kapcsolatban elmondanám önöknek, hogy 62 panaszos kérte 2014-ben, hogy forduljunk az Alkotmánybírósághoz azért, mert az Alaptörvénnyel valamely jogszabály szerintük ellentétes. Ebből 53-at utasított el az ombudsman, illetve a hivatal, és összesen 3 esetben indítványoztunk normakontrollt. Ebben a pillanatban nagyjából egyébként 11 ügy van folyamatban még az Alkotmánybíróság előtt. Erre vonatkozóan egyelőre nem tudok jóslásokba bocsátkozni a kimenetelét illetően.

Új jogköre volt az ombudsmannek 2013-tól kezdve az, hogy az önkormányzati rendeleteknek a magasabb szintű jogszabállyal való összhangját biztosítva a Kúriához fordulhasson normakontrollra. Ilyennel 5 esetben éltünk az elmúlt évben.

Összesen 190 olyan kérés érkezett hozzánk, hogy jogszabályokat előzetesen véleményezzünk. Ötven olyan ügy, jogszabály volt, amellyel kapcsolatban érdemben fejtettünk ki véleményt.

Némiképpen csökkent, körülbelül 500-zal a hozzánk érkező panaszok száma 2014-ben, 5471 ilyen beadvány volt összesen. Húszéves most már a hivatal, tehát van némi tapasztalatunk, rálátásunk, így mondhatom, hogy általában a választások évében ez a csökkenés rendszeresen megmutatkozik szignifikánsan. Valószínűleg az a megfontolás húzódik mögötte, hogy helyi önkormányzatokkal, illetve polgármesterekkel kapcsolatos panaszokkal kivárnak az érintettek mondván, hogy hátha a választások eredményeképpen más összetételű önkormányzat vagy polgármester kerül megválasztásra és akkor ezek az ügyek majd maguktól megoldódnak. Tehát körülbelül 1500-zal kevesebb ilyen beadvány érkezett. 332 ajánlást fogalmaztunk meg, és most felhívnam a figyelmet arra, hogy ezek közül 222-ben a címzettek elfogadták az ombudsman kezdeményezését, amely jó kétharmados arányt jelent, amit elég jónak tartok. 44 esetben kifejezetten elutasították a véleményünket és 66 ügyben még áthúzódott erre az évre a szakmai egyeztetés, tehát ezek még bizonytalan kimenetelűek, nem tudunk róluk eszmét cserélni önökkel.

Amire felhívnam a figyelmet és tulajdonképpen igazából segítséget is kérnek, az az, hogy 2013-ban felgyorsult az ügyek intézése, ami azt jelenti, hogy szinte alig volt áthozatal a 2014-es évre, de ebben az évben ez a statisztika romlott. Ennek nem az az oka, hogy a hivatal lusta és nem végzi kellő hatékonysággal a munkáját, hanem az, hogy rengeteg új jogkört kapott az ombudsmani hivatal. Csak emlékeztetnék arra, hogy 2014. január 1-jétől a közérdekű bejelentések elektronikus adatkezelését bízták a hivatalra, ez biztosítja a bejelentők anonimitását. 2014-ben már megkezdődött a felkészülés és 2015-ben effektíve már ellátjuk az OPCAT nemzeti megelőzési mechanizmus feladatát. Ez 11 főállású köztisztviselő munkáját feltételezi a törvény szerint. Négyezer fogva tartási helyet kell random, vagyis véletlenszerűen ellenőriznünk. Ezek kifejezetten időigényes és költséges vizsgálatok, kiszállásokat jelentenek, 5-6 kolléga által végzett helyszíni vizsgálatot. Februártól természetesen még a nemzetbiztonsági ellenőrzések törvényességi felülvizsgálatát is a hivatal végzi. Ezeket a pluszfeladatokat lényegében változatlan létszámmal kell ellátni, ami annyit jelentett, hogy az alapfeladatoktól, vagyis a panaszok intézésétől kellett elvonni munkaerőt. Ez sajnos megmutatkozik a statisztikában, romlott az ügyintézés határideje, húzódnak az ilyenfajta vizsgálatok.

Tehát mindent összevetve, ha kérhetem, azt kérném, hogy azokon a fórumokon, ahol önöknek erre lehetőségük és kompetenciájuk van, ott ezt tegyék szóvá. Főleg az OPCAT miatt kérem, ugyanis az OPCAT egy nemzetközi szerződésből származó kötelezettségvállalása a magyar államnak. A kötelezettségvállalások teljesülését az ENSZ Emberi Jogi Bizottságának a Kínzás Elleni Albizottsága rendszeresen ellenőrzi, és nagyon súlyos elmarasztalásokat eszközöl azokkal az országokkal szemben, ahol megítélésük szerint ezt a munkát nem végzik kellő hatékonysággal. Úgyhogy ebben kérem a segítségüket, ha erre számíthatok.

Állok rendelkezésre bármilyen kérdés megválaszolására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a szót dr. Szabó Marcelnek.

Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése

DR. SZABÓ MARCEL biztoshelyettes: Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A jövő nemzedékek érdekeinek védelmével kapcsolatos vizsgálatok közül első helyen kiemelném a kármentesítési programmal kapcsolatos utóvizsgálatot, amelynek egy egészen konkrét ügy adott jelentős aktualitást.

Balmazújváros-Lászlóháza körzetben kiderült, hogy sok ezer tonna veszélyes hulladék nincs megfelelő módon kezelve, ami nagyon komoly és jelentős problémákat, közvetlen veszélyt jelent ez a környék lakosságára. Szorgalmaztuk, hogy legalább egy gyors áttöltés, tehát a korrodált, rozsdás hordókból egy olyan hordókba történő áttöltés valósuljon meg, amely az akut problémát, legalább ideiglenesen képes kezelni. Ezt azért is hangsúlyozom a beszámoló elején, mert ez egy sikerrel záródott kezdeményezés volt, körülbelül egy évvel ezelőtt kezdeményeztük és idén márciusra oldódott meg a probléma. Tehát egy sikertörténettel kezdhetem a beszámolót. De aki figyel a Budapesti Vegyiművek mostani ügyét, láthatja, hogy az a megállapítás, amelyet tavaly, 2014-ben tettünk, most is aktuális, érdemes lenne prioritási listát felállítani. Tizenhat évvel ezelőtt a magyar kormány elfogadott egy cselekvési tervet és úgy tűnt, hogy 1000 milliárd forintnyi olyan kár van, amelyet az iparosítás és a szovjet csapatok állomásozása eredményeképpen Magyarországon fel kellene számolni, 50 éves periódusban évente 20 milliárdot terveztek erre fordítani. Arra hívtuk fel a figyelmet, és ezt szeretném most is aláhúzni, hogy sajnálatosan még ez a pici tétel is kikerült a költségvetésből és ez nagyon sok helyen nagyon komoly problémát vethet fel prompt módon, lásd Ferencváros, Budapesti Vegyiművek.

Az illegális kutakkal kapcsolatosan is fogadtunk el jelentést. Arra hívtuk fel a figyelmet, hogy a vízkészletek kimerítése nagyon kockázatos és a jövő nemzedékek érdekeit súlyosan veszélytető dolog lehet. Az a határozott álláspontunk, hogy szükséges az illegális kútfúrások ellenőrzése, hiszen nagyon sok helyen azt az értékes talajvizet dezmálják meg mindenfajta ellenőrzés nélkül, amely egyszerre sokfajta igény kielégítését kellene hogy szolgálja, a mezőgazdaságét, az ipari vizét és legelősorban természetesen ivóvíz céljából kellene használni. Az ivóvízzel kapcsolatos jogi kérdések programját az elv szintjén is az ombudsmani hivatal követte és mi voltunk a kezdeményezői annak az ENSZ szintjén, hogy a különböző nemzeti emberi jogi intézmények, amelyek zömmel az ombudsmani hivatalokat jelentik világszerte, a vízhez való jogot biztosítsák. Egy annales készült, amely az ezzel kapcsolatos jogokat állította össze a Waterlex nevű svájci NGO és az ombudsmani hivatal közös munkájaként.

Felhívtuk a figyelmet az ökológiai gazdálkodással kapcsolatos kérdések fontosságára, javasoltuk, hogy a 4 százalékos célt, amelyet 2020-ra a magyar kormányzat előírt, lehetőleg emeljük 20 százalékra, hiszen a termőföld a legnagyobb kincsünk, a hazai biológiai sokféleség 70 százaléka a talajban található, és körülbelül 2000 év kell ahhoz, hogy egy 10 centiméter vastag talajréteg kialakuljon. Az ökológiai sokféleséget persze másfelől is érdemes védeni.

Van egy vizsgálatunk a pockokkal kapcsolatban. Tavaly pocokinvázió volt, és évek óta egy Redentin nevű gyomirtóval irtják a pockokat Magyarországon, amelyet az Európai Unió csak az abszolút rendkívüli esetben engedélyez. Azt gondoltuk, érdemes átgondolni ezt, mert belekerül az ökológiai táplálékláncba és ezt az Európai Unió nagyon veszélyesnek tartja.

A nemzeti parkokkal kapcsolatban szintén kiadtunk egy állásfoglalást, amelyben aláhúztuk, hogy azok tulajdonképpen egyfajta Noé bárkáiként a magyar ökológiai sokféleség védelmezői és megerősítésük a jövő nemzedékek érdekeit szolgálja.

A Körös Klubbal kapcsolatos nyilatkozattal a génmegőrző programok jelentőségét próbáltuk aláhúzni, amelynek a tartalma az, hogy van olyan biológiai sokféleség kincs a fák tekintetében is Magyarországon, amely elsősorban a hagyományos gyümölcsfákra vonatkozik. Ez nagyon-nagyon komoly kincs. Ezeknek a megőrzésére beindított állami programokkal nem szabad felhagyni. A fák jogainak védelmében, a fakivágások korlátozása érdekében is próbáltuk összegezni a korábbi

ombudsmani vizsgálatok tapasztalatait, egy szimbolikus gesztussal, a jövő nemzedékek fájának elültetésével próbáltuk az egyént és a fákat összekapcsolni és ennek a programnak valamilyen módon a folytatását tervezzük idén is. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. (*Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.*) Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném azzal kezdeni, hogy ombudsman úr beszámolóját ezúttal is el fogjuk fogadni, és köszönöm szépen ombudsman úrnak és helyettesének is ezt a részletes beszámolót, amivel nemcsak írásban, de most szóban is kiegészítette a hivatal és a saját munkájukat.

Külön szeretném hangsúlyozni, milyen nagyra értékeljük, hogy az ombudsman úr elismerésre méltóan kiemelt figyelemmel kíséri a hajléktalan emberek sorsát, illetve hogy a biztos úr kifejezetten érzékenynek mutatkozik a beszámoló és az esetek kapcsán is bizonyos szociális kérdések tekintetében. Azt tudom még mondani, hogy a gyakorlatban megjelenő elvi kiindulópont is kifejezetten helyeselhető. Egy gondolatot idéznék a beszámolóból: „A gyakran pusztá államcélokkal azonosított szociális jogok mögött, különösen az egyes nélkülözhetetlen alapellátásokhoz való hozzáférés biztosítása során nem egyszer a legalapvetőbb alkotmányos alapértékeink, az emberi élet, az emberi méltóság, az egészség védelme, vagy az egyenlő bánásmód biztosításának követelménye húzódik meg”. Mi is így látjuk, tehát a szociális kérdések nemcsak szociális kérdések, hanem ezek mögött nyilván lényegesen több húzódik meg, és valóban, elsősorban a legalapvetőbb szociális kérdések sokkal magasabb szintű alapjogokra vezethetők vissza. Nagyon örülünk annak, hogy ezt az ombudsman úr is így látja.

A civil szervezetekkel való együttműködés a beszámolóból szintén kiderül. Ezt szintén kiemelném, mint a múltkori esetben.

Egyéb általános észrevételt nem tennék, hiszen, ahogy ombudsman úr is mondta, elég közel volt a 2013-as beszámoló, és amit akkor a struktúrára, működésre vonatkozóan elmondtam, azt tartjuk most is a mai napig.

Ami a kérést illeti, nyilvánvalóan a biztos úr elsősorban a kormánypártok felé címezte azt, hiszen nekik van lehetőségük arra, hogy - gondolom én - bizonyos anyagi források megnövelésével ez a probléma orvosolható legyen. Azt mi biztosan ígérni tudjuk, hogy ha van ilyen kormánypárti indítvány a költségvetés tárgyalásakor (*Dr. Apáti István: Már dolgoznak rajta!*), azt támogatni fogjuk. Igen, nyilván dolgoznak már rajta. De ha netán nincs, mi mindenképpen be fogunk nyújtani egy módosító indítványt. Tehát lehetővé fogjuk tenni, hogy a Ház e kérdésben szavazzon akár így, akár úgy, és remélem, ebben partnerek lesznek a kormánypárti képviselőtársaim is.

Egy mondattal összefoglalva: támogatjuk a beszámolót, elfogadjuk azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha már a helyettes úr szóba hozta a Budapesti Vegyiműveket, amely Ferencvárosnak egy külső része, szeretném elmondani, hogy tegnap volt Ferencváros polgármesteri hivatalában egy megbeszélés, ahol nekem az tűnt ki, mint Ferencváros országgyűlési képviselőjének, hogy a felszámoló az elmúlt hét és fél évben, finoman szólva, nem sokat tett a környezeti

károk elhárítása érdekében. *(Dr. Apáti István: Vagyis semmit!)* Ezt vizsgálták-e? Alapvetően az a szabály, hogy a szennyező az, akinek a kárt el kell hárítania. Most a szennyező képviselője a kirendelt felszámoló, a felszámolóbiztos, és amikor például a polgármester úr feltette a kérdést, hogy nagyobb őrzésvédelemre lenne szükség, ne ugráljanak kerítésen és egyéb dolgok, akkor a felszámolóbiztos azt mondta, neki ennyire telik. Pontosan ezt mondta, hogy tőle ennyi telik. Tehát érzem a felszámoló felelősségét, persze, neki az a kötelezettsége, hogy a tartozásokat behajtsa, de ezen kívül annak, amit, mondjuk, nem elsősorban a csódtörvény ró rá kötelezettségként, hanem a különböző környezetvédelmi jogszabályok, nagyon nem tett eleget. Ezt vizsgálták-e? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én köszönöm szépen a munkájukat, a Jobbik is elfogadhatónak tartja ezt a beszámolót, ugyanakkor már a közeljövő, sőt inkább a jelen egyik nagy problémájára hívom fel a figyelmüket. Mégpedig a települési adók tárgyában hozott helyi rendeletekre, amelyek nemes egyszerűséggel sok esetben teljes mértékben egyenlőek a földadó bevezetésével, annak a földadónak a bevezetésével, amelyet Alaptörvénybe ütközőnek, több jogi alapelvbe, minimum a kettős adóztatás tilalmának elvébe ütközőnek tartunk.

Jelen pillanatban 14 önkormányzatról tudunk, ezek többsége a Hajdúságban található. Érdemes megnézni Mikepércs, Hajdúhadház és Balmazújváros helyi rendeleteit. Versengenek a tekintetben, hogy hogyan tudják nagyobb mértékben sanyargatni, sújtani a gazdákat ezzel az adónemmel. Ráadásul a jelenlegi földművelésügyi minisztériumi állásponttal is ellenkezik az a rendeletalkotási gyakorlat, amellyel szembesülhetünk, ugyanis többször elmondta, ha jól emlékszem Nagy István államtitkár úr is, hogy legfeljebb haszonbérlet esetén a haszonbérbe adót tartják adóalanynak. Ehhez képest mindenhol a tulajdonosok vannak megjelölve adóalanyként. Hozzáteszem, hogy elvi és sok más alapon haszonbérlet esetén sem tartjuk jogszerűnek, törvényesnek ennek az adónemnek a kivetését, de legalább ez már jelentősen szűkíti a kört ahhoz képest, amit most látunk jogalkotási gyakorlatként. Úgyhogy amennyiben lehetőségük van e tárgyban hivatalból vizsgálandni, azt, kérem, nagyon rövid időn belül tegyék be. Ha pedig erre nincs lehetőség, beadványok fognak érkezni, ugyanis egyszerűbb lesz kezelni 14 település törvényesértő gyakorlatát.

Azért is mondom, hogy veszélyes helyzet, mert a Hajdú-Bihar megyei kormányhivatal átengedte a szűrőjén ezeket a rendeleteket valamilyen rejtélyes okból kifolyólag. Tehát biztos, hogy a centrális erőben is van zavar most már, hiszen homlokegyenest ellenkező a kormányhivatalok felügyeleti gyakorlata a minisztériumi állásponttal. Látszik, hogy nem kommunikálnak egymással és nem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal. Azért lesz ez nagyon fontos, és ha hivatalból tudják vizsgálni, akkor, kérem, vizsgálják, mert a TÖOSZ illetékesei szerint 1500 és 2700 közé tehető azon települések száma, ahol tervezik ennek a bevezetését. Ha úgy tetszik, most egyfajta próbautazás folyik, és úgy gondolják a most várakozó álláspontra helyezkedő testületek, hogy meglátják, mi lesz a bátrabb, vagy inkább e tekintetben azt mondom, elvetemültebb képviselő-testületek által megalkotott rendeletek sorsa, és ha - úgymond - az alkotmányosság próbáját kiállja, akkor majd folytatják tömegesen ezt a jogsértő gyakorlatot, ha pedig nem, esetleg tartózkodnak az adó kivetésétől. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy körülbelül tíz nappal ezelőtt a Kossuth Rádió délelőtti műsorában a TÖOSZ részéről inkább már 2700-ra becsülték azon önkormányzatok számát, amelyek egy, maximum két éven belül ezt az adónemet

bevezethetik. Jelzem, olyan adónemről van szó, amelyről úgy tudtam eddig, hogy a magát nemzetinek és mélyen jobboldalinak tartó Fidesz is tiltakozik ellene, és többször kijelentették, hogy ilyen adó kivetésére sem központi, sem települési adó formájában lehetőség nincs, ezzel nem értenek egyet. Nagyon kérem önöket, hogy e tekintetben, ha lehet ilyet kérni, soron kívül vizsgálódjanak. Nemes egyszerűséggel elérhető a települési honlapokról.

Mikepércsen átdolgozás alatt áll egyébként. Egy gazdafórum és egy kis országos sajtónyilvánosság elég volt ahhoz, hogy legalább elgondolkozzanak, túl azon, hogy sok esetben matematikailag sem értem ennek az ésszerűségét. Konkrétan például Mikepércsen a helyi gazdák, akiket nagyszerűen szembefordítottak a nem-gazdákkal, a nem gazdálkodásból élőkkel, körülbelül 13 millió forint értékű szénát biztosítanak a közintézmények fűtéséhez. A sávós adó kivetéséből körülbelül 14-15 milliós adóbevétele számíthatnak, tehát egy-két millió forintért ekkora cirkuszt csinálni, amikor kiadáscsökkentéssel meg lehet fogni, azt politikailag és számszerűségét tekintve sem értem. Nagyon kérem önöket, hogy e tekintetben vizsgálódjanak, induljunk el ezen az úton, mert egy több szempontból is nagyon veszélyes, ha úgy tetszik, a vidék létalapját veszélyeztető gyakorlatot kell villámgyorsan megfékeznünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy maradjunk a 2014-es év beszámolójánál, jelen pillanatban ez a napirendünk, úgyhogy sem a Ferencvárosban történtek, sem a földadó kérdése nem tartozik ide. De nem akartam közbeszólni. *(Dr. Apáti István: Köszönöm.)*

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Amennyiben nem... *(Közbeszólások: Teleki képviselő úr jelentkezik!)* Teleki képviselő úr, bocsánat! Megadom a szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm Varga képviselő úrnak is, hogy nagyon figyel.

Nem sok kérdést szeretnék feltenni, mert az elmúlt időszakban sok mindenre kaptam már választ. Mégis számomra fontos, hogy néhány dolog meg legyen említve a 2104-es beszámolóban. Ilyen a nemzetiségi önkormányzatokról szóló kaotikus helyzet. Szeretném jelezni újra, hogy a törvényhozás elfogadott egy olyan törvényt, amelyet nagyon nehéz betartani annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság is kimondta, a nemzetiségekről szóló választójogi törvény rendben van. Mégis a beszámolóban láthatjuk, hogy sok helyen nem tudtak létrehozni nemzetiségi önkormányzatot, mert nagyon sok településen nem tudták és nem tudhatták azt, hogy a 2011-es KSH-adatokhoz nyúl vissza a választójogi törvény szabályozása. Ezért tehát vannak olyan települések, ahol elég nagy számban jelennek meg nemzetiségek, elsősorban romák, viszont ők valamiért nem regisztráltatták magukat, vagy nem mondták a népszámlálásnál, hogy ők a roma nemzetiséghez, vagy egyéb más nemzetiséghez tartoznak. Ezért ott nem lehetett kiírni választásokat, mert nem is 30 fő, mint ahogy a beszámolóban van, hanem 25 fő kell, az új eljárás alapján 25 főnek kell kezdeményeznie, hogy lehessen jelölteket állítani.

Azért tartom ezt fontosnak, mert azt látom az anyagban, hogy önök mindent megtettek, minden kört megmutattak, hogy e kérdésben valami előtérbe kerüljön. Nem sikerült. Ezért szeretném kérni és javasolni, hogy olyan állásfoglalást is tegyenek a kormány felé, amely ezt kezelni fogja, mert mindenképpen fontosnak tartanám, hogy ne visszamenőlegesen próbáljanak úgy adatokat behozni a törvényekbe, amelyet már nem lehet kezelni. Tehát akik nem regisztráltatták magukat 2013-ban, nem tudhatták, hogy a törvény szabályozásánál a KSH-adatokhoz fogják kötni.

Hozzáteszem, ahogy ez egyébként az előző napirendi pontban is kijött, hogy nagyon sok önkormányzat bedobja a törölközőt idő előtt. Ez azért van, mert a KSH-adatokhoz nyúlnak vissza a források odaadásában is. Tehát a működési költségvetést attól teszik függővé, hogy hány fő regisztráltatta magát nemzetiségiként. Ez újabb kaotikus helyzetet okoz, és a nemzetiségi önkormányzatok nem tudják ellátni a feladatukat. Mondok néhány összeget, hogy képben legyen mindenki. Körülbelül 70 ezer forintot kaphat az, aki 50 fő körüli, most pontos számot nem tudnék mondani, 100 fölött pedig 300 ezer forint feletti összegből kell működnie a nemzetiségi önkormányzatnak. Nem havonta! Egy évben! Tehát egy évben ennyi a nemzetiségi önkormányzatok éves működési költségvetése. Ebből adódóan azt csodálom egyébként, hogy még működnek. Tehát a 2014-es beszámoló ezért is fontos számomra, hogy erre a választójogi részére mindenképpen rávilágít, és fontos, hogy valamilyen szinten vigyük tovább a döntéshozók irányába, mert nem tartható fenn 2019-ben vagy '18-ban, teljesen mindegy, mikor lesz a következő választás.

Az egészséghez való jog a 181. oldalon szerepel, ennek kapcsán csak annyit mondok, hogy a rendszerváltás óta, illetve amióta elkezdődött a demokrácia Magyarországon, minden kormánynak van adóssága ebben a kérdésben. Még a mi kormányunknak is van adóssága. Nagyon sokat beszélünk arról, hogy a roma telepek felszámolását meg kell tenni, mert azok az adatok, amelyek itt láthatóak, tudni kell, hogy többnyire a roma telepeken élők helyzetét jelentik. Csak egy számot mondok itt is. Ötszázötven roma telep van ma Magyarországon, közel 100 ezer roma él ezeken a telepeken, ebből majdnem 90 százalék olyan egészségügyi, szociális helyzetben van, amit nem lehet válaszok nélkül hagyni. Örülök, hogy látok előremozdulást, legalábbis a beszámolóban, hogy itt valamit kellene tenni. Én magam is azt mondom, hogy ezek a jelzések a kormánynak mindenképpen fontosak. Nem azért, mert a roma telepeket mindenképpen fel kellene számolni, ezt én is nagyon fontosnak tartottam az elmúlt 15-20 évben, hanem azért, mert a szociális és az egészségügyi biztonság, de mondhatnám a foglalkoztatási vagy lakhatási helyzet kérdését, ez mind önmagában foglalja a 181. oldalon található kérdéssort.

Meg sem merem tenni, de azért egy fél mondatban megteszem, hogy Örkényről mondjak két gondolatot. Csak egy kérdésem lenne, igaz, nem a 2014-es beszámolóhoz tartozik. Örkény ügyében történt-e önök felé valamilyen jelzés, kérték-e vizsgálni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megadom a szót dr. Székely László biztos úrnak reagálásra.

Dr. Székely László válaszája

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa: Nagyon szépen köszönöm. Ha megengedi, Apáti képviselő úrnak szeretném mondani, hogy természetesen rajta tartjuk a szemünket. Ez egy kiemelt fókuszpont. Ezelőtt körülbelül három héttel tartottunk egy olyan konferenciát az ombudsmani hivatalban Darák Péter úrral, a elnökével közösen, ahol az ilyen szakban tárgyaló bírák tapasztalatait osztották meg a kormányhivatalokkal, illetve más érintettekkel. Érkezett az önök frakciójának egyik tagjától egy kérés, hogy a települési adók kirovásának lehetőségét biztosító törvényhelyet az Alkotmánybíróság előtt, mint Alaptörvénnyel ellentétet az ombudsman támadja meg. Mint ön is bizonyára tudja, az Alkotmánybíróságnak költségvetést érintő kérdésekben meglehetősen lefelé modulált jogköre van, nevezetesen ha az emberi méltóságot is sérti a költségvetést érintő kérdés, akkor van lehetősége a megsemmisítésre. Hosszas dilemma után arra a meggyőződésre voltam

kénytelen jutni, hogy önmagában az a lehetőség, hogy települési adót ki lehet vetni, az emberi méltóság sérelmét nem veti fel. Hanem a konkrét, az egyes önkormányzati rendeleteknek a vizsgálata alapján dönthető el majd, hogy van-e olyan alapjogi probléma, amely akár az Alkotmánybíróság, akár a Kúria beavatkozását igényli. Kiemelt fókuszpont, az egész év során oda fogunk figyelni. Az én tudomásom szerint egyébként 15 település élt eddig ezzel a lehetőséggel, tehát növekedett a számuk. Bár ilyen prognózisokat én nem hallottam, hogy kétezer, de elképzelhető.

Teleki képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy odafigyeltünk, 2014-ben a nemzetiségi önkormányzatok helyi működésének nehézségeivel foglalkozott egy vizsgálat. A legfontosabb konklúzió az volt, hogy nem is annyira a jogszabályi környezettel van baj, mint inkább a helyi együttműködési készséggel, képességgel. Ezeket kellene javítani. Illetve még egy fontos dologra hívom fel a figyelmet: az igazságügyi miniszter is egyetértett az álláspontunkkal, nevezetesen azzal, hogy enyhíteni kell az összeférhetlenségi szabályokat, jelen pillanatban a kormánytisztviselői pozíció önmagában összeférhetlenséget képez az önkormányzati képviselői joggal, ami indokolatlan és aránytalan korlátozást jelent. Határozott ígéret van arra, hogy ez a jogszabályi szigor enyhülni fog a jövőben.

Örkény kapcsán nem tudom, hogy mire gondol. Ha arra gondol, hogy ott agyonverték... *(Teleki László: Lelőttek!)* Ja, ez az az eset? Ez egy bűncselekmény. Itt nyomozás folyik, ebben az esetben az ombudsmani hivatalnak tulajdonképpen nincs jogköre, de nem is volt ilyen megkeresés. Feltesszük a kezünket és azt mondjuk, inkompetensek vagyunk, párhuzamos nyomozást nem folytathatunk értelemszerűen.

Ami pedig az Illatos úti veszélyeshulladék-lerakatot illeti, megkérem Szabó Marcet, ha megengedi elnök úr, hogy válaszoljon, mert az ő kompetenciája. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

Dr. Szabó Marcel válaszadása

DR. SZABÓ MARCEL biztoshelyettes: Köszönöm szépen. Az Illatos úti történet úgy kapcsolódik a tavalyi beszámolóhoz, hogy arra hívtuk fel a figyelmet, hogy 1000 milliárd forintnyi az a kármentesítési költség, amelyre feltétlenül szükség lenne, hogy az ivóvízbázisainkat ne szennyezzék el ezek a rohadó hordók az országban. Azt a tájékoztatást kaptuk a kormánytól, hogy bár kikerült a költségvetésből - mert eredetileg az volt az elképzelés, hogy évi 20 milliárddal próbálják ezt az ezermilliárdos tételt csökkenteni -, van egy prioritási lista, amit nem kaphattunk meg sajnos, és abból a legfontosabbakra költik a pénzt. Persze bennünk felmerült az a kérdés, hogy ha nem az Illatos út van a prioritási lista élén, akkor vajon mi. De úgy látjuk, hogy arra az utóbbi években nem volt pénz.

Azzal tökéletesen egyetérttek, hogy a felszámoló, úgy tűnik, nem csinált semmit az Illatos úti történetben. Egy dolgot szeretnék csak az aktuális történettel kapcsolatban mondani: a mai napon jelentettük be, hogy konkrétan a Budapesti Vegyiművek történetével kapcsolatban vizsgálódunk. A célunk az, hogy olyan típusú tanulságokat vonjunk le, amelyek a jogszabályok tökéletesítésére vonatkoznak. Az az alapvető probléma, hogy a jogszabályok a szennyező fizet elvéből indulnak ki, mindig a vállalatra tolnák a kármentesítési felelősséget, de egy ilyen helyzetben, ezekben a hatalmas, már elúszott történetekben egyszerűen nincs meg az a pénz, amivel a csődben, felszámolás alatt lévő vállalatok meg tudnák oldani a saját kármentesítésüket. Állami beavatkozásra lenne szükség első helyen és utána valamilyen módon a maradékból ezeknek az összegeknek a behajtására. Tehát

jogszabályi változást látunk első látásra indokoltnak és talán majd ez kerülhet be a jelentésünkbe. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik, mégpedig kétfajta határozatot kell hoznunk. Az első az, hogy nyilatkoznia kell a bizottságnak, hogy az alapvető jogok biztosa és helyettesei beszámolójának elfogadását támogatja-e vagy sem. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő határozat, amiről szólnunk kell, hogy a végleges döntést ebben az ügyben az Országgyűlés hozza meg. Nekünk egy támogató határozati javaslatot kell beterjesztenünk, amelyben azt mondjuk, hogy mi támogatjuk és kérjük, hogy a tisztelt Ház szíveskedjen elfogadni. Ezt a határozati javaslatot előterjeszti-e a bizottság? Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ezt is egyhangúlag támogatjuk.

Nagyon szépen köszönöm, különösen azt a rugalmasságot, hogy kapkodtunk az időpontokkal és álltak rendelkezésünkre. Két perc technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)*

A múlt megismerését szolgáló közérdekű adatok nyilvánosságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/3903. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Szeretnék figyelmet kérni! Most már a magunk által kiszabott munkamennyiségből nem sok van hátra. A 3/a. pontban a múlt megismerését szolgáló közérdekű adatok nyilvánosságának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat következik T/3903. szám alatt. Mint tudjuk, előterjesztőként Bárándy képviselő úr van jelen. Megadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Rendkívüli módon rövid leszek.

Ez a javaslat az aktanyilvánosságról szól. Kérem a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba. Erről a témáról, úgy gondolom, a vitát jelentős mennyiségben és sokszor lefolytattuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

Dr. Vas Imre hozzászólása

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az aktanyilvánosság alapvetően két részből áll. Egyrészt akik a kommunista diktatúrában a hatalom birtokosai, illetve a működtetői, az Alaptörvény U. cikk (4) bekezdése úgy rendelkezik, ha nyilvánvalóan szándékos téves állítások nincsenek, tűrni kötelesek e szerepükkel és cselekményükkel összefüggő személyes adataik nyilvánosságra hozatalát. Ezt az Alaptörvény U. cikk (4) bekezdése ma is előírja. A másik része az aktanyilvánosságnak, hogy a megfigyeltek, tehát a kvázi sértettek tekintetében pedig a jelenlegi szabályozás az, hogy ő rendelkezik saját, egyébként különleges személyes adatával és ő döntheti el, hogy ezt nyilvánosságra hozza-e vagy sem. Az én véleményem, vagy véleményünk szerint ezt tovább tágítani és ezzel a korábbi sértettnek újabb sérelmeket okozni, nem biztos, hogy célszerű. Én eldönthetem, hogy,

mondjuk, nyilvánosságra hozom, hogy melyik pártnak vagyok a tagja, vagy melyiknek nem, ezt az én jogom eldönteni. Ugyanígy a sértettek, akiknél, mondom, különleges személyes adatnak minősülnek ezek a megfigyelési adatok, szintén hadd dönthessék el, hogy nyilvánosságra hozzák-e, hogy őket megfigyelték és róluk milyen jelentést írtak, vagy sem. Úgyhogy ezt az Alaptörvény vitája során megtárgyaltuk, és úgy gondolom, akkoriban jó döntést hozott az Országgyűlés. Azóta felállítottuk a Nemzeti Emlékezet Bizottságát, amely most már közel egy éve, illetve már több is, mint egy éve dolgozik. Úgy gondolom, hogy a szabályozás jelenleg megfelelő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? Nincs. Akkor határozathozatal... *(Dr. Bárándy Gergely: Válaszolnék!)* Tessék akkor! Bocsánat!

Dr. Bárándy Gergely reflexiója

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Most is igyekszem rövid lenni.

Vas képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy ha minden rendben lenne, nem merülne fel időről időre az az igény, hogy a szélesebb körű nyilvánosságot megteremtsük. Azt gondolom, a téma nem új, az apropó volt új, ami miatt ismét előterjesztettük ezt a javaslatot. Ez pedig az ominózus Simicska Lajos-féle kijelentés, amely a miniszterelnök személyét érintette. Láttuk, hogy ebben az esetben sem sikerült megnyugtatóan tisztázni, hogy érintett vagy nem. Ha egy ilyen esetben ez probléma, akkor ez bizony túlmutat már azokon a kérdéseken, amelyeket általában ebben a témakörben fel szoktunk vetni. Ahogy akkor elmondtuk, abban a vitában, ez nemzetbiztonsági kérdéseket és további súlyos problémákat vet fel. Éppen ezért azt gondoljuk, az a helyes, ha ilyen események nem fordulhatnak elő a jövőben a közéletben. Ez az indítvány erre tesz javaslatot. Éppen ezért azok az érvek, amelyeket Vas képviselőtársam elmondott, ebben a helyzetben szerintem nem állják meg a helyüket. Úgyhogy továbbra is kérem a javaslat támogatását. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A részvételi demokrácia biztosítása érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/4045. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Következik a részvételi demokrácia érdekében Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítására 4045. szám alatt beterjesztett törvényjavaslat. Itt is Bárándy Gergely képviselő úr az előterjesztő. Megadom a szót, képviselő úr.

Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ezt is hasonló okból tudom röviden indokolni, mint az előző javaslatot.

Ezt a javaslatot egyszer, sőt, azt hiszem, már kétszer benyújtottuk az Országgyűléshez. Akkor nem kaptunk érdemben választ a kormánypártoktól arra, hogy miért nem tudják támogatni. Valójában - és csak egy bővített mondatban összefoglalva a lényegét - szeretnénk, ha a népszavazás ismét olyan módon kerülne szabályozásra az Alaptörvényben, ami lehetőséget ad arra, hogy érvényes és

eredményes népszavazásokat lehessen tartani. A mai rendszerben, ahogy ezt korábban is elmondtam, összesen két népszavazás lett volna érvényes és eredményes 25 év alatt. Azt gondolom, bármennyire is a közvetett demokrácia az, ami az alapvető szabály az Alaptörvényben, azért 25 év alatt kettő talán kevés, ha egyáltalán ezt az intézményt akarjuk biztosítani, hogy létezik közvetlen demokrácia is az Alaptörvény szerint. Éppen ezért tehát visszaállítaná azt a rendszert, amelyben lehetett érvényes és eredményes népszavazásokat tartani. Szeretném még azt is kiemelni, hogy az eredményes és érvényes népszavazások száma messze nem volt olyan nagyságrendű abban a rendszerben sem, amit mi ismét bevezetni javasolunk, ami kezelhetetlenné válik, vagy ami megdönti azt az alapvető elvet, hogy alapvetően közvetett módon érvényesül a demokrácia, nem közvetlen módon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván szólni. *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas Imre képviselő úr!

Dr. Vas Imre hozzászólása

DR. VAS IMRE (Fidesz): A javaslat gyakorlatilag két dologban szeretne változtatni. Egyrészt van a kötelező népszavazás, amelynek a kiírásában, ha jól látom, nem hoz változást. Azt szeretné visszaállítani, hogy ne kelljen az összes választópolgár több mint felének elmenni a szavazásra, de arra felhívnám a figyelmet, hogy ez egyébként az 1990-ben elfogadott alkotmányban is így volt. Ezt közben megváltoztatta az Országgyűlés, ha jól emlékszem... *(Elnök: NATO-ügyben!)* ...'98-ban, és 2012-től ezt a szabályozást hoztuk vissza. Hozzáteszem: közben bebizonyosodott, hogy lehet olyan népszavazást tartani, amelyre egyébként az összes választópolgár több mint fele elmegy és választ.

A másik pedig a nem kötelező érvényű népszavazás. Olyan javaslatot tesz, hogy a képviselők egyötöde is nem ügydöntő népszavazást kezdeményezhessen. Ezt nem tartjuk jónak. Hozzáteszem egyébként, hogy ilyen nem ügydöntő népszavazás talán egyetlenegy volt és azon sem volt túlzottan magas a részvétel a rendszer fennállásának, tehát a nem ügydöntő népszavazás jogintézménye fennállásának 22 éve alatt. Mondom, nagyon kicsi volt a részvétel. Ezt is egyébként az Alaptörvény vitájakor, amelyen a képviselőtársam nem volt jelen, megvitattuk, és akkor alakult ki ez az álláspont, hogy egy népszavazás, ha ott a választópolgárok 50 százaléka megjelenik, legyen kötelező erejű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, előterjesztőként adok szót Bárándy képviselő úrnak.

Dr. Bárándy Gergely reflexiója

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban ismerem Vas képviselőtársam érveit, de azt is elmondtam és elmondom most is, hiszen ő is ismételte azt, amit korábban e témakörben már elmondott, hogy először az a második népszavazás, amelyről beszél, talán ezrelékben mérhető, hogy éppen csak eredményes és érvényes... *(Dr. Vas Imre: Egytized!)* Szerintem egytized százalék sem volt, de legyen egytized százalék. Hogy mondjam? A szerencsén múlt, hogy ott átbillent a dolog, vagy a szerencsén múlt volna, ha akkor ez a szabály él. Ha ott az az egytized százalék másként alakul, akkor összesen egy ilyen népszavazás lett volna. Azt tudom mondani, hogy 25 év alatt az egy és a kettő is nagyon-nagyon kevés. Éppen ezért változtatta meg akkor a jogalkotó ezt a szabályt, mert látta, hogy a közvetlen demokrácia érvényre juttatásához ez irreálisan súlyos követelmény, nevezetesen hogy közel olyan részvételt kíván meg egy általános országgyűlési választáson, ahol minden

párt gőzerővel kampányol és megpróbálja elvinni a saját híveit a szavazóurnához. Gyakorlatilag lehetlenné tette ezzel a népszavazás intézményét.

Felvettem akkor is, most is felvetem, a Jobbik nyilvánvalóan örült volna, ha így alakul, hogy sem az Uniónak, sem a NATO-nak nem lennénk tagjai, ha akkor az a népszavazási szabály maradt volna érvényben, amelyről beszélt Vas képviselőtársam. Magyarán szólva pontosan akkor látta be bölcsen a jogalkotó, hogy komoly témákban sem lehetne érvényes és eredményes népszavazást tartani a régi szabályok alapján. Az, ami az első népszavazást illeti, az azért, lássuk be, a rendszerváltozás utáni kegyelmi pillanat volt, arra alapozni hosszú távon biztosan nem lehet. Magyarán az az álláspontunk, hogy azért változott ez vissza az Alaptörvényben, mert a kormánypártok egyszerűen nem akarnak közvetlen demokráciát, nem akarják megadni ezt a lehetőséget az állampolgároknak. Mi ezt szeretnénk visszaadni, ezért kérem a javaslatunk támogatását. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: *(A jelentkező Vas Imrének:)* Most már nem tudok szót adni, mert elhangzott a zárszó. Úgyhogy a határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Megkérdezem, hogy ki nem támogatja. *(Szavazás. - Dr. Bárándy Gergely: Már ez is eredmény!)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendünk végére értünk. Az egyebek napirendi pont keretei között arról szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy terveim szerint 27-én délelőtt tartanánk egy olyan bizottsági ülést, ahol tulajdonképpen négy napirendi ponttal egy rövid bizottsági ülésen két részletes vitát meg kell tartanunk. *(Közbeszólásra reagálva:)* Bocsánat! Egy következő bizottsági ülést 4-én tartanánk. Szeretném mondani a Jobbik képviselőcsoportnak, hogy 4-ére a Szent Korona védelmet kitűzöm, meghívom arra a bizottsági ülésre az Igazságügyi Minisztériumot és meghívom a legfőbb ügyészt is. *(Dr. Apáti István: Köszönöm szépen.)* Akkor egy vita során kiderül, hogy tudunk-e közös nevezőre jutni, vagy nem. Jó? *(Dr. Apáti István: Jó!)* Ezt jelzem.

Nekem nincs egyéb... *(Dr. Bárándy Gergely: 4-e az B hét, ugye?)* Igen. Az A héten nagyon röviden, de szükséges ülést tartanunk.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Akkor hétfőn délben ülésezünk?

ELNÖK: Jó, 12 órakor.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Csak ismételni tudom, elnök úr... *(Elnök: Frakcióülés.)* Igen. Az A héten lehetőség szerint ne legyen bizottsági ülés.

ELNÖK: Mikor van?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Általában 10 órakor szokott elkezdődni, és tart, ameddig tart. Ha délben van a bizottsági ülés, esélyes, hogy ide tudunk érni. Ettől függetlenül örülnénk, ha tudnánk tartani, hogy csak B héten van bizottsági ülés.

ELNÖK: Képviselő úr, ebben a kérdésben van egy alapvető probléma. Az alapvető probléma a budapesti és a vidéki képviselők megítélése a bizottsági üléssel kapcsolatban. Nagyon nehéz Budapestre felhozni a képviselőket, tudom, hogy itt van két képviselő úr is, aki nem is közelből jött ide, de nagyon nehéz, ha nem parlamenti napra teszem a bizottsági ülést.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, csak egy mondatot tennék ehhez hozzá! Azt gondolom, hogy most már minden más foglalkozást kizár a képviselői munka. Azért az, hogy egy héten egyszer valaki részt vegyen a parlament munkájában, egy elvárható követelmény a parlament részéről akár vidéki, akár nem. Pontosan ezért, ha jól emlékszem, mi nem támogattuk, most sem támogattuk, de ezért lett A és B hét, ezért határozta meg így a házelnök úr annak idején, hogy akkor a B héten tessenek bizottsági üléseket tartani. Ha most arra hivatkozunk, hogy mivel nincs plenáris, ezért nem jövünk fel a bizottsági ülésekre... Szóval én megértem a távolságot a vidéki képviselők részéről *(Dr. Apáti István: Jönni kell!)*, de az szerintem nem túlzott követelmény, hogy egy héten egyszer egy napot szánjon rá a parlamentre. Köszönöm. *(Dr. Apáti István: Jönni kell, persze! Itt vagyunk.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. De a demokrácia alapja az, hogy a határozatképességet a kormánypártoknak kell biztosítani. Azt, hogy a tervezett hétfő helyett ma ülünk, ezt is egy körtelefon előzte meg. *(Dr. Bárándy Gergely: Rendben is van.)* Nem akarok feleslegesen bizottsági ülést kitézni.

Kíván-e valaki szólni? *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak Bárándy képviselőtársamnak mondanám, hogy én relatíve könnyebben idejövök, mert budapesti vagyok, de abba gondoljon bele, képviselőtársam, hogy vannak vidéki képviselők, akiknek egyébként országgyűlési képviselői körzetük van. Van több képviselőtársam is, aki 200 kilométerre lakik Budapesttől, és ha azt mondjuk, hogy ma 10 órakor van bizottsági ülés, az nagyjából azt jelenti, hogy előtte közel 3 órával el kell indulnia és a bizottsági ülésről délután 3 órára ér vissza. Tehát aznap a választóközterében az ég adta egy világon szinte semmit nem tud csinálni. *(Dr. Bárándy Gergely: Marad még hat napja!)* A választóközterében a programot nagyon sokszor nem a parlamenti bizottsági ülésekhez igazítják. *(Dr. Bárándy Gergely: Én úgy tudom, hogy hétfőn még mindig járni kell!)* Ezt nem fogjuk tudni megoldani teljesen!

ELNÖK: Az a javaslatom, hogy ha egyszer, mondjuk, ennél bővebb létszámban leszünk jelen, akkor beszéljük meg, hogy a B héten melyik az a nap, amely megfelelő, hogy a vidékiek is tervezhessék a feljöveteleiket. Egyezzünk meg ebben, mert ennek a kötérlúzásnak sok értelme nincs. *(Dr. Apáti István: Hétfő, vagy kedd! - Dr. Vas Imre: Ja, és nem minden képviselő egy bizottságban tag!)* Szóval a B héten a hétfői nap azért ciki, mert 11 órakor kezdődik az Országgyűlés és az a szabály él, hogy a házelnöktől engedélyt kell kérni, ha a plenáris alatt akarunk bizottsági ülést tartani. Ha nagyon megindokolja, megkapja az ember a felmentést, de nem szívesen engedi meg a házelnök. Tehát valahogy meg kell ezt szervezni. *(Dr. Apáti István: Akkor kedd!)* Még így is ki vagyunk téve annak, ami ma is volt, Patyi professzor úr mondta, hogy neki a hétfő-kedd nem jó, mert egyetemi rektor és az egyetemi elfoglaltsága miatt. *(Dr. Apáti István: Mondjon le! - Derültség.)* Most pillanatnyilag itt tartunk, tehát 12 órakor jövő héten, 27-én, 4-én pedig 10 órakor találkozunk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a jelenlétet és a vitát, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 59 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva