



Ikt.sz.: IUB-40/39-3/2015.

IUB-11/2015. sz. ülés
(IUB-33/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. május 11-én, hétfőn, 10 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Az ülés megnyitása</i>	7
<i>A napirend elfogadása</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről</i>	7
<i>a) A befektetési szolgáltatók 1997 és 2015 közötti állami kapcsolatrendszerének, a befektetési szolgáltatók pénzügyi felügyelete hatékonyságának, a jogszabályi környezet hiányosságainak, valamint a befektetési szolgáltatóknál elhelyezett nemzeti vagyonnak a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/4258. számú határozati javaslat;</i>	
<i>b) Vizsgálóbizottság felállításáról a Buda-Cash és a Quaestor Brókerház csődjének okai, a nyomozás figyelemmel kísérése és a felelősök - különös tekintettel a magyar kormány tagjai és a miniszterelnök személyes felelősségére, továbbá a felügyeleti szervek esetleges mulasztásaira a közpénzek gondos kezelése és a csőd előidézése terén - beazonosítása tárgyában szóló határozati javaslat H/4221. számú határozati javaslat (együttes tárgyalás)</i>	7
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Szelényi Zsuzsanna válasza, reflexiói</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>c) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló H/3964. számú határozati javaslat</i>	15
<i>Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Bangóné Borbély Ildikó szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Válaszok, reflexiók</i>	20
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	20

<i>Egyeztetési eljárás - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM(2013)534; 2013/0255 (APP)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	21
<i>Az elnök bevezetője</i>	21
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	21
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	23
<i>Határozathozatalok</i>	26
<i>Egyebek</i>	26
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A befektetési szolgáltatók 1997 és 2015 közötti állami kapcsolatrendszerének, a befektetési szolgáltatók pénzügyi felügyelete hatékonyságának, a jogszabályi környezet hiányosságainak, valamint a befektetési szolgáltatóknál elhelyezett nemzeti vagyonnak a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/4258. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP), dr. Szél Bernadett (LMP), Ikotity István (LMP), Sallai R. Benedek (LMP), Tóbiás József (MSZP), Gőgös Zoltán (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), dr. Varga László (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Burány Sándor (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Kiss László (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Demeter Márta (MSZP), dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), Szabó Szabolcs (független), Kónya Péter (független), Szelényi Zsuzsanna (független), Farkas Gergely (Jobbik), Vona Gábor (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), Novák Előd (Jobbik), Szávay István (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Volner János (Jobbik), Sneider Tamás (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Teleki László (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Velez Árpád (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), Tukacs István (MSZP), Fodor Gábor (független) képviselők önálló indítványa)

b) Vizsgálóbizottság felállításáról a Buda-Cash és a Quaestor Brókerház csődjének okai, a nyomozás figyelemmel kísérése és a felelősök - különös tekintettel a magyar kormány tagjai és a miniszterelnök személyes felelősségére, továbbá a felügyeleti szervek esetleges mulasztásaira a közpénzek gondos kezelése és a csőd előidézése terén - beazonosítása tárgyában szóló határozati javaslat (H/4221. szám)

(Szelényi Zsuzsanna (független), Szabó Tímea (független), dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), Varju László (független), Kiss László (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), Tukacs István (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), Velez Árpád (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Teleki László (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Horváth Imre (MSZP), dr. Varga László (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Burány Sándor (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Gőgös Zoltán (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), Tóbiás József (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Demeter Márta (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Gyurcsány Ferenc (független), Szabó Szabolcs (független), Kónya Péter (független), dr. Vadai Ágnes (független), Kész Zoltán (független), dr. Schiffer András (LMP), dr. Szél Bernadett (LMP), Ikotity István (LMP), Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)

c) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat (H/3964. szám)

(Tóbiás József (MSZP), Szelényi Zsuzsanna (független), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

2. Egyeztetési eljárás - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM(2013)534; 2013/0255 (APP)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő
Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) országgyűlési képviselő
Dr. Miskolczi Barna miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Bizottság! Írásban nem érkezett a napirenddel kapcsolatban észrevétel; helyettesítésről sincs semmilyen információ, de a jelenlét alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A napirenddel kapcsolatban kérdezem, hogy itt a helyszínen van-e valakinek szóban kiegészítése, módosítása vagy bármilyen indítványa. *(Nincs ellenvetés.)* Ilyet nem látok. Akkor a napirend elfogadásáról kell döntenem. Kérem a bizottság tagjait, akik támogatják az írásban kiküldött napirendet, szíveskedjenek kézfelemeléssel szavazni. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről

a) A befektetési szolgáltatók 1997 és 2015 közötti állami kapcsolatrendszerének, a befektetési szolgáltatók pénzügyi felügyelete hatékonyságának, a jogszabályi környezet hiányosságainak, valamint a befektetési szolgáltatóknál elhelyezett nemzeti vagyonnak a feltárására irányuló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/4258. számú határozati javaslat;
b) Vizsgálóbizottság felállításáról a Buda-Cash és a Quaestor Brókerház csődjének okai, a nyomozás figyelemmel kísérése és a felelősök - különös tekintettel a magyar kormány tagjai és a miniszterelnök személyes felelősségére, továbbá a felügyeleti szervek esetleges mulasztásaira a közpénzek gondos kezelése és a csőd előidézése terén - beazonosítása tárgyában szóló határozati javaslat H/4221. számú határozati javaslat (együttes tárgyalás)

Az elfogadott napirendünk szerint az 1. pontban három tárgysorozatba-vételi indítványt kell megtárgyalni, az a) pont a befektetési szolgáltatók 1997 és 2015 közötti állami kapcsolatrendszerének... - nagyon hosszú a cím -, 4258. számú határozati javaslat.

Nem tudom, ki vállalja az előterjesztő szerepét. *(Jelzésre:)* Schmuck Erzsébet. Kérdezem, kívánja-e az írásbeli anyagot szóban kiegészíteni.

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, természetesen szeretnék néhány indoklást még hozzáfűzni a betérjesztéshez.

Azt megtapasztaltuk vagy megtudtuk az elmúlt hónapokban, hogy a Buda-Cash Hungária- és a Quaestor-botrányokkal összefüggésben a rendszerváltás óta az egyik legnagyobb csalássorozat bontakozott ki. Az is ismertté vált, hogy több száz milliárd forint tűnt el a rendszerből; nem lehet pontosan tudni, hogy ezt mi okozta, kinek a zsebébe, hová vándoroltak ezek a pénzek. Azt viszont lehet tudni, hogy az elszennvedői legjellemzőbben a kisbefektetők, és természetesen a megoldás során az adófizetőkre is terhek hárulnak.

Az LMP véleménye, meggyőződése szerint három alapvető tényezőre vezethetők vissza ezek a történések. Egyrészt szabályozási problémák merülnek fel, a felügyelet nem látta el megfelelő módon, megfelelő hatékonysággal a dolgát, és a korrupció is megjelenik ebben a csalássorozatban. Mindannyiunk alapvető érdeke, hogy egy átfogó vizsgálat megtörténjen, és az átfogó vizsgálat alapján egy olyan jelentés szülessen, amely megfogalmaz javaslatot mind a szabályozás hiányosságainak kiküszöbölésére és a felügyelet megfelelő működésére. Ez alapvető kérdés, mert ha ez nem történik meg, akkor ezt sajnos a gazdaságunk is meg fogja szenvedni, ugyanis az elmúlt hónapokban az emberek bizalma megingott a bankrendszerben...

ELNÖK: Bocsánatot kérek, ne haragudjon, képviselő asszony, de egy eljárásjogi kérdést kell tisztáznunk. Ön nem szerepel az előterjesztők között. (*Schmuck Erzsébet: Igen?*) Nem szerepel. Ebből következik, hogy ön előterjesztőként nem szólhat hozzá. Tehát én szeretnék egy olyan képviselőt, képviselő asszonyt találni, aki az előterjesztők közül...

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Külföldön voltam, de azt gondolom, hogy utána...

ELNÖK: Elnézést kérek, én nem tehetek róla. Egyszerűen a parlamenti nyilvántartás szerint ön nem előterjesztő - akkor előterjesztőként nem nyilatkozhat. Ahogy én látom a felsorolást, mind a két hölgy, aki ön mellett ül, mindketten előterjesztők, tehát ők minden további nélkül nyilatkozhatnak. Elnézést kérek, ezt azért illik tisztáznunk.

Tessék parancsolni! Ki fog akkor szólni? Szelényi képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Én a b) pont előterjesztőjeként vagyok itt, de ezt az a) pontot is aláírtam, és a két történet nagyon hasonlít egymáshoz, úgyhogy ha lehetséges, akkor én most egyben el fogom mondani az előterjesztésemet, amelyik mindkét pontra vonatkozik. Mindegyik előterjesztés ugyanis, a Buda-Cash- és a Quaestor-botrányra vonatkozó...

ELNÖK: Elnézést kérek, ügyrendi indítványt a bizottság tagja terjeszthet elő, előterjesztőként ön nem terjeszthet elő ilyen indítványt.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Értem. Csak egyszerűsíteni a bizottság munkáját.

ELNÖK: Az a kérésem, a napirendünk szerint most az a) pont alatti tárgysorozatba vételről van szó, ne tessék... Én egyébként nyitott vagyok abban, hogy ha úgy gondolja a bizottság... (*Jelzésre:*) Tessék, Kész Zoltánnak adok szót.

KÉSZ ZOLTÁN (független): Szeretném javasolni, hogy együtt tárgyaljuk meg az a) és a b) pontot.

ELNÖK: Jó, akkor ez egy ügyrendi kérdés. Ki támogatja azt, hogy a két javaslatot együtt tárgyaljuk? (*Szavazás. - Egyhangú egyetértés.*) Megoldódott a probléma.

Megadom a szót Szelényi képviselő asszonynak.

Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen a szót. A Quaestor- és Buda-Cash-ügyben vizsgálóbizottság felállítását javasolja az LMP által kezdeményezett javaslat, amely az a) pontban szerepel, a b) pontban pedig általam kezdeményezett és negyven ellenzéki képviselő által aláírt kezdeményezés.

Mint közzismert, a parlament hetek óta foglalkozik a Buda-Cash- és a Quaestor-botrányok kapcsán kialakult helyzettel, ugyanakkor a parlament pillanatnyilag ennek az ügynek csak egyetlen szálát próbálta kibontani, nevezetesen, hogy a károsultakat, akiknek a pénze, sok száz milliárdnyi forint odaveszett, az ő veszteségüket milyen módon lehet kárpótolni.

Ugyanakkor mindkét botrány a maga nemében egyedülálló és különleges, és a magyar politikai életében kirívó, elképesztő disznóságokat tartalmaz. Ezért a parlamentnek fontos feladata az is, hogy utánajárjon, hogy ezek az elképesztő botrányok miért történhettek meg, hogyan vezethetett ide az út, egész pontosan mi történt, és ezért ki a felelős. Ezért mindkét javaslat paritásos parlamenti vizsgálóbizottság felállítását javasolja, amely különbözik attól a Költségvetési bizottság albizottságaként létrejött bizottságtól, amely egyébként nem is ülésezik; tehát paritásos vizsgálóbizottság felállítását javasoljuk. Ennek a bizottságnak különböző funkciói, céljai lennének. Mindenekelőtt utána kell járnunk, hogy hová tűnt a 300 milliárd forint, ez az egészen elképesztő nagyságrendű pénz. Pontosán hol van most ez a pénz, Magyarországon van-e vagy külföldön? Milyen hálózatokon, offshore-céghálón keresztül tűnt el ez a pénz? Tehát meg kell tudnunk, hol van ez az elképesztő mennyiségű pénz; erre semmiféle nyomunk pillanatnyilag nincs. *(Apáti István megérkezik az ülésre.)*

Meg kell tudnunk, hogyan történhetett, hogyan jöhettek létre ezek a botrányos esetek, mi miért történt. A Magyar Nemzeti Bank keretein belül működő pénzügyi állami felügyelet, illetve a korábbi PSZÁF hol hibázott, hol rontott el valamit, illetve hol követett el adott esetben törvényteleniséget, hogy olyan brókercégeknek lehetőséget adott kötvénykibocsátásra, amelyek nem feleltek meg a prudenciális követelményeknek?

Tudnunk kell, hogy az ügyészség ebben az ügyben megfelelő módon járt-e el. Például tudjuk, hogy Polt Péter legfőbb ügyész 19 napon keresztül semmiféle lépést nem tett annak érdekében, hogy a Quaestor-vezetők lefogásra kerüljenek. Teljesen érthetetlen ez a magatartás *(Dr. Staudt Gábor: Én tökéletesen értem.)*, tehát az ügyészség lépéseit is vizsgálnia kell a bizottságnak.

Tudni kell továbbá, tekintettel arra, hogy kormányzati politikusok neve, érintettsége is felmerült ebben az ügyben, hogy vannak-e ilyen személyek, rendelkeztek-e olyan bennfentes információkkal, amelyek valamiféle anyagi előnyhöz juttatták őket ezeknek a brókerbotrányoknak a kapcsán. Tehát a kormánypolitikusok személyes érintettségét is ismernünk kell. Valamint annak is utána kell járni, hogy ezeknek az ügyeknek a kapcsán milyen nemzetbiztonsági kockázatelemzés folyt. Közzismert tény, hogy a Quaestor-ügy 2011 óta, tehát az Orbán-kormány létezésének első napjaitól kezdve már szerepelt a javaslat napirendjén; ezért is elképesztő, hogy ez az ügy most, 2015-ben ilyen rendkívüli súlyossággal bukott ki.

Azt gondolom, anélkül, hogy ezekre a kérdésekre ez a parlament választ kapna, nem fogadható el, hogy nem derül ki az igazság, és az emberek nem tudják meg azt, hogy itt mi történt; illetve fennáll a veszélye annak, hogy bármikor hasonló történet állhat elő.

Azt gondolom, közös érdek, ebben a parlamentben minden politikus érdeke, hogy kiderüljön az igazság. Mint mondtam, a Költségvetési bizottság albizottságaként

létrejött, fideszes többségű, ambícióhiányos bizottság alkalmatlan arra, hogy ezeknek a dolgoknak valójában utánajárjon. Tehát kérem a bizottságot, hogy legfontosabb érdeke szerint, a tisztánlátás érdeke okán ezt a javaslatot, mind a kettőt, vagy egyenként az egyiket - én azt gondolom, mind a kettő támogatható - a bizottság szavazza meg, és tűzze a parlament napirendjére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha jól tudom, képviselő asszony tagja annak az albizottságnak, a költségvetési albizottságnak (*Szelényi Zsuzsanna: Igen.*) - amelyet most alkalmatlannak nevezett. Tehát akkor ezzel önmagát minősítette. (*Dr. Papcsák Ferenc, körbemutatva, Szelényi Zsuzsannához: Ez mennyivel alkalmasabb?*) Bocsánatot kérek, de azért azt a bizottságot, amelyben dolgozom vagy részt veszek, most vagy alkalmasnak nevezem, vagy nem; ha alkalmatlan, akkor azt gondolom, képviselő asszony önmagáról állította ki a bizonyítványt.

Azt tetszett mondani, hogy elképesztő nagy disznóság ez az ügy. Hát, a Postabank-ügy és a Kulcsár-ügy legalább ilyen elképesztő nagy disznóság volt, és önök akkor nem nagyon, hogy így mondjam, protestáltak ebben a dolognak.

Képviselő asszony, én nem akarom a házszabályt értelmezni, de ha jól emlékszem, akkor a parlament elfogadta azt a nagyon fontos döntést, hogy olyan ügyben, amelyben büntetőeljárás folyik, abban vizsgálóbizottságot nem állítunk föl, és ezt a szocialisták is megszavazták, meg mindenki. (*Dr. Staudt Gábor: Mi nem.*) A Jobbik nem, természetesen (*Apáti István: Természetesen, így van.*), nem szavazta meg, mint ahogy nem szokott elég sok mindent megszavazni. (*Dr. Staudt Gábor: Köszönjük! - Derültség.*) De én úgy gondolom, innentől kezdve okafogyottá válik ez a dolog.

És hogy hova tűnt a befektetők pénze, azt bízzuk már a nyomozó hatóságra! Azt gondolom, ebben a parlamentben elég régóta folyik ez az akadémikus vita, hogy a bizottságoknak, vizsgálóbizottságoknak át kell-e venni jogköröket, amelyek a nyomozó hatóságok jogosítványai közé tartoznak, hogy mi nyomozunk, itt tanúkat hallgassunk ki, meg mindenféle olyan eljárási cselekményeket folytassunk le, amire a parlamentnek vagy egy vizsgálóbizottságnak nincs hatásköre. A nyomozó hatóság folytatja a nyomozást, a nyomozó hatóságnak a feladata, hogy földerítse, hová tűnt a károsultak pénze. Ezért folyik ezekben az ügyekben csalás büntetőjogi, illetve hűtlen kezelésben az eljárás. Ugyanis ezen bűncselekmények törvényi tényállásának elengedhetetlen alaki feltétele, hogy kár keletkezzen. A kár pedig a befektetők vagy a betétesek pénzének az eltűnését jelenti. Tehát én azt gondolom, mi se nyomozó hatósági, se ügyészségi, esetlegesen bírósági jogköröket, hogy itt mi már ítéletet is hozunk mint vizsgálóbizottság, ne vegyünk már át. Ezeket a jogosítványokat szerintem tartsuk fönt ezeknek a szerveknek.

És még egyszer mondom, picit elképedve hallottam öntől, hogy a költségvetési albizottság, amelynek ön is tagja, hogy úgy mondjam, alkalmatlan erre a feladatra. Azt gondolom, ezen egy picit el kellene gondolkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Budai képviselőtársamat annyiban egészíteném ki, hogy abban teljesen egyetértünk akár ellenzéki, akár kormánypárti képviselők, hogy annak ki kell derülnie, hogy mi történt.

Azt, amit Szelényi képviselőtársunk felvetett, hogy kormánypárti politikusok: szerintem nem kormánypárti politikusok - bárki, aki az ügyben érintett, legyen az politikus vagy politika kívüli, bármilyen gazdasági szereplő, igenis szerintem mindenkinek érdeke, hogy kiderüljön, ki érintett a dologban. Tehát az előterjesztést magát én egy kicsit koncepciózusnak érzem.

Másrészt olyan személyek felelősségét igyekszik felvetni, mint a legfőbb ügyész vagy a Magyar Nemzeti Bank vezetője, illetve a kormány felelősségét, ahol is ugye módjuk van kérdést, azonnali kérdést feltenni, illetve a legfőbb ügyész kivételével interpellációt is intézni, amivel egyébként a kérdések tisztázhatók.

Én pedig egyébként az albizottságot nem nevezném alkalmatlannak, mert az nyilván majd a tevékenységük végén derül ki, hogy mit tudtak feltárni, mit nem tudtak feltárni, de nyilván sem a költségvetési albizottság, sem pedig egy vizsgálóbizottság a nyomozó szervek jogköreit nyilvánvalóan nem veheti át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. Apáti István képviselő úr kért szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Mi folytatnánk azt a töretlen, és úgy érzem, előremutató jobbikos gyakorlatot, hogy nem azt nézzük, melyik párt vagy milyen ideológiát valló politikai közösség képviselője ad be egy javaslatot, hanem azt nézzük, hogy az adott esetben az igazságot szolgálja vagy nem, az igazság kiderítését szolgálja vagy nem, márpedig ez szerintem azt szolgálja. És itt jó néhány olyan rendszerszintű hiányosságot vagy tanulságot lehetne levonni, amelyet egy ilyen vizsgálóbizottság meg ezen határozat elfogadása hiányában nem fogunk tudni rögzíteni.

Másrészt felhívnám arra a tisztelt kormánypárti képviselők szíves figyelmét, hogy most már hatodik éve kormányoznak. Eleinte még szórakoztató volt, részben jogos is, hogy állandóan visszahivatkoztak elmúlt idők hibáira, amiben persze igazuk van; tehát a Postabank-botrány, a Kulcsár-ügy botrányos eset volt - ott is elmaradtak a felelősségre vonások. De most gyakorlatilag önök a saját kormányzásuk idején a felelősségre vonás elmulasztását azzal indokolják, hogy ezt egyébként balliberális kormányok is elmulasztották, és akkor ez így teljes mértékben rendben is van. Ez elfogadhatatlan. És azért valóban van itt néhány nagyon gyanús körülmény, amit nem lehet a véletlen számlájára vagy rovására írni, hiszen itt valóban eltelt majd' három hét érdemi zár alá vétel meg a fedezetként szolgáló vagyon biztosítása nélkül, és lehet, hogy nemcsak a rossz nyelvek szerint, teherautószámra hordták ki azokat a javakat, amelyek fedezetül szolgálhattak volna egyébként a kisbefektetők számára. Másrészt pedig dokumentáció, tehát fénykép készült arról, hogy egyébként Orbán Viktor miniszterelnök úr kiváló viszonyban van Tarsoly Csabával; nem azt mondom, hogy egy tálból cseresznyéznek, de szinte egymás markából szotyiznak - ez gyakorlatilag közel ugyanaz. *(Derültség, közbeszólások.)* Lehet, hogy ez kellemetlen az önök számára, de nyilvánvalóan jó viszonyt ápol Tarsoly Csabával az önök miniszterelnöke! Ez azért felvet néhány olyan kérdést, amely egyébként ha ellenkező előjellel történik, mondjuk, egy baloldali miniszterelnökkel szotyizik egy ilyen botrány fő felelőse, akkor önök valószínűleg egyfajta pénzügyi befektetési dzsihádöt hirdetnek meg a kisbefektetők védelmében. Ellenben, ha Orbán Viktor teszi ezt, akkor minden

rendben van, és ez önökben nem vet fel kérdéseket; vagy ha fel is vet, azokat viszont nem merik feltenni a saját pozícióik féltése miatt.

Tehát igenis van itt jó néhány gyanús körülmény, nem beszélve szintén a Polt Péter és Tarsoly Csaba közvetett esetleges viszonyáról. Úgyhogy itt nagyon komoly szereplők, nagyon komoly magyar közjogi szereplők vannak, élén a miniszterelnökkel, akik jó viszonyt ápolnak Tarsoly Csabával - például Győr megyei jogú város polgármestere. Azért várjunk már egy pillanatot! Rengeteg pénz beragadt önkormányzatoknál! A mai napig nem tudjuk azt pontosan, mert nem szolgáltatnak közérdekű adatokat, hogy pontosan hány önkormányzatnál mennyi forint, milyen összeg ragadt bent a különböző botrányok kapcsán, és ezek érdekes módon - legalábbis két-három önkormányzatnál ezt már kezdjük föltárni - ugyanahhoz a pénzügyi szolgáltatóhoz, befektetési szolgáltatóhoz kapcsolódnak. Hát ennyi véletlent, tisztelt hölgyeim és uraim! Erre mondta azt egy barátom, hogy ha lennének véletlenek, akkor az autóm homokkal is menne, nem kellene tankolni. Hát ilyen...! És ezt önök finoman, diszkréten el akarják sunnyogni, el akarják kendőzni, szőnyeg alá akarják söpörni; azt a hamis látszatot keltik, hogy itt minden rendben van.

Ezért ezt mi nyilvánvalóan támogatni fogjuk, mint ahogy aláírásunkkal is támogattuk már, és ezt javaslom önöknek is. Hiszen önök azzal teszik a legjobbat saját maguknak is, meg a saját, egyre inkább megtépázott hírnevű miniszterelnöküknek is, ha engedik ezt a vizsgálatot. Hiszen akinek nincs félnivalója, nincs rejtegetnivalója, az ezt engedi, és azt mondja, hogy kérem szépen, nincs félnivalóm, úgyhogy nyugodtan vizsgálódjanak a lehető legszélesebb körben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák Ferenc alelnök úrnak adok szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Asszony! Csak arra szeretném felhívni tisztelettel a figyelmet, hogy az az úgynevezett parlamenti albizottság, amelyet már létrehozott a Költségvetési bizottság, milyen kérdésekkel is kíván foglalkozni. Én képesnek tartom önt is és képviselőtársaimat is, az ön mellett ülő Schmuck Erzsébetet is, hogy ezeket a kérdéseket, amelyeket önök fogalmaztak meg ott az albizottságban, tisztázzák.

Például az első kérdés: miért kellett 2010 előtt fellazítani a pénzügyi vállalkozások ellenőrzését? Ehhez csak egy kitévelt hadd tegyek már: önök, az ellenzéki képviselők voltak azok, akik 2012-ben egészen Brüsszelig elmentek, amikor mi december folyamán arra tettünk itt javaslatot, hogy a Magyar Nemzeti Bankba olvadjon be a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, hogy egy erősebb, hatékonyabb ellenőrző szervezet alakulhasson ki, és önök ezt megvétózták, nem támogatták, és egészen Brüsszelig elmentek, illetőleg az Európai Bankot is megnyerték annak, hogy elutasítsa azt a javaslatot. Később, amikor ez megtörtént, miután a PSZÁF a Nemzeti Bankba beolvadt, ez adott esélyt, adott lehetőséget arra a Nemzeti Bank új ellenőrző szervezetének, hogy ezek az úgynevezett botrányos dolgok mindenképpen kiderüljenek. Ami egyébként egy nagyon fontos és közös cél.

És itt vannak azok a kérdések, amelyeket még mindenképpen fontos tisztázni: hogyan lehetséges, hogy a Bajnai-kormány alá tartozó Magyar Fejlesztési Bank 17 milliárd forint fedezet nélküli hitelhez juttatta a Quaestor-csoportot, ezzel segítve a milliárdos csalássorozat folytatódását? És sorolhatnám ezeket a kérdéseket.

Én arra biztatom képviselő asszonyt és a parlamenti képviselőket az albizottságban, hogy végezzék el ezt a munkát. Minden más kérdés, azt gondolom, interpellációval, kérdéssel tisztázható. És biztatom az ügyészséget arra, hogy a lehető

legrövidebb módon és a lehető leghatékonyabban derítse fel ezt a bűncselekménysorozatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Vas Imre azt mondta, hogy koncepcionális az, hogy kormánypárti képviselőket nem vettünk be az előterjesztésbe. Egyrészt egyetértetek, de akkor viszont az is igaz, hogy ne a Bajnai-kormányt jelöljük meg a másik oldalon, mert mind a kettőnek igaznak kell lenni.

A másik pedig az, hogy miért is támogatja a Magyar Szocialista Párt ezt a kezdeményezést, a vizsgálóbizottság felállítását. Azért tartjuk fontosnak, mert tudomásul kell venni, hogy a társadalomban nagymértékben az a nézet van, hogy nem tesszük be a pénzüket a bankba, sőt kivesszük onnan, mert összemosás a pénzintézeteket a különböző más piramisjátékokkal. Ezért tehát ha a társadalomnak vissza akarják adni a kormánypárti képviselők az ebben való hitet, akkor azt gondolom, tesznek azért, hogy akár egy vizsgálóbizottság, akár pedig albizottság, mindenféle olyan dolog, ami fontos a társadalom megnyugtatása érdekében, alakuljon meg. Mondom ezt azért, mert egy-két hónap múlva vagy év múlva, nem szeretném az ördögöt a falra festeni, de azt fogjuk látni, hogy egyre több bűncselekmény lesz, mert azokat fogják kirabolni, akik otthon fogják tartani a pénzüket. Ezért tehát van felelőssége a kormánynak, hogy ebben mit tesz, mert ha meg akarja nyugtatni a lakosságot, és minél többen hagyják bent a pénzüket a bankban, azt kell tenni, hogy ezeket a kezdeményezéseket támogatni kell a megnyugtatás érdekében.

Ezért tehát a Magyar Szocialista Párt mindenképpen támogatni fogja ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki szólni. *(Jelzésre:)* Schmuck Erzsébet jelentkezett. A képviselő asszony LMP-s, és nincs LMP-s tagja a bizottságnak, úgyhogy hozzászólhat. Tessék parancsolni!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy-két dologra szeretnék reagálni, és mindenképpen szólni szeretnék az albizottságról is néhány szót, mivel szeretném Budai úrnak elmondani, én is tagja vagyok az albizottságnak. *(Dr. Papcsák Ferenc: Tudjuk.)* Ezt az albizottságot nem lehet olyannak nevezni, hogy ezt az egész problémakört vizsgálni fogja és meg fogja oldani. Létrejött az albizottság úgy, hogy csak a címét terjesztette be a fideszes alelnök, elnöke a bizottságnak, és úgy terjesztette be a bizottságnak, hogy semmiféle írásbeli előterjesztés nem szerepelt, hogy az albizottság milyen kérdéseket, milyen módon...

ELNÖK: Elnézést kérek, arra azért szeretnék kitérni, hogy jelen pillanatban két vizsgálóbizottság tárgysorozatba vétele a napirendünk. Nekünk egyébként semmi közünk ahhoz az albizottságot, amelynek a létrehozásával kapcsolatos kritikát beszélgetés formájában meg lehet hallgatni, de nem tárgya a mostani vitának.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Elnézést kérek, elnök úr, de Szelényi Zsuzsanna képviselőtársam is, jómagam is megtámadtunk az albizottság vonatkozásában, és azt mondta képviselő úr, hogy akkor ezt ott intézzük el. Bocsánat!

ELNÖK: Elnézést kérek, egy pillanat türelmet!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): De rátérek akkor a vizsgálóbizottság másik kérdéskörére...

ELNÖK: A vizsgálóbizottság, erről beszéljen!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Mi azt gondoljuk és én azt gondolom, hogy a Fidesznek is érdeke az, hogy pontosan kiderüljön, kik milyen módon csaltak a brókerbotrányok során. Nem lehet tovább a politikai maszatosítást sem folytatni, de itt, ebben a vizsgálóbizottságban nemcsak a korrupció feltárásáról van szó, hanem a másik két elemről is, pontosabban, hogy milyen jogszabályi környezet segítette elő, hogy ezek megtörténhettek, és hogy a pénzügyi felügyelet is milyen hiányosságokat, hibát követett el.

Én azt gondolom, önöknek is rá kell arra döbbsenni, hogy ezeket a problémákat meg kell oldani. Ha ezt nem oldjuk meg átfogóan, és nem születnek jó válaszok a rendszerszintű hibákra, akkor a későbbiekben ugyanilyen problémák, botrányok sorát fogjuk még megélni, és a kisbefektetők, megint csak a szegény emberek fogják ennek a kárát elviselni. Ha önöknek nincs a továbbiakban olyan szándékuk, hogy ezt a szőnyeg alatt tartsuk, akkor igenis, mi azt gondoljuk, hogy támogatni kell ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását. Azt kérjük önöktől, hogy ha nincs takargatnivalójuk, akkor álljanak a vizsgálóbizottság felállítására mellé. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Budai Gyula alelnök úr kért szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, tisztelt elnök úr. Képviselő asszony, elnézést kérek, nem én mondtam, hogy alkalmatlan az albizottság, hanem Szelényi képviselő asszony! Elnézést! Én csak azt mondtam, hogy szomorú vagyok, ha a saját bizottságáról ilyet mond.

Ne haragudjon, képviselő asszony, én meg egyet tudok önnek mondani: forduljon a saját pártelnökéhez, Schiffer úrhoz, akinek az édesapja 2010. májusig a PSZÁF elnökhelyettese volt, hogy miért nem végezték el azt a munkát, amelyet egyébként az újonnan felállított pénzügyi felügyelet elvégzett, és akkor házon belül meg tudják beszélni, hogy ki mit nem csinált meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem tisztelettel, hagyjuk abba a személyeskedést, az a kérésem!

Ezzel kapcsolatban, mind a két napirendi ponttal kapcsolatban a vitát lezárom, és bár közösen tárgyaltunk, de önállóan kell döntenünk. Kérdezem tehát... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Az előterjesztőnek szót kell adnom a zárszóra. Parancsoljon, Szelényi képviselő asszony!

Szelényi Zsuzsanna válasza, reflexiói

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek, mert nagyon egyértelmű a helyzet. Egyfelől a magam részéről tíz hónapja vagyok ennek a parlamentnek a tagja. Tehát minden olyan dolog, amire önök utalnak '12-ből, '7-ből, 2003-ból, ahhoz énnekem semmi közöm, és nincs is kedvem ezekre reagálni. Természetesen amit a saját számból mondok, azokért minden körülmények között vállalom a felelősséget. Kinek az apja mikor mit csinált, ahhoz semmi közöm nincs. Ilyen értelemben a Kulcsár-ügy meg a Postabank-ügy felemlégetése természetesen nevetséges. Ezek egyébként jellemző módon azok az ügyek a magyar politikában, ahol öt-tíz év alatt sem derült ki a teljes igazság, tehát semmiféle mértékadó példát számunkra ezek a vizsgálatok nem teremtenek. Ennek a parlamentnek kellene

megmutatni, hogy hogyan kell egy valódi, igazi, rendes vizsgálóbizottságot üzemeltetni.

A Költségvetési bizottság albizottsága sajnos alkalmatlan erre a feladatra, ugyanis nem ülésezik. Tehát ez az albizottság nem működik. Létrejött, de azóta nem ült össze. Én nagyon értem azt, természetesen akkor is értettük, amikor ez az albizottság felállt, ráadásul sürgős gyorsasággal, még tagok nélkül lényegében, egy alkalommal összeült, akkor is világos volt, hogy azt a célt fogja szolgálni, hogy amikor majd a valódi, paritásos bizottságot tárgyaljuk itt, az önök bizottságában, akkor ez majd szolgálhasson hivatkozási alapul. De hát sajnos ez a helyzet, hogy ez az albizottság több hete nem ült össze, ezért azokra a kérdésekre, amelyeket egyébként én szívesen megtárgyalok, amelyeket Papcsák úr felvetett, illetve az a sok, több tucat kérdés, amelyeket mi felvetettünk, azokra mind találnánk lehetőséget, de mivel ez a bizottság nem ülésezik, ezért kénytelen vagyok azt gondolni, hogy alkalmatlan a feladata ellátására. Egyébként pedig fideszes többség van benne, tehát valódi, érdemi bizottságnak nem tekinthető.

Továbbra is azt gondolom, amit itt jó pár ellenzéki képviselőtársam elmondott: ha önöknek nincs takargatnivalójuk, ha valóban akarják, hogy kiderüljön az igazság, illetve Polt úr, Matolcsy úr és a többi felelős állami szereplő az igazságot magával kapcsolatban meg akarja mutatni, akkor ez a bizottság álljon föl, ők jöjjenek el, hallgassuk meg őket, védjék meg az álláspontjukat, és akkor minden tiszta lesz és világos. Ha ez nem jön létre, sajnos pillanatnyilag ennek a parlamentnek nincs más eszköze, hogy ebben az ügyben tisztán láthasson. Úgyhogy nagyon bizakodva várom, hogy egyik vagy másik javaslatot most itt el fogják fogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért engedtessek meg egy megjegyzés: az sem baj, ha a parlament példát mutat a hatalmi ágak szétválasztásának tiszteletben tartásáról. Tehát nem vesszük át a végrehajtó hatalom hatáskörét. Tisztelettel, ezen a megjegyzésen túlmenően határozathozatal következik.

Határozathozatalok

Kérdezem, hogy az a) pontban a H/4258. számú határozati javaslatnak, amelyet Schiffer András és képviselőtársai jegyeztek, a tárgysorozatba vételét ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A b) pont alatti vizsgálóbizottság felállítását, amelynek száma H/4221., és amelyet Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony és képviselőtársai jegyeztek, ennek a tárgysorozatba vételét ki támogatja? Aki támogatja, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

c) Az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló Egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló H/3964. számú határozati javaslat

Következik a c) pont: az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszak megelőzéséről és felszámolásáról szóló egyezménye kötelező hatályának elismeréséhez és kihirdetéséhez szükséges intézkedések megtételéről szóló H/3964. számú határozati javaslat; Szelényi Zsuzsanna és képviselőtársai terjesztették elő.

Emlékeztetőül szeretném elmondani a bizottságnak, hogy a bizottság ezt a határozati javaslatot egyszer már napirendre tűzte. A tárgyalása során olyan döntés született, hogy megkeressük a kormányt annak megválaszolása céljából, hogy a hatályba léptetés anyagi feltételei rendelkezésre állnak-e, és az egyéb feltételek megvannak-e. Szeretném bejelenteni, hogy a válasz nem érkezett meg, de én azért tűztem napirendre, mert az előterjesztők a bizottság alkotmányos sértő magatartására hivatkozással a házelnökhöz fordultak a bizottság ellen panasszal, hogy 30 napon belül el kell bírálni ezt a kérdést.

Kérdezem, ki kíván ilyen előzmények után hozzászólni ehhez a határozati javaslathoz. *(Szelényi Zsuzsanna és Bangóné Borbély Ildikó jelentkezik.)* Akkor most el kellene döntenünk, hogy ki lesz az előterjesztő, Szelényi Zsuzsanna vagy Bangóné Borbély Ildikó, és annak adok szót, akiről egymás között eldöntik, hogy ő az előterjesztő. *(Jelzésre:)* Jó, akkor kapjanak mind a ketten szót - meggyőztek. *(Derűtség.)* Tessék, Szelényi Zsuzsanna!

Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Elsőként reagálnék a megjegyzésére. Valóban írtam a házelnök úrnak a legutóbbi bizottsági elhalasztó jellegű döntés után, ugyanis a házszabály kimondja azt, hogy a bizottságoknak, a parlamentnek minden beadványt 30 napon belül napirendre kell tűzni, és ezt bizottsági kezdeményezésre, Vas úr kezdeményezésére elhalasztotta a bizottság, amit mindenképpen a szabályokkal ellentétesnek tartunk.

Egyébként mindaz az az ok, amire szoktak hivatkozni, hogy folyik kormányzati döntés, egyfelől nem tudni, hogy mi zajlik, másfelől ez semmi módon nem akadályozza azt, hogy ez a parlament szabadon dönthessen, és napirendjére tűzze azt a kérdést, amelyet fontosnak tart. Tehát azt gondolom, hogy ez indokolt volt, és nagyon örülök, hogy a bizottság elnöke végre újra, vagyis valójában napirendre tűzte ezt a javaslatot.

Nem véletlen nyilvánvalóan, hogy újra és újra idehuzzuk ezt a javaslatot. Egy olyan problémáról van szó, amely évente Magyarországon 300-400 ezer embert érint, mindenekelőtt nőket és az ezekhez a nőkhöz tartozó gyerekeket. Ez 300-400 ezer család, akiknek akut ellátásra van szüksége azért, mert a családjukon belül vagy a környezetükben élő, tágabb családjukban lévő férfiak bántalmazzák őket. Ez nyilvánvalóan egy nagyon kényelmetlen tudás, ugyanakkor mindannyian tisztában vagyunk vele, hogy ez létező probléma Magyarországon és az egész világon, és Magyarországot azok közé a civilizált országok közé tartozónak tekintjük, amely ezt nem hajlandó elfogadni és elviselni.

Jelen pillanatban a magyar törvények a megfogalmazásuk és a megfelelő szankciók hiánya miatt lényegében alkalmatlanok, hogy ezt a társadalmi problémát megfelelőképpen kezeljék. Ezért van az, hogy nők és gyerekek százezrei folyamatosan ettől szenvednek, és ez rendkívüli módon problémás egy olyan társadalomban, amilyenben mi szeretnénk élni. Ezért azt gondoljuk, hogy ettől a parlamenttől, amely tisztában van ezzel a problémával, elismeri a nőknek és a gyerekeknek azt a jogát, hogy békés életet élhessenek, hogy az erőszak semmiféle formájának ne legyenek kitéve, joguk van ahhoz, hogy az államtól megkapják ezt a védelmet.

Az isztambuli egyezmény egy áttörés a nemzetközi szakmai fejlődésben és a politikában; egy olyan, lényegében több tucat ország által elfogadott nemzetközi protokollt állít elő, amely érdemben is hatékonyan tudja kezelni, megelőzni, a nőket és a gyerekeket támogatni, az elkövetőket pedig büntetni abban az ügyben, ami az erőszak kapcsán kialakult. Széles körű elfogadással, több tíz év alatt született meg ez az egyezmény. Semmi ok nincs rá, hogy Magyarország ezt ne alkalmazza, még akkor

sem, ha ennek a kormányzatnak kimondani azt, hogy nők ellen erőszak zajlik, és hogy a családokon belül erőszak zajlik, nagyon nehéz. *(Közbeszólások.)* Ennek ellenére azt gondolom, hogy ez a minimálisan elvárható feladat. Továbbra is úgy gondolom, és jó páran vagyunk, akik úgy gondolják, hogy a kormánynak, a magyar parlamentnek ezt elő kell segítenie, ezért azt a határozati javaslatot, amely sürgeti a kormányt, hogy ezt a megfelelő protokollt állítsa fel, fogadja el, tűzze napirendjére. Ebből ennek a parlamentnek kára nem származhatna, és önök mint férfiak megdicsőülnének, ha ezt a javaslatot támogatnák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most akkor kérem Bangóné Borbély Ildikót, és az a kérésem, hogy a határozati javaslatról nyilatkozzanak, és ne az egyezményről.

Bangóné Borbély Ildikó szóbeli kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én néhány fotóval készültem, amit szeretnék felmutatni *(Bántalmazott nőkről és gyerekekről készült nagyméretű fotókat emelnek föl egymás után Szelényi Zsuzsannával.)*, hogy miről beszélünk, és mit szeretnénk mi kezdeményezni, és ami a kezében van képviselőtársamnak, jól vessék be emlékezetükbe ezeket a képeket, és ami középen van kép, azt kellőképpen...

ELNÖK: Nagyon szépen kérem, hogy a fotókat tessék eltenni, mert a házszabály szerint ha ön szemléltetni akar, akkor azt előtte írásban be kell jelenteni. Ha ezt nem tette, akkor nem engedem meg.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. 22-én is tárgyalni kellett volna a bizottságnak, és házszabályellenesen levették a bizottság üléséről a kezdeményezést. És azt külön köszönöm, hogy még egyszer idehozták a bizottság elé.

Szeretném a határozati javaslatban elmondani, hogy itt fizikális bántalmazásról beszélünk, lelki bántalmazásról, gazdasági visszaélésről és szexuális bántalmazásról. Tudjuk azt, hogy nagyon sokszor, bár mostanában nem sűrűn emlegetik azt a szót, hogy családbarát kormány, lehet, hogy azért, mert már maguk is belátják, hogy ez a kormány nem családbarát. Tizennégy hónap telt el azóta, hogy aláírta a magyar állam, csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez, és 14 hónap alatt sokadjára seprük le az asztalról ezt a kezdeményezést.

Lehet, hogy több idő kell, mert a Népjelölési bizottság ülésén is elmondta Novák Katalin államtitkár asszony, hogy az országokban körülbelül 20-30 hónap telik el, mire ratifikálják, de önök még csak a jelét sem mutatják annak, hogy komolyan vennék ennek az ügynek a fontosságát. Úgy, ahogy elnök úr bevezette, kérték a kormányt, hogy válaszoljon arra, hogy a költségvetésben magát a forrásokat hogyan rendelnék hozzá - még csak válaszra sem méltatták a bizottságot. Úgy gondolom, felháborító és megengedhetetlen, hogy egy ilyen fontos témában, amikor hetente egy nő hal meg, havonta egy gyerek hal meg bántalmazás kapcsán, nem kívánják ezt napirendre venni, még úgy sem, hogy legalább a parlamentben erről beszélhessünk, hogy komolyan kibeszélhetnénk, hogy mi a probléma Magyarországon, milyen megoldásokat kellene bevezetni, milyen anyagi háttérrel kellene hozzá biztosítani. Én úgy gondolom, gyermekbántalmazás, nők elleni erőszak kapcsán nincs az a pénz, amit egy kormányzatnak oda ne kellene rendelnie. Nem lehet azt mondani, hogy forráshiány vagy pénzhiány miatt napirendre sem veszik ennek a tárgyalását!

Megint csak megmutatni tudom *(Újra fölemeli a képeket.)*, de ki is fogom maguknak ezeket a képeket osztani...

ELNÖK: Nem engedem meg.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Nem baj, elnök úr, vezettessen ki!

ELNÖK: Akkor ki fogom küldeni a teremből, képviselő asszony...

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Jó, de akkor is azt mondom, hogy vessék be ezeket a képeket az agyukba!

ELNÖK: ...de ha akarja, a házelnöknél fegyelmet kezdeményezek ön ellen.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Értettem, jó. Papcsák alelnök úr, majd Staudt Gábor képviselő úr kért szót. Alelnök úr!

Hozzászólások

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszonyok! Engem megdöbbsentett ez a hozzáállás. Én azt gondolom, ez sokkal fontosabb ügy annál, mintsem hogy egy igazságügyi bizottsági ülésen hangulatkeltéssel foglalkozzunk. Ön országgyűlési képviselő, az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvényben pontosan meghatározott lehetősége az, hogy hogyan és miként kapcsolódhat be, hogyan és miként érdeklődhet a kormánynál ebben a kérdésben. Mind a ketten pontosan tudják azt, hogy a 35/2013. IM-EMMI-BM együttes utasítás alapján megalakult a nőekkel szembeni erőszakkal foglalkozó ügynevezett munkacsoport, amely 2013 novemberét követően több ülést is tartott, legutóbb a ratifikáció előkészítése, illetőleg azoknak a feladatoknak a pontos meghatározása kapcsán, amiben teljesen természetesen ebben a kérdésben nemcsak hogy anyagi erőforrásokat, hanem szervezeti és egyéb mellérendeléseket is kénytelen a kormány megtenni. És ezt teljesen természetesen meg is teszi, hiszen mi aláírtuk ezt az egyezményt, és szeretnénk, ha nem csupán egy olyan egyezmény lenne, amelynek az aláírása egy nagyon szép és ünnepélyes aktus volt, hanem ténylegesen is működne, és valóban használható is lenne ennek az egyezménynek, az abban foglaltaknak a végrehajtása.

Ennek figyelembevételével a munkacsoport legutóbbi ülésére 2015. február 18-án került sor. Ezen az ülésen született döntés arról, hogy miként és hogyan kell a jogalkotási, nem jogalkotási, azaz egyéb szakmai, költségvetési döntéseket, intézkedéseket megtenni. Ennek a ratifikációja folyamatban van. 2015. március 18-án a munkacsoport újabb ülést tartott, arra kérve a tagokat, hogy javaslataikat március 23-áig tegyék meg; áprilisban ennek a munkacsoportnak be kell nyújtania a kormány számára az állásfoglalásokat, illetve azt az ütemezést, amire szükség van.

Önöket, országgyűlési képviselőket senki nem korlátozza abban az önöket megillető jogban, hogy ebben a kérdésben tájékozódjanak. Egyetértünk azzal, hogy nagyon súlyos, nagyon fontos kérdés a nők elleni erőszakkal való foglalkozás, de ez nem csupán magyarországi probléma, hanem európai, illetőleg világprobléma, ezért született meg ez az egyezmény. Azt gondolom, ebben a kérdésben mindannyian egyetértünk, és az is látható, szomorú is vagyok amiatt, hogy önök ezt csupán politikai kérdésként kezelik, és egyfajta politikai hangulatkeltésre használják fel, mint ahogy tette azt képviselő asszony az imént fényképfelvételek felmutatásával.

Szerintem a problémát meg kell oldani, ennek az egyezménynek a magyarországi ratifikálása folyamatban van. És arra kérem önöket, minden lehetőséget ragadjanak meg az ebbe a munkába való bekapcsolódásra. Semmi akadálya nincs, hogy önök esetleg a munkacsoport értekezletére elmenjenek, ott akár hozzá is szóljanak. Én nem látom semmilyen akadályát, hogy ebben részt vegyenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, nagyon röviden. Mi támogatjuk a javaslatot. Nem szeretnék részletesebben belemenni vagy az itt kialakuló vitába, néhol érzelmi vitába beszállni. Egy dolog viszont engem felháborít: hogyha az Igazságügyi bizottság véleményt kért a kormánytól, akkor ezt a kormánytól miért nem kaptuk meg? Ez nyilván nem a bizottság felé szóló kritika, hanem a kormány felé. Az Országgyűlésnek egy meghatározó bizottságáról beszélünk. És amit egyébként Papcsák képviselőtársam elmondott, hogy ha ezt a kormány leírta volna, akkor még lehet, hogy elfogadható is lett volna, de ezt a kormánynak meg kellett volna tennie.

Nem is értem, hogy ezt milyen módon és hogyan gondolják, hogy válasza sem méltatják a bizottságot. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, ezzel kapcsolatban meg kell ismételnem a felvezető emlékeztetőmet. Az általunk biztosított határidő nem telt el. Nem vártam meg a határidőt, mert a házelnökhöz fordultak panasszal. Ebből az következik, hogy a kormány eddig nincs mulasztásban, mert az általunk kért határidő nem telt el. Mintegy két hete történt az egész dolog, és azt kértük, hogy 30 napon belül reagáljanak. A múltkori bizottsági ülés után egy héttel küldtük el ezt a levelet, ebből még hátravan 23 vagy hány nap, tehát itt most nem lehet a kormányra hivatkozni. Kizárólag azért tűztem ki határidő előtt ezt, és elfogadta a bizottság, hogy napirendre vegyük, mert azt kifogásolta az előterjesztő képviselő asszony, hogy a bizottság 30 napon belül nem döntött. Együttműködés hiányában dönteni fogunk.

Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak egy mondat. Ezt én értem, és ez lehet nyilván mentő körülmény, de itt azért elvárható lenne, hogy legalább valamiféle kommunikáció keretében akkor a kormány is tájékoztatva legyen vagy lett volna, hogy ez most kerül tárgyalásra, hátha valakit küldtek volna, hogy legalább szóban megtegye ezt a tájékoztatást. Ez az egyik fele.

A másik fele, hogy az azért jellemző sajnálatos módon, bár értem, hogy a határidő nem telt el, de mondjuk, írásbeli kérdésekre is pont a 15. napon kapunk választ. Nem kellene mindent a határidő végére hagyni! Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelettel, jogilag azt tudom csak elítélni, ha határidőben nem történik meg a válaszadás. Hogy a határidő utolsó napján történik, az még törvényes. De ezt a polémiát nincs értelme folytatni.

Kérdezem, a bizottság részéről van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Megkérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e reagálni. *(Jelzésre:)* Mind a két képviselő asszonynak egymás után szót fogok adni, először Szelényi Zsuzsannának.

Válaszok, reflexiók

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Papcsák úrnak szeretném mondani, hogy én, mielőtt ezzel az ügygel elkezdtem foglalkozni, elmentem egy pár menedékházba és tájékozódtam, lényegében az összes civil szervezettel tárgyaltam, és elég alaposan tájékozódtam. Utána Trócsányi miniszter úrhoz fordultam először levélben, decemberben. Onnan tudom azt, amit már önök is többször megállapítottak, hogy valami zajlik. De az sajnos nem derült ki, hogy pontosan micsoda. Ezekről a dátumokról is természetesen tudok, de tartalmi információhoz nem jutottam. Egyébként utána én igenis bejelentkeztem a munkabizottság ülésére, de sajnálatos módon nem ülésezik most már a munkabizottság (*Dr. Papcsák Ferenc: Munkacsoport.*), a munkacsoport. Tehát mindenféle eszközzel, ami a rendelkezésemre áll, megpróbáltam a kormány helyzetértékeléséről tájékozódni, de ez nem sikerült.

Ettől teljesen független folyamat az, ami itt zajlik. Ez egy szuverén parlament, amely ha ezt a kérdést fontosnak tartja, függetlenül attól, hogy a kormány éppen hol tart, mit csinál, ezt az ügyet napirendre tűzi. Ez a határozati javaslat arról szól, hogy ez a parlament ezt egy súlyos ügynek tartja, fontos ügynek tartja, ami nagyon-nagyon sok magyar polgárt érint, nőket és gyerekeket mindenekelőtt, és ezért kijelenti, hogy nagyon fontosnak tartja, hogy ez a nagyon progresszív nemzetközi egyezmény a magyar törvényekbe iktatódva minél hamarabb működésbe lépjen. Ez erről szól. Mindegy, hogy közben a kormány mit csinál; örülünk, ha halad - ennek ugye sajnos pontosan nem látjuk a nyomát -, csak üdvözölhető, ha a kormány ezt a dolgot majd tényleg napirendre tűzi. Mint mondtam, a parlament ettől teljesen függetlenül dönthet erről az ügyről.

Úgyhogy mint korábban, most is azt kérem, hogy az ügy fontosságára tekintettel szavazzák meg ezt a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bangóné képviselő asszonynak adok szót.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én is reagálnék, hogy igenis fontos az én számomra is meg pártomnak is, hogy ezt a kérdést a parlament minél hamarabb napirendre vegye. És visszautasítom azt a kijelentést, hogy politikai kérdést csinálunk belőle, és saját hasznunkra akarnánk használni ezt a témát. Én úgy gondolom, a Fidesz–KDNP-nek elég kényelmetlen erről a témáról beszélni, évek óta több botrány került napvilágra, és én úgy gondolom, hogy ha maguknak fontos lenne ez az ügy, akkor engednék, hogy legalább a parlament falain belül beszélhessünk erről, és nem így viselkednénk, ahogy viselkedünk állandóan ezzel a témában kapcsolatban. És ha leszavazzák, újra be fogjuk nyújtani. Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja a H/3964. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét, amely az Európa Tanács nők elleni és a családon belüli erőszakkal kapcsolatos egyezményének kihirdetéséről szóló határozatot tartalmazza, Tóbiás József és képviselőtársai által jegyzett határozati javaslat. Aki támogatja a tárgysorozatba vételt, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Ez 4 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ilyen nincs. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Ezzel az 1. napirendi pontunkat befejeztük.

**Egyeztetési eljárás - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM(2013)534; 2013/0255 (APP)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Az elnök bevezetője

A következő egy egyeztetési eljárás. Itt annyit szeretnék elmondani, hogy 2012-ben az Országgyűlés egyszer már döntött és hozott egy határozatot az európai ügyészséggel kapcsolatban. Ez az eljárás folyamatban van változatlanul. A bizottság felkérésére, helyesebben az én felkérésemre kaptunk egy harmincvalahány oldalas szakértői véleményt, ezt bárki megtekintheti a bizottság hivatali helyiségében, de nem kívántam lemásoltatni, hanem a munkatársak írtak ebből egy két és fél oldalas előterjesztést, amelyet viszont valamennyi képviselőtársunknak eljuttattunk.

Ezenkívül szeretném felhívni a figyelmet, hogy Staudt Gábor képviselő úr ennek a véleménynek a kiegészítését vagy pontosítását javasolja a szintén írásban kiküldött anyaggal.

A bizottságot az Európai ügyek bizottsága kereste meg, és a bizottságunk véleményét kéri. A végső döntést és a határozati javaslatot, mint ahogy 2012-ben, most is majd az Európai ügyek bizottsága fogja a Ház elé terjeszteni. A mi véleményünket kéri, a vélemény érdekében, ahogy említettem, a bizottság munkatársai elkészítették ezt az előterjesztést, ehhez kapcsolódik az említett módosító indítvány.

Ebben a kérdésben nyitom meg a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót. *(Jelzésre:)* Bocsánat!

A kormány képviseletében dr. Miskolczi Barna van jelen, szeretettel köszöntöm. Elnézést, képviselő úr, de először meg kellene kérdeznem a kormány véleményét a bizottság által elkészített javaslattal kapcsolatban, hogy szíveskedjenek nyilatkozni. Parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. MISKOLCZI BARNA miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megnéztük a javaslatokat, és mindegyik ponthoz szeretnék csak nagyon röviden egy-egy gondolatot hozzáfűzni.

Az 1. pont, hogy törekedni kell egy olyan végleges megoldás kidolgozására, amely világos, egyértelmű fogalmakkal operál. A tárgyalások jelenlegi szakaszában ez folyik, tehát ez a törekvés töretlen. Tehát pontosan arról van most szó, hogy egyfajta kompromisszumra akar lépni a tagállamoknak azon csoportja, amelyik inkább európai szintű megoldást szeretne látni, és azon csoportja a tagállamoknak, ideértve Magyarországot is, amelyik úgy szeretné védeni az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit, hogy a tagállami érdekek ne sérüljenek. Tehát ez a kompromisszumalkotási folyamat zajlik most.

A 2. pont egy olyan szabályozási struktúra kialakításáról szól, amely a joghézagokat próbálja kiiktatni, és meghatározza a nemzeti jog alkalmazásának a kereteit. Ezzel kapcsolatban ugyanazt tudom csak mondani, mint az előző pontnál, hogy ez is most folyik, és ennek látható jelei vannak egyébként. Tehát nem arról van szó, hogy itt egyfajta parttalan vitatkozgatás folyik, hanem azért a szöveg a mai napig változik.

Amiben viszont nincs még egyetértés, az a 3. pont a bizonyítási eszközökről és az eljárásban érintettek jogairól szóló minimumszabályok bevezetéséről. A tárgyalások nyilván ezeket is érinteni fogják, de itt még nem látunk egyetértést.

A 4. pontban ezzel szemben, amely bizonyos hiányokat említ, hogy kimaradtak a védői jogok, a védő fellépésének problematikája, és hogy ezeket utólag pótolni kellene, itt az a fő szabály érvényesül, hogy amiről a rendelet nem szól, ott a nemzeti jog lép be, tehát a nemzeti jog alapján fognak ezek a jogok érvényesülni. Nyilván minden tagállam nemzeti joga a törvényes eljáráshoz fűződő jogokat garantálja, még ha ezek megközelítése kicsit el is tér egymástól, de egyik sem olyan alacsony színvonalú, hogy ne lehetne azt mondani, hogy biztosítja a törvényes eljáráshoz való jogot.

A következő pont azt mondja, hogy indokolt a hatásköri összeütközés és a járulékos bűncselekményekkel kapcsolatban az eljáró hatóságok kijelölésére vonatkozó egyértelmű, átlátható, világos szabályozás megteremtése. Ez igaz. Mi is indokoltnak tartjuk, és próbálunk tagállamként úgy részt venni a tárgyalásokon, hogy minél inkább érvényesíteni tudjuk ezt a pontot is. Egyébként nem vagyunk egyedül, más tagállamok is problémának látják ezt; a tárgyalások későbbi szakaszában ez nyilván jócskán csiszolódik majd.

A következő pont szerint a bizottság úgy gondolja, hogy a tervezet indokolatlanul nagy mozgásteret biztosít az európai ügyésznek az eljáró delegált ügyész, illetve a perbírók kiválasztásánál. Itt viszont egy kicsit pontosítani kell. Nem az európai ügyésznek biztosítja a jogot a rendelet, hanem a delegált ügyészt a főügyész javaslatára a kollégium nevezi ki - ugyanis kollégiumi struktúrában működő európai ügyészségről van már szó, szemben a Bizottság eredeti javaslatával, amely egy hivatali struktúrára épült volna. Ez tehát azt jelenti, hogy a tagállam egy listát állít fel, tehát a tagállam gondolja jónak azt a pár embert, amely listából a főügyész javaslatára a kollégium választja ki az európai delegált ügyészt. Tehát itt nincs egy korlátlan és indokolatlan joga az európai ügyésznek.

A következő pont szerint a bizottság megfontolásra ajánlja a nyomozás megszüntetése kapcsán a büntethetőséget kizáró okok tervezetbe történő beemelését. Itt megint egy korábbi pontnál elmondottakra utalnék vissza, hogy ott, ahol a rendelet kifejezetten nem szól valamiről, ott a nemzeti jog lép be, és ily módon a büntethetőségi akadályok - mert itt kizáró és megszüntető okokról is szó van - érvényesülni fognak az európai ügyészség eljárásában is.

A hatékony jogorvoslathoz való jog - és ez az utolsó pont a bizottsági ajánlások közül - egy olyan kérdés, amely már többször tárgyalásra került. Ebben nincs egyetértés, és folyamatban vannak a tárgyalások ezzel kapcsolatban is. Itt nyilvánvalóan arról van szó, hogy az európai ügyészség, amely a jelenlegi elképzelések szerint egy kollégiumi struktúrában működne, tehát az ő döntése és ennek a különböző szintjei, a decentralizált szint és az európai szint különböző döntései ellen hova lehetne jogorvoslattal fordulni. Itt vannak olyan elképzelések, hogy az európai ügyészség, illetve az állandó tanácsok, delegált ügyészek és az európai ügyész döntései ellen a kollégiumhoz vagy pedig az európai főügyészhez lehetne folyamodni jogorvoslatért. Itt azonban van egy kis probléma, mégpedig az, hogy konkrét ügyekben az európai ügyész, főügyész, illetve a kollégium sem dönthet. És ezt a szintet kellene tisztázni, hogy akkor hova lehet fordulni konkrét ügyekben. Ezért gondolja úgy több tagállam - velünk együtt egyébként -, hogy az nem jó megoldás, ha az Európai Bírósághoz lehetne fordulni, mert ott nincs egyelőre szakértelem sem, meg nincs jogalapja sem, hanem akkor a tagállami bíróság dönthetne a jogorvoslat kérdésében.

Ennyi lenne a pontokhoz fűzött észrevételünk. Köszönöm szépen.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt végighallgatva, miniszteri biztos úr, nekem az az álláspontom, hogy gyakorlatilag ön nem szólt az általunk megszerkesztett javaslat ellen, tehát a bizottsági véleményt részben magyarázta, de nem azt mondta, hogy ez így nem jó. Kérdezem tehát, van-e olyan konkrét kifogása, hogy valamelyik pontot nem lehet leírni. Mert itt a 3. pontban is azt írjuk, hogy „indokolt lenne a nemzeti eljárásokat harmonizáció keretében”, a bizottságnak ez a véleménye. Hogy a tárgyalási szakban hol áll az igazságügyi tárca, az jelen pillanatban még nem tárgya a mi eljárásunknak. Mi kaptunk egy anyagot, amelyet véleményeznünk kell, ezt az anyagot az Európai ügyek bizottsága küldte meg nekünk, erre a véleményünk az, amit itt leírtunk, legalábbis ez a véleményi javaslat.

Én végighallgatva önt, nem vettem észre olyan markáns kifogást a mi javaslatunk és az ön által előadottak között, ami szövegszerű módosítást indokolna. Lehet, hogy rosszul látom; kérem, ebben segítsen!

DR. MISKOLCZI BARNA miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium): Ha lenne olyan pont, elnök úr, amelybe én bele tudnék kötni, akkor opponálnék. Mondom, talán az az egyetlen pont, hogy indokolatlanul nagy mozgásteret biztosít a rendlettervezet az európai ügyésznek a delegált ügyész kiválasztásánál vagy kijelölésénél, ez a tárgyalások mostani állása szerint már nem így van. De talán ez az egyetlen pont, az összes többiben még folynak a tárgyalások. Úgyhogy én opponálni nem kívánnék most.

ELNÖK: Jó. Ha megengedi, ezt én úgy fogom föl, hogy ezekben a pontokban együtt fogunk szavazni, kivéve a 6. pontot; ezt a 6. pontot, amelyik úgy kezdődik, hogy „a bizottság álláspontja szerint a tervezet indokolatlanul nagy mozgásteret biztosít”, önálló szavazásra fogom fölteni, és a bizottság dönt, hogy benne tartja-e a javaslatban vagy sem. Jó? És akkor, azt hiszem, így egyetértés lesz közöttünk. Köszönöm szépen.

Akkor most folytatjuk ott, ahol az előbb félbeszakítottam: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy nagyon összetett folyamattal állunk szemben, jogalkotási szempontból is, hiszen a Tanács és az Európai Parlament társ-jogalkotó, és az Európai Bizottság előterjesztései kapcsán tudnak majd ők dönteni, és nyilvánvalóan mindenkinek a véleményét figyelembe kell venni. Az alap-kiindulópont, amelyet beterjesztettek 2013-ban, a magyar Országgyűlésnek vállalhatatlan volt, az a 87/2013-as országgyűlési határozatban mutatkozott meg; ott többek között a szubszidiaritás sérelmét mondta ki a magyar Országgyűlés, és kimondta azt is, hogy ez a modell aránytalanul korlátozná a nemzeti büntetőjogok szuverenitását, és még több pontot is meghatározott. Ezt egyébként az Európai ügyek bizottsága terjesztette elő.

Nekem az a fő gondom, hogy a javaslat egyrészt a jelenlegi, Tanács előtt lévő verzióban ugyan valamennyit módosult, de nem minden ponton oly mértékben, ami számomra meggyőző lenne. Szerintem csak a kaput akarják kinyitni, lehet, hogy először kisebbre, aztán majd lehet továbbnyitogatni. De ami viszont ennél is bántóbb, vagy hogy mondjam, aggodásra adhat okot, hogy az Európai Parlamentnek ebben markánsabb a véleménye, és nem jó irányban. És azért ezt is figyelembe kell venni, hiszen az Európai Parlament is társ-jogalkotó. Április 29-én, tehát nem is olyan régen elfogadott az Európai Parlament egy olyan jelentést, amelyben a véleményét

fogalmazta meg az európai ügyészséggel kapcsolatosan, és ők gyakorlatilag az eredeti álláspontot, amelyet a Bizottság eredetileg terjesztett be, azt támogatják. Tehát bizonyos pontokon puhulásnak érzik, ami a Tanácsban történik, és határozottan amellet foglalnak állást, például leírják azt, hogy sajnálatosnak tartják, hogy a kollégiumkénti felépítés került a tagállamok szintjén, illetve a Tanácsban előtérbe, és a parlamenti vitában előkerültek olyanok is, hogy európai államügyészségről, európai államügyészekről beszéltek, európai állam nélkül. Volt egyébként olyan is, a költségvetési ellenőrzési bizottság elnöke az EP-ben, aki egyenesen az európai büntetőtörvényszéket és a büntető eljárásjogi törvényeket hiányolta, és ezért tartotta a rendelkezést nem túl hatékonynak.

Tehát azt kell mondjam, a probléma az, hogy a Tanácsban némi visszalépés látható, nem oldódott meg a gond, mert a társ-jogalkotó Európai Parlament rossz irányba tolná a dolgokat. Ezért a módosító javaslatom tulajdonképpen nem tesz mást, mint három pontban a magyar Országgyűlés által 2013-ban elfogadott pontokat emeli be, amelyek ma is ugyanúgy aktuálisak. Ez nem más, mint hogy az európai ügyészség hatáskörgyakorlása véleményem szerint még így is túlterjeszkedik az Európai Unió működéséről szóló szerződés 86. cikkén, és véleményem szerint az a döntési jogkör, hogy majd az európai ügyészség dönti el, hogy mi tartozik az ő hatáskörébe, ha összeütközésbe kerül a tagállami ügyészségekkel, ez is egyfajta kizárólagos hatáskör, tehát nem oldottuk meg a problémát. Ennél fogva ez a három pont, amelyet itt a módosító javaslatban beterjesztettem, úgy gondolom, a tanácsi, némileg visszalépő tervezet - de hát ott is folynak a tárgyalások -, az európai parlamenti meg végképp azt támasztja alá, hogy nekünk keményebben kellene fogalmaznunk a véleményünkben is. És még mindig nem látom azt sem, amit itt a 3. pontba szintén módosító javaslatként átemeltem a 2013-as országgyűlési határozatból, hogy ez az egész eljárás és modell a jelenlegi helyzetnél lényegesen hatékonyabb működést eredményezne, illetőleg hozzáadott értéket jelentene ahhoz képest, amit most tapasztalunk.

Természetesen a célokkal egyetértünk, hogy az európai csalások ellen küzdeni kell, de ezt nem szeretnénk úgy, hogy egy olyan kaput nyitunk - lehet, hogy most kicsire, ezen vitatkozunk: kicsire nyitjuk a kaput, nagyra nyitjuk a kaput, de megnyitjuk azt a kaput -, ami arrafelé mutat, hogy egy európai állam jöjjön létre, egy európai büntető-törvényszéki rendszerrel, európai ügyészséggel, európai büntetőjoggal. Mi ezt elutasítjuk, és nagyon veszélyesnek tartjuk a jövő szempontjából, ha markánsabb véleményt nem fogalmazunk meg. Hozzáteszem, az a markáns vélemény a 2013-as országgyűlési határozatra támaszkodna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormányt, tud-e nyilatkozni ezekről a módosító indítványokról.

DR. MISKOLCZI BARNA miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyiban tudnék nyilatkozni róla, hogy ez a kiegészítés még valóban az eredeti elképzeléshez fűződő aggályokat fogalmazza meg. De azért én azt vitatnám, hogy kis lépés történt visszafelé - jelentős lépés történt visszafelé. Tehát itt azért komoly tárgyalások után komoly kompromisszumkészség mutatkozik. Éppen ezért a kizárólagos hatáskörökre vonatkozó 1. pont már lehet, hogy nem igazán állja meg a helyét, hiszen itt elsődleges és járulékos hatáskörökről van most már szó, egy csomó minden kikerült az eredeti rendelethez képest az elképzelt hatáskörökből. Egyébként a hatáskörökről most is folynak komoly tárgyalások; ugye, hogy az áfa bekerüljön vagy ne kerüljön be, most úgy tűnik, az már eldőlt, hogy az nem fog bekerülni.

A tagállami szuverenitás korlátozása, úgy tűnik, nem lesz aránytalan, tehát itt azért erről nem beszélni - most már a kollégiumi modellről beszélünk.

Az pedig, hogy nem igazolja a rendelettervezet kielégítő módon, hogy az eljárás hatékonyabb lenne a jelenlegi helyzetnél: a rendelettervezetnek igazán ez nem dolga. Nyilván valamiféle hatástanulmányokat le kell tenni az asztalra. Most az bontakozik ki, hogy bizonyos tekintetben valószínűleg hatékonyabb lesz, hiszen az európai ügyészségnek az egyik nagy előnye, amit ugye azok a tagállamok mondanak, amelyek támogatják ezt az intézményt, ez pont az, hogy ki tudja küszöbölni a határokon átnyúló bűncselekmények esetében a jogsegélykérelmekkel együtt járó borzasztó időbeli elhúzóadásokat.

E tekintetben tehát ennyit tudok ehhez hozzáfűzni, hogy ez a három pont leginkább még visszatükrözi az első, hivatali típusú európai ügyészséggel szemben megfogalmazott aggályokat. De ma már ez nincs így. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem tudom, ismeri-e az Európai Parlamentnek a most április 29-én elfogadott döntését. Abban az Európai Parlament mint társ-jogalkotó gyakorlatilag az eredeti javaslat mellett tör lándzsát. Tehát az, hogy a Tanácsban némi visszalépés történt... Egyébként értem, tehát értem jogilag, amit mond, tehát hogy valóban valamiféle visszalépés tűnik kibontakozni, de hogy aztán mi lesz a vége, azt soha nem lehet tudni. De nekünk az egész javaslatot kell véleményem szerint szemlélnünk, és az, hogy itt vice versa, húzd meg, ereszd meg, ez hogy áll az egyik társ-jogalkotónál, az persze egy fontos dolog, de mindenképpen a másik felét is oda kell tenni. Tehát az Európai Parlamentnek is el kell fogadnia, neki is lesz ráhatása erre az egész folyamatra, és ők még az eredeti javaslatnál is továbbmennének. Tehát amikor mi kialakítunk egy véleményt, akkor én úgy gondolom, ezt is figyelembe kell venni.

Most nem mennék bele hosszú jogi vitába, de szerintem formálisan az, hogy az európai ügyészség dönti el, hogy mondjuk, egy hatáskörűtközés esetén mi az, ami az ő hatáskörébe tartozik, ez kvázi kizárólagos joghatóság; de akkor ne hívjuk így, lehet, hogy a fogalmazáson változtatni kell. De ha ők döntenek el, hogy mi az, ami hozzájuk tartozik, akkor ők lesznek az urak, és azt nevezhetjük akárhogy, de ők fogják eldönteni, hogy miben fognak nyomozni vagy továbbvinni a folyamatokat.

Tehát miközben számomra az egész folyamat és az egész eljárás nem megnyugtató, de természetesen örülök neki, ha a kormány ki tud állni bizonyos elvek mellett, de szkeptikus vagyok. És a jövőre nézve meg végképp, ha ezeket a kapukat kinyitjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. MISKOLCZI BARNA miniszteri biztos (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr, csak annyit, hogy abból tudunk kiindulni, ami jelenleg a rendelettervezetben benne van, és annak a szövege nem igazolja vissza most ezeket az aggályokat. Habár én értem, és én is értem, amit képviselő úr mond, hogy vannak aggályok, de mi ebből nem tudunk kiindulni, hogy mi lesz majd.

Önmagában a mostani tervezetre ezek a pontok most nem illeszkednek rá. Hogy mi lesz később, hát, nyilván nem tudjuk, de mi a mostani szövegből tudunk csak kiindulni. Köszönöm.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor határozathozatal következik, és ennek a rendjét a következőképpen javasolom. *(Dr. Bárándy Gergely megérkezik az ülésre.)* Először döntünk Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványairól; utána kérem, a bizottság önállóan döntsön az előterjesztett anyag 6. pontjáról; és ezeknek a szavazásoknak az eredményeként a végleges szövegről. Jó? *(Nincs ellenvetés.)*

Az első tehát az, hogy ki támogatja azokat a módosításokat, amelyeket Staudt Gábor képviselő úr fogalmazott meg, és írásban mindenki megkapott a bizottsági ülés előtt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás mellett a módosító indítványokat a bizottság nem fogadta el.

Tisztelettel, emlékeztetem a tisztelt bizottságot, a kormány hívta föl a figyelmet, hogy az általunk elkészített tervezet 6. alpontja nem felel meg a valóságnak. Kérdezem, ennek ellenére ki támogatja, hogy ez maradjon benne a véleményben. *(Szavazás.)* Ilyen támogatást nem látok, tehát akkor ezt a pontot töröljük.

Kérdezem, hogy - akkor tehát a 6. pont kivételével - a bizottság munkatársai által előkészített anyagot ki fogadja el mint bizottsági véleményt. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság ezt a véleményt - a 6. pont kivételével - mint bizottsági véleményt elfogadta, és akkor ezt fogjuk közölni a minket megkereső Európai ügyek bizottságával.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirend végére értünk. Kérdezem a bizottság tagjait, „egyebek” kategóriában van-e valakinek bármilyen előadnivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, nagyon szépen köszönöm a megjelenést, köszönöm a kormánynak is a részvételt.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Egy pillanat türelmet kérek még. A bizottság tagjainak emlékeztetőül mondom, hogy a jövő héten hétfőn nincs parlament... *(Apáti István: Parlament van, csak ülés nincs! - Derültség.)*, B-hét van. Bocsánat, nincs parlamenti ülés; az épület áll, és a NATO fog benne közgyűlést tartani. Viszont a keddi napon lesz a szokásos hétfői rövid parlamenti ülés, azon a keddi délelőttön tervezünk szükség esetén bizottsági ülést. Kérem szépen, hogy erre készüljenek.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen, a viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 24 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea