



Ikt.sz.: IUB-40/42-4/2015.

IUB-13/2015. sz. ülés  
(IUB-35/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2015. június 1-jén, hétfőn, 9 óra 5 perckor  
az Országház Nagy Imre-tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. I. félévi beszámolója (A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Handó Tünde beszámolója</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Handó Tünde válaszai</i>	13
<i>Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról</i>	13
<b><i>Az e-kártya megvalósításához szükséges egyes törvények, valamint az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosításáról szóló T/4857. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>14</b>
<b><i>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i></b>	<b>26</b>
<i>a) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvénynek a környezeti károk felszámolásához szükséges módosításáról szóló T/4660. számú törvényjavaslat</i>	26
<i>Ikotity István szóbeli kiegészítése</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Ikotity István válasza</i>	28
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	28
<i>b) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat</i>	29
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	29
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	30

<i>c) Augusztus 15-ének, a Regnum Marianum (Mária Országa) ünnepének emléknappá nyilvánításáról szóló H/4549. számú határozati javaslat</i>	30
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	31
<i>e) Az országgyűlési bizottság eljárása akadálymentes lefolytathatóságának érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/4638. számú törvényjavaslat</i>	31
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>Dr. Gyüre Csaba reflexiói</i>	32
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	32
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>33</b>

## Napirendi javaslat

1. Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. I. félévi beszámolója  
(A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)
2. Az e-kártya megvalósításához szükséges egyes törvények, valamint az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottságként)
3. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottságként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
  - a) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvénynek a környezeti károk felszámolásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvényjavaslat (T/4890. szám)  
(Dr. Semjén Zsolt, Harrach Péter, dr. Latorcai János, dr. Rubovszky György, dr. Aradszki András, Firtl Mátyás, Földi László, dr. Hoffmann Rózsa, dr. Hargitai János, dr. Rétvári Bence, dr. Seszták Miklós, dr. Simicskó István, Soltész Miklós, Szászfalvi László, dr. Vejkey Imre, Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)
  - c) Augusztus 15-ének, a Regnum Marianum (Mária Ország) ünnepének emléknappá nyilvánításáról szóló határozati javaslat (H/4549. szám)  
(Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
  - d) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4545. szám)  
(Apáti István, Ander Balázs (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - e) Az országgyűlési bizottság eljárása akadálymentes lefolytathatóságának érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4638. szám)  
(Dr. Staudt Gábor, dr. Gyüre Csaba (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint **Budai Gyula** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Teleki László (MSZP)  
Apáti István (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Demeter Zoltán (Fidesz) Budai Gyulának (Fidesz)  
Varga József (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Gyergyeni Zoltán főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)  
Dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke  
Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Ikotity István (LMP) országgyűlési képviselő  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) országgyűlési képviselő

#### **Megjelentek**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Csirik Tamás főtanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Juhász Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Tisztelt Bizottság! A rendelkezésre álló adatok szerint Vas Imre képviselő úr helyettesíti Papcsák Ferenc alelnök urat, én pedig Vitányi István alelnök urat, Vigh László képviselő úr Varga József képviselő urat. Erre való tekintetében megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Az írásban előterjesztett napirenddel kapcsolatban egy kérelem érkezett a 4/d ponthoz, a büntető törvénykönyvről szóló T/4545. számú törvényjavaslatához, amellyel kapcsolatban Apáti István képviselő úr azt kérte, hogy mivel ő az előterjesztő és nem tud megjelenni az ülésen, a bizottság halassza el ennek a tárgyalását. A házszabály szerint ilyen esetben a rendelkezésre álló idő 30 nappal meghosszabbodik, tehát én nem látom akadályát annak, hogy a képviselő úr kérelmét teljesítsük.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki a napirenddel kapcsolatban hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

A napirend-módosítás kapcsán kérem, hogy a 4/d pontról döntsünk. Ki az, aki a képviselő úr kérelmét, vagyis hogy vegyünk le a mai napirendről, támogatja? Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy teljesíti a képviselő úr kérelmét.

Tisztelt Bizottság! Most az így módosított napirendet teszem fel szavazásra. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. I. félévi beszámolója (A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)**

Tisztelettel köszöntöm dr. Handó Tünde asszonyt, az Országos Bírósági Hivatal elnökét. Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi Minisztériumból megjelent államtitkár hölgyet és urat.

A 2014. évi I. félévről fogjuk meghallgatni az elnök asszony beszámolóját. Ez olyan beszámoló, ami nem megy az Országgyűlés elé, hanem kizárólag a bizottság foganatosítja a meghallgatást, és a bizottság dönt annak elfogadásáról.

Ezek után megadom a szót elnök asszonynak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Handó Tünde beszámolója**

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: *(Előadását vetített prezentációval kíséri.)* Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Sütő András azt mondta, hogy addig élünk, amíg módunkban áll visszafelé tekinteni, és a visszafelé tekintés azt jelenti, hogy tudjuk mindig azt, hogy honnan hova tartunk.

A 2014. első félévéről szóló beszámoló valójában visszatekintést ad a megelőző két és fél évre, és már abban is mutatjuk azt, hogy a 2014. évben merrefelé tartottunk. Ezt kézhez vehették, és ebből néhány dolgot szeretnék csupán kiemelni.

Az önök előtt is már többször bemutatott stratégiai céljaink jelképezik: erről a hat egyszerű dologról van szó, amelyek viszont nagyon komoly munkát igényelnek. Az első, a legfontosabb, hogy a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék, időszerűen, minőségien és független bíróként ítélkezzenek. Fontos, hogy az emberi

erőforrásokat megfelelően osszuk el; fontos az, hogy a tárgyi erőforrásokat is ilyen gondossággal osszuk el és hasznosítsuk; fontos a bírósági szervezet, a bírók integritásának őrzése; fontos, hogy hozzáférhető legyen a bíróság; s egy örökös és folytonos tanulásról kell szó legyen a szervezetben, ezért a képzésnek is jelentősége van. Amit mindezzel szeretnénk elérni, hogy egy XXI. századi bíróságot alakítsunk ki, és a XXI. századi bíróság egy szóval jellemezhető: szolgáltató bíróság. A cél alapvetően az, hogy elérjük, elnyerjük, fenntartsuk, erősítsük a társadalom bizalmát, az eszköz pedig az, hogy a bíróságokon ezt a szolgáltató jelleget erősítsük.

Az eredmények, amelyeket fel tudunk mutatni, részben számszerűsíthetők, részben pedig egyfajta szemléletváltást tükröznek a bírósági szervezet igazgatásának működtetésében, működésében. Néhány adat szerepel a számokról a beszámolóban is. Én most egy olyan ábrát vagy táblát szeretnék mutatni, amely azt mutatja, hogy a magyar igazságszolgáltatás hol helyezkedik el az uniós rangsorban. Az igazságügyi eredménytábla szerint, amelyet nem kis részben éppen miattunk alakított ki az Európai Unió Bizottsága, az látszik, hogy a magyar igazságszolgáltatás a teljesítményében az Európai Unió első harmadában, első felében van. A közigazgatási ügyekben mi vagyunk a negyedik leggyorsabbak, a polgári ügyekben a hatodik leggyorsabb a magyar igazságszolgáltatás. A perek 86 százaléka egy éven belül első fokon befejeződik; másodfokon ez az arány 90 százalék. A helyzet tovább javult: az ügyérkezést nemcsak feldolgozzák a bíróságok, hanem az ügyhátralék is csökkent. Látható ezekből az ábrákból, hogy 2014-ben - de ezt mutatják a tavalyi egész évi adatok is - több ügyet fejeztünk be, mint amennyi érkezett a bíróságra, tehát folyamatosan csökken a hátralék.

Ha még az eredménytáblára visszatérhetek, sajnos egyetlen mutatót illetően az utolsók vagyunk: ez a bírói illetmények, amiben az Unió 28 országában az utolsó helyen vagyunk a kezdő bírói illetményeket tekintve.

Visszatérve a számszerű adatokra, kiemelendő a Fővárosi Törvényszék javuló helyzete. Itt egy százéves problémát sikerült megoldani. A járásbírói büntetőszakban 35 százalékkal csökkent az ügyhátralék. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 24 százalékkal csökkent az ügyhátralék. Tudni kell azt, hogy a fővárosban van az ügyek 30-40 százaléka, de vannak olyan ügyszakok, amelyekben például az országos érkezésnek 50 vagy több mint 50 százalékát viszi el a Fővárosi Törvényszék. A kerületi bíróságokon a két éven túl húzódó perek száma a felére esett vissza, 47 százalékos csökkenés volt 2014 első félévére. A Fővárosi Törvényszéken, tehát egy magasabb szinten negyedével, 26 százalékkal csökkentek ezek az elhúzódó ügyek. Külön ki kell emelni az új közigazgatási és munkaügyi bíróságok sikerét, hiszen ebben a tekintetben, a munkaügyi ügyszakban országosan 15 százalékkal csökkent az ügyhátralék. A magyar közigazgatási bíráskodás, ahogyan mutattam, a negyedik leggyorsabb az Unióban. Ez a fajta igazgatási modell és bírósági szervezet minden tekintetben, mind az ügyforgalomban, mind pedig a szakmai munka minőségében eredményesnek mutatkozik.

Mit jelentenek ezek az eredmények? Azt, hogy a többletforrásokat, amelyekben részesültünk - hiszen több mint 20 százalékkal emelkedett a bíróságok költségvetése 2011-hez képest -, jól hasznosítottuk; megfelelő gondossággal éltünk a jogszabályvéleményezés lehetőségével; s olyan kapcsolatot sikerült kialakítani a jogalkotóval - értem itt a parlamentet és az Igazságügyi Minisztériumot -, hogy az odafigyelt a bírósági véleményekre, azokat hasznosította. S amit pedig mi magunk házon belül megpróbáltunk megtenni, az az, hogy teljesen új munkaszervezési módszereket alakítottunk ki ahhoz, hogy hatékonyan tudjunk működni.

Persze az ügyek, az ítélezés a legfontosabbak, mégis, nem győzöm hangsúlyozni minden alkalommal az általunk meghirdetett és vezetett országos

programoknak a jelentőségét, amelyek közvetve-közvetlenül mind az ítélkezést szolgálják, és amelyek azokat az embereket szolgálják, akik a bírósággal kapcsolatba kerülhetnek. Az első, amire nagyon büszkék vagyunk, ez a „Nyitott bíróság” program. Óvodásoktól egyetemistákig szólítjuk meg a fiatalokat, fogalmazók, titkárok, bírók különféle rendezvényeken vesznek részt; perszิมuláció, osztályfőnöki órák, tárgyaláslátogatás. 2014 első félévében 21 ezer résztvevője volt az eseményeknek, 600 rendezvényt szerveztünk, és az év végére 37 ezer diákkal tudtunk találkozni 1200 rendezvény keretében. *(Apáti István megérkezik az ülésre.)*

A másik nagyon fontos programunk a gyermekközpontú igazságszolgáltatás. Meghallgatósobákat alakítottunk ki 19 törvényszéken és 36 járásbíróságon, egy belső pályázati rendszer keretében. A célunk az volt, hogy minden 7 főnél nagyobb bíróságon legyenek ilyen speciális meghallgatósobák. Emellett képzéseket is szervezünk, olyan nyomtatványformulákat, tájékoztató anyagokat alakítunk ki, amelyek segítik a fiatalokat, a bírókat, és egy külön munkacsoportot is működtetünk, amely kéthetente foglalkozik azzal, hogy mit lehetne még tenni a bírók és az ügyfelek segítése érdekében.

Nagyon eredményes a harmadik országos programunk, ez a bizonyos tanúgondozás. Tizenöt törvényszéken száz fő fölötti tanúgondozót foglalkoztatunk, az év végére már 18 törvényszéken 160 tanúgondozó volt. Ezeknek a felelősöknek a feladata az, hogy az e-mailen, telefonon, személyesen jelentkező tanúkat tájékoztassák a jogaikról, kötelességeikről, gondoskodjanak arról, hogy az erőszakos bűncselekmények áldozatai mint tanúk egy védett környezetben tehessék meg a vallomásukat, külön váróhelyiségeket alakítottak ki a bíróságokon. S miután részesedhettünk a közigazgatás államreformprogramjából, tehát uniós fejlesztésekben is részesülhettünk, ezeknek a programoknak a keretében speciális módszertanokat, segédleteket alakítottak ki a bíróságok, és visszük ezt a programot az áldozatvédelem irányába.

A negyedik terület a bírósági közvetítés, amelyet 2012-től kezdtünk meghonosítani. Minden törvényszéken 70 közvetítő működött az első félévben, év végére már 120 fő; azóta tovább bővült ezeknek az akkreditált képzésen részt vevő közvetítőknek a száma. 2014 első félévében 273 eljárás volt, 65 százalékban megállapodás, év végére már 656 ilyen eljárásunk volt, és csaknem a fele megállapodással zárult, megháromszorozódott ezeknek az eljárásoknak a száma. Egy olyan újfajta vitakultúrát szeretnénk meghonosítani, amelytől egyrészt azt reméljük, hogy a nyilvántartásba vett közvetítők is egyre népszerűbbek lesznek, másrészt meg hogy segítjük abban a polgárokat, hogy felnőtt módjára maguk vegyék kézbe a sorsukat, és tudjanak megállapodásra, megegyezésre jutni. De a szervezeten belül is nagyon sok újfajta módszert alakítottunk ki, ezek egyike az éppen a korábbi kifogások és hiányosságok miatt került kialakításra, nevezetesen a belső pályázatok rendszere. Tehát megszüntettük azt, hogy a forrásokat lobbierdekek mentén osszuk ki, hanem mind az épületfelújítás, mind a kiadványok, mind a képzés területén egységes mércék szerint hirdetünk meg pályázatokat, és azokat objektív szempontok alapján, átláthatóan bíráljuk el. Így kerülnek elosztásra a források a szervezetben.

Tudományos pályázatot hirdettünk meg, nemzetközi ösztöndíjakat indítottunk el. Az Európai Unió Bíróságán, az Európai Jogakadémián és az Európai Emberi Jogi Bíróságnál vannak ösztöndíjasaink, amivel azt reméljük, hogy néhány éven keresztül folytatva ezt az ösztöndíjprogramot, részben megismertetjük külföldön a magyar igazságszolgáltatást, másrészt egy olyan magas szinten nyelveket beszélő, felkészült csoport kerülhet kialakításra, akik maguk is képzők lehetnek, nemcsak a bírói kar, hanem az egész magyar jogászság tekintetében.



Mit jelentenek ezek az eredmények? Azt jelentik, hogy a javuló ügyforgalmi helyzet nyomán szabadulnak fel energiáink, ezek az energiák teszik azt lehetővé, hogy amikor egy-egy ügytömeg áradatszerűen ér el minket - gondolok itt a devizahiteles ügyekre, amelyekből most egy újabb hullám érkezik majd szeptemberben, 14 ezer felfüggesztett devizahiteles per támad fel, és nemperes ügyeknek akár tízezrei várhatók; vagy amikor a magáncsődügyek érkeznek majd meg szeptembertől, ott is több tízezer ügyre számíthatunk; vagy amikor a változó kisajátítási ügymennyiség fogja elérni a bíróságokat; vagy amikor a civil szervezetek bejegyzésének megváltozott szabályai miatt 200-300 százalékos ügynövekedés van peres, nemperes ügyek tekintetében is -, akkor ez a bíróság tud állni a vártán, és képes visszatartani ezeket a hullámokat, és azon lenni, hogy az ügyfelek ebből a lehető legkevesebbet érzékeljék. Amit szeretnénk, hogy ezekkel az újfajta munkamódszerekkel ezt a készenlétet, ezt a flexibilitást, rugalmasságot erősítsük a szervezetben, és azt is szeretnénk, ha a társadalmi felelősségvállalás tudatosabb lenne a bírósági szervezetben.

Ami a tárgyi feltételek javítását illeti, erről mindenképpen szólnom kell, hiszen az a támogatás, amit kaptunk az elmúlt években, elsősorban ebben volt megjeleníthető. Tavasszal került átadásra a Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete, ahol négy szervezeti egység került kialakításra, többek között a központi szabálysértési csoportja a Fővárosi Törvényszéknek. Ez azt jelenti, hogy a több tízezres mennyiségben érkező szabálysértési ügyeket sokkal koncentráltabb, ésszerűbb munkafolyamat keretében tudják feldolgozni a bírósági titkárok. Közel 14 ezer négyzetméteres épületet vehettünk birtokba, ahol nagyon rossz helyzetben lévő bírósági épületekből válthattuk ki a kollégákat, és természetesen a legfontosabb, hogy az ügyfelek sokkal kulturáltabb környezetbe érkezhettek. De megújult a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épülete is, egy modern ügyfélcentrum került kialakításra. Ez részben építészeti átalakítást jelent, részben informatikai átalakítást. Felmérésre került az, hogy milyen ügyekkel keresik meg az irodát az ügyfelek elsősorban. Ehhez képest került kialakításra egy olyan rendszer, amelyben az ügyfelek maguk is, az irodai dolgozók közreműködése nélkül megtekinthetik azt, hogy mi történt az ügyükben, beletekinthetnek a lajstromadatokba, sőt a Markó utcában azt is biztosítani tudjuk, hogy nem kell az egyes területi bíróságokra elmenni ahhoz az ügyfélnek, hogy megtudja, mi van a Csepelen folyó ügyével, mi van az Óbudán folyó ügyével, mert minden fővárosi járásbíróságon, illetve kerületi bíróságon folyó ügyről tájékoztatást lehet kapni.

Szeptemberben átadásra kerül a Debreceni Járásbíróság új épülete; bővült a kispesti kerületi bíróság egy új ügyfélcentrummal.

Az uniós fejlesztéseknek köszönhetően 3200 számítógép és 68 szerver került beszerzésre. Ez azt jelenti, hogy egy év alatt a 78 százalékos avultsági mutatónk 40 százalékos mértékűre javult. Soha nem látott lehetőségeket biztosít ez számunkra, hiszen ahhoz, hogy új szoftvereket tudjunk működtetni, nagyon jó hatásfokú informatikai rendszerre van szükségünk, és ez ennek a lehetőségét teremti meg. Ezek az elektronikus fejlesztések nagyobb részben 2015-től indultak. Most már a bíróság tudja azt biztosítani, hogy törvényszéki ügyekben elektronikusan terjeszthetők elő a beadványok; civil szervezetek bejegyzése elektronikusan indítható; csőd-, felszámolási ügyek elektronikusan indíthatók a bíróságon. Egyetlen probléma van ezzel, nevezetesen az, hogy még csak hivatali kapu és ügyfélkapu létezik, tehát mindaddig, amíg állampolgárok csak a személyre szóló és a közigazgatásban használható ügyfélkaput használhatják, addig egy szervezet számára, egy civil szervezet, cég, ügyvédi iroda számára nehézséget jelent az, hogy a személytől függetlenül használható postacímmel is rendelkezzenek.

Elkészült nagyon sok minden ezekben a fejlesztésekben. Ami igazán mutatja azt, hogy a XXI. századba értünk, az úgynevezett SMS értesítő rendszer. Ez azt jelenti, hogy az ügyfelek beregisztrálhatnak a bíróságon, és az ügyükről SMS-, e-mailértesítést kapnak, abból tudhatják, hogy következik egy tárgyalás, hogy egy ellenfél beadványt küldött; mintha csak a banki folyószámláról kapnánk értesítést, vagy akár a fogorvostól, hogy közeledik a fogadóóra.

Van pertartam-kalkulátorunk, amely elérhető a bírósági honlapról. Ebből azt láthatják az ügyfelek, hogy egy-egy ügyfajta melyik bíróságon mennyi ideig tart. Ismert az, hogy egyes ügyekben választható a bíróság illetékessége, tehát ennek alapján eldöntheti azt az ügyfél, hogy azt az adott keresetet melyik bíróság előtt nyújtja be, mivel mindenki azon lesz, hogy egy olyan bíróságnál nyújtsa be, ahol kevesebb időtartamot ígér számára ez a bizonyos pertartam-kalkulátor.

Lehetőség van az elektronikus panaszbenyújtásra. Mindezekről részletes tájékoztatást adunk, és ez megtalálható minden ilyen programunkról a bíróságok központi honlapján.

Mahátma Gandhit idézem: ha nem teszel semmit, nem lesz eredmény sem. Iszonyú munkát fektet a bírósági szervezet abba, hogy ezeket az eredményeket elérjük, nagyon sokat tesznek a kollégáink annak érdekében, hogy a XIX. századból a XXI. századba lépjünk. Ez természetesen nem lehetséges akkor, ha a másik két hatalmi ágtól nem kapunk támogatást. Mielőtt őket említeném, bár nem az én területem, de ki kell emelnem, hogy a bírósági szervezet igazgatása kéz a kézben jár a Kúriával, ahol szintén nagyon komoly, az ítélkezés egységét szolgáló előrelépések történtek, a különféle joggyakorlat-elemző munkával, a jogegységi munkával, a tudományos ösztöndíjakkal, amelyek a Kúrián elindultak.

Visszatérve az Igazságügyi bizottsághoz és az Országgyűléshez, ezúton is szeretném megköszönni azt a támogatást és segítséget, amelyet az elmúlt három évben kaptunk, azzal, hogy egyáltalán meghallgattak, hogy most is itt lehetek és figyelnek rám és ezen keresztül a bírósági szervezetre, és hogy amikor a jogszabályokat véleményezzük, akkor pedig figyelnek a véleményünkre. Kérem, hogy a jövőben is támogassanak. Különösen most, a költségvetési törvény vitájakor van szükségünk arra, hogy az az előterjesztés, amelyet a bírósági fejezetre vonatkozóan a parlament elé terjesztettek, változtatás nélkül kerülhessen elfogadásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki kérdést feltenni vagy hozzászólni az elhangzottakhoz. Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak.

### **Hozzászólások**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Köszönjük szépen a beszámolót, és örülünk neki, ha ezekről a fontos témákról tudunk itt a bizottság előtt is beszélni.

Valóban, amiket elmondott, fontos újítások, és abba az irányba hatnak, hogy egy elektronikus ügyintézással kiegészítve, az emberek számára minél inkább szolgáltatást nyújtó szemléletben működhessenek a bíróságok.

Sajnos, amit szintén említett, a bírósági bérek nagy probléma, és tudom, hogy ez nem igazgatási, hanem pénzügyi kérdés, hiszen a „van”-ból lehet adni a bíróknak és az ügyintézőknek. Sajnos egyrészt a bírák is nagyon keveset keresnek; való igaz, azt a táblázatot, amelyet elnök asszonytól kaptam én is az egyik egyeztetésen, a parlamentben is felhasználtam a költségvetési felszólalásomhoz, és megdöbbenő, hogy Magyarországon milyen alacsony a többi európai uniós és sok esetben a nem

uniós országokhoz képest is a bírák kezdő fizetése. Ez 17 ezer euró környéki összeget jelent Magyarországon, ha jól emlékszem. S ha nem is a kirívó példákat nézzük, mint Nagy-Britannia, ahol 130 ezer euró a kezdő fizetés, de Németországban, ami egy gyengébb, közép... *(Közbeszólásokra:)* - igen, éves díjakról beszélünk, a magyarnál is és a többenél is -, a németeknél „csak” 41 ezer euró; gondolom, ez följebb megy, ahogy valakinek nagyobb tapasztalata lesz, hiszen itt kezdő fizetésekről beszélünk, természetesen. De a cseheknél is közel 30 ezer euró, ha jól emlékszem, és talán csak a szerbekkel vagy bizonyos balkáni országokkal vagyunk versenyben. A bírósági ügyintézők esetében pedig a helyzet, úgy, ahogy egyébként sajnos az egészségügyben is az ügyintéző dolgozóknál és nagyon sok területen, egészen egyszerűen gyalázatos; ez nyilván az Országgyűlésnek és a költségvetésnek is egy problémája. És amit a költségvetési vitában válaszolt Répássy államtitkár úr, azt is látjuk, hogy nőtt a bíróságokra fordított költség, de még nagyon messze vagyunk egy olyan helyzettől, hogy azt tudjuk mondani, hogy valóban, a bíróságok kielégítő működése megvalósulhat.

Hozzáteszem, hogy benyújtottunk költségvetési módosító javaslatot Gyüre Csaba képviselőtársammal mind a bíróságok, mind az ügyészségek esetében. Most együtt mozog az ügyészi-bírói bérezés, nagyjából; itt megint elsősorban a kezdő fizetésekre gondolok. Nekem a személyes véleményem, hogy egy bíró, és ezzel nem azt mondom, hogy az ügyészek megfelelően meg vannak fizetve, de egy bíró keressen jobban. Lehet nem egyetérteni az én véleményemmel, de a bíró sokkal inkább a függetlenség garanciája kell hogy legyen, sokkal nagyobb rajta a teher, sokkal inkább egy-egy önálló döntést kell hoznia; míg egy ügyészi szervezetben sajnos - hozzáteszem, nagy betűkkel: sajnos - parancsuralmi rendszer van, és sokszor az ügyésznek, a tárgyaló ügyésznek jobb meggyőződése ellenére kell, mondjuk, vádat emelnie, vagy adott esetben vádat nem is emelhet, mert fölülről ezt az utasítást kapja. Ebbe nem mennék bele mélyebben, hogy ez miért lehet így. De egy bírón a teher és a függetlenség terhe sokkal nagyobb, és ezt a társadalomnak anyagiakban is mindenképpen ki kellene fejeznie. Ami nem azt jelenti, mondom még egyszer, hogy jelen pillanatban az ügyészek túlfizetettek lennének - a bírók nagyon alulfizetettek.

Nem szeretném bő lére engedni a hozzászólásomat. A végén még annyit szeretnék elmondani, hogy az előrelépések ellenére azért napi szinten kapunk visszajelzéseket - mert azért a rendszer természetesen még nem tökéletes - a problémákról. Ezeket igyekszünk, képviselőtársaim is igyekeznek akár elnök asszony felé is eljuttatni, hogy a rendszeren próbáljunk mi is egy kicsit javítani. Úgy érzem, amikor mi a beszámolóról döntést hozunk, akkor nyilván egy egész rendszerről, annak a múltjáról, és hát főleg a múltjáról, mert a jövőbeli sorsáról majd a jövőben tudunk dönteni, és ennek kapcsán a még tapasztalt problémák miatt mi csak egy bátorító tartózkodással tudjuk a szavazásnál ezt kifejezni. De azt azért el kell mondjam, hogy azokkal az eredményekkel, amelyek megvalósultak, sok esetben egyet tudunk érteni és támogatjuk. De azt kell mondjam, és ehhez minden segítséget megadunk, hogy feladatunk van még bőven, és a működést, akár az Országgyűlés felelősségével, hogy több pénzt ad, közösen elő kell segítenünk. Ezért szerettem volna a szavazatunkat ennyiben kiegészíteni, és a továbbiakban jó munkát kívánunk a hivatal munkatársainak és elnök asszonynak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván még valaki hozzászólni? Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném megköszönni önnek és munkatársainak a munkáját és egyébként az egész bírói

karnak a munkáját. Az látszik, hogy nagyon komoly munkát végeztek; ez a rengeteg informatikai fejlesztés, amit itt felsorolt, meg egyébként amit az ember korábban ügyvédként tapasztalt, ez mindenképpen hasznos. Rengeteg bírósági épület is megújult, amit mindenképpen jónak tartok.

Az való igaz egyébként, hogy a bírák bérezésében, meg egyébként az igazságügyi alkalmazottak bérezésében van lemaradásunk, de most tárgyalt az Országgyűlés egy törvényjavaslatot, amely szerint a bírósági titkárok 10 százalékos illetményemelést kapnak. Természetesen, amint a költségvetési lehetőségek engedik, a kormánypártok is fogják támogatni a bírósági szervezetben dolgozók illetményemelését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Részben megválaszolta azt a kérdést, hogy a civileknél miért van elég nagy torlódás, mert egyre több panasz érkezik be, hogy a civil szervezeteknél akár a bejegyzéseknél, akár pedig ha tisztségviselő cseréje van, akkor eléggé elhúzódik az a bejegyzés, nem beszélve a civil szervezet megszüntetéséről, ami az utolsó jelzés alapján, ami a múlt héten vagy az előtti héten volt, éppen egy éve várnak arra, hogy megszüntessenek egy civil szervezetet. Tehát, ha jól értettem, igazából a törvényi változások miatt kell ilyen hosszú ideig várni. Mikor várható ebben egy felgyorsulás? Mert nagyon fontos lenne a civileknek ezt látni, és ha úgy tetszik, tájékoztatást is kapni, hogy az ügyek mikortól nem torlódnak olyan magasságra, mint ahogy most látni, mert egyre több olyan jelzés jön, ami ebbe az irányba mutat.

Amit el tetszett mondani szóban, azt gondolom, az teljes mértékben azt vetíti előre, hogy nagyon nagy változás, pozitív változás van akár az e-ügyintézésben, akár pedig egyéb dolgokban, amit azonban a Magyar Szocialista Párt is üdvözöl, mert fontosnak tartjuk azt, hogy ilyen fejlődésen keresztül menjen a bírói hivatal. Remélem, hogy a következő időszakban mi is igennel fogunk szavazni, most pedig tartózkodni fogunk, pontosan azért, mert ez a tájékoztató kellett ahhoz, hogy a következő időszakban már egy teljesen más szavazási magatartást válasszunk, mint eddig. De most, ebben az esetben ezt fogjuk tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr kért még egyszer szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Még csak egy gondolat, amit az előbb elfelejtettem elmondani. Számunkra, jogászok számára nyilván szétválasztható a Kúria tevékenysége és az Országos Bírósági Hivatal tevékenysége, de a jogot nem értő, igazságkereső emberek számára ez nyilvánvalóan jóval nehezebb, és nem is biztos, hogy szükséges, hogy mindenki értse pontosan a különbségeket. Ők azt látják, hogy az ő ügyeikben milyen megoldások születnek, és ezt elmondtam egyébként tavaly, amikor még a parlament előtt tárgyaltuk a Kúria és az OBH beszámolóját, ilyen főleg a devizahiteles ügyek félrecsúszott kezelése, és ebben sajnos mindenki benne volt, kormány, Országgyűlés, kicsit a Kúria néhány vitatható döntéssel, és ennek a bizonytalanságnak a leszivárgása a bíróságok szintjére - és ez, még egyszer mondom, javarészt inkább politikai probléma volt, hogy a legfelsőbb szinten nem dőlt el akár a kormány szempontjából sem, hogy mit csináljanak -, ez az emberek számára okozott egyfajta bizonytalanságot, egyfajta negatív megítélést a bíróságok irányában. Nem feltétlenül a bíróságok tehetnek róla, ezt hangsúlyozom. Lehet, hogy volt olyan szakmai döntés vagy olyan bíró, aki tehet róla, hogy nem jó

döntés született, de azért a társadalom irányából megnyilvánuló reakciók alapján is fontos az - itt a szavazatunkat még ilyen szempontból is alátámasztva -, hogy egy-egy tartózkodással éljünk, mert ezt a renoméban okozott, akár azt lehet mondani, hogy a közösen okozott, kormány, Országgyűlés, mi nyilván mindig elmondtuk a véleményünket, de mi is országgyűlési képviselők vagyunk, bár nem támogattuk ezeket a döntéseket, de bár ez egy közösen okozott kár, attól még helyre kell hozni. Ez nem lesz egyszerű, de bízom benne, hogy kemény munkával sikerülhet a jövőben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás a bizottság részéről. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Nem tudom, elnök asszony kíván-e válaszolni. Tessék parancsolni! *(Apáti István távozik a teremből.)*

### **Dr. Handó Tünde válaszai**

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat és az elismeréseket. Természetesen mi sem lehetünk elégedettek, bármilyen eredményt érünk el, hiszen mindig lehet jobban, és mindig van olyan, amit különösen jobban kellene csinálnunk.

Azt azért fontos tudni, hogy a bíró jogot alkalmaz. Ha a törvény szava tiszta, a bíró nem hibázhat; ahhoz azonban olyan törvényekre van szükség, amelyek kellő világossággal, egyértelműen fogalmaznak. És itt térnék rá a civil szervezetekre, ahol bizony lehet, hogy sok probléma van a jogalkalmazást illetően, de az alapvető probléma magával a jogszabály szövegével van, amely olyan mértékig bonyolult és olyan mértékben elbürokratizálja a civil szervezetek működését, bejegyzését, amit mindenképpen szükséges egyszerűsíteni. Ez részben sikerült is, azáltal, hogy van egy egyszerűsített bejegyzési forma, ez az elektronikus bejegyzés. Hónapról hónapra egyre több ilyen ügy érkezik; ott sokkal könnyebb helyzetben vannak már a civil szervezetek. De nagyon sokat foglalkozunk ezzel, rengeteg képzés, konzultáció van; a bíróságok civil napokat tartanak. Gyulát említem, ahol szinte minden héten volt az elmúlt két hónapban egy heti egynapos civilnapos fogadóóra, ahol segítették a civil szervezeteket abban, hogy hogyan kell a beadványaikat előterjeszteni. Úgyhogy azon vagyunk, hogy ezeket a problémákat is orvosoljuk. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal a beszámoló elfogadásáról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Tisztelettel, mint említettem, a bizottságnak kell döntenie arról, hogy a bizottság elfogadja az elnök asszony beszámolóját.

A szavazás előtt szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy Budai Gyula alelnök úr helyettesíti Demeter Zoltán képviselő urat.

Kérem, most szavazzanak! Aki elfogadja a beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a beszámolót.

Köszönöm szépen, és engedje meg, elnök asszony, hogy a bizottság és a magam nevében névnapja alkalmából erőt, egészséget, sok sikert kívánjak. *(Az elnök virágot ad át dr. Handó Tündének. - Dr. Handó Tünde: Köszönöm szépen.)*

Öt perc technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Amennyiben megvagyunk, folytatjuk munkánkat.

**Az e-kártya megvalósításához szükséges egyes törvények, valamint az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosításáról szóló T/4857. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pontunk az e-kártya megvalósításához szükséges egyes törvények módosítása T/4857. számon. Tisztelettel köszöntöm Magyariné dr. Nagy Edit államtitkár asszonyt. Tisztelettel köszöntöm dr. Péterfalvi Attila elnök urat is, aki kérte, hogy a kormány tájékoztatása után ő is szeretné kifejtetni a véleményét.

A bizottságnak két feladata van e tekintetben. Az első az, hogy a részletes vita szabályai szerint a törvényjavaslathoz beérkezett módosító indítványokról kell tárgyalnunk. Ebből négy darab van. Ezenkívül a bizottságnak döntenie kell arról, hogy az előterjesztés megfelel-e a házszabály előírásainak a határozati házszabály 44. §-ában foglaltak szerint.

Először kezdjük a módosító indítványokkal.

Az 1. módosító indítványt Bárándy Gergely képviselő úr terjesztette elő, és tulajdonképpen elhagyásra irányul. Kérdezem az államtitkár asszony véleményét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni Péterfalvi elnök úrtól, hogy az egyes módosító indítványokhoz is kíván-e nyilatkozni vagy csak egyben.

DR. PÉTERFALVAI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen, nem. Összességében az egész törvényhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor az 1. módosító indítvány tekintetében, amelyet a kormány nem támogat, megnyitom a vitát. Megadom a szót Staudt Gábor képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban a kormány jelen lévő képviselőihez. Jól értem én, hogy ha ez a passzus benne marad a törvényben, akkor tulajdonképpen a letelepedettek, menekültként, oltalmazottként elismert személyek is ugyanúgy személyi igazolványra lennének jogosultak, mint egyébként az állampolgárok? Segítsenek kicsit, hogy itt most a fő döntő motívum ebben a módosítóban ez-e, amire gondolok. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, tehát ők is személyi igazolványt kapnának. Amennyiben ennek részletesebb technikai kifejtését igényli, képviselő úr, akkor átadnám a szót a szakértőnknek.

ELNÖK: Kívánja ezt, képviselő úr?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, egy rövid magyarázatot szeretnék hallani.

ELNÖK: Tessék parancsolni, akkor megadom a szót. Az a kérésem, hogy a jegyzőkönyv miatt szíveskedjék a nevét és a beosztását is elmondani.

DR. GYERGYENI ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Gyergyeni Zoltán vagyok, a Belügyminisztérium főosztályvezető-helyettese, Szabályozási Főosztály.

A képviselő úr kérdésére az a válasz, amennyiben arra irányult a kérdés, hogy ha nem kerül elhagyásra ez a rendelkezés, akkor annak mi lesz a joghatása: ennek az lesz a joghatása, hogy az itt megjelölt okból nemzeti letelepedési engedélyt kapott személyek a magyarországi lakóhely létesítése pillanatában kerülnek be a nyilvántartási törvény hatálya alá, és fognak kapni személyi igazolványt.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): És mi az indoka, hogy változik a jelenlegi rendszer? Köszönöm.

DR. GYERGYENI ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Azért, mert amíg nem laknak Magyarországon, addig nyilvánvalóan nincs szükség személyi igazolványra az esetükben.

ELNÖK: További kérdés?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nem, akkor valószínűleg már csak vélemény. Akkor viszont én nem értem - és akkor maradhatunk is ebben -, hogy ha valakit, jó, hogy menekültként vagy oltalmazottként, letelepedettként, értem én, hogy valamilyen szempontból nyilván kell tartani, de nem biztos, hogy ugyanolyan személyi igazolvány kellene neki. Nyilván fel van rajta tüntetve, hogy ő nem állampolgár, de itt nekem még lenne több kérdésem. De akkor ez majd nyilvánvalóan a szavazatunkban megnyilvánul. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy az 1. módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. A bizottság nem támogatta.

A 2. pontban Vécsey László képviselő úr kiegészítést javasol, illetve bizonyos pontok elhagyását. Kérdezem az államtitkár asszonyt, mi a kormány álláspontja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormány támogatja, hiszen itt kiterjeszti a családtagokra is a lehetőséget. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 3. pont szintén Bárándy Gergely képviselő úr indítványa, egy szövegpontosításra tesz javaslatot. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Itt én is kérnék némi magyarázatot, bár nincs itt Bárándy úr.

Alapvetően nem támogatjuk, azért, mert az „igazolja” vagy „igazolhatja” a kérdés lényege. Most is megvan az a lehetősége az állampolgárnak, hogy a személyazonosságát igazoló bármely okmánnyal igazolhatja a személyazonosságát, értem ez alatt: útlevél, jogosítvány, s a többi. Ezért nem értjük, hogy mi a javaslat lényege. Alapvetően nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 4. pontban Bárándy Gergely képviselő úrnak van szintén egy olyan, rendőrséggel kapcsolatos indítványa, amely elhagyásra irányul. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy kardinális kérdéshez jutottunk, hogy ezt ilyen módon kell-e szabályozni vagy nem; valószínűleg nem ez lesz a tökéletes módszer. Ötpárti egyeztetés volt a múlt héten pénteken a témában. Sajnálatos módon elég későn, mert jobb lett volna a törvényjavaslat benyújtása előtt; a költségvetés hetében tárgyalni egy ilyen javaslatot nyilván azzal jár, hogy módosítókat sem lehet megfelelően benyújtani, miközben a költségvetési módosítókon dolgozott mindenki. Ezt egyébként Pintér belügyminiszter úr elismerte, hogy ha ez hiba, akkor ő hibázott a betérjesztés során.

De a lényeg az, hogy itt azért egy-két dolgot korrigálni kell, és az ötpárti megbeszélés alapján én láttam azért a Belügyminisztériumban némi szándékot az átgondolásra. Persze jó lett volna, és erről is szó volt, a mai bizottsági ülést későbbre tolni, és akkor adott esetben módosító javaslatként is bejöhettek volna ezek. Persze tudom, hogy a Törvényalkotási bizottság elé még módosítóként van erre lehetőség, de semmiképpen sem mondható elegánsnak.

A lényeg az, amire itt is szeretném felhívni a figyelmet - és nyilván nem tudom, azóta a Belügyminisztérium részéről haladtak-e előre a dolgok -, hogy ha mindenkit ujjlenyomatvételre kötelezünk, aki az új típusú személyi igazolványt fogja igényelni, márpedig egy idő után más lehetősége nem lesz, ha lejár a régi, akkor elég érdekes szituációknak leszünk tanúi. Attól függetlenül, ahogy most elmondták, hogy próbálják garantálni vagy elméletileg garantálva van, hogy ez csak a plasztikkártyán jelenik meg, ezt még én sem tudom százszázalékosan elhinni, attól függetlenül, hogy le van írva. De lesznek olyan állampolgárok, akik meg végképp nem, és olyannyira, hogy nem fogják adni az ujjlenyomatukat. Lehet, hogy nem lesz megfelelően megalapozott az ő véleményük, de úgy gondoljuk, lehetőséget kell rá teremteni, hogy ha valaki pluszszolgáltatásokat kíván igénybe venni a személyi igazolványával, hogy ő ujjlenyomatot adjon; de lehetőséget kell adni arra is, hogy egy ujjlenyomat nélküli személyazonosító igazolvány is létrejöhessen, lehet, hogy korlátozottabb felhasználási módokkal. Mert feltenném a kérdést, amit elmondtam az ötpárti egyeztetésen is: mi



lesz, ha valaki nem adja az ujjlenyomatát? Odamegy három markos rendőr, berángatja az okmányirodára, megfogja az ujját, ha kell, kicsit megreccsenti (*Derültség.*), és rányomja az ujjlenyomatadóra? Vagy akkor nem kap személyi igazolványt? Ezek olyan életszerű dolgok, amire gondolni kell, és Vas Imre képviselőtársam is ha arra gondol, hogy persze az ellenzéknek az nagyon jó, ha a médiával ki lehet vonulni, ha valakit például berángatnak, mert mondjuk, még az oltásokat is nehezen akarta beadatni a gyermekének, mert ennyire nem hisz bizonyos dolgokban, de hát ez személyes joga, de akkor ebből a médiában is megjelenő nagy problémái lehetnek a kormánynak.

Nem tenném kötelezővé, veszélyes ezt tenni, és meghagynám a lehetőséget, hogy egy olyan személyi igazolvány is legyen, amelyen nincs ujjlenyomat. Egyébként nem hallottunk olyan kardinális érveket, hogy ez miért kellene, a pluszszolgáltatásokon túl. Az, hogy EU-n kívüli országokba lehet majd utazni, hát, köszönöm szépen; de ha nem akar utazni, akkor is, mint a viccben, hogy ha akarja a macska, ha nem, akkor is jól megsimogatjuk (*Derültség.*), és kirángatjuk az ágy alól.

Visszatérve tehát a lényegre, jó lenne ezen elgondolkodni, és a mi végső szavazatunkat is, azt hiszem, ehhez köthetjük. Minden más pont eltörpül emellett. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e meg valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs ilyen, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja Bárándy Gergely 4. pontban írt módosító indítványát? (*Szavazás.*) Ez 2 igen... (*Jelzésre:*) Elnézést, megkérdezem, államtitkár asszony kíván-e válaszolni a föltett kérdésekre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr, csak egyetlen mondattal. Az ötpárti egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően, miniszter úr ígéretéhez híven, a javaslat megfontolás alatt áll (*Dr. Staudt Gábor: Köszönjük.*), amelyben döntés még nem született. Kérnénk képviselő úr türelmét. A héten a válasz meg fog születni és meg fog érkezni. (*Dr. Staudt Gábor: Köszönöm*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most fogunk határozni. Kérdezem, ki támogatja Bárándy Gergely módosító indítványát. (*Szavazás.*) Ez 2 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 6 nem. A bizottság nem támogatta.

A bizottság a következő döntést hozta: a Vécsey László képviselő úr által megfogalmazott módosító indítványt a bizottságnak mint saját módosító indítványt kell benyújtania. Kérdezem, ki támogatja ezt. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy ez 6 igen, tehát benyújtjuk.

Mielőtt az eljárásjogi kérdésre rátérnénk, megadom a szót Péterfalvi Attila úrnak. Parancsoljon, elnök úr!

DR. PÉTERFALVAI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen. Azért gondoltam, hogy észrevételeinket elmondjuk, mert egy olyan törvényről van szó, amely az egyes, főleg az ellenzök oldaláról, az adatvédelem alapelveihez méri a törvény szabályozását, illetőleg azt kérdőjelezi meg, hogy vajon nem töri-e át ez a szabály a hatályos alkotmánybírói normákat. Természetesen mi is ezt vizsgáltuk, amikor a jogszabályt megkaptuk véleményezésre, illetőleg a jogszabály-veleményezés után egy szóbeli egyeztetés is volt, amelynek a keretében mi megnyugtató válaszokat kaptunk.

A legnagyobb garancia az, hogy a jogszabály-módosítással nem történik változás azoknak a háttérjogszabályoknak a rendelkezéseiben, amelyek biztosítják az egyes elkülönült, osztott információs rendszerekhez történő hozzáférést. Tehát nincs áttörés, marad ugyanaz a mögöttes szabály. Mindenki csak azokat az adatokat ismerheti meg, amit ma is megismer. Összerendezési nyilvántartás ma is van, egyébként ahhoz képest sem változik a szabályozás.

Ráadásul az egy kártyán való szerepeltetésnél alapvető fontosságú kérdés volt a hatóság számára, hogy sem a képnél, sem az ujjlenyomatnál nem jelenhet meg biometrikus azonosító. Tehát csak pixeles formában jelenik meg. Hiszen a hatóságnak az a következetes álláspontja, hogy aki fénykép kezelésére feljogosított, az nem feljogosított automatikusan a fényképből képzett biometrikus sablon kezelésére. Ezt mi nagyon fontos garanciának tekintjük.

Harmadsorban a garancia két oldalról biztosított. Az egyik, hogy mindenki csak azokat az adatokat ismerheti meg, amit ma is, ennek megfelelően a chipkártyán lévő adattároló ennek megfelelő boxokban tárolja az adatokat. A másik garancia pedig a lehívása ezeknek az adatoknak. Egyáltalán ahhoz, hogy le lehessen hívni az adatokat, a kártya birtokosának, tulajdonosának a tevőleges hozzájárulása szükséges, tehát távoli leolvasással nem olvasható le a kártya. És a leolvasók is olyan szoftverrel lesznek ellátva, amelyek csak annak az adatkörnek az előhívására képesek, amelyeket jogszerűen lehet kezelni. Tehát az adatvédelem jogi oldalról is biztosított, illetve adatbiztonsági, informatikai biztonsági, technikai oldalról is biztosított a jelenlegi rendszernek, hatályos rendszernek a fennmaradása.

Még egy dolgot: a hatóság is felvetette az egyeztetésen, hogy szükséges-e a kötelező mértékben az ujjlenyomat kezelése. Mi azt a választ kaptuk akkor a szóbeli egyeztetésen, hogy igen. Viszont ami garanciális szabálynak tekinthető, hogy nincs központi adatbázis az ujjlenyomatról; ehhez az állásponthoz mi is következetesen ragaszkodtunk. Tehát csak a kártyán van az ujjlenyomat, és vizuálisan hasonlítható össze, tehát nem biometrikus azonosítóként kezeli, szemben az útlevéllel, ahol van adatbázis, kötelező az adatkezelés, illetőleg biometrikus adat van.

Mindezek mellett persze mi üdvözöljük, ha a megfontolásnak az lesz a következménye, hogy nem lesz kötelező az ujjlenyomat, az külön üdvözlendő; adatvédelmi szempontból az természetesen egy jobb megoldás. De ami jelenleg a szövegben van - ami esetleg változhat -, a hatóság adatvédelmi szempontból azt is megfelelőnek tartja. De üdvözöljük, ha nem ez a megoldás lesz a hatályos jogszabály. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel, most akkor arról kell döntenie a bizottságnak, hogy a határozati hárszabály 44. §-ában foglalt kritériumoknak megfelel-e az előterjesztés. Megkérdezem az államtitkár asszonyt, ezzel kapcsolatban tud-e nyilatkozni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány álláspontja szerint igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván ehhez hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Aki elfogadja ezt az álláspontot, hogy az előterjesztés megfelel a hárszabályi előírásoknak, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett így foglalt állást a bizottság.

Ezzel a részletes vitát lezárom. Kérdezem, kíván-e valaki előadóként ebben a témában a parlamentben felszólalni. *(Dr. Staudt Gábor: Mikor lesz, elnök úr, azt*

*nem lehet tudni?)* Hát, azt nem tudom megmondani. 8-án, 9-én. *(Dr. Vas Imre: Hétfőn este valószínűleg.)* Igen, mert kedden reggel fogunk szavazni. De Staudt képviselő úr csak kisebbségi véleményt tud mondani.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Előreláthatóan szeretnék kisebbségi véleményt mondani.

ELNÖK: Akkor viszont, ha kisebbségi vélemény elhangzik, akkor kell többségi véleményt is nyilvánítani. Ki vállalja ezt? *(Nincs jelentkező.)* Önkéntes jelentkezőt nem látok, úgyhogy én fogom elmondani; nem tudok mást csinálni. Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Nagyon szépen köszönöm a jelenlétet.

**Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 3. napirendi pontra, a költségvetési törvényjavaslat részletes vitájára. Tisztelettel köszöntöm dr. Csirik Tamás főtanácsos urat, Juhász Mária főosztályvezető-helyettes asszonyt és Adorján Richárd helyettes államtitkár urat.

Szeretném elmondani, hogy azért van ilyen fura számokkal ellátva az egyébként 19 darab módosító indítvány, mert az egységes nagy háttéranyagból vette ki a bizottság titkársága azokat a pontokat, amelyek az Igazságügyi bizottság hatáskörébe tartoznak. Ebben az az ijesztő, hogy ezek szerint legalább 1157 módosító indítvány érkezett a költségvetéshez.

A Hegedűs Lorántné által előterjesztett 3. ponttal kezdjük. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Engedjék meg, hogy én is köszöntsem a bizottságot, elnök urat.

Annyit szeretnék előzetesen mondani, hogy értelemszerűen, miután pénteken délután 4-kor volt a benyújtási határideje az egyéni képviselői módosító indítványoknak, így sem a kormány, sem annak bármilyen testülete nem tudta még megtárgyalni a módosító indítványokat. Tehát amit én itt tudok mondani, az előzetes minisztériumi álláspont.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tessék szíves lenni a minisztériumi álláspontot megosztani velünk!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 3. pontban foglalt módosító indítványt e tekintetben az előzetes álláspont szerint nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány tehát nem támogatja a 3. pontban foglaltakat. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 3. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Következik az 5. és a 8. pont az összefüggések okán. Kérdezem a minisztérium képviselőjét, ezzel kapcsolatban mi az álláspont.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ezt sem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 15. pontban Teleki képviselő úr módosító indítványát együtt kell tárgyalnunk az 1032. ponttal; ez az utolsó oldalon fölül van. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Szintén Teleki képviselő úr indítványa a 36. pont, amely együtt tárgyalandó a 717-essel, amely a 11. oldalon található - kaptam a sűgást, nagyon szépen köszönjük, meg is van. Ezzel a két ponttal kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja a 36. és a 717. pontokat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 37. és a 719. pontról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 38. pontot együtt tárgyaljuk a 720-assal; ez a 12. oldalon van. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 38. és a 720. pontokat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 44. és a 445. pontokban Gulyás Gergely alelnök úr terjesztett elő módosító indítványt. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt a módosító indítványt elfogadta.

A 45. pontban Schiffer András, Szél Bernadett és képviselőtársaik terjesztettek elő módosító indítványt. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja Schiffer Andrásék módosító indítványát? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 46. pontban Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak tettek módosító indítványt, együtt tárgyaljuk a 351. ponttal. Kérdezem, a kormánynak mi az álláspontja.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 47. pont következik, a 352-essel együtt. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e hozzászólni valaki. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 48. pont Schiffer András képviselő úr előterjesztése; ennek nincs ellentételezése. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 49. pont következik, a 356-ossal együtt; ez utóbbi a 9. oldalon van. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Az 50. pont Schiffer András és képviselőtársainak indítványa. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 122. pont szintén Schiffer András és képviselőtársainak indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 269. pontban Gulyás Gergely alelnök úr tesz indítványt, együtt tárgyaljuk a 442-essel. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja... *(Jelzésre:)* Bocsánat, Staudt Gábor kíván hozzászólni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Annyit szeretnék hozzászólni, hogy nyilván akkor tudok szavazni, ha valaki esetleg felvilágosít, hogy itt miről van szó. Vállalva a tudatlanságomat, a ReConnect Hungary programot szívesen támogatnám, ha tudnám, hogy mi ez. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, tud-e nyilatkozni.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Annyiban tudok segíteni, hogy felolvasom a képviselő úr indoklását, hiszen ott rendelkezésre áll, hogy mi ez a program. Tehát: „A program keretében 18-26 év közötti, magyar származású amerikai fiatalok látogatnak Magyarországra, annak érdekében, hogy ismét felfedezzék gyökereiket, és megerősödött identitástudattal térjenek vissza az Egyesült Államokba. A programban részt vevő fiatalok az Egyesült Államokban élő magyar közösségek meghatározó tagjaivá válnak, hozzájárulva ezzel is azok megmaradásához. A módosítás elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy az eddig sikeresen működő program a jövőben is működhessen.”

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a 269. pontot.

A 370. pontban Szávay képviselő úr tett indítványt, együtt az 1019-essel. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 374. pont következik, együtt az 1020-assal.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 380. pontban Z. Kárpát Dániel módosító indítványát együtt tárgyaljuk az 1157-essel. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

A 444. pontot együtt tárgyaljuk a 856. pontot, Gulyás Gergely alelnök úr indítványa. Kérdezem a kormányt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezt az indítványt.

Most a 44., 269., 444. pontok - az összefüggésekkel együtt - mint igazságügyi bizottsági módosító indítvány előterjesztéséről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezek előterjesztését. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt előterjeszti.

Teleki képviselő úrnak van újabb problémája. Megadom a szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Eddig nem volt problémám...

ELNÖK: Jó, bocsánat... *(Derültség.)*

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): ...de most már van, igen. *(Derültség.)* Azt szeretném kérni, hogy három olyan fajsúlyos téma van, amelyet szándékosan nem önálló képviselői módosító indítványként adtam be, mert azt gondolom, mindenképpen jó lenne, ha a bizottság ebben állást foglalna. Ezért kérem, ha egyetért vele a bizottság, akkor támogassák.

Az egyik: ombudsman úr jelezte itt azt, hogy a személyi feltételek nincsenek annyira biztosítva, amennyire szeretné. Ezért azt javaslom, hogy az ombudsmani hivatalnak 100 millió forintot próbáljunk biztosítani, ha ezt a bizottság jónak tartja. Merthogy a 2015. évi költségvetésben is kevesebbet kap, mint amit 2016-ban lehet látni a sorokban, ezért tehát, ha most nem volt neki elég, akkor egyértelmű, hogy 2016-ban is problémák lesznek, ezért tehát ott kérnék egy bizottsági korrekciót, ha lehetne.

A másik, amiről szintén azt gondolom, hogy bizottsági hatáskörbe kellene venni, nem pedig csak egyéni képviselői hatáskörbe, ez pedig a 100 Tagú Cigányzenekar, amit szóvá tettem, most már többször is a parlament falai között, hogy nincs neki önálló sora a költségvetésben, ami egyébként volt 2010-ig. Jó lenne, ha a 100 Tagú Cigányzenekarnak - nem kell elmondanom, milyen hírnevet hoz Magyarországnak, akár határokon belül, határokon kívül is -, 60 millió forintot gondoltam a működésére biztosítani. Ezt fontosnak tartanám.

A harmadik összefügg azzal, amit egyébként nem szavaztak most meg, az egyéni előterjesztés volt, de annyival szeretném kibővíteni, hogy a cigánytelepek felszámolására kértem 1 milliárd forintot, de a cigánytelepekkel kapcsolatos kérésemet a slumosodott városrészekkel bővíteném ki. A városokban nagyon sok olyan hely van, ahol városrészek el vannak slumosodva. 1 milliárd forintot kérnék arra, hogy a cigánytelepek felszámolására fordítsunk keretet. Szeretném jelezni, hogy 2010-ig ez is külön soron volt a költségvetésben. Mivel van az európai roma keretstratégia, van a nemzeti keretstratégia, ezért fontos lenne, hogy ne mondjunk le 120 ezer emberről.

Ezeket az előterjesztéseket kívántam előadni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor menjünk sorba!

Az első az ombudsmani hivatal, 100 millió forinttal. A kérdés úgy merül fel, hogy egy ilyen módosító indítványt előterjesszen-e az Igazságügyi bizottság. Kérdezem a kormány álláspontját, tud-e erről nyilatkozni.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudok, de én nem is tudom, ilyenkor kell-e a kormánynak erről nyilatkozni, hiszen a bizottságnak kell megszavazni, hogy egy ilyen módosítót előterjeszt-e.

ELNÖK: Tisztelettel, a kormány itt jelen pillanatban a költségvetési törvény előterjesztőjeként ül a teremben, és mielőtt egy bizottsági módosító indítványt a bizottság betervezt, hadd legyen kíváncsi a kormány szakmai álláspontjára! Úgyhogy az a kérésem, hogy a lehetőséghez mérten szíveskedjen velünk szakmai álláspontot közölni, ha tud.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, akkor tulajdonképpen mind a három módosítóra azt tudnám mondani, hogy miután nem ismerjük; tehát a céllal, azt gondolom, mind a három esetben egyet tudna érteni a kormány, de nem ismerjük azt a lábat, azt a fedezetet,



amiből erre forrást lehetne biztosítani, így azt kell mondanom, hogy előzetes tárcaálláspont szerint ilyen okok miatt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Képviselő úr, tud-e nekem ellentételezéseként lábat biztosítani a három kérdésben?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Természetesen igen, van ilyen. A Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetében található, a közbeszerzési és ellátási főigazgatóság dologi kiadásaiból kívánnánk...

ELNÖK: Mind az 1 milliárd 160 milliót?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Nem. Itt a Kossuth téren a központi épületnek az építkezéséből, felújításából szeretnénk még... *(Dr. Vas Imre: Szerintem az az Országgyűlés Hivatalának a része.)*

ELNÖK: Egy pillanat! Segített-e ez a kormánynak? *(Dr. Gyüre Csaba: Hogyne. Most már támogatja a kormány. - Derűtség.)* Abból mennyit, abból lenne mind a három tétel?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Igen. Elnök úr, azt gondolom, hogy ha a céllal egyetértett a kormány is, mint ahogy lehetett hallani, akkor a kormánynak fontos lenne rámutatni, hogy melyik fejezetből lenne. Egyébként én most papírforma szerint azt mondom, hogy mind a hármat lehetne ebből a fejezetből kezelni, és a kormány majd dönteni fog, hogy ha egyetért továbbra is a céllal, melyik fejezeti előirányzathoz fogja elvenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tud-e ebben nyilatkozni a minisztérium?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A konkrétan így megfogalmazott három módosító indítványra vagy a módosító három részére nem tudom a minisztérium előzetes támogatását nyújtani, hiszen most jött be ez a javaslat. És mint ahogy itt számos esetben úgy volt egyébként, hogy nem a céllal volt gondja a kormányzatnak, tehát nem a célok elnevezése miatt mondtam előzetes nem támogató álláspontot, hanem azért, mert úgy gondoljuk, hogy a tervezési logika alapján, a hiánycél tartása mellett nem tud erre fedezetet nyújtani, ezért erre az indítványra is ezt kell mondanom. Tehát előzetes tárcaálláspont az, hogy nem támogatjuk. *(Apáti István visszatér a terembe. - Dr. Staudt Gábor kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Értettem. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Én azt tanácsolom, hogy mind a három pontot önállóan döntsük el.

Az első kérdés: ki támogatja, hogy az ombudsmani hivatal kapjon további 100 millió forintot a megadott ellentételezésből? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Nem tudom, a 100 Tagú Cigányzenekar önálló költségvetési soron való felvételére van-e lehetőség bizottsági módosító indítvánnyal. *(Jelzésre:)* Van. Akkor kérdezem, hogy a 100 Tagú Cigányzenekarnak 60 millió forintot ki támogat a költségvetésből. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki

tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt előterjeszti.

A cigánytelepek felszámolására 1 milliárd forint. Kérdezem, ezt ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett nem fogadtuk el. *(Dr. Staudt Gábor visszatér a terembe.)*

Tisztelt Bizottság! Tehát az előző három ponton túlmenően az én számomra második pontként felírt 100 Tagú Cigányzenekar 60 millió forintját kapja meg, abból az ellentételezésből. Ennek a módosító indítványnak bizottsági módosító indítványként való előterjesztését ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt a módosító indítványt is előterjeszti.

Tekintettel arra, hogy az a részletes vita kérdésköréhez tartozik, döntenem kell arról, hogy a költségvetési törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabály 44. §-ában foglaltaknak. Kérdezem a kormány álláspontját, tud-e erről nyilatkozni.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Megfelel. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja azt, hogy ez megfelel a határozati házsabály előírásainak? *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a határozati házsabály feltételeinek meglétéről szóló döntést.

Ezzel a részletes vitát lezárom. Nagyon szépen köszönöm a segítséget a kormány részéről.

Tisztelt Bizottság! A részletes vitákról szóló kérdéskörön túl vagyunk. Most a képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vétele következik.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

#### **a) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvénynek a környezeti károk felszámolásához szükséges módosításáról szóló T/4660. számú törvényjavaslat**

Az első: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló T/4660. számú törvényjavaslat, amelynek az előterjesztője Schmuck Erzsébet LMP-s képviselő. Kaptunk egy bejelentést, hogy a képviselő asszonyt Ikotity képviselő úr helyettesíti a mai bizottsági ülésen, és az LMP részéről ő tanácskozási joggal kíván ebben a vitában részt venni. Megadom a szót, képviselő úr.

#### **Ikotity István szóbeli kiegészítése**

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Láthatták a módosító javaslatunkat. A célja - nagyon röviden összefoglalva - az elmúlt hónapokban jelentős vihart kavart fővárosi Vegyiművek Illatos úti telepén előfordult szennyezés. Tudják önök is, hogy ezt egyetlen módon, kézi beavatkozással lehetett megszüntetni, tehát tulajdonképpen egy tüneti kezelés történt. Egyrészt nem lehet tudni, hogy az országban hány ilyen van, másrészt pedig azt, hogy hogyan lesz megszüntetve a probléma, hogy ne fordulhasson elő hasonló eset.

A mi törvénymódosítási javaslatunk ezt szeretné megszüntetni, nem tüneti kezeléssel, hanem olyan módon, ahogy láthatják ezt: egyrészt a miniszter azonnali tájékoztatását foglalja magában a részletes indoklásunk, másrészt láthatják, hogy

előbbre sorolja a környezeti kár okozásából fakadó következményeket, az összes többi követelés elé. Ezzel nyilván hosszú távon is, tehát majd, amikor ez bezárul, jobb eséllyel jutnak a károsultak is kártérítéshez, hiszen egy kármentesített területről lesz majd szó.

Az indokolást nem szeretném részletesebben, minden apró pontjában kifejtteni, de ha a vita során erre igény mutatkozik, nagyon szívesen megteszem ezt.

Kérem, támogassák majd a javaslatot. Várom a kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úrnak adok szót. *(Vigh László kimegy az ülésteremből.)*

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt azért is, mert az én választókerületemben van a fővárosi Vegyiművek, végigtanulmányoztuk ezt a javaslatot. Ez a javaslat az 1. §-ában is visszalépést jelentene, és a 2. §-ában is.

Az 1. §-a azért jelentene egyébként visszalépést, mert ha ma elindul egy felszámolás, akkor egy kormányrendelet - most a számára nem emlékszem - szerint egy harmincoldalas nyomtatványt kell kitölteni, amelyben részletesen fel kell sorolni a környezeti károkat, és ezt a környezetvédelmi hatósághoz benyújtani, amely most jelen esetben egy Budapest és Pest megye területén a Pest Megyei Kormányhivatal, annak is a környezetvédelmi főosztálya. Annak, hogy most ezt a kormányhivatalhoz vagy egyébként a környezetvédelemért felelős miniszterhez kell benyújtani, szerintem az égvilágon semmi jelentősége nincs, mert ha olyan környezeti kár van, amely mondjuk, közvetlen kormányzati beavatkozást igényel, akkor ezt a kormány megbízott nyilván továbbítani fogja az illetékes miniszternek.

A másik, a 2. §-nál pedig, azon kívül, hogy koherenciazavart teremt, merthogy jelen pillanatban a környezeti károk a felszámolás költségei között vannak, és úgy kezdődik a kielégítési sorrend - bár nem jogászok számára nem biztos, hogy ez így jó megfogalmazás, de így írja a törvény -, hogy a) pontban vannak a felszámolás költségei, önök pedig ezt betennék a d) pontba, jelen pillanatban tehát a felszámolás költségei között, amit egyébként az 57. § (2) bekezdése sorol fel, és abban benne vannak a környezeti károk, az a)-ból áttennék a d)-be, tehát elé kerülnének a tartásdíj, életjáradék, zálogjogosultak is például; míg hogyha így marad, akkor a környezeti károk az a) pontban is benne lennének mint felszámolási költség, és a d) pontban is. Tehát ez szerintem kifejezetten koherenciazavart idézne elő. Úgyhogy ezek alapján szerintem ez nem támogatható.

Ráadásul a folyamatban lévő eljárásoknál nem kellene ezt alkalmazni. A Vegyiműveknél felmerült, hogy állami felszámolást ki lehetne jelölni - nem lehet kijelölni. Az újaknál egyébként ki lehet jelölni állami felszámolást is, de ebben a vegyiművekes dologban a kormány, a Pest megyei kormány megbízott - nyilván a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben - egy teljesen más megoldást hajtanak végre, és gyakorlatilag ez a terület mentesítését szolgálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár Vas képviselőtársam utolsó mondataiban arra utalt, hogy a probléma talán a kormányt is foglalkoztatja, ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy ha napirendre veszünk egy javaslatot, tárgysorozatba vesszük, akkor még módosító javaslatokkal ezt mindenképpen jobbá lehet tenni. Én azt a törekvést mindenféleképpen méltányolom, hogy valami az ügyben előremozduljon, és ezért igen szavazatunkkal fogjuk az

előterjesztést megtámogatni, hozzátéve, hogy az, amit Vas Imre elmondott, annak egy része lehet jogos, de azt akár módosító javaslatokkal is lehet tisztázni, illetve ha a kormány addig lép, akkor akár okafogyott is lehet a javaslat.

Tehát úgy gondolom, ameddig nem látjuk a konkrét intézkedéseket, addig mozduljon előre az ügy, és utána még bármit léphet az Országgyűlés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről további hozzászólót nem látok. Az előterjesztőnek adom meg a szót válaszra.

### **Ikotity István válasza**

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm szépen. Sorba menve, Vas Imre úr érveire röviden a következőket szeretném válaszolni.

Az, hogy a minisztert tájékoztatják elsőképpen egy ilyen mérvű, mértékű szennyezésről, és hogy egy harmincoldalas, részletes hatástanulmányt kérnek, hát, én azt gondolom, mindenképpen az első, az általunk javasolt a sürgetőbb. Gondoljanak csak bele, én dolgoztam környezetvédelemben, és pontosan tudom, hogy egy harmincoldalas, részletes hatástanulmány eleve, akár még ha csak közbeszerzésen megy keresztül, ezt felejtjük ki akkor, de ez hónapok... *(Dr. Vas Imre közbeszól.)* Vas Imre úr, ez hónapokig zajlik! Ha folyik ki a természetbe ez a lötyi... *(Dr. Vas Imre: Ne haragudjon, fogalma sincs az egészből!)* Hogy hogyan zajlik egy harmincoldalas...? *(Dr. Vas Imre: Fogalma sincs arról, hogy ez miről szól, ez egy nyomtatvány!)*

ELNÖK: Képviselő úr, elnézést kérek... *(Apáti István: Őrség! Őrség! - Derűltég.)*, most az előterjesztőnél van a szó.

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Tehát azt állítjuk, hogy lényegesen lassabb, és a jelenlegi folyamat is 2006 óta zajlik, semmiképpen nem tartható jónak ez a jelenlegi, és semmiképpen nem gondoljuk, hogy ehhez képest visszalépés lenne.

A 2. pontot egy nagyon egyszerű és hétköznapi példával szemléltetve: ami működik egy parlagfű esetén, hogy ilyenkor az állam megteszi a szükséges lépést, és lekasálja, aztán ráterheli a tulajdonosra, az egy dolog. Aztán hogy ez negyedikként, d) pontként kerül sorba a követelések kielégítésénél, az egy másik dolog. De akkor már mindenképpen egy nem szennyezett területről lesz szó, hiszen a kármentesítés meg tud történni állami költségen. *(Vigh László visszatér a terembe.)* Úgy gondolom, válaszoltam ezekre az érvekre, és ez mindenképpen előrelépés lenne.

Amit ön említett, képviselő úr, hogy itt történik valamiféle más folyamat, ez még nem látszik, semmi ehhez hasonló. Az látszik, hogy ami jelen pillanatban érvényben van, nagyon lassú, és a gyakorlat bizonyította, hogy nem működőképes eljárás. Csak kézi vezérléssel tudták megoldani itt is ezeket a problémákat.

### **Határozathozatal a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy a T/4660. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy hárman támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 ellenszavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

**b) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! A b) pontban a természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat, ahogy ezt mi hívjuk, a magánecsőd intézménye került betervezésre. Ezt bocsátom vitára.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nem tudom, elnök úr, az előterjesztők részéről valaki esetleg megtisztelt-e minket, bár ahogy most szétnézek... *(Közbeszólások: Az elnök úr!)* Bocsánat, igen... Akkor gondolom, esetleg az előterjesztésről hallhatnánk néhány szót.

ELNÖK: Igen, de akkor egy kis türelmet kérek. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását átadom Budai Gyula alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő jelen van ebben a kérdéskörben, megadom a szót, ha elnök úr kíván ezzel élni.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Abban a pillanatban igen, ha megtudom, mi a kérdés.

ELNÖK: Képviselő úr?

**Hozzászólások, reflexiók**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Az a kérdésem - bár nem én foglalkoztam a frakciónkból legfőképpen ezzel -, hogy módosító javaslatok befogadására mennyire lesznek az előterjesztők nyitottak. Lévén, hogy a magánecsőd intézményét sokféleképpen lehet értelmezni, és sokféle megvalósítása létezik, nem feltétlenül ez az, amit mi minden elemében a legtökéletesebbnek tartunk. De természetesen az irány jó lehet, de elképzelhető, hogy az Országgyűlésnek még át kellene ezt dolgoznia. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek adom meg a válaszadás lehetőségét. Elnök úr?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm. Az talán köztudott, hogy másfél-két éves munka előzte meg ezt az előterjesztést, hogy ez így bekerüljön, meglehetősen hosszán folyt az előkészítése. Hozzáteszem, hogy számtalan külföldi, jól működő példát vettünk alapul.

A feltett kérdésre csak azt a nyilatkozatot tudom tenni, hogy ha a módosító indítvány javítani fog az előterjesztésen, akkor azt természetesen támogatni fogjuk. Ez nem azt jelenti, hogy minden módosítót elfogadunk; biankó nem tudok sem igent, sem nemet mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak egy mondat. A támogató szavazatom akkor most első körben mindenféleképpen annak szól, hogy a problémával foglalkoznia kell az Országgyűlésnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem elnök urat.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Nekem csak az a kérésem, hogy a bizottság vegye tárgysorozatba. Köszönöm.

### **Határozathozatal a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Akkor most határozathozatalra kerül sor. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Elnök úrnak visszaadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)*

### **c) Augusztus 15-ének, a Regnum Marianum (Mária Országa) ünnepének emléknappá nyilvánításáról szóló H/4549. számú határozati javaslat**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik a c) pontban az augusztus 15-ének, a Regnum Marianum ünnepének emléknappá nyilvánításáról szóló H/4549. számú határozati javaslat.

Ehhez én érdemben szeretnék hozzászólni, úgyhogy átadom az ülés vezetését Budai alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt nem látom. Megkérdezem, ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez. Megadom elnök úrnak a hozzászólás lehetőségét.

### **Hozzászólások**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A következő problémám van: augusztus 15-én ünnepli a katolikus világ Mária mennybemenetelét; ezt úgy is hívják a katolikusok, hogy Nagyboldogasszony ünnepe. Nagyboldogasszony ünnepét egy ország speciális ünnepévé tenni számunkra mint keresztények számára elfogadhatatlan.

Egyébként hozzáteszem, a mostani hozzászólásom a Mirkóczki képviselő úr által előterjesztett indokolással is összhangban van, mert az indokolásban ő is azt mondja, hogy Mária országa Nagyboldogasszony napján, és ez ebből vezethető le... Nem illik a fő ünnepnek a része vagy utógondolása miatt ezt pluszként megfajlítani valami mással. Meg az is, hogy augusztus 15-én, Nagyboldogasszony napján ajánlotta föl Magyarországot Máriának Szent István király, ez is a Nagyboldogasszony napi egyházi ünnepet van hivatva megünnepelni, és ennek a magyar specialitását kivenni ebből az összkatolikus ünnepből, én ez ellen vagyok minden körülmények között.

Amellett, hogy nagy tisztelettel vagyok a Regnum Marianum gondolat és a Regnum Marianum szervezet iránt, én ezért fogok nemmel szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Megadom a szót Staudt Gábornak, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úr egyáltalán nem győzött meg, hogy a kettő ne férhetne meg egy napon, illetőleg a tárgysorozatba vétel esetén szerintem még a dátumon is lehetne módosítani. De attól tartok, hogy ha más dátummal hoznánk is vissza - ez valószínűleg meg fog történni -, akkor arra is lesznek megfelelő magyarázatok. Tehát én kérem, hogy szavazzunk igennel. Köszönöm.

### **Határozathozatal a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

A d) pontot az ülés elején levettük a napirendről, bár most itt van körünkben Apáti képviselő úr. Megadom a szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár én magam kértem e-mailben, hogy vegyük le, tulajdonképpen tudok várni. Ha június folyamán, június végéig, az ülésszak végéig ezt napirendre vesszük, akkor az bőségesen elég.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ne módosítsunk az elfogadott napirenden. Ugye, képviselő úr, az a helyzet, hogy ha az előterjesztő kéri, akkor a bizottsági határidő további 30 nappal meghosszabbodik. Ez azt jelenti, hogy most még határidőben voltunk, tehát a hónap végéig mindenféleképpen van időnk rá, és egészen biztos, hogy a hónapban lesz még bizottsági ülésünk, ez majd akkor kerül napirendre. *(Apáti István: Jó.)*

### **e) Az országgyűlési bizottság eljárása akadálymentes lefolytathatóságának érdekében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/4638. számú törvényjavaslat**

Egyetlen pontunk van még hátra: az országgyűlési bizottság eljárása akadálymentes lefolytathatóságának érdekében előterjesztett törvényjavaslat, Staudt Gábor és Gyüre Csaba képviselő urak előterjesztése. Kérdezem, Gyüre Csaba kíván-e előterjesztőként szólni.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, inkább zárszót mondanék majd, ha lehet.

ELNÖK: Jó. Akkor az előterjesztést Staudt Gábor képviselő úr ismerteti. Hallgatjuk, képviselő úr!

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr; illetve a vitában is Gyüre Csaba venne részt, mert nekem egy IPU-ülésre el kell mennem, miután ezt elmondom; bocsánat, ha már mind a ketten itt vagyunk... *(Budai Gyula: És ki szavaz? - Derültség.)* Hát, majd Apáti István képviselőtársam. De ha a Fidesz-frakció támogatja, ahogy azt gondolom, hogy nem tudnak ennek ellentmondani, akkor nem lesz gond.

Gyorsan összefoglalom a lényegét; már többször benyújtottunk hasonló módosító javaslatokat. A lényeg az, hogy a parlamenti vizsgálóbizottságok és bizottságok előtti megjelenést valamilyen módon szankcionálni kell, mert az tűrhetetlen, ami történt az elmúlt időszakban, pártállástól függetlenül - de azt azért el lehet mondani, hogy a Jobbikon kívül tulajdonképpen senki nem jelent meg, amikor idézést kapott bizottsági ülésekre. A Nemzetbiztonsági bizottság ülésén való meg nem jelenés szabálysértés, bár ebben az esetben is Mesterházy Attila megtehetette, hogy nem ment el az ülésre; ez egy jogértelmezési probléma, de most én nem ezzel szeretnék foglalkozni. A lényeg az lenne, hogy első körben a Nemzetbiztonsági bizottság eljárását vagy szankcionálási környezetét kiterjeszteni a többi bizottságra is. A népszuverenitást mindenképpen elősegítené, ha a bizottságok ülésein megjelenési kötelezettség lenne.

Bármilyen megoldásban érdekeltek vagyunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Hozzáteszem, azt a szöveget én is hadd mondjam el, amit a költségvetési vitában a főtanácsos mondott, hogy a céllal egyetértetek, mert valami megoldást kell találni. De azt nem fogom tudni támogatni, hogy ez szabálysértés legyen. Valamilyen más szankciórendszert ki kell találni. *(Dr. Staudt Gábor: Legyen büncselekmény, elnök úr! - Derűltség.)*

Most Gyüre Csaba előterjesztőnek adom meg zárszóra a lehetőséget.

#### **Dr. Gyüre Csaba reflexiói**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi már korábban is próbáltunk másfajta megoldást is találni, hiszen tudjuk, még a 2006-os események miatt felállított vizsgálóbizottságban Gyurcsány Ferenc sorozatosan nem jelent meg, akkoriban mi már javasoltuk, hogy akkor tegyük büncselekménnyé; akkor sem szavazta meg a parlament, illetve a bizottság sem, legnagyobb megdöbbenésünkre. S mivel azt látjuk, hogy például a bíróságokon akár 500 ezer forintig terjedő pénzbírságot lehet kiszabni abban az esetben, ha valaki tanúként nem jelenik meg, én azt gondolom, maga az Országgyűlés is mint a legfőbb népképviselői szerv, ha ő idézi, illetve annak az illetékes bizottsága idéz valakit, az legalább olyan szintű kellene hogy legyen, mint a bírósági tanúkénti idézés.

Azt gondoljuk, hogy szankcióra szükség van. Ebben az esetben, ha már egyszer a büntetőeljárás nem ment, akkor legyen szabálysértési eljárás. Erre tettünk javaslatot. Kérjük a támogatást. Köszönjük szépen.

#### **Határozathozatal a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás híján határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja ennek a T/4638. számú törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. *(Dr. Staudt Gábor távozik az ülésről.)*

Az a fura dolog történt, hogy bár kaptunk engedélyt, hogy 11 óra után is tárgyalhatunk, de sikerült 11-re befejezni az ülést.



**Egyebek**

Június 8-án, hétfőn délelőttre tervezzük a következő bizottsági ülést, az érkezett anyagok függvényében 10-11 órai kezdéssel, hogy be tudjuk fejezni.

Köszönöm a megjelenést. A bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11.00 óra)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea