



Ikt.sz.: IUB-40/62-2/2015.

IUB-20/2015. sz. ülés
(IUB-42/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. szeptember 23-án, szerdán, 9 óra 10 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes polgári és büntetőügyekben eljáró bíróságok illetékességéről szóló T/6244. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, sürgős eljárásban) (Kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Az egyes polgári és büntetőügyekben eljáró bíróságok illetékességéről szóló törvényjavaslat (T/6244. szám)
(Tuzson Bence (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, sürgős eljárásban)
(Kijelölt bizottságként)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vitányi István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Budai Gyula (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Teleki László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Tuzson Bence (Fidesz) országgyűlési képviselő
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, a bizottság tagjait, államtitkár urat, az előterjesztőket. Az ülést megnyitom.

A helyettesítési rend a következő: Budai Gyulát Demeter Zoltán helyettesíti, Vigh Lászlót Vas Imre, Teleki Lászlót Bárándy Gergely, Rubovszky Györgyöt pedig jómagam. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Mindenki megkapta a mai ülés napirendi javaslatát. Ezt most szavazásra bocsátom. Aki elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Az egyes polgári és büntetőügyekben eljáró bíróságok illetékességéről szóló T/6244. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, sürgős eljárásban) (Kijelölt bizottságként)

Rátérünk a napirendi pontra: az egyes polgári és büntetőügyekben eljáró bíróságok illetékességéről szóló törvényjavaslat részletes vitájára.

Először arról kell döntenünk, hogy a határozati házsabály 44. §-ának megfelel-e az előterjesztés. Kérem, nyilatkozzon erről az előterjesztő, illetve a kormány.

TUZSON BENCE (Fidesz): Igen, álláspontunk szerint megfelel.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ugyanezt állapítottuk meg mi is.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, szavazzunk erről! Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Átadom a szót az előterjesztőnek.

TUZSON BENCE (Fidesz): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. A mostani törvényjavaslat kiegészíti a korábbi törvényjavaslatot. Látjuk, hogy a migrációs helyzet most megváltozott, hiszen míg eddig a szerb határszakaszon jelentkezett az ügyek jelentős többsége az új törvényi szabályozásnak megfelelően, most, hogy a horvát szakaszon épül a határzár és a migrációs nyomás ezen a szakaszon is jelentkezik, várható, hogy a következő időszakban azok az ügyek, amelyek egyrészt a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzettel kapcsolatosak, másrészt a büntetőeljárások, amelyek a határzár megsértésével kapcsolatosak, nem csak a szerb határszakaszon, hanem a horvát határszakaszon is fognak jelentkezni.

Az intézményekre nehezedő nyomás nyilván jelentős, nemcsak a hatóságok, tehát a rendőrség oldalán, hanem a bíróságok oldalán is. Ennek megfelelően úgy gondoltuk, érdemes azt szabályozni, hogyha a bírósági eljárások nem a szerb szakaszon, hanem a horvát szakaszon, illetve más határszakaszokon jelentkeznek.

Megtartom a szegedi bíróságoknak az e tekintetben meghatározott általános illetékességét, tehát ezeknek a bűncselekményeknek, illetve államigazgatási eljárásoknak a tekintetében. Abban az esetben, ha a horvát határszakaszon jelenik meg a probléma, akkor két másik bíróságnak, illetve kétszer kettő, tehát négy

bíróságnak a kijelölésére kerülhetne sor: egyrészt Pécsen - a járásbíróság a büntetőügyek tekintetében, a közigazgatási ügyek tekintetében pedig a közigazgatási és munkaügyi bíróság -, másrészt Zalaegerszegen is. Itt elsősorban a schengeni határszakaszról beszélünk, egyrészt azért is, mert a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetében állhat elő egyedül az a helyzet, ami a határon benyújtott kérelmekre vonatkozik, hiszen jelen pillanatban ezeket a kérelmeket mint határon benyújtandó kérelmeket ezek a szabályok határozzák meg. Ebben az esetben nyilván csak a schengeni külső határokról, illetve elsődlegesen ezekről a határokról beszélünk; az egész szabályozásnak a lényege Magyarország külső határának, tehát a schengeni határnak a megvédése. Ennek megfelelően ma úgy látjuk, hogy ez a szabályozás egyrészt gyorsan, hatékonyan tudja megoldani ezt a problémát, amit a bíróságokra és a hatóságokra nehezedő nyomás jelentene, másrészt pedig megtartunk egy olyan szabályt, ami azt is jelenti, hogy ha minden másik ügy beérkezik, akkor a szegedi bíróságoknak az illetékessége továbbra is fennállhasson. Ennek megfelelően, mivelhogy az ügyek jelentős része speciális, egyrészt tolmácsolás tekintetében is, tehát különös felkészültséget igényel a bíróságok részéről, hogy el tudják látni ezeket az ügyeket, érdemes tudni azt előre jól meghatározottan, hogy melyik bíróság fog eljárni.

A módosító indítványokkal kapcsolatban szeretnék nyilatkozni mint előterjesztő. Három indítvány van az asztalunkon.

Az első kettő Bárándy Gergely indítványa, amelyek egymással olyan szempontból összefüggenek, hogy a büntetőeljárásokra és a közigazgatási eljárásokra tekintettel határozza meg a bíróságokat; egy általánosabb szabály irányába tolná el ezt az illetékességi kérdést, tehát a benyújtandó kérelmekhez igazodna egyrésztől, másrésztől a bűncselekmények helyéhez az, hogy hol melyik bíróság lenne illetékes. Arra szeretném ezzel kapcsolatban felhívni a figyelmet, és azért nem támogatom ezt a két javaslatot, mert ebben az esetben, éppen ezekben az ügyekben, amelyek általában, illetve mostanában tömegesen jelentkeznek, másrészt különös felkészültséget igényelnek egyrészt a bíróságok részéről is, adminisztratív oldalról is, tehát a tolmácsolás tekintetében, másrészt az ügyészség oldaláról is különös felkészültséget igényelnek, amire a bíróságok jelentős része, ha előre nem készülnek erre, nincs jelen pillanatban felkészülve, és valószínűleg nem is készíthetők föl, ez indokolatlanul nagy előkészületet és költséget jelentene az összes ezzel kapcsolatos bíróság tekintetében. Ezért javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy ezt a két indítványt ne támogassa.

A harmadik indítvány egyfajta pontosítást tartalmaz, azt támogatom, de úgy tudom, a bizottságnak is készül ezzel kapcsolatban egy javaslata, amely erre vonatkozik, és ezt is magában foglalja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő már nyilatkozott a módosító indítványokról, megkérdezem a kormány álláspontját Bárándy Gergely 1. és 2. számú módosító indítványáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! Érdemes szerintem elemezni Bárándy képviselő úr módosító javaslatát, mert azt kell mondjam, egy problémát nem orvosol, de több problémát igen. Ha Bárándy képviselő úr indítványát elfogadnánk, akkor valóban egy generális szabály születne a kizárólagos illetékességekre. Csak zárójelben jegyzem meg: örülök annak, hogy az MSZP is megszerette a kizárólagos illetékességet, mert a plenáris ülésen még ezt is kifogásolták, hogy miért kellett kizárólagos illetékességet elrendelni, hiszen ez úgymond az általuk bírált kivételes büntetőeljárásoknak az illetékességi alapját teremti meg. De mindegy, ezen túl

vagyunk; tehát ők is úgy gondolják, hogy a kizárólagos illetékességnek van helye ebben az ügyben.

De nem oldja meg azt a problémát, amelyet a törvényjavaslat eredetileg tartalmaz, hogy a Barcsi Járásbíróság illetékességi területére eső bűncselekményeket vagy eljárásokat a Pécsi Járásbírósághoz telepíti a törvényjavaslat. És az eredeti javaslattal tudomásom szerint az OBH egyetértett, tehát ennek nyilván valamilyen belső szervezési oka volt, hogy a Barcsi Járásbíróság illetékességi területére eső bűncselekményeket, illetve közigazgatási eljárásokat elterelik a pécsi bíróságra. Ezt nem oldaná meg Bárándy képviselő úr javaslata, ezért a magam részéről nem tudom támogatni Bárándy képviselő úr két módosító indítványát.

A harmadik módosító javaslatot, Salacz képviselő úr módosító javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni az első két ponttal kapcsolatosan? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor benyújtottam ezt a módosító javaslatot, és e mellett érveltem a plenáris ülésen is tegnap, amikor vitattuk ezt a törvényjavaslatot, egy dologra szerettem volna felhívni a figyelmet. Én nem tárgyaltam az OBH illetékeseivel, tehát fogalmam sincs róla, hogy a Barcsi Járásbíróság vonatkozásában mi az ő álláspontjuk; készséggel elfogadom, ha ezt valamilyen szakmai érv indokolja, hogy itt az enyémtől eltérő szabályozás szülessen, akkor szülessen olyan. Mindössze arra kívántam felhívni a figyelmet, hogy nem egy elfogadható vagy szerencsés - ha finomabban akarok fogalmazni - eljárási mód az, hogy egyrészt a kormány döntéseihez igazítjuk a törvényalkotás, törvényhozás ütemét. Szerintem fordítva van a dolog: a törvényekhez kell a kormány működésének igazodni, alapvetően, alapértelmezetten; egy. Kettő: amikor látjuk azt, az élet hozhat olyan szituációt, amikor újra hozzá kell nyúlni ehhez a törvényhez és módosítani kell, akkor miért nem lehet ennek elé menni. Ugyanis a törvények állandósága értelemszerűen egy érték, és azt gondolom, ezt ebben a körben nem kell senkinek bizonygatnom.

Magyarán szólva, ha van olyan határszakasz még, hogy konkrétabb legyen, ahol még hasonló szituáció adódhat, márpedig van ilyen határ, hiszen a magyar-román határ ilyen - azt sem gondolta senki, amikor először kerítést vagy vasfüggönyt húztak a szerb-magyar határra, hogy ezt fogja követni a horvát-magyar határszakasz is -, honnan tudják, hogy nem fogja követni a román-magyar határszakasz? Most úgy tűnik, hogy nem - és két hét múlva? Vagy két hónap múlva? Akkor miért nem lehet egy olyan illetékességi szabályt alkotni, amelyik általános jelleggel határozza azt meg, hogy amely megyékben a kormány majd esetleg kihirdeti ezt a fajta válsághelyzetet - aminek a létevel egyébként nem értek egyet, ugyanúgy egyébként, ahogy államtitkár úr mondja, hogy az illetékességgel megbarátkozunk vagy nem, ez független ettől; ezt a törvényjavaslatot szeretnénk kicsit jobbá tenni, és rávilágítani arra, hogy hol vannak a szakmai problémák -, szóval, ha a kormány kihirdet egy ilyen válsághelyzetet, akkor ne kelljen újra törvényt módosítani. Ennyi az egész, amit én javaslok ebben a módosítóban. Tehát ne úgy hozzunk törvényt, megint kapkodva, hogy most a kormány ezekre a megyékre hirdetett, akkor ezekre a megyékre meghatározzuk az illetékesség szabályait. Aztán ha majd két hét múlva egy másik megyére hirdet, akkor majd megint visszajövünk ide, és törvényt módosítunk, hogy mondjuk, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vagy Békés megye szintén legyen kizárólagos illetékes vagy ott mely bíróságok? Miért nem lehet most meghatározni? Aztán ha ott nincs ilyen probléma, akkor értelemszerűen ez a törvény nem fog hatályosulni azokban a

megyékben. De ha a pillanatnyi helyzethez kell igazítsuk, és a migrációs helyzet napról napra változik, ezt mindannyian tudjuk, miért nem lehet a törvényt általános jelleggel meghatározni?

Ha olyan jellegű problémák vannak, amiről államtitkár úr beszélt, akkor rendben van; hozzunk egy olyan, mondjuk, törvényalkotási bizottsági módosítót, vagy akár az Igazságügyi bizottság megteheti, amelyik ezeket orvosolja, mondjuk, a Baresi Járásbíróság vonatkozásában, és ott figyelembe veszi az OBH érveit. Én mindösszesen azt szeretném az asztalra tenni, és azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy pontosan az egyik feladatunk nyilván mint Igazságügyi bizottságnak, hogy a magyar jogrendszer egységét, a magyar jogrendszer épségét próbáljuk meg őrizni, védeni. Éppen ezért, mondom, próbáljunk olyan megoldást találni, ami nem pillanatnyi dolgokra reagál, hanem ha meg lehet fogalmazni általános jelleggel, akkor tegyük meg.

Ennyi az érv a javaslatom mellett; hogy úgy mondjam, a politikai érveket pedig tegnap az általános vitában már elmondtuk egymásnak, úgy gondolom, azt nem kell ismételni.

S még egy, amit nehezményezek kicsit: kaptunk itt egy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Nem tudom, volt-e már bizottsági ülés, amiről én nem tudtam, és ezt a témát tárgyaltuk, de én úgy tudom, hogy ezt még nem tárgyaltuk meg. Azt megelőlegezni, tisztelt bizottság, mielőtt bizottsági ülés van, mielőtt az előterjesztő nyilatkozik arról, hogy támogatja vagy nem, mielőtt a kormány nyilatkozik arról, hogy az én módosító javaslatomat támogatja-e vagy nem, egy olyan lezáró bizottsági módosítót benyújtani, amiben eleve nincs benne az én módosítóm, csak a kormánypárté, ezt én nem tartom szerencsésnek - legalább a látszatra adjunk egy kicsit! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igyekszem még meggyőzni Bárándy képviselő urat. Még egyszer mondom, bár én a magam részéről értékelem, hogy egy generális megoldást akar javasolni, de van egy probléma a közigazgatási és munkaügyi bírósági illetékességgel, amit Bárándy képviselő úr javasol. Itt a kollégáim arra hívták föl a figyelmet, hogy most csak a táblaszékhellyel működő közigazgatási és munkaügyi bíróság járhat el, ugye, Szeged, és ugyanez lenne a Dunántúlon a pécsi táblaszékhelyen működő. De ha elfogadjuk az ön javaslatát, az annyival... *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor az egyszerűbb lenne.)* Nem, nem, akkor ön a törvényszéki székhelyre telepítené. Tehát olyan székhely közigazgatási és munkaügyi bíróságra, ahol jelenleg nem folyik menekültügyi ügyintézés. Vagyis biztos, hogy ebben a részében, mondjuk úgy, kicsit a szándékon túli ez a javaslat, mert nem kellene olyan bíróságokra is menekültügyi eljárást telepíteni, ahol egyébként erre nincs meg a megfelelő apparátus.

ELNÖK: Staudt Gábornak adom meg a szót, aki már korábban jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem ismételném meg a plenáris vitában elmondottakat. Egyébként a Bárándy Gergely által beterjesztett javaslat igyekszik generálisabb lenni, minden más érvet félretéve, de természetesen a táblával kapcsolatos érvét is el lehet fogadni államtitkár úrnak. Tehát én támogatni tudom ezt a javaslatot, függetlenül attól, hogy a végszavazáskor az eredetit is támogatni fogjuk, ezt elmondtam tegnap, de úgy érzem, a törekvést, hogy itt egy generálisabb dolog létrejöhön, szintén támogatni lehet.

A kérdésem, illetve a felvetésem az, hogy azt mondta államtitkár úr, hogy az OBH is azt mondta, jó ez a rendszer, de az érveket vagy nem mondták el..., én úgy éreztem, államtitkár úrnak sem mondták el részleteiben. Tehát úgy gondolom, a kormány felé és az Igazságügyi bizottság felé azért az OBH megoszthatná az érveit, hogy legalább tanuljunk belőle, abszolút a legjobb szándékkal, hogy hol van esetleg nagyobb gond a személyzeti politikában, vagy hol van esetleg bíróhiány vagy hol van több bíró. Szeretnénk, ha az ilyen érvek a jövőben eljutnának a bizottsághoz is, meg a kormányhoz is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, csak egy reakció arra, amit Staudt képviselő úr mondott. Ezzel én magam is egyetértek, ezt kértük többször az OBH-tól, Kúriától, Legfőbb Ügyészségtől, hogy ne a pártokkal kommunikáljon, de az Igazságügyi bizottsággal igen; ide legalább juttassa el azokat az érveket, ami alapján mi is megalapozottabb döntést tudunk hozni. Ezt annak idején elnök úrtól is kértem, hogy szenteljen ennek figyelmet; ez sajnos nem történt meg. Úgyhogy csatlakozom Staudt képviselő úrhoz, hogy valóban, igény az most is volna rá.

A másik, amit államtitkár úr mondott: nekem úgy is jó. Akkor nézzük meg a Debreceni Ítéltábla körét! Egy, ami a lényeg, és erre szeretett volna tehát a módosító javaslat rávilágítani, hogy egy generális megoldást alkossunk, és ne a kormány egyes intézkedéseire hasonuló vagy arra reagáló törvényalkotást folytasson az Országgyűlés. Tehát magyarul szólva, ha szakmai érvek szólnak amellett, megmondom őszintén, nekem messze nem presztízskérdés, hogy konkrétan ezt az énáltalam benyújtott, 6. számon jegyzett módosító javaslatot fogadjuk el; ha a bizottságnak, a Törvényalkotási bizottságnak egy generális megoldásra van egy szakmailag ennél jobb javaslata, akkor én azt támogatni fogom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadom államtitkár úrnak a szót, csak megjegyzem, hogy a titkárság mind az OBH-t, mind a Kúriát értesítette - nem kívántak nyilatkozni az ügyben. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor meg ez az igazi szégyen egyébként. - Dr. Bárándy Gergely: Így van.)* Tessék parancsolni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Bárándy Képviselő Úr! Egy problémára hívnám fel a figyelmét: ez Zala megye. Zala megye táblailletékesség szempontjából Győrhez tartozik. Ezért célszerűbb, mégiscsak célszerűbb, azt kell mondjam, hogy a Zala megyei ügyeket, ami a horvát–magyar határszakaszt érinti, most e javaslat szerint, ha jól látom, a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz terelik. Tehát ebben én is tévedtem, mert valóban nem csak a Pécsi Ítéltábla székhelyén működő közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el; ennek nem tudom az okát. De még egyszer azt mondom, az eredeti javaslatot tudomásom szerint az OBH támogatja. Mivel nincsenek itt, ezért nem tudunk helyettük nyilatkozni.

Tehát minden olyan módosítás, ami most azt a rendet, amiben az OBH készül ezeknek az ügyeknek a fogadására, és ezt a felkészülést megzavarja, kicsit kockázatos abból a szempontból, hogy már viszonylag gyorsan, ha jól emlékszem, a törvény a kihirdetést követő napon hatályba lépne, tehát igen gyorsan kell fölkészülni a bíróságnak erre a helyzetre. Ezért nem javaslom, hogy ilyen koncepcionális változtatást hajtsunk végre.

Abban igaza van Bárándy képviselő úrnak, az lenne a legjobb, ha generális szabályokat alkalmaznánk. De megint csak egy dologra szeretném felhívni a

figyelmet, és ebben egy tévedést is szeretnék eloszlatni: nem a kormányhoz igazodik itt az illetékesség, hanem a határzárhoz. Mert a határzár megrongálása, a határzáron való átlépés, a határzár megkerülése, ez a bűncselekmény. Tehát nem az államhatárhoz, hanem a határzárhoz kapcsolódik. Ha a határzárat megépíti a kormány döntése alapján a honvédség, akkor természetesen a határzár megrongálása vagy átlépése lesz az az elkövetési magatartás, amely utána kijelöli a bíróság illetékességét. Ezért azt tudom mondani, hogy például a szlovén határszakaszra, az én tudomásom szerint, de ezt most kicsit úgy tekintsék, tehát mondjuk, az én tudomásom és a józan ész szerint, mivel az belső schengeni határ, ezért oda valószínűleg nem fog határzár építeni a kormány - kivéve, ha a szlovénok magatartása megváltozna, és a schengeni határ is átjáróházzá lenne Szlovéniába. De egyelőre ezt még nem tapasztaltuk, a szlovének egyelőre még ellenállnak ennek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni.

TUZSON BENCE (Fidesz): Csak rövid reakcióként. Én azt gondolom, itt leginkább a helyzet szüli azt, hogy valamilyen formában a jogalkotásnak is reagálnia kell a kialakult állapotokra. Ez az élet minden területén így van: kialakulnak élethelyzetek, életviszonyok, és ezt szabályozza végül a jog.

Itt egy különleges helyzet van, mert nagyon gyorsan alakulnak ki olyan, mondjuk azt, hogy társadalmi viszonyok, amit jogilag is szabályozni kell. Ennek megfelelően egy valóban viszonylag nagy tempójú jogalkotásról beszélünk ebben a speciális esetben, hiszen maga az egész helyzet teljesen speciális, és az is fontos, hogy a felkészülés és a felkészültség is megfelelő lehessen. Ezért gondolom azt, hogy nem lehet egy általános szabállyal lefedni most a problémát, mert teljesen speciális helyzetről beszélünk, tehát egy olyan élethelyzetről, amely hirtelen állt elő, és a jogalkotásnak ilyenformán az élet után kell rohannia.

Ezért, bár általánosságban egyetérték azzal, hogy minden egyes kérdést generálisan próbáljunk meg szabályozni, kivéve a speciális eseteket és speciális helyzeteket, de most egy ilyen speciális helyzetben vagyunk. Előkészítés alatt áll ilyen szempontból az új Be. és Pp. megalkotása. Ennek megfelelően nyilván több ilyen kérdést, akár ezt a kérdést is, miután már lesznek tapasztalataink is abban, hogy egyébként ez a rendszer hogyan működik, érdemes lesz átgondolni az új szabályozásban. Jelen pillanatban ezekben az ügyekben nincs tapasztalatunk, csak véleményünk van arról, hogy nagy számban fognak megjelenni ezek az ügyek. Speciális a helyzet a sok nyelv tekintetében és nyilván az eljárásrend tekintetében is.

Ennek megfelelően javaslom az eredeti javaslatnak ilyen formában való támogatását, és ahogy nyilatkoztam, a 3. számú, Salacz László-féle módosító indítványt - tekintettel arra, hogy ez csak egy pontosítást tartalmaz - továbbra is támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárom. Az első két módosító javaslatról - Bárándy Gergely indítványai - egyben szavazunk, mivel összefüggenek. Az előterjesztő és a kormány nem támogatta. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 3. pont kapcsán az előterjesztő és a kormány nyilatkozott, hogy támogatja. Amit az imént Bárándy Gergely kifogásolt, hogy előre ki lett osztva ez a bizottsági javaslat, ennek kapcsán az az indítványom, hogy ezzel a változtatással tartsuk fenn ezt a módosító indítványt. Kíván-e valaki ezzel kapcsolatosan szólni? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Akkor felteszem szavazásra. Ki támogatja, hogy ezzel a változtatással fenntartsuk ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a részletes vitát lezártuk.

„Egyebekben” van-e valakinek észrevétele, hozzászólása? *(Nincs ilyen jelzés.)* A napirendünk végére értünk.

Tájékoztatásul: hétfőn reggel 9 órakor lesz a következő bizottsági ülésünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a megjelenést. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 37 perc)

Dr. Vitányi István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea