



Ikt.sz.: IUB-40/69-2/2015.

IUB-25/2015. sz. ülés
(IUB-47/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2015. november 2-án, hétfőn, 12.00 órakor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	5
<i>a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/6483. számú törvényjavaslat</i>	<i>5</i>
<i>Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>6</i>
<i>Hegedűs Lorántné válasza</i>	<i>7</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>7</i>
<i>b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a közös önkormányzati hivatalok létrehozásával kapcsolatban címmel benyújtott T/6484. számú törvényjavaslat</i>	<i>7</i>
<i>Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése</i>	<i>8</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>8</i>
<i>Hegedűs Lorántné válasza</i>	<i>9</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>9</i>
<i>c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/6085. számú törvényjavaslat</i>	<i>9</i>
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	<i>9</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>10</i>
<i>Magyar Zoltán válasza</i>	<i>11</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>11</i>
<i>d) Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény módosításáról szóló T/6558. számú törvényjavaslat</i>	<i>11</i>
<i>Kész Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	<i>12</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>12</i>
<i>Kész Zoltán válasza</i>	<i>14</i>
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba vételről</i>	<i>15</i>
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6483. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a közös önkormányzati hivatalok létrehozásával kapcsolatban címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6484. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6085. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - d) Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6558. szám)
(Kész Zoltán (független) képviselő önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Hegedűs Lorántné (Jobbik) országgyűlési képviselő
Magyar Zoltán (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 12.00 óra)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Demeter Zoltán képviselő urat dr. Vas Imre alelnök úr helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A napirenddel kapcsolatosan nem érkezett hozzám módosító indítvány, nekem sincs módosító indítványom. Az írásban előterjesztett napirendi javaslatot fenntartom. Kérdezem, van-e valakinek észrevétele a napirend kapcsán. *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra vételéről

a) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a polgármesterek illetményének megállapításával kapcsolatban címmel benyújtott T/6483. számú törvényjavaslat

Tisztelettel köszöntöm Hegedűs Lorántné előterjesztőt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény T/6483. számon benyújtott módosítása tárgyában. Kérdezem, kívánja-e szóban megindokolni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót.

Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait; ígérem, hogy nagyon rövid leszek. Ez az a téma, amely már több alkalommal volt akár itt a bizottság előtt, de a Ház előtt is; egyetlen alkalommal sem sikerült még megoldást találnunk. Most a korábbi javaslatomat próbáltam a plenáris ülés vitájában elhangzottak szerint kicsit módosítani, hátha most megnyeri a tisztelt bizottság tetszését.

Röviden arról van szó, hogy kistelepülési polgármesterek 500 fő alatti lakosú településen, illetve 1500 fő alatti lakosú településen szégyenteljesen keveset keresnek, és ennek a két sávnak, amely az Möt.-ben rögzítve van, a módosítását kezdeményezem, azzal kiegészítve, hogy a társadalmi megbízatású polgármesterek illetménye ne 50 százalék, hanem 75 százalékos mértékű legyen, hiszen tudjuk, hogy pont ezeken a kistelepüléseken nem tudják kigazdálkodni a települések a főállású polgármesteri tisztséget, csak a társadalmi megbízatásút. Az viszont annyira kevés, hogy sokszor egy közmunkás többet visz haza, mint maga a polgármester, aki egyébként a főnökük lenne.

Sajnálatos módon a Belügyminisztérium mind a mai napig továbbra is adós a kérdés rendezésével, noha már felmerült, hogy ezt szeretnék ők is rendezni. Ami megoldást azonban ők kínáltak, azt maga a Ház sem tartotta jónak, ezért nem lett továbbtárgyalva a kérdés.

Kérem, hogy ez alkalommal támogassák a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is a javaslat támogatására biztatom képviselőtársaimat. Főleg azért, mert többször elhangzott itt a bizottságban, hogy a problémával mindenki, és úgy emlékszem, a Fidesz–KDNP-többség is tisztában volt. Mindig azt mondják, hogy egyeztetnek, majd lesz megoldás, a jövőben kiváló javaslatokat terjesztenek majd elő, de ez nem történik meg. Jó módja lehetne a javaslatok megsürgetésének, ha ezt elfogadnák. Kérem, tegyék meg, és a félrebeszélés, mellébeszélés, ígéretések helyett legalább vegyünk tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt továbbra is támogatni kívánja ezt a most módosított előterjesztést. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a kistélepülések polgármesterei most már kapják meg azt, ami egyébként járna nekik vagy járt volna már nekik, mert úgy érzem, ahányszor ez az ügy már idekerült, mindig elmondtuk, hogy nagyon nagy hátrányban vannak a kistélepülési polgármesterek. Ezért nagyon fontos lenne ezt az előterjesztést támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kész Zoltán képviselő úrnak adok szót.

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottsági Tagok! Én is támogatom a képviselő asszony indítványát. Nálam is 24 kistépülés van a választókerületemben, és ezek a problémák ugyanúgy előjönnek. Van olyan település, ahol a közmunkás 1439 forinttal többet keres, mint az adott település polgármestere.

Én is biztatom a fideszes tagokat, hogy támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Legutóbb gyakorlatilag ugyanezt a javaslatot tárgyaltuk szerintem két hete a plenáris ülésen, és akkor is elmondtuk - bár itt az 50 százalékot kijavítja 75 százalékra, ha jól látom, annyi módosítás van benne -, továbbra is azt tudom mondani, hogy a kormány egyébként, egészen pontosan a belügyminiszter dolgozik ezen, és reményeink szerint nemsokára erre törvényjavaslatot nyújt be. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. Tessék parancsolni, képviselő úr!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm. Természetesen támogatjuk a polgármesterek illetményének módosítását, de nem ezen a módon. Azt gondolom, nagyon tág kereteket határozott meg a képviselő asszony, amikor a 13 fős Iborfiát összevonta egy 500 fős településsel. Az 500 fő és az 1500 fő között szintén nagyon nagy a nagyságrendi különbség.

Tehát az a kérésem, hogy ezen majd módosítanunk kellene, és természetesen támogatjuk a díjazás megemelését, de nem ezen a módon. Köszönöm szépen. *(Apáti István megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Vigh László képviselő úrnak. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még valakinek hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Hegedűs Lorántné válasza

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Azt, hogy a törvényben milyen sávok szerepelnek, tehát van egy 500 fős, egy 1500 főig, s a többi, s a többi kategóriák szerepelnek, ezt nem én találtam ki, tisztelettel, hanem az Möt. így rögzíti. Ezekhez a sávokhoz, tehát hogy mit nevezünk kistélepülésnek és azon belül milyen kategóriák vannak, nem akartam hozzányúlni, kizárólag a törvényben meghatározott százalékok mértékét próbáltam volna emelni. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy mindig Iborfiával jövünk, ahol 13-an laknak. De ugye nem célja a kormánypártnak sem, hogy Iborfián egyszer majd ne lakjanak, mondjuk, 113-an vagy 213-an? Hiszen az a célunk - nagyon remélem, hogy ebben egyetértünk a kormánypárti képviselőkkel is -, hogy minél inkább megerősítsük a vidéki Magyarországot, és hogy minél inkább belakott legyen a magyar táj. Tehát ezzel ne jöjjünk többet, mert akkor ezek szerint kellene csinálni egy olyan kategóriát, mint hogy 50 fő alatti települések! De nem szeretnénk, hogy tömegével legyen 50 fő alatti település, sőt azt sem szeretnénk, ha kihalnának magyar falvak, noha erre sajnos Somogyban volt már példa, hogy más megyét ne is említsek. Tehát még egyszer: ezt a lakosság-szám-kategóriát nem én találtam ki.

S Vas Imre képviselőtársamnak mondanám, hogy tévedni méltóztatik, mert nemcsak az 50 százalék–75 százalék differenciát mondtam, hanem ahogy az előbb is említettem a 35 és 50 százalékot, tehát az a) és a b) pontokat változtattam meg, és ami 50 százalék 75 százalékra emelkedett föl, az a társadalmi megbízatáshoz szabott illetménynek a nagysága. *(Dr. Vas Imre: Így van. Ezt mondtam.)* Tehát igen, más változtatás is volt, pont az alapján, amit ön mondott még annak idején a plenáris ülésen. Köszönöm.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ezzel a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a T/6483. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, amely a 2011. évi CLXXXIX. törvényben megállapított illetménnyel kapcsolatos módosításról szól. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása a közös önkormányzati hivatalok létrehozásával kapcsolatban címmel benyújtott T/6484. számú törvényjavaslat

Következik ugyanennek a törvénynek, tehát a 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a T/6484. szám alatt benyújtott módosítási indítványa, szintén Hegedűs Lorántné képviselő asszony terjesztette elő. Meg kívánja indokolni?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Egy mondatban, elnök úr.

ELNÖK: Egy mondatban. Tessék parancsolni! Megadom a szót.

Hegedűs Lorántné szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): A helyzet az, hogy ez a 85. §-t módosítaná, szemben az előzővel, amely a 71. §-t módosította. Arról szól, hogy ha és amennyiben esetleg nem sikerül kialakítani az adott településeknek a közös önkormányzati hivatalt valamilyen oknál fogva, akkor se lehessen azt megcsinálni, hogy a kormányhivatal vezetője önkényesen, az ő megkerülésükkel, az ő döntésük vagy véleményük kikérése nélkül határoz, és egy olyan pótlást tesz, ami adott esetben az adott önkormányzatok érdekeit durván csorbíthatják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kér szót. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A kormány e tárgykörben benyújtotta a T/6976. számú törvényjavaslatot, konkrétan a Miniszterelnökséget vezető miniszter, amely pontosabban szabályozza ugyanezt a tárgykört. Csakhogy az Alkotmánybíróság döntésétől a kormánynak egyeztetési kötelezettsége, közzétételi meg egyéb kötelezettsége van, ezért nyilván később nyújtotta be, de a kormány javaslata pontosabb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha a kormány később nyújtotta be, akkor módosító javaslatokat is megfogalmazhatna ehhez. *(Derültség.)* Attól még, úgy gondolom, ezt a javaslatot támogathatjuk, hogy tárgysorozatba kerüljön. S ha ugyanarról beszélünk, akkor egy módosító javaslattal ez valószínűleg kijavítható. Tehát a támogatását javaslom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Vigh képviselő úrnak adok szót.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Képviselő asszonynak szeretném megjegyezni, az ominózus eset, amiről beszélgetünk, hogy közös hivatalokba egymás melletti települések össze lettek sorsolva, arról annyit, hogy hosszas vita után történt ez a döntés, a települések meg lettek kérdezve, és a települések jelezték, hogy a szomszéd településsel nem kívánnak közös hivatalt létrehozni. Ezt csak azért mondom, nagyon sok fejezetet ért meg Zala megyében ez az ügy, tehát meg lettek kérdezve, és ők azt mondták, hogy ővelük viszont nem társulunk. Nagyon sok ilyen vita volt az elmúlt időszakban közös hivatalok alakításánál, és ezután döntött úgy a kormányhivatal vezetője, hogy egymás mellett lévő településeknek azt mondta, hogy próbáljatok meg együtt dolgozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A Magyar Szocialista Párt ezt is támogatja, azért, mert teljesen mást lát, mint amit Vigh képviselő úr mondott, mert az a helyzet, hogy nagyon sok településnél most már a gyakorlatban is lehet látni, hogy nem tudtak megegyezni úgymond a második fordulóban, hogy ki melyik önkormányzattal próbál meg közösen együttműködni. Ebből nagyon sok olyan probléma volt, hogy ki lettek jelölve azok az önkormányzatok, amelyek egy közösségbe kell hogy tartozzanak. Azt gondolom, ez a javaslat feloldaná ezt a

problémát, mert ha ezt nem tesszük meg, akkor lesznek olyan települések, ahova valóban a kormányhivatal fogja kijelölni azt az önkormányzatot, és nem szomszéd településekről van szó most már, hanem 20-30 kilométerről is kijelölheti a települést, ahova tartozhat abba a körjegyzőségbe.

Ezért én nagyon fontosnak tartom ezt a törvényjavaslatot, hogy ezzel foglalkozzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelettel, ha további hozzászólás nincs, nekem van egy szolgálati közleményem: csütörtökön délelőtt általános vitát tart a Ház erről a kormány által előterjesztett törvényjavaslatról, és ha minden jól megy, a jövő hét hétfőn mi a részletes vita szabályai szerint fogjuk az eljárásunkat folytatni. Ezt csak tájékoztatásul szeretném közölni.

Megadom a szót az előterjesztőnek válaszadásra. Tessék parancsolni!

Hegedűs Lorántné válasza

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nem akarom a plenáris vitát megelőzni, de ha már van rá lehetőségem, akkor egy mondatban hadd válaszoljak Vigh képviselőtársamnak: sajnos az érintett települések máshogyan emlékeznek. Ennyi.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/6484. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen, képviselő asszony.

c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/6085. számú törvényjavaslat

Következik a Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról címmel benyújtott T/6085. számú törvényjavaslat. Előterjesztő Magyar Zoltán, a Jobbik képviselője. Tisztelettel köszöntöm. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztését. Öné a szó, képviselő úr.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Nagyon rövid az előttünk fekvő módosító javaslat, ezért fel is olvasom: „A termőföld és az erdők forgalomképtelenek.”

Ennek a módosításnak két indokolását szeretném most nagyon röviden felvázolni. Előljáróban elmondanám, hogy az Alaptörvény eredeti vitájakor is benyújtottunk hasonló tartalmú módosító indítványt, mi már akkor is szeretnénk volna, ha ez a módosítás megtörténik.

Ami a bizottságot talán jobban érinti, az az, hogy a mi véleményünk szerint folyamatos jogsértést követ el az állam azzal, hogy ezt egyébként nem rögzítette már korábban is az Alaptörvényben. Hiszen az Alaptörvény ugyan kimondja például, hogy a jövő nemzedékek számára meg kell őrizni ezen értékeket, de hogyan őrizhetné meg az állam ezen értékeket, ha közben eladja; és jelenleg a gyakorlatban az zajlik, hogy két héten belül 380 ezer hektár állami termőföld privatizációja kezdődik meg, és nem titkolt szándékunk, hogy e javaslat esetleges elfogadásával ezt meg tudjuk akadályozni. Ez volt az a rész, amely a bizottságot talán jobban érinti.

A szakmai indoklásba nem mennék bele mélyebben, hiszen volt egy nyolcórás plenáris vita a múlt héten erről a földprivatizációról, illetve az azt megelőző héten a

Mezőgazdasági bizottság ellenőrző albizottságának ülésén is volt módunk vitatkozni erről. Hozzáteszem, ez nem a kormánypárti képviselők jóindulatán múlt, hanem kizárólag azon, hogy az ellenzéki képviselők összegyűjtötték a megfelelő számú aláírást; ha önökön múlt volna, akkor erről még csak nem is beszélhattünk volna. Ott elhangzott számtalan olyan szakmai érv, amely azt támasztja alá, hogy amire készül a kormány, az állami földterületek privatizációja, az egy abszolút elfogadhatatlan lépés, és egy tisztességes, jövőben megalakuló kormánynak a vidékpolitikáját is ellehetetleníti. Ilyenformán emiatt sem tudjuk támogatni, de e szakmai indokokkal most nem terhelném a bizottságot, hiszen ezt a saját bizottságomban megtettem.

Mindezen okok miatt szeretném, ha támogatnák ezt a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Először Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Jobb lett volna azért mégis, ha a szakmai indokokat meghallgatjuk, ugyanis az indoklás és a törvényjavaslat normaszövege teljesen ellentétes. Ugyanis az indoklás szerint az állami földtulajdon forgalomképességét akarja kizárni a javaslat, ehhez képest minden termőföldet és erdőt forgalomképtelennek nyilvánítana. Most nem tudom, melyik az önök valódi szándéka: az, amit az indoklásban írtak, vagy az, amit a normaszövegben? Így a kettő együtt biztos, hogy nem támogatható.

Én maximálisan ellenzem azt, hogy minden, akár magántulajdonban lévő, akár egyházi tulajdonban lévő, bármilyen termőföldet pillanatnyilag forgalomképtelenné nyilvánítsunk. Ennek nagyon súlyos ára lenne: az lenne az ára, hogy Magyarországon elértéktelenednének a termőföldek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Úgy gondolom, a jelen fázisban a célt kell nézni, ami az indokolásból egyértelműen kitűnik. *(Dr. Répássy Róbert: Ja! - Derültség.)* Módosító javaslatokkal megfelelő módon ezt össze lehet csiszolni. Azt hiszem, volt államtitkár úr tudja a legjobban, hogy hogyan lehet megfelelőképpen módosító javaslatokkal tökéletesíteni az utolsó pillanatig, akár a Törvényalkotási bizottság előtt is egy javaslatot. *(Derültség.)* Úgyhogy én mindenképpen a célt nézném; a polgári jog szabályai is kimondják, hogy a tartalma szerint kell megítélni, és itt az indokolást tekintem én a tartalomnak, a beadvány céljának. *(Dr. Vitézy István: A jogszabályokat nem az indoklás alapján alkalmazzák!)* S természetesen a többi módosítást be fogja fogadni képviselő úr, ha az megfelelő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ennek a javaslatnak az elfogadása az Alaptörvényen belül okozna belső koherenzia zavart. Ez konkrétan itt a módosítani kívánt P) cikk (2) bekezdés és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés, mely szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez, és a tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Ez tulajdonképpen a tulajdont veszi el, abban az értelemben, a tulajdonnak az értékét veszi el, mint amire korábban hivatkoztak is.

Úgyhogy ez még a szándékon kívül az Alaptörvényen belül belső koherenciazavart is előidézne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottságot, van-e további hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Megadom a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Magyar Zoltán válasza

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Akkor a tárgysorozatba vétel után örömmel fogadom az olyan irányú módosításokat, hogy esetleg csak az állami tulajdonra vonatkozzon. De most valójában tényleg az lett volna a szándék, hogy két hetünk van, hogy megállítsuk ezt a földprivatizációs folyamatot, ezt kell mielőbb végrehajtani. S akkor utána természetesen lehet finomítani a többi jogszabályon is, mert meg kell említenem, hogy nem maradhat így a földforgalmi törvény sem, hiszen a forgalomképtelenség kimondása jelen esetben akár minden területre is ideiglenesen jogos lehet, hiszen önök lehetővé tették külföldiek számára is a földszerzést. Ilyenformán, amíg nem szigorítunk a földforgalmi törvényen, ami akár két héten belül is megtörténhet, akkor addig igen, ilyen szigorú lépésre is szükség lehet.

Ha pedig az indoklást kérdezte Répássy képviselőtársam, önök indokolták leginkább ennek a lépéssorozatnak az elfogadhatatlanságát, például a Nemzeti Földalapról szóló törvényben, vagy éppen, hogy mást ne mondjak, a nemzeti vidékstratégiában, amely 2012-ben egyébként kormányzati szinten is elfogadásra került, ahol még arról beszéltek, hogy az állami szerepvállalást, az állami földtulajdont növelni kell a magyar vidéken, hogy legyen demográfiai földprogram, szociális földprogram, hogy munkahely teremtődjön; s tényleg nem sorolom a példákat. Nagyon helyesen levezette az önök kormánya még 2010-11-12-ben azokat a példákat, amelyek azt támasztják alá, hogy jól gondolták, és az államnak növelni kellene vidéken a földterületeit, a szerepvállalását, egyáltalán azt, hogy képes legyen hatással lenni arra, hogy mi történik a magyar vidéken. Ez nullázódik le ezzel a privatizációs lépéssorozattal, ilyenformán nem tartom a módosításunkat ördögtől valónak, és amíg nem finomítunk az összes többi jogszabályon, addig igenis elfogadható akár egy ennyire szigorú korlátozás is. Köszönöm.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a T/6085. szám alatt előterjesztett alaptörvény-módosítás tárgysorozatba vételét. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

d) Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény módosításáról szóló T/6558. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Az utolsó napirendi pontunk következik: az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény módosítása tárgyában T/6558. számon Kész Zoltán képviselőtársunk terjesztett elő törvényjavaslatot. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e szóban megindokolni. Tessék parancsolni!

Kész Zoltán szóbeli kiegészítése

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak egy pár szóban mondanék indoklást.

A módosítás szerint a külhoni magyaroké lenne a 107. egyéni választókerület, a listás mandátumok száma pedig 93-ról 92-re csökkenne. Úgy gondolom, ezzel ténylegesen megvalósulna a külhoni magyarok parlamenti képvisellete, mindenkori kormánytól és ellenzékétől függetlenül, kizárólag a külhoni magyarok érdekét, véleményét szem előtt tartó képviselőjük jutna be a parlamentbe. Úgy vélem, így sokkal többet érne a külhoni magyarok szavazata, mint a mai rendszerben, hiszen a mai rendszerben a 93 listás mandátum eloszlására csak minimális ráhatásuk van a külhoni magyaroknak.

Láttuk azt 2014-ben, hogy egy mandátum sorsát befolyásolták a külhoni szavazatok, de a részvétel függvényében ez lehetne több is meg akár kevesebb is. Ha viszont lista helyett egyéni képviselőre szavaznának, akkor mindenképpen lenne a parlamentben egy olyan külhoni képviselő, aki tényleg az ő érdeküket tartaná szem előtt, és mindenképpen csak egy lenne; ha tehát csak egy mandátum van, akkor az részvételtől függetlenül mindenképpen csak egy lenne e szerint a módosítás szerint.

Felvetődhet az a kérdés, hogy ez a javaslat a választási rendszer arányosságát rontja-e vagy sem. Én úgy érzem, azzal, hogy 93-ról 92-re csökken a listás mandátumok száma, csak elhanyagolható mértékben romlik ez a fajta arányosság.

S felmerülhet még az is, nem aggályos-e, hogy míg itthon körülbelül 75 ezer ember választ képviselőt, addig külhonban százezrek. A választási szakirodalom nagyon jól ismeri a körülhatárolható kivételeket, például a külhonban élő állampolgárok esete is teljes mértékben ilyen. Ők az anyaországhoz kötődnek, mégis máshol élnek, ezért indokolt lehet az, hogy a szavazatuk kisebb súllyal számítson be. Vannak például az Európai Unión belül is, Portugáliában például két szavazatuk van a külhoniaknak, egy azoknak, akik Európában élnek, egy pedig, akik más kontinenseken; vagy lehetne említeni a romániai példát is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Először Répássy képviselő úrnak adok szót, utána pedig Staudt Gábor képviselő úrnak.

Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Szerintem abban nincs vita közöttünk, hogy a külhoni magyarok választójoga akár még ki is teljesebb, de szerintem ez a törvényjavaslat álláspontom szerint teljesen alkalmatlan erre. Nagyon is súlyos sérelmeket okozna a külhoni magyaroknak, mert, képviselő úr, az igaz, hogy megadná nekik egy egyéni mandátumra vagy egyéni képviselőjelöltekre való szavazás lehetőségét, de közben a listás szavazatukat teljesen kihúzta ebből. Most is az a baj, hogy egy szavazatuk van kettő helyett; valójában ezt úgy akarja megoldani a képviselő úr, hogy az az egy az egy darab egyéni mandátumra korlátozódjon, és a listás szavazáson nem vehetnének részt a javaslat szerint.

De hát számos hibája van, ez csak a legfontosabb hibája ennek a törvényjavaslatnak. További hibája az, hogy az az elgondolás, hogy a külhoni magyaroknak legyen egy konkrét országgyűlési képviselője, az minden Alaptörvénynek meg alkotmányosságunknak ellentmond, hiszen az országgyűlési képviselők egyenlők, és mindannyian a köz érdekében végzik a tevékenységüket. Tehát nem lehet ilyen módon a képviselőket kategorizálni. Ezen az alapon egyébként akkor bármelyik egyéni képviselő azt mondhatná, hogy ő nem az egész országnak tartozik felelősségnek vagy az összes választópolgárnak, hanem csak és kizárólag a saját választóinak. Ez egy eléggé meredek változás lenne az eddigi alkotmányossághoz

képest. De mondom, van még néhány hiba, csak már nem akarom felsorolni idő hiányában, de a legnagyobb hibája az, hogy úgy adna a külhoni magyaroknak szavazati jogot, hogy közben egy másik szavazati jogukat meg elveszítenék a külhoni magyarok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is örülünk neki, hogy Kész Zoltán képviselőtársunk is, a korábbi véleményével ellentétben, elindult abba az irányba, hogy a külhoni magyarság tekintetében a választási rendszert adott esetben átalakítsuk, illetve pluszjogokat kaphassanak a külhonban szavazó honfitársaink.

Ami a javaslat egészét illeti, így, ebben a formában nem értünk vele egyet; abban viszont biztosak vagyunk, hogy újra kell nyitni azt a rendszert, amely itt lefektetésre került, és megfontolás tárgyává kell tenni, hogy átalakítsuk. Tehát megnyitja azokat a szakaszokat, amelyeket bizony módosítani vagy áttekinteni kellene. Én egyébként Répássy Róberttel egyetérték abban, hogy valóban, listás szavazatokra is szükség lehet, de mellette egyéni szavazatokra is szükség lehet. Mi tehát nem megvonnánk, hanem kiteljesítenénk a határon túli szavazók jogát a listás mellett az egyéni képviselőre való szavazás irányában. Hogy ezt milyen módon tesszük, ebben lehet konszenzus, de pluszjogokat szeretnénk, ezt szeretném előre leszögezni.

Ezenkívül nagyon fontos, hogy itt nemcsak a trianoni döntéssel a határainkon kívül rekedt, azután a kettős állampolgárságban részesülő állampolgártársainkra kell gondolni, hanem azokra is, akik mondjuk, Londonban dolgoznak, de bejelentett magyarországi lakcímmel már nem rendelkeznek, mert átjelentkeztek. Ők ugyanebbe a kategóriába tartoznak, tehát az ő jogaikra is gondolni kell. És úgy gondolom, sajnos a folyamatok a jelenlegi kivándorlási tendenciákat szemlélve nem fognak változni egy darabig - bárcsak változnának! Ha viszont nem változnak, és egyre többen adják fel a magyarországi lakcízüket, akkor arra is kell gondolni, hogy ők megfelelő módon élni tudjanak választójogukkal. Lehet, hogy pont azért, hogy ha egy olyan kormány jönne, amelyik megoldaná a problémáikat, akkor vissza is költöznének; a legtöbbben így vannak egyébként vele. S azt se felejtsük el, hogy az, hogy lehet-e levélben szavazni, hogyan, kinek lehet levélben szavazni, már önmagában ez is nagyon sok érdeksérelmet okozott, hiszen - tudom, hogy ez egy messzebb mutató téma - aki megtartotta a lakcímét, de kivándorolt, mondjuk, Londonba, számára a szavazás azért okozott nehézséget, bár szavazhatott volna egyéni képviselőre és listásra is, de fizikálisan nem tudta megoldani, mert kevés helyen volt kijelölve szavazási lehetőség, és nem tudott levélben szavazni.

Tehát sok probléma van. Úgy gondolom, eljött az idő, hogy újranyissuk ezeket a kérdéseket, és áttekintsük, főleg a külhoni vagy a külföldön élő magyarok szempontjából a választási rendszert. És ezért fogjuk ezt támogatni, nem ebben a formában, hanem hogy a parlament elé kerüljön, és módosító javaslatokkal elfogadható módra fel tudjuk hozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Londonban élőknek egyébként 99 százalék fölött van magyar lakcíme, mert én még olyan embert, aki elköltözött külföldre, és a magyar hatóságnak bejelentette, én illet nem nagyon tudok. Azoknak nincs egyébként lakcíme, akik most kapták meg a magyar

állampolgárságot, és az állampolgársággal együtt olyan lakcímkártyát kaptak, hogy „külföldi lakcím”.

De nem is ezért kértem szót, hanem ennek a bevezetésének a legnagyobb problémája az eljárásjogi kérdések, hogy hogyan is lehet ezt megoldani. Mert a törvény önmagában tényleg megold egy kérdést, csak ennek az eljárásjogi részét vagy eljárásjogi lábát nem oldja meg, és ennek a problémamegoldásnak ez a legnehezebb része. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e még valaki hozzászólni. Staudt Gábor ismét szót kér. Megadom a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, csak egy mondat Vas Imre képviselőtársamnak. Nem tudom, honnan vannak ezek a statisztikák, de ön ezek szerint régen járt a londoni magyar közösségben. Hiszen mi azt tapasztaljuk - mi magunk megtesszük egyébként, és beszélgetünk az ottaniakkal is -, hogy nagyon sokan mondanak le a lakcímről. Tehát nem tízből egy ember az, aki ezt visszajelzi. Úgyhogy akkor vagy frissíteni kell a statisztikákat, vagy valóban megcsinálni azokat. Higgycs el, ez több embert érint! És egyre többet fog. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről további hozzászólót nem látok. Megadom a szót Kész képviselő úrnak a válasza.

Kész Zoltán válasza

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen. Először is, én is egyetértek Staudt képviselőtársammal abban, hogy ez a javaslat több különböző módosító javaslatot vet föl. És itt még beszélhetnénk azon kívül, amit Staudt képviselőtársam mondott, például arról, hogy a külhoni magyarok regisztrációja által előfordulhat az, hogy 2018-ban olyanok is szavaznak, akik már nem élnek, hiszen mivel tíz évre kapják meg a jogot, előfordulhat, hogy közben meghalnak. Itt is lenne egy csomó olyan történet, amit meg kellene változtatni.

A másik: Vas Imrének válaszolva arra, hogy hányan mondanak le az állampolgárságukról (*Dr. Vas Imre: Nem az állampolgárságukról! A lakcímről!*), nekem is hasonló élményben volt részem, mint Staudt képviselőtársamnak, hiszen tavaly, amikor április 6-án szavaztunk, nekem is Washingtonban kellett szavaznom, és azért nem tudtam máshol lenni fizikailag, mert ott kellett lennem, abban a városban, és úgy éreztem, hogy én is diszkriminálva vagyok azáltal, hogy nem szavazhatok levélben, mint külhoni társaim.

De ez a javaslat nem erről szólt alapjában véve, és úgy gondolom, amit Répássy képviselőtársam is fölvetett, hogy itt nem listásról, hanem egyéni képviseletről van szó: én úgy látom, hogy a külhoni magyarok a fülük botját sem mozgatták a 2014-es választáson, hiszen látjuk azt, hogy körülbelül 200 ezren regisztráltak, és még kevesebben szavaztak. De úgy gondolom, hogy ha nem listáról lenne szó, hanem arról, hogy tényleg egy olyan képviselőt küldhessenek a parlamentbe, aki őket képviseli, akkor igenis többen elmennének szavazni.

És sem a mostani listás, sem az én javaslatom nem alaptörvény-ellenes, hiszen az Alaptörvény jelenlegi XXIII. cikk (4) bekezdése azt mondja, hogy „sarkalatos törvény a választójogot vagy annak teljességét magyarországi lakóhelyhez, a választhatóságot további feltételekhez kötheti”, tehát ez nem zárja ki egyiket sem, meg a másikat sem. Köszönöm szépen.

Határozathozatal a tárgysorozatba vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény módosítása tárgyában előterjesztett T/6558. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A múlt heti bizottsági ülésen tájékoztattam a bizottság tagjait arról, hogy ezen a héten szerdán 14 órakor koszovói delegációt fogad az Igazságügyi bizottság. Arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy lemondták a magyarországi látogatást. *(Apáti István: Ők is kivándoroltak már. A szlovén–osztrák határon kell érdeklődni. - Derültség.)* Úgyhogy ez a találkozó elmarad.

A másik tájékoztatásom, miszerint jövő héten hétfőn 9 órakor kell kezdenünk a bizottsági ülésünket. Meg kell hallgatnunk a nemzetiségi beszámolót. Én Balog Zoltán miniszter urat hívtam meg, de úgy vagyok tájékoztatva, hogy Soltész Miklós államtitkár úr fogja megtartani a beszámolót. S meg kell hallgatnunk a Nemzeti Emlékezet Bizottság elnök asszonyának a tavalyi évről szóló beszámolóját is; s ezeken kívül van három vagy négy részletes vitára vonatkozó napirendi pontunk.

Ezen a héten nem tervezek további bizottsági ülést.

Tisztelettel, nekem ennyi volt az „egyebekben” a tájékoztatásom. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek bejelentenivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea