



Ikt. sz.: IUB/8-2/2016.

IUB-5/2016. sz. ülés  
(IUB-58/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2016. április 5-én, kedden, 10 óra 04 perckor  
az Országház Nagy Imre tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>10</b>
<b>Az igazságügyi szakértőkről szóló T/9782. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>10</b>
Módosító indítványok megvitatása	11
Az Országos Bírósági Hivatal észrevételei	28
Hozzászólások	29
<b>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről</b>	<b>31</b>
a) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/8563. számú törvényjavaslat	31
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	31
Hozzászólások	32
Dr. Szél Bernadett válasza	34
Határozathozatal	34
c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a természeti és épített környezet fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/8875. számú törvényjavaslat	35
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	35
Hozzászólás	36
Dr. Szél Bernadett válasza	36
Határozathozatal	36
d) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosításáról szóló T/9355. számú törvényjavaslat	36
Hozzászólások	37
Határozathozatal	37
e) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9476. számú törvényjavaslat	37
Hozzászólások	37
Határozathozatal	38
f) A nők esélyegyenlőségét szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/9403. számú törvényjavaslat	38
Határozathozatal	38
g) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. sz. törvény megsemmisítéséről címmel népszavazás elrendeléséről szóló H/9312. számú határozati javaslat	38
Hozzászólás	38
Határozathozatal	39

<i>h) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról az állatkínzók állattartástól történő eltiltásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/9429. számú törvényjavaslat</i>	39
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	39
<i>Hozzászólás</i>	39
<i>Dr. Staudt Gábor válasza</i>	40
<i>Határozathozatal</i>	40
<i>i) Az új menekültügyi befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló T/9568. számú törvényjavaslat</i>	40
<i>Bana Tibor szóbeli kiegészítése</i>	40
<i>Hozzászólások</i>	41
<i>Bana Tibor válasza</i>	44
<i>Határozathozatal</i>	45
<i>k) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/9570. számú törvényjavaslat</i>	
<i>l) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/9571. számú törvényjavaslat</i>	
<i>m) A tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló H/9569. számú határozati javaslat (Együttes tárgyalás)</i>	46
<i>Bana Tibor szóbeli kiegészítése</i>	46
<i>Hozzászólások</i>	48
<i>Bana Tibor válasza</i>	49
<i>Határozathozatalok</i>	49
<i>n) Az Országos Roma Önkormányzat által igénybe vett támogatásokkal kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9573. számú határozati javaslat</i>	49
<i>Szilágyi György szóbeli kiegészítése</i>	50
<i>Dr. Répássy Róbert ügyrendi indítványa, az indítvány megvitatása</i>	50
<i>Dr. Vas Imre ügyrendi indítványa, az indítvány megvitatása</i>	52
<i>Határozathozatal az n), o), p) és q) alpontok együttes tárgyalása ügyében</i>	55
<i>n) Az Országos Roma Önkormányzat által igénybe vett támogatásokkal kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9573. számú határozati javaslat</i>	
<i>o) A népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos eljárási jogsértéseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9582. számú határozati javaslat</i>	
<i>p) A Magyar Nemzeti Bank és alapítványai gazdálkodását, közpénzfelhasználását vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/9620. számú határozati javaslat</i>	
<i>q) A letelepedési államkötvényekkel kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9628. számú határozati javaslat (Ügyrendi indítvány együttes tárgyalása)</i>	55

<i>Hozzászólások</i>	<i>56</i>
<i>Határozathozatal az indítványok tárgyalásának felfüggesztéséről</i>	<i>60</i>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b><i>61</i></b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b><i>61</i></b>

## Napirendi javaslat

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló törvényjavaslat (T/9782. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottságként)
2. Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8563. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9328. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a természeti és épített környezet fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8875. szám)  
(Sallai R. Benedek, dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - d) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9355. szám)
  - e) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9476. szám)  
(Tóbiás József (MSZP) képviselő önálló indítványa)
  - f) A nők esélyegyenlőségét szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9403. szám)  
(Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa)
  - g) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. sz. törvény megsemmisítéséről címmel népszavazás elrendeléséről szóló határozati javaslat (H/9312. szám)  
(Dr. Vadai Ágnes, Varju László, dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)
  - h) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról az állatkínzók állattartástól eltiltásának bevezetése érdekében szóló törvényjavaslat (T/9429. szám)  
(Egyed Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
  - i) Az új menekültügyi befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló törvényjavaslat (T/9568. szám)  
(Vona Gábor, Z. Kárpát Dániel, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

j) A kilakoltatási moratórium lejáratí határidejének elhalasztásáról szóló határozati javaslat (H/9435. szám)

(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

k) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9570. szám)

(Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

l) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9571. szám)

(Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

m) A tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat (H/9569. szám)

(Vágó Sebestyén, Mirkóczki Ádám, Bana Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

n) Az Országos Roma Önkormányzat által igénybe vett támogatásokkal kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/9573. szám)

(Szilágyi György (Jobbik), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik), Hegedűs Lorántné (Jobbik), Novák Előd (Jobbik), Farkas Gergely (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Sneider Tamás (Jobbik), Szávay István (Jobbik), Vágó Sebestyén (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Dúró Dóra (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Kulcsár Gergely (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), Vona Gábor (Jobbik), Volner János (Jobbik), Gyöngyösi Márton (Jobbik), Egyed Zsolt (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Korózs Lajos (MSZP), Tóbiás József (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), Tukaes István (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Demeter Márta (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Teleki László (MSZP), Burány Sándor (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Schmuck Erzsébet (LMP), dr. Schiffer András (LMP), Ikotity István (LMP), Sallai R. Benedek (LMP), dr. Szel Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)

o) A népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos eljárási jogsértéseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/9582. szám)

(Novák Előd (Jobbik), Vona Gábor (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), Farkas Gergely (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Dúró Dóra (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), Hegedűs Lorántné (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), Kulcsár Gergely (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Volner János (Jobbik), Gyöngyösi Márton (Jobbik), Egyed Zsolt (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), Szávay István (Jobbik), dr. Lukács László

György (Jobbik), Vágó Sebestyén (Jobbik), Schmuck Erzsébet (LMP), dr. Schiffer András (LMP), Ikotity István (LMP), Sallai R. Benedek (LMP), dr. Szél Bernadett (LMP), Tóbiás József (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Tukacs István (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Kiss László (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Gógös Zoltán (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Demeter Márta (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), Teleki László (MSZP), Burány Sándor (MSZP), dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)

p) A Magyar Nemzeti Bank és alapítványai gazdálkodását, közpénzfelhasználását vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/9620. szám)

(Tóbiás József (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Novák Előd (Jobbik), Gógös Zoltán (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Tukacs István (MSZP), dr. Varga László (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Burány Sándor (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Kiss László (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Teleki László (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), Velez Árpád (MSZP), Farkas Gergely (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), Szávay István (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Vona Gábor (Jobbik), Gyöngyösi Márton (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Egyed Zsolt (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Demeter Márta (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Szelényi Zsuzsanna (független), Szabó Szabolcs (független), Kónya Péter (független), Kész Zoltán (független), Szabó Timea (független) képviselők önálló indítványa)

q) A letelepedési államkötvényekkel kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/9628. szám)

(Gyöngyösi Márton (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik), Tóth Csaba (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Kiss László (MSZP), Velez Árpád (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Teleki László (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), dr. Schiffer András (LMP), dr. Szél Bernadett (LMP), Schmuck Erzsébet (LMP), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Hegedűs Lorántné (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Egyed Zsolt (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), Vona Gábor (Jobbik), Farkas Gergely (Jobbik), Dúró Dóra (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Sneider Tamás (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Vágó Sebestyén (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), Kulcsár Gergely (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), Szávay István (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Novák Előd (Jobbik), Tóbiás József (MSZP),

dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Gógös Zoltán (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Tukacs István (MSZP), dr. Varga László (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Burány Sándor (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Ikotity István (LMP) képviselők önálló indítványa)

### 3. Egyebek



## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke és  
**Dr. Vas Imre** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Répássy Róbert (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)  
Teleki László (MSZP)  
Apáti István (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Budai Gyula (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Benkő Imola főosztályvezető-helyettes (Országos Bírósági Hivatal)  
Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő  
Bana Tibor (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Szilágyi György (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, a bizottság tagjait, munkatársakat, mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Bizottság! Először a helyettesítéseket szeretném jegyzőkönyvbe mondani: Vas Imre alelnök úr helyettesíti Budai Gyula alelnök urat, Répássy Róbert képviselő úr Demeter Zoltán képviselő urat, Varga József képviselő úr Vigh László képviselő urat, én helyettesítem Vítányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy ezzel a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A kiküldött napirenddel kapcsolatban két kérelem érkezett. Az egyik Schiffer András frakcióvezető úrtól jött: a 2. napirendi pont b) pontjával kapcsolatban kéri, hogy vegye le a bizottság a napirendről az ő elfoglaltságára tekintettel. Számtalanszor elmondtuk már, hogy ennek kapcsán kvázi házszabályi kötelezettség terheli a bizottságot, a mi határidőnk viszont 30 nappal meghosszabbodik. Hasonló kérelem érkezett a kilakoltatási moratórium lejáratával kapcsolatos jobbikos indítvány tekintetében a j) alpont tekintetében.

Először ennek a két napirendi pontnak a levételével kapcsolatban kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy ezeket a pontokat levegyük a napirendről a házszabályi előírásoknak megfelelően. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a módosítást.

Tisztelt Bizottság! A módosítással fennmaradó napirend elfogadására teszek indítványt. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, vagyis egyhangúlag a bizottság a napirendet elfogadta. *(Teleki László megérkezik az ülésre.)*

### **Az igazságügyi szakértőkről szóló T/9782. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Első napirendi pontunk az igazságügyi szakértőkről szóló T/9782. szám alatt törvényjavaslattal kapcsolatos részletes vita. A részletes vita tematikája szerint először a módosító indítványokról kell döntenünk. A napirendi pont tárgyalásánál tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat az Igazságügyi Minisztériumból és Benkő Imola főosztályvezető-helyettes asszonyt az Országos Bírósági Hivatal részéről.

Ezzel kapcsolatban előttünk van a háttéranyag, amelyben a titkárságunk összeállította a módosító javaslatokat 34 pontban. Először ezekkel kapcsolatban kell állást foglalni.

Staudt képviselő úr jelezte, hogy ügyrendi javaslata van.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért azt szeretném kérni, hogy a jövőben magát a benyújtott javaslatot szerintem főlegesen kinyomtatni környezetvédelmi és költséghatékonysági okokból, lévén, hogy itt már túl vagyunk az általános vitán, mindenki ismeri a javaslatot, csak a módosítókról döntünk. Természetesen ha valakinek egyéni igénye van rá, szerintem jelezheti. S lévén, hogy a bizottságnak úgyis csak egy része van itt fizikálisan, ez hatalmas környezeti terhelés és költségelem is, amit szerintem teljesen főlegesen a bizottságnak vállalnia. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki ehhez hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nem látok. Kérdezem a bizottságot, támogatják-e azt, hogy a jövőben ezeket a nagy mennyiségű iratokat ne nyomtassuk ki; amiben igaza van Staudt képviselő úrnak, mert ez a törvényjavaslat 156 oldal, amelyet kinyomtattunk és minden képviselő asztalára letettünk, és reményeink szerint fél órán belül félre fogjuk rakni. Aki elfogadja ezt az álláspontot, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú az egyetértés.

Köszönjük a figyelemfelhívást, a jövőben ennek megfelelően fogunk eljárni; takarékos megoldás. *(Dr. Staudt Gábor: Valami legalább átment. - Derűltség.)* Természetesen úgy van, hogy ha bárki jelzi, hogy még nem találkozott vele, szükség esetén az ő részére a bizottság kérelemre kinyomtatja - ez a kérelem lehet szóbeli, egy telefon is -, de nem fogunk feleslegesen teljes példányszámokat kiadni. *(Apáti István megérkezik az ülésre.)*

### **Módosító indítványok megvitatása**

Tisztelettel, akkor most következnek a módosító indítványok. Először mindegyiknél megkérdezem az államtitkár urat. Benkő Imola főosztályvezető-helyettes asszonyhoz pedig az a kérésem, hogy szíveskedjen jelezni, melyik módosítóhoz kíván hozzászólni, de ha mindegyikhez hozzá akar szólni, mindegyiknél szót fogok adni. Először tehát azt a kérdést teszem fel, hogy támogatják vagy nem támogatják, ezt követően pedig szót adok önöknek, illetve a bizottság tagjainak.

E szerint kérdezem, hogy az 1. pontban Staudt Gábor képviselő úr által előterjesztett módosító indítványt az előterjesztő támogatja-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ez az 1. pontban Staudt Gábor képviselő úr indítványa, amelynek a módosítószáma 29-es?

ELNÖK: Igen.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tehát ebben a sorban haladunk, jó, köszönöm. Nem támogatja az előterjesztő a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 2. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 13. § (1) bekezdés e) pontját kívánja módosítani. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosítást.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 3. pontban Rubovszky György és Latorcai János képviselő urak a 13. § (1) bekezdés f) pontját kívánják módosítani. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Dr. Répássy Róbert: Én tartózkodom a másik szavazatommal. - Dr. Staudt Gábor: Nem tudja a jobb kéz, mit csinál a bal?)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta; ez bizottsági módosítóként fog továbbmenni.

A 4. pont a 17. § (2) bekezdését kívánja módosítani. Kérdezem az államtitkár urat.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az 5. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 17. § (3) bekezdés f) pontját módosítja. Kérdezem államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás van-e? Staudt Gábor képviselő úr kér szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Itt megállnék egy pillanatra, és államtitkár urat arra kérem, világosítson föl, hogy egy továbbképzés hogyan lehet olyan kötelező dogmával bíró jellegű, és hogyan gondolhatják önök, hogy egy továbbképzésen minden, ami elhangzik, száz százalékgig csak a lehető legpontosabb lehet, és egyéb tudományos eredmények nem merülhetnek fel, sem a jelenben, amikor az elhangzik, sem a jövőben. Lévén, hogy ha ez a megfogalmazás benne marad, akkor a továbbképzéseken elhangzott anyagnak a beemelése vagy be nem emelése a szakértői véleményekbe gyakorlatilag azzal a következménnyel járna, hogy alkalmatlanná minősíthetnek szakértőket. Tehát ami elhangzik egy továbbképzésen, ami vagy jól meg van szervezve, vagy nem, vagy teljesen jó, vagy adott esetben tartalmazhat olyan részeket, amelyek vitathatók, ebben az esetben ezt alkalmassági követelményként előírni szerintem nem jó, és a jövőben méltatlan helyzeteket eredményezhet, valamint a tudomány új fejleményeire való reagálást is lehetetlenné teszi. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelettel, átadnám az ülés vezetését Vas Imre alelnök úrnak, és egyben szót kérek.

*(Az ülés vezetését dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelettel, én ennek a mondatnak az elhagyását azért nem javaslom, mert ha azzal a céllal menne, hogy essen túl a továbbképzésen, akkor - elnézést a csúnya kifejezésért - kipipáljuk a brigádnaplóban, és ennek semmilyen jogkövetkezménye nincs. Megítélésem szerint ennek az egész szakasznak az a rendeltetése, hogy a szakértő szakmai felkészültségét az adott időben le tudják vonni: elvégezte-e a feladatot, és

megfelel-e annak, hogy a tevékenységét tovább folytassa? Igenis, ennek van egy ilyen szankciója, és szerintem nagyon helyes, hogy van ez a szankció, mert ha nincs, akkor örökletessé tesszük a szakértői kinevezést. Bekerült szakértőnek, hiába írunk elő neki továbbképzési kötelezettséget a szakmai fejlődés érdekében, megfeszített munka elvégzését, ha ezt nem ellenőrzi senki, akkor nincs értelme az egész előírásnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Úgy látom, Staudt Gábor folytatni akarja a vitát, úgyhogy megadom a szót Staudt Gábornak, az ülés vezetését pedig visszaadom elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Elnök úr, itt két különböző dologról beszélünk. Amit ön elmond, az egyrésztől igaz lehet. Csak az a gond, hogy ezt a szakmai levelek, iránymutatások, különböző olyan anyagok, amelyek számonkérhetőek, kell hogy tartalmazzák. Ennek megvan egyébként az új törvényben hál' istennek a megfelelő módja, hogy hogyan lehet számonkérni a szaktudást és annak változását. De mondjuk, különböző képzéseken való részvételt egy vizsgálattal lehet ellenőrizni, nemcsak hogy végigülte, kipipálta, hanem az ott elhangzottakat magáévá tette a szakértő. Viszont hogy ezt kötelezően alkalmazni kell, eleve annak a bizonyítása, hogy ott mi hangzott el, akár egy szóbeli szakmai továbbképzésen, illetőleg nem tudjuk azt, hogy ki szervezi ezt, milyen módon szervezi, kik lesznek az előadók, ezt én veszélyesnek tartom, és ennek a jogi kerete sokkal inkább meg van teremtve egyébként a törvényben, ami számonkérhető. Tehát ez így biztos, hogy nem jó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Mióta meghallgattam az első felszólalását Staudt képviselő úrnak, azon gondolkodom, hogy csak én nem értem a problémát, vagy Staudt képviselő úr téved. Számos szakmában van szakmai továbbképzés, ráadásul kötelezően előírt szakmai továbbképzés, és az ezeken való részvétel, sőt nem csak a részvétel, hanem adott esetben a megfelelés is követelmény. Tehát számos szakmában van ilyen. Én nem értem, mi ezzel a probléma. *(Dr. Staudt Gábor: Ez rendben van.)*

Ön azt mondja, hogy veszélyes lehet, ha olyasmit oktatnak, amivel esetleg a szakértő nem tud azonosulni; körülbelül ez volt a vélemény, hogy az a szakmai függetlenségét veszélyeztetheti a szakértőnek. Na de magában a bírói ítélezésben is léteznek például jogegységi döntések, meg létezik az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében egy tevékenysége a felsőbb bíróságoknak. Miért ne lehetne az, hogy ugyanazon szakterületen, ugyanabban a szakmai kérdésben ugyanazon véleményt mondják ki a szakértők? Miért kellene azt függetlenségnek tekinteni, hogy ugyanabban a kérdésben, mondjuk, tíz szakértő tízféle eltérő véleményt mond?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Két különböző dologról beszélünk. Ha valamit elvárunk, és teljesen egyértelmű, hogy meg kell neki felelni, akkor azt írjuk le, és egy kötelező, bármilyen jogi formában - talán a „szakmai levelek” kifejezés is szerepel ebben az anyagban - írjuk elő, tételesen, ahogy a jogegységi határozat, Répássy képviselőtársam *(Dr. Répássy Róbert: Módszertani levelek.)*, vagy módszertani levél,

rendben van. Ezzel egyetértünk, maximálisan támogatom. De itt egy továbbképzésről beszélünk, ahol kiáll valaki, mond valamit, és akkor utána azt alkalmassági követelményként várjuk el. Ez olyan, minthogyha, most nem tudom, a bírának talán a Bírói Akadémia... *(Dr. Répássy Róbert: Van. Továbbképzés.)* Igen, van egy továbbképzés, de ami a továbbképzésen elhangzik, az nem egy jogegységi határozat! Azért a két dolgot szerintem ne vegyük egybe!

Nem szeretném most elhúzni a vitát, de nem értek egyet, hogy egy továbbképzésnek legyen dogmatikus kifutása. *(Dr. Répássy Róbert: Végül is, ami az egyetemen elhangzik, az sem kötelező. - Derültség.)* Az sem kötelező. *(Dr. Vas Imre: És mégis vizsgáznni kell belőle.)* Na, jó...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az államtitkár urat, nem kíván-e beleszólni a vitába.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ha megtehetem, csak szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy nyilvánvaló, hogy a képzéseknek a jogszabályokon kell alapulniuk, és ezeknek a számonkéréséről van szó, amikor a minősítésről beszélünk. Tehát arról, hogy mondjuk, valaki kiválóan vizsgázik, mert erre van trenírozva, de a gyakorlatban nem tudja alkalmazni, akkor nem várhatjuk el, hogy mindig mindenféle levelekben kell őt tájékoztatni arról, hogy mit kell tennie, mert le van írva a jogszabályokban, a tanfolyamokon ezeket végig tudja hallgatni; tehát ennek ilyen értelemben van meg az oka. A jogszabályokon túlmenő követelményt nem támaszt ez a passzus. *(Dr. Staudt Gábor: Nem annyira megnyugtató, de...)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem tudom magamban tartani. Képviselő úr, tényleg, az ilyen ismeretanyagokkal az a helyzet, hogy a jelölt vagy a képzésre kötelezett meghallgatja, megtanulja, és egyébként, ha nem ért vele egyet, akkor azt a véleményét megtarthatja magának. *(Derültség.)* De egyébként megtanulta. Én is az egyetemen elmentem, mondjuk, a jogi szakvizsgára az ember felkészül, olvasott furcsa dolgokat, de azt a szakvizsgán számonkérlik, és egyébként utána megvan róla a véleménye. Ez a helyzet.

ELNÖK: Végigjárjuk az egyetemet még egyszer. *(Apáti István: Nem is ártana amúgy, elnök úr! - Derültség.)* Staudt Gábor, tessék parancsolni!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, csak az egyetemen is, Répássy képviselőtársam, oktatnak jogszabályokat, oktatnak kormányrendeleteket, meg az oktató elmondja adott esetben a saját véleményét. Hol a határ? Amit Völner államtitkár úr mondott, azzal én egyet tudok érteni, hogyha itt csak a jogszabályokról adnak tájékoztatást - de akkor ezt kell leírni! És itt nem pont ez van leírva.

De be is fejeztem a vitát, nem fogjuk egymást meggyőzni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Kérdezem, az 5. pont alatti módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 6. pontban szintén Staudt képviselő úr a 19. § (2) bekezdés módosítását indítványozza. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a 6. pontban foglalt módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 7. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 21. § (2) bekezdését kívánja módosítani: „és” helyett „vagy”. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr a kormány nevében nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? Staudt képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, csak nagyon röviden. Kérdezem államtitkár urat, hogy a háromszintű rendszerhez kívánnak-e majd egyéb konzekvenciát is csatolni. Tehát bizonyos esetekben, mondjuk, egy alkalmas szakértő nem járhat el, csak a kiválóan alkalmas, s a többi? Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adok szót.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Gyakorlatilag a kirendelő bíróságokat orientálja ez a minősítés, és ez alapján akkor el tudják dönteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Ki támogatja a 7. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 8. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 22. § (2) bekezdésének egy részét kívánja elhagyni. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Lesz még hasonló módosító javaslatom. A lényeg az, hogy ha egyszintűvé szeretnék tenni a kamarát - bár bízom benne, hogy meggondolják magukat -, és nincs fellebbezés a kamara döntései ellen, csak bírósághoz lehet fordulni, akkor az a minimum, hogy legalább halasztó hatálya legyen; legalább addig halasztó hatálya legyen, ameddig a bíróság egy felfüggesztés kérdésében, mármint a határozat végrehajtásának a felfüggesztésében dönt. Ez így, ebben a formában az alkotmányossági kritériumokat nem teljesíti szerintem. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván reagálni? *(Dr. Völner Pál: Igen.)* Megadom a szót, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Gyakorlatilag az indokolja, hogy így történjen a szabályozás, például a futó perekben ha ilyen szakértő jár el, és megállapítja a bíróság, hogy jogos volt az ellene hozott intézkedés, akkor a pervesztes felek ilyen esetekben nyilván megtámadnák minden esetben. Tehát a perekre gyakorolt kedvezőtlen hatást kívánjuk ezzel az intézkedéssel kizárni. *(Dr. Staudt Gábor: Miért?)*

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ezt két dolog miatt sem értem, államtitkár úr. Egyrészt, ha felülvizsgálatot kér a szakértő, ebben az esetben is, amit önök akarnak, hogy jogerős, de ha a bíróság megváltoztatja, akkor megváltozik, tehát akkor már lehet rá hatása - úgyhogy ez a magyarázat szerintem billeg egy kicsit. Az alkotmányossági kritériumokra pedig valamilyen módon reagálni kellene, hiszen ha nem lehet fellebbezni, rögtön jogerős egy határozat, és még a bírósági szakban sincs nemhogy felfüggesztő hatálya, hanem amíg a bíróság dönt arról, hogy adott esetben felfüggeszti a végrehajtást, ez alaptörvény-ellenes véleményem szerint. Ne szaladjunk bele ilyenbe! Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván válaszolni? Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Annyiban reagálnék rá, hogy a közbizalmi elvet sértené, ha olyan szakértő járna el, akinek a minősítésével kapcsolatban éppen, mondjuk, per folyik. Tehát igazából megismételném azt, amit az imént mondtam.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor viszont bele lehet írni azt, hogy az adott ügyben, adott esetben ne járjon el, vagy egy másikat rendeljenek ki. De az adott szakértő szempontjából alkotmányellenes! Én értem, hogy van egy másik vetülete, az adott per, ami folyik, de azt nekem senki nem tudja jogilag alátámasztani, hogy ez az Alaptörvény szempontjából működőképes lehet, amikor fellebbezési lehetőséget nem nyújt, és azonnal jogerős is. Köszönöm, ennyi.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, van-e további kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 8. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 9. pontban Rubovszky György és Latorcai János képviselő urak a 60. § módosítását indítványozzák, ami az egy központi kamara helyett az országot három részre osztaná. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy egyelőre tartsuk fenn, és majd a döntésnek megfelelően a TAB-on vagy jóváhagyjuk, vagy ott kivesszük belőle. De ehhez még egyeztetés szükséges. S



egyébként ugyanez vonatkozott a 3-asra, illetve vonatkozik a 14. pontra is. Úgyhogy én azt javaslom, hogy egyelőre támogassuk, aztán majd később meglátjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 10. pont következik. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja Staudt képviselő úrnak a 69. § (1) bekezdésére vonatkozó módosítását. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Véleményem szerint nagyon szigorúra sikerült ez a szabályozás. Amit én áttemelni javaslom, az az ügyvédi törvényből van; mondjuk, a szakértőkre és az ügyvédekre szerintem ebben az esetben a hasonló szabályozás nem túlzó.

Ebben az esetben, amit önök akarnak, egy ittas járművezetés miatt is felfüggeszthetnek valakit, és lehetne sorolni még olyan, egyébként nem a működési körébe tartozó vagy nem is a közbizalmat érintő bűncselekményeket, amiből adott esetben lehet, hogy fölmentik a szakértőt, de gyakorlatilag a szakmájának az elvesztéséhez vezet; vagy - ismerve sajnos a perek elhúzódását - hat év múlva felmentik, minden rendben van, csak hat évig nem gyakorolhatta a szakmáját. Ami egyébként több, mint egy kizárás a kamarából. Tehát ez abszolút aránytalan, és sok esetben sajnos piti ügyek is húzódnak addig, bár tudom, a bíróságokat képviselő jelen lévő kollégáknak mondanám, hogy igen, jobb lett a helyzet, sok ügy rövidült, de adott esetben még mindig elhúzódhatnak ügyek. Főleg egyébként ilyen ügyekben, azt hiszem, ez nagyon méltánytalan, és sokszor szigorúbb lehet, mint egy kizárás, és ez brutális. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Látom, hogy rácsodálkoztak itt tőlem bal kézre a perek elhúzódására. *(Derültség.)* Jelzem, hogy nem kell rácsodálkozni, nekem nagyon rosszak a személyes tapasztalataim is, márpedig szerintem a személyes, közvetlen tapasztalattól hitelesebb nincs. A sérelmemre elkövetett rágalmozásban másfél év kellett, hogy az első tárgyalásig eljussunk, holott teljesen egyértelmű, Facebook-pillanatkép bizonyította azt, hogy a sérelmemre elkövették az adott cselekményt - másfél év, egy pitiáner rágalmozás ügyében! Vagy szintén egy magánindítványos történetnél, a sérelmemre és a családom sérelmére tavaly elkövetett zaklatás kapcsán tegnap, a 14. hónapban jutottunk el odáig, hogy szembesítésre került sor a gyanúsítottakkal. És még csak a rendőrségi szakaszról beszélünk. Tizennégy hónap, tetszik érteni? Vagy olyan egyéb, jól bizonyítható, jól megfogható életellenes ügy, amikor mondjuk, videokamerák rögzítettek mindent, a 9. évben jutott el a jogerős ítéletig. Úgyhogy itt azért egyáltalán nem arról beszélek, amikor nagyon nehezen lehet bizonyítani, amikor számos, nagyon sokfajta, akár öt-hat-nyolcféle szakértőt meg kell hallgatni vagy be kell szerezni a szakvéleményüket; egyszerű, könnyű megítélésű ügyek, olykor magánindítványos ügyek is elképesztő mértékben elhúzódnak. S ha ráadásul még a

zsiványok arra törekednek, hogy elhúzzák, vagy valamilyen egyéb körülmény közbeszól, akkor meg aztán végképp, akár két tárgyalás között is hosszú-hosszú hónapok telnek el.

Úgyhogy egyáltalán nem kellene ezt félvállról venni! És ha még tényleg valakit nem a szakértői tevékenységgel kapcsolatban vádolnak vagy gyanúsítanak meg, tehát eleve nem is függ össze a szakértői működésével, meg egyébként akár csekély súlyú az ügy, azért ezen el kellene gondolkozni. Véleményem szerint ezres nagyságrendben kellene ügyészt meg bírót felvenni ahhoz, hogy érdemben rövidüljenek az eljárások. Nem látom ezt a pénzt a rendszerben, és nem látom ezt a politikai és szakmai akaratot; illetve szakmai akarat lehet, hogy van, csak politikai nincs mellette. Ha itt néhány tucat bírót meg ügyészt fölveszünk, attól nem fog megváltozni semmi. Főleg vidéken jelentős létszámbővítésre lenne ahhoz szükség, hogy akár a polgári, akár a büntetőügyek jelentős mértékben hamarabb befejeződjenek. Lehet, hogy itt Pesten ez kicsit egyszerűbben megy, bár abban sem vagyok biztos, de nálunk, vidéken biztos, hogy jelentős mértékben elhúzódnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A perelhúzóási részére szeretnék reagálni. *(Apáti István: Csak ne statisztikával!)* Abban igaza van képviselőtársamnak, hogy a perek elhúzódnak, de a bíróság azért ebben a tekintetben sokat javult az elmúlt három-négy évben. Igen jelentős ügyhátraléka volt a bíróságnak, és ebben sokat javult, és megmondom, én személy szerint abban bízom, hogy ezután is javulni fog, előbb-utóbb utol fogja magát érni. Ha jól emlékszem, képviselőtársaim is itt volt az OBH elnökének beszámolóján, elmondta, hogy jóval több ügyet fejeztek be, mint ami érkezett. Ez előbb-utóbb oda vezet, hogy ha ezt így tudjuk folytatni, azért rövidülni fognak a perek. De kétségtelen, a képviselő úr által elmondott kritikában még van némi igazság. *(Apáti István: Köszönöm szépen, Imre.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak megjegyezni szeretném, hogy ezt a vitát rövid időn belül lefolytathatjuk még egyszer, mert a bizottság feladata lesz az igazságügyi kérdéskörben a költségvetés a bíróságok és az ügyészség tekintetében. Nem hiszem, hogy akár a legfőbb ügyész, akár az OBH elnöke tiltakozna az ellen, hogyha a bizottság arra tesz indítványt, hogy emeljük fel a létszámot, és több pénzhez jusson a két hatóság.

De jelen pillanatban nem erről van szó: jelen pillanatban a 10. pontról van szó. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni a 10. ponthoz. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkező nincs. Államtitkár úr, kíván reagálni?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Vas Imre képviselőtársunk elmondta, az OBH honlapján valóban fönt vannak a javuló statisztikák. *(Dr. Staudt Gábor: De nem ez volt a felvetésem.)* Tudom, de magára az alapesetre is visszatérve: az ügyész által közbíráskodás szándékos bűncselekmények esetén áll csak fenn ez a helyzet. *(Dr. Staudt Gábor: Az ittas vezetés is az.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 10. pontban foglalt módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 11. pont alatti módosító indítvány a 73. § (6) bekezdésében az egyharmadot egyötödre kívánja csökkenteni. Kérdezem a kormányt.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 12. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 74. § (1) bekezdésében az egyharmadot egytizedre kívánja csökkenteni. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 12. pontban Staudt Gábor képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 13. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 74. § (2) bekezdését kívánja módosítani. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr kér szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Itt már szándékosan csak olyan módosító javaslataimhoz szólok hozzá, amelyek egyértelműen visszas helyzeteket feszegetnek. Az előző pontok jogelméleti, kisebbségvédelmi dolgaiba már bele sem mennék, mert nem akarom..., vagy hát akarnám, de úgy látom, teljesen esélytelen, hogy meggyőzzünk itt a kormányoldalról bárkit is.

Itt viszont két mondatot megint el kell mondanom. Azt szeretnék önök elfogadtatni, hogy 15 százaléka a küldötteknek az, aki a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszter felé jelzéssel élhet. Hát, ez abszurd! Jelzéssel bárki élhet! Ha egy küldött vagy bárki, egy szakértő ír egy levelet, hogy törvénysértést tapasztalt vagy valami nem megfelelően történt, akkor visszadobják, hogy csak 15 százaléka élhet jelzéssel? Ez megint egyéb jogszabályokba ütközik, államtitkár úr, hiszen ha valaki a kormánynak egy szervéhez, egy miniszterhez, állami szervhez él egy beadvánnyal, egy panasszal, egy jelzéssel, akkor azt el kell olvasni, és válaszolni kell rá. Ezt 15 százalékra emelni? Nem értem, úgylátom várom a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő úrnak: valóban, a miniszter akár hivatalból is indíthat eljárást, ha olyan értesítést kap, akkor ezt megteheti. Ha a 15 százaléka kéri, akkor pedig el kell indítania. Ez a különbség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 14. pontban Rubovszky György és Latorcai János képviselő urak a 75. § (4) bekezdését kívánják módosítani. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 15. pontban Schiffer András képviselő úr a 75. § (6) bekezdésének elhagyását indítványozza; ez összefügg a 18. és a 24. pontokkal. Erről a három pontról együttesen tárgyalunk. Kérdezem az államtitkár urat, hogy ezek közül bármelyiket vagy mindegyiket vagy egyiket sem támogatják.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Ki kíván hozzászólni? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mivel én is pont ugyanezt nyújtottam be, elmondanám itt, és akkor a sajátomnál már nyilvánvalóan nem fogom.

Úgy állnak a dolgok, hogy szigor van, mindenhez a miniszter jóváhagyása kell, főtitkárhoz, elnökhöz; pénz nincs, azt majd a kamarai költségátalányokból beszedik; egyébként meg ettől várják, hogy a rendszer jobban működjön, és minden önállóságától megfosztják a kamarát, a területi kamarákat pedig megszüntetik. Ehhez nehéz jó szívvel igen szavazattal hozzájárulni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni. Megadom a szót.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak annyival egészíteném ki a jelöltállítással kapcsolatban, hogy a miniszternek nincs jelöltállítási, -ajánlási joga, tehát igazából ez csak egy végső jóváhagyást jelent a döntésnél.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Staudt képviselő úr kicsit általánosan szólt hozzá, ezért szerintem érdemes általánosan is reagálni. *(Dr. Staudt Gábor: Kibontom szívesen, nem gond. - Derültség.)* Nem, nem, majd én kibontom az én véleményemet. *(Derültség.)*

Képviselő úr, nem egészen értem, hogy a bírósági végrehajtói kamaránál elfogadták azt, hogy a miniszteri törvényességi felügyelet erősödik. Nem látom be, hogy miben lenne más az igazságügyi szakértői kamara, jogi jellegét tekintve a szakértői kamara mitől másabb, mint a végrehajtói kamara. Hacsak azért nem, mert mondjuk, a végrehajtók valóban kizárólag közhatalmi tevékenységet látnak el *(Dr. Staudt Gábor: Például.)*, de a kamara törvényességi felügyeletének az eszközeiben nincs különbség. Tehát mondhatnám úgy, hogy ha a Jobbik támogatta, hogy a végrehajtói kamaránál a törvényességi felügyelet erősödjön, akkor nem látom be, hogy a szakértői kamaránál miért nem fogadja el ezt a megoldást.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Államtitkár úr, tudja, az alma is gyümölcs, meg a körte is gyümölcs, fán terem mindkettő, édes és finom, de mégsem ugyanaz. *(Derűltség. - Dr. Répássy Róbert: Jó... Ebben sok igazság van. - Derűltség.)* Tehát röviden így is reagálhatnék.

Hosszan: a végrehajtók esetében hatalmas vagyon halmozódott fel a kamarában, valóban csak közhatalmi feladatot látnak el. Sok esetben a kamara nem volt képes ellátni azt a felügyeletet, amire az egyes végrehajtók esetében egyébként törvényileg lehetősége lett volna, hogy végrehajtsa. Ott egyébként még mindig az állami rendszer mellett törünk lándzsát. De a szakértők esetében, akiknek van egy főfoglalkozásuk általában, és egyébként igazságügyi szakértői véleményeket is adnak, egy teljesen más rendszerről beszélünk. Úgy gondolom, erős jogszabályokkal, jó jogszabályokkal itt meg kell adni a lehetőséget, hogy bizonyítsanak. Ha ez nem megy, akkor, bár én ettől ódzkodnék, de akkor állami szakértői irodákat kell létrehozni - de nem gondolom, hogy idáig elmennének a dolgok, úgyhogy ezt nyilván ne hozzuk létre. Nem gondolom, hogy a miniszteri jóváhagyás ebben az esetben egy új rendszerben jó irányba tolná a dolgokat. És nem jó a hasonlat, államtitkár úr. Köszönöm.

ELNÖK: Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Egy mondattal hadd igyekezzem meggyőzni Staudt képviselő urat és a Jobbikot. Míg a bírósági végrehajtó tevékenységének semmilyen hatása nincs az ítélezésre, az igazságügyi szakértő tevékenységének nagyon komoly hatása van az ítélezésre. Éppen ezért szerintem az igazságügyi szakértői tevékenység törvényességének a biztosítása sokkal nagyobb érdek, mint a végrehajtói tevékenység törvényességének a biztosítása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Most már csak egy mondat: a törvényesség biztosítása nem jelent kézi vezérlést. Nyilván lehetnek ebben elméleti viták közöttünk, én ezzel nem feltétlenül értek egyet. A törvényességgel igen, a kézi vezérléssel nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a témát kimerítettük. Kíván reagálni az államtitkár úr? *(Jelzésre:)* Nem. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 15., 18. és 24. pontokban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 16. pontban Staudt Gábor képviselő úr ugyanezt indítványozza, de az összefüggések miatt ez a pont önálló életet él, tekintettel arra, hogy Schiffer képviselő úr további két pontba is elvitte ezt a gondolatot. Kérdezem az urakat, hogy az előző vitában ezt a pontot is elbírálnak tekintik-e. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár úr? *(Jelzésre:)* Változatlanul nem támogatja.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja így önállóan csak ezt a módosítót. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 17. pontban Staudt Gábor képviselő úr ismét a létszámmal kapcsolatos indítványt tesz a 76. § (3) bekezdés tekintetében. Államtitkár urat kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a 17. pontban foglalt indítványt? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 18. pontot megtárgyaltuk.

A 19. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 79. § (3) bekezdésében a határidőt kívánja csökkenteni. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk. *(Dr. Staudt Gábor: Na! - Derültség.)*

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Senki. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Jelzésre:)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 20. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 80. § (3) bekezdésében szintén határidő-csökkentést indítványoz. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az államtitkár úr támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Senki. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Jelzésre:)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 21. pontban Rubovszky György és Latorcai János képviselők a 82. § (4) bekezdésével kapcsolatban tesznek módosító indítványt. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. De annyival kiegészíteném, hogy a 19. § szerintünk tartalmazza ezt a szabályozást.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 21. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 22. pontban Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elnököt a miniszter hagyja jóvá, a főtitkárt a miniszter hagyja jóvá, és a főtitkár egyetértési jogot gyakorol minden küldöttgyűlési, elnökségi döntés fölött, ami gazdasági következményekkel jár. Szinte majdnem minden döntés gazdasági következményekkel jár vagy belemagyarázható. Erre mondtam én, hogy kézi vezéreltté teszik a kamarát, úgy, hogy úgy tűnik, állami forrásokat nem akarnak mellé tenni, tehát tulajdonképpen a tagdíjbevételekből, illetve a költségátalányokból kell fenntartaniuk a kamarát. Ez túl szigorú szabályozás. Ezért nyújtottam be a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván valaki a bizottság részéről hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Maga az alapszabályozás arról szól, hogy csak a gazdálkodás területén, tehát amiben a főtitkár illetékes, a szakmai dolgokra nem terjed ki. A főtitkár fölött az elnök gyakorolja a munkáltatói jogokat. Ez egy olyan törvényességi elem, amely gyakorlatilag azt a fajta szűrőt biztosítja, hogy a jogszabályoknak megfelelően történjen a gazdálkodás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 22. pontot. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 23. pontban Staudt Gábor kívánja módosítani a főtitkár személyének személyi feltételeit. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki támogatja a 23. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 24. pontról már döntöttünk.

A 25. pontban Staudt Gábor a 88. § (2) bekezdését kívánja módosítani. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 26. pontban Staudt Gábor képviselő úr kíván a 93. §-ban módosításokat eszközölni. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 27. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 95. § (2) bekezdésének elhagyását indítványozza. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ki támogatja a 27. pontban foglaltakat? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 28. pontban a 96. § (1) bekezdésének módosítását indítványozza Staudt Gábor képviselő úr. Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzá kíván szólni a képviselő úr. Tessék, parancsoljon! Megadom a szót Staudt Gábornak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem vagyok azzal vádolható, hogy a szigoroknak ne lennének pártolója, de egy fegyelmi eljárás, fegyelmi vétség elkövetése esetén az öt év objektív elévülési határidő elég brutális, én ezt három évre vinném le. Úgy tudom, most talán kettő, tehát a három év is szigorítást jelentene. Korábban bizonyos bűncselekmények esetén is három év volt az elévülési idő, ez azóta már öt évre emelkedett, de ebben az esetben ez, megint csak úgy érzem, a lónak a túloldalára való átesést jelentené. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság részéről további jelentkezőt nem látok. Kíván-e államtitkár úr reagálni?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyiban, hogy az igazságszolgáltatásban a szakértőkkel szemben támasztott fokozott követelményeknek jobban megfelel ez a fajta szabályozás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 28. pontban foglalt módosítást. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 29. pontban Schiffer András képviselő úr indítványozza a 126. § (1) bekezdésének elhagyását. Megkérdezem az államtitkár úr álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 29. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 30. pontban Staudt Gábor kívánja módosítani a 126. § (2) bekezdését, határidő-módosítás és egyebek. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 30. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem; és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 31. pontban Rubovszky György és Latorcai János képviselők terjesztettek elő módosító javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.



DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Ezzel kapcsolatban ugyanazt javasolom, mint a 3., 9. és 14. pontoknál, hogy egyeztetés miatt ezt még tartsuk fenn, merthogy ez azzal egyébként részben összefüggő módosítás, mármint hogy van-e területi kamara avagy nincs területi kamara. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a 31. pontban foglaltakat.

A 32. pontban Schiffer András képviselő úr Staudt Gábor képviselő úrral közösen a 156. § elhagyását indítványozza. *(Dr. Staudt Gábor: Külön-külön, csak ugyanaz! Bocsánat, csak a jegyzőkönyv kedvéért, elnök úr!)* Elnézést, ez két módosító, tekintettel arra, hogy nincs összefüggés, és szó szerint azonos, két önálló módosító indítvány; nem közös, ez kétségtelen, de ugyanarra vonatkozik. Kérdezem államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 33. pontban Staudt Gábor képviselő úr lakcím- és egyéb adatok elhagyását indítványozza, amely az 1. számú melléklet 1. pont 1.4. alpontjára vonatkozik. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Annyiban kiegészíteném, hogy nem nyilvános adat, és képviselő úrral ezt talán már sikerült tisztáznunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Valóban, annyit finomodott, hogy ez nem nyilvános, tehát valóban, a módosító javaslatom indoklásához képest ez eltérés. Viszont ettől függetlenül a nyilvántartás nem nyilvános részének sem feltétlenül kell tartalmaznia, de megértem, hogy a fő aggály, amit megfogalmaztam a plenáris ülésen, a törvényben orvoslásra kerül, illetve benne van, hogy nem nyilvános. Ettől függetlenül a módosító javaslatomat fenntartom. De köszönöm a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úr kér szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy példát szeretnék mondani arra, hogy mikor lehet egyébként jelentősége a lakcímnek - mert ha jól látom, képviselő úr ezt kivenné. Például az ügyvédi kamara is nyilvántartja az ügyvédek lakcímét, meg a jelölteket is, és attól kezdődően, hogy szüneteltettük az ügyvédi tevékenységünket, már mindenkinek a lakcímére küldték az ezzel kapcsolatos határozatot, mert utána az irodáját vagy fönntartja valaki fizikailag, vagy nem, és ilyenkor, mint ahogy az ügyvédi kamarának bizonyos esetekben szüksége van, az igazságügyi szakértői kamarának is szüksége lehet bizonyos esetekben a lakcímre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 34. pontban Staudt Gábor a 3. számú melléklet módosítását indítványozza. Szintén a laccímkérdésről van szó, egy másik nyilvántartásnál. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kívánják-e megismételni a vitát. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Akkor kérdezem, ki támogatja ezt a pontot. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A módosító indítványok tárgyalását berekesztem. Tisztelettel bejelentem - és erről kell szavoznunk -, hogy ezeket a bizottság által elfogadott módosító indítványokat a bizottság saját módosító indítványaként küldi tovább és megy a Törvényalkotási bizottság elé.

Előtte azonban van még a bizottsági módosítóindítvány-javaslat, az Igazságügyi Minisztérium indítványa. Megnyugtatóként közlöm, hogy összesen 43 pont. Kérdezem a bizottságot, tudjuk-e ezt a módosítóindítvány-sort egyben tárgyalni, azzal, hogy ha bárki ki kívánja venni a csomagból valamelyiket, akkor külön fogunk azzal foglalkozni. Aki ezt az ügyrendi indítványt elfogadja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy egyben tárgyaljuk ezeket az indítványokat.

Kérdezem államtitkár urat, aki nyilván támogatja, hiszen ők kezdeményezték, hogy a bizottság ezt a módosítást adja be.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Természetesen támogatjuk.

ELNÖK: Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az 1. ponthoz szeretnék hozzászólni, tehát a bizottsági módosító javaslat 1. sorszámú pontjához.

A sajtóhírek szerint megszűnik az Igazságügyi Szakértői Kutató Intézet, az ISZKI. Nem tudom, ezzel kapcsolatban született-e már kormánydöntés; lehet, hogy igen, lehet, hogy nem. De az 1. pontban a 4. § (3) bekezdés c) pontja szerepel, és a c) pont mondaná meg azt, hogy a szakértői intézményben milyen jogviszonyban foglalkoztathatják a szakértőket. Abban a nem várt esetben, ha úgy szűnik meg az ISZKI, hogy sem igazságügyi alkalmazottak, sem rendvédelmi, tehát hivatásos állományban lévők, sem közalkalmazotti jogviszonyban lévők nem lehetnek az ISZKI szakértői, akkor egyetlen jogviszonyban lehetnek: kormánytisztviselők lehetnek. De ezt nem tartalmazza ez a c) pont.

Magyarul, nem ismerem a terveket, csak arra akarom felhívni a figyelmet, hogy pillanatnyilag a szakértői intézményben foglalkoztatott szakértők csak az itt meghatározott jogviszonyokban foglalkoztathatók. De ez kizárja azt a lehetőséget például, hogy a minisztériumban... - ugye, mert én nem emlékszem arra, hogy igazságügyi alkalmazott dolgozna a minisztériumban; valószínűleg nem nagyon dolgozhat. Hivatásos állományú dolgozhat a Belügyminisztériumban, annak biztosan

nincs semmilyen akadálya, és lehet, hogy más minisztériumban is; de nem valószínű, hogy az ISZKI dolgozói most mindannyian beöltöznének hivatásosnak, és a közalkalmazotti jogviszony sem jellemző rájuk. Tehát szerintem itt valamilyen hiányosság van. Vagy azt javaslom, szinkronba kellene hozni az ISZKI-re vonatkozó szervezeti döntéseket ezzel a törvényi szabállyal. Lehet, hogy nem most kell ezt megtenni, de javaslom, hogy legkésőbb a Törvényalkotási bizottság előtt még gondolják át, nem kell-e kinyitni azt a lehetőséget, hogy szakértői intézményben foglalkoztatott szakértők milyen jogviszonyban dolgozhatnak. Elnök úr, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e további hozzászólás ezzel kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miután a feltett kérdésben nincs döntés, a jelenlegi helyzetnek pedig megfelel ez a szabályozás, ezért ezt tudjuk a bizottság elé tárni. *(Dr. Répássy Róbert: Jó, de lehet, hogy holnap már nem jó ez a szabályozás. Csak úgy mondom.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most arról kell dönteni, hogy a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadja-e, és saját módosító indítványaként előterjeszti-e. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat előterjeszti.

Tisztelettel, az előbbi pontban elfogadott módosító indítványok, valamint a háttéranyag 3., 9., 14., 19., 20. és 31. pontja - ezek azok a módosító indítványok, amelyeket a részletes vita lezárásaként az Igazságügyi bizottság előterjeszt. Aki ezt támogatja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Még egy feladatunk van hátra, ez pedig az, hogy az előterjesztett törvényjavaslat a határozati házsabály 44., illetve 45. §-ainak megfelel-e. Ennek a megfelelőségnek a kérdésében kérdezem az államtitkár úr véleményét.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Megfelel. Ebben a kérdésben is döntenie kell a bizottságnak. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben ilyen nincs, kérem a bizottságot, szíveskedjen ebben a kérdésben szavazni. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság a megfelelőséget elfogadta.

Mielőtt a részletes vitát lezárnám, megkérdezem Benkő Imola főosztályvezető-helyettes asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni.

DR. BENKŐ IMOLA főosztályvezető-helyettes (Országos Bírósági Hivatal): Igen, köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Tessék parancsolni! Megadom a szót.

## **Az Országos Bírósági Hivatal észrevételei**

DR. BENKŐ IMOLA főosztályvezető-helyettes (Országos Bírósági Hivatal): Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a tegnapi nap folyamán írásban juttatta el az észrevételeit a bizottsághoz, de az idő rövidsége miatt, ha megengedik, nagyon röviden néhány észrevételt szóban is ismertetnék önökkel, figyelemmel arra, hogy ez a törvényjavaslat kiemelten érinti a bíróságok működését.

Az Országos Bírósági Hivatal mindenképpen támogatja azt a célt, amelyet ez a törvényjavaslat is deklarál, tehát a kompetensebb és etikusabb szakértőket, és ezzel összefüggésben fogalmaztuk meg az észrevételeinket is. Ugyanis úgy látjuk, még mindig néhány részletszabály mégis e cél ellenében hat.

Példaértékű volt az az egyeztetési folyamat, ahogy az Igazságügyi Minisztérium bevonta az Országos Bírósági Hivatalt a törvény előkészítésébe, hiszen mind a szakmai egyeztetés, mind a közigazgatási egyeztetés során megtehettük észrevételeinket, és számos javaslat beépítésre került, köztük a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának is a tapasztalatai. Ennek ellenére néhány kardinális kérdést mégis megemlítenék.

Az egyik a névjegyzékhez való hozzáférés kérdése, amelyre nézve az volt az észrevétele az Országos Bírósági Hivatalnak, hogy fontos lenne törvényben rögzíteni a bíróságok közvetlen és teljes hozzáférési lehetőségét a névjegyzékhez. Ugyanis miniszteri rendelet kívánja ezt a kérdést szabályozni, de ennek a törvényben rögzítését nagyobb garanciának látnánk. Hiszen ahhoz, hogy igazán kompetens szakértőket tudjunk kirendelni, ezt közvetlenül a névjegyzékből lehetne biztosítani.

Ezzel összefüggésben a névjegyzék tartalmára nézve is tettünk olyan javaslatot, amely sajnálatos módon nem került beépítésre, még hozzá a kompetencia megítélése szempontjából fontos lenne a szakmai működés főbb adataira, a részletes leírására is kitérni. Ilyenekre gondoltunk, hogy a munkakör részletes leírása, annak az időtartama, akár az egyéb adatok, mint szakmai cikkek, értekezések megjelenése. Illetve ami még fontos lenne, a szakértő óradíjának a névjegyzékben való feltüntetése, hiszen ahhoz, hogy pergazdaságossági szempontból megítélhető legyen, hogy mikor optimális a szakértő kirendelése, ez is egy olyan adat lehet, amely a perek elhúzását megakadályozhatja, hiszen nem kell újabb és újabb letétbe helyezésre felhívni a feleket.

A késelem kapcsán még néhány szót engedjenek meg nekem. A késelem vonatkozásában a szankciórendszert még mindig nem tartjuk elég hatékonynak, ugyanis bár üdvözlendő az, hogy a jelzések fontossága kiemelt lett a törvényjavaslatban, de a társaságokkal szembeni szankciórendszert nem érezzük hatékonynak, ugyanis csak természetes személy szakértő esetén vezethet a késelem a névjegyzékből törléshez. Ezenkívül az egyéves késelem helyett mi hat hónapos késelemre tettünk javaslatot, hiszen ha egy szakértő akár sorozatosan 11 hónapot elérő késelemmel jár el, abban az esetben sem lehet őt a névjegyzékből törölni, hanem ez esetben maximum, ha két éven belül három jelzés érkezik, akkor ez az értékelését vonhatja maga után. Tehát ezt nem érezzük elégségesnek.

Ezen érdemi észrevételek mellett még két tekintetben, ami a bírósági fejezet költségvetését érinti, engedjék meg, hogy erre kitérjek. Az egyik az általános költségátalány, amely a mostani tervek szerint ezer forintban kerülne meghatározásra, de úgy érezzük, hogy ez a finanszírozási mód nagyon körülményes, hogy nem közvetlenül a központi költségvetésből kerül megvalósításra, hanem ez a bírósági költségvetésből történne olyan módon, hogy a tárgyi költségmentes és személyes költségmentes ügyekben a bíróságoknak kellene ezeket előlegezniük.

Országos szinten, ha csak ezer forinttal számolunk, mi egy előzetes becsléssel 80 millió forintra taksáltuk ennek a költségvetést érintő hatását a bíróságokra nézve.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a jogorvoslati rendszerben kizárólagos illetékességű bíróságként került kijelölésre, amit támogat az Országos Bírósági Hivatal elnöke, de itt is látni kell azt, hogy lehetséges, hogy olyan ügyteher-növekedéssel fog ez járni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság számára, amit előzetesen még nem tudunk, hogy milyen esetleges további költségvetési fedezetet fog igényelni.

Nagyon röviden ezeket kívántam elmondani önöknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először Vas Imre alelnök úrnak adok szót, utána Staudt Gábor képviselő úrnak.

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ugyan én konkrétan csak ma reggel kaptam meg ezeket az észrevételeket, de én azt javasolom az OBH-nak, hogy az Igazságügyi Minisztériummal egyeztessen. Úgy látom egyébként, hogy nincsenek olyan nagyon távol egymástól az álláspontok, és még ezt a törvényjavaslatot tárgyalni fogja a TAB is, és ha ott kialakul egy olyan álláspont az OBH és az Igazságügyi Minisztérium között, akkor azt valószínűleg a Törvényalkotási bizottság majd támogatni fogja. Ennél ez komolyabb megfontolást igényel, mert valóban lehetnek egyébként a bíróságoknak olyan érdekei, például a szakértői névjegyzék adattartalmához hozzáféréssel kapcsolatban, ami jogos érdek lehet, hogy ahhoz a bíróságok is hozzáférjenek, de ennek a részleteit, egy konkrét törvényjavaslat-szöveget szerintem még ki kell dolgozni. Úgyhogy a törvényalkotási bizottsági eljárás még előttünk van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a szót Staudt Gábornak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, illetve köszönöm főosztályvezető-helyettes asszonynak, hogy eljött és elmondta ezeket az észrevételeket. Az lett volna az első kérdésem, de erre válaszolt is, hogy milyen szinten lettek bevonva az egyeztetésbe. Volt egyeztetés, ezt mondta ön is, csak akkor nem értem, hogy ezek hogyan maradhattak ki, lévén, hogy amit felvetett, abban jómagam mindennel egyet tudok érteni, úgy a névjegyzéknek a törvényi szintű szabályozásával, mint a névjegyzék tartalmával kapcsolatban amit elmondott.

Nagyon fontos kérdés a 3. pontban a késedelem kérdése, ami arra vonatkozik, hogy csak a természetes személy szakértő esetében hoz szigorítást ez a javaslat, és tulajdonképpen az intézetekkel, intézményekkel szemben nehezebb fellépni, illetve a szabályok nemhogy szigorodnának, hanem gyengülnek.

S ugyanez igaz az általános költségátalányra, ami a bíróságokat érinti. Azt, hogy 80 millió forint nagyságrendű többletkiadást fog ez jelenteni, ezt én elfogadom, hiszen önök tudják, hogy ez mennyi lesz; ez egy komoly összeg, főleg úgy, hogy a bíróságok, hogyha jól tudom, így is lábujjhegyen állnak, hogy mindenre legyen pénz, és nem arról híresek, hogy el lennének engedve anyagilag.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a kizárólagos illetékessége bennem is felmerült, amikor olvastam az anyagot, hogy az egyeztetés milyen módon történt, hogy erre lesz-e kapacitása a bíróságnak; ha lesz, akkor is biztos, hogy kapacitásbővítéssel kell hogy együtt járjon, ami viszont pénzbe kerül.

Tehát én azt nem értem, hogy ezek a javaslatok, amelyeket önök nyilván megtettek korábban, miért nem kerültek beépítésre a törvényjavaslatba. De bízom

benne, hogy jobb későn, mint soha alapon a TAB elé ez bekerülhet, bár az lett volna az ildomos, ha a minisztérium ezeket számításba veszi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván az államtitkár úr reagálni?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak néhány szóban, elnök úr. Ezek a kérdések részben felmerültek az egyeztetések folyamán, és úgy maradtak ki, részben pedig adatok hiányában a bírósággal egyeztetésnél nem kerültek az asztalra, azért nem kerültek bele. De összességében mi a javaslatot megfelelőnek tartjuk, tehát ezeket a kérdéseket vagy másképp kell kezelni, tehát nem feltétlenül ebben a törvényjavaslatban, vagy pedig elhagyhatók. Vannak olyan szakértői adatok, amelyeket most is a közlemény rovatban például a szakértő feltüntethet. Ha most egy adathalmazt generálunk, akkor még áttekinthetlenebbé válhat adott esetben ez a kimutatás.

A bíróságok részére pedig van olyan webes felület, ahol ezek az adatok most is hozzáférhetők, ahogy bárki számára. Tehát a többi hatóságnak is ugyanúgy meg kellene adni az adatokat, ha egy kibővített adatbázissal dolgoznánk.

Az óradíjak kapcsán: ezeket 2009 óta nem kell feltüntetni, és mivel ezek szabadpiaci árak, nagyon nehéz lenne kezelni a különböző elvárásoknak megfelelően.

Ami pedig a fővárosi bíróság illetékességéből fakadó ügyet illeti, ott pedig egy hatásvizsgálatot mindenképpen le fogunk majd folytatni a statisztikai adatok ismeretében, és akkor tudjuk majd ez alapján kezelni ezeket a kérdéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Részben egyet is érthetnék államtitkár úrral, hogy mondjuk, ami a költségvonzatot illeti, azt természetesen lehet pótolni máshonnan is. Egy dolog viszont, ami nyitva marad, és fajsúlyos: itt van előttem a javaslat - amíg olyan megállapításokat találunk benne, hogy a rendelkezéseknek a perek elhúzóadását okozó társaságokkal szembeni szankciórendszere kifejezetten gyengül, ami a tervezet céljával ellentétes, ezt viszont ebben a törvényben kellene szabályozni. Ha tehát a költségvetési dolgokat meg is értem, a szankciórendszert más törvényben nem tudjuk megoldani, hiszen ez az a törvény. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt az államtitkár úrnak szót adok, szeretném elmondani, hogy ez tulajdonképpen egy napirenden kívüli beszélgetés már, mert ilyen módosító indítvány nincs; az Igazságügyi bizottság az OBH indítványát nem támogatta úgy, hogy most saját módosítóként előterjessze. És én azt tanácsolom, az lenne a járható út, amit Vas Imre alelnök úr mondott, hogy ezek a kérdések egyeztetésre szorulnak. Ha ezek az egyeztetések - amire nincs túl hosszú határidő, mert a legjobb tudomásom szerint csütörtökön 10 óra 30 perckor tart ülést a Törvényalkotási bizottság - addig lezárulnak és támogatásra tarthatnak igényt, akkor a TAB módosító indítvánnyal behozza. Jelen pillanatban ilyen indítvány előttünk nincs. Ezt a levelet megkaptuk, az OBH képviselőjében a főosztályvezető-helyettes asszony szót kért és én szót adtam neki, de ettől még nincs napirendi pontunk, tehát nincs módosító, amiről vitatkozzunk. Tehát itt egy eljárásnak a kilátásba helyezéséről van szó az én érzésem szerint. Cáfoljon meg az államtitkár úr, ha én rosszul értelmeztem. *(Dr. Völner Pál: Visszavonom.)* Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Elnök úr, én úgy gondolom, hogy a napirend keretében nem csak módosító javaslatokról lehet beszélni. Ha szót adtunk az OBH főosztályvezető-helyettes asszonyának, akkor nyilvánvalóan az arra való reakció és a minisztérium válasza szerintem ugyanúgy a napirend részét képezi. De természetesen nem akarom én ezt tovább húzni. Remélem, hogy a TAB-ra bejönnek ezek a javaslatok. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Ezzel a kérdéssel nekünk nincs döntési kötelezettségünk. Nagyon szépen köszönöm a főosztályvezető-helyettes asszonynak a közreműködését.

Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a részletes vitával kapcsolatos valamennyi kérdésben döntöttünk, a részletes vitát lezárom, s ezzel a napirendi pont tárgyalását is befejeztük. Nagyon szépen köszönöm a jelenlétet.

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a következő napirendi pontunkra, amely az önálló indítványok tárgysorozatba vételéről szól.

### **Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről**

#### **a) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/8563. számú törvényjavaslat**

Az a) pontban Szél Bernadett képviselő asszony az egyenlő bér érdekében kíván alaptörvény-módosítást előterjeszteni. Tisztelettel köszöntöm a képviselő asszonyt. Megkérdezem, kívánja-e kiegészíteni. Szót kért, úgyhogy szót adok Szél Bernadett képviselő asszonynak.

#### **Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr, és tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Bár a javaslatom nagyon rövid és nagyon velős, azt gondolom, annak különös jelentősége miatt mégis szükséges pár mondattal kiegészítenem.

Mindannyian olvashatták, hogy egyetlen mondattal egészíteném ki az Alaptörvényt: az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetés nélkül egyenlő bérhez van joga. Ez olyannyira triviális megállapítás, azt gondolom, a XXI. században, hogy csodálkoznék rajta, ha nem lenne minden egyes országgyűlési képviselő számára egyértelmű, hogy ennek alkotmányos jogként szerepelnie kell az Alaptörvényben. Viszont nem tekinthetünk el attól, hogy ez az Alaptörvény nem ma született, hanem volt egy elődje is, egy alkotmány, és abban az alkotmányban szerepelt ez a mondat. A Fidesz-KDNP volt az, amely gyakorlatilag kivette, és a most hatályos Alaptörvényben ezt a mondatot, ezt a nagyon különös jelentőségű mondatot, mely szerint az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetés nélkül egyenlő bérhez van joga, nem szerepelteti.

Mi úgy látjuk, hogy az egyenlő bérezés alkotmányos szintű védelmének megszüntetése illeszkedik abba a folyamatba, amelyet a kormány 2010 után megkezdett, és ami a munkavállalói jogok leépítéséről szól. Mindazonáltal azt gondoljuk, hogy ezt nem lehet így hagyni az Alaptörvényben. Azt gondoljuk, hogy a XXI. századi Magyarországon ez teljesen alap kell hogy legyen, hogy a legmagasabb szinten, az Alaptörvény szintjén védjük a munkavállalókat, hogy soha senkinek ne lehessen egyenlő munkáért különböző bért keresnie.

Mi úgy látjuk, hogy a bérdiszkrimináció folyamatosan jelen van a munkaerőpiacon. Az egyik legkézenfekvőbb az, ami a közmunkásokkal történik, a közfoglalkoztatottakkal: ők nyolcórai munkáért más bért kapnak, mint az az ember, aki a nyílt munkaerőpiacon dolgozik. De a nők és a férfiak közti bérszakadék is

jelentős Magyarországon. Azt látjuk, hogy ott is több összetevő miatt, de egy elég nagy szakadék tátong nők és férfiak között. Ennek egyik összetevője az, hogy ha azonos pozícióban lévő nők és férfiak fizetését nézzük, az adatok szerint 30 százalék is lehet a bérkülönbség, ha magas pozícióban lévő emberekről beszélünk. De azt is látjuk, hogy az előremenetelben is nagyon komoly probléma van, és megint a nők hátrányára. Például megfigyelhető az is, hogy a szülésről visszatérő nőknél az előmenetel lassabb, és már előtte is az volt, mert megbízhatatlan munkavállalóként azonosítják őket, és sajnos az Alaptörvény most nem védi a nőket ezen a területen sem.

Az LMP szerint nagyon fontos, hogy az egyenlő munkáért egyenlő bér elve visszakerüljön az Alaptörvénybe, újra alkotmányos védelmet követelünk a bérdiszkriminációval sújtott dolgozóknak. És egyébként azt hozzáteszem, hogy nemcsak a nemi alapú megkülönböztetés ellen jelentene védelmet, de például a közfoglalkoztatottak számára is védelmet tudna jelenteni.

Én azt gondolom, hogy aki ezt a törvényjavaslatot nem támogatja, olyan súlyos helyzetbe lavírozza Magyarországot, ami teljesen elfogadhatatlan XXI. századi körülmények között.

Tisztelettel várom kérdéseiket, bár azt gondolom, maga a javaslat önmagáért beszél.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vas Imre alelnök úr, utána pedig Teleki képviselő úr.

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Bizonyára látszik, hogy az LMP képviselőcsoportja nem vett részt az Alaptörvény elfogadásánál, illetve vitájánál - itt elsősorban a vitára helyezném a hangsúlyt -, ugyanis álláspontunk szerint az Alaptörvény XV. cikkének hatályos (1) és (2) bekezdése általános érvennyel tiltja a diszkrimináció alkalmazását, és a diszkrimináció tilalmából egyértelműen következik az, amit a képviselő asszony egyébként szeretne benyújtani. Tehát a céllal, hogy a férfiak és nők közötti bérkülönbséget csökkenteni kell, azzal természetesen egyetértünk, csak álláspontunk szerint jelenleg is benne van az Alaptörvényben a diszkrimináció általános tilalmából következően, hogy egyenlő munkáért egyenlő bér jár.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy egyébként valóban van a magánszférában bérkülönbség, de ahogy ezt többször, több soron elmondtuk már, a közszférában semmiféle különbség nincs a díjazás között; kezdve az országgyűlési képviselőtől a köztisztviselőig, férfiak és nők ugyanazért a munkáért ugyanazt a díjazást kapják.

Valóban van behoznivalónk, mert egyébként az EU-átlag szerint 16,3 százalék a bérkülönbség, Magyarországon pedig 18,4 százalék, de például a nyugdíjak területén sokkal jobban állunk, mint az EU-átlag, mert ott 38,5 százalék a nyugdíjbéli különbség, míg Magyarországon ez csak 15,7 százalék.

Úgyhogy a céllal egyetértünk, tehát hogy a nők és férfiak egyenlő munkáért egyenlő bért kapjanak, minden megkülönböztetéstől mentesen, mert egyenlő munkáért egyenlő bér jár, de ez jelenleg is benne van az Alaptörvényben, a közszférában pedig ez teljes mértékig meg is valósul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!



TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt támogatja az előterjesztést, és márpedig nem vitatkozom Vas Imre képviselőtársammal, de ha bent van az Alaptörvényben ez a kérdés, akkor az lehet mindegyikünk számára nyitott kérdés, hogy miért engedjük meg mégis azt a nagyon nagy béreltolódást. Én nem 30 százalékot néztem, hanem sokkal több az eltolódás egyébként, főleg földrajzi területhez kapcsolódóan; mondjuk, Észak-Magyarországon sokkal nagyobbak a bérkülönbségek, mint Nyugat-Magyarországon. Tehát ebből adódóan nem lehet általánosítani, hogy 30 százalék a különbség.

Egy dolog biztos, hogy van különbség, jelentős különbség van, és ha az Alaptörvény ezt tartalmazza, akkor a törvénynek a betartását kérjük a kormánytól, mert fontos lenne, hogy az „egyenlő munkáért egyenlő bért” szlogenje valósuljon meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én egy dologra szeretném fölhívni a figyelmet: hogy az az érvelés, amelyet Szél Bernadett használ, az egyébként egy, hogy is mondjam csak, elterjedt alkotmányos legenda (*Derűlttség.*), mely szerint a 2012. január 1-jén hatályba lépett új Alaptörvényből számos olyan alapjog hiányzik, amely még benne volt az 1949. évi XX-asban. Ezt a legendát leginkább az Eötvös Károly Intézet, Majtényi László, Halmai Gábor és a hozzájuk közel álló jogászok terjesztik.

Nyilvánvalóan attól, hogy egyébként korábban, még az 1949. évi XX-asban, tehát még a rendszerváltás előtt is voltak ilyen mondatok abban az alkotmányban, ettől még nyilvánvalóan nem tűnt el az új Alaptörvényből az a kötelezettség, amiről itt beszélt Vas Imre képviselő úr, hogy egyenlő mércével kell mérni a munkavállalókat, és mindenféle diszkriminációtól mentesen kell megállapítani a bérüket - tehát ez nem tűnt el. Úgy, ahogy egyébként a köztársaság sem tűnt el az Alaptörvényből; ezek a jogászok ezt is állítják, hogy eltűnt a magyar köztársaság. De mindegy... Ez tehát egy alkotmányos legenda, és ezt terjesztik, hogy nincs egyenlő bér, és azért nincs ma egyenlő munkáért egyenlő bér, és azért van ez a bizonyos bérszakadék, mert eltűnt volna az új Alaptörvényből ez a szabály. Hát, ha valaki megnézi, hogy mióta áll fenn ez a bérszakadék, akkor nyilván rájön arra, hogy már korábban is volt ilyen bérszakadék, tehát semmi köze ennek az alaptörvénybeli szabályozáshoz.

Még annyit kívánok a szakmai érvek mellé hozzátenni, bizonyára a képviselő asszony is tudja, hogy van egy egyenlő bánásmódról és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény, amely annak a 12. § (2) bekezdésében - ha jól emlékszem - és a 21. §-ában tartalmazza egyébként kifejezetten a munkavégzésre vagy a foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó egyenlő bánásmód követelményeit. Tehát nyilván, mivel az egyenlő bánásmódról szóló törvény magából az Alaptörvényből is következik, tehát abból következik, hogy Magyarországnak egyenlő bánásmódban kell részesítenie minden polgárát, sőt még egyébként az állampolgársággal nem rendelkező személyeket is, ezért teljesen az Alaptörvényen és az alkotmányos renden alapul az, hogy semmilyen megkülönböztetést nem lehet alkalmazni a foglalkoztatási jogviszonyokban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Ha nem, megkérdezem képviselő asszonyt, kíván-e reagálni.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Igen, köszönöm, kívánok reagálni.

ELNÖK: Megadom a szót.

**Dr. Szél Bernadett válasza**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Először is szeretném megköszönni az MSZP-nek a támogatást, a Fidesznek pedig a kérdéseket. Hát, nézzék! Alkotmányos szintű védelemről beszélünk, márpedig azért, mert láthatóan, ami most van az országban, ott jelentős problémákkal terhelt ez a terület. *(Dr. Répássy Róbert: De a védelem alkotmányos szintű most is!)* Tehát nem működik a rendszer, ezért kell a rendszeren változtatni. Önök kivettek egy alkotmányos szintű védelmet, nincs helyette semmi *(Derültség. - Dr. Répássy Róbert: És egyébként a köztársaság is megszűnt...)*, és láthatóan a helyzet romlott.

Tisztelt Vas Imre Alelnök Úr! A közsférában 9 százalékos a bérkülönbség férfiak és nők között. Ez tény. Nem velem vitatkozik, hanem mértékadó statisztikai szervezetekkel. Ne rázza, kérem, a fejét, mert nem velem vitatkozik, még egyszer mondom! *(Dr. Vas Imre: De nem igaz! - Dr. Répássy Róbert: Hadd rázza már a fejét! - Apáti István: Ne merd rázni a fejed, Imre! - Derültség.)*

13 százalék a nyugdíjas korban a nemek közti bérszakadék. Magyarul, ha valaki nőnek születik ebben az országban, az jó eséllyel egész életében kevesebbet fog keresni, mint a férfiak, és még nyugdíjas korában is 13 százalékkal rosszabb nyugdíjra számíthat. *(Dr. Répássy Róbert: És persze 2010 előtt ez nem így volt.)* Erről szól a történet többek között. De nem csak erről szól, hanem a közmunkaproblémáról is, hogy hogy van ebben az országban, hogy nyolc óra munkáért lehet minimálbér alatt keresni. Ha alkotmányos szintű védelme lenne ennek a rendszernek, ez nem fordulhatna elő! *(Közbeszólások.)*

És azért szeretném fölhívni a figyelmüket arra, hogy örömmel látom az eredményét az én munkámnak is, amit abban is lemérhetek, hogy pár évvel ezelőtt még Varga Mihály miniszter úr, amikor a miniszteri meghallgatására megérkezett, s megkérdeztem tőle azt, hogy mi a véleménye a férfiak és a nők közti bérszakadékról, az akkor miniszterjelölt úr azt mondta, hogy ez a piacgazdaságnak a velejárója. Én úgy gondolom, a gyermekmunka is egy időben az volt, de sikerült meghaladni. Most ugyanez a Varga Mihály úr mást mond, most már láthatóan tudja ezt a fogalmat kezelni. Most arra szeretném önöket rávenni, hogy lépjenek is, és ez a javaslat például erről szól.

Én elhiszem, hogy önök ezt nem tudják a politikai hovatartozásuk miatt átérezní, mert ami az ellenzékétől jön, azt mindent le kell szavazni *(Dr. Vas Imre: Most fogadtuk el Staudt Gábor két módosító javaslatát!)*; én tudom, hogy ez önöknek ki van adva. De én arra kérem önöket, hogy akkor szedjék le róla, hogy „LMP”, és adják be ezt fideszes-KDNP-s javaslatként. Mert szerintem az egy világbotrány, hogy ebben az országban az egyenlő munkáért egyenlő bérnek nincs egy alkotmányos védelme.

És tisztelt Répássy úr, ez nem egy elterjedt alkotmányos legenda, hanem ez egy törvénymódosító javaslat, kérem aszerint kezelni! *(Dr. Répássy Róbert: Nem ez a legenda! Az indoklása!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a képviselőket, próbáljuk betartani a parlamentáris szokásokat, és aki szólni kíván, az jelezze, és én annak szót fogok adni.

**Határozathozatal**

Tisztelt Bizottság! Most döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, ki az, aki támogatja a T/8563. szám alatti alaptörvény-módosítási indítvány

tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Ez 2 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Ez 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezt a napirendi pontot lezárom.

**c) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a természeti és épített környezet fokozottabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/8875. számú törvényjavaslat**

A c) pont következik, amelyhez, ha jól tudom, előterjesztőként csatlakozott Szél Bernadett képviselő asszony, így a Btk.-módosítással kapcsolatban a T/8875. számú törvényjavaslat előterjesztőjeként is őt köszönhetjük. Kérdezem, kívánja-e kiegészíteni. Megadom a szót.

**Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár a javaslat egyértelmű, és mindannyian tudjuk, hogy a kolontári katasztrófa nyomán milyen tragikus, drámai következményekkel szembesült a térség, illetve maga az ország, azt gondolom, minden parlamenti képviselőnek felelőssége van abban, hogy a jogszabályokat olyanná alakítsuk, amelyben ilyen katasztrófák során hatékonyan el tudnak járni a bíróságok.

Mindannyian tudjuk, hogy a felelősségre vonások elmaradtak, és mindannyian tudjuk, hogy ennek jogszabályi oka van. Én azt gondolom, országgyűlési képviselőként el kell jutni arra a szintre, hogy felmérjük azt, hogy van felelősségünk abban, hogy milyen minőségű jogszabályok szerint tudnak működni a hatóságok, és ha azt tapasztaljuk, hogy problémásak a jogszabályok, a hatóságok nem tudják végezni a dolgukat, vagy éppen a bíróságok nem tudják végezni a dolgukat, mert a jogszabályok olyanok, akkor lépni kell. Az LMP ezért nyújtott be törvénymódosító javaslatot, hogy a jogszabályokat olyanná tegyük, hogy ilyen katasztrófák esetén hatékonyan el tudjanak járni az egyes hatóságok.

Tehát látva azt, hogy itt a jogszabályok egyértelműen hiányosak, mi két ponton szeretnénk változtatni. Egyrészt a környezetkárosítás és természetkárosítás tényállásokat egészítenénk ki azzal az esettel, hogyha ezek azért következnek be, mert jogszabályon alapuló ellenőrzési, illetve felügyeleti kötelezettség teljesítését elmulasztották, tehát magyarul fogalmazva, ez azt jelenti, hogy ha a károsítás megakadályozható lett volna, ha odafigyelnek arra, ami zajlik. Ezt próbáltuk tehát a jog nyelvén kodifikálni, ez szerepel a törvényjavaslatban. Büntetési tételt is tettünk hozzá, mivel Btk.-módosításokról van szó: ha gondatlanság, akkor három évig terjedő szabadságvesztést helyeztünk kilátásba; szándékosság esetén, az eredménytől függően, akár nyolc évre is fölmehet. Ez az egyik pontja a javaslatunknak.

A másik pontja kifejezetten arról szól, hogy ha egy hivatali visszaélés vagy vesztegetés nem bizonyítható, akkor is legyen egyfajta büntetőjogi fenyegetettség a hivatali kötelezettség gondos ellátására sarkallás érdekében. Arról van tehát itt szó, hogy ha a hivatali kötelesség teljesítésével a veszély megelőzhető vagy megszüntethető lett volna, erre az esetre próbáltunk a jogszabályok nyelvén reflektálni.

Úgy látjuk, hogy bár sajnálatos módon a kolontári katasztrófa előtt ez a jogszabály nem volt ilyen állapotban, ezért a kolontári katasztrófa kapcsán már nem érvényesíthető, a tanulságokat mindenképpen le kell vonni. Én úgy látom, hogy ha ezt önök nem engedik tárgysorozatba venni, az azt jelenti, hogy aki ezt megakadályozza, az ellene van annak, hogy katasztrófák esetén hatékony intézkedési jogkör kerüljön a

bíróságok kezébe, és olyan törvények alapján kelljen törvénykezniük, ami képessé teszi őket arra, hogy teljes felelősségre vonást tudjanak érvényesíteni.

Egy szó, mint száz: ez a javaslat Kolontár után született, sajnos nem előtte, viszont a tanulságokat az LMP levonta. Most önök arról fognak szavazni, hogy a Fidesz-KDNP, Jobbik, MSZP, illetve aki még itt a körünkben van, levonta-e a tanulságokat. Ez a szavazás ennek a próbatétele lesz. Kérem szíves támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez ismét egy politikai marketing, mert amit itt kívánnak szabályozni az előterjesztők, azt a büntető törvénykönyv jelenleg is büntetni rendeli, minden cselekménynek mind gondatlan, mind pedig szándékos alakzatát, ráadásul az én meglátásom szerint egyébként ennél még súlyosabban is, hivatali visszaélés és különböző gondatlan cselekmények.

Úgyhogy itt nem arról szavazunk, hogy valaki egyetértene azzal, hogy a hivatalos személy a kötelezettségét ne teljesítse, hanem arról szavazunk, hogy tárgysorozatba akarunk-e venni egy olyan büntető törvénykönyvi módosító javaslatot, amelyet ha elfogadna az Országgyűlés, akkor az a büntető törvénykönyv koherenciáját zavarná meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Kérdezem, kíván-e válaszolni képviselő asszony zárszó címén.

### **Dr. Szél Bernadett válasza**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Szerintem Vas Imre képviselőtársunk is tudja, hogy amit elmondott, az nem úgy van. Egyértelműen kiderült a kolontári katasztrófa után, hogy probléma van a jogszabállyal. Ha ez a törvény lett volna akkor hatályos, akkor nem szenvedte volna el az ország azt a szégyent, hogy gyakorlatilag nem tudjuk a felelősöket felelősségre vonni.

Maximálisan visszautasítom ezt a politikai marketingre vonatkozó kitétel. Én úgy látom, hogy ha ellenzéki oldalról értelmes javaslat érkezik, akkor mindig megvádol minket a Fidesz-KDNP azzal, hogy mi politikai marketinget csinálunk - nem erről van szó.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a Btk.-módosításnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

### **d) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosításáról szóló T/9355. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! A Ptk. hatálybalépésével kapcsolatban Harangozó Tamás képviselő úr módosítási indítványt terjesztett elő. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez a Ptk.-módosítás egy fideszes indítványra megvalósult, és tulajdonképpen azt a halasztást az Országgyűlés már el is fogadta, mert a határidő március 15-e volt.

Képviselő úr nem jelezte, hogy jön-e a bizottsági ülésre vagy sem; az ő távolléte nem befolyásolja a mi döntési lehetőségünket.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Teleki képviselő úrnak adok szót.

### Hozzászólások

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban úgy van, ahogy elnök úr felvezette, március 1-jén az Országgyűlés elfogadta a mi javaslatunkra, illetve beígérte a kormánytöbbség azt a törvényt, amiről szó van, és ezáltal valóban okafogyottá vált ez a kérdés. *(Közbeszólások: Miért nem vonta vissza?)* Valóban nem vonta vissza Harangozó úr ezt az indítványát, ezért tehát szavazni kell róla, de... - a bizottságra bízunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Annyiban pontosítanám Teleki képviselőtársamat, hogy nem MSZP-javaslat volt, egy komplexebb javaslatot fogadtunk el, de kétségtelenül egyébként hozzájárultak a házsabálytól való eltéréshez, és ha jól emlékszem, minden párt meg is szavazta a módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: No, ezen a vitán túl vagyunk. *(Derültség.)* Tisztelt Bizottság! Az én megítélésem szerint ez egy okafogyott javaslat, de nem vonta vissza a képviselő úr, úgyhogy dönteni kell.

### Határozathozatal

Kérdezem, ki kívánja tárgysorozatba venni. *(Szavazás.)* Ilyen nincs, tehát a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba a Ptk.-módosítást a d) pont alatt.

### **e) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9476. számú törvényjavaslat**

Az e) pontban a népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban T/9476. számon terjesztett elő törvénymódosítási javaslatot Tóbiás József frakcióvezető-pártelnök úr. Ő sincs jelen, ő sem jelzett a bizottság felé, tehát erről döntenünk kell.

Ki kíván hozzászólni? Teleki képviselő úr, utána pedig Vas Imrének adok szót.

### Hozzászólások

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kérem a bizottságot, vegye tárgysorozatba az előterjesztést, mivel az elmúlt időszakban lehetett látni azokat a problémákat, amelyek a népszavazási botrány körül megjelentek. Azok a felvetések, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, talán valamilyen szinten ki tudják küszöbölni azokat a problémákat, amellyel ma még bírunk. Ezeket több pont is felsorolja, nem szeretnék végigmenni, de egyet mindenképpen fontos megemlíteni, hogy egy versenyhelyzetet kíván kialakítani azonos kérdésnél az előterjesztő, hogy ha valamelyik előbb megszerzi a 200 ezer nettó aláírást, akkor ő már mehetne tovább. De a másik három kérdés is hasonló. *(Közbeszólás: Mármint érvényes aláírás.)* Így van, pontosan, ezért nettó.

Nagyon szeretnék, ha ez a Ház elé tudna kerülni, a Házon belül pedig egy vita folytatódna le erről a kérdéstről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A kormány, ha jól emlékszem, benyújtott erre vonatkozó javaslatot. Hozzáteszem, a két javaslat között olyan túl sok különbség egyébként nincs. Úgyhogy én inkább arra kérem az ellenzéki pártokat, hogy a Nemzeti Választási Bizottság javaslata alapján tett igazságügyi miniszteri előterjesztést támogassák, ezt pedig ne vegyük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Előterjesztő nincs jelen, tehát zárszó sincs.

### **Határozathozatal**

Most akkor arról döntünk, hogy a T/9476. szám alatt Tóbiás József képviselő úr által előterjesztett, népszavazással kapcsolatos törvényjavaslat tárgysorozatba vételét ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **f) A nők esélyegyenlőségét szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/9403. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! Oláh Lajos független képviselő úr a nők egyenjogúsága érdekében a részvénytársaságokban és különböző testületekben az egyharmados női kvótát kívánja kötelezővé tenni. A képviselő úr nincs jelen, nem jelzett a bizottság titkárságára számára semmit; ez nem akadály a tárgyalásnak.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, ki támogatja az Oláh Lajos által T/9403. szám alatt előterjesztett törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

### **g) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. sz. törvény megsemmisítéséről címmel népszavazás elrendeléséről szóló H/9312. számú határozati javaslat**

Tisztelt Bizottság! Vadai Ágnes, Varju László és Oláh Lajos független képviselők a vasárnapi nyilvántartással kapcsolatos határozati javaslatot terjesztettek elő H/9312. szám alatt. Az előterjesztők közül nem jelent meg senki.

Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én úgy látom, hogy ez a javaslat - ugye, határozati javaslatról beszélünk - a kormányt kérné fel arra, hogy nyújtson be népszavazási kezdeményezést. De ezt a jelen szabályok szerint, miután ez a tárgykör jelen pillanatban foglalt, nem tehetné meg a kormány.

Tehát ha elfogadná az Országgyűlés ezt a határozati javaslatot, olyasmire köteleznénk a kormányt, hogy olyan tárgykörben nyújtson be indítványt, amelyet egyébként a Nemzeti Választási Bizottság nem hagyhatna jóvá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, ki kívánja tárgysorozatba venni a H/9312. számú határozati javaslatot. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **h) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról az állatkínzók állattartástól történő eltiltásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/9429. számú törvényjavaslat**

A büntető törvénykönyv állattartással kapcsolatos módosítása van előttünk T/9429. számon, Egyed Zsolt és Staudt Gábor képviselők önálló indítványa. Staudt Gábort mint előterjesztőt kérdezem, kíván-e szólni. Igen, megadom a szót.

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden, arra tennék javaslatot, hogy az állattartástól eltiltás bekerüljön a Btk.-ba, abban az esetben, ha valakit állatkínzás elkövetése miatt elítéltek. Ez meghatározott fajtájú és számú egyedre is vonatkozhat, egy évtől tíz évig terjedő időtartamot ölelhet fel. Úgy gondoljuk, ez egy olyan lehetséges mellékbüntetés lenne, amely kibővítené az állatkínzók elleni fellépést, és a bűnismétlést meg tudná akadályozni. Itt akár kutyaviadalok szervezéséről vagy akár egyéb állatkínzó magatartásokról szó lehet. Úgy gondoljuk, a bíróságra lehet bízni, hogy ezekben az esetekben megfelelő módon, megfelelő időre meghatározottan, egytől tíz évig eltiltsák azokat, akiket egyébként már elítéltek állatkínzás miatt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Álláspontunk szerint ma is lehetősége van a bíróságnak azoknak az eltiltására, akik az állattartást foglalkozásként úzik, tehát mint foglalkozástól eltiltásra. *(Dr. Staudt Gábor: De nem csak erről beszélünk.)* Az erkölcsi bizonyítványnál azt is előírtuk, hogy a foglalkozástól eltiltás legyen benne mindenképpen az erkölcsi bizonyítványban, ha kéri az illető, ha nem kéri, hogy ez szerepeljen benne. És közigazgatási úton is, ha nem bűncselekmény, tehát akiknek nem ez a foglalkozásuk, közigazgatási szerv őket is eltiltathatja egyébként az állattartástól. Ezért nem támogatjuk.

S természetesen az Igazságügyi Minisztérium, ha jól tudom, még mindig dolgozik az ezzel kapcsolatos szabályok kialakításán, és az igazságügyi miniszter által előterjesztett javaslatot kívánjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki a bizottság részéről hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Staudt Gábor képviselő úrnak zárszó címén szót adok.

### **Dr. Staudt Gábor válasza**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, Vas Imrere szeretnék reagálni. Készül ez, mint a Luca széke; már a múltkor is ezt hallottuk, hogy lesz itt kiváló javaslat, és önök majd, bár a részleteket nem tudják, de azt fogják támogatni - ez persze egy megelőlegezett bizalom lehet. *(Dr. Vas Imre: Így van.)* De mi azt látjuk, hogy a Btk.-ba kellene beemelni az állattartástól eltiltást ahhoz, hogy ez kellő szankcióval bírjon.

Valóban, sok esetben, például egy kutyaviadal szervezése sem hiszem, hogy hivatalosan foglalkozása lenne akárkinek, és azt látjuk, hogy még ahol elítélések születnek is az állatkínzások miatt, ott sincs kellőképpen szabályozva, vagy a közigazgatási eljárás nem megfelelő erre, hogy ezt az eltiltást érvényesítse, bíróságilag kell ezt alkalmazhatóvá tenni.

Úgyhogy bízom benne, hogy támogatni fogják ezt a javaslatot, és természetesen módosító javaslatokat be lehet nyújtani hozzá. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja, hogy ezt a T/9429. számú törvényjavaslatot a bizottság tárgysorozatba vegye. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **i) Az új menekültügyi befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló T/9568. számú törvényjavaslat**

Az i) pont alatt a menekültügyi befogadással kapcsolatos helyi népszavazások tárgyában adott be törvényjavaslatot Vona Gábor elnök úr, Z. Kárpát Dániel és Bana Tibor képviselő urak. Bana Tibor képviselő úr megjelent az előterjesztők képviselőjében, tisztelettel köszöntöm. Amennyiben kiegészítést kíván tenni, megadom a szót. Parancsoljon!

### **Bana Tibor szóbeli kiegészítése**

BANA TIBOR (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az új menekültügyi befogadóközpontok létrehozásával kapcsolatos kötelező lakossági véleménynyilvánításról szóló törvényjavaslatot nyújtottunk be Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel frakciótársaimmal.

Korábban, nagyjából fél évvel ezelőtt már beadtunk egy hasonló javaslatot, akkor a martonfai példa alapján fogalmaztuk meg a véleményünket, és úgy gondoltuk március elején, hogy fontos az, hogy ismét megtegyük ezt, hiszen több településen, így például választókerületemben, Körmenden és Szentgotthárdon befogadóállomásokat kívántak, kívánnak létesíteni. A dolgok azóta úgy alakultak, hogy Körmenden létre is jött ez a bizonyos sátoztábor, viszont egyelőre még nem érkeztek oda migránsok; Szentgotthárd esetében pedig egyelőre kérdőjeles, hogy mi is lesz a történet vége.

Nemcsak erre a két példára hivatkoznék ugyanakkor, és amikor benyújtottuk frakciótársaimmal ezt a javaslatot, akkor nemcsak azért tettük meg, hogy Körmend és Szentgotthárd esetében a tiltakozásunkat fejezzük ki, noha ez számomra rendkívül fontos, hanem azért, mert kormányzati oldalról arra hivatkoznak, hogy az emberek véleményét meg kell hallgatni, az ő beleegyezésük nélkül nem lehet olyan lépéseket tenni, ami érdemben befolyásolja életkörülményeiket, akár a közbiztonság tekintetében is komoly változások állhatnak be. És azt láthattuk itt az elmúlt időszakban, hogy azért például Nagyfa esetében helyi szinten éppen közbiztonsági



problémákra hivatkozva kezdeményezték a tábor bezárását - tette ezt többek között Lázár János miniszter úr, a térség országgyűlési képviselője is. Úgyhogy mi azt gondoljuk, és azt fogalmaztuk meg ebben a törvényjavaslatunkban, hogy elengedhetetlen lenne az, hogy amikor egy ilyen tervezet megjelenik a Belügyminisztérium oldaláról, akkor azt megelőzően feltétlenül szükséges meghallgatni a helyiek véleményét, hiszen hosszú ideig, akár hosszú hónapokig is komoly hatással lehet az ő életükre az, hogy egy ilyen menekülttábort vagy befogadóállomást létesítenek akár a település közigazgatási határán belül, akár azon kívül, de közel az adott faluhoz vagy városhoz.

Úgyhogy mi azt gondoljuk, hogy a helyi közösségeknek a döntéshozatalban lehetőséget kellene biztosítani, ezért szeretnénk azt, ha ezt a javaslatunkat tárgysorozatba vennék. És mint említettem, nemcsak a két példa esetében, hanem a jövőre nézve is, tehát fontos lenne az, hogy amikor bármilyen ilyen tervezet előkerül, a kormány részéről - és kimondottan a Belügyminisztérium oldaláról - érdemi egyeztetés történjen az érintettekkel, és az adott települések választópolgárai helyi népszavazás formájában ki tudják mondani a véleményüket arról, hogy szeretnének-e, mondjuk, egy ilyen befogadóállomást az általuk lakott és szeretett településen. Kérem tehát a tisztelt bizottság tagjait, hogy az általam elmondottak alapján támogassák e javaslatunk tárgysorozatba vételét. Nyilván lehetnek olyan részletek, amelyeken még módosíthatunk, változtathatunk, de mindenképpen fontos lenne, hogyha ennek az iránynak a mentén egy törvény elfogadásra kerülne az Országgyűlésben. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Apáti István képviselő úrnak adok szót.

### **Hozzászólások**

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Rendkívül fontosnak tartjuk a javaslat elfogadását, ugyanis sajnos a kormányzat azt játssza - a „játék” szót idézőjelbe tennem persze - a befogadóállomások létesítése kapcsán is, hogy senkivel nem egyeztet; adott település eszi, nem eszi, szereti vagy nem szereti, tetszik vagy nem tetszik az ott élőknek, oda fogják telepíteni ezeket a betolakodókat. És nemcsak a nyugati, hanem hamarosan a keleti végek is bajba kerülhetnek, mert jelzem, hogy meg nem erősített információk szerint nem csak a szentgotthárdi vagy a körmenői menekülttábor létesítése valós veszély, hanem egyébként az ország másik felében, szűkebb lakókörnyezetemben, Mátészalkán is fennáll ennek a veszélye, és egyébként Szabolcs megyében még legalább egy helyen. Tavaly a belügyminiszter úr ezzel kapcsolatos írásbeli kérdésemre azt a választ adta, hogy jelenleg nem tervezik Mátészalkán ilyennek a létesítését. A hangsúly nemcsak a „nem tervezik”-en, hanem a „jelenleg”-en is van természetesen. Viszonylag őszinte volt a válasz legalább, tehát legalábbis egy részlegesen őszinte választ kaptam. Hozzáteszem, másodszor kellett megkérdeznem, hogy erre a rendkívül egyszerű kérdésre valamilyen választ tudjon adni a Belügyminisztérium. És a mai napig tartják magukat ezek a hírek, hogy a harmadik vagy negyedik világból érkezett, rendkívül erőszakos, az államalkotó nemzet tagjait mind vagyonbiztonságukban, mind pedig életükben és testi épségükben veszélyeztető betolakodók fogják elárasztani a mi környékünket is. Igazából a mi helyzetünk attól függ, hogy ma a Romániának nevezett államalakulat felől megindul-e ez az áradat vagy sem. *(Közbeszólások.)* Hát, némi malíciával használtam ezt az előbbi kifejezést; úgy érzem, ez átment, megértették ezt a kis történelmi áthallást - ennek örülök.

Az pedig minket abszolút nem nyugtat meg, amikor Pintér Sándor belügyminiszter úr arra hivatkozik, hogy Románia felől nem kell tartani migránsáradattól, mert a román belügyminiszter megígérte, hogy feltartóztatják már jóval a magyar-román határ előtt a migránsokat. Hát, azért a román politikusok ígéreteire túl sokat nem adnék; történelmünk során nagyon sokszor bebizonyították, hogy pontosan az ellenkezőjét tették annak, mint amit ígértek. Úgyhogy én abban egy percig sem merek bízni, bizakodni, hogy majd a román állam megállítja ezt, ismerve a híres magyarbarátságukat; még kifejezetten örülnének is annak, ha Magyarországot érné el ez a veszedelem. És nemcsak a nyugati határok felől, tehát nemcsak Horvátország és Szlovénia felől fenyeget ez a veszély, hanem az előbb elmondottak miatt kelet felől is.

És az a helyzet, tisztelt képviselőtársaink, hogy azt tapasztaljuk, hogy a Fidesz által vezetett települések, legyenek ezek akár járásközpontok is - Mátészalkán is ez történt egyébként konkrétan -, nagy előszeretettel foglalják képviselő-testületi határozatba azt a kitéletet, hogy a kötelező betelepítési kvótát nem fogják támogatni, és felkérlik Magyarország kormányát arra, hogy minden szükséges lépést tegyen meg e veszély elhárítása érdekében. De amikor a jelen levő jobbikos képviselők hozzáfűzik, hogy akkor szavazzunk arról is, hogy elnevezésétől függetlenül egyik kvótát sem támogatjuk, visszatoloncolás, relokáció jogcímén sem kerülhetnek ide betolakodók, és az adott település közigazgatási határán belül sem kíván az adott önkormányzat menekülttábor létesíteni, vagy megfordítva: ilyen menekülttábor létesítését határozottan elutasítja, akkor beszalad a madzag, és akkor vagy nem veszik napirendre ezt a kezdeményezést, vagy ha eljut odáig, akkor leszavazzák ezeket a módosító indítványainkat. Éppen ezért azt gondoljuk, ez valamilyenfajta központi utasítás eredménye lehet, vagy az egyéni személyes bátorság vagy kockázatvállalási hajlandóságnak a hiánya. Éppen ezért meg kell kérdezni erről a helyi közösségeket. Vagy ha egyébként valóban annyira veszélytelen, akkor javasoljuk kísérleti jelleggel Bel-Pesten és Bel-Budán elhelyezni ezeket a derék betolakodókat. Tehát ha úgy érzi Magyarország Kormánya, hogy semmilyen veszélyt nem jelentenek, akkor ne a nyugati meg a keleti végek településeinek, falvainak és városainak ajánlgassa ezt a lehetőséget, hanem akkor ajánlgassák saját maguknak, és vezető politikusaink, minisztereink lakóhelyének közvetlen közelében kell ilyen létesíteni, meg azon intézmények közvetlen közelében kell ezeket elhelyezni, ahol e vezető politikusok családtagjai laknak. Csak azért, hogy a kölcsönös impulzusok révén szokják ennek a hatásait. Mert az azért vérlázítóan gusztustalan, hogy amitől saját magukat meg saját családjukat megóvják, azt a veszélyt áthárítják másokra! És jellemzően nagyon sajátos és furcsa fintora a sorsnak, hogy most éppen a nyugati fertály van kitéve ennek a veszélynek, általában mi, kelet-magyarországiak szoktuk meg, hogy mindig a rosszból kapjuk a legtöbbet. De természetesen semmifajta kárörvendés nincs bennünk, sőt maximálisan együttérzünk a nyugat-magyarországi honfitársainkkal, de teljesen mindegy, hogy Nyugat-, Kelet-, Észak- vagy Dél- vagy Közép-Magyarország, en bloc ki kell zárni ennek a lehetőségét.

Mert ne jogászkodjunk túl, és ne próbáljuk se szakfordítási, se jogértelmezési problémáknak kitenni magunkat, mert tudjuk azt is, hogy az Unió nagyon kreatív jogcímalkotás tekintetében, és majd akkor nem kötelező betelepítési kvótának nevezi, hanem majd ezer más megerőszkolt jogcímet fognak kitalálni, akár egyébként a befogadóállomások létesítésére is: akkor majd nem befogadóállomás lesz, meg nem menekülttábor, hanem valami más, és valami nagyon romantikus, lírikus kifejezéssel majd mégiscsak megpróbálják ezt ránk erőltetni. Senki nem kér ebből, pártállástól függetlenül az emberek döntő többsége nem kér a betolakodókból. Nem kérünk abból, hogy asszonyaink és gyermekeink állandó veszélynek legyenek kitéve; nem

kérünk abból, hogy félteni kelljen vagyunkat a lakásbetörésektől kezdve az utcai rablásokon át egy sor egyéb bűncselekmény miatt; arra meg főleg nincs szükségünk, hogy még életünk és testi épségünk is veszélybe kerüljön.

Éppen ezért kell megadni a helyi lakosságnak ezt az önvédelmi reakciót, az önvédelemnek ezt a fajta lehetőségét, hogy dönthessenek. Aki pedig úgy gondolja, hogy erre nincs szükség, az a saját választókerületének meg a saját lakókörnyezetének javasolja ilyen menekülttáborok létesítését. *(Dr. Répássy Róbert: Például mint Szegeden.)* Hát, elég nagy baj! Bár gyanítom egyébként, ha már Szegedről van szó - elnézést, elnök úr -, akkor Botka László véleménye és egyébként a szegedi lakosság akár baloldali szavazói döntő többségének a véleménye meredeken eltér e tekintetben. Bár vállalja az a politikus nemcsak a politikai, hanem minden egyéb felelősségét felelőtlen kijelentéseinek, amelyeket éppen ezzel a kérdéssel kapcsolatban megtett! Az biztos, hogy legyen szó Mátészalkáról vagy Szentgotthádról, mi a legvégsőig, a polgári engedetlenség legvégső határáig, meg még azon túl is hajlandók vagyunk elmenni, hogy egyetlen magyar településnek se kelljen egyetlen betolakodót sem befogadni. Nincs ezekre az emberekre a világon semmi szükség sehol! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úrnak adok szót. *(Apáti István: Tudjuk, készül a tervezet. - Derűltség.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Felhívnám Apáti képviselőtársam figyelmét, hogy Józsefvárosban úgy augusztus végén és szeptember elején a Keleti pályaudvar környékén és a II. János Pál pápa téren igen-igen sokan összegyűltek, tehát Budapest is „részesedett” ebből. *(Apáti István: Az nem menekülttábor volt, bocsáss meg! - Elnök: Rosszabb. - Közbeszólások.)* De képviselőtársam, nem biztos, hogy ön járt annyiszor ott a Keleti pályaudvarnál és a II. János Pál pápa térnél, mint én; persze az az én országgyűlési képviselői körzetem. Elég érdekes állapotok alakultak ki. *(Apáti István folyamatosan közbeszól.)*

ELNÖK: Képviselő úr, szót fogok adni!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szerintem egyébként inkább azért kellene dolgoznunk, hogy ne legyenek menekültek. És a kötelező betelepítési kvóta jogellenes, veszélyes és egyébként értelmetlen is, ebben egyetértünk. Azért kell dolgoznunk álláspontom szerint, hogy ne legyenek menekültek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti képviselő úr!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon mélyen egyetértek egyébként Vas képviselő úrral, sőt az én érvelésemet támasztotta alá. Hiszen ha megelégette pár hét alatt, viszonylag rövid idő alatt azt, ami a Keleti pályaudvar környékén történt, akkor még inkább igaz az a tétel, hogy akkor hónapokra vagy évekre ne tegyünk ki egy települést sem ugyanezen áldatlan állapotoknak. *(Dr. Répássy Róbert kimegy a teremből.)*

Na, de azért önöktől is meg kell kérdeznem, Kósa Lajosék erre nem tudtak a Rendészeti bizottságban választ adni pár héttel ezelőtt, amikor az önálló határőrség felállításáról szóló javaslatot tárgyaltuk, most ráadásul másképp teszem fel a kérdést: mennyi esélyt láttak arra, hogy a kötelező betelepítési kvóta ellen az Európai Bíróságon indított keresetüknek a bíróság helyt fog adni? *(Teleki László kimegy a teremből.)* Amikor a kafetéria-rendszerrel kapcsolatban elbukták az eljárást, akkor

önök szerint pontosan a bevándorlókérdéssel kapcsolatban várható pernyertesség? Adná a Jóisten, hogy így legyen! De még akkor is csak a kötelező betelepítési kvótát sikerülne a legjobb esetben is megtorpedózni! És akkor majd kitalálnak az önkéntes kvótától kezdve a relokáción át egy sor más olyan egyéb fogalmat meg jogcímet, mert hadd ne idézzek nagy klasszikust, hogy a jogcím olyan, mint az ember hátsó fele: mindenkinek van belőle - tehát ezt korlátlanul lehet kreálni, rendkívül kreatívan, akár napi szinten többet is. És ha csak egytől véd meg minket legjobb esetben is egy európai bírósági döntés, akkor még mindig ott van a lehetősége a többinek, illetőleg az, hogy visszatoloncolás címén kapjuk meg ezeket az embereket. Mert lehet azt mondani, hogy ők a némethez képest lényegesen kisebb összegekkel kecsegtető magyar szociális ellátórendszerrel nem tartják annyira vonzónak, na de ha választani kell majd nekik, hogy ha már Németországban vagy Nyugat-Európában nem maradhatnak, akkor hazamennek-e vagy itt maradnak, amikor már egyik-másik csoportjuk rá fog arra érezni, hogy milyen könnyű itt létesülni, és ha mást nem, milyen könnyű a magyarok javait elvenni, akkor önök szerint vissza fognak-e menni a Közel-Keletre vagy Fekete-Afrikába vagy Észak-Afrikába, vagy inkább itt fognak maradni? Inkább itt fognak maradni.

És felhívom arra a figyelmüket, hogy szakképzetlen tömegekről van szó, legalább háromnegyedük, négyötödük teljesen szakképzetlen, semmilyen tudással nem rendelkezik. Döntő többségüket, onnantól kezdve, hogy az első biztonságos országot elérték - addig számítottak menekültnek -, utána nem az életösztön hajtja, hanem az európai szociális rendszereken való élőködés iránti olthatatlan vágy. Ebben kell őket meggátolni, és annál is inkább kellene támogatni a Jobbiknak ezt a javaslatát, hogy a minimális esélyét is kizárjuk annak, hogy ezek bárhol pozíciót fogjanak és ott maradjanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért a bírói ítélettel kapcsolatos jóslatra azt hadd meséljem el (*Apáti István: Ne legyen igazam, elnök úr!*), hogy annak idején még mint az Alkotmányügyi bizottság tagja jártam Németországban, és akkor a német igazságügyminiszter azt közölte velünk, hogy kollégák, a nyílt tengeren és a bíróság előtt mindenki Isten kezében van. (*Derültség. - Apáti István: Ezt megjegyzem. Ez nagyon nagy igazság!*) Jó.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Még csak egy dolgot szeretnék, hogy a kormány kezdeményezett népszavazást a kötelező betelepítési kvóta ellen.

ELNÖK: Sőt, pert indított.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Így van, és hogy csak az Országgyűlés hozzájárulásával lehessen ilyen döntést hozni. Úgyhogy ezt a kormány kezdeményezte. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Ha senki, akkor megkérdezem Bana Tibor képviselő urat, zárszó címén kíván-e reagálni. Ha igen, akkor megadom a szót.

### **Bana Tibor válasza**

BANA TIBOR (Jobbik): Igen, köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyrészt azt szeretném kiemelni, hogy a Jobbik minden esetben konstruktívan állt a kormányzati javaslatokhoz, tehát mi biztosítottuk a kétharmados többséget ahhoz,

hogy érdemi védelem jöhessen létre a déli határszakaszon, noha például az önálló határőrség visszaállítására vonatkozó javaslatunkat önök nem fogadták el, ami azért abba az irányba vinné a dolgokat, hogy még komolyabban tudnánk védeni az országnak azt a részét, ahonnan a legerősebb nyomás nehezedett ránk. Ez most az elmúlt időszakban némileg enyhült, de ettől függetlenül szerintem ez fontos lenne. Tehát akár a kerítésépítés vonatkozásában, akár a honvédség bevetése tekintetében számíthattak a támogatásunkra.

Mondták itt, például Vas Imre alelnök úr is, hogy népszavazást kezdeményez a kormány. Én pont azt szeretném itt elmondani ennek a javaslatnak a tárgysorozatbavételi kérelménél, hogy nagyon fontos lenne, hogy helyi szinten is meghallgassuk az embereket. *(Teleki László visszatér a terembe.)* Mert az szép és jó, hogy a kvótarendszerrel szemben tiltakozunk, és természetesen ezt bizonyos fórumokon, akár az Európai Parlamentben, akár más nemzetközi fórumokon mi, jobbikosok is megtesszük, és ebben maximálisan támogatjuk a kormány lépéseit, de ugyanígy a visszatoloncolásokkal szemben is fel kellene lépni, és valóban, a legjobb az lenne, ha meg tudnánk előzni, hogy egyáltalán akkora létszámban legyenek illegális migránsok az országban, hogy ilyen befogadóállomásokra szükség legyen. Ehhez lenne fontos az, hogy a déli határon érdemibb védelmet tudjunk biztosítani. És a szegediek se kapjanak menekülttábort; tehát én azt gondolom, hogy attól függetlenül, ahogy ezt Apáti István frakciótársam is elmondta, hogy ott, mondjuk, a városvezetőnek más a véleménye, azért úgy gondolom, a szegedieknek az elsöprő többsége is ellenzi ezt. Ezt a helyzetet tehát érdemben kezelni kellene. És azért voltak olyan önkormányzatok, akár Hódmezővásárhely önkormányzata is, amely például kinyilvánította azt, hogy a saját területén nem kíván menekülttábort látni; de ez megtörtént egyébként nálunk, Vas megyében, Kőszegen és Sárváron is. Érdekes módon, mondjuk, Körmenden és Szentgotthárdon nem. Nem véletlenül, hiszen Körmenden már áll ez a sátozó tábor a Belügyminisztérium területén; Szentgotthárd esetében pedig, mint utaltam rá, egyelőre kérdőjeles, hogy mi is lesz a jövőben.

Tehát a referendumot persze támogatjuk, meg jó, hogy ez meg fog történni - de itt azért hozzátartozik a kép teljességéhez, hogy fél évvel ezelőtt a Jobbik nagyjából ugyanezt mondta, akkor önök nem támogatták a felvetésünket. De én bízom benne, hogy a konstruktivitás jegyében ezt a javaslatunkat viszont támogatni fogják. Mert ha már egy ilyen népszavazásra országos szinten sor kerül, akkor én azt gondolom, a helyiek véleményét is ki kellene kérni olyan kérdések esetében, ahol olyan döntések születnek, amelyek hosszú időre befolyásolhatják az ő élethelyzetüket. S bizony közbiztonsági problémákat okozott nem egy településen az, hogy menekülttábor volt ott, nemcsak Nagyfát hoznám fel, Debrecenben is volt egy lázadás, aztán Kiskunhalason is nagyon komoly közbiztonsági problémákat okozott, ott is volt egy hasonló jellegű megmozdulás a migránsok részéről. Ezt kellene megelőzni, mert azt gondolom, természetesen a rendőrség és a honvédség munkáját elismerjük, minden tiszteletünk az övék, hiszen mindent megtesznek azért, hogy megvédjenek bennünket és szeretteinket, de hát korlátozottak a lehetőségeik.

Úgyhogy ilyen módon szerintem fontos lenne, hogy ezt a törvényjavaslatot tárgysorozatba vegyük. S akár ha van olyan részletkérdés, amit önök szerint máshogyan kellene kezelni, akkor arra természetesen nyitottak vagyunk, de legalább egy érdemi vita kezdődhessen el erről. Nagyon szépen köszönöm. *(Dr. Répássy Róbert visszatér a terembe.)*

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/9568. számú törvényjavaslat tárgysorozatba

vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Ez 2 igen. Ki van ellene? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 8 nem szavazat (Jelzésre:) és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen a képviselő úrnak a közreműködést.

A következő a j) pont, amelyet Z. Kárpát Dániel képviselő úr kérésére a bizottság levett a napirendről.

**k) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/9570. számú törvényjavaslat**

**l) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló T/9571. számú törvényjavaslat**

**m) A tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről szóló H/9569. számú határozati javaslat  
(Együttes tárgyalás)**

Következik a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosítása tárgyában, amelynek előterjesztői között szintén ott van Vágó Sebestyén és Mirkóczki Ádám képviselőkkel együtt Bana Tibor képviselő úr; gondolom, ő látja el az előterjesztői feladatokat. Egyrészt kérem, tessék szíves lenni feltételezni, hogy a képviselőtársaim az anyagot elolvasták, tehát ne az előterjesztést ismertesse, hanem amit ezen kívül előadni kíván, azokat az információkat tessék szíves lenni a bizottság tudtára hozni. Megadom a szót.

### **Bana Tibor szóbeli kiegészítése**

BANA TIBOR (Jobbik): Rendben, igyekszem, elnök úr. Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Két törvényjavaslatról van szó és egy határozati javaslatról, s azt gondolom, mivel ugyanazt a témát feszegeti mind a három előterjesztésünk, ezért, ahogy elnök úr kérte, szeretnék röviden néhány gondolatot mondani, ami mindegyik esetében igaz, és akkor tényleg csak néhány mondattal egészíteném ki mindegyik esetben azt, hogy mit is tartanánk fontosnak, és miért is fogalmaztuk meg ezeket az indítványokat frakciótársaimmal.

Mindhárom javaslatunk arra irányul, hogy a pedofil jellegű bűncselekmények visszaszorítása érdekében érdemi lépéseket tegyünk. Tudni kell azt, hogy az ilyen jellegű bűncselekmények esetében nagyon magas a bűnismétlés aránya, úgyhogy akkor, amikor ezeket a javaslatainkat megfogalmaztuk...

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr, kénytelen vagyok megállítani, mert ezt most én úgy érzékelem, hogy ön a k), l) és m) pontokban felsorolt három indítvány együttes expozéját tartja.

BANA TIBOR (Jobbik): Igen. Úgy gondoltam, egyben tudjuk tárgyalni.

ELNÖK: Igen, de ezt akkor ügyrendileg rendezni kell. Tehát akkor maradjunk abban, hogy a bizottság egyben tárgyalja a k), l), m) indítványokat, ezek között van két törvényjavaslat és egy országgyűlési határozati javaslat. De hangsúlyozom, dönteni egyesével kell majd.

Parancsoljon, akkor folytassa, képviselő úr! (Varga József kimegy a teremből.)

BANA TIBOR (Jobbik): Így igaz, elnök úr, csak az ön kérésének megfelelően próbáltam egy nagyobb kitekintést adni, hogy miután, gondolom, mindenki elolvasta ezeket a javaslatokat, ezért ne az általános indokolást olvassam fel újra, hanem elmondjam azt, hogy mi is a háttere annak, hogy megfogalmaztuk ezeket az indítványainkat.

Tehát valóban arról lenne itt szó, hogy a pedofil jellegű bűncselekmények megelőzése érdekében fogalmaztuk meg ezeket, ugyanúgy, ahogy egyébként ezt megtettük már korábban az előző ciklusban is, amikor beadtunk egy nagyobb horderejű javaslatot is, a lengyel szabályozást átültetve a magyar jogrendbe. Azt gondolom, mindhárom javaslat - amelynek akkor ezek szerint együttesen zajlik a vitája, és majd külön szavazás lesz róluk - abba az irányba mutat, hogy érdemben tehecsünk a visszaszorításért.

Amit a közszolgálati tisztviselők tekintetében Vágó Sebestyén és Mirkóczki Ádám frakciótársaimmal megfogalmaztuk, lényegében arra vonatkozna, hogy szakmai, etikai és gyermekbiztonsági szempontból megelőzzük azt, hogy aki ilyen jellegű bűncselekményt elkövetett, az a későbbiek során olyan munkakört tölthessen be, ahol gyerekekkel érintkezhet, találkozhat. Tehát erre vonatkozik az első, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénynek a gyermekek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatunk.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi törvénynek a szexuális bűncselekmények visszaszorítása érdekében szükséges módosításáról szóló indítványunk esetében azt fogalmaztuk meg, hogy pozitív az, hogy bizonyos esetekben nem zárta ki azt a jogos társadalmi igényt a kormány és ilyen módon változtatott a szabályozáson, hogy a 12. életévüket betöltött gyermekkorú személyeknek is legyen adott esetben büntetőjogi felelősségük, mi viszont azt gondoljuk, hogy mindenképpen ki kellene egészíteni az ott szereplő módokat, hogy a büntethetőség alsó korhatára az ilyen jellegű bűncselekményekkel összefüggésben is ebben az irányban változzon. Tehát a 12. életévüket már betöltött, de a 14. életévüket még nem betöltött személyek ne követhessenek el következmények nélkül ilyen szexuális bűncselekményeket. Sajnálatos módon a statisztikák alapján az látszik, hogy a gyakorlatban jelentős számban vannak ilyenek, és fontos lenne az a kiskorúak védelme érdekében, hogy ez a szabályozás is megtörténjen, és ilyen módon a büntető törvénykönyvet kiegészítsük.

S végül pedig a határozati javaslatról néhány gondolat. Itt azért egy határozati javaslatot adtunk be, nem pedig egy olyan törvényjavaslatot, amelyet az elmúlt ciklusban megtettünk, és amelyet a lengyel jogrendnek megfelelően fogalmaztuk meg, mert annak idején azt nem támogatták. Igaz, hogy kormánypárti oldalról is sokan voltak, akik pozitívan szavaztak róla, és valószínűleg meg fogunk majd fogalmazni a közeljövőben egy hasonlót. De ez itt alapvetően arról szólna, hogy igenis, lehessen tudni azt, hogyha a lakókörnyezetünkben olyan személy él, aki pedofil jellegű bűncselekményt követett el. A demokrácia őshazájának tekintett Amerikai Egyesült Államokban sokkal szigorúbb szabályozás van ezzel kapcsolatban életben, mint amit mi a határozati javaslatban megfogalmaztuk. S azért is határozati javaslatot adtunk be, hogy a részletszabályozás kapcsán itt egy érdemi vita alakulhasson ki, és az illetékes bizottság tagjaival közösen megtaláljuk ennek a legjobb módját. Én ugyanis azt gondolom, a személyiségi jogokat ebben az esetben felül kell hogy írja a gyermekek, kiskorúak biztonsága. A határozati javaslatban egy még szélesebb mozgásteret tudnánk biztosítani, mint ahogy a másik két esetben is nyitottak vagyunk a további javaslatokra.

Úgy gondolom, az ilyen súlyos, és sajnós, mint utaltam rá, a bűnisméltés vonatkozásában élenjáró bűncselekmények visszaszorítása érdekében fontos lenne az,

hogy megtörténjen ezeknek az indítványainknak a tárgysorozatba vétele, és plenáris szinten érdemi párbeszéd alakuljon ki ezekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. Vas Imre alelnök úrnak adok szót. (*Varga József visszatér a terembe.*)

### Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Amit az első javaslatban, tehát a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosítására benyújtottak, a jelen bűnügyi nyilvántartási szabályok mellett végrehajthatatlan (*Apáti István: Akkor változtassuk meg!*) - de erre nem tettek javaslatot -, mert azt mondja, hogy szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki, és itt kivenné, hogy öt évet el nem érő esetén a mentesülés beálltától számított öt évig, illetve öt évet meghaladó esetén nyolc évig. Tehát örök életre. (*Dr. Staudt Gábor: Így van!*) Csakhogy a jelen bűnügyi nyilvántartás szerint a határozott idejű szabadságvesztésnél a mentesüléstől, az öt év alattinál, ha jól emlékszem, nyolc évig, az öt év fölöttinél pedig a mentesülés beálltától számított tizenkét évig tartja nyilván a bűnügyi nyilvántartó a mentesültek nyilvántartásában ezeket. Tehát ez így nem hajtható végre, ezért nem javaslom tárgysorozatba venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Hát, ezek lebilincselő érvek voltak, Vas képviselőtársam! (*Derültség.*) Főleg, amikor arról beszélünk, hogy a gyermekeinket nevelhetik-e olyanok, akik mondjuk, pedofil bűncselekmények miatt ültek, csak eltelt utána egy kis idő. Úgy gondolom, ebben az esetben - és lehet, hogy más törvényeket is módosítani kell, akkor tegyék meg erre a javaslatukat! - soha ne adjunk felmentést ez alól. Ez nem azt jelenti, hogy egyéb munkakörökben ne helyezkedhetnének el, de ha valaki egyszer egy ilyet elkövet és elítélték, akkor az egy életre viselje a konzekvenciáját. És úgy gondolom, hogy egyébként a nyilvántartásról szóló törvénynek a módosítása és egyéb idevonatkozó törvények nem lehetnek indokok arra, hogy önök ezt ne támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt még elmondom Staudt képviselőtársamnak, hogy mi tettük kötelezővé egyébként a bűnügyi nyilvántartásnak, illetve az erkölcsbizonyítvány-kérésnek azt a szabályát, hogy ha valaki csak azt kéri, hogy igazolja a bűnügyi nyilvántartó, hogy ő büntetlen előéletű, akkor is fel kell tüntetni az erkölcsi bizonyítványban, hogy ha valamilyen - egyébként bármilyen, tehát nem csak gyerekekkel való foglalkozástól, hanem bármilyen - foglalkozástól eltiltották. Tehát ha foglalkozástól eltiltották, akkor ezt nem tudja titokban tartani munkavállalásnál. (*Dr. Staudt Gábor: Hát, egy darabig! Amíg nem mentesül!*) Nem; amíg a foglalkozástól történő eltiltása tart, addig ezt ő nem tudja titokban tartani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, ameddig tart, tehát ameddig ez benne van. Az előző felszólalásában azt mondta képviselőtársam, hogy ez azért törlődik egy idő után (*Dr. Vas Imre: Mentesül.*), vagy mentesül, igen. Ha viszont csak benne van,



akkor is előírhatjuk, hogyha egyébként még szerepel is benne, hogy ne is lehessen, tehát hogy törvényileg legyen kizárva az ő alkalmazása. Tehát ne bízzuk a kiváló munkaadóra, hogy ő azt gondolja, hogy megbánta vétkeit a gyermekmolestáló, és többet már ilyet nem fog csinálni, és akkor felveszi olyan munkakörbe! Erre mindenképpen valamiféle megoldást kellene találni, tehát ezért is szeretttük volna, ha idejön ez a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor megadom a szót az előterjesztőnek, zárszóra.

### **Bana Tibor válasza**

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak röviden reagálnék az elhangzottakra.

Igen, valóban, akkor egyéb helyeken is változtatni kell. Nyilván mi megfogalmaztuk ezt a törvényjavaslatot, de ez nem zárja ki azt, hogy ha megtörténik ennek a tárgysorozatba vétele, akkor további helyeken is módosítsunk. Azt gondolom, ebben a bizottságban kellően felkészült képviselők ülnek, úgyhogy akár önök is meg tudják fogalmazni azokat a javaslatokat, amelyek kerek egészé alkotják ezt a szabályozást.

Vas Imre ezzel szemben érvelt a közszolgálati tisztviselőkről szóló javaslat kapcsán, a másik kettőnél viszont nem volt ellenérve. Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy legfeljebb akkor ennek az esetében fogják majd elutasítani. Bár a Staudt Gábor által is elmondottak alapján ez is érdekes lenne. De a másik kettőnél én bízom benne, hogy támogatni tudják ezeket, és gyermekeink érdekében és a kiskorúak érdekében végre hathatós lépéseket tudunk tenni a pedofil jellegű bűncselekmények visszaszorítása és a pedofil elkövetők elleni érdemi fellépés érdekében. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik.

Először a T/9570. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről döntünk, amely a foglalkoztatási tilalmat írta elő. Aki ennek a tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki mond nemet? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Most a T/9571. számú törvényjavaslat következik, amelynek a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk; ez a 12 év alatti büntethetőségről szól. Aki ennek a tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki mond nemet? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Végül az m) pont alatti H/9569. számú határozati javaslatról kell döntenünk. Aki ennek a tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki mond nemet? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen, ennek a tárgyalását befejeztük.

### **n) Az Országos Roma Önkormányzat által igénybe vett támogatásokkal kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9573. számú határozati javaslat**

Most egy hosszú felsorolással, igen sok ellenzéki képviselő által - pártállástól függetlenül - benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételének megtárgyalása következik: az Országos Roma Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos

vizsgálóbizottság felállítása érdekében terjesztettek elő indítványt. Az előterjesztők képviselőjében Szilágyi György képviselő úr jelent meg. Amennyiben képviselő úr ki akarja egészíteni az előterjesztést, megadom a szót, ha igényt tart rá - bólint, hogy igen. Tessék, parancsoljon!

### **Szilágyi György szóbeli kiegészítése**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy gondoljuk, hogy a vizsgálóbizottság felállítása nagyon fontos lenne, hiszen Magyarország egyik súlyos problémája, hogy azokat a mélyszegénységben élő embereket, akiknek erre szüksége van, fel tudjuk zárkóztatni, és a társadalmi szolidaritás jegyében tudunk segíteni nekik kitörni ebből a helyzetből.

Sajnos az elmúlt 26 évben az volt a tapasztalat, hogy erre a mindenkori kormányzatok súlyos tíz- és százmilliárdokat költenek - idézőjelbe tesszük a költést, hiszen ez a pénz a költségvetésből vagy pedig különböző európai uniós támogatásokból természetesen rendelkezésre áll -, de soha nem jut el azokhoz, akiknek erre valóban szükségük lenne. A legújabb ügy, ami kirobbant az Országos Roma Önkormányzatnál, azt bizonyítja, hogy súlyos visszaélések történtek a legutóbbi időben is. Ezek a súlyos visszaélések jelenleg 11-12 vizsgálatot eredményeznek. Ott tartunk jelen pillanatban, hogy már ez Emberi Erőforrások Minisztériuma szerint is visszafizetési kötelezettség fogja terhelni az Országos Roma Önkormányzatot, és ott tartunk, hogy amennyiben ennek a visszafizetésnek az elrendelése hatályba fog lépni, akkor súlyos veszélybe kerülhet az európai uniós pénzek Magyarország általi felhasználhatósága is. Emiatt különösen veszélyes gyakorlatot honosít meg ez a magatartás, tehát véleményünk szerint az Országgyűlésnek is ki kellene vizsgálnia ezt az ügyet, föl kellene tárni ennek az ügynek a hátterét, le kellene vonni ennek az ügynek a konzekvenciáit, és a jövőben már úgy meghatározni ezeknek a pénzeknek a felhasználását, hogy ki tudjuk kerülni ezeket a visszaéléseket.

Azért is lenne fontos egyébként - és szeretném felhívni a bizottság figyelmét erre -, mert teljesen mindegy, hogy ki volt ennek a szervezetnek a vezetője, teljesen mindegy, hogy milyen pártpolitikai hovatartozással rendelkezik, Magyarországon a törvényeknek mindenkire vonatkoznia kellene. Én úgy gondolom, a kormánypárti képviselők is érzik ennek az ügynek a súlyosságát, ezért bízom abban, hogy támogatni fogják ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, amely pártpolitikától függetlenül, kizárólag a tényekre hagyatkozva meg tudja vizsgálni ennek az ügynek a hátterét, le tudja vonni a konzekvenciákat, és utána az Országgyűlés elé egy olyan jelentést tud beterjeszteni, amelynek felhasználásával a későbbiek folyamán kikerülhetjük azt, hogy súlyos tíz- és százmilliárdok tűnjenek el, és vonják el ezeket a pénzeket pont a legszegényebb rétegektől. Tehát erre kérem a támogatásukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem Répássy képviselő urat, hogy ügyrendi indítványként terjessze elő az előbbi - nekem tárgyaláson kívül elmondott - indítványát.

### **Dr. Répássy Róbert ügyrendi indítványa, az indítvány megvitatása**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, akár ügyrendi indítvány is lehet, de nyilván tartalmi okokból. Azt javaslom, hogy a bizottságunk keresse meg az Állami Számvevőszék elnökét, továbbá a legfőbb ügyészt annak megállapítására, hogy a vizsgálóbizottság tárgyául megjelölt ügyben van-e folyamatban büntetőeljárás, illetve hogy a két megkeresettnek a hatáskörébe tartozik-e a vizsgálat lefolytatása. Tekintettel arra, hogy az országgyűlési törvény szerint nem hozható létre

vizsgálóbizottság egyedi jogi felelősség megállapítására, továbbá olyan ügyben, amely az Alkotmánybíróság, az Állami Számvevőszék, illetve az önkormányzatok hatáskörébe tartozik; nem terjedhet ki a vizsgálat olyan ügyre, amely döntés előkészítésének szakaszában van; nem terjedhet ki a vizsgálat továbbá olyan ügy megvizsgálására, amely folyamatban lévő büntető-, szabálysértési, polgári vagy hatósági eljárás tárgya.

Tehát szerintem ezt előbb tisztázni kell, hogy ebben a kérdésben van-e folyamatban előbb felsorolt eljárás. Szerintem annak semmi akadálya nincs, hogy a bizottság megkeresse ezt a két hatáskörrel rendelkező szervet, az Állami Számvevőszéket és a legfőbb ügyészt, és ezek után bíráljuk el a vizsgálóbizottság létrehozására irányuló kezdeményezés tárgysorozatba vételét. *(Varga József: Helyes.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Először Vas Imre képviselő úrnak szót adok ezzel az indítvánnyal kapcsolatban. Tessék, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Kérem elnök urat, rendeljen majd el egy néhány perces szünetet. De nem az a kérdés egyébként, hogy tárgysorozatba lehet-e venni az Országgyűlésről szóló törvény 24. § (1) bekezdése alapján, mármint hogy van-e ÁSZ-vizsgálat az Országos Roma Önkormányzat működésével kapcsolatban *(Dr. Répássy Róbert: Hogy kinek a hatásköre.)*, hanem az, hogy az Állami Számvevőszéknek van-e hatásköre az Országos Roma Önkormányzat ellenőrzésére, erre pedig az Állami Számvevőszékről szóló törvény szerint egyértelműen van hatásköre. *(Dr. Répássy Róbert: Ezt majd megmondja az ÁSZ.)* Azt megkérdezhetjük az Állami Számvevőszéktől, hogy van-e, és utána az már az ügy szempontjából mindegy, az én ismereteim szerint egyébként van ÁSZ-ellenőrzés, és én úgy emlékszem, ezt több kormányzati szereplő is elmondta, de nem is kérdés, szerintem fel sem merülhet az a kérdés, hogy van-e, hanem az a kérdés, hogy hatáskörébe tartozik-e, ez pedig az ÁSZ-törvény szerintem egyértelmű, hiszen közpénzzel gazdálkodik. De kérem elnök urat, hogy egypár perc szünetet rendeljen el.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy ez egy ügyrendi indítvány, amelyre egy fideszes reakció már volt, és a többi párt is ehhez hozzászólhat, ha kíván, elnézést Répássy képviselő úrtól, neki a végén, kvázi az ügyrendi indítvány előterjesztőjeként fogok szót adni, de addig Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Azt támogatom, hogy nézzenek utána, bár szerintem enélkül is lehetne róla szavazni. De ha így akarnának dönteni, akkor azt kérem, hogy a következő ponttal folytassuk, és addig Vas Imre esetleg nyomozhat az ügyben, ha eddig nem tette meg. *(Derültség.)* Köszönöm. *(Közbeszólásra:)* Tudom, ez többről szól. Én tudnék róla szavazni, de ha Vas Imre mindenképpen nyomozni akar, akkor még ezen az ülésen tegye meg, hogy tudjunk most róla majd dönteni, és tudjuk folytatni a tárgyalást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azt javaslom, hogy támogassuk ezt az előterjesztést, és ez a bizottság álljon fel. *(Dr. Staudt Gábor: Helyes!)* Ugyanis a kollektív felelősség lassan a cigányságra fog hárulni, ezért ha egy bizonyos csoport elkövetett valamilyen

bűncselekményt, akkor annak napvilágra kell kerülnie, viszont ha nem, akkor mentesülnie kell a cigányságnak azon megítélés alól, hogy nem lehet rájuk bízni pénzforrást. Azoknak a pénzügyi forráslehetőségeknek a beszűkülése ugyanis, ami jelen pillanatban is tapasztalható, több esetben visszavezethető arra, hogy az Országos Roma Önkormányzat pénzügyi költése nem volt megfelelő. Ezért tehát én azt gondolom, a kollektív felelőssé tételét a magyarországi cigányságnak úgy tudnánk kellőképpen kezelni, hogyha a bizottság felállna, és nem azt vizsgálná, hogy a személyes felelősség kié és kit milyen büntetőügy terhel, hanem azt, hogy történetek-e olyan visszaélések, amelyek a társadalmi csoportnak a hátrányát jelentik, és ezeket hogyan lehet kiküszöbölni a következő időszakban - ha jól értem az előterjesztést -, hogy ne lehessen olyan pénzügyi visszaélés, amellyel azt lehet láttatni és érzékeltetni, hogy a népcsoport tovább éhezik, a népcsoport továbbra is az oktatási hiányosságok minden szintjén szenved. Ezért én nagyon fontosnak tartanám azt, hogy a bizottság álljon fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Szilágyi Györgyhöz:)* Fogok szót adni előterjesztőként, egy pillanat! *(Varga József: Most az ügyrendi vita folyik?)* Az ügyrendi vita folyik, és én azt indítványozom... *(Varga József: Mert akkor a frakcióknak van szerepük.)* Igen, azt én tudom, a frakcióknak. Tehát én most azt javasolom, hogy tartsunk öt perc szünetet, mert nem arról van szó, hogy nyomozni akarnak, hanem egyeztetni kívánnak, Fideszen belüli egyeztetésre van szükség, és nem tudom a Fideszt kiengedni a szavazásból *(Dr. Staudt Gábor: Értem.)*, nem tudjuk az ő távollétükben folytatni az ülést.

Egyébként én megértem azt, amit Teleki képviselő úr mondott, és hadd mondjam el, viszont nem rohanhat bele az Igazságügyi bizottság egy olyan pofonba, hogy elrendel esetlegesen egy vizsgálóbizottságot, amikor hatáskörében lévő kérdésben az ÁSZ vizsgálatot folytat, abban a pillanatban alkotmányosan nincs jogunk nekünk ilyen vizsgálóbizottságot létrehozni. *(Apáti István: Ez csak a tárgysorozatba vétel.)* Ez a kérdés fölmerült, erre van egy ügyrendi indítvány. Én a mellett vagyok - és hadd mondjam el a kereszténydemokrata álláspontot -, hogy tisztázni kell ezt a feltételt, és meg kell keresni annak a módját, hogy ha ők vizsgálják, azt a célt milyen úton lehet teljesíteni, amit Teleki képviselőtársam elmondott.

*(Dr. Vas Imréhez:)* Kérdezem, van-e szükség további egyeztetésre, vagy tudunk dönteni. *(Dr. Vas Imre: Van szükség, igen.)* Van szükség. Két perc szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelettel, a szünet leteltével folytatjuk a bizottság ülését. Egy közös indítványt terjeszt elő Vas Imre alelnök úr.

### **Dr. Vas Imre ügyrendi indítványa, az indítvány megvitatása**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy az n), az o), a p) és a q) pontot közösen tárgyaljuk, először is az ügyrendi kérdésben, mert először azt kell eldöntenünk. *(Szilágyi György közbeszólására:)* Bocsánat, ez mind a négy vizsgálóbizottság - ha valaki előtt nincs ott a napirend. Répássy képviselőtársam tett egy javaslatot, hogy keressük meg a legfőbb ügyészt és az Állami Számvevőszék elnökét, annak tisztázása érdekében, hogy folyik-e büntetőeljárás, folyik-e állami számvevőszéki ellenőrzés, hatáskörébe tartozik-e ez; ezt az elnök úr majd megfogalmazza, tehát adjunk mandátumot erre a bizottság elnökének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Most tehát arról a faramuci helyzetről tárgyalunk először egy közös ügyrendi javaslat tekintetében, hogy tárgyalunk-e egyszerre mind a négy vizsgálóbizottsági előterjesztésről - lecsupaszítva a kérdést.

Megadom a szót Staudt Gábornak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy gondolom, a tárgysorozatba vételről tudunk dönteni. Ezzel párhuzamosan meg lehet keresni a legfőbb ügyészt, Állami Számvevőszék elnökét természetesen. De úgyis majd az Országgyűlés dönt, tehát ez nem korlátoz minket sem a megkeresésben, sem a tárgysorozatba vételi döntésben. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, azért az országgyűlési törvény 24. §-a kötelezi a bizottságot is! Ha az kimondja, hogy nem hozható létre (*Dr. Staudt Gábor: Még nem hozzuk létre!*), akkor belekényszeríti a bizottságot abba, hogy utasítsuk el érdemben? (*Dr. Staudt Gábor: Nem.*) Mi meg azt akarjuk tisztázni, hogy van-e ilyen eljárás, amely kizárja azt, hogy a bizottság létrehozza a vizsgálóbizottságot (*sic!*), és ennek a ténynek a tisztázását követően döntsön a bizottság, és akkor nincs bizonytalanság. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ha én jól tudom, akkor az Országgyűlés hozza létre a vizsgálóbizottságot; a tárgysorozatba vétel még nem a bizottságnak a létrehozása.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Ha az országgyűlési törvény azt mondja, hogy nem hozható létre vizsgálóbizottság, ha... - és ott van a felsorolás: ÁSZ-vizsgálat, büntetőeljárás -, ebben az esetben az országgyűlési törvénybe ütköző javaslatot a bizottság sem hozhat ép ésszel, meggyőződésem szerint, mert ha egyszer ezt a törvény kizárja, hogy az Országgyűlés meghozza ezt a döntést, akkor a bizottság sem tehet arra indítványt, hogy kérdezze meg ő.

Én azt mondom, azt a kötelezettséget vállalom, hogy én megkérdem a legfőbb ügyészt és az ÁSZ-elnököt ezekkel a felmerült kérdésekkel kapcsolatban, és akkor kapok valamilyen választ, amiről haladéktalanul tájékoztatni fogom a bizottság tagjait, és akkor tudunk érdemben dönteni. Ennyi az eddigi helyzet.

Megadom a szót Répássy Róbertnek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Képviselőtársam, alapvető hatásköri kérdésről van szó, amiben az Igazságügyi bizottság két okból is illetékes: egyrészt szakbizottságként, másrészt pedig az Országgyűlés házszabályainak értelmezéséért felelős bizottságként. Nekünk abban állást kell tudni foglalni, hogy például az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e ennek a vizsgálatnak a lefolytatása vagy sem; egy.

Kettő: az én emlékezetem szerint - és ez az országgyűlési határozati javaslatokra is vonatkozik - a bizottság a tárgysorozatba vételkor vizsgálja azt is, hogy megfelel-e az országgyűlési házszabály rendelkezéseinek, tehát megfelel-e a javaslat, alkalmas-e arra, hogy egyáltalán tárgyalható legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. No, akkor tehát arról van most szó, hogy a négyet együtt tárgyaljuk vagy külön. Apáti képviselő úr ezzel kapcsolatban? (*Apáti István: Pontosan ezzel kapcsolatban.*) Tessék, parancsoljon!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ha pedig ilyen szempontrendszer szerint megyünk, illetőleg alapvető hatásköri döntést kívánunk hozni, akkor meg pláne nem lehet a négyet egy kalap alá venni! Az gyakorlatilag szinte köztudomású, úgy gondolom, hogy a p) és a q) esetében biztos, hogy nincsen semmifajta eljárás folyamatban, de egyébként ez igaz az o) esetében is. Ami pedig az eljárási jogsértéseket kívánja vizsgálni, az o) napirendi pont, ott nem a konkrét esetről van szó, hanem általában az eljárási jogsértésekről; és az ORÖ esetében is ez messze túlmutat egy egyszerű büntetőjogi felelősség tisztázásán. De a négy közül legalább az o), p) és q) pontokat mindenképpen át kellene engedni. Ezt az aggályt egyedül az n) esetében látom, de ott sem egyébként teljesen megalapozottnak. A nemzeti bankos és a letelepedési államkötvényes esetben pedig semmifajta ilyen jellegű ellenőrzési, ügyészségi vagy büntetőeljárás nincs folyamatban, az egészen biztos. Majd nehogy ennek hatására indítsák el, hogy ne tudjon megalakulni a vizsgálóbizottság! Azért kinézem azt a trükköt a Fideszből, hogy majd akkor most fognak elindítani a vizsgálódás alatt valamilyen kamu vizsgálatot, hogy blokkolják a vizsgálóbizottság létrehozásának a lehetőségét. Jó trükk, csak mi is észnél vagyunk!

Úgyhogy ezért mindenféleképpen külön kellene ezekről dönteni. Egy közös elemük van, hogy vizsgálóbizottságot kívánnak létrehozni, de olyan esetekben ne akadályozzuk már ezzel az ügyrendi obstrukcióval, amelyeknél tudjuk, hogy biztosan nincs semmifajta ellenőrzés vagy egyéb eljárás folyamatban, amikor eleve, fogalmilag kizárt, hogy legyen! A letelepedési államkötvényes esetében sincs, pedig az is egy érdekes százmilliárdos történet.

ELNÖK: Az meggondolandó a történetek alapján, hogy ha vizsgálóbizottsági indítvány érkezik az Igazságügyi bizottság, akkor az elnök az előkészítési eljárás keretein belül megkeresi (*Apáti István, dr. Staudt Gábor: Igen.*) a legfőbb ügyészt és az illetékeseket, akiket az országgyűlési törvény 24. §-a felsorol. Ez most elmaradt, én mondtam, hogy ne húzzuk az időt ezekkel, hozzuk be.

Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jómagam sem támogatom, hogy egyben legyen ez a négy dolog kezelve, már csak azért is, mert a Magyar Nemzeti Bank alapítványainak vizsgálóbizottsága kapcsán nem merülhet fel az a kérdés, hogy esetlegesen valamilyen bűncselekmény most ebben a pillanatban megvalósult volna vagy elindult volna vizsgálat. Ezért teljesen külön lehetne kezelni ezt a kérdést mindenképpen, de a többi hármat is külön kellene venni. Ezt fontosnak tartom, köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyrészt szavazni külön fogunk egyébként nyilván mindegyikről; mert ugye arról döntöttünk, hogy egyben tárgyaljuk, de szavazni külön fogunk.

Másrészt a népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban, én úgy tudom, éppen Teleki képviselő úr párttársai tettek feljelentést. És mindegyikben, az n)-től a q) pontig nekem személy szerint más információim vannak. Csak míg egy kormányzati szereplő elmondja, hogy ebben van büntetőeljárás, addig a hiteles forrás, mondjuk, a büntetőeljárások tekintetében a legfőbb ügyész, mert vagy ő nyomoz, vagy gyakorolja a nyomozás törvényességi felügyeletét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelettel, akkor most tehát még arról folyik a vita, hogy együtt tárgyalunk vagy önállóan tárgyaljuk ezeket. Répássy Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak annyival akarom kiegészíteni a vitát, hogy az előbb általam felolvasott országgyűlési törvényi hivatkozás nem csak a folyamatban levő büntetőeljárást tekinti kizáró oknak, hanem ha más állami szerv hatáskörébe tartozik a vizsgálat. Tehát ezt is tisztázni kell. Vagyis elképzelhető, amit mondtak képviselőtársaim, hogy ott esetleg nincs büntetőeljárás, de - nem akarom újból felolvasni - az a lényeg, hogy más állami szervnek, az Országgyűléstől független állami szervnek a hatáskörébe tartozó kérdésben sem folytathat vizsgálatot a bizottság, és még olyasmire sem terjedhet ki a vizsgálat, ami polgári vagy hatósági eljárás tárgya. Most ezt is gondolják végig, hogy ezekben az ügyekben milyen polgári eljárások indultak el! Tehát ezeket a kérdéseket mind tisztázni kell ahhoz, ha itt egy korrekt döntést akarunk hozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ezért indítványoztuk egyébként újra ennek a passzusnak a módosítását, de most szavazhatunk erről. Szerintem felhőborító az egész passzus, amely az MSZP-Fidesz kooperáció következtében belekerült az országgyűlési törvénybe. Nem mennék bele részletesebben; a megváltoztatását kell mindenféleképpen elérni.

#### **Határozathozatal az n), o), p) és q) alpontok együttes tárgyalása ügyében**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most, akármilyen furcsa, arról határozunk, hogy együtt tárgyalunk vagy sem. Aki elfogadja azt, hogy a négy vizsgálóbizottsági indítványt egyben tárgyaljuk, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 ellenszavazat mellett a bizottság úgy döntött, hogy az eddigi együttes vitát most már jogszerűen folytatja tovább. *(Derűltség. - Apáti István: A többség diktatúrájának jegyében.)*

**n) Az Országos Roma Önkormányzat által igénybe vett támogatásokkal kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9573. számú határozati javaslat**

**o) A népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos eljárási jogsértéseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9582. számú határozati javaslat**

**p) A Magyar Nemzeti Bank és alapítványai gazdálkodását, közpénzfelhasználását vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/9620. számú határozati javaslat**

**q) A letelepedési államkötvényekkel kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/9628. számú határozati javaslat**

**(Ügyrendi indítvány együttes tárgyalása)**

Tisztelettel kérdezem, kívánnak-e az egyes kérdésekben további hozzászólással élni. Répássy Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

## Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, tehát ha jól értem, mind a négy vizsgálóbizottsági kezdeményezésről beszélünk most már (*Jelzésre:*) - így van.

Én tehát megerősítem azt az álláspontomat, hogy szükséges tisztázni, hogy az országgyűlési törvény 24. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak-e, egész pontosan, hogy az ott vizsgálat tárgyává nem tehető kérdéseket érintenek-e a vizsgálóbizottsági kezdeményezések. Es elnök úr, valóban, javaslom, hogy innentől kezdve a vizsgálóbizottsági kezdeményezéseknél ezt mindig meg kell tenni, hogy tisztázni kell ezeket a kérdéseket.

Arra még azért felhívnam a figyelmet, hogy végigolvasva a kezdeményezést, ott szerepelnek olyan megfogalmazások a vizsgálat tárgyában, amelyek nem állítják, hogy bűncselekmény történt, de tartalmilag egy bűncselekményt írnak le, például; tehát úgy próbálják elkerülni ezt a problémát, hogy körülírják a bűncselekményt. Ezért kell tisztázni, hogy ezekben az ügyekben folyik-e eljárás. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Apáti képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Egy alapvető fontosságú kérdés merült fel bennem: és ha akár egy, akár több javaslatnál az derül ki, hogy semmilyen típusú eljárás nincs folyamatban, akkor önök egyébként támogatni fogják a vizsgálóbizottság létrehozását? Önök támogatni fogják a tárgysorozatba vételt? Mert most a viselkedésükből az következik, hogy egyébként önök támogatnák akár mind a négyet is, amit egyébként őszintén kétlek, de hát okozunk kellemes meglepetéseket egymásnak, hátha... Közeledik a karácsony (*Derültség.*), hátha a szeretet mindenkit átjár. (*Dr. Vas Imre: Előbb még a pünkösöd jön.*) De előbb-utóbb közeledik. De most egész őszintén, nekem józan paraszti ésszel gondolkodva az jön le az önök hihetetlen ügybuzgalmából, hogy amúgy önök mind a négyet támogatnák, csak vajon vannak-e eljárásjogi, illetőleg házszabályi problémák; és ha az derül ki, hogy egyiknél vagy akár mindegyiknél... - mert én is úgy gondolom, némi iróniával, sőt igen erős iróniával tettem fel azt a kérdést, mert akkor ne macskázzunk itt feleslegesen egymással! Mert ha önök már úgyis eldöntötték, hogy szabad akarattukból vagy felsőbb utasításra ezeket el kell meszelni, akkor teljesen felesleges ez a játék! Akkor hiába hárulnak el ezek az akadályok, vagy derül ki egyiknél vagy akár mind a négyénél, hogy sem büntető-, sem közigazgatási, sem ellenőrzési, sem számvevőszéki, sem ügyészi, semmilyen típusú eljárás nincs folyamatban, úgysem fogják támogatni - hát akkor minek ez a csikicsuki? Legfeljebb az időhúzás nagyon kellemetlen, és magyarázhatatlan a nyilvánosság számára, hogy mondjuk, a letelepedési államkötvények kapcsán azt a százmilliárdot miért nem az állam teszi zsebre, miért Rogánhoz és Habonyhoz közel álló cégek teszik zsebre, vagy milyen sundabundázások folytak az Országos Roma Önkormányzatnál, és akkor most Farkas Flóriánt korábban Göncz Árpád segítette ki, majd most ki fogja segíteni Orbán Viktor... Tehát ezeket azért nehéz lesz megmagyarázni, politikailag is meg jogilag is!

Akkor azt mondom, nyilatkozzanak abban, hogy egyébként, ha nincs akadálya, akkor hajlandóak támogatni? Mert az egy érdekes és új helyzet! (*Szilágyi György: Ügyrendi kérdésem lenne, elnök úr!*)

ELNÖK: Vas Imre alelnök úrnak adok szót.



DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. *(Közbeszólások.)* Most már lassan két éve tart ez a ciklus - Apáti képviselő úrnak szeretném mondani -, majdnem két éve hatályban van az országgyűlési törvénynek ez a rendelkezése. *(Dr. Staudt Gábor: Ami botrányos különben!)* És amikor megfelelő számú aláírás van, akkor mindig azt kell a bizottságnak vizsgálnia, amelyik a vizsgálóbizottsági javaslat tárgysorozatba vételéről dönt, hogy az Országgyűlés feladatkörébe tartozik-e, kérdéssel, interpellációval tisztázható-e *(Dr. Staudt Gábor: Az MSZP-vel jól elintéztétek ezt!)*, az Alkotmánybíróság, Állami Számvevőszék, önkormányzat hatáskörébe tartozik-e. Tehát mindezeket a kérdéseket kell tisztázni. Egyébként nincs is igazából mérlegelési joga a bizottságnak, hanem ezeket a kérdéseket kell tisztázni, amit a 24. § (1) bekezdés előír, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e például. Mindezt tisztázni kell.

Ha minden feltétel adott, és megvan a megfelelő számú aláírás, akkor tárgysorozatba kell venni, mert akkor létre kell hozni a vizsgálóbizottságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy a házszabály szerint én önnek zárszóként adhatok szót. *(Szilágyi György: De, elnök úr, ügyrendi kérdésem lenne!)* De az nem lehet. *(Szilágyi György: Elnök úr, nem tudom, mi történik jelen pillanatban, ezért szeretnék szólni - Derültség.)* Egy pillanat türelmet, képviselő úr! *(Dr. Répássy Róbert: Most elég, ha a bizottság tagjai tudják. - Derültség.)* A bizottság tagjai tudják, hogy mi történik: folyik egy eljárás, szépen...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): *(A mikrofon bekapcsolása nélkül:)* Elnök úr, házszabályszerű az, hogy amikor ön megnyitotta ezt a vitát, akkor még csak egyetlen vizsgálóbizottságról volt szó, és én arról beszélhettem, most négy vizsgálóbizottságról vitatkoznak, de én nem szólalhatok meg előterjesztőként? Azt nem mondhatom el, hogy miért kellene egyáltalán ezeket a vizsgálóbizottságokat felállítani! Azt sem én kértem, hogy...

ELNÖK: Képviselő úr, vagy tiszteletben tartja azt, hogy az elnök ad szót, vagy pedig ha ezt nem tartja tiszteletben, akkor nem fogok tudni szót adni. Egyben igaz van: az együttes tárgyaláson a másik hárommal kapcsolatos előterjesztői nyilatkozat - kettőben legalábbis látom, hogy igen; a harmadikban nem találok az ön nevét..., bocsánat, a negyedikben.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): *(A mikrofon bekapcsolása nélkül:)* Elnök úr, hát ezt nem értem! Kettő tartozik hozzám, a másik kettő nem! És azokhoz ki fog majd hozzászólni? Azokat ki fogja előterjeszteni? Ki fogja indokolni?

ELNÖK: Elnézést kérek! A roma önkormányzati ügyben ön az előterjesztő; ön előterjesztő a népszavazási ügyben *(Szilágyi György: Így van.)*; előterjesztő a Magyar Nemzeti Bank ügyében... *(Szilágyi György: Nem, elnök úr, nem!)* Ott van az aláírása!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): *(A mikrofon bekapcsolása nélkül:)* Nem, elnök úr, csak ebben a kettőben vagyok előterjesztő! A népszavazási ügyszóhoz nem tudtam hozzászólni. A Nemzeti Bank ügyében az MSZP, még csak nem is a mi képviselőcsoportunk.

ELNÖK: Én nem tudok arról, hogy Vona Gábor MSZP-s lenne, vagy Gyöngyösi Márton, vagy Gyüre Csaba... *(Derültség.)* De ha beléptek az MSZP-be, én azt

tudomásul veszem, készséggel. *(Dr. Répássy Róbert: Mindannyian aláírtátok, ez mind előterjesztő! Lehet, hogy rossz társaságba keveredtél... - Derültség.)*

Képviselő úr, ezen az eljárásjogi kérdésen ne vitatkozzunk! Most a négy kérdésben ügyrendi vita folyik, az ügyrendi vitának az a lényege, hogy a képviselők azt vetik fel, hogy az előkérdéseket kell tisztázni: van-e valakinek hatásköre és a hatásköre szerint olyan eljárása, amely az országgyűlési törvény 24. §-a alapján kizárja azt, hogy az Országgyűlés létrehozzon ilyen bizottságot. *(Közbeszólások. - Szilágyi György közbeszólására:)* Képviselő úr, az előbb megkértem, hogy várja meg a szót! Ha így viselkedik, nem fogok szót adni! Arra készülök tájékoztatni...

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** *(A mikrofon bekapcsolása nélkül:)* Az ügyrendi vitát már lezárta, hát szavaztak róla, elnök úr!

**ELNÖK:** Arról, hogy összevonjuk! Ahhoz önnek semmi köze, ne haragudjon! *(Derültség.)* Ahhoz semmi köze. *(Szilágyi György: Ja!)* Ön előterjesztőként abban dolgozhat, hogy a bizottság által napirendre tűzött kérdésben elmondja az álláspontját. Maradjunk ebben, jó?

Répássy képviselő úrnak adok szót.

**DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz):** Elnök úr, szerintem azon nem tudunk segíteni, hogy az előterjesztő nem tudja, hogy hol van *(Derültség.)*, ezen nem tudunk segíteni. *(Dr. Staudt Gábor: Ne személyeskedj, Robi!)* Az előterjesztő abban a helyzetben van, hogy rossz társaságba keveredett *(Dr. Staudt Gábor: Mert veletek szóba állt!)*, mert bizony mindegyik ellenzéki képviselő vagy majdnem mindegyik aláírta ezeket a vizsgálóbizottsági kezdeményezéseket. Tehát akik aláírták, akik kezdeményezték, azok mind előterjesztők. Számomra az egyébként különösebben nem zavaró, hogy ön melyik előterjesztésnél kívánta elmondani az előterjesztők véleményét, hiszen nyilván a bizottság meghívta az összes előterjesztőt a meghívó közzétételével, és egyébként mindenkit meghív ilyenkor a bizottság. *(Közbeszólások.)* Persze, az előterjesztőknek ilyenkor megy a meghívó.

Elnök úr, hadd térjek vissza ahhoz a lényeges kérdéshez, hogy igaza van egyébként Szilágyi képviselő úrnak abban, hogy majd sort kell keríteni az előterjesztések részletes megtárgyalására. De most még nem itt tartunk; ott tartunk, valóban, az előkészítés tekintetében volt egy javaslat, amelynek az a lényege, hogy azért, hogy dönteni tudjunk, keresse meg elnök úr az országgyűlési törvényben felsorolt szervezeteket.

És szeretnék válaszolni Apáti képviselő úrnak egy korábban feltett kérdésére, hogy támogatjuk-e a vizsgálóbizottsági előterjesztéseket. Én azt szeretném mondani, hogy a magam részéről az országgyűlési törvénybe ütköző előterjesztést biztos, hogy nem fogok támogatni. Tehát ha a határozati javaslatuk, amelyet előterjesztettek, törvénytörtő, akkor a magam részéről nem vagyok hajlandó támogatni. Ezzel a kérdéssel pedig szerintem még várjunk. Megjegyzem, itt elhangzott a vitában például Vas Imre alelnök úr álláspontja, mely szerint egy bizonyos kérdés megvitatása eleve az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartozik, tehát ő már borítékolta azt, hogy vannak olyan vizsgálat tárgyát képező kérdések, amelyek nem is az Országgyűlés hatáskörébe tartoznak. De én azt gondolom, előbb várjuk meg az állami szervek vezetőinek a véleményét vagy álláspontját ebben a kérdésben.

Elnök úr, azt javaslom tehát, hogy előbb döntsünk ebben a kérdésben, mert ez egy alapvető előfeltétele annak, hogy utána érdemben tudjunk tárgyalni. És amikor érdemben tárgyaljuk a vizsgálóbizottsági kezdeményezéseket, akkor Szilágyi képviselő úr ki fogja tudni fejteni az álláspontját; el tudja mondani előre már a

vizsgálóbizottság vizsgálatának a végeredményét is (*Derültség.*), meg fogjuk hallgatni itt, hogy őszerintük mi történt és őszerintük mi a véleménye a vizsgálatnak; ezt meg fogjuk hallgatni. Már egyébként Apáti képviselő úr is előrebocsátotta, hogy mi minden történt, mit hogyan tettek el. Nem most jöttünk le a falvédőről mi is tudjuk, hogy a vizsgálóbizottsági kezdeményezésekben már ott van, a preambulumban meg van írva a végeredmény, tehát amit ők látni szeretnének a végén, hogy... (*Dr. Staudt Gábor: Na! Ti így csináltátok? - Derültség.*) Nem, de elolvastam az önökét, és abban benne van. (*Dr. Staudt Gábor: Tévedsz, Robi!*) Szívesen felolvasok egy ilyen preambulomot...

ELNÖK: Képviselő úr, most nem erről van szó - ügyrendi kérdésről van szó. (*Dr. Répássy Róbert: Így van.*) Az ügyrendi kérdéssel kapcsolatban pedig most megkérdezem Szilágyi képviselő urat, tekintettel arra, hogy mind a négy vizsgálóbizottságban aláíróként szerepel (*Dr. Répássy Róbert: Így van!*), kíván-e előterjesztőként az ügyrendi kérdésre reagálni; tehát arra a kérdésre, hogy az érdemi tárgyalás előtt ezekre a megkeresésekre sor kerüljön-e vagy sem. Szilágyi képviselő úrnak adok szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, egyetlen hozzáfűznivalóm van: eljárásjogi állásfoglalást fogunk kérni, éppen ettől a bizottságtól majd, hogy most ez a tárgyalás jelen pillanatban megfelel-e a házszabálynak, megfelel-e az előírásoknak. Így nem is kívánok mást mondani. Véleményem szerint jelen pillanatban ez eljárásjogilag nem a legmegfelelőbb, ahol a tárgyalás tart. De ettől kezdve önök ezt majd eljárásjogilag meg fogják vizsgálni, fognak róla vitatkozni, és eldöntik, hogy ez megfelelő volt-e vagy nem volt megfelelő.

Én nem tudok arról nyilatkozni egyébként, ahol nem én lennék a témafelelős. Én két ügyben vagyok itt témafelelősként, erről a kettőről tudok nyilatkozni. Annyt tudok az esetről, hogy ön megnyitott egy tárgyalást, az egyiknek megnyitotta a tárgyalását, majd utána ezt nem is zártuk le; a többihez nem lehetett hozzászólni. Bocsánatot kérek, önök jogászként biztosan sokkal jobban tudják ezeket a dolgokat, de jelen pillanatban én úgy érzem, hogy ez az eljárásrend nem a legmegfelelőbb, sőt úgy érzem, egy kicsit az Országgyűlés méltóságát is sérti. Innentől kezdve az önök felelőssége, hogy hogyan fognak dönteni.

Én egy dolgot szeretnék csak kérni: ahhoz a két témához, nevezetesen a népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos vizsgálóbizottság és nevezetesen az Országos Roma Önkormányzatot vizsgáló bizottság felállításához megfelelően hozzá tudjak szólni, és ki tudjam fejteni a véleményemet. Innentől kezdve, hogy önök majd hogyan fognak dönteni eljárásjogilag, az egy másik kérdés; énszerintem ez így jelen pillanatban nem megfelelő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az ügyrendi kérdésben kellene dönteni először. Ezzel kapcsolatban? Apáti képviselő úr, tessék, megadom a szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Répássy úr most teljesen összekuszálja a szálakat. Eddig arról beszéltünk, hogy akkor kizárt egy vizsgálóbizottság létrehozása, ha valamilyen típusú eljárás folyamatban van az adott vizsgálandó tárggyal kapcsolatban. (*Dr. Répássy Róbert: Vagy más szerv hatáskörébe tartozik.*) Vagy más szerv hatáskörébe tartozik.

Na, most akkor megint kanyarodjunk oda vissza, mert így egy felesleges bábszínházasdi ez az egész, de látjuk, mire megy ki a játék, mert mi sem most jöttünk a hathúszassal. Arra megy ki ez a játék, tisztelt képviselő úr, hogy önök el tudják azt

mondani, hogy az önök által létrehozott törvényre hivatkozva utasítják el a vizsgálóbizottság létrehozását, vagy „csak” (*Dr. Répássy Róbert: Csak a törvényre!*) - ez a szokásos másik érvrendszerük, indoklásuk -; hogy ha nincs törvényes akadálya, akkor „csak”, mert nincs rá szükség, meg folyamatban van a jogalkotás a különböző szakminisztériumokban, meg az államtitkárságokon. Tehát önök igazából ahhoz keresnek érvrendszert, mindenképpen el akarják utasítani, semmit nem akarnak az egészről vizsgálni, mert nem tudnak ezekre magyarázatot adni. Nagyon kellemetlen az önök számára, szakmailag - nem pont a te számodra, Róbert, hanem általában a Fidesz számára - rendkívül kellemetlen, és kicsit talán egy fokkal elegánsabb vagy kevésbé gusztustalan talán, ha valamilyen szakmai vagy törvényes hivatkozással lehet már az előselejtezőn elbuktatni, mintsem ilyen hivatkozás híján. Mert egyébként hallhattuk itt az elnök úr egy nagyon őszinte elejtett megjegyzéséből - köszönöm szépen elnök úrnak a pár perccel ezelőtti őszinteségi rohamát -, hogy egyébként rosszul látom azt, hogy önök ezt támogatni akarják, mert amikor azt kérdeztem, hogy egyébként ha nincs hatásköri, eljárásjogi meg egyéb törvényes akadálya, akkor támogatják-e, hogy jól látom-e, akkor azért elnök úr - hál' istennek, jó a hallásom - azt mondta, hogy hát ezt rosszul látom.

Tehát egyértelmű: nem akarják önök támogatni, de hogy akarják, semmit nem akarnak támogatni, ami az ellenzékétől jön! Csak időt akarnak húzni, és valamilyen törvényesnek látszó indokot akarnak felmutatni; ha pedig más nem, az lesz majd a törvényesnek látszó indok, hogy közben majd odaszólnak Polt Péternek meg más szervek vezetőinek, hogy na, indítsatok egy eljárást, és akkor már folyamatban lévő eljárással, tényleg törvényesnek látszó okkal ki lehet lőni. Köszönöm.

### **Határozathozatal az indítványok tárgyalásának felfüggesztéséről**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Arról szól a történet, most egyesével fogunk dönteni arról, hogy az ügyrendi javaslatnak megfelelően menjen-e el a megkeresés; addig függessze fel a bizottság az érdemi munkát. A válasz beérkezését követően haladéktalanul visszahozom, és a megismert válasz következményeit közösen le kell vonnunk.

Ki támogatja tehát azt, hogy az n) pontban szereplő, az Országos Roma Önkormányzattal kapcsolatos vizsgálóbizottság ügyében az ügyrendi javaslat szerint a megkeresés elmenjen? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Ez 8 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 1 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság az ügyrendi javaslatnak megfelelően elküldi a megkeresést.

Ugyanez a kérdés az o) pontban lévő, a népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos vizsgálóbizottság esetében. Aki az ügyrendi indítványt, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Ez 8 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett ezt is elfogadta a bizottság.

A p) pontban a Magyar Nemzeti Bank alapítványainak gazdálkodásával kapcsolatos ügy szerepel. Kérdezem, ki az, aki az ügyrendi indítvány szerint támogatja a megkeresést és a tárgyalás félbeszakítását. (*Szavazás.*) Ez 8 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta.

Az utolsó a q), a letelepedési államkötvényekkel kapcsolatos visszaéléseket vizsgáló bizottság. Ebben szintén az ügyrendi javaslat szerinti megkeresés elküldését ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 8 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta.

Az ügyrendi indítványnak megfelelően a bizottság tehát ezekben az ügyekben felfüggeszti az eljárást, és elmennek a megkeresések. A válaszlevelek megérkezése után pedig haladéktalanul tájékoztatom a bizottságot.

Ezzel az a meglepő hír állt elő, hogy a napirendet befejeztük, egy pillanat türelmet kérek még. Az egyebekben Répássy képviselő úr kért szót.

### **Egyebek**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Azt javaslom, elnök úr, hogy elkerüljük a jövőben ezt a kicsit fárasztó ügyrendi vitát, a bizottságunk ügyrendjében szabályozzuk ezt a kérdést. Amennyiben vizsgálóbizottsági kezdeményezés érkezik, akkor ne kelljen erről külön dönteni, hanem az ügyrend írja elő azt, hogy az elnöknek milyen megkereséseket kell teljesítenie.

ELNÖK: Én nem kívánom az ügyrendet ezzel módosítani (*Dr. Répássy Róbert: Csak akkor mindig esetileg kell.*), hanem van-e ez ellen valakinek kifogása? Mert én ezt az elnök kötelező előkészítési eljárásának keretein belül teljesítem. És akkor gyakorlatilag, reményeim szerint a beérkezéstől számított 30 napon belül, a törvényes határidőben tudunk tárgyalni, és én akkor tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy a megkeresett felektől milyen választ kaptam. (*Dr. Vas Imre: Ha van addig válasz.*) Majd megsürgetjük. Le fogjuk írni a levélben, hogy a bizottságnak az egész kérdésre 30 napja van, és ennek megfelelően szíveskedjenek gyorsan válaszolni. (*Dr. Répássy Róbert: Egyébként írásbeli kérdést is intézhetünk ezekhez a szervekhez, és akkor 15 napon belül kötelesek válaszolni.*) Jó. De azért jobb az, ha a bizottság hivatalosan megkeresi őket.

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben egyebek nincsenek, akkor a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm a megjelenést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 19 perc)*

**Dr. Vas Imre**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea