



Ikt. sz.: IUB/22-2/2016.

IUB-8/2016. sz. ülés  
(IUB-61/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2016. május 9-én, hétfőn, 10 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Napirend-kiegészítési indítvány megvitatása</i></b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatal</i>	7
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10536. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Határozathozatal</i>	7
<b><i>a) Országos népszavazási kezdeményezés „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” című C/10572. számú kérdésről (Tárgyalás kijelölt bizottságként)</i></b>	
<b><i>b) Országos népszavazás elrendeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?) (H/... szám)</i></b>	
<b><i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>	<b>7</b>
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	13
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>15</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10536. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
2. a) Országos népszavazási kezdeményezés „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” című kérdésről (C/10572. szám)  
(Kijelölt bizottság)  
(Tárgyalás)  
  
b) Országos népszavazás elrendeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?) (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Budai Gyula (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)  
Varga József (Fidesz) megérkezéséig Vigh Lászlónak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat, vendégeinket, mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Tisztelt Bizottság! Először is, mielőtt különböző határozathozatalokra kerülne sor, ismertetem a helyettesítéseket: Répássy Róbert képviselő úr helyettesíti Demeter Zoltán képviselő urat, Vigh László képviselő úr Varga József képviselő urat, Vas Imre alelnök úr pedig Budai Gyula alelnök urat. Ezzel a bizottság határozatképes.

### **Napirend-kiegészítési indítvány megvitatása**

Először a napirenddel kapcsolatos kérdések kerülnek sorra. Tisztelt Bizottság! Napirend-kiegészítés iránti indítványt terjesztett elő dr. Staudt Gábor képviselő úr, a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportjának tagja, és azt indítványozza, hogy Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10191. számú javaslatot a bizottság tárgysorozatba vétel eldöntése szempontjából vegye föl napirendre.

Először ezzel kapcsolatban kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Staudt Gábor előterjesztő képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Megvallom őszintén, úgy gondoltam, hogy ez az előterjesztés a napirendben már szerepelni fog. Nyilván elkerülte elnök úr figyelmét, hogy ha ezt most nem vesszük napirendre, akkor két vagy három nap múlva le fog járni a 30 napos határidő, és egy újabb bizottsági ülést kell összehívni. Azt nem merem feltételezni, hogy elnök úr a házszabályt meg szeretné sérteni, úgyhogy mindenképpen tárgyaljuk meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, de nem kell félteni a bizottságot - nem ez az egy olyan előterjesztés van, amelynek a tárgysorozatba vételéről dönteni kell. Igyekszem megoldani azt, hogy a törvényes határidőben erre sor kerüljön. A mai rendkívüli ülésen én személy szerint nem javasolom, de a bizottság tagjai fognak dönteni (*Dr. Staudt Gábor: Miért rendkívüli az ülés?*) és esetleg hozzászólni.

Hozzászólása van-e valakinek a napirend-kiegészítéssel kapcsolatban? Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem gondolom, hogy a hétfő délelőtti ülés rendkívüli lenne; illetve ha ez egy rendkívüli ülés, és több napirend is van, akkor meg azt nem értem, hogy miért nem egy rendes ülés keretében tárgyalunk. Így egyébként a többi - ahogy elnök úr elmondta - elmaradást is be lehetett volna pótolni. Nem tartom jónak, hogy a politikai vezető pártok, Fidesz-KDNP-többség politikai szája ízének megfelelően sértjük meg a házszabályt, és erre még büszkéek is vagyunk. Ezt a gyakorlatot be kellene fejezni. És egyébként nem először kérjük, hogy kerüljön napirendre, de korábban rendes üléseken is elutasították ezt, merthogy még a 30 napban benne vagyunk - most már nem leszünk benne a 30 napban, de most sem szeretnék napirendre venni. Ez felháborító! Köszönöm.

ELNÖK: Nem kell felháborodni, képviselő úr. Nyolc olyan indítvány van, amelynek a tárgysorozatba vételéről kell dönteni.

Ha gondosan megnézi a mai napirendet, kizárólag azt tűztem ki a bizottsági ülésen megtárgyalásra, hogy a népszavazási kezdeményezésről döntsön a bizottság, hogy előterjeszti-e vagy sem. A másik, amiről feltétlenül döntenie kell, ha gondosan megtekintette képviselő úr, a Ház napirendjén szereplő, költségvetést alátámasztó törvények sorában szerepel a bírósági illetékesség kérdése és a szigetszentmiklósi bíróság felállítása; azonkívül ugyancsak az a törvénytervezet tartalmazza a polgári törvénykönyv módosítását és a bejegyzett élettársi kapcsolattal kapcsolatos rendelkezések eldöntését. *(Varga József megérkezik az ülésre.)* Ahhoz, hogy abban a bizottság tárgyaló bizottság lehessen, ma 12-ig be kell adni a bejelentkezést. Ebből ez következik, hogy csak ezt a két napirendi pontot tűztem ki erre a rendkívüli ülésre.

Én a napirenddel kapcsolatban egyéb nyilatkozatot tenni nem kívánok, az álláspontomat elmondtam, ezt követően a bizottság fog ebben döntenie. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, annyit kívánok hozzászólni, hogy emlékezetem szerint a napirendről vita nélkül dönt a bizottság. *(Dr. Staudt Gábor: Nem.)* Lehet vitatni a napirendet? *(Az elnök bólint.)* Akkor szeretnék hozzászólni, elnök úr. *(Derültség.)*

ELNÖK: Tessék, parancsoljon, képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Először is a Staudt képviselő úr által említett házszabályi rendelkezés mellett van egy másik házszabályi rendelkezés is, mely szerint plenáris üléssel párhuzamosan nem lehet bizottsági üléseket tartani. Erre nyilván lehet engedélyt kérni, de kérdés, hogy a költségvetési törvényjavaslat e heti tárgyalása során, amely egész héten plenáris ülést feltételez, engedélyezik-e, hogy az Igazságügyi bizottság tárgyaljon, hiszen az Igazságügyi bizottság tagjai is részt kívánnak venni a költségvetési vitában.

Azt akartam tehát mondani *(Dr. Staudt Gábor: ...hogyan vegyük napirendre.)*, hogy a házszabályt tehát féloldalasan idézte képviselő úr, mert a másik szabály az, hogy a plenáris üléssel párhuzamosan nem lehet bizottsági ülést tartani. És azért nevezte ezt az elnök úr most rendkívüli ülésnek, mert ezt még 13 óráig megtehetjük, hogy most ülésezzünk.

ELNÖK: Elnézést, 12 óráig kell bejelenteni, illetve elkészülnie írásban ennek az anyagnak.

Megadom - teljesen rendhagyó módon, most már teljesen kaszinó módjára folyó bizottsági ülésen - Staudt Gábor képviselő úrnak a szót, de az a kérésem, hogy most tessék szíves lenni mindent elmondani, mert nem kívánok ebben a vitában újabb szót adni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen a megtisztelő lehetőséget. Tehát akkor házszabálysértésbe kormányoztuk magunkat, mert korábban nem volt összehívva. És Répássy Róbert képviselőtársamnak mondanám, hogy akkor tehát 13 óráig tarthat az ülés. Ha ezt felvesszük 3. napirendi pontként, és az „egyebek” lejjebb csúszik, és lesz rá idő, akkor tudnánk tárgyalni. Illetőleg Magyarországon nagyon sokan vannak, akik, képzeljék el, reggel 8-kor elkezdik a munkát. Most 10 óra van, bejöhettünk volna 8-ra vagy akár 9-re is, és meg tudtuk volna ezt tárgyalni.

Úgyhogy abszurdak ezek az érvek. Túlragoztuk; mindenki eldönti majd maga, hogy lehet-e Magyarországon 8-kor munkát kezdeni vagy csak 10-kor. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a megértő vitalezárást. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, ki támogatja a Jobbik Magyarországért Mozgalom indítványának napirendre vételét. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem vette napirendjére.

### **A napirend elfogadása**

Tisztelt Bizottság! Most már csak az írásban előterjesztett napirendről kell dönteni. Kérdezem, ezzel kapcsolatban vita vagy észrevétel van-e. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az írásban előterjesztett napirendet. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Ilyen nincs.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

### **Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10536. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

Tisztelt Bizottság! A napirendi vitában már elmondtam az álláspontomat, de szükség esetén megismétlem. Nevezetesen arról van szó, miszerint javasolom, hogy a 2017. évi központi költségvetés megalapozásáról szóló T/10536. számú törvényjavaslat részletes vitájába az Igazságügyi bizottság tárgyaló bizottságként jelentkezzen be. Ennek a rövid indokolása az, amit az előbb mondtam, hogy bírósági illetékességről szóló módosítás van a törvényjavaslatban, a bejegyzett élettársi kapcsolattal kapcsolatos és más Ptk.-módosítás, és úgy érzem, hogy ezeknek a törvénymódosítási javaslatoknak a megtárgyalásához az Igazságügyi bizottságnak mindenféleképpen be kell jelentkezni.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs jelentkező.

Annnyival szeretném kiegészíteni, hogy nem a törvényjavaslat általam megnevezett három önálló részére javaslom a bejelentkezést, hanem ugyanúgy, mint a költségvetésnél, a teljes törvénynél, mert nem tudjuk, hogy melyik szakasszal kapcsolatban milyen módosító indítvány merülhet föl. Ezzel kapcsolatban van-e vita? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

### **Határozathozatal**

Kérdezem tehát, ki támogatja, hogy a bizottság jelentkezzen be a költségvetést megalapozó törvények vitájába. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag így döntött. Köszönöm szépen.

**a) Országos népszavazási kezdeményezés „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhatta nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” című C/10572. számú kérdésről  
(Tárgyalás kijelölt bizottságként)**

**b) Országos népszavazás elrendeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhatta nem magyar állampolgárok**

**Magyarországra történő kötelező betelepítését?) (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Tisztelt Bizottság! Következő napirendi pontunk az országos népszavazás kezdeményezése „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” című kérdéssel. Erről kell tárgyalnunk. Alapvetően egy országgyűlési határozati javaslatot kell betervezteni, arról kell majd döntenünk, hogy az előterjesztés megtörténik-e vagy sem.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

**Hozzászólások**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár sajnálom, hogy csak ez a része kerül a bizottság elé tulajdonképpen a népszavazás kiírásáról, és a mi javaslatunk csak később kerülhet ide, de én akkor erről szeretnék beszélni, hogyha már erre van lehetőségem - szólásszabadság van, mindenről lehet szólni, amiről szabad.

Az a gond ezzel, és bár természetesen azt, hogy döntsön a nép, támogatni fogjuk, de ettől függetlenül nem tartjuk jó megoldásnak, és figyelemelterelésnek tartjuk. Úgy gondoljuk, hogy a megfelelő és gyors megoldás és a legolcsóbb megoldás is az lenne - nem kerülne sok milliárd forintjába az adófizetőknek -, ha egyébként ezt az Alaptörvénybe be tudnánk építeni.

Ez a határozati javaslat, értem én, majd megkérdezik az embereket arról, hogy szeretnék-e, nyilvánvalóan azt fogják mondani, hogy nem, és bízunk is benne, hogy nagyon sokan kifejezik a véleményüket, de egyébként a jelen lévő Vas Imre, ha jól emlékszem, korábban még más állásponton volt, hiszen talán elhangzott Vas Imre képviselőtársunk szájából, hogy olyan témákban érdemes népszavazást tartani, amelyben eltér vagy eltérhet az emberek véleménye a kormányétól, és így kifejezhetik a véleményüket. Na most, itt nyilvánvalóan arra játszik a kormány és arra játszik az Országgyűlés többsége, hogy egyfajta megerősítést tud kapni, miközben egyébként jogi kötőerővel ez nem bír. S bár a Kúria átengedte ezt a döntést - és nem vagyok ellendrukker, de csupán jogi érvek alapján tulajdonképpen ez is kérdéses, hogy ennek így, ebben a formában át kellett volna-e mennie; de természetesen örülünk neki, ha az emberek kifejezhetik a véleményüket -, hozzáteszem, azért van ebben egy veszély is a kormány számára: elmennek-e elegendően, eredményes lesz-e ez a népszavazás? És a hivatkozásokon túl, ami természetesen lehet egy politikai játszma, hogy őszig akkor ezt el lehet húzni, illetve a kampány alatt el lehet mondani ugyanazt, amiben egyébként - az Országgyűlés majdnem kétharmadát kitevő kormánypártok, plusz a Jobbik-frakciót is ideszámolva, és szerintem lenne még pár képviselő, aki ezt ugyanígy gondolja -, nagyjából tehát az Országgyűlésben is négyötödös egyetértés van abban, hogy nem szeretnénk kvótajellegű betelepítéseket, sőt semmilyen betelepítést nem szeretnénk. Tehát ha az Országgyűlésnek legalább a négyötöde - ezt kimondhatjuk - eleve is így akarja, most persze Fidesz-kampánycélokra el lehet költeni 5 milliárd forintot, de szerintem azért lenne ennek gyorsabb, hatékonyabb megoldása is. Ráadásul ha az Alaptörvénybe foglalnánk bele, akkor pillanatok alatt, már a nyár beköszöntéig erre lehetne hivatkozni.

Úgyhogy ezzel együtt, ezt mindenképpen elmondva szerettem volna kifejezni a véleményünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.



DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Nézzük először a formai kérdéseket! Először is, az Európai Unió Bizottságát nem köti - mondjuk így egyszerűen, úgy is mondhatnám, nem szokta érdekelni -, hogy Magyarország Alaptörvénye milyen rendelkezéseket tartalmaz. Hogy egy példát mondjak: a bírák nyugdíjazásával kapcsolatos, a bírák felső korhatárára vonatkozó kérdés az Alaptörvényben van; egyébként jelenleg is az Alaptörvényben van, csak ezt el szokták felejtetni. Tehát az Alaptörvény jelenleg is tartalmazza, az Európai Bizottság mégis kötelezettségzegési eljárást indított, és az Európai Unió Bírósága elmarasztalta Magyarországot. Tehát az Európai Unió Bizottsága és Bírósága úgy értelmezi, hogy az uniós jog még a nemzeti alkotmányok felett áll. *(Dr. Staudt Gábor: Elég felháborító!)* Ebben természetesen folyamatos vita zajlik az egész Európai Unióban, hogy ez így van-e, de ebben a konkrét esetben például felülírta Magyarország Alaptörvényének rendelkezéseit az Unió Bírósága; egyrészt.

Másrészt nyilván itt nemcsak jogi, hanem politikai döntésről is szó van; arról van szó, hogy az Európai Unió Bizottsága mint politikai testület politikai döntéssel kívánja rákényszeríteni a tagállamokra a kötelező betelepítési kvótát. Ezért szükséges az, hogy a tagállamok szuverenitásának a legerősebb formáját, a szuverenitás kifejeződésének a legerősebb formáját, a népszavazást állítsuk szembe ezzel a politikai akarattal.

S még egy harmadik formai érv: amennyiben a népszavazás eredményes lenne és a feltett kérdésre érvényes is lenne a népszavazás, az egyébként három évig köti az Országgyűlést, tehát még alaptörvény-módosítással sem kerülhetné meg ezt a döntést. Az tehát a helyzet, hogy kicsit még erősebb is a kötőereje az érvényes és eredményes népszavazásnak, mint magának az Alaptörvénynek.

Összefoglalva tehát a formai érveket, azt tudom mondani, hogy az önök által javasolt alaptörvény-módosítás sokkal gyengébb garanciát jelentene a kötelező betelepítési kvótával szemben, mint a népszavazás. Ezért, most azon túl egyébként, hogy nem is vagyunk abban a helyzetben, hogy egy alkotmányos kezdeményezést megakadályozzunk, hiszen a kormány alkotmányosan kezdeményezte a népszavazást, a népszavazás kérdését megvizsgálta a Kúria, megvizsgálta a Nemzeti Választási Bizottság, tehát a népszavazás elrendelhető. Abban nem is volt vita közöttünk, hogy önök támogatják-e a népszavazás elrendelését, csak még úgy gondoltam, hogy a napirendre nem vett alaptörvény-módosításról is beszélnünk kell, ha már önök ezt indítványozták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én úgy emlékszem, hogy amikor egy ilyen vitát folytattunk, akkor azt is hozzátettem, hogy nemzetstratégiai kérdésekben, mint ahogy egyébként a NATO-hoz vagy az Európai Unióhoz történő csatlakozásnál is nyilván helyesnek tartottam akkor is meg ma is helyesnek tartom, hogy népszavazás volt. Szerintem ez a most felteendő kérdés is legalább olyan jelentőségű, mint a NATO-hoz vagy az Európai Unióhoz történő csatlakozás. Akkoriban a két csatlakozásnál is az akkori parlamenti pártok gyakorlatilag egyetértettek. Én úgy gondolom, a parlamenti pártok nagy többségükben ebben is egyetértenek, de ez nemzetstratégiai kérdés, úgyhogy mindenképpen szükséges népszavazást tartani. Meg egyébként kötelező is a törvény erejénél fogva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett ismét.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Répássy Róbert szavai szépek voltak, csak ebben a formában nem igazak. Megmondom, hogy miért. Csak ha már a sajtó is jelen van, és ha az emberek nézik, akkor egy-két dolgot rakjunk helyre!

Ez a kérdés - amit egyébként nem tudom, ki írta, de hogy nem jogászok, az biztos - úgy szól: „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” Egyrészt a népszavazás - ezt ön is elismeri - jogilag ugyanúgy nem köti az Unió szerveit. Tehát ez maximum egy politikai véleménynyilvánítás, ugye? Viszont ha át is megy - és a Kúriában azért most csalódtam, megmondom őszintén, mert az az igazság, hogy nekik rá kellett volna világítani arra, hogy legalább jól kell feltenni a kérdést. Nem azt mondom, hogy nem lehetne olyan módon feltenni ezt a kérdést, hogy népszavazásra lehessen vinni, de ez a kérdés nem alkalmas arra, hiszen mi következik ebből? Mondjuk, az emberek 80 százaléka ezt megszavazza, tegyük fel. Akkor tulajdonképpen az Országgyűlésnek milyen feladatot adunk? Semmit! Akarják-e az emberek, hogy az Országgyűlés hozzájárulása nélkül történjen valami? Tehát az Országgyűlést nem köti semmi, mert nem kell csinálnia semmit; majd esetleg a hozzájárulását kellene adni, ha odakerül a dolog. Tehát nincs egy konkrét feladat, és ennél fogva nem is írja elő, hogy milyen konkrét döntést szeretne.

És itt jön be, hogy abban igaza van Répássy képviselőtársamnak, hogy az Alaptörvény valóban sok esetben sajnós alacsonyabb rangú a hierarchiában, mint mondjuk, egy uniós jogszabály. Ez egyébként elég felháborító, és a szabadságharcot meg kellene indítani - ilyen dolgokban kellene (*Elnök: Folyik.*), nem a saját hatalmuk bebetonozására. De a lényeg az, hogy ha bekerül az Alaptörvénybe, legalább jogi vitáink lehetnek a Bizottsággal. Mert ugye vannak olyan passzusok, hogy az alkotmányos rendet mennyiben érinthetik az uniós szerződések, lehet kérni adott esetben ezeknek a módosítását. Tehát egy jogi lehetőség van arra, hogy a magyar kormány, a magyar Országgyűlés kifejezze azt, hogy vitatja azt, hogy mondjuk, egy ilyen passzus felülírható legyen az Unióban; ez már egy jogi érv, amit lehet, hogy elveszítünk, de végig lehet vinni, és még nyerhetünk is benne. És önök feladják a jogi érvet egy pusztán politikai érvert és pusztán egy belpolitikai haszonért! Ezt nem tudom ebben a formában elfogadni, és főleg azért, mert az Országgyűlés számára semmilyen döntési kötelezettséget nem hoz. De ha hozna is, egy országgyűlési döntés és az Alaptörvény akkor sincs egy szinten, egy országgyűlési határozat vagy egy bármely más törvénynek az elfogadása.

Tehát sántítanak az érvek, és ennél fogva amit csinálnak, az nem más, mint a Fidesz-KDNP pusztán politikai érdekének a kihasználása arra, hogy az emberek számára azt mutassák, hogy valóban tenni akarnak. Ha valóban tenni akarnának, akkor nem így csinálnák! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. De, ró feladatot az Országgyűlésre: hogy döntse el, hogy ilyen európai uniós, annak bármely szervének a döntésénél nyilatkozzon Magyarország nevében. Az én álláspontom szerint, meg a Fidesz-KDNP álláspontja szerint nyilván nemleges ez a válasz, tehát hogy nem járul hozzá. Ez tehát igazából egy folyamatos felhatalmazást ad az Országgyűlésnek. (*Dr. Staudt Gábor: Jézus, Mária!*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Staudt Képviselő Úr! Nem akarom húzni a vitát, de egyébként nagyon lényeges kérdéstről van szó. Az úgynevezett szubszidiaritás vizsgálata, ami egyébként a lisszaboni szerződés óta kötelező, pontosabban, hogy a szubszidiaritásra hivatkozni lehet, ez ebben a kérdésben is felmerül. Az a kérdés, hogy Magyarország vajon átadta-e a szuverenitásának azt a részét, hogy az Országgyűléssel lemondana ilyen betelepítési kvótával kapcsolatos döntésről. Nyilvánvalóan nem adta át a szuverenitásának ezt a részét, nem adott ilyen felhatalmazást az Unió szervei számára. Azt gondolom, ezt manifesztálni kell, és ezt úgy lehet manifesztálni, például egy népszavazással, hogy igen, a magyar nép, amelytől az Országgyűlés szuverenitása származik, kifejezi azt a döntését, hogy az Országgyűlés kezében akarja tartani a szuverenitásunknak ezt a részét.

Azt gondolom, nem lényegtelen ez a vita, de nyilván két kérdés van: az egyik, hogy kiírjuk-e, az Országgyűlés kiírja-e a népszavazást; a másik, hogy mi a jogi jelentősége ennek a népszavazásnak. És azt állítom, nagyon nagy jelentősége van, azon túl, amit mondott Vas Imre, hogy ez nemzetstratégiai kérdés, de azon túl jogi értelemben is nagyon nagy jelentősége van, hogy hogyan értelmezendő az Alaptörvénynek az a rendelkezése, amely azt mondja, hogy Magyarország nem adta át a szuverenitását az Unió szerveinek, hanem Magyarország egyes állami hatásköreit az Unió szerveivel közösen gyakorolja. Tehát tulajdonképpen mi úgy állunk az Európai Unióhoz, a magyar Alaptörvény úgy áll hozzá, hogy nem mondtunk le a szuverenitásunknak ezekről a kérdéseiről, hanem közösen gyakoroljuk az Unió szerveivel. És az is benne van az Alaptörvényben, hogy de csak az Európai Unió alapító szerződéséhez és a működéséről szóló szerződéshez szükséges mértékű együttműködést ajánlottunk fel az Uniónak, tehát ami ezt meghaladó, a szuverenitásunknak azt a részét megtartottuk Magyarországnak.

Mondom tehát, azon túl, hogy most egy nagyon egyszerű és a választópolgárok számára egyszerűen megválaszolható kérdéstről van szó, ennek szerintem elég komoly jogi következménye van, ha egy ilyen népszavazással azt tudjuk kifejezni, hogy a népakarat szerint a magyar Országgyűlés hatáskörébe tartozik ez a kérdés. Ezért azt mondom, ez egészen más jelentőségű, mint ha Alaptörvénybe iktatnánk ezt a szabályt; egészen más, ha a szuverenitás kérdéséről teszünk föl népszavazási kérdést, mert valójában, közvetve a szuverenitásról is szól ez a népszavazási kérdés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Az az igazság, hogy Répássy Róbert szavai, amelyek a hozzászólásának az első részében hangzottak el, pont azt támasztják alá, amit mi kértünk. Hiszen az Unió hivatkozik egy passzusra, amivel meghozta a kötelező kvótákat. Szerintem egyébként jogilag ez billeg, és Magyarország is megtámadta az uniós bíróságnál, de amíg az uniós bíróság nem dönt, addig az Unió szerveinek, a Bizottságnak legalább egy alapszerződésbeli hivatkozási pontja van erre a betelepítési kvótarendszerre. És mi még a magyar Alaptörvényben sem tudunk egy hivatkozási pontot - tehát pont ezt támasztja alá, amit mondtam! Ha belevennénk, akkor azt mondhatnánk, hogy igen, van a magyar Alaptörvényben egy kizáró passzus, van önöknél egy billegő passzus a lisszaboni szerződésben, akkor ezeket össze lehet eresztetni, jogi vitát lehet folytatni.

Azzal már nem fog semmit csinálni a Bizottság, Répássy Róbert képviselőtársam, hogy azt mondjuk, hogy a nép kifejezte az akaratát, és ezáltal az tulajdonképpen arra utalt, hogy ők visszaveszik a legitimitációt (*Dr. Répássy Róbert: Nem visszaveszik. Nem adták át.*), és ez nem vonatkozik erre a területre. Azt fogják

mondani: akkor miért nem rakták bele az Alaptörvénybe? És akkor legalább tudnának rá hivatkozni.

Nem szeretnék ebbe mélyebben belemenni, de jogilag nem lehet, nem tudják ezt a vitát megnyerni. Nyilván a politikai vita egy másik dolog, de jogilag óriási különbség van, csak éppen nem a népszavazásnak az előnyére. De azt hiszem, elmondtunk mindent vice versa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Van - Répássy Róbert, utána pedig Vigh László.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Egyetlenegy kérdés még elvarratlan, úgy gondolom. Az Alaptörvény E) cikke rendelkezik erről a kérdésről, az E) cikk (2) bekezdése, amely úgy szól: „Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.”

Arról is szól a népszavazás, hogy az Alaptörvénynek ez a rendelkezése, mondjuk úgy, hogy limitált hatáskörátadása vagy hatáskör közös gyakorlása a való életben, a valóságban mit jelent. Amikor azt tapasztaljuk, hogy az Európai Unió olyasmibe akar beleszólni, amibe a magyar embereknek volna csak beleszólása, akkor érvényesítenünk kell ezt az akaratunkat. Tehát azt kell hogy mondjam, hogy a népszavazási kérdés valójában az Alaptörvényből fakad, az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdéséből, abból az alaptörvényi rendelkezésből, hogy nem adtuk át a szuverenitásunkat, hanem csak a szuverenitás egyes elemeit közösen gyakoroljuk az Unióval, de csak olyan mértékben, amennyire az alapszerződések végrehajtása érdekében erre szükség van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vigh László képviselő úrnak adok szót.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): A múlt hét végén az Európai Bizottság mintegy 250 ezer eurós büntetést helyezett kilátásba. Ez azt jelenti, hogy személyenként, akit nem fogadunk be Magyarországra, mintegy 78 millió forintot kellene fizetni a magyar államnak. Ez, ahogy Orbán Viktor miniszterelnök úr jelezte, mintegy 39 évnyi munkakeresetnek felel meg egy átlagos magyar állampolgár esetében.

Ezeket azért mondom el képviselőtársamnak, mert szerintem... *(Dr. Staudt Gábor: ...hogy érveljen az Alaptörvény módosítása mellett!)*

ELNÖK: Képviselő úr, önt is meghallgattuk! *(dr. Staudt Gábor: Bocsánat.)*

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): ...szerintem ezek a javaslatok, amelyek az Unió részéről jönnek, azt gondolom, még aktuálisabbá teszik azt, hogy kell egy népszavazás, amely megerősít bennünket, megerősíti a döntéshozókat, a miniszterelnök urat és bennünket, hogy jó úton járunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak egy mondat. Köszönöm Vigh László képviselőtársunknak, hogy alátámasztotta, hogy miért gyorsabb és hatékonyabb megoldás az alaptörvény-módosítás. *(Dr. Vas Imre: Csak pont az ellenkezője.)* Köszönöm szépen, a kormányzati sorokból ez külön öröm. Köszönöm.

ELNÖK: Arra szeretném emlékeztetni, képviselő úr, hogy milyen az Alaptörvény rendelkezéseinek betartása az Európai Unió részéről; Répássy képviselő úr a felszólalása elején kifejtette, hogy alaptörvényi rendelkezés a bírák életkorának és szolgálati idejének a megszabása (*Dr. Staudt Gábor: Ez egy kicsit más.*), és ettől zsinórban eltért az Európai Bíróság. Tehát ennyit az Alaptörvény betartásáról, de ezt nem kívánom ismételgetni.

### Határozathozatalok

Tisztelt Bizottság! Először most arról kell határoznunk, hogy elő fogjuk-e terjeszteni ezt a népszavazási kérdést. Ennek az országgyűlési határozatnak a javasolt szövegét a futárpostával megküldtem. Pontosan rendelkezik a népszavazásról, rendelkezik a népszavazás kérdéséről, és mivel törvényi feltétel, rendelkezik az országgyűlési határozati javaslat a népszavazásra fordítható költségkeretről, amelyet 4 946 500 ezer forintban állapít meg, azzal - ez részletesen le van írva -, hogy ebből már 500 millió forint ráfordítása megtörtént a Választási Irodának, és ezt pótoljuk.

Kérdezem tehát a bizottságot, ki támogatja ennek a határozati javaslatnak az előterjesztését. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta. Nagyszerű, köszönöm.

Tisztelt Bizottság! Számtalan kérdésben kell még döntenünk. A népszavazással kapcsolatban elő kell terjesztenünk a kivételes eljárásra vonatkozó indítványunkat. Ez az indítvány azt tartalmazza, hogy a módosító javaslatokat az elrendelést követő három órán belül lehessen megtenni; az összevont vitára május 10-én, kedden, első napirendi pontként kerüljön sor; az összegző módosító javaslatról hozott határozatról május 10-én kerüljön sor a szavazásra; és ugyancsak a zárószavazásra is kerüljön sor kedden. Szeretném jelezni, hogy abban az esetben, ha ezt mi előterjesztjük, akkor a Házbizottság már kilátásba helyezte, hogy a holnapi ülésnap nagy valószínűséggel reggel 7 órakor kezdődik, és 7 óra 50-től fog ez a napirendi pont terítékre kerülni. Ahhoz, hogy ezt a napirendet így végig tudjuk vinni, ma délután lesz egy TAB-ülés, amelynek a lehetőségéről a TAB tagjait tájékoztatta a TAB vezetősége. A Törvényalkotási bizottság előtti előadónak javasolom majd Vas Imre alelnök urat.

Először tehát arról kell döntenünk, hogy ezt a kivételességi javaslatot előterjeszti-e a bizottság. Répássy képviselő úr kért szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, én még azt olvastam a napirendi javaslatban - vagy lehet, hogy a hírekben -, hogy felmerült a házszabálytól eltérés. Ez akkor már kiderült, hogy ez kizárt, vagy most alternatívaként terjesztjük be a kivételes eljárást?

ELNÖK: Köszönöm szépen, igen, alternatívaként terjesztjük elő. Ma délelőtt, azt hiszem, 10 óráig vállalta a Jobbik Magyarországért Mozgalom, hogy nyilatkozik arról, hogy támogatja-e vagy sem. Nekem nincs tudomásom erről. Staudt Gábort kérdezzük meg!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, és azzal együtt, amit elmondtam, nyilvánvalóan, ha már a lassabb utat választják, akkor legalább az legyen gyorsabb (*Derültség.*), tehát támogatni fogjuk a házszabálytól eltérést.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor ez egy óvatossági rendelkezés, amit én itt a kivételes eljárással kapcsolatban mondok. Abban a nem várt esetben, hogy ha nem születne meg a határozat a házszabálytól való eltérésre... - egy pillanat, tisztázzunk valamit! Ha elfogadja a házszabálytól való eltérést az Országgyűlés, akkor attól a pillanattól kezdve a bizottságnak teendője nincs, figyelemmel arra, hogy akkor a vita ma éjszaka lebonyolódik, s holnap csak határozathozatal történik. Ebben a vitában, ha házszabálytól eltérés van, Vas Imre képviselő úr ellátja a bizottság képviselőjét. Én úgy tudom a házbizottsági tárgyalások alapján, hogy ezt úgy képzeli a házvezetés, hogy ez ma utolsó napirendi pontként kerülne sorra.

Ez tehát az első alternatíva. Erről csak annyi döntés szükséges, hogy akkor hozzájárul-e a bizottság, hogy ebben a vitában a házszabálytól való eltérés esetén Vas Imre alelnök úr képviseli a bizottságot. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt is egyhangúlag fogadta el.

Most jön a biztonsági megoldás, hogy ha ez nem megy keresztül, akkor a kivételes eljárás. Ebben az esetben délután TAB-ülés van. Azt indítványozom, mivel Vas Imre alelnök úr tagja a TAB-nak, hogy ő gyakorolhassa a bizottsági előterjesztői jogosítványokat. Ez az egyik, amiről döntenünk kell. Kérdezem, ezt ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Azt indítványozom, hogy olyan felhatalmazással küldjük az alelnök urat a TAB-ülésre, hogy egyetlen módosító indítványt sem fogadhat be. Tudniillik ha ez megtörténne, akkor szeretném megvigasztalni a bizottságot, hogy vagy holnap reggel 7 óra előtt, vagy még ma éjfél után össze kellene ülnie a bizottságnak. *(Dr. Staudt Gábor: Az jó, mert akkor a mi javaslatunkat is meg tudjuk tárgyalni. - Derűltég.)* Hajnali 3-kor *(Dr. Staudt Gábor: Bármikor.)*, így van.

Tisztelettel, kérdezem tehát, hogy ezzel a felhatalmazással küldjük-e el Vas Imrét, magyarul, hogy az alelnök úr egyetlen módosító indítványt sem támogathat. Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Ha kivételes eljárás van, akkor holnap reggel az előterjesztést én szeretném megtartani. Ezt ki fogadja el? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ezt a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Osszegző módosító javaslat esetén - ugye, már a nagy keretű felhatalmazás ellenére - az aláírási jogot a bizottság nevében indítványozom Vas Imrének. Ez mind a kivételes eljárásról szól. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ezt 8 igen szavazattal elfogadtuk.

S akkor még döntenünk kell arról, hogy ezt a biztonsági kivételes eljárást előterjeszti-e a bizottság - ha már minden részletét eldöntötte. *(Derűltég.)* Ki van emellett? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Tisztelettel, nagyon szépen köszönöm. Nekem nincs több javaslatom.

Az egyebekben nem kívánok most nyilatkozni. Hozzáteszem, hogy a közeljövőben a függőben lévő ügyekre tekintettel még kell bizottsági ülést tartani, és én igyekszem úgy intézni, hogy ne sértsük meg a házszabályt.

**Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs az egyebek napirendi ponthoz a bizottság részéről semmi, a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést és az együttműködést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 43 perc)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea