



Ikt. sz.: IUB/26-1/2016.

IUB-10/2016. sz. ülés  
(IUB-63/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2016. május 24-én, kedden, 8 óra 31 perckor  
az Országház Nagy Imre tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség és a napirend megállapítása</i>	<b>5</b>
<i>A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/10528. szám törvényjavaslat</i>	
<i>Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján (Kijelölt bizottságként)</i>	<b>5</b>
<i>Döntés a Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról</i>	
<i>(A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A § (2) bekezdése alapján)</i>	<b>12</b>
<i>Egyebek</i>	<b>13</b>

**Napirendi javaslat**

1. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/10528. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottságként)
2. Döntés a Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról  
(A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Teleki László (MSZP)  
Apáti István (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### **Meghívottak:**

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Bodzási Balázs helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Gyimesi Tamás Ferenc főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 31 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség és a napirend megállapítása**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és a munkatársakat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A napirenddel kapcsolatban nekem nincs kiegészítemsem. A módosított napirendről, tehát az új napirendről szeretnénk tárgyalni, arról, amelynek két érdemi pontja van és az egyebekről.

Kérdezem a bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen.

Akkor az írásban előterjesztett napirendről kérek szavazást. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazat volt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta.

### **A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/10528. szám törvényjavaslat Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján (Kijelölt bizottságként)**

A napirend 1. pontja a polgári törvénykönyvről szóló 10528. számú törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat az Igazságügyi Minisztériumból.

Tisztelt Bizottság! A bizottságnak döntenie kell a határozati házszabály 44-45. §-ában foglaltakról, azt követően döntenie kell a beadott módosító indítványokról. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy érkezett az előterjesztőnek is egy indítványa, amely bizottsági módosító indítvány előterjesztésére kéri az Igazságügyi bizottságot. Erről is döntenünk kell.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot arról, hogy már munkaidő után érkezett a bizottsághoz dr. Handó Tünde elnök asszonytól egy - az én példányom szerint 7 oldalas - észrevétel és indítvány. Erről nekem az az álláspontom, de előtte még szeretném közölni, hogy ezt az indítványt a minisztérium nem látta, meg se kapta. Most adtuk át az államtitkár úrnak. Erről nyilván nem tudnak itt érdemben azonnal nyilatkozni. Tekintettel arra, hogy a Törvényalkotási bizottság erről a törvényjavaslatról a VI. hó 2-án tartandó ülésén fog tárgyalni, nekem az a kérésem, hogy amit a minisztérium ebből befogad, vagy ami álláspontja kialakul ezzel kapcsolatban, akkor ezt a Törvényalkotási bizottság előtt szíveskedjen megtenni. Azt indítványozom, hogy itt az a tárgyalási mód legyen, hogy a beterjesztett képviselői módosító indítványokról, illetve az Igazságügyi Minisztériumnak a bizottsági módosítóra vonatkozó indítványáról tárgyaljunk csak.

Kérdezem a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kifogása. *(Nincs jelentkező.)* Államtitkár urat is kérdezem, hogy ez így elfogadható-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönjük, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először arról kellene döntenünk - és akkor itt is az államtitkár úr segítségét kérem -, hogy az eredeti előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály 44. és 45. §-ában foglaltaknak. Kérem, nyilatkozzon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelelőnek tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dönteniünk kell. Mielőtt döntenénk, kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése. *(Jelzésre:)* Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak ehhez a kérdéshez, csak a házsabályszerűség kérdéséhez tartozó kérdésben döntünk?

ELNÖK: Igen, arról, hogy az előterjesztés megfelel a házsabálynak. Csak erről döntünk pillanatnyilag.

Amennyiben nincs észrevétel vagy kérdés, akkor az a kérésem, hogy aki támogatja azt az álláspontot, amit az államtitkár úr közölt, vagyis hogy az előterjesztés megfelel a házsabályban foglaltaknak, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 1 ellenszavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság megállapította, hogy a házsabálynak megfelel a törvényjavaslat.

Tisztelt Bizottság! Van egy háttéranyagunk, a háttéranyagban pedig 2 darab módosító indítvány van. Kérdezem az államtitkár urat, hogy az 1. pont alatt Staudt Gábor képviselő úr által előterjesztett módosító indítványt támogatja-e a minisztérium.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A vezető tisztségviselő felelőségénél fontosnak tartottam volna beemelni, hogy a szándékosság mellett a súlyos gondatlan alakzat is adott esetben az egyetemleges felelőség megállapítására adhasson alapot főleg a kisebb vállalkozásoknál sokszor csalárd módon eljáró vezető tisztségviselővel szemben, ahol sok esetben lehet, hogy a vezető tisztségviselő az egyetlen tag, vagy akár meghatározó tagi befolyása is van, nagyon nehéz a szándékosságot bizonyítani. A szándékosság bizonyítása egy nehézkes kérdés, és úgy gondolom, a súlyos gondatlan magatartás is abba a körbe tartozik, amelyért egy vezető tisztségviselőnek harmadik személyek irányában a szigorúbb felelőséget indokolt megtartani. Azt hiszem, ezt nem kell részletesebben magyarázni, ezért terjesztettem be a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e még valaki, aki hozzá kíván szólni. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyiban, hogy a mostani megfogalmazás tisztábbban és világosabban elhatárolhatóvá teszi. A súlyos gondatlanság legalább annyira nehezen értelmezhető bizonyítás elé állítaná a bíróságokat, mint a jelenlegi általunk javasolt szabályozás. Köszönöm.

ELNÖK: Tájékoztatásul annyit hadd mondjak el, hogy a törvényjavaslat előterjesztése előtt a minisztérium a miniszter úr vezetésével tartott egy ötpárti

egyeztetést, ahol ez a téma közel háromnegyed óráig volt napirenden. Ott is elhangzott, kétségtelen, és a minisztérium ott is kifejtette az álláspontját. Engem meg is győzött a minisztérium. Na, erről ennyit.

Ha nincs további észrevétel, akkor most szavazunk. Kérdezem, hogy ki támogatja Staudt Gábor 1. pont alatti módosító indítványát. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat volt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazattal a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A 2. pontban Staudt Gábor képviselő úr a 4., 5. § elhagyását javasolja. Szeretném emlékeztetni a bizottságot, vagy felhívni a figyelmet, hogy az Igazságügyi Minisztérium bizottsági módosító indítványra vonatkozó indítványa foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ennek a támogatása kizárná a minisztériumi indítvány előterjesztését. Először a kormányt kérdezem meg.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Én csak azt akartam kérdezni, elnök úr, hogy ha már említette, hogy a minisztérium javaslata is foglalkozik vele, akkor összevonhatjuk-e az ezzel kapcsolatos vitát.

ELNÖK: Azért tanácsolnám a külön vitát, mert a minisztériumi vitát az egész igazságügyi minisztériumi javaslatról kellene szerintem lefolytatni, és nem akarom ezt a részt. Azt tanácsolnám, vagy azt kérem, hogy ha a bizottságnak nincsen kifogása, először döntsünk erről a 2. pontról, és azt követően döntsünk a minisztériumi indítványról. Van-e ez ellen kifogás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nyilván nem lepett meg, hogy nem támogatják ezt a javaslatot - ez az általános - se. Vas Imre majd nyilván elő fog terjeszteni olyat, amit támogatnak. De a lényeg az, hogy az egyeztetésen, a miniszteri egyeztetésen, illetve a plenáris ülésen is kifejtésre kerültek az álláspontok. Ezt nem szeretném megismételni. A tervezet, ami bizottsági módosító javaslatként fog bejönni, némileg árnyalja a képet, de a lényegét ugyanúgy meghagyja.

Úgy gondolom, azt viszont itt is el kell mondani, hogy bár az egyéves jogvesztő határidő belekerült a javaslatba, ezt az egyeztetésen jómagam vettem fel, tehát örülök annak, hogy volt értelme az egyeztetésnek, ha már szerintem egy rossz tényállásról beszélünk, egy árnyalattal jobb lett ez a része. De hogy egy éven belül és egy évre visszamenőleg ugyanúgy lehet érvényesíteni ezeket az összegeket úgy is akár, hogy nem kell tudnia róla az eltartott gyermekének, hogy rajta ezt érvényesíteni fogják, illetve hogy egy ilyen igényt fennállt, azt is hozzátéve egyébként, hogy a sajtóban felemás információk jelentek meg, mert a tartás jelenleg is benne van a Ptk.-ban. Ezt nem kell a jelenlévőknek mondanom, erről volt is szó, a szülő eltartási kötelezettsége, nyilván ennek megvan a sorrendje, tehát ha valaki a saját, illetve a gyermeke létét veszélyeztetve nem kell, hogy a szüleit eltartsa.

Az is felemás módon jelent meg, hogy sokakban ez egy új megdöbbenésként jelent meg, hogy a gyermeket a szülő beperelheti. Ez eddig is így volt. Nem is éltek vele. A helyzet sokkal rosszabb ennél. A jövőben akármilyen intézmény, egyházi állami intézmény is pert indíthat a gyermek ellen a szülő akarata ellenére is. Egyrészt ami a sajtóban megjelent, és sokszor szakmai véleményként megjelentek, azok vagy

torzítóak, vagy még a helyzet valódi mélységét nem is tárták fel, tehát hogy rosszabb a helyzet, mint ahogy az megjelent. Ezért mindenképpen egy módosító javaslattal az utókor és a jegyzőkönyv számára, ha másért nem - Vas Imre már tudja, hogy ez is elutasításra fog kerülni -, akkor az utókor számára jelzésként ezt a módosító javaslatot kötelességem volt benyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre alelnök úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azért nem javasoljuk Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványát elfogadni, mert amit a bizottság beterjeszteni javasol, legalábbis a kormánypárti tagok, kiegészül azzal, hogy aki tartásra szoruló szülő szükségleteinek ellátásáról tartásra köteles gyermek helyett anélkül gondoskodik, hogy erre jogszabály vagy szerződéses rendelkezés alapján köteles lenne. Ezzel kiegészül, és ez pontosítja a benyújtott törvényjavaslatot, és nyilván megfelel a jelenlegi gyakorlatnak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném kérni a bizottságot, hogy mivel 9 órakor pontban be kell fejeznünk, a napirendet meg kéne tárgyalni. *(Jelzésre:)* Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Rövid leszek. Én ezért javasoltam az előbb, hogy a bizottsági tervezetet is vonjuk ide, mert most már arról is beszélünk, hogy itt van egy alternatív javaslat. Staudt képviselő úr a teljes elhagyást javasolja, ehhez képest az Igazságügyi Minisztérium által kezdeményezett módosító javaslat 3. pontja pedig az ellátás ellenértékének megtérítését szűkíti, vagy inkább pontosítja, hogy így mondjam.

Csak annyit akarok mondani, elnök úr, hogy az teljesen egyértelmű, hogy a benyújtott törvényjavaslat eredetileg sem irányult arra, hogy a jogszabály által vagy a szerződés alapján nyújtott ellátásokat visszaköveteljék, vagy annak a megtérítését követeljék. Eredetileg sem irányult erre. Ezt pontosítja ez a módosító javaslat.

Bennem még egy dolog persze felmerül kérdésként, de lehet, hogy ezt nem fogjuk tudni megtárgyalni. A pontosított szöveg, még egyszer, a bizottsági tervezet 3. pontja által pontosított szöveg csak a jogszabály által vagy a szerződés alapján nyújtott ellátás visszakövetelését zárja ki, de a szöveg nem zárja ki a karitatív alapon nyújtott támogatást, hiszen az indoklásban az van benne, idézte is az előbb Staudt Gábor, hogy a részletes indoklás, az 5. §-hoz készült részletes indoklás azt mondja, hogy akár az egyházi szervezetek is visszakövetelhetik ezen az alapon, mármint a Ptk. módosítása alapján visszakövetelhetik az ellátást. Nyilván a karitatív alapon nyújtott ellátást miért követelnék vissza? Azt nem azért adták, nem arra tekintettel adták, hogy majd egyszer visszaköveteljék. Én nem érzem úgy, hogy ez a módosítás kizárná ezt a harmadik esetet is, amikor egyáltalán egy adományról van szó, az adományt pedig nem szokták visszakövetelni.

ELNÖK: Az a kérdésem, hogy államtitkár úr tud-e erről most nyilatkozni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A karitatív szabályozásnál nyilvánvalóan a karitatív juttatások az ajándékozás körébe tartoznak, tehát arra az a fajta visszakövetelés vonatkozhatna, mint az ajándékoknál. Keveredést okozna a karitatív megjelölés bekerülése, ugyanis például a szociális intézményeknél, időotthonoknál a fenntartói kötelezettség alapján történik meg az önköltség kiegészítése, és nem feltétlenül karitatív célból adja az intézmény fenntartója, hanem



azért, mert működtetnie kell az intézményt. Gyakorlatilag az intézményfenntartói kötelezettségből fakad, hogy akár hitelből is fenn kell tartania az intézmény működtetését. Lehet, hogy fogalmi zavarokat okozna, hogy ez egy karitatív juttatás volt, vagy pedig az intézményfenntartói kötelezettségből ered. Szerintem akit karitatív juttatásnál akarnak megtérítésre kötelezni, mondom, az nyugodtan hivatkozhat arra, hogy az egy ajándék volt, amely az intézményi ellátás keretei között szerintem nem értelmezhető, de megnyitnánk ezt a játékteret szerintem a bírósági pereknél, félreérthető lenne ez a fajta szabályozás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Staudt Gábor: Ez a vitát most folytassuk le, vagy amikor majd erről van szó? Kérdezem.)* Most maradunk - igaza van a képviselő úrnak - a 2. pont alatt előterjesztett módosító indítványnál. Ezzel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Kérdezem, ki támogatja a 2. pontot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazattal a bizottság elutasította.

Most megérkeztünk az Igazságügyi Minisztérium által javasolt előterjesztéshez. Itt nem kérdezem az államtitkár úr álláspontját. Gondolom, ez így változatlanul van. *(Jelzésre:)* Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Segítséget kérek államtitkár uraktól. Az 1. pontban megfogalmazott módosító javaslat szerint gyakorlatilag kicserélték a szöveget, a módosító javaslat kicseréli a szöveget. Eddig úgy szólt volna, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. Ehelyett egy új szöveg jönne, amelynek az a lényege, hogy a kapcsolattartás és a jó hírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse. Azt szeretném kérdezni, hogy polgári jogi szempontból mi a különbség abban, hogy joga van ahhoz, hogy tiszteletben tartsák ezeket a jogait, vagy joga van ahhoz, hogy a jogait szabadon érvényesíthesse. Úgy gondolom, itt nemcsak pontosítás történt, hanem valamilyen súlypontja áthelyeződött a jognak. Szeretném kérni a véleményüket, mert nem tudom pontosan, hogy mi ennek az indoka, hogy ez így megváltozott.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e még egyéb kérdés az előterjesztők felé. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérem az államtitkár urat, hogy ha tud, szíveskedjen válaszolni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Szeretném Répássy képviselő urat megnyugtatni, hogy gyakorlatilag nem egyfajta átértelmezése történik a korábbi szövegnek, hanem a jogalkotási törvényhez igazodva az Alaptörvényt egy kicsit jobban kibontva született meg az eltérő megfogalmazás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még valaki, aki szólni kíván. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor kíván hozzászólni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Valóban ez bennem is felmerült, főleg hogy itt olvastuk a javaslatot, amit Répássy Róbert felvetett. Erre nyilvánvalóan most a választ még nem láthatjuk, ehhez gyakorlatra vagy mélyebb civiljogi tudásra vagy olyan szakemberek bevonására lenne szükség, akik erre mélységeiben tudnának válaszolni. Én sem vagyok benne biztos, hogy ez ugyanazt jelenti, bár persze lehet azt mondani, de nem vagyok erről meggyőzve. Annak örülök,

hogy a 2. pontban legalább az Alaptörvény passzusának a szó szerinti megismétlése kikerül, ennél fogva a jogalkotási törvénnyel összhangba kerül a javaslat.

A 3. ponttal kapcsolatban amit Vas Imre felhozott a tartási kötelezettségnél, hogy azért nem kell elfogadni az én módosító javaslatomat, mert itt bizottsági módosítóként is bejön egy javaslat, ezt szintén Répássy Róbert jól mondta, hogy ez csak pontosítja. Ez érdemben semmit nem változtat azon, amit én kritizáltam. Annyi, hogy a jogszabály alapján fennálló kötelezettséget nem lehet visszaigényelni. Nagyon szép lenne. A szerződésről: nyilván egy tartási szerződés alapján ha valaki ezt megköti és vissza lehetne követelni, én ezt gyakorlatilag nem gondoltam az eredeti javaslatba se beleértetni. Persze ezek fontos pontosítások, de érdemben ugyanolyan rossz az egész szakasz, csak pontosítja, hogy a jogalkotó mit is szeretett volna.

Megint csak arra, ami a karitatív kérdésre felmerült, felejtjük el a jövőben ez alapján a karitatív tevékenységet. Ilyen nincs! Van egy tartás, amit majd valaki nyújtani fog látszólag karitatív jelleggel, és pont addig lesz ez karitatív, amíg nem találunk egy gyereket, akin ez be lehet hajtani. Ez pont ezt fogja jelenteni. Addig karitatív, ameddig egy pénzes gyerek elő nem kerül, vagy amíg rá nem jönnek, hogy valaki irányában ezt peresíteni lehet, vagy bármilyen módon be lehet hajtani. Sőt, tulajdonképpen ez egy kicsit tovább is lendítette a gondolataimat, megmondom őszintén, mert ez egy jogbizonytalanságot is okoz. Valaki, mondjuk egy egyházi intézmény befogad, akit befogadtak, azt hiszi, hogy milyen kedvesek, milyen rendesek, gondoskodnak róla, aztán utána, akár miután ő elhunyt, majd a gyermekeinek jön a feketeleves, és lehet, hogy senki fel nem hívta a gyerekeket, hogy ne az állami egyházi intézménybe vagy az állami intézmény fizetős részébe helyezték el a szülőket, mert utána adott esetben ez behajtható lesz, és be is fogják hajtani.

Még egy dolog - lévén, hogy fél 9-kor kezdtünk, bár jómagam szívesen 8-kor is elmondtam volna a véleményemet, itt voltam, de most ebbe nem mennék bele -, a 11. pontnál úgy tűnik, hogy önök a hatályba lépést kitolják, és élek a doppinggyanúval, azért lép később hatályba a törvény, hogy az átalakító nyilatkozatok megtételére lehetőség legyen, ami a jelzálogszerződések átalakítását jelenti. Ha jól látom, még a jövőben is olyan nyilatkozatokat tehetnek a pénzügyesek, mert erről van szó, amely esetében - az általános vitában is elmondtam - nem látom biztosítottak az adósoknak és főleg a jelzáloghitelek esetén az ingatlanukra felvett hiteleknek és jelzáloggal biztosított ingatlanhitelek adósainak a védelmét. Ezeket a határidőket kitolják, kvázi a bankok számára megkönnyítik azt, hogy több idejük legyen átgondolni, hogy kivel akarnak adott esetben kiszúrni, vagy milyen kiskapukat találunk a módosítás mögött, hogy az ő érdekeiknek megfelelően szülessen a szabályozás. Pestiesen szólva, ide a rozsdás bököt, hogy ez áll a szabályozás mögött. Nagyon meglepődnék, ha nem ezért kellene a hatályba lépést kitolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti István képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy régi barátom szavai jutnak eszembe, aki azt mondta, hogy Pista, légy majd nagyon kedves a gyermekeidhez, mert ők választják ki majd neked a megfelelő szociális otthont. Nos, ezek a szavak új értelmezést nyernek. Tisztázzuk, hogy a karitatív gondozáson belül akkor lehetséges-e, hogy amit akár hosszabb ideig ellenszolgáltatás nélkül nyújtottak, azt utóbb a gyermekek kötelezettségének a terhére visszterhessé tesznek! Ha erre bármifajta lehetőség megnyílik, vagy lehetőség fennmarad, az alapvető jogelvekbe, adott esetben egyébként még Alaptörvénybe is ütközik.

Államtitkár úron is látom a bizonytalanságot. Úgy láttam az előbb, amikor Répássy úr felvetette, hogy mondott valamit. Mondott valamit a jegyzőkönyv és a

kamera kedvéért, ami kedvesnek és aranyosnak tűnt és viszonylag még valamelyest szakszerűnek is, de itt azért látom mindenkin a bizonytalanságot. Tisztázzuk már, hogy mi a helyzet a karitatív gondozás keretében! Azt a szörnyű helyzetet előidézni, hogy adott esetben a gyermek a szülőtől megörökölt házban lakik, és még annak a terhére, az egyetlen ingatlanvagyon terhére is tudnak majd végrehajtást vezetni olyanért, amiről korábban úgy volt, hogy ellenszolgáltatás nélkül nyújtanak, ezt tegyük tisztába és ne tegyük ki a jogalkalmazás kénye-kedvének ezeket az embereket. Itt tömeges családi katasztrófák és emberi tragédiák elé nézünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kíván válaszolni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak egy kis pontosítás Apáti képviselő úr megnyugtatása érdekében. Ahogy említettem, a karitatív juttatások az ajándékozás körébe tartoznak. Ha ajándékozás, akkor csak a megajándékozottól lehet visszakövetelni. Ezt kiterjesztőleg értelmezni, hogy egy harmadik személynek a tartás kapcsán megnyílik a joga a karitatív juttatások tekintetében, az irreleváns.

A másik része, hogy az is szerződést is létrehoz. Az ajándékozás is egy szerződési aktus. Ugyanúgy, ahogy az a kivétel benne van, hogy a szerződésen alapulókat nem lehet visszakövetelni (*Apáti István: Nem így van!*), tehát ez egyértelműen beleérthető ebbe a körbe. Remélem, hogy sikerült megnyugtató választ adnom és nemcsak a kamerák kedvéért nyilatkoztam. Köszönöm. (*Apáti István: Ha a szülő meghal, akkor bekerül hagyatéki hitelezői igényként.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, muszáj, elnök úr. Nyilvánvalóan akkor ezekbe a szerződésekbe a jövőben nem az fog kerülni, hogy ajándékozás. Ennyire ne legyünk naivak! Úgy lesz megfogalmazva, hogy ez visszakövetelhető legyen. Ez a szerződési szabadságba tartozik. Majd azt fogják mondani, hogy bent lakik a kedves szülő, írnak egy szerződést, és ott lesz benne egy alpontban vagy egy kisbetűs részben, hogy egyébként a gyermeknek követelhető, de hogy az ajándékozás szó nem fog benne szerepelni, abban én egészen biztos vagyok. (*Apáti István: Csak egy kérdés, és nem poénkodok.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti István úrnak egy szóra adok lehetőséget. (*Apáti István: Egy mondat!*) Egy mondat!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ha azt feltételezzük, vagy abból indulunk ki, amit államtitkár úr mond, hogy ha csak a megajándékozottól lehet visszakövetelni, elkezdik visszakövetelni a megajándékozottól, jelen esetben az idős embertől, aztán ha meghal, akkor bekerül hagyatéki hitelezői igényként, ugyanúgy megöröklük, vagy akkor majd visszautasítja adott esetben az örökös az egész örökséget azért, hogy mentesüljön a hagyatéki hitelezői igény megfizetése alól is. Ott is szembesülünk problémákkal, ezért mondom, hogy ezt alaposan végig kell ám gondolni. (*Dr. Répássy Róbert: Az ajándék visszakövetelésének a szabályai változnak.*) Az nem ajándék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát.

Tisztelt Bizottság! Most határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy előterjeszti-e... (*Dr. Répássy Róbert: Változnak a szabályok. - Apáti István: Az*

*nem ajándék! - Zaj.)* Nagyon kérem a bizottság tagjait, hogy szíveskedjenek a magánvitát felfüggeszteni! *(Dr. Staudt Gábor: Nincs idő!)* Tehát határozathozatal következik. Az a kérdés *(Dr. Staudt Gábor: Járjunk 8-ra dolgozni!)*, hogy a minisztérium által javasolt 11 pontból álló módosító indítványt a bizottság előterjeszti-e. Aki ezt előterjeszti, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazattal a bizottság előterjeszti.

Tisztelettel, tehát az a döntésünk, hogy a 11 pontos, igazságügy által javasolt indítvány kerül be a részletes vitát lezáró módosító indítványként az anyagba. Aki ezt támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a részletes vitát lezárom. Ezt a módosító indítványt előterjesztjük.

**Döntés a Független Rendészeti Panasztestület tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról  
(A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A § (2) bekezdése alapján)**

Egy percünk van még törvényesen a következőre, de először is nagyon szépen köszönöm az államtitkár uraknak és a főosztályvezető úrnak a megjelenést. Még van lehetőség pontosítani a törvényjavaslaton a Törvényalkotási bizottság előtt.

Tisztelt Bizottság! Hasonló helyzetben vagyunk, mint múltkor, amikor szintén ilyen szervezetek jelölését vártuk, most is ezt várjuk. A Független Rendészeti Panasztestület egyetlen tagjának a megbízása lejárt, akinek a helyére választani kell. Ki lett osztva a felhívás. A felhívás szövege egyeztetve van a Honvédelmi és rendészeti bizottsággal. Mivel a javaslat közös, az a kérésem, hogy ha egy mód van rá, akkor ezt a felhívást mi is adjuk ki. A 30-i határidőig van lehetőség arra, hogy a megüresedett egy helyre jelentkezzenek az arra pályázók, egyesületi vagy szervezeti háttér mellett. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Illett volna egy kicsit hosszabb határidőt tűzni, hiszen ameddig ez kikerül, vagy a szakmához eljut, és amíg valaki egy pályázatot megír, természetesen ha a nem jó magyar szokás már a nyertesekhez írjuk ki vagy a nyerteshez, akkor hosszabb határidő lett volna indokolt. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelettel, a helyzet a következő. Az idő szorít. Ahhoz, hogy az Országgyűlés ezt a jelöltet meg is tudja választani, vagy az van, hogy ha húzom az időt, akkor szeptemberben választunk, mert nem lesz rá idő, azt nem hiszem, hogy a Jobbik bejön a nyári szünet alatt választani, ez az egyik dolog, de nem is ez a lényeg, hanem a lényeg az, hogy én harcoltam ki, hogy egyáltalán legyen pályázat. Nem akartak, mert eddig nem volt a gyakorlatban az, hogy itt pályáztak, hanem egyszerűen a bizottságok jelöltek. Én meg azt kértem, hogy ha egyszer egy ilyen eljárást csináltunk, adjunk időt. Ez egy átmenet, ez egy gesztus, ezért kérem elfogadni. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Röviden. Köszönöm elnök úrnak, hogy ezt kiharcolta. Ez mindenképpen jobb, de egyébként a jövőben majd arra figyeljünk, hogy egyébként ezt korábban is ki lehetett volna írni. Örülök neki, hogy ez kiharcolásra

került, tehát ebben a formában nyilván ezzel nem vitatkozom, és nyilván ez a jövőre legyen egy irány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja, hogy ez a felhívás kikerüljön. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Nagyon szépen köszönöm.

### **Egyebek**

Kilenc óra van *(Apáti István: 9 óra 2 perc van!)*, egy pillanat, annyit szeretnék elmondani, hogy jövő héten kedden, bár tudom, hogy nem parlamenti nap, nem tudunk máskor közös időpontot találni Trócsányi miniszter úr meghallgatására, mint május 31-én, kedden, 10 órakor itt. Az a kérésem, hogy a határozatképességet tessenek szívesek lenni biztosítani.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek a mai napra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 03 perc)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika