



Ikt. sz.: IUB/30-2/2016.

IUB-12/2016. sz. ülés  
(IUB-65/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2016. június 6-án, hétfőn, 10 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</b>	<b>7</b>
a) Az egyes törvényeknek az ügyészségi vezetők ügyeiben eljáró nyomozóbírák intézményének megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/10689. számú törvényjavaslat	
b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/10690. számú törvényjavaslat (Együttes vita)	8
Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások	10
Dr. Schiffer András reflexiói	13
Határozathozatal (T/10689.)	15
Határozathozatal (T/10690.)	15
c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10731. számú törvényjavaslat	15
Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése	15
Hozzászólások	17
Dr. Lukács László György reflexiói	18
Határozathozatal	20
d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10757. számú törvényjavaslat	20
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	20
Hozzászólások	20
Dr. Staudt Gábor reflexiói	23
Határozathozatal	23
e) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/10765. számú törvényjavaslat	23
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	23
Hozzászólás	24
Dr. Staudt Gábor reflexiói	24
Határozathozatal	24
f) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény módosításáról szóló T/10774. számú törvényjavaslat	24
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	24
Hozzászólás	25
Dr. Staudt Gábor reflexiói	25
Határozathozatal	26
g) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/10913. számú törvényjavaslat	26
Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése	26
Hozzászólások	26

<i>Dr. Staudt Gábor reflexiói</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>h) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tévő módosításáról szóló T/10618. számú törvényjavaslat</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>i) Az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló H/10836. számú határozati javaslat</i>	28
<i>Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólás</i>	29
<i>Szelényi Zsuzsanna reflexiói</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>j) A Magyar Nemzeti Bank közvagyonnal gazdálkodó alapítványait és gazdasági társaságait terhelő közbeszerzési kötelezettség elmulasztásának körülményeit feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/10716. számú határozati javaslat</i>	30
<i>Teleki László szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Határozathozatal</i>	30
<b><i>A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/10191. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vétele tárgyában (IUB/25-1/2016.)</i></b>	
<b><i>(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)</i></b>	<b>31</b>
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>Hozzászólás</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	31
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>31</b>

## Napirendi javaslat

### 1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) Az egyes törvényeknek az ügyészségi vezetők ügyeiben eljáró nyomozóbírák intézményének megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10689. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10690. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10731. szám)

(Dr. Lukács László György, Rig Lajos (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10757. szám)

(Bana Tibor, Vágó Sebestyén, dr. Staudt Gábor, Mirkóczki Ádám, Novák Előd, dr. Lukács László György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

e) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10765. szám)

(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

f) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10774. szám)

(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

g) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10913. szám)

(Vona Gábor, dr. Staudt Gábor, Dúró Dóra, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

h) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tévő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10618. szám)

(Ikotity István, dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)

i) Az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10836. szám)

(Szelényi Zsuzsanna (független), dr. Szél Bernadett (LMP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

j) A Magyar Nemzeti Bank közvagyonnal gazdálkodó alapítványait és gazdasági társaságait terhelő közbeszerzési kötelezettség elmulasztásának körülményeit feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/10716. szám)

(Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Burány Sándor (MSZP), Tóbiás József (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr.

Hiller István (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Tukacs István (MSZP), Velez Árpád (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), Teleki László (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Kiss László (MSZP), Horváth Imre (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), dr. Varga László (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), Demeter Márta (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Gögös Zoltán (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), dr. Schiffer András (LMP), Ikotity István (LMP), dr. Szél Bernadett (LMP), Sallai R. Benedek (LMP), Schmuck Erzsébet (LMP), Dúró Dóra (Jobbik), Novák Előd (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Volner János (Jobbik), Farkas Gergely (Jobbik), Gyöngyösi Márton (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Hegedűs Lorántné (Jobbik), Sneider Tamás (Jobbik), Szávay István (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Kulcsár Gergely (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Egyed Zsolt (Jobbik), Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

2. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/10191. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vétele tárgyában (IUB/25-1/2016.)  
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Teleki László (MSZP)  
Apáti István (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Kész Zoltán (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Schiffer András (LMP) országgyűlési képviselő  
Dr. Lukács László György (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülést megnyitom. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, munkatársakat és mindenkit, aki érdeklődéssel figyeli a munkánkat.

Egyetlen helyettesítési megbízás érkezett hozzám: Demeter Zoltán képviselő úr megbízta Répássy Róbert képviselő urat a helyettesítésével. Erre is tekintettel, de egyébként is a bizottság ülése határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Egyetlen módosító indítvány érkezett a napirenddel kapcsolatban, egy átsorolás, amelyben azt kérik, hogy a 2. napirendi pont kerüljön az egésznek az élére. Ezzel kapcsolatban megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Dr. Staudt Gábor: Ezt kértük, és reméljük...)* Az a kérés, hogy Staudt Gábor képviselő úrnak 10 óra 45 perckor el kell mennie. Az a problémám, hogy nyolc vagy tíz tárgysorozatba vételi kérelem van előttünk. *(Dr. Staudt Gábor: Gyorsak leszünk ezzel.)* Jó, akkor viszont én amondó vagyok, itt van a frakcióvezető úr is, én nem akarok ebben a kérdésben nyilatkozni.

Kérdezem, ki támogatja, hogy megcseréljük a napirendi pontokat. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 6 tartózkodás. Marad az eredeti napirendi sorrend. *(Dr. Staudt Gábor: Nem baj. Cserébe akkor a Ház elé visszük.)*

Most az írásban előterjesztett napirendről kell dönteni. Kérdezem a bizottságot, van-e ezzel kapcsolatban további észrevétel, kérdés, indítvány. *(Nincs.)* Ilyet nem látok. Akkor az írásban előterjesztett napirendet teszem föl szavazásra. Aki támogatja az előterjesztett napirendet, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. - Látható többség.)* Megállapítom, hogy a kiküldött napirend szerint végezzük a munkánkat.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

Képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, elsőként egyes törvényeknek az ügyészségi vezetők ügyeiben eljáró nyomozóbírák intézményének megteremtéséhez szükséges módosításáról T/10689. számon. Tisztelettel köszöntöm Schiffer András frakcióvezető urat, és megkérdezem, mivel a T/10690. számú alaptörvény-módosításnak ugyanez a tárgya, lehet-e egységes vitát folytatni.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Természetesen, elnök úr, kérem is.

ELNÖK: Jó. Tisztelettel, megnyitom a vitát, és megadom a szót Schiffer András frakcióvezető úrnak.

**a) Az egyes törvényeknek az ügyészségi vezetők ügyeiben eljáró nyomozóbírák intézményének megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/10689. számú törvényjavaslat**

**b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/10690. számú törvényjavaslat  
(Együttes vita)**

### **Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. A két indítványom a T/10689. és a T/10690. számon összetartozik, tehát gyakorlatilag a törvénymódosításnak az alkotmányos lábátát kívánja megadni az alaptörvénymódosítás, úgyhogy ezért is szükséges szerintem az együttes tárgyalás.

A koncepció szükségességére ugyan a jegybanki alapítványok botránya világított rá, de szeretném megjegyezni, hogy a törvénymódosítás és alaptörvénymódosítás célja valójában egy 25 éves, tehát a rendszerváltás idejére visszavezethető mulasztást kíván orvosolni.

A konkrét ügyben, a jegybanki alapítványok botrányos létrejövele kapcsán két irányban merült fel anomália az ügyészség alkotmányos jogállását illetően. Egyrészt fölmerül bűncselekmény gyanúja, hiszen a Magyar Nemzeti Bank semmiféle törvényi engedéllyel nem rendelkezett, szemben a rá vonatkozó törvény 4. § (11) bekezdésével, az alapítványok megalapítására. Éppen ezért fölmerült a gyanú, hogy itt hűtlen kezelés esete forog fenn. Nyomozati jogköre, illetve nyomozásfelügyeleti jogköre más esetekben az ügyészségnek van. Ugyanakkor van olyan alapítvány, ahol történetesen a legfőbb ügyész felesége ott ül a kuratóriumban.

A másik probléma pedig, hogy miután nincs meg a törvényi engedély, még ha bűncselekmény gyanúja nem is forog fönn a nyomozó hatóság szerint, az alapítványokra vonatkozó törvényi rendelkezések, egész pontosan a Ptk. és a vonatkozó más jogszabályok alapján az ügyészségnek nemcsak az alapítvány megalapításánál van törvényességi felügyeleti jogköre, hanem minden gazdálkodó szervezet esetén - tehát nemcsak az alapítványok, egyesületek, hanem a cégek esetében is - az ügyészségnek van egy általános törvényességi felügyeleti jogköre. Tehát magyarul, ha törvénytelenül lett létrehozva egy alapítvány, mint ahogy a jegybanki alapítványok álláspontom szerint törvénytelenül lettek létrehozva, ezért már a működése során is ezt az ügyészségnek nemcsak lehetősége, de kötelessége is jelezni. Itt van egy másik ügyészi feladatkör, ahol legalábbis problémás, ha az ügyészség egyik vezetőjének, legfelső vezetőjének a közeli hozzátartozója ott ül a gazdálkodó szervezetek egyikének-másikának ügydöntő szervében.

Fontos itt a következőket hangsúlyozni. Egyrészt az ügyészség, átvéve a '89 előtti modellt, egy rendkívül hierarchikus szervezet, és végül is mind a '89-es, mind a 2011-es alkotmányozás az ügyészséget egy kvázi önálló hatalmi ágként hagyta meg. Tehát egy olyan hierarchikus szervről beszélünk, ahol gyakorlatilag a legfelső szinten álló személy - most függetlenül attól, hogy éppen ki tölti be a tisztséget - utasíthatja az egész szervezetrendszer, és ez a hierarchikus rendszer végigvonul az egész ügyészi szervezetrendszeren.

A másik probléma viszont az, hogy gyakorlatilag minden egyes alkotmányos szereplő esetében garantált az, legalábbis elméletben, hogy ha vét a törvény ellen, akár bűncselekményt követ el, akár az általa képviselt gazdálkodó szervezet valamilyen jogellenes magatartást tanúsít, akkor többé-kevésbé független, tehát pártatlan eljárásra képes szervezet képes vele szemben vagy az általa képviselt szervezettel szemben a megfelelő eljárást lefolytatni. Így van ez parlamenti képviselők esetében is, hiszen a '89-es modell arra pontosan jó, hogy még ha egy miniszter vagy



egy parlamenti képviselő vét a törvény ellen, akkor is elméletileg az ügyészség független a kormányzattól, korlátozott beszámolóssal tartozik a parlamentnek, tehát elméletileg el lehet képzelni, hogy pártatlan eljárást folytat le akár egy képviselővel, akár egy miniszterrel szemben. Ugyanígy, ha bírák vétenek a törvény ellen, szintén megvan a lehetősége és kötelessége az ügyészségnek, hogy egy pártatlan vizsgálatot akár vezető bírák függelemszegéseivel szemben is lefolytasson. Egyetlen esetben van viszont egy justizmord - amire egyébként már volt példa az elmúlt években, ugye, egy fővárosi vezető ügyész esetében -, amikor az ügyészség vezetője vagy az ügyészség vezetői közül valaki vagy éppen a közeli hozzátartozójuk érintett valamilyen ügyészségi vizsgálatot megkövetelő eljárásban. Hiszen itt az a lehetetlen helyzet áll elő, hogy miközben egy mereven hierarchikus szervezetrendszerrel beszélünk, nos, ennek a merev hierarchiának az élén valaki vagy a közeli hozzátartozója vagy az általa tulajdonolt gazdálkodó szervezet érintett egy olyan jogsértésben, amely ügyészségi eljárást követel, gyakorlatilag neki vagy a saját, általa közvetlenül irányított beosztottjainak kell ezt az eljárást lefolytatni.

Szeretném tehát hangsúlyozni, hogy bár a törvénytelenül létrejött banki alapítványok adták az apropót a javaslat megfogalmazására, a problémát az LMP már 2008 végén, parlamenten kívül, az akkori Gyurcsány-Bajnai időszakban jelezte az antikorrupciós 12 pontjában, hogy ezt a helyzetet meg kell oldani. Nem hagyhatunk úgymond szabadon olyan szereplőt a közjogi rendszerben, amelyik úgy van adott esetben kitéve korrupciós nyomásnak, hogy nincs ellensúlya. Ezért teszünk arra javaslatot, hogy vezető ügyészek esetében, tehát amennyiben a fővárosi, megyei főügyészségek vezetői, illetve a Legfőbb Ügyészség vezető ügyészei, közeli hozzátartozóik, illetve az érdekelttségükbe tartozó cégek esetében a) büntetőeljárást kell lefolytatni az érintett személyekkel szemben, akár természetes, akár jogi személyekkel szemben, b) törvényességi felüyeleti eljárás válik szükségessé, akár valaki kezdeményezi, a kezdeményezés jogszerűségének megítéléséről se ugyanaz az ügyészi szerv döntsön, c) összeférhetlenség megállapítása esetében ne maga az ügyészség döntsön. Mondom, nincs még egy ilyen szereplő, beleértve a köztársasági elnököt, a bírákat, parlamenti képviselőket, minisztereket, akik saját maguk törvénytelenységének a megállapítására lennének egyedül jogosultak, hanem ilyen esetben a Kúrián működjön egy olyan vizsgálóbírói, nyomozóbírói tanács, amelyik kifejezetten a vezető ügyészek esetében, mind a törvényességi felüyeleti eljárások, mind a büntetőeljárások, mind pedig az összeférhetlenségi eljárások lefolytatására jogosult.

Még egyszer hangsúlyozom, nem feltétlenül csak arról van szó, hogy egy ügyész, mondjuk, korrupt lenne vagy visszaélne a hivatalával. Könnyen lehet, hogy a közeli hozzátartozói vétenek a törvény ellen; könnyen lehet - hiszen jogi személyek ellen is lehet büntetőeljárást lefolytatni -, hogy az általa vagy a közeli hozzátartozói által képviselt gazdálkodó szervezet ellen kell büntetőeljárást lefolytatni.

Másrészt attól, mert valami törvénytelen, még egyáltalán nem biztos, hogy bűncselekmény, de könnyen lehet, hogy a vezető ügyész által vagy a közeli hozzátartozói által tulajdonolt vagy képviselt alapítvány, egyesület vagy cég ellen kell törvényességi felüyeleti eljárást lefolytatni - van is ilyen. Magyarul tehát, úgy néz ki a történet, hogy amennyiben egy kft. úgy van bejegyezve, hogy mondjuk, egy vezető ügyész felesége az ügyvezető, akkor eleve minden olyan történet, amelyet a cégbíróság az ügyészségnek küld meg, nem az ügyészséghez kerül, hanem ezekhez a nyomozóbírákhoz kerül az LMP koncepciója szerint.

Harmadrészt minden, a vezető ügyészeket érintő összeférhetlenségi kérdésben ezek a nyomozóbírák döntsenek. Kimunkáltuk annak a módját is, hogy a

nyomozóbírák kijelölése esetén hogyan lehet a legerőteljesebben a szubjektív szempontokat minimalizálni.

Befejezésül: ugyan a jegybanki alapítványok adják az apropóját ennek a javaslatnak, viszont itt 25 éve van a magyar közjogi rendszerben egy justizmord: egyetlen szereplő, az ügyészség az, függetlenül attól, hogy a legfőbb ügyészt aktuálisan hogy hívják, aki a saját közvetlen beosztottjai, illetve közeli hozzátartozói esetén tulajdonképpen saját maga nyomozhatja le, vagy dönt úgy, hogy nem nyomozza le, amennyiben törvénytelenesség gyanúja fennáll. Úgyhogy én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy ennek a negyedszázados problémának az orvoslására biztosítson lehetőséget. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

### Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Álláspontom szerint a javaslat egy egyszerű politikai inszINUÁCIÓ, vagy másként megfogalmazva, egy törvénykezdeményezésbe bújtatott rágalmozás, amit ön most előadott. (*Dr. Staudt Gábor: Na, Robi! Ismered te is a kormányodat!*) Abból indul ki, el is mondta szó szerint, abból indul ki, hogy a legfőbb ügyész vagy a felesége törvénytisértést követett el. Ez a törvényjavaslatának a lényege; minden, ami utána következik, normatív megoldások, meg 25 évre való visszatekintés, ez csak a ködösítés része. Valójában azt szeretne volna sokszor elmondani, hogy ön szerint a legfőbb ügyész vagy a felesége törvénytisértést követett el.

Önök annyiszor tiltakoztak már a személyre szabott jogalkotás miatt, hogy nem is vagyok teljesen meglepve, hogy amikor személyre akarnak jogot szabni, és kifejezetten azt mondja, hogy a legfőbb ügyész miatt kell ilyen törvényt alkotni, sőt nem is egy, hanem két törvényt, egyenesen alaptörvény-módosítást, akkor egy percig nem zavarja, hogy ez egyébként egy személyre szabott jogalkotás.

Ha levesszük a politikai inszINUÁCIÓ részét erről a javaslatról, az az igazság, hogy úgy tesz a frakcióvezető úr, mintha most csodálkozott volna rá arra a problémára, hogy a nyomozó hatóság tagjára nézve is lehet összeférhetlenséget megállapítani. De ezt egyébként minden eljárási törvény tartalmazza, minden eljárási törvény szabályozza azt, hogy ha a nyomozó hatóság tagjával szemben vagy saját maga, vagy a közeli hozzátartozója révén összeférhetlenség áll fenn, akkor ezt hogyan kell kezelni. Tehát az eljárási jogunk az összeférhetlenség problémáját és annak számos megoldását ismeri. Itt azért szögezzük le, hogy egy vélt vagy valós összeférhetlenségről van szó, mert egyáltalán nem biztos, hogy ez egy valóságos összeférhetlenség; pusztán, ahogy mondtam, a politikai inszINUÁCIÓ része az, hogy egy összeférhetlenség van az ügyben.

Az érdekes módon eddig senkit nem zavart, hogy az eddigi legfőbb ügyészek is családban éltek, és voltak nekik hozzátartozóik. Abszolút nem voltak zavaróak, mondjuk, a korábbi legfőbb ügyészek házastársának, gyermekének az akármilyen vélt vagy valós összeférhetlenség szituációi. De még egyszer mondom, az, hogy ez a frakcióvezető urat nem zavarta, nem olyan nagy probléma, mert a jogrendszer természetesen szabályozta az összeférhetlenségi eseteket.

Ráadásul semmit nem oldana meg egy ilyen nyomozóbírói intézménynek a felállítása, mert a nyomozóbírónak is lehet hozzátartozója. (*Derültség.*) A nyomozóbíró is családban él, és előfordulhat, hogy ott is összeférhetlenség keletkezik egy ilyen szituációban. Nyilván a jogrendszernek normatív megoldást kell adni, és nem személyre szabott megoldást az ilyen esetekben.

Tehát a javaslat álláspontom szerint csak egy szimpla politikai vádaskodás. Másrészt az összeférhetetlenség szabályozott a jogban. Harmadrészt pedig semmit nem oldana meg a javaslat, mert akárkit jelöl ki nyomozó hatóságnak ezekben az ügyekben, minden esetben előfordulhat az összeférhetetlenség problémája. Előfordul az is, hogy például országgyűlési képviselőknek, mondjuk, magas rangú bíró hozzátartozói vannak; nem akarok ujjal mutogatni, mindenki tudja, kiről van szó. *(Derűtség.)* Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Schiffer András szót kér.)* Szeretném Schiffer András frakcióvezető úrnak mondani, hogy a házszabály szerint én neki zárszóra adhatok szót. Az a kérésem, tessék szíves lenni összeírni ezeket a problémákat, és majd akkor egyesével megválaszolni. *(Dr. Schiffer András bólint.)*

Most Vas Imre alelnök úrnak adok szót, utána Staudt Gábornak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Álláspontom szerint a büntetőeljárás törvény kizárásra vonatkozó szabályai egyértelműek, és a jelenlegi büntetőeljárás törvény, illetve a korábbi törvény is ezt a kérdést megfelelően szabályozta. A legfőbb ügyészre vonatkozóan is, hogyha ő bármi miatt nem járhat el, mondjuk, kizárási ok miatt, akkor az erre kijelölt legfőbbügyész-helyettes járhat el, például a legfőbb ügyész mentelmi jogának kikérésénél. *(Dr. Staudt Gábor: Ó, persze! Jó, hogy itt a sajtó. Az emberek majd értékelik.)*

Másrészt pedig az kifejezetten furcsa, hogy mondjuk, bíróra, még ha ezt nyomozási bírónak nevezzük is, nyomozati jogkört akar Schiffer képviselő úr telepíteni. Ez élesen ellentmond a hatalmi ágak elválasztásának. Tehát egy olyan szervezet, mint bíró, aki egyébként ítélkezik, bármennyire is elválasztja ezt, az bizony bíró marad, így aztán a bírói szervezetnek a része. És hogy valaki vádoljon is, meg egyébként bármelyik kollégája ebben ítéletet hozzon, az szerintem kifejezetten furcsa.

És mondom, a büntetőeljárás törvény kizárási szabályai egyértelműen megmondják, hogy mikor ki nem járhat el, milyen kizárási okok vannak, akár abszolút, akár relatív kizárási okok. Én értem, hogy szeretne egy kis hecckampányt csinálni ebből, de ez szerintem nem támogatható javaslat, mert a... *(Dr. Staudt Gábor: Van az a bizonyos szippantás, amiről beszéltünk!)*

ELNÖK: Képviselő úr, az a kérésem, hogy szíveskedjen csöndben maradni, és amikor befejezte Vas Imre alelnök úr, önnek adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: ...a jogrendszer jelenlegi koherenciáját megbontja, és ott, ahol vádlóként nem a legfőbb ügyész vagy az ügyészség járhat el - köztársasági elnöknel -, ott sem a bíróságra telepíti ezt a feladatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Igen, elnök úr, valóban, ez az a bizonyos kellemes szippantás, amiről Schiffer András beszélt, amikor az Index interjújában többek közt kifejtette, hogy mi az, ami a parlamenti munkában - hogy mondjam... - felbosszantotta az elmúlt hat évben. Ez egy abszolút olyan javaslat, ami rávilágít arra, hogy hogyan áll a Fidesz-KDNP a hasonló dolgokhoz.

Nem gondolom, hogy személyre szabott jogszabályról lenne szó: ez a mindenkor legfőbb ügyészre ugyanúgy alkalmazandó lenne. Az, hogy a mostani legfőbb ügyésznek a felesége érintett egy olyan ügyben, amelyet tisztán szeretnének

látni az emberek, és nyilvánvalóan nem bűnösségről beszélünk: tisztán szeretnének látni az emberek, és azt szeretnék látni, hogy egy független nyomozást képes az ügyészség lefolytatni; nem gondolom, hogy az a kapcsolat, hogy valakinek a felesége ügyében kellene minden szempontból elfogulatlan eljárást lefolytatni, Magyarországon, és főleg az elmúlt huszonöt év mindenkori garnitúrájára jellemző módon az embereket nem nyugtatja majd meg.

Mi van akkor, ha a legfőbb ügyész vagy valamely családtagja érintett? Akkor mit lehet tenni? Ez alapján akkor az az egyetlen megoldás, hogy ha mondjuk, a parlament úgy gondolja, akkor a legfőbb ügyészt leváltja? Ha a kétharmad ehhez összejön? Vagy akkor, amikor összejön? Tehát más megoldás nincs ebben a helyzetben? Nyilván lehet Schiffer képviselő úr javaslatánál valószínűleg jobbat is találni; ha önök előterjesztik, akkor azt is támogatni fogjuk. De nekem ebben a formában ez a javaslat tetszik, és működőképes lehet, főleg a jelenlegi szituációhoz képest. Azt is mondhatnám, a régi mondást, hogy ki őrzi az őrzőket; ki figyel oda, hogy a legfőbb ügyésznek, vagy mondjuk, a családtagjainak, ha terítékre kerültek, akkor az ő esetükben ugyanolyan eljárás lefolytatásra kerüljön, mint egyéb más ügyeken. Úgyhogy lehet ezt elbagatellizálni, meg politikai szílamok szintjére lerángatni, de a probléma valós; valós, és mindenki látja, hogy ezzel az üggyel foglalkozni kell. Az most csak egy különös aktualitást ad neki, hogy a Magyar Nemzeti Bank alapítványai ügyében láthattuk az eseményeket.

S még egy dolog: nem véletlenül folyamatosan kezdeményeztük és fogjuk is azt, hogy az ügyészek, a tárgyaló ügyészek legyenek függetlenek, nem úgy az ügyészség mint szervezetrendszer. Az ügyészség egy parancsuralmi, hierarchikusan működő rendszer, amelyben a tárgyaló ügyész azt fogja csinálni, amit a felettes ügyésze mond, egyébként meg a megfelelő konzekvenciákat le kell vonnia. Egy katonainak mondható rendszerben működik az ügyészség. Ha ezt valaki cáfolja, akkor még nem beszélt ügyésszel, meg nem látta, hogy hogyan működnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Képviselőtársaim! Sok mindenről lehetne persze beszélgetni, arról, hogy például a magyar büntetőjogban a vizsgálóbíró intézményének van-e szerepe. De azért az nem véletlen, hogy az elmúlt 25-26 évben nem teremtette meg az Országgyűlés ennek az alkotmányos feltételeit, mert úgy gondolta az Országgyűlés, a mindenkori többsége úgy gondolta, hogy a vizsgálóbíró a magyar büntetőeljárásba nem fér bele, idegen a magyar büntetőeljárástól. Valaha volt vizsgálóbíró, de az egészen más büntetőeljárás szabályok mellett létezett.

Tehát, kedves Staudt képviselő úr, attól, hogy tőlünk hallja ezt az érvet, még nem biztos, hogy az egy politikai érv, hogy egyébként a vizsgálóbíró nem fér bele a büntetőeljárásba. Lehet, hogy ha Schiffer képviselő úr más megoldást javasolt volna az ügyész pótlására, azt mondta volna, hogy kell valami pótügyész, vagy nem tudom, micsoda, és nem vizsgálóbírót javasolt volna, akkor legalább nem lógna ki ennyire a ló lába, hogy itt egy politikai vádaskodásra használja föl ezt a javaslatot; én ezért mondtam, hogy ez elég átlátszó. Főleg, ami szóbeli indoklást hallottunk, onnan derült ki, hogy mire akarja az egész felhasználni. Nem mintha Schiffer András, aki egyébként kiváló jogász, ne tudná azt, amit Vas Imre is elmondott, hogy a kizárási szabályok léteznek a büntetőeljárásban; nem mintha Schiffer András nem tudná, hogy az említett alapítványok ügyében egyébként törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban (*Dr. Staudt Gábor: Húha!*); nem mintha nem tudná a jelen lévő

jogászoknak a nagy része, hogy egyébként a legfőbb ügyész utasításadási jogának milyen határai vannak. Ezt az ügyészségi törvény világosan leírja, hogy a legfőbb ügyész mikor milyen ügyben adhat utasítást. *(Dr. Staudt Gábor: Jaj!)* Staudt képviselő úr nem hisz a törvényekben, ez igaz, de ez azért egy törvényhozó részéről elég cinikus hozzáállás. *(Dr. Staudt Gábor: Én nektek nem hiszek! - Derültség.)* De én azt javaslom, mint törvényhozó jobban higgyen a törvényekben, hátha betartják; lehet, hogy ön nem, de hátha mások betartják a törvényeket *(Derültség.)*, és ezért érdemes hinni a törvények hatalmában, a törvények uralmában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Répássy képviselőtársam, én azt hiszem, ön hisz a törvényekben - de már nem is államtitkár. *(Derültség.)* Ez azért nagyon jellemző a kormányra... *(Dr. Répássy Róbert: De legalább törvényhozó vagyok!)* - de legalább törvényhozó, igen. Én azt gondolom, ön egy olyan államtitkár volt, aki hitt a törvényekben; nem is volt helye a kormányban. *(Derültség.)* Bocsánat, ezt nem tudtam kihagyni, ha már ezt öntől hallottuk.

A másik fele pedig az, és itt akkor nem szeretnék részletesen belemenni az ügyészségi gyakorlatba, korrupció, hűtlen kezelés, minden egyéb, de abban az országban, ahol a teljes államadósság háromszorosát lopták el '90 óta, és semmilyen felelősség, semmilyen valódi felelősség megállapítása nem történt meg, abban a rendszerben rossz az igazságszolgáltatás, rosszul működik az ügyészség vagy összejátszik a mindenkori politikai garnitúrával. És ezen szeretnék változtatni. Köszönöm. *(Dr. Vas Imre: De ennek ahhoz semmi köze.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor Schiffer András előterjesztő úrnak adom meg a szót.

### **Dr. Schiffer András reflexiói**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Először is köszönöm szépen Staudt képviselőtársamnak, hogy itt kiválóan összefoglalta a lényegét. Annyit még a hozzászólásához, hogy igen, az is önmagában egy politikai indok lenne a javaslat befogadására, hogy 25 éve bolondítják az embereket elszámoltatással, és a mai napig semmilyen elszámoltatás nem történt, beleértve 1990-et is. Azon is el lehet gondolkodni, hogy ebben egyébként a változó vezetés alatt álló ügyészségi szervezetnek milyen felelőssége van; akiket önök - egyébként nem méltánytalanul - 2010 előtt visszaélésekkel vádoltak, lassan már glóriát kapnak a fejük fölé, nemcsak hogy szabadlábon távoznak.

Ami Répássy képviselőtársam kritikáit illeti, szóval, Robi, szerintem világosan fogalmaztam: 2008 decemberében jöttünk elő - valóban nem normaszöveggé, nem is voltunk parlamenti párt - ezzel a koncepcióval. A miniszterelnököt akkor úgy hívták, hogy Gyurcsány Ferenc. A Legfőbb Ügyészség élén a Sólyom László által javasolt Kovács Tamás állt, tehát nem Polt Péter. Innentől kezdve az inszINUÁCIÓT én tekintem inszINUÁCIÓNAK. Személyre szabott annyiban, amennyiben magát az ügyészséget személynek tekintjük, de nem természetes személyre szabott. Pontosan ezt kívántam elmondani, hogy a javaslatunk nemcsak hogy az MNB-botránynál régebbi, régebbi a kétharmados többségnél. Akkor keletkezett, amikor szerintem még te sem hitted, hogy kétharmados többséget fogtok szerezni. Ez a helyzet. Tehát innentől kezdve ezt a gyanúsítgatást a lehető leghatározottabban visszautasítom!

Mert ami meg a dolognak a lényegét illeti, senki nem vitatja azt, hogy egy olyan ügyészi szervezetrendszer jött át a rendszerváltás utáni Magyarországra, hogy tulajdonképpen megörökölte a szovjet típusú ügyészi szervezetrendszert (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*), amely mereven hierarchikus. Erről most lehet jogelméleti vitákat folytatni, hogy ez jó vagy nem jó, ezek a viták lementek 2011-12-ben is, de ebből azért az következik, hogy a cinikus vigyorokat, hogy majd az ügyészség a saját maga összeférhetetlenségéről vagy a főnök összeférhetetlenségéről dönt, amikor az a főnök más ügyekben pedig korlátlanul, nemcsak mint munkáltató, hanem mint a vádhatóság vezetője utasíthatja munkavégzés közben (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*), ezeket a cinikus vigyorokat tessék elfelejteni! Mert a nyomozó rendőrrel szemben valóban vannak korrekt kizárási szabályok, ez így van. Tehát ha egy rendőr összeférhetetlen bármilyen módon, maga a rendőrségi törvény kezeli, és a rendőrség nyomozó tevékenysége felett éppenséggel az ügyészség gyakorol törvényességi felügyeletet. Ha észrevette vagy észrevették, én pont nem mentem bele abba az inszINUÁCIÓBA, hogy egyébként Polt Péter politikai hovatartozásáról ki mit gondol. Éppen azt mondtam, és azt gondolom, kellően méltányos voltam ahhoz képest, hogy egyébként mi történt az elmúlt négy-öt évben, hogy legalábbis szerkezetileg feltételeznem kell azt, hogy ha akár egy ellenzéki képviselővel, egy miniszterrel szemben folyamatban van bármilyen eljárás, akkor az ügyészség ezektől a szervezetektől független és elméletileg pártatlan szervezet. (*Apáti István megérkezik az ülésre.*) Na de hogy a viharba' feltételezzem ezt akkor, amikor az ügyészség vezetőiről meg az ő közeli hozzátartozóiról van szó? Ön itt finoman utalt arra, hogy ilyen probléma már volt más ügyészségi vezető esetén, nemcsak Polt Péter esetén. Igaza van. Csak az a helyzet, hogy mi 2008-ban alapítottunk pártot, nem pedig 1999-ben, tudja?! Ön itt ült akkor kormánypárti képviselőként, lehetősége lett volna ezt a problémát akkor legalábbis javasolni a szocialisták felé, hogy meglegyen a kétharmados többség.

A konkrét vádaskodás vádjára pedig azt szeretném mondani, én nem állítom azt, hogy akár Polt Péter, akár a felesége törvénytelenséget követett el. Ilyet nem is mondtam. Amit mondtam, az pusztán annyi - és ezt fenntartom, ezt elmondtam plenáris ülésen is -, hogy a jegybanki alapítványok rendelete, alapítása törvénytelen volt. Legalább az egyik ilyen alapítványnak az ügydöntő szervezetében történetesen ott ül a legfőbb ügyész felesége. Ezek után cinikusan idevágni az arcunkba azt, hogy törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban...! Tudom, miután én kezdeményeztem! No de ezt a törvényességi felügyeleti eljárást ki felügyeli végső fokon? Az a személy, az a legfőbb ügyész, akinek a felesége történetesen az eljárás alá vont egyik jogi személy ügydöntő testületében benne ül. Tényleg nem érzitek, hogy ez abszurd? És itt nem Polt Péter személyéről van szó, könyörgök! Könnyen lehet, én merem feltételezni, hogy sem Polt Péter, sem Polt Péter felesége a személyében semmilyen törvénytelenséget nem követett el, bőven feltételezem. De akkor is, a felesége által is képviselt jogi személy keletkezésével kapcsolatban merültek fel anomáliák. Nincs az rendjén, hogy akkor, amikor ez a szervezet egy merev hierarchiában irányított szervezet, akár büntetőügyről, akár törvényességi felügyeleti eljárásról vagy akár összeférhetetlenségi megállapításról van szó, a saját kebelén belül járjon el! Teljesen mindegy, hogy Polt Péternek, Kovács Tamásnak vagy Györgyi Kálmánnak hívják a legfőbb ügyészt!

S még egyszer szeretném hangsúlyozni: igen, elmondtam, és azt gondolom, elég tisztességgel elmondtam, mert nem akartam itt színházat játszani, hogy mi volt az apropója, hogy most nyújtottuk be ezt a javaslatot. Egyetlen szóval nem mondtam azt, hogy akár a legfőbb ügyész, akár a felesége akár csak gyaníthatóan is törvénytelenséget követett volna el. Egy dologban vagyok nagyon biztos: hogy

ezeknek az alapítványoknak a rendelése viszont törvénytelen. A miniszterelnököt is szembesítettem ezzel, egy árva szóval nem cáfolta; senki meg nem mutatta önök közül, hogy hol van a törvényi engedély, a jegybanktörvény hivatkozott passzusából kiindulva, amely fölhatalmazza ilyen alapítvány rendelkezésre a Nemzeti Bankot. Innentől kezdve az ügyészi szervezetrendszernek két okból, két eljárástípusban is dolga van ezekkel az alapítványokkal: történetesen a legfőbb ügyész közeli hozzátartozója az egyik alapítvány ügydöntő szervében benne van. És ahogy most ez a jegybanki alapítványok és Polt Péter esetében felmerül, ez felmerülhet egy megyei főügyész esetén, felmerülhet egy következő legfőbb ügyész esetén is, mint ahogy, mondom, nagyon finoman utalt rá, fölmerült már olyan ügyészségi vezetés esetén is, amikor történetesen nem Polt Péter volt a legfőbb ügyész Magyarországon. Jegyzem meg, az LMP ezt a javaslatát akkor fogalmazta meg, amikor sem Fidesz-kétharmad nem volt, sem Fidesz-kormány, sem pedig nem Polt Péter irányította volna a Legfőbb Ügyészséget, Matolcsy Györgynek meg híre-hamva nem volt a jegybank környékén.

Úgyhogy én nagy tisztelettel ezt az inszinuációs vádat visszautasítom, és szeretném arra fölhívni a figyelmet, hogy az a mulasztás, amire itt ez a jelenlegi balhé rámutatott, az egy 25 éves mulasztás, és szerintem a parlamentben kell hogy legyen annyi felelősség, pontosan azért, hogy az ügyészség egyébként pártoktól független eljárásába vetett bizalom megmaradjon vagy megteremtődjön, hogy ezt a hézagot megpróbálja bepótolni. Erre teszek kísérletet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Emlékeztetem a bizottságot, hogy az együttes vita ellenére a két indítványról önállóan kell szavaznunk.

#### **Határozathozatal (T/10689.)**

Először a T/10689. számú törvényjavaslatról kell szavaznunk, amelyik az ügyészségi vezetőkkel kapcsolatos kérdést kívánja rendezni. Aki ennek a tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

#### **Határozathozatal (T/10690.)**

Tisztelt Bizottság! Most pedig ennek a témának az Alaptörvény szerinti lába következik T/10690. számon. Aki ennek a tárgysorozatba vételét javasolja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. *(Dr. Schiffer András távozik az ülésről.)*

#### **c) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10731. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! Soron következik Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása, Lukács László György és Rig Lajos képviselők önálló indítványa T/10731. számon.

Megadom a szót Lukács László György előterjesztőnek. Parancsoljon!

#### **Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése**

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő alaptörvény-módosítás célja teljesen nyilvánvaló, egy olyan kérdést kíván

rendezni, amely az egészségügynek, ha úgy tekintjük, jár. Maga az előterjesztés azt célozza meg, hogy a bruttó hazai össztermék arányához viszonyítottan az egészségügyre fordítandó közkiadások, tehát mindaz, amit a költségvetésben közkiadásként arra a célra szánunk, hogy az egészségügyi ellátórendszerben akár az intézmények, akár a szolgáltatások megfelelően finanszírozásra kerüljenek, ezt a szintet szeretnénk egy 6 százalékos olyan szintre emelni, amely egy olyan 6 százalékos küszöböt jelentene, amely alá semmilyen kormány, egyik jövőbeli jobb- vagy akár baloldali vagy bármilyen más kormány nem tud menni. Ez azt szavatolná, hogy ezáltal az egészségügyi kiadásoknak, amelyek várhatóan egyébként növekvő kiadások lesznek, tekintettel arra, hogy az emberek és a társadalom előregedésben van, folyamatos technológiai fejlődés történik, tehát egy folyamatos pénzügyi nyomás nehezedik ezáltal a kormányra, illetve az államra mint fő finanszírozójára az egészségügynek, így hát ennek egy minimális szintjének az Alaptörvényben való rögzítése, azaz garantálása azt eredményezhetné, hogy a lakosság kicsivel kényelmesebb helyzetben lenne abban, hogy tudnák, milyen szinten biztosított a számukra az egészségügyi ellátás.

Ennek okai több dologra vezethetők vissza. 2010 előtt is egy folyamatosan csökkenő közkiadásarányt figyelhettünk meg, ami egyébként az elhibázott kormányzati intézkedésekre, a gazdasági válságra vezethető vissza. De látható volt az is, hogy 2010 után sem sikerült érdemben emelni ezeket a ráfordításokat, sőt 2010 és 2013 között a „jó állam” jelentés szerint majdnem 1 százalékkal csökkent ennek az aránya, tehát ismétlem, a GDP-arányos ráfordítás és a közkiadásoknak a GDP-arányos ráfordítása. Ehhez képest minimális elmozdulás az elmúlt két-három évben tapasztalható volt, de ez még mindig olyan szintű elmaradás az általunk számított 6 százalékhöz képest, ami 1 százalékpontban mérhető, tehát jelenleg is 5 százalék körül áll az állam közkiadási ráfordítása az egészségügy vonatkozásában. Ez annyiban riasztó, hogy a környező országoknál - Lengyelországot leszámítva - valamennyi régióbéli országtól lemaradunk, hiszen mindenhol megugrották ezt az egyébként elvárt 6 százalékos szintet. Ha pedig a legfejlettebb gazdaságú országokhoz, az OECD-hez viszonyítva nézzük, akkor Magyarország mutatója itt is messze alulmúlja nemcsak hogy a környező vagy a velünk hasonló helyzetben lévő államoknak a mutatóját, hanem úgy összességében az átlagot is.

Azt is megállapíthatjuk, hogy a közkiadás egyébként alacsony volta a lakosságnak folyamatos terhet jelent, tehát az ő részükre pluszkiadást eredményez. Mindazok mellett, hogy csökkennek a közkiadások, azt láthatjuk, hogy főként a gyógyszerkassza, illetve a gyógyszerárfordítás miatt az emberek egyre többet költenek az egészségügyre a saját zsebükből. Ebben sajnos Magyarország nemcsak régiós, hanem OECD-szinten is vezető helyen áll. Jelzem, ez egyébként gyógyszerárfordításokban merül ki a legnagyobb mértékben. De egy ilyen 6 százalékos szintre emelés tovább enyhíthetné a lakosságnak ezt a terhet, és nem saját zsebből kellene, hanem végső soron járulékokból, illetve adókból egy biztosított szinten lehetne tartani a költséket.

Két helyen módosítanánk ennek érdekében az Alaptörvényt, a XX. cikkénél, illetve a 36. cikkénél. Ennek a szerepe az lenne, hogy erősítse az Alaptörvény XX. cikkében foglalt, testi és lelki egészséghez fűződő jognak az érvényesülését, másrészt egy kiszámítható egészségügyet, kiszámítható egészségügyi ellátórendszert hozzon a lakosság számára, ami szavatolja egyébként nemcsak a lakosságnak, hanem az intézményeknek, illetve az intézményben ellátást végző dolgozóknak is, hogy milyen jövőre számíthat a magyar egészségügy.

Azt az elején elfelejtettem még mondani, hogy ha most azonnal 6 százalékra kellene a közkiadások mértékét emelni, akkor ez egy 400-600 milliárd forintos



ráfordítási többletet jelentene például az Egészségbiztosítási Alapnál, tehát az úgynevezett E-alapnál. És azt is hozzá kell tennem, mielőtt még elhangzik, természetesen azt senki sem vitatja el, hogy bizonyos szinten, nominális szinten az elmúlt két-három évben történt az egészségügyre - jelzem, hogy tehát nominális szinten - számottevő ráfordítás, azonban ez a GDP-arányos ráfordításhoz képest alulmaradt, éppen ezért nem tapasztaltunk a pénzügyi ráfordítással egyenes arányú GDP-arányos ráfordításnövekményt, ami jól jelzi, hogy miközben az árak emelkednek, miközben a technológia egyre drágább lesz, miközben az emberek igénye nő, azáltal, bár pénzügyileg többet költünk látszólag az egészségügyre, de ez mégis elmarad az ország teherbíró képességétől, illetve a lakosság akaratától, illetve az erre szándékolt összegtől.

Tehát mindezekre tekintettel kérem a tisztelt bizottságot, hogy fontolja meg az Alaptörvénynek ebbéli hatodik módosítását, és tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úr kér szót.

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A javaslat szerintem részben arra irányul, hogy az önkormányzatok semmiféle egészségügyi feladatot ne lássanak el, mert ugye kizárólag a központi költségvetést szabályozza; jelenleg a települési önkormányzatok feladata, bár részben állami finanszírozásból, a házi orvosi, házi fogorvosi, gyermekorvosi, védőnői szolgálat ellátása, illetve a bölcsődei ellátás, ami egészségügyre vonatkozik. Ráadásul nem számol azzal, hogy mondjuk, a honvédség a Honvédkórházra milyen összeget költ. Így tehát gyakorlatilag ez az alaptörvény-módosítás ezeknek a figyelembevételével igazából értelmezhetetlen.

Abban persze nincs köztünk vita, hogy nyilván az államnak minél többet kell költeni az egészségügyi ellátásra, és ez várhatóan nem fog csökkenni, miután az orvosi diagnosztikai műszerek és gyógyszerek egyre korszerűbbek és ebből adódóan egyre drágábbak. De ilyen alapon előírhatnánk azt is, hogy nyugdíjra hány százalékot költsön a költségvetés, előírhatjuk azt, hogy úthálózat-fejlesztésre mennyit költsön. Ráadásul még azzal a problémával sem számol, hogy a teljes hazai össztermék egy elég képlékeny dolog, mert bizonyos tevékenységek nagyon felnyomják a teljes hazai összterméket, vannak olyan tevékenységek, ahol egyébként nagyobb jövedelem marad Magyarországon, de nem emeli meg a teljes hazai összterméket.

Úgyhogy ezen ellentmondások miatt nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek. A lényeg az lenne a javaslatban, ahogy képviselőtársam is elmondta, hogy GDP-arányos módon legalább ne csökkenjenek az egészségügyi kiadások; azt is lehetne mondani, hogy ha jobban megy az országnak, akkor legalább azokat a hatalmas hátralékokat, amelyeket az egészségügyben felhalmoztunk, és azokat a korábban hatalmas finanszírozási réseket próbáljuk meg betömöködni, és ne azzal kiszűrni az emberek szemét, hogy igen, nominálértékben változik a finanszírozás, de nem hozza azt a szintet, amelyet a magyar gazdaság kibírna. Úgyhogy attól függetlenül, hogy módosító javaslatokat be lehet nyújtani a javaslatához, ezt meg tudja tenni Vas Imre is, én a tárgysorozatba vételét javaslom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki László képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt is támogatja az előterjesztést, azért, mert nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a gyógyítás be tudjon indulni még jobban, és azok a források, amelyek meg vannak jelölve 6 százalékban, azt gondolom, olyan alapot képeznének, amivel el lehetne kezdeni azt a gyógyítást, amit a társadalom vár.

Én is tudnék még felsorolni hozzá különböző módosításokat, amelyek fontosak lehetnének, például a prevencióra, megelőzésre ebből vagy más összegből, de mindenképpen fontosnak tartanám, hogy az is majd egyszer kerüljön terítékre, mert sokkal fontosabbnak tartom jelen pillanatban, hogy a megelőzésre próbáljunk fókuszálni, mert akkor a gyógyításra sokkal kevesebb pénz kell, mint ahogy egyébként a nyugat-európai országokban már jellemzően a prevencióra többet költenek majdnem, mint a gyógyításra. Tehát ebből adódóan a Magyar Szocialista Párt mindenképpen támogatni kívánja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbertnek adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én személy szerint azért nem támogatom a javaslatot, mert összekeverednek az egészségügy finanszírozásának az egyes forrásai a javaslat alapján. Mindenki tudja, hogy az egészségügy részben, sőt nagyobb részben biztosítási alapon működik, vagy ha úgy tetszik, társadalombiztosítási alapon, az egészségügy finanszírozásának egy részét pedig a költségvetés közvetlenül állja. De ez így, ahogyan megfogalmazza képviselő úr, összekeveredik; nem világos, hogy ebből hány százalék az, amit maguk a biztosítottak a járulékok befizetésével garantálnak, és hány százalék az, amit a költségvetés támogat. *(Dr. Vas Imre: Be kell fizetni.)* Ez a szabály ad absurdum úgy is értelmezhető, hogy meg kell emelni az egészségbiztosítási hozzájárulást arra a szintre, hogy ez mindig a GDP 6 százalékát kitegye. Nem biztos, hogy ezzel nagyon népszerű lenne a Jobbik a szavazói körében; szerintem beszélgessenek a szavazókkal erről. *(Dr. Staudt Gábor: Szoktunk.)*

Egyébként a javaslatnak így is, úgy is az az értelme, hogy vagy az egészségügyi hozzájárulást kell megemelni, vagy pedig az adókat kell megemelni azért, hogy ezt a 6 százalékos szintet tartani lehessen. Tehát ha ezt kőbe vessük, Alaptörvénybe vessük, akkor ezt valahonnan finanszírozni kell; ha nem elég rá az egészségbiztosítási kassa forrása, akkor adóforintokból kell betömni ezeket a lyukakat. Most is így van ez, tehát ezt nem vitatom, hogy így van, de ha tartósan ezt a szintet tartalmazza az Alaptörvény, akkor lenne egészségügyi adó. Most nem akarom megvádolni a Jobbikot azzal, hogy egészségügyi adót akar bevezetni, de ennek egyenes következménye lenne, hogy az egészségügyi hozzájáruláson felül valamilyen egészségügyi adó formájában kellene biztosítani ezt a 6 százalékot. Ezért nem lehet szerintem támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Dr. Lukács László György reflexiói**

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, hogy legalább részint valamilyenféle szakmai vita kialakulhatott a bizottság ülésén.

Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat, illetve a kritikai hozzászólásokat is, amelyekkel kapcsolatosan azért szeretnék pár dolgot tisztázni. Tekintettel arra, hogy az egészségügyi közkiadások túlnyomó része adóból finanszírozott, nagyobb része azért, mert folyamatos járulékcsökkenések voltak megfigyelhetők az elmúlt időszakban, tehát mindaz, amit a munkáltató, illetve a munkavállaló járulékból befizetett, az állandó csökkenésben volt, egyébként abban a reményben - és erre szeretném felhívni a tisztelt kormánypárti képviselők figyelmét - eszközölte ezt a kormány, hogy ezzel érdembeli piaci munkaerőtöbbletet, illetve munkavállalási többletet tud indítványozni. Nos, közgazdászok megnézték ezt is, van-e hatása a csökkenő járulékterheknek a munkavállalók számának gyarapodására, és azt lehetett látni - és ez nemcsak az önök kormányzata alatt volt így, hanem 1990-től vizsgálva -, hogy akármilyen irányba emelték vagy csökkentették ezeket a járulékokat, az ég egy adta világon semmilyen összefüggésben nem volt a járulék csökkenése, illetve növekedése, ezáltal az egészségügy e lábának finanszírozása sem volt semmilyen arányban azzal, hogy csökkent vagy nőtt egyébként a munkanélküliség vagy a foglalkoztatottság. Tehát ez egy olyan paradoxon, ami egyébként megdőlt, sőt azt is tisztán lehet látni, hogy járulék hiányában csak és kizárólag szinte adókból, illetve a központi költségvetésből adó formájában lehet az egészségügyet fenntartani.

Azt, hogy beszélünk arról, hogy külön egészségügyre vonatkozó adó kell-e vagy nem, ezt természetesen nem mi, hanem a választópolgárok kell hogy eldöntsék. Én úgy gondolom, amiben viszont a választópolgárok egyetértenek, hogy szeretnének egy jól átlátható, jól meghatározható szintet, amiről tudják, hogy ha mondhatjuk, bármilyen havária is van, akkor is az állam rá fogja költeni az egészségügyre, és nem lesznek olyan kormányok, akik ne adj' isten, mint mondjuk, 2010 előtt vagy a 2010 utána pár évben úgy gondolják, hogy az egészségügy olyan terület lehet, ahol megtakarítást, illetve spórolást lehet elérni.

Azzal kapcsolatban, amit Vas Imre képviselőtársam mondott, hogy nem szerepel benne úgymond önkormányzatokra lebontva, vagy hogy ez valamilyen szintű koherenzia zavart okozna, hiszen a javaslat nincs tekintettel az önkormányzatok ebbéli teherviselésére, az önkormányzatoknak egy igen szűk és gyakorlatilag majdhogynem elhanyagolható szerepük van a központi költségvetés kiadási oldalára. Gondolják végig, hogy bár az alapellátásban dolgozók az önkormányzattól kapják meg a lehetőséget, és velük szerződnek az alapellátásban például a háziiorvosi körzetekre, de az egész támogatási összeg nem másból érkezik, mint a lakosságszám alapján vagy a kártyaszám alapján adott állami támogatás. Ha az önkormányzatok által átadott forrásokat nézzük, ez ebben az esetben például egyetlen helyen lehet igaz: az iparűzésiadó-mentesség, ahol egyébként a Jobbik javaslatára egy évvel ezelőtt önök sikeresen beépítették, hogy valóban az alapellátásban dolgozó, de csak háziiorvosok és gyermekorvosok kaphassanak iparűzésiadó-mentességet. Ha úgy tekintjük, ez például egy olyan átadott összeg, amivel ők gazdálkodnak, ez valóban nincs benne a javaslatban, mert kifejezetten a közkiadásokra, éppen ezért a központi költségvetésnek az egészségügyet érintő, ha úgy tetszik, gyógyító-megelőző ellátásoknak szakmailag gyógy-megkasszának nevezett részére vonatkozna, ami a közkiadások mértékét határozná meg.

Úgy gondolom, bőségesen lesz tér és van lehetőség, ha bizalmat szavaz ennek a tisztelt kormánypárti többség - mert úgy gondolom, az ellenzék részéről ennek nincs akadálya -, bőven lesz lehetőség módosításokra ebben az alaptörvény-módosításban, és bőven lehet hozzá benyújtani mindenfajta módosítót. Én bátorítom önöket továbbra is abban, hogy támogassák ezt a tárgysorozatba vételt, és beszéljünk erről az Országgyűlés legszélesebb plénuma előtt. Úgy gondolom, a választópolgárokat, de minden pártot, minden politikai erőt érdekel az, hogy milyen összegben határozzuk

meg az egészségügyi közkiadásoknak az általunk javasolt legkisebb mértékét. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja a T/10731. számmal benyújtott, az Alaptörvény hatodik módosítására irányuló törvényjavaslatot. Aki támogatja a tárgysorozatba vételt, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 ellenszavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10757. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! Következik az Alaptörvény hatodik módosítása, de itt most Staudt Gábor is és Lukács László György is jelen van az előterjesztők közül. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor fogja az előterjesztői jogokat gyakorolni. Megadom a szót, képviselő úr.

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Gyors leszek, mert részben a vitát már lefolytattuk korábban. Talán Vas Imrének volt az az aggodalma, hogy annál a javaslatnál, amelyet nem mi terjesztettünk be, és egyébként a szexuális bűnelkövetők adatainak nyilvánosságra hozatalát célozta meg, alaptörvény-módosításra lenne szükség. Nos, mi beterveztettük ezt; egyébként, amikor erről szó volt a bizottság előtt, akkor már be volt terjesztve ez a javaslat.

Ez arról szól, hogy egyébként sok demokráciához hasonlóan, meglegyen a lehetősége annak, hogy akik bizonyosfajta szexuális bűncselekményeket követnek el, az adataik nyilvánosságra hozhatók legyenek. A részletszabályokat nyilvánvalóan nem az Alaptörvénynek kell tartalmaznia, hanem egyéb törvényeknek, ez csak egy keretet, egy lehetőséget teremt, hogy valóban ne hallhassuk azt, hogy alaptörvény-ellenes egy olyan szabályozás, ami ezt megteremti, és az alaptörvényi háttérét, feltételét nem rakja mellé.

Úgy gondolom, egyrészt az elmúlt időszak eseményei, illetve a Jobbik által korábban is már kezdeményezettek alapján időszerű lenne, hogy ahogy, mondjuk, Amerikában is erre lehetőség van, ez megteremtésre kerülhessen. Önök elutasították azt a Lengyelországban egyébként megvalósult javaslatunkat is, ami a tablettákkal megvalósított kasztrálás - nevezzük így, tulajdonképpen a kémiai úton való kasztrálás - lehetőségét teremtette volna meg. Tehát az is egy megoldás lett volna. Akkor lehet, hogy nem kellene fölrakni az internetre ezeket az embereket, ha kötelezni lehetett volna őket arra, hogy a nemi vágyuk csökkentésére alkalmas tablettákat szedjenek; ez egyébként nem egy végleges dolog, tehát ameddig szedi ezt valaki, addig működik, amikor nem szedi, akkor megszűnik ennek a hatása, de természetesen az ellenőrzése az állam részéről adott lett volna. De most nem ebbe szeretnék belemenni. De ha ezt leszavazták, akkor legalább a nyilvánosságra hozatalt teremtsék meg! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ebben a Jobbik hívott össze ötpárti, de egyébként négyárti egyeztetést, és ott is elmondtuk

Vejkey képviselőtársammal, hogy ez egy annyira furcsa javaslat, hogy például a kerítés - ami nem az utcai kerítést jelenti (*Apáti István: De, az utcait, csak másképp! Ráhibáztál! - Derűltség.*) - bűncselekményének, amiért, ha jól emlékszem, alapesetben maximum két évet, illetve a prostitúció elősegítése elkövetőjének, amiért maximum három évet lehet kapni, az adatait nyilvánosságra hoznák; annak az adatait, aki emberölés minősített esetét követi el, azét pedig nem hoznák nyilvánosságra.

Ráadásul, aki írta az előterjesztést, az a lakcím, lakóhely és tartózkodási hely fogalmával sincs egyébként tisztában, mert ugye a lakcímadat jelenti a lakóhelyet és tartózkodási helyet. Ráadásul ebben a kategóriában - márpedig itt mindenki biztosan gyűjtött már aláírást vagy ajánlócédulát, úgyhogy nagyon jól tudja - Magyarországon az embereknek legalább a 10 százaléka ténylegesen nem ott lakik, ahova be van jelentkezve. Ez alapján pedig kizárólag nyilván a lakcímnnyilvántartás adatait lehetne nyilvánosságra hozni. Másrészt nyilvánvalóan nem vonatkozhatna még alaptörvény-módosítás esetén sem a korábban elkövetett, tehát az Alaptörvény kihirdetését megelőzően elkövetett bűncselekményekre álláspontunk szerint.

Úgyhogy magában a felvetésben egyébként én is érzek igazságot, de ez a választott megoldás rendkívül rossz. Ezért nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Talán valóban egy korábbi indítvány kapcsán én már kifejtettem azt az álláspontomat, hogy mindezt csak úgy tudom elképzelni, ha ez egy bíró által kiszabott büntetés (*Dr. Staudt Gábor: Legyen!*), tehát lényegében egy, a bűncselekményhez kötődő, a bűncselekmény elkövetése miatt bekövetkező joghátrány. Márpedig ilyen joghátrányt csak az alkotmányos büntetőjog keretei között, a nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege szabályai mellett lehet csak alkalmazni, tehát csak előremenőleges szabályként lehet bevezetni, és csak bíró által meghatározottan. Kérdés persze mindezek mellett, hogy nem ütközne-e az embertelen és megalázó bánásmód tilalmába, de én azt gondolom, megérhetne egy kísérletet. Mert ez valójában egy nyilvános megszégyenítés, ezt így hívják, ezt ismeri néhány jogrendszer (*Dr. Staudt Gábor: És ha valakit megerőszakolnak, az micsoda?*), hiszen örökre megmarad az a bélyeg valakinek a homlokán, hogy egy ilyen bűncselekményt követett el. Ami mellett szólnak érvek, nem vitatom, de ez egy büntetőjogi jogkövetkezmény lehet, és meg kell felelnie az emberi jogi elveknek.

Azzal viszont semmiképpen nem értenék egyet, ha különbséget tennénk itt a különböző bűncselekmények alapján. Tehát szerintem inkább a bűncselekmény súlya az, ami indokolhatja, hogy mondjuk, örökre megmaradjon egy ilyen adat. És számolni kell azzal, hogy akiről az élete végéig nyilvántartják, hogy súlyos bűncselekményt követett el - és most nemcsak a szexuális bűncselekményekre gondolok, bármilyen lehet -, annak esélye sincs az úgynevezett reintegrációra. Mert ki alkalmazna, mondjuk, egy olyan személyt, akiről közismert, hogy például gyilkosságot követett el? Megfontolandó, hogy ebben az esetben az ilyen személy egyetlen lehetősége, hogy kikerülve a társadalomba, ne reintegrálódjon, hanem újabb bűncselekményeket kövessen el a társadalommal szemben.

Úgyhogy ez egy megfontolandó javaslat, de így, ebben a formában semmiképpen sem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti István képviselő úrnak adok szót.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hogy kinek milyen bélyeg marad a homlokán, arra most félig viccesen, félig komolyan azt tudom mondani, hogy vannak a világnak olyan országai, ahol egy 9 milliméteresnek a lenyomata marad a homlokán annak, aki meggyalázza egy családnak a nőtagját, legyen az kicsi gyermek, fiatal lány vagy éppen feleség, esetleg egy idősebb rokon vagy nagyszülő.

Természetesen akár szövegpontosító jelleggel, akár tartalmi jelleggel mindenfajta módosításra nyitottak vagyunk. De hogy most az alaptörvény-módosításnak csak a kereteit akarjuk megadni, illetve egy Btk.-módosításnak, szerintem abban sem biztos, hogy vita van köztünk. Egyetértek egyébként Répássy Róberttel abban, hogy ezt a Btk. szankciórendszerén, büntetési rendszerén belül kellene szabályozni, de azért gondoljunk abba bele - és én most kifejezetten a szexuális jellegű, nemi erkölcs elleni bűncselekmények körére gondolok elsősorban, meg egyébként a kirívó élet elleni bűncselekmények körére (*Dr. Vas Imre: De ez nem azt írja!*) -, hogy én egyébként egyetértenék azzal, önnel is egyetértek abban, Vas képviselő úr, hogy azon is érdemes lenne gondolkodni, hogy akár a teljes nyilvánosság eszközével, akár más, már egy végrehajtott szabadságvesztésen túli szankciók megjelenítésén érdemes lenne gondolkodni, és nemcsak ebben a bűnelkövetői körben, hanem akár, megint mondom, az életellenes bűnözők körében; tehát kicsit én már továbbgondolom ezt. Tehát az első lépés lenne az, hogy ennek az alaptörvényi kereteit megadjuk. Most gondoljunk abba bele, örök dilemma, a liberális, konzervatív, konzervativizmuson belül is mennyire, akár a megengedőbb vagy éppen a szigorítás irányába menő gondolkodástól függ, hogy mennyire óhajtjuk a bűnözők vagy a bűnelkövetők jogait átmenetileg vagy tartósan elvenni, különböző jogait, jogosultságait korlátozni. Én azt gondolom, ha csak a nemi erkölcs elleni bűncselekményeknél maradunk, és megint az áldozat oldaláról próbáljuk megközelíteni, az az igazi bélyeg, ami az áldozaton marad. Úgyhogy én itt azért nem a bűnelkövető lelkivilága, érzésvilága, elhelyezkedési, munkavállalási meg a szabadulás utáni létezéséhez, életéhez kapcsolódó érdekek mentén gondolkozom, hanem azon érdekek mentén, hogy ha akár egy kisgyermeket egy pedofil meggyaláz, egy fiatal lányt megerőszakolnak, esetleg csoportosan megerőszakolnak, vagy bármilyen nőt, hölgyet ilyen jellegű bűncselekmény ér, akkor az a hölgy, a közvetlen sértett, a családtagja egy életen át fogja viselni ennek a nyomait, családokat, életeteket, emberek tucatjait teheti tönkre, döntheti nyomorba, nem feltétlenül szó szerint, hanem lelki értelemben. Most ehhez képest, hogy egy bűnözőnek mit kell átélnie akár a fegyházban, akár amikor onnan szabadul, hát, azt én, ne haragudjanak, de huszadlagos kérdésnek tekintem! Akkor kell ezen elgondolkozni, amikor nem bír magával! Akkor kell ezen elgondolkozni, amikor a bűncselekmény elkövetését fontolgatja, vagy éppen a bűncselekményt elköveti! Egyébként én személy szerint ismerem olyan vállalkozót, aki emberölési ügyből szabadult személyt - társtettes volt az illető az elkövetésnél - foglalkoztat; egyébként még a reintegrálása úgy-ahogy sikerült is az illetőnek. De hát valóban ez a kivétel, és nem ez az általános. De itt főleg a gyermekek és a legvédtelenebbek, a nők, főleg az idősebb nők és a kisgyermek, kislányok védelme érdekében a legvégső határokig elmennék, a legvégső határokat feszegetném.

Ilyen küzdelmeket érdemes megvívni Brüsszelben, az emberi jogi aktivistákkal, meg a liberális jogvédőkkel; ennek van értelme. Ilyen küzdelmekbe beleállni kifejezetten értelmes és előremutató dolog. Hatalomtechnikai kérdésekben, a hatalom megtartásával kapcsolatos kérdésekben már nem tartom ennyire fontosnak a Brüsszellel szembeni vitákat vagy a Brüsszellel szembeni kiállást. De ha most a

migráció kérdésében, a migráció megállításának kérdéseiben Magyarország régi történelmi szerepét, súlyát, jelentőségét kicsit visszaszerezve akar fellépni - egyébként nagyon helyesen, feltéve, hogy tényleg ezt akarjuk -, akkor más területeken is be kellene tölteni a jégtörő hajó szerepét - szándékosan nem az „úttörő” kifejezést használtam, mert az esetleg félreérthető és áthallásos lenne -, az úttörő hajó, illetve jégtörő hajó... (*Derültség.*), a jégtörő úttörő hajó; lehet ezt egy kicsit még ragozni.

Én tehát kifejezetten az alaptörvényi keretek megalkotásának fontossága okán támogatásra ajánlom a javaslatot, támogatásukat kérem; aztán minden egyéb, szövegpontosító és tartalmi módosítást könnyű átvezetni. Utána pedig ugorjunk neki a Btk. módosításának is, mert kétségtelen, hogy anélkül ez nem fog menni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről további hozzászólás nincs. Akkor Staudt Gábornak adok szót mint előterjesztőnek zárszóra.

### **Dr. Staudt Gábor reflexiói**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon röviden azt szeretném kérni, hogy a bizottság támogassa. Amennyiben pedig ez nem így történne, akkor szeptemberben azzal szeretném kérdezni a következő ülészakot, hogy Répássy Róbert javaslatát nagyon szívesen támogatjuk, ami erre vonatkozott. Nekem az a megoldás is tetszik, hogy a bíró ezt külön egy ítéletben, illetve az ítéletnek egy büntetési elemeként vagy mellékbüntetésként szabja ki. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Ki az, aki támogatja a T/10757. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? Aki támogatja, kérem, szavazzon! (*Szavazás.*) Ez 2 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ilyen egy van. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **e) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/10765. számú törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! A bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításáról szóló T/10765. számú törvényjavaslat következik, melynek előterjesztője Staudt Gábor. Megadom a szót.

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Itt is rövid tudok lenni, elnök úr, tisztelt bizottság. Egy valódi problémának a valódi kezelésére tettem javaslatot. Politikainak semmiképpen nem mondható a kérdés. Arról van szó, hogy jelen pillanatban a végrehajtás alól mentes ingóságoknál szerepel az adósnak a betegsége, testi fogyatékosága miatt szükséges gépjárműve. De ha ezt nem a saját érdekében használja, hanem mondjuk, a gyermeke súlyosan mozgáskorlátozott, és iskolába, orvoshoz viszi ezzel a gépjárművel, ebben az esetben el fogják tőle venni, és tulajdonképpen egy mozgáskorlátozott gyermekkel is kiszúrnak.

Azt hiszem, ez egy olyan előterjesztés, amely a végrehajtási törvény korrekciójába bele kell hogy férjen. Tudom, hogy ez már csak szeptemberben kerülne az Országgyűlés elé, de legalább - tárgysorozatba vétel esetén - a bizottság kifejezhetné, hogy ez egy olyan téma, amivel foglalkozni szeretne az Országgyűlés, illetve most a bizottság tudja nyilván eldönteni, hogy az Országgyűlés tárgysorozatába mi kerüljön.

Természetesen lehet ezt pontosítani módosító javaslatokkal, de a való életben nagyon sok olyan eset van, ami elképesztően elszomorító, szívszorító eset, és ezeket legalább egy ilyen kis módosítással próbáljuk meg kiküszöbölni! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úr!

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, csak röviden. A felvetés jogos, de nem gondolnám, hogy ezt külön törvényként kellene behozni, hanem szerintem, ha az Igazságügyi Minisztérium készít elő Vht.-módosítást, akkor sokkal egyszerűbb ezt a módosítást beletenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Staudt Gábornak adok szót.

### **Dr. Staudt Gábor reflexiói**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ez szépen hangzik, képviselőtársam, de ezt már többször, több éve folyamatosan jeleztük - nem került bele. *(Dr. Vas Imre: Én nem hallottam még. - Apáti István: Add be te!)* Azt hiszem, az Országgyűlésnek megvan az a hatásköre és joga, hogy egy ilyen korrekciót a törvényekben megtegyen.

Az egy másik dolog, hogy ha tárgysorozatba van véve, és közben, mondjuk, az Igazságügyi Minisztérium hoz egy olyan javaslatot, amelyik ezt megoldja, akkor én egyébként vissza is vonom szívesen a javaslatot. De addig is, azt hiszem, egy ilyen javaslatnak ellentmondani, ismerve azokat az eseteket, amelyekben ez megtörtént, eléggé szívtelenségre vall. Még akkor is, ha a napirendre vételt nyilván nem mi fogjuk eldönteni; a tárgysorozatba vételről döntünk, ezt szeretném aláhúzni, és ezáltal az igazságügyi tárca munkáját is fel tudnánk gyorsítani, illetve noszogathatnánk. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/10765. számú törvényjavaslat - Vht.-módosítás - tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **f) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény módosításáról szóló T/10774. számú törvényjavaslat**

Tisztelettel, következik az f) pont alatt a lakásszövetkezetekről szóló törvény módosításáról szóló T/10774. számú törvényjavaslat, Staudt Gábor képviselő úr előterjesztése. Megadom a szót.

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nyilván lehet erre is azt mondani, hogy ha majd a lakásszövetkezetekről szóló törvénynek az átfogó kodifikációja megtörténik, akkor vissza lehet hozni ezt a javaslatot. De egyébként akkor ez alapján nem kellene az Országgyűlésnek soha dolgoznia, amíg egy kódexjellegű, átfogó módosítás nem történik meg valamelyik törvényben.



A lényeg az, hogy a lakásszövetkezetek tagjainak az a joga korlátozott, hogy betekinthesse a szövetkezet gazdálkodásával kapcsolatos iratokba, és ezekről akár - a költségek megfizetése mellett - másolatot kérjenek. A gyakorlatban nagyon sokszor és az ország különböző pontjain fordultak hozzám szövetkezeti lakosok, hogy főleg nagyobb lakásszövetkezeteknél, ahol egyébként egyfajta klánok vezetik ezeket a lakásszövetkezeteket, és sokszor olyan nagy a közösség, hogy ott mindig vagy részközgyűlések összehívásával küszöbölik ki, hogy minden lakó találkozzon, vagy azért, mert nem is ismerik egymást oly mértékben a lakók, elérhető az, hogy gyakorlatilag a felügyelőbizottságnak, illetve a vezetésnek az összejátszásával tulajdonképpen bármit meg lehet csinálni, úgy, hogy a kisebbségi jogok azért sem tudnak érvényesülni, hiszen betekintési jogosultság híján gyakorlatilag még azt sem tudják mondani a lakók, hogy utána jártak egy problémának, kikértek egy költséget, és lám-lám, alkalmatlan a vezetés, mert mondjuk, háromszoros-négyszeres-ötszörös áron történtek meg a számlázások.

Azt hiszem, mint minden esetben, itt is az információhoz való hozzájutás alapvető jog kellene hogy legyen, és ha a másolási költségeket megtérítik, akkor ezeknek a lemásolhatósága a tagok részére biztosítandó. Kérem tehát, támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintem ezekkel a lehetőségekkel, iratbetekintés, díj ellenében másolatkérés, ezzel a lakásszövetkezet tagjai ma is rendelkeznek. Azt én elhiszem, hogy vannak olyan lakásszövetkezetek, amit képviselőtársam klánnak nevez, én inkább úgy mondanám, hogy lakásszövetkezeti elnökök vagy vezetőségek, akik nem biztos, hogy mindenben betartják a jogszabályokat, de szerintem a problémát sokkal inkább onnan kellene megközelíteni, hogy ezeket a lakásszövetkezeti vezetőket a jogszabályok betartására rászorítani.

Megmondom őszintén, ebben az esetben én kifejezetten sürgősnek tartom ezt a törvénymódosítást, mert ezekkel a jogosítványokkal a lakásszövetkezeti tagok jelenleg is rendelkeznek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás. *(Nincs.)* Megkérdezem Staudt Gábort, kíván-e válaszolni. Parancsoljon!

### **Dr. Staudt Gábor reflexiói**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. A mindig pontos és akkurátus Vas Imre most téved, mert ez nemcsak hogy a törvényben nem így szerepel. Nagyon örülök neki, hogy ön egyébként egyetértene velem, ha így lenne, de ez nem így van. Mert jelen pillanatban a törvény úgy szól, hogy a közgyűlési jegyzőkönyvekbe, illetve a jogaikkal, kötelezettségeikkel kapcsolatban keletkezett iratokba tekinthetnek be, és ez nem foglalja magába azt, hogy számlaszinten az ellenőrzés lehetőségét megtegyék, hogy megkérdezzék, hogy ez a bejárati kapu mennyibe került a háznak, mert mondjuk, megnéztem az interneten, és ott 150 ezer forintért három ajánlat van, itt pedig 700 ezer forintért került beépítésre. És ez nyilván csak az információ. Hogy ezzel mit kezd, hogy a lakóközösség azt mondja, hogy hát nekünk 700 ezerért is kell, mert szép a szeme a főnök úrnak - gyakorlatilag sajnos sokszor így szokott ez történni -, akkor az már az ő dolguk. De legalább az információt biztosítani kell a számukra. Ne menjünk el itt is a titkosítás és a titkolózás

irányába! A felügyelőbizottságnak megvan a joga, de azok általában nagyon jól együttdolgoznak, és sokszor nem a jó irányba, hanem inkább a visszaéléseket erősítik. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a T/10774. számú törvényjavaslat - a lakásszövetkezetekről szóló módosítás - tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

### **g) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/10913. számú törvényjavaslat**

Az Alaptörvény hatodik módosítására Vona Gábor, Staudt Gábor, Dúró Dóra és Szilágyi György képviselők nyújtottak be indítványt. Kérdezem Staudt Gábort, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót.

#### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy nagyon tömör módosításra kerülne sor a köztársasági elnöknek az egyenlő választójog alapján titkos és közvetlen választására. A különböző részletszabályokat sarkalatos törvény határozná meg, tehát tulajdonképpen ebben a módosításban csak arról van szó, hogy öt évre választanak az állampolgárok közvetlenül, és ami természetes, hogy általános, egyenlő választójog alapján, és az is teljesen egyértelmű, hogy közvetlen és titkos szavazással. Minden további részletszabály, hogy egyfordulós, kétfordulós, a jelölési rendszere sarkalatos törvényben és további parlamenti, politikai viták nyomán születhetne meg. Az elvben szeretném, ha az Országgyűlés egyetértene.

Bízom benne, hogy ez a javaslat, főleg az elmúlt időszak eseményei után, át tud menni, és a Fidesz-KDNP képviselők lelkére is lehet hatni, hiszen ők is látták az elmúlt időszak eseményeit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

#### **Hozzászólások**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Se szeri, se száma ezeknek a javaslatoknak, amelyek a köztársasági elnök közvetlen választását célozták volna; az elmúlt 26 évben elég sok ilyenrel találkoztam az Országgyűlésben is, meg azon kívül is.

Megítélésem szerint a köztársasági elnök intézményénél sosem az a kulcskérdés, hogy hogyan választják, hanem hogy milyen széles, milyen erős a hatásköre. Tehát nem sok értelmét látom annak, hogy a jelenlegi hatáskör mellett közvetlen elnökválasztásra kerüljön sor. Azon lehet gondolkodni, hogy legyen-e erősebb a köztársasági elnök hatásköre, vagy akár még gyengébb - bár ennél nehéz lenne már gyengébb hatásköröket elképzelni.

Magyarországon ez a parlament által választott, egyébként szimbolikus köztársasági elnöki modell alakult ki. És nem pusztán csak a hagyományra hivatkozom, amikor a magam részéről nem kívánok ezen változtatni, hanem azt gondolom, hogy ha a köztársasági elnököt közvetlen választással választaná a nép, akkor a köztársaságielnök-választás is egy politikai kampány része lenne, és így a köztársasági elnök óhatatlanul belesodródna a politikai kampányba. Tehát pont az az ereje nem maradna meg a magyar köztársasági elnöknek, hogy egy kiegyensúlyozó,

semleges szerepet tud betölteni. Egyébként ez független attól, hogy ki volt a köztársasági elnök, a közvetlenül választott elnökkel szemben mindig is visszafogottabb és semlegesebb, de kiegyensúlyozó hatalmi tényező volt a köztársasági elnök. Ezen nem kellene változtatni, mert akkor a köztársasági elnök, a köztársasági elnöki intézmény is átpolitizáltabb lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nekem is hasonló problémáim vannak, mint Répássy képviselőtársamnak. Ha közvetlen elnökválasztás van, akkor óhatatlanul egy legalább két-három hónapos kampányt folytatnak minden országban egyébként, ahol közvetlen köztársaságielnök-választás van, és ez kifejezetten pártossá teszi egyébként a köztársaság elnökét. És az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése szerint a köztársasági elnök kifejezi a nemzet egységét, tehát pont amire megválasztjuk a köztársasági elnököt, ebben nem lehetne igazából szerepe az így megválasztott köztársasági elnöknek. Ezért nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt.

Alkotmányjogi tanulmányaink során egyébként az alkotmányjogi tankönyvek részletesen elemzik, hogy mikor célszerű és mikor nem célszerű a köztársasági elnököt közvetlenül választani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezőt nem látok. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

### **Dr. Staudt Gábor reflexiói**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Igen, hát, egy kiváló vitán vagyunk túl, kedves képviselőtársaim. Sorba mennék a reakciókkal.

Répássy Róbert azt mondta, hogy erősíteni kellene a jogköröket. Egyébként erről is lehet később dönteni (*Dr. Vas Imre: A kettő összefügg.*) - ez most csak egy közvetlen választásról szól. (*Dr. Répássy Róbert jelzésére:*) Igen, tehát pontosan azt mondta, hogy most is gyenge, és nem tudja, lehet-e már gyengébb a jogköre. Hát, úgy tűnik, hogy Orbán Viktornak még ezek a jogkörök is túl erősek, mert valami miatt Áder Jánosra ezek szerint megorrolt, hogy nem szeretné engedni, hogy újra induljon. (*Budai Gyula: Neked mindenről Orbán Viktor jut eszedbe.*) Volt régen az a műsor, a „Meri vagy nem meri?” - ez most az „engedi vagy nem engedi” újabb parlamenti műfaj lesz. De egyébként ezt már hat éven keresztül tapasztaltuk.

Vas Imrének mondanám, akinek bár mindig előszeretettel hallgatom a hozzászólásait, de lehet, hogy ebben az esetben legitimitásról és pártosságról beszélni nem volt bölcs, hiszen a legitimitása nőne, ha közvetlenül választanák. Nyilvánvalóan egy politikai vitát követően, és lehet, hogy pártjelöltek is indulhatnának természetesen ezen a választáson, de adott esetben a pártoknak is olyan jelölteket kellene indítani, akik népszerűek, vagy legalábbis a nép által megválaszthatóak.

Egy dologban viszont, bár nem úgy, ahogy ön gondolja, de azt hiszem, abban egyetérthetünk, hogy ha így megy tovább - ismerve most az eseményeket -, akkor valóban nem pártjelölt lesz a következő köztársasági elnök, ha ezt nem fogadják el, merthogy már a Fidesznek sincs beleszólása. Nem pártjelölt lesz, hanem Viktor-jelölt lesz, tehát már sokkal szűkebb. Hogy ez alapján a nemzetet hogyan fogja képviselni... Amennyiben Orbán Viktor egy személyben a nemzet, akkor nyilván fogja, de egyébként lehet, hogy még a Fidesz-frakciót sem. És szerintem ezen mindenkinek el kell gondolkodnia. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja a T/10913. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

#### **h) Egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tévő módosításáról szóló T/10618. számú törvényjavaslat**

A h) pont következik: egyes törvényeknek a szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépést lehetővé tévő módosításáról szóló törvényjavaslat, Szél Bernadett és Ikotity István képviselők indítványa, akik nem jelentek meg; ez nem akadálya a törvényjavaslat tárgyalásának.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

### **Határozathozatal**

Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

#### **i) Az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló H/10836. számú határozati javaslat**

Következik az i) pont: az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló határozati javaslat. Szelényi Zsuzsanna független képviselő asszony terjesztette elő több képviselőtársával együtt; ő van jelen, köszöntöm. Megadom a szót.

### **Szelényi Zsuzsanna szóbeli kiegészítése**

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nem először fekszik az indítványunk a bizottság előtt, nevezetesen az isztambuli egyezmény ratifikálásáról szóló parlamenti határozati javaslat, amelynek az a lényege, hogy a nők elleni és családon belüli erőszak áldozatairól és az ennek a megelőzéséről szóló jelentős kormányzati programot a parlament tűzze napirendjére és fogadja el. *(Dr. Staudt Gábor távozik az ülésről.)*

Mint közismert, az isztambuli egyezményt a kormány két évvel ezelőtt már elfogadta, de még nem ratifikálta. Nem olyan régen volt ennek a bizottságnak a napirendjén ez a javaslatunk, amikor is a vitában elhangzott, hogy igazából a bizottság tagjai is indokoltnak tartják, hogy ezzel a kérdéssel a parlament foglalkozzon, és úgy tűnt, hogy utána akarnának nézni annak, hogy mi a helyzet a kormány berkein belül az előkészítési folyamatot illetően. Nos, a női albizottságban is lefolytattuk ezt a vitát, ahol az az információ hangzott el, hogy nem aktuális ennek a javaslatnak a parlamenti tárgyalása. Én azt gondolom, hogy ez aktuális. Azokat a mindenki által jól ismert számokat, hogy konkrétan hányan hálnak bele a családon belüli erőszakba, nem kell ennek a bizottságnak elmondani, mert azt gondolom, ezt mindenki elég jól tudja. Csak egy példát mondanék: az elmúlt hetekben éppen egy másfél éves kisgyerek halt bele abba, hogy a szülei elhanyagolták. Az elhanyagolás is az erőszak kategóriájába tartozik, tehát nemcsak a verés, hanem az elhanyagolás is egyértelmű módon. Azt gondolom, nem történhetett volna ilyen meg Magyarországon, ha az isztambuli egyezmény intézményrendszere már működne. A védőnők felfedezték volna és hatékonyan közbe tudtak volna lépni, hogy egy gyereket olyan mértékben elhanyagoljanak, hogy őneki meg kelljen ebbe halni.

Tekintettel arra, hogy a 2017. évi költségvetésben nincs egyetlenegy forint sem tervezve az egyezmény megvalósítására, nevezetesen olyan preventív intézményeknek a létrehozására, ami nélkül az egyezmény nem tud működni, ezért azt kell hogy gondoljam, hogy a kormány a 2017. évre sem tervezi az egyezmény ratifikálását, és ezáltal a gyermekek, nők elleni és a családon belüli erőszak elleni intézményrendszert nem kívánja a kormány támogatni.

A mi javaslatunk tehát továbbra is rendkívüli módon indokolt, és én továbbra is abban bízom, hogy a bizottság indokoltnak tartja azt, hogy ezt a parlament nyilvánossága előtt is megbeszéljük. Köszönöm szépen, és remélem, hogy támogatni fogják a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úr!

### **Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én úgy gondolom, hogy a korábbi, egyébként gyakorlatilag ugyanilyen tartalmú javaslatuknál elmondtuk, hogy a kormány dolgozik ezen. Egyébként a többi ország is, amelyik aláírta az isztambuli egyezményt, két-három év múlva hirdette ki. Úgyhogy ezen okok miatt nem javasoljuk tárgysorozatba venni a határozati javaslatot.

Azzal természetesen egyetértünk, hogy a dolog sürgető, de ehhez jó néhány dolgot még elő kell készíteni. Tehát értem képviselőtársam sürgetését, de azért a kormánynak is vannak ezzel kapcsolatos teendői. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Jelentkezőt nem látok. Szelényi Zsuzsannának adok szót zárszóra.

### **Szelényi Zsuzsanna reflexiói**

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. A múlt héten Magyarországon jár az ENSZ egyik monitorozó bizottsága, amelyik a nők helyzetét vizsgálja Magyarországon; egyébként értelemszerűen a kormányzat részvételével történik ez a monitorozás. Sem ők, sem mi, akik benyújtottuk ezt a javaslatot, nem tapasztalunk olyan kormányzati tevékenységet, ami arra utalna, hogy a kormány ezzel az üggyel foglalkozik. *(Dr. Vas Imre: Mi mást látunk.)* Nem működik, egy évvel ezelőtt abbahagyta a működését az az előkészítő bizottság, amelyik ezeket a kormányzati lépéseket tervezte és koordinálta, és egy év óta semmiféle olyan életjelet nem mutat a kormány ebben a tekintetben, ami arra utalna, hogy folyik ilyen munka. Tehát én azt gondolom, a parlament nyomásgyakorló funkciójára mindenképpen szükség van, és mint ahogy az előbb is mondtam, bízom abban, hogy ezzel egyetért a bizottság tagsága is. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

**j) A Magyar Nemzeti Bank közvagyonnal gazdálkodó alapítványait és gazdasági társaságait terhelő közbeszerzési kötelezettség elmulasztásának körülményeit feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/10716. számú határozati javaslat**

Vizsgálóbizottság felállítását indítványozzák nagyon sokan a Magyar Nemzeti Bank közvagyonnal gazdálkodó alapítványaival kapcsolatban H/10716. számon. Az előterjesztők közül nincs jelen senki - legalábbis én nem látom. *(Jelzésre:)* Teleki László! Kíván hozzászólni, képviselő úr? Parancsoljon! Megadom a szót.

**Teleki László szóbeli kiegészítése**

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezt is tárgyaltuk már egyébként, bár lehet, hogy más formában, és azt gondolom, a Magyar Szocialista Párt, illetve az ellenzéki csoport nagyon sok tagja támogatja azt, hogy ez a határozati javaslat a Ház elé kerüljön, tehát tárgyalja a Ház. Én azt javaslom, mivel elég nagy volumenben lehetett hallani a társadalom részéről különböző megnyilvánulásokat, fontos lenne, hogy a Ház ezt a kérdést napirendre tűzze. Ezért tehát támogatását kérem az ellenzéki és a kormánypárti képviselőktől is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

**Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy dologra emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény legutóbbi módosítása szerint a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott alapítványokat is az Állami Számvevőszék ellenőrizheti. Így ilyen vizsgálóbizottság az Országgyűlésről szóló törvény vonatkozó rendelkezése alapján nem állítható fel. Ez alapján én azt javaslom a bizottságnak, hogy ne vegye tárgysorozatba a határozati javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás. Répássy képviselő úrnak megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm. A mai bizottsági ülésünk elején éppen Schiffer András frakcióvezető úr hosszasan mondta el, hogy szerinte milyen vizsgálatokat kellene lefolytatnia az Országgyűléstől független szervezeteknek; felsorolta az ügyészséget, büntetőeljárást, ő még vizsgálóbíró is létrehozna erre. Mindebből az következik, hogy valós helyzet az, hogy ezt az ügyet vagy ezeket a kérdéseket az Országgyűléstől független szervezetek vizsgálják. Ráadásul csak részben tartozik az Országgyűlés hatáskörébe a kérdés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván válaszolni. *(Jelzésre:)* Teleki képviselő úr nem kíván reagálni.

**Határozathozatal**

Határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

**A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése a T/10191. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vétele tárgyában (IUB/25-1/2016.)**

**(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)**

**Az elnök szóbeli kiegészítése**

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pont a Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése. Kizárólag arra való tekintettel vállaltam a napirendi pont előterjesztését, hogy Vona Gábor pártelnök-frakcióvezető úr személy szerint engem, vagyis Rubovszky Györgyöt szólított meg, és nem az Igazságügyi bizottságot. Ebből az következik, hogy azt a luxust nem engedhetem meg magamnak, hogy elmeneküljek a feladat elől. Ennek ellenére az a bejelentésem, hogy én csak kérdésre kívánnék válaszolni, ha van ilyen hozzám.

Előterjesztőnk nincs. Vas Imre alelnök úr kíván hozzászólni.

**Hozzászólás**

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Javaslom, hogy az előttünk fekvő tervezetet fogadjuk el, mert ez felel meg az Országgyűlésről szóló törvény, illetve a határozati házszabály rendelkezéseinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más hozzászóló? *(Nincs.)* Jelentkezőt nem látok, akkor határozathozatal következik.

**Határozathozatal**

Kérdezem, ki támogatja az Igazságügyi bizottság eseti jellegű állásfoglalását, amely ki lett osztva. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Én nem szavazom meg. *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ez 2; és 1 nem szavazat mellett a bizottság az állásfoglalást elfogadta. Köszönöm szépen.

**Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Reményeim szerint ebben a tavaszi ülészakban már nem kell ülést tartanunk. Jó pihenést kívánok a nyárra, erőt, egészséget.

Tisztelt Bizottság! Abban a kellemes helyzetben vagyok, hogy jó nyaralást kívánjak, jó futballszurkolást - bár nem kecsegtethet túl sok reménnyel.

Az ülést berekesztem. A viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea