



Ikt. sz.: IUB/39-2/2016.

IUB-14/2016. sz. ülés
(IUB-67/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2016. szeptember 19-én, hétfőn, 10 óra 01 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	6
A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló T/11907. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	7
Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/10540. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	8
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	9
a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/12067. számú törvényjavaslat	9
Gyopáros Alpár szóbeli kiegészítése	9
Hozzászólások, reflexiók	9
Határozathozatal	11
b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/11024. számú törvényjavaslat	11
Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése	11
Hozzászólások	12
Dr. Harangozó Tamás reflexiói	14
Határozathozatal	15
c) Az egyes védelmi és rendészeti beszerzéseket, valamint a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított hadianyagok értékesítését vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/11029. számú határozati javaslat	15
Demeter Márta szóbeli kiegészítése	16
Hozzászólások	17
Demeter Márta reflexiói	19
Határozathozatal	20
Egyebek	20
Az ülés berekesztése	20

Napirendi javaslat

1. Az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11232. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
2. A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló törvényjavaslat (T/11907. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
3. Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10540. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottságként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12067. szám)
(Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11024. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP), Tóbiás József (MSZP), dr. Szél Bernadett (LMP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - c) Az egyes védelmi és rendészeti beszerzéseket, valamint a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított hadianyagok értékesítését vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/11029. szám)
(Tóbiás József (MSZP), dr. Harangozó Tamás (MSZP), Lukács Zoltán (MSZP), dr. Tóth Bertalan (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), dr. Bárándy Gergely (MSZP), dr. Szél Bernadett (LMP), dr. Schiffer András (LMP), Sallai R. Benedek (LMP), Ikotity István (LMP), Schmuck Erzsébet (LMP), Hegedűs Lorántné (Jobbik), Apáti István (Jobbik), Z. Kárpát Dániel (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik), Vágó Sebestyén (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), dr. Lukács László György (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), Szávay István (Jobbik), Bana Tibor (Jobbik), Kepli Lajos (Jobbik), Volner János (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik), Burány Sándor (MSZP), Gógös Zoltán (MSZP), Tukacs István (MSZP), dr. Molnár Zsolt (MSZP), Horváth Imre (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), dr. Józsa István (MSZP), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Heringes Anita (MSZP), Korózs Lajos (MSZP), Harangozó Gábor István (MSZP), Teleki László (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Hiszékeny Dezső (MSZP), Velez Árpád (MSZP), Szabó Sándor (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP), dr. Varga László (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), dr. Legény Zsolt (MSZP), dr. Szakács László (MSZP), Demeter Márta

(MSZP), Kiss László (MSZP), Farkas Gergely (Jobbik), Gyöngyösi Márton (Jobbik), Kulcsár Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Budai Gyula (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Vízkelety Mariann államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Gyopáros Alpár (Fidesz) országgyűlési képviselő
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) országgyűlési képviselő
Demeter Márta (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést megnyitom. Megállapítom, hogy Budai Gyula alelnök úr helyettesítési megbízást adott Vas Imre alelnök úrnak; Répássy Róbert képviselő úrnak pedig Vigh László képviselő úr adott helyettesítésre megbízást. Így az ülés határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Én nem kaptam napirenddel kapcsolatos indítványt, tehát nekem ilyen betérjesztésem nincs. Kérdezem a bizottságot, az írásban kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e észrevétel, kérdés, indítvány. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor az írásban előterjesztett napirendről kell szavaznunk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Először is kezdenénk az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat részletes vitájával. Köszöntöm dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszonyt és munkatársait.

Tisztelt Bizottság! Arról kell tájékoztatást adnom, hogy a törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány nem érkezett. A részletes vitában a határozati házszabály 44-45. §-ában foglaltakról kell először döntenünk; utána következik az előterjesztőnek egy kezdeményezése, amely nem túl rövid és elég vegyes, és arról szól, hogy adjunk be egy 20 pontos bizottsági módosító indítványt. Tehát a napirendi pont tekintetében erről kell döntenünk.

Először tehát azt kérdezem az államtitkár asszonytól, hogy az előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály előírásainak. Erről kell először a bizottságnak döntenie. Parancsoljon!

DR. VÍZKELETY MARIANN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e ezzel kapcsolatosan bárkinek bármilyen észrevétele? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor döntenünk kell.

Ki az, aki az államtitkár asszony által megfogalmazott minősítést elfogadja, vagyis megfelelőnek tartja az előterjesztést? Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen *(Jelzésre:)* és 1 tartózkodás mellett a bizottság megfelelőnek találta. *(Dr. Vitányi István megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Bizottság! Az említett módosító indítványt pénteken mindenki megkapta e-mailben, amelyet az Igazságügyi Minisztérium címzett meg, és mint bizottsági módosító indítványt kellene előterjesztenünk. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki ehhez hozzászólni. Én azt javasolom, ha elfogadja a bizottság, hogy

erről csomagban döntsünk. Bármelyik pontról ki lehet kérni a vitát, de ami nincs kikérve, arról egyben fogunk dönteni.

Emlékeztetem a bizottságot, hogy az Igazságügyi bizottság az egyetlen, amelyik hozott egy olyan döntést, hogy csak olyan indítványt fogad be, amelyik az ülést megelőző munkanapon a munkaidő végéig beérkezik; ez pénteken 14 óra volt. Ez az igazságügyi minisztériumi előterjesztés ennek a határozatnak megfelelt, így kerülhetett sor arra, hogy valamennyi képviselőtársamnak ki tudjuk küldeni.

Amennyiben nincs észrevétel, indítványozom, hogy döntsünk arról, hogy ezt az igazságügyi minisztériumi anyagot mint bizottsági módosító indítványt előterjesztjük-e; s ez egyben a részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítvány is lenne. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Demeter Zoltán képviselő urat a mostani szavazáson már Vitányi István alelnök úr helyettesíti. *(Szavazás.)* Így van 8 igenünk. Ki van ellene? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Ezzel befejeztük, a részletes vitát lezárom. Nagyon szépen köszönjük az államtitkár asszonynak a közreműködést. *(Dr. Vízkelety Mariann és munkatársai távoznak az ülésről.)*

**A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló T/11907. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pontunk a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló T/11907. számú törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm Zöld-Nagy Viktória államtitkár asszonyt és munkatársát; köszönöm, hogy részt vesznek a munkánkban.

Tisztelt Bizottság! Ugyanaz a helyzet, mint az előző törvényjavaslatnál: módosító indítvány képviselők és bizottságok részéről nem érkezett, de itt is van egy anyag, amelyet a Miniszterelnökség indítványoz, hogy bizottsági módosító javaslatként terjesszük elő. Ez egy kissé hosszabb, 55 pontból áll. Erről is el kell mondanom, hogy ez is időben érkezett, úgyhogy a megtárgyalásának nincs akadálya.

Az első kérdésem az, hogy az eredeti előterjesztés megfelel-e a határozati hárszabály 44-45. §-ában foglaltaknak. Erre kérek szépen nyilatkozatot.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen.

ELNÖK: Megfelel. Tisztelettel, indítványozom, a bizottság fogadja el, hogy ez megfelel a határozati hárszabály előírásainak. Vita, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Határozathozatal következik. Ki az, aki elfogadja, hogy ez megfelel a hárszabályi előírásnak? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen *(Jelzésre:)* és 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Kiküldtük az 55 pontot. Tisztelettel, itt is csomagban indítványozom a tárgyalást. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Java része technikai a módosító javaslatoknak; persze felmerül a kérdés, hogy akkor jó lett volna ezt a törvényjavaslatot eleve úgy benyújtani, hogy ezek szerepeljenek benne, hiszen

nyilvánvalóan nem képviselői módosító javaslatokról van szó. Különösen izgalmas az 55. módosító javaslat, ami tulajdonképpen egy kincstári címként, technikai módon oldja meg azt, hogy azok a szervezetek, amelyek megszűntek, viszont a 2017. évi költségvetésben mégis szerepelnek, jogtechnikailag megoldható legyen ez a dolog. Ez nem túl elegáns, és egyébként rámutat arra is, hogy miért probléma, hogy a '17. évi költségvetés ilyen korán került elfogadásra. Most tulajdonképpen névlegesen megmarad egy-két szervezet, de gyakorlatilag a működésük meg fog szűnni.

Ezek miatt tartózkodni fogunk. Talán egy pontot, az 55-öst kikérem külön szavazásra, hogy ott viszont nemmel szavazhassunk. Köszönöm.

ELNÖK: Értettem. Kérdezem a bizottság többi tagját, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. Megkérdezem államtitkár asszonyt, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Valóban, ez az egy pont egy technikai megoldást kínál arra, hogy külön törvénymódosítás nélkül hogyan történjen meg az intézmények megszüntetése, és valóban, a módosító indítvány alapvetően technikai módosításokat tartalmaz. Egyébként alapvetően maga a törvényjavaslat is, nagyon kevés kivételtől eltekintve, technikai módosításokat tartalmaz, hiszen alapvetően nem ebből a törvényjavaslatból lesz majd kiolvasható és látható az az intézményátalakítás, amelyet az 1312/2016-os kormányhatározatnak megfelelően a kormány végre kíván hajtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólás nincs, határozathozatal következik.

Az indítványnak megfelelően először az 55. pont előterjesztéséről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az 55. pont előterjesztését. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett a bizottság támogatta. *(Dr. Bárándy Gergely megérkezik az ülésre.)*

Most a többi 54 pontból kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az 1-54. pontok előterjesztését. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a részletes vita lezárásául ezt a bizottsági módosító indítványt előterjeszti.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ezt a munkát befejeztük, a részletes vitát lezárom. *(Dr. Zöld-Nagy Viktória és munkatársa távoznak az ülésről.)*

**Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/10540. számú határozati javaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a mi határozati javaslatunk az ombudsman és helyetteseinek meghallgatásával kapcsolatban. Itt sem kaptunk módosító indítványt a határozati javaslatunkhoz.

Én itt azt mondom, a bizottság jól terjesztette elő a határozati javaslatot, a határozati házsabály előírásainak megfelelő módon. De megkérdezem a bizottságot, mi erről a véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Indítványt nem látok.

Kérdezem, elfogadja-e a bizottság azt, hogy ez a határozati javaslat a határozati házsabály előírásainak megfelel. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta. Köszönöm.

Ennek én leszek az előadója a plenáris ülésen, tekintettel arra, hogy előterjesztőként mégiscsak illik ott ülni.

Ezzel a részletes vitát lezárom, befejeztük a 3. napirendi ponttal kapcsolatos teendőinket.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

A 4. napirendi pont: döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről.

Tisztelettel köszöntöm Gyopáros Alpár képviselő urat, aki az első pont előterjesztője. Kérdezem, kíván-e az előterjesztésen kívül, annak magyarázatául bármit elmondani. Parancsoljon!

a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/12067. számú törvényjavaslat

Gyopáros Alpár szóbeli kiegészítése

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, csak nagyon röviden, ha megengedi a tisztelt bizottság.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben az előterjesztés lényegét egy mondatban akarnánk megragadni, úgy érdemes az általános indoklás második mondatát elolvasni, amely arról szól, hogy az anyakönyvben korábban bejegyzett ragadványnév viselhetővé válását próbálja megsegíteni az előterjesztés.

Röviden arról lenne szó, hogy a XIX. század vége óta működő, papíralapú anyakönyvezési rendszerekben a kettős családnevű családok neveit különböző módon vezették be az anyakönyvekbe 1896 óta a mai napig. Hogy csak egy példát mondjak: a családnév két tagját elválasztották kötőjellel, szóközzel; volt, hogy a második családnévet egy betűre rövidítették és egy ponttal zárták; de a leggyakoribb eset az volt, hogy zárójelbe tették - ez a jelenlegi hatályos szabályozás tekintetében ragadványnévnek minősül. Az anyakönyvi adatok elektronikus feltöltésekor számos olyan példával találkozott az anyakönyvvezető, amely szerint az illető, aki mondjuk, egy kötőjellel használta a saját kettős családnévét, a felmenője más módon, például zárójelben használta a másik családnévet, és ezzel ragadványnévnek minősült a szabályozás szerint, innentől kezdve hiába anyakönyvezték az illetőt a születésekor a kötőjeles megoldással, ő a második családnévét a felmenő anyakönyvi példára tekintettel elveszítette. Tehát ha valakinek az édesapját Varga-Bertának hívták, meg őt is Varga-Bertának hívták, de különbözőképpen anyakönyvezték a két családnévet, akkor ő az új okmányait már csak Vargaként kapta meg, és ez nyilván komoly problémákat okozhat mindenféle dokumentumok ütköztetésekor, banki eljárásokban, bizonyítványok hitelesítésekor, és így tovább.

Ez az előterjesztés kiküszöböli ezt a problémát, és lényegében az anyakönyvvezető hatáskörébe adja a megoldást, azzal, hogy az illető a korábbi ragadványnévnek titulált felmenői második családnévet tovább viselheti második családnéveként. Ezért kérem a bizottság támogatását a tárgysorozatba vételhez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Bárándy képviselő úrnak adok szót, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Annyit kérdeznék csak, tekintettel arra, hogy már sokszor találkoztunk ilyen személyre szabott jogalkotási törekvésekkel, hogy amit elmondott,

az logikus, csak kérdezem én, miért nem az eddigi jogalkotási folyamatba illesztették be. Rengeteget tárgyaltunk az anyakönyvi eljárások digitalizálásáról, elektronikussá tételéről; volt Ptk.-módosítás, most előttünk van a Pp.-módosítás. Tehát sok olyan tárgykörben nyújtottak be önök javaslatot, ahol egyébként ezt is szabályozni lehetett volna. És ilyenkor, amikor két képviselő benyújt egy ilyen, hirtelen, minden előzmény nélkül, akkor az emberben fölmerül, hogy oké, de miért pont most és miért pont ezt. Merthogy, még egyszer mondom, amit elmondott indokolásként, azzal nekem semmi problémám nincs, csak a körülmények vetnek fel ilyen kérdéseket. Úgyhogy erre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Csak egyetlen mondat, ezt hadd mondjam el: ha több törvényt módosítunk, akkor az a vád éri a kormánypártokat, hogy már megint salátatörvényt hozott be. Úgyhogy ha itt most a Pp.-módosításnál az anyakönyvi törvényt is elkezdjük módosítani, akkor megkérdezik, hogy hogyan került a csizma az asztalra. *(Jelzésre:)* Kíván képviselő úr reagálni? Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ebben egyébként igaza van, elnök úr, csak én arra céloztam, hogy konkrétan ezt a törvényt is módosítottuk már az elektronikus eljárás kapcsán. Úgyhogy a törvény keretein belül lehetett volna ezt is szabályozni. Például a Ptk.-nál annyi kapcsolódó törvényt módosítottunk a hatálybalépéssel összefüggésben, hogy bőven elfért volna - én csak erre céloztam. De egyébként értem, amit elnök úr mond. *(Derültség.)* Köszönöm.

ELNÖK: De hát csak hadd mondjam azt, ez is bizonyíték arra, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt elnöke fejlődőképes *(Derültség.)*, mert az akkori módosítástól újabb meglátásai vannak. *(Dr. Staudt Gábor: Hála a Jóistennek! Ez megnyugtató. - Derültség.)* Köszönöm.

Kíván válaszolni, képviselő úr? Parancsoljon!

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz) előterjesztő: Csak nagyon röviden, köszönöm, elnök úr. A képviselő úr nyilván tudja, hogy tökéletes jogalkotás nincs *(Apáti István: De törekedni kel rá.)*, hiszen ön volt kormánypárti képviselő. Azt kell mondjam, hogy szó sincs egyedí, egyénre szabott jogalkotásról. Nyilvánvalóan, ahogy utaltam már rá, elsősorban az elektronikus anyakönyvi feltöltésekkor merült fel tömegesen a probléma, és természetesen a jogalkotónak erre kötelessége reagálnia. S azt gondolom, fontos problémát küszöbölhetünk ki vele, tekintet nélkül arra, hogy az anyakönyvi szabályoknak ez a keszkekuszása a XIX. század vége óta nyomon követhető, és elsősorban éppen ezt a problémát oldja fel ez a megoldási javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most akkor határozatot kell hoznunk... *(Jelzésre:)* Bocsánat, Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnézést, csak Gyopáros Alpár képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy a javaslata azt is jelenti - nem tudom, képviselő úr, mennyire futtatta végig, hogyan lesz ennek a következménye -, hogy ha van egy családnév, amely családnév viselői közül egy személy kéri azt, hogy az ő családnévét innentől kezdve másként írják, például a ragadványnevet kötőjellel írják hozzá, akkor az az egész család családnévére kihat, vagy nem? Mert ebből esetleg az fog következni, hogy a család egyes tagjai egyik formában írják, más tagjai meg más formában írják.

Én ugyanis attól tartok, nem fogja az egész család összes tagja kérvényezni azt, hogy másként akarja írni a nevét. S ha jól látom, a javaslatban az van, hogy az érintett kéri írásban, tehát egy személy is elég ahhoz a családból, hogy másként írják a nevet. Ez azért szerintem kicsit... Tehát én csak azt akartam jelezni, hogy lehet, hogy fél év múlva egy újabb törvényjavaslatot fognak elének terjeszteni, hogy megoldjuk azt a problémát, hogy mi van az egész családnak a nevével, ha egy tagja másként írja. A történelemben számos esetben előfordult, hogy ugyanannak a családnak a tagjai másként írták a nevüket; igaz, nem a ragadványnév tekintetében, de például a „ssy”, „sy”, „si”, s a többi, s a többi, és teljes volt a zavar utána, hogy vajon ezek ugyanannak a családnak a tagjai-e vagy sem.

ELNÖK: Kíván válaszolni, képviselő úr? Parancsoljon!

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel itt alapvetően arról van szó, nem egy névváltoztatási kérelemről van szó pusztán, hanem a már viselt és egyébként születéskor anyakönyvezett név megtartásáról valójában és a helyes anyakönyvezés megoldásáról, ezért én arra számítok, hogy azokon a területeken, azoknál a családoknál, ahol ez egyébként problémát okozott, hogy elveszítik a második családnevüket, számomra kétség nem fér hozzá, hogy nyilvánvalóan mindannyian kérelmezni fogják.

Természetesen a javaslat önmagában csak az egyedi kérelmekre vonatkozik. Én nem számítok arra, hogy lesznek olyan családok, amelyekben a szülők ragadványnévmentesíteni akarják a második családnevüket, a gyermekek pedig egyébként szimpla családnevet fognak viselni. De ezt természetesen nem zárja ki a törvény, amennyiben a család, illetve az egyén maga így dönt.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs, ezért kérdezem, ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba vette a T/12067. számú törvényjavaslatot.

Köszönjük a közreműködést. *(Gyopáros Alpár távozik az ülésről.)*

b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/11024. számú törvényjavaslat

Következik a Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása név alatt beadott T/11024. számú törvényjavaslat. Köszöntöm Harangozó Tamás képviselő urat mint előterjesztőt. Kérdezem a képviselő urat, kíván-e hozzászólni most. Igen, megadom a szót, parancsoljon!

Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mint az előterjesztésből is látszik, ez egy 2016. június 7-én beadott javaslat. Az időpont azért érdekes, mert az Országgyűlés ebben az időszakban, illetve maga az egész politikai elit az alaptörvény-módosítással és annak esetleges alternatívájával foglalkozott. Mi ezt az utóbbit nyújtottuk be, a mi megítélésünk szerint a lehető leghelyesebb módon, az LMP vezetőivel közösen mint a parlament két ellenzéki frakciója.

Az az indoklásból világosan kitűnik, hogy a megítélésünk szerint is szükség van, szükség lehet a honvédség felhasználására, közreműködésére bizonyos

rendkívüli helyzetekben, a szükségállapoton és a hadiállapoton kívül is, illetve azon túl is. Mi ennek egy másik megoldását tettük le az asztalra, ugyanis az Országgyűlés közben elfogadta a terrorrelenes törvénycsomagot, amely szerint a rendőrség nagyon komoly, szinte korlátlan fellépési lehetőséget kapott kétharmados törvényben a terrorcselekmények megelőzése és felszámolása érdekében. Ezen új, gyakorlatilag - nevezhetjük így - kvázi rendkívüli intézkedési lehetőséghez kapcsolódva szeretnénk volna az alkotmányban felhatalmazást adni a honvédségnek egy automatikus közreműködésre. Tehát mindenféle további parlamenti döntés nélkül a Magyar Honvédség ezeknek a terrorcselekményeknek a megakadályozásában vagy felszámolásában történő rendőrségi akciókban részt vehetett volna. Mi azt gondoltuk és azt gondoljuk most is, hogy szakmailag és alkotmányos szempontból is sokkal jobb és tisztább helyzet lett volna ez, ráadásul a politika kizárásával, hiszen ezek az új felállás szerint a rendőrség szakmai döntéséhez kötődnek, hogy mikor rendelik el ezt az állapotot, és mint azt nagyon fontos volt annak idején is hangsúlyozni, ez egy időben és térben korlátozott eszköz.

A javaslat tehát arról szólt volna, illetve arról szól most is, hogy alkotmányos lábát teremtsük meg, felhatalmazást adjunk arra, hogy a Magyar Honvédség a magyar rendőrség mellett terrorcselekmények megelőzésében és felszámolásában automatikusan vehessen részt, közreműködőként, tehát nyilván nem katonai erőként, hanem a rendőrség munkájának segítéseként. Hogy egyszerűen fogalmazzam: nyilván egy terrorcselekménynél, akár egy repülőter, akár bármilyen más magyarországi célpont megtámadása esetén, mi is úgy gondoljuk, hogy teljesen indokolt például a Magyar Honvédség különleges alakulatainak a bevetése, külön parlamenti és egyéb döntés nélkül is; ez egy teljesen jogos felvetés és észszerű megoldás lenne. A javaslat erre vonatkozik.

Azt sajnáljuk, hogy június óta most lehet csak erről beszélni, és a parlament elé csak most kerül, de továbbra is azt állítjuk, hogy ez a jó megoldás, nem pedig egy új különleges jogrend bevezetése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az utolsó mondathoz csak egy észrevételt szeretnék tenni. A házszabály szerint a bizottság szeptember 23-áig nem esik késedelembe a kérdés elbírálása tekintetében, mert a parlamenti szünet alatt a határidők nyugszanak. Ez az egyetlen megjegyzésem.

Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Vas Imre alelnök úr kért szót.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció nem támogatja a tárgysorozatba vételt, tekintve, hogy az Országgyűlés még az előző ülészakban terrorveszélyhelyzettel kiegészítette az Alaptörvényt, az erre megfelelő megoldást ad. Véleményünk szerint, amit az Országgyűlés elfogadott, az az előterjesztett javaslatnál jobban szolgálja a terrorcselekmények elhárítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Folytathatnám Vas Imre képviselő úr felsorolását azzal a kérdéssel, hogy jó, de miért. Ugye, Harangozó képviselő úr okát adta annak, hogy ez miért jobb javaslat; Vas Imre képviselő úr egy sommás mondattal, miszerint is az jobb ennél, elrendezte a történetet. Jó lenne, ha ennél szakmaibb érveket is hallanánk az elutasításhoz. Ez az egyik megjegyzésem.

Nyilvánvalóan szakmai szempontból mást hozzáfűzni, mint Harangozó képviselőtársam megtette, nem kívánok, mert elmondta, amit kellett. Egy-két megjegyzésem lenne.

Az egyik, hogy a frakciónk természetesen támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét, azon érvekre tekintettel, ami elhangzott képviselőtársamtól.

A másik pedig, elnök úr megjegyzésére csak annyit - és ezt már többször vitattuk itt a bizottságban -, hogy természetesen formálisan nem esik késedelembe a bizottság, tehát a házszabály és az országgyűlési törvény rendelkezéseit nem sérti meg, ha most tárgyalja ezt a javaslatot, és egyébként más hasonló esetekben is, ha úgy tetszik, eltolja a benyújtástól a lehető legtovább a tárgyalását egy javaslatnak, még jogszerűen. Csak az a helyzet, hogy önök szoktak mindig arra hivatkozni, hogy ha fontos téma kerül a Ház elé, akkor azt sürgősen meg kell tárgyalni. Most ez a téma, én úgy gondolom, önök szerint is fontos. Éppen ezért nem tartom jónak a bizottságnak azt a gyakorlatát, amely alapján, ha úgy tetszik, játszik ezekkel a javaslatokkal; a kormánypártit gyorsan idehozza, az ellenzékinél pedig minden napot kihasznál arra, hogy minél tovább lehessen tolni ennek a megtárgyalását, nyilvánvalóan akár addig, ameddig a Ház már egy hasonló tárgyú fideszes javaslatot elfogad. Ez csak arra megjegyzés, amit elnök úr mondott. Tehát én nem a házszabályszerűségét vitatom a mai munkának, hanem egyszerűen a józan ész alapján ezt illetett volna szerintem megtárgyalni lényegesen korábban.

Úgyhogy, még egyszer mondom, az elhangzott érvek alapján mi annak ellenére támogatjuk ezt a javaslatot, hogy az már hatályba lépett, amiről Vas Imre beszélt, hiszen ez egy jobb és teljesebb javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy képviselő úrnak megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Én egy lényeges különbséget látok a már elfogadott hatodik módosítás és az itt benyújtott javaslat között, mégpedig azt, hogy ez a javaslat a honvédséget mint közreműködőt jeleníti meg a katasztrófák megelőzésében, következmények elhárításában és felszámolásában, illetve a rendőrségnek a terrorcselekménnyel kapcsolatos tevékenységében, tehát „közreműködő”; úgy fogalmaz a javaslat, hogy a katasztrófák megelőzésében „közreműködik”, a terrorcselekmény megelőzése esetén pedig „közreműködhet”. De az elfogadott módosításban úgy szól - amely tehát most már hatályos -, hogy „felhasználható” a honvédség.

Laikusként azt mondanám, hogy nincs különbség, de ha nem vagyok laikus, akkor nyilvánvaló, hogy különbség van a közreműködés és a felhasználhatóság között. Én azon meg vagyok egy kicsit lepve, hogy végül is szerintem, visszaidézve azokat a vitákat, amelyek a honvédség szerepével kapcsolatosak voltak, úgy tűnt nekem, hogy ezt az ellenzék a lehető legszűkebb körben akarja meghatározni, már hogy a honvédség a lehető legszűkebben működjön közre ezekben az ügyekben, és szerintem a „felhasználható” kifejezés szűkebb, mint a „közreműködik” kifejezés, különösen így, hogy „közreműködik” és nem „közreműködhet”.

Szerintem tehát az ellenzék szándékait jobban tükrözi az elfogadott alaptörvény-módosítás. De nem akarom az ellenzéknek megmondani, hogy ők mit gondolnak, csak amit elfogadott az Országgyűlés, az szűkebb felhatalmazást ad a honvédség felhasználására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Szerintem ezt egy parlamenti vitában tisztázni lehet, illetve értékelni lehet azt is, hogy amióta a törvények megváltoztak, jó-e vagy hatékony-e a két szervnek az együttműködése. Tehát a tárgysorozatba vételt mindenképpen támogatni tudjuk.

Az meg egyébként egy meddő vita, hogy az utolsó napokban hozzák-e be a bizottság napirendjére az ellenzéki javaslatokat; ha ez is kevés, akkor meg szántsándékkal, tudatosan majd utána és házszabálysértő módon - nem baj, majd az Országgyűlés úgymint megszavazza, hogy ez rendben volt így. Láthattunk erre pont a mi javaslatunk esetében példát. Úgyhogy lehet, hogy én vagyok kevésbé optimista, mint az MSZP-s képviselőtársaink; én már annak is örülnék néha, ha a házszabály betartásával, az utolsó napokban, de bejőnének a javaslatok. Sajnos még ez sem valósul meg sok esetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Szerintem még annyi a különbség, hogy az Alaptörvényben az 51/A. cikk azért részletesebben kidolgozott, mint Harangozó képviselőtársunk javaslata. *(Dr. Staudt Gábor kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről további kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. Igen, megadom a szót, parancsoljon!

Dr. Harangozó Tamás reflexiói

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az időzítésre én is csak nagyon röviden annyit reagálnék, hogy azt hiszem, elég pontosan fogalmaztam: annyit mondtam, hogy sajnálom; nem azt mondtam, hogy törvénytelen vagy házszabálysértő volt. Nyilván pontosan azt próbáltam érzékeltetni, hogy akkor volt egy komoly politikai vita az országban, akkor kellett volna nagy valószínűséggel ezt tárgyalni, hátha mégiscsak akkor ezeket a beszélgetéseket le tudtuk volna folytatni Vas és Répássy képviselőtársaimmal, akik Igazságügyi, Törvényalkotási bizottságban, volt államtitkárként, igazságügyi államtitkárként azért mégiscsak komoly szakmai felkészültséggel rendelkeznek.

Ezért is csodálkozom, hogy ilyen elhangozhat, amit például Répássy képviselőtársam mond, hogy a „felhasználás” szűkebb körű, mint a „közreműködés”. *(Dr. Répássy Róbert: Igen?)* Akkor most tájékoztatom, hogy a „felhasználás” azt jelenti, hogy a Magyar Honvédséget teljes fegyveres erejével a határon belül fegyveres erőként fel lehet használni, tehát ugyanúgy, mint háborús helyzetben. A „közreműködés” meg azt jelenti, hogy a rendőrség feladatában, hatáskörében, az ő irányításával a katona ebben közreműködhet, az ő kvázi beosztottjaként, az ő parancsára. Tehát nem katonai erőként van ott, hanem a rendőrségi erők kiegészítőjeként, miután - nyilván leegyszerűsítve, hogy mindenki értse - neki is van nagy puskája, sőt egy csomóan kifejezetten jól tudnak terrorelhárítani közülük, ezért is tartanánk ezt indokoltnak. De azért az ijesztő, hogy a felhasználást és a közreműködést ilyen szinten nem látjuk itt pontosan.

Amit Vas képviselőtársamnak szeretnék mondani, az az, hogy azért lett volna jó erről szintén érdemben beszélni, mert a két javaslatnak semmi köze nincs egymáshoz. Tehát az az érv, hogy az egyik kizárja a másikat, szintén azt mutatja, hogy Vas képviselőtársam valószínűleg nem pontosan ismeri ennek a javaslatnak a tartalmát; ezért próbáltam szóban is kiegészíteni. *(Dr. Staudt Gábor visszatér a terembe.)*

Van a rendőrségi törvényben - most lett elfogadva - egy olyan eljárás, ahol a parlament és a kormány döntése nélkül, a magyar rendőrség vezetője, az országos rendőrfőkapitány 72 órára lezárhat bármely városrészt, és ott gyakorlatilag szinte minden alapvető jogot korlátozó módon felhajthat terroristákat, megakadályozhat terrorcselekményeket vagy felszámolhat terrorcselekmények következményeit, elfoghat elkövetőket, s a többi. Talán a párizsi, brüsszeli események után mindenki számára érthető, hogy körülbelül milyen megoldás ez. Mi annyit mondtunk volna vagy annyit mondtunk ezzel a javaslattal, hogy ebben a helyzetben is, automatikusan, a törvény felhatalmazásával, az alkotmány felhatalmazásával ilyenkor a katonák is részt vehetnek a cselekményben. *(Apáti István távozik az ülésről.)*

Azt értse meg, Vas képviselőtársam, hogy az önök által benyújtott és elfogadott alaptörvény-módosítás alapján a kormány ezt elrendelheti, de a magyar Országgyűlés kétharmadának döntése kell 15 napon belül legkésőbb, hogy ezt fenntartsa. Ez a javaslat, amelyet mi letettünk az asztalra, szűkebb - nem tágabb, hanem szűkebb - katonai felhasználást tesz lehetővé, de mindenféle politikai döntés nélkül, a fegyveres rendvédelmi szervek döntése alapján. Amikor emberéletekről, amikor terrorcselekményről van szó, pontosan a kormány által kért módon, azonnali beavatkozást tenne lehetővé, és ebben tenné lehetővé, hogy a katonák a lehető legjobb felkészültségükkel, erejükkel, felszerelésükkel részt tudjanak venni. Ezért nem igaz az az érv, amelyik azt mondja, hogy a kettő kizárná egymást, és nagyon sajnálom, hogy a Fidesznek ezek szerint nem érdeke, hogy egy ilyen helyzetben a Magyar Honvédség a rendőrség segítségére lehessen. Még egyszer mondom, ez rendkívüli jogrenden kívül is használható eszköz, és most került be az Alaptörvénybe.

Én továbbra is azt kérem nagy tisztelettel, hátha az elhangzott érvek alapján mégiscsak elfogadható a Fidesznek politikailag is az az irány, amiről beszélünk, tehát hogy a honvédség a terrorcselekmények megelőzésében, mindenféle külön parlamenti döntés nélkül részt vehessen. Nagyon csodálkozunk, ha ezt nem fogják támogatni, de azt gondoljuk, hogy az emberek biztonsága érdekében erre szükség van. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Határozathozatal

Tisztelt Képviselőtársaim! Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja az Alaptörvény módosításáról szóló T/11024. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, szíveskedjen kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

c) Az egyes védelmi és rendészeti beszerzéseket, valamint a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított hadianyagok értékesítését vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/11029. számú határozati javaslat

Tisztelt Bizottság! Még egy pontunk van: az egyes védelmi és rendészeti beszerzéseket, valamint a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított hadianyagok értékesítését vizsgáló vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/11029. számú határozati javaslat, amelyet Tóbiás József és a megfelelő számú képviselő terjesztett elő az ellenzék részéről. Ennek a vizsgálóbizottsági előterjesztésnek a tárgysorozatba

vételéről kell döntenünk. Az előterjesztők képviselőjének adok szót. Tessék parancsolni!

Demeter Márta szóbeli kiegészítése

DEMETER MÁRTA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Többéves tapasztalatot követően nyújtottuk be ezt a határozati javaslatunkat, amely védelmi és biztonsági beszerzések kivizsgálásáról, illetve a hadrendből kivont úgymond inkurrens anyagok értékesítéséről szólna, az ezekkel kapcsolatos ügyleteket vizsgálná. A 2010. június 1-jét követő ügyletekre adtuk ezt be, és alapvetően két ponton lenne hivatott a vizsgálóbizottság a vizsgálatra. Az egyik az Országgyűlés illetékes bizottságainak a közbeszerzés alóli mentesítéssel kapcsolatos döntései alapján végrehajtott beszerzések, illetve a vonatkozó kormányrendelet alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban lebonyolított beszerzésekkel kapcsolatban.

Egypár konkrét ügyet említenék, hogy mikkel kapcsolatban merült fel a vizsgálóbizottság indokoltsága, és nyilvánvalóan ez több ügyet takar, mint amennyit én most itt említenék. Az elmúlt években láttuk azt, hogy a Honvédelmi Minisztérium három darab Mi-8-as helikoptert szerzett be, meglehetősen furcsa körülmények között; a Belügyminisztérium öt darab MD helikoptert szerzett be, szintén nagyon furcsa körülmények között. És láttuk azt, hogy számtalan közbeszerzés alóli mentesítés történt, mind a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzettel kapcsolatban, mind pedig az ideiglenes biztonsági határzár építésével kapcsolatban, és nyilvánvalóan ezek nem egyedülállóak a sorban, és a jövőben, a következő másfél évben is abszolút rengeteg beszerzésre lehet számítani.

Az MSZP- a Jobbik- és az LMP-frakció támogatásával nyújtotta be ezt a javaslatot.

S amivel szeretnék érvelni, kérve, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt, hogy felállhasson egy ilyen vizsgálóbizottság, egyrészt az, hogy itt természetesen megint csak az adófizetők pénzéről beszélünk, tehát akár védelmi, akár biztonsági céllal történnek beszerzések vagy pedig inkurrens anyagok értékesítése, minden esetben az adófizetők pénzéről van szó. Azt gondolom, az átláthatóság biztosítása elengedhetetlen. Természetes, hogy az ilyen jellegű beszerzéseknél merülhetnek föl nemzetbiztonsági szempontok, de azt gondolom, ezeknek van egy egészséges mértéke, és tapasztaltuk azt, hogy a kormányzat meglehetősen túlzóan értelmezi ezt a tárgykört. Ezért egy vizsgálóbizottság jó lehetőséget adhat arra, hogy a megfelelő nemzetbiztonsági szempontokat is figyelembe véve, mégiscsak föl lehessen tárni azt, hogy hogyan történt az adófizetők pénzének felhasználása. Nem mindegy az, hogy ha védelmi és biztonsági beszerzésekről vagy eladásokról beszélünk, Magyarország egy szövetségi rendszernek a tagja, és NATO-tagként, azt gondolom, ez az a terület, ahol szintén bizonyítania kell, és a bizalom nem rendülhet meg Magyarország irányában.

A másik pedig az, hogy a kormány szintén rengeteget beszél a biztonság kérdéséről. Minden egyes forint, ami esetleg nem megfelelő célokra megy, akár a rendvédelmi szervek, akár pedig a Magyar Honvédség esetében, az csökkenti az ország biztonságát. Tehát ezért is kiemelten fontos ez a dolog.

A következő másfél évben arra számítunk, hogy még több biztonságvédelmi beszerzés fog megvalósulni, még több inkurrenciaértékesítés, ráadásul elfogadásra került egy olyan beszerzési törvény, amely meglehetősen elgondolkodtató, és sajnos kikapukra ad lehetőséget; gondolom, ezt nem kell kormánypárti képviselőtársaimnak bemutatnom. Tehát azt gondolom, igenis, hosszú távon a kormánynak is érdeke kell legyen az, hogy megfelelő átláthatósággal valósuljanak meg ezek a beszerzések.

Annyit emelnék még ki, hogy nyilván egy ilyen vizsgálóbizottságnak a felállítása és munkája arra is kapacitálhatná az érintetteket, hogy stratégiai gondolkodást valósítsanak meg. A biztonságról beszélünk, rendvédelmi szervek, honvédség működése és a biztonság garanciája nem valósulhat meg ad hoc beszerzésekkel, kapkodással, oda nem figyeléssel, pláne nem az adófizetők pénzének a pazarlásával, hanem itt arról beszélünk, ahol igenis stratégiára van szükség. Azt gondolom, ezt is erősítheti a vizsgálóbizottság felállítása.

Természetesen azt kérem, hogy támogassák a kormánypárti képviselők is az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, nagyon röviden: támogatjuk a javaslatot. A felsorolt pontok közül volt olyan, amelyben jómagam is írásbeli kérdéssel fordultam, talán pont a rendőrség részéről az öt darab használt helikopter megvásárlásának az ügyében. Itt azt kell látni, hogy gyakorlatilag olyan áron sikerült ezeket beszerezni, amely esetében felmerül, hogy nem felújított, nagyon lestrapált szerkezeteket kellett volna megvásárolni, hanem jobb állapotban lévőket is be lehetett volna szerezni. Nem mindegy, hogy valami már teljesen szétesik és nagy pénzért felújítják, vagy ugyanannyiért egy jobb állapotban lévő veszünk; azt hiszem, ehhez nem kell mérnöknek lenni, hogy belássuk. Ráadásul a számszerű adatok is megjelentek, hogy milyen horribilis nyereséget tett zsebre az a cég, amelyik elvégezte ezt a felújítást.

Én azt gondolom, az egy külön dolog, hogy be kell szerezni valamit, a kerítésépítésnél is ez volt, kerítést kellett építeni - az nem mindegy, hogy mennyiért. Tehát én azt az elvet látom megvalósulni, hogy a cél lehet jó és támogatható, de azért a Fidesz rögtön odateszi mellé, hogy azért keressünk is rajta egy kicsit. Aztán van, amikor a cél sem jó. De azt hiszem, ezeket mind nem ártana megvizsgálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Volt itt valóban néhány olyan közbeszerzés, amely legalábbis a gyanúját felveti akár a jogsértésnek is. Hiszen amiről Staudt képviselő úr beszélt, arról hasonlóképpen vélekedem én is, de hogy mellé tegyek én is egyet, azért az augusztus 20-i tűzijátékot váratlan közbeszerzésnek minősíteni elég érdekes történet. Valószínűleg 2100-ban is várhatóan augusztus 20-án fogják ezt föllövöldözni; nem tudom, mi váratlan volt ebben, ami miatt ilyen közbeszerzési eljárást kellett alkalmazni. *(Dr. Staudt Gábor közbeszól.)* Valószínűleg igen, amit Staudt képviselő úr itt most mond, hogy egy havernak kellett megnyernie. Ezt én értem, csak ez ugye nem egy jogilag kezelhető, illetve büntetőjogilag természetesen kezelhető történet és tényállás.

Az a felvetés, ami ilyenkor ellenérvként fel szokott merülni, hogy ez egyébként tisztázható volna kérdések, interpellációk, s a többi keretében, azt gondolom, kijelenthető, hogy nem így van, hiszen több frakció képviselői és jelesül Demeter Márta képviselőtársam is biztos, hogy legalább fél tucat írásbeli kérdést tett fel ilyen tárgykörben a Honvédelmi Minisztériumnak, illetve más illetékes minisztériumoknak, ha voltak ilyenek, és gyakorlatilag érdemi válaszokat erre nem kaptunk. Ekkor merült föl nyilvánvalóan a gondolata annak, hogy akkor próbáljuk

meg ezt egy vizsgálóbizottság keretében tisztázni. Jó volna, ha a Fidesz hét év kormányzás után legalább most, az első vizsgálóbizottság felállításához hozzájárulna. Eddig sem lett volna rossz, de hát, ha így telt el hét év a kormányzásukból, akkor legalább most ezt a folyamatot megszakíthatnák. Mert azt gondolom, az megint csak önmagáért beszél, hogy hét év alatt egyetlen vizsgálóbizottság felállításához sem járultak hozzá.

Szeretném mondani, tisztelt képviselőtársaim, azt is, hogy ezek mindig jó szándékú kezdeményezések, hiszen ezekben az ügyekben egész egyszerűen meg lehetett volna tenni, ha az önök szokásait és logikáját követjük, hogy büntetőfeljelentést teszünk. Egyelőre még egy vizsgálóbizottsági kezdeményezés fekszik itt, de egyáltalán nem zárom ki azt, hogy ha önök nem partnerek abban, hogy ennek a gyakorlatát kiderítsük és megnézzük, akkor a következő lépés a büntetőfeljelentések sora lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Bárándy képviselőtársamra reagálva, az az igazság, hogy még nem volt itt előttünk olyan vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó javaslat, amelyet tárgysorozatba vehettünk volna. Rendszeres az egyébként, hogy olyan vizsgálóbizottságokat kívánnak felállítani, amelyet az Országgyűlésről szóló törvény 24. §-a kifejezetten tilt, hogy abban vizsgálóbizottságot állítsunk föl.

Jelen esetben abban egyet tudok Bárándy képviselőtársammal érteni, mivelhogy titkos adatokról van szó, ezért kérdéssel, azonnali kérdéssel, interpellációval nem tisztázható, mert ugye akkor az Országgyűlés zárt ülését kellene elrendelni, az pedig ebben a műfajban egyáltalán nem jellemző. Ellenben az Állami Számvevőszéknek kötelezettsége ezeket a beszerzéseket vizsgálni, így aztán az Országgyűlésről szóló törvény 24. § (1) bekezdése alapján nem vehető tárgysorozatba, illetve nem állítható fel ilyen vizsgálóbizottság.

Ezt meghaladóan, én olyan vizsgálóbizottságról még nem hallottam, ahol az Országgyűlés vizsgálóbizottsága másik két állandó bizottság döntéseit vizsgálhatná felül, merthogy ezeket a mentesítéseket vagy a Honvédelmi és rendészeti bizottság, vagy ha nemzetbiztonsági tárgyú a mentesítési kérelem, akkor a Nemzetbiztonsági bizottság engedélyezi.

Az egy másik dolog, hogy a nemzetbiztonsági törvényben nincs már legmagasabb ellenőrzési szint, hanem egyetlenegy van; ráadásul olyan alkotmánybírósági határozatra hivatkozik, amelyik az Alaptörvény szerint már nincs hatályban, egy 50/2003-as alkotmánybírósági határozatra. De ez szerintem a legkisebb probléma, ez csak a kidolgozás mikéntjét mutatja.

De kifejezetten tilalmazott az Országgyűlésről szóló törvény 24. § (1) bekezdésében, hogy ilyen vizsgálóbizottságot az Országgyűlés felállítson, mert ez egyértelműen az Állami Számvevőszék ellenőrzési körébe tartozik. Úgyhogy azt javaslom, hogy a bizottság ne vegye tárgysorozatba az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok másodszer szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ezekben érdeemben, mivel tényleg lerágott csont, és egymás mellett beszélünk el Vas Imre képviselőtársammal ezekben a témákban, nem fogom megismételni a saját

érveimet. A szakmai érvekre pedig nyilvánvalóan Demeter Márta képviselőtársam mint előterjesztő fog válaszolni.

Én csupán azt szeretném hangsúlyozni, hogy őszintén sajnálom azt, hogy normális parlamenti keretek között nem hajlandó a Fidesz tárgyalni ezeket az ügyeket. Tényleg nem marad más ellenzéki képviselőknél, mint a büntetőfeljelentés; ezt vélhetően meg fogjuk tenni. És azt is szeretném mondani, hogy abban ezekenél az ügyeknél senki ne bizzon, hogy megfelelő legfőbb ügyészük van most, ugyanis ezeknek minimálisan tíz év az elévülési ideje. *(Dr. Staudt Gábor: Bizony!)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még bizottsági tag részéről hozzászólás? Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak egy rövid mondat: Bárándy képviselő úr, pontosan ön bizonyította be, hogy ezek a kérdések nem vizsgálóbizottságban tisztázhatók. Ha ez az ügy büntetőeljárásban tisztázható *(Dr. Bárándy Gergely: Még nincs!)*, akkor egyértelmű, hogy nem országgyűlési vizsgálóbizottság a megfelelő megoldás ennek a kérdésnek a tisztázására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a bizottság részéről nincs további hozzászólás *(Nincs.)*, akkor megkérdezem Demeter Márta képviselő asszonyt, kíván-e reagálni. Igen, tessék parancsolni!

Demeter Márta reflexiói

DEMETER MÁRTA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Hát, nehéz szóhoz jutni, mert most tényleg nagy tisztelettel mondom, de én azt gondoltam, hogy Vas Imre képviselőtársam, aki egyébként a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak tagja, vagy nem fog hozzászólni ehhez, vagy némiképp elgondolkodik a támogatásán az ügynek. Hiszen pontosan tudnia kellene, ott ül a Honvédelmi és rendészeti bizottságban, hogy az elmúlt években számtalanszor adtunk be napirend-kiegészítést - soha az életben nem vettük napirendre! -, hogy lássuk a védelmi és biztonsági beszerzéseket, lássuk azt, hogy mi történt a Magyar Honvédségnél, milyen beszerzéseket folytattak le, és az inkurrenciából, ami szintén nagy mennyiségben áll rendelkezésre, mégis mit és hogyan értékesítettek. Hiszen itt komoly fegyverrendszerekről van szó, sajnos még akkor is, ha tudjuk, hogy milyen állapotú a Magyar Honvédség, és igen, nem mindegy, hogy ez hova kerül. Számtalan javaslatuk volt - soha semmit nem vettek napirendre!

Ha pedig a közbeszerzés alóli mentesítésről beszélünk, azért ott sem a tájékoztatás bajnokai, azt kell mondjam, sajnos sem az előterjesztők, sem pedig a bizottság fideszes tagjai, hogy tudjanak róla, hogy egyébként milyen gombot nyomnak meg. Mert azt gondolom, ebből nagyon súlyos problémák lehetnek. Csak jelezném: 2018-at követően, addig nyilván lehet megúszásra játszani, de olyan beszerzéseket szavaztak meg, hogy a tények ismeretében - sajnos nagyon sok mindent nem ismerünk; én is vettem ott részt zárt ülésen is, azt kell mondjam, semmi értelme nem volt a zárt ülésnek, hiszen nem tudtunk meg többet, mint egy nyílt ülésen -, ha ezek a részletek kiderülnek, akkor igenis, 2018 után nyilvánvalóan mérlegelésre kerül majd, hogy ezek hogyan tesznek hozzá vagy vesznek el a dologból. De azt gondolom, amilyen sunnyogás megy, az sajnos azt jelenti, hogy itt igenis van mit föltárni.

Azt gondolom, ez egy jó szándékú kezdeményezés, hogy egy vizsgálóbizottságban, megfelelő körülmények között lehessen tisztázni ezeket a dolgokat. Én azt gondoltam, hogy ilyenformán egy tényleg jóindulatú kezdeményezéssel legalább élni fognak a képviselők. Egyébként az Állami

Számvevőszék sem folytathat le vizsgálatot ezekkel kapcsolatban abban az esetben, ha megvannak a nemzetbiztonsági okokból vagy idézőjelbe tett „nemzetbiztonsági” okokból a minősítések; tehát ez sem igaz.

Igenis, a civil kontrollnak, bármennyire is azt akarják, hogy ne legyen, de igenis, kell legyen szerepe a magyar parlamentben, hiszen azok az országgyűlési képviselők felelősek azért, hogy ellenőrizzék mind a végrehajtást, ami maga a kormány, hiszen önök is országgyűlési képviselők, önöknek is az a dolga, hogy ellenőrizzék a kormányt, mind pedig az illetékes szerveket, vezetőiket és az ő döntéseiket. Úgyhogy azt gondolom, ebben sokkal nagyobb felelősségvállalásra van szükség. Ha erre nem mutatkozik igény és semmilyen együttműködés, akkor azt gondolom, nyilvánvalóan meg kell tenni a következő lépéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Döntenünk kell, mert a házszabály szerint még két percig ülésezhet a bizottság.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a H/11029. számú, a védelmi és rendészeti szervek, a honvédség beszerzéseivel kapcsolatos vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e vagy sem. Aki a tárgysorozatba vételt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 ellenszavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Nagyon szépen köszönöm a képviselő asszony megjelenését.

Egyebek

Az egyebekben van egy örömhírem: a jelenlegi állás szerint a jövő héten nem kell bizottsági ülést tartanunk. Viszont arra tessék számítani, hogy október 3-án délelőtt a parlamenti kezdés előtt bizottsági ülést kell tartanunk. Tudom, hogy az B-hét lesz, ezért ez nem nagy öröm, különösen a vidéki képviselőknek, de ez a kérésem.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a megjelenést, az együttműködést. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 59 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea