



Ikt. sz.: IUB/50-2/2016.

IUB-18/2016. sz. ülés
(IUB-71/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2016. október 18-án, kedden, 10 óra 01 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat	
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
Egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról szóló T/12368. számú törvényjavaslat	
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	7
Országos népszavazásról szóló H/12350. számú határozati javaslat	
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	13
Országos népszavazásról szóló H/12351. számú határozati javaslat	
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	15
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	19
a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/12532. számú törvényjavaslat	19
Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése	19
Határozathozatal	19
b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/11821. számú törvényjavaslat	19
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	19
Hozzászólás	20
Szabó Tímea reflexiói	20
Határozathozatal	21
c) A korrupcióellenes ügyészségről szóló T/12139. számú törvényjavaslat	
d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/12140. számú törvényjavaslat	
e) A bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló T/12141. számú törvényjavaslat	
(Együttes tárgyalás)	21
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	22
Hozzászólások	22
Szabó Tímea reflexiói	26
Határozathozatal (T/12139.)	27
Határozathozatal (T/12140.)	27
Határozathozatal (T/12141.)	27
Egyebek	28
Az ülés berekesztése	28

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12368. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Országos népszavazásról szóló határozati javaslat (H/12350. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
4. Országos népszavazásról szóló határozati javaslat (H/12351. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12532. szám)
(Kósa Lajos és dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11821. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - c) A korrupcióellenes ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/12139. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12140. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - e) A bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló törvényjavaslat (T/12141. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Dr. Apáti István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Varga József (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Szabó László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Bodzási Balázs helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Gógös Zoltán (MSZP) országgyűlési képviselő
Szabó Timea (független) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Csirik Tamás jogi szakreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt azzal kezdjem, hogy egy új alelnökkel gyarapodott az Igazságügyi bizottság alelnökeinek száma: Staudt Gábor képviselő urat az Országgyűlés megválasztotta alelnöknek. Az ebben a tisztségben való munkához erőt, egészséget kívánok! *(Dr. Staudt Gábor: Köszönöm szépen.)*

Tisztelt Bizottság! Először is a helyettesítéseket szeretném elmondani: Répássy Róbert képviselő úr helyettesíti Varga Józsefet, Demeter Zoltán képviselő úr Vigh Lászlót, Rubovszky György Vitányi István alelnök urat. Ezzel a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A napirendhez Staudt Gábor alelnök úrtól kaptunk egy olyan kiegészítésre vonatkozó indítványt, miszerint azt indítványozza, hogy az állambiztonsági múlt nyilvánossá tételéről szóló H/12485. számú határozati javaslatot, amelyet Mirkóczki Ádám képviselő úr, ha én jól emlékszem, október 10-én terjesztett elő - minket 12-én jelöltek ki -, vegyük napirendre. Ez az egy napirenddel kapcsolatos módosító indítvány van előttem.

Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek még napirenddel kapcsolatban indítványa, kérése, hozzászólása. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor határozathozatal következik.

Először a módosító indítvánnyal kell kezdenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy az írásban kiküldött napirendi javaslatot kiegészíti-e Staudt Gábor indítványával. Aki kiegészítené, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Aki nem támogatja a kiegészítést? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem egészítette ki a napirendet.

Tisztelt Bizottság! Most az írásban kiküldött napirenddel kapcsolatban nekem azért lenne még egy indítványom, nevezetesen az, de ehhez majd meg fogom kérdezni Szabó Tímea képviselő asszonyt is, akit még nem látok... No, akkor azt majd akkor fogom előterjeszteni.

Kérdezem, az írásban kiküldött napirendet ki fogadja el. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 ellenszavazat mellett a bizottság elfogadta a napirendet.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunk a 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm Csirik Tamás jogi szakreferens és Szabó László osztályvezető urat.

A bizottság bejelentkezett a teljes törvényjavaslatra, és azt kell tapasztalnunk, hogy egyetlen módosító indítvány sem érkezett, úgyhogy a bizottságunk leglényegesebb feladata az, hogy arról kell döntést hoznunk, mivel a részletes vitába bejelentkeztünk, hogy az eredeti törvényjavaslat megfelel-e a határozati hárszabály 44. és 45. §-ának. Az a kérésem, hogy az előterjesztők közül valaki szíveskedjen ebben a kérdéskörben nyilatkozni.

SZABÓ LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a törvényjavaslathoz. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem kifejezetten a hárszabálynak való megfeleléshez, hanem az Igazságügyi bizottság tárgykörébe tartozik az igazságszolgáltatás és itt elsősorban a bíróság és az ügyészség, valamint a helyi önkormányzatok költségvetése, erről kérnék egy rövid tájékoztatást.

ELNÖK: Tessék!

SZABÓ LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 2015. évi funkcionális kiadások táblázatának tanúsága szerint az igazságszolgáltatási kiadások jelentős mértékben nőttek, megőrizték GDP-arányos nagyságukat, reálértéken is növekedés volt tapasztalható ezzel összhangban. A 2014. évi teljesítés az igazságszolgáltatási funkción 121,9 milliárd forint volt, a '15. évi teljesítés 128,6 milliárd forint. E számok tanúsága szerint lehetőség volt az elmúlt évben több más fontos funkcióhoz hasonlóan az erre szánt állami források növelésére a tervekkel lényegében összhangban. A 2015. évi előirányzat 129,4 milliárd forint volt, ehhez képest a teljesülés majdnem 100 százalékosnak mondható. S mondom még egyszer, mind tehát reálértéken, mind nominálértéken, mind pedig GDP-arányosan számottevőnek mondható a növekedés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel bejelentem, hogy az Országgyűlés most bevezet egy olyan informatikai rendszert, ami engem tökéletesen bevitt az erdőbe. (*Derűtség.*) Én a huszonév alatt megszoktam a régi rendszer szerinti háttéranyagokat, egyebeket. Tekintettel arra, hogy most egy olyan jelentést kell írunk bizottsági véleményként a részletes vitáról, amellyel bele kell menni a törvényjavaslat pontos adataiba, bocsánatot kérek a bizottságtól, de úgy néz ki, hogy most lefolytatjuk az általános vitát itt másodsor. Nem tudom, ez hova fog vezetni... De megadom a szót Demeter képviselő úrnak, parancsoljon!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. A hitéleti kérdéssel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy hogyan alakultak az ottani bevételek, kiadások.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

SZABÓ LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A hitéleti tevékenység funkcióra a '15. évi törvénytervezet 40,2 milliárd forintot szánt, a teljesítés 60,2 milliárd forint volt. Az igazságszolgáltatási funkcióhoz hasonlóan szintén jelentős a nominális növekedés. A GDP százalékában szinten maradás volt, tehát a '14. évhez képest, ahol a GDP 0,3 százaléka volt a hitéleti funkción a kiadás, 2015-ben szintén ekkora összeget költöttünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e egyéb kérdés, észrevétel. Vas Imrének adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt javasolom, a bizottság állapítsa meg, hogy az igazságszolgáltatási, a helyi önkormányzatokra, illetve a hitéleti tevékenységre vonatkozó rész megfelel a határozati házsabály rendelkezéseinek, és nyújtsunk be bizottsági jelentést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, ezt meg kell tennünk anélkül, hogy megszavaztatnám, jó?

Arról szeretnék szavazást kérni, hogy elhangzott az előterjesztők részéről, miszerint a törvényjavaslat a határozati házsabály 44-45. §-ában foglaltaknak megfelel. Ők úgy nyilatkoztak, hogy igen; hozzászólás nem volt. Kérdezem, ki az, aki elfogadja ezt az előterjesztői nyilatkozatot, és úgy dönt, hogy megfelel a házsabályi előírásoknak a törvényjavaslat. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság megállapította, hogy a határozati házsabály előírásainak az előterjesztés megfelel.

Az itt elhangzottakról fogok tehát jelentést készíteni az általam kifürkészhetetlen informatikai szabályzat szerint. Nagyon szépen köszönöm az uraknak a megjelenést. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**Egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról szóló T/12368. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Az egyes törvényeknek az önálló zálogjoggal összefüggő módosításáról szóló T/12368. számú törvényjavaslat következik. Itt is az alapkérdés a határozati házsabálynak való megfelelés.

Köszöntöm Bodzási Balázs helyettes államtitkár urat és dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető asszonyt az előterjesztők képviseletében. Az a kérésem, hogy valamelyikük szíveskedjen nyilatkozni, hogy az előterjesztés házsabályszerű-e.

DR. ZSOLNAI ALIZ főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az NGM részéről jelzem, hogy házsabályszerű.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ezzel kapcsolatban két feladatunk van, az előterjesztő kezdeményezte ugyanakkor, hogy egy két pontból álló módosító indítványt is terjesszünk elő.

Először is a megfelelésről kérek szavazást. Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet a főosztályvezető asszony nyilatkozatával, miszerint az előterjesztés a házsabálynak megfelel. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 tartózkodás mellett a bizottság megállapította, hogy megfelel a házsabályszerűségnek.

Tisztelt Bizottság! Ez az anyag ki van küldve minden képviselőnek. Azt indítványozom, hogy csomagban tárgyaljuk meg. Kérdezem, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a két pontot összevontan tárgyaljuk. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen kifogást nem látok.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Újra az önálló zálogjog a téma. Örülök neki, hogy a plenáris üléshez képest most azért legalább tudunk valami érdemi vitát folytatni, hiszen Bodzási államtitkár úrral már korábban is találkoztunk miniszteri egyeztetésen. Nem tudom, egyébként a plenáris vitában miért a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

képviselte ezt a javaslatot... (Dr. Bodzási Balázs: NGM.) - NGM, bocsánat; a lényeg szempontjából mit sem változtat. Teljesen egyértelmű volt, hogy közel sem értik, miről van szó; felolvastak egy papírt, a Fidesz vezérszónoka is felolvasott egy papírt; én elmondtam a gondolataimat, mindenki nézett, és utána, köszönjük szépen, lezárták az általános vitát.

Én viszont szeretnék itt egy-két dolgot felvetni, ami a módosító javaslatok tükrében tovább erősíti azt az egyébként korábban általunk elmondott tényt, hogy azt érezzük, miszerint a bankok érdeke az, ami itt meghatározó volt, amikor ezt benyújtották. Ugye, az átalakításos önálló zálogjog - hogy most csak ennél a példánál maradjak - abból adódik, egyfajta átmeneti kategória, hogy ha korábban valakinek egy jelzálogjoga van az ingatlanán, akkor azt a bank egy egyoldalú nyilatkozattal átalakíthatja átalakításos önálló zálogjoggá. Tehát nemcsak hogy felmenő rendszerben vezetik be az önálló zálogjog intézményét, hanem a korábban megkötött, nem ilyen céllal megkötött, az ingatlantulajdonosok, tehát a fogyasztó magánszemélyek - javarészt fogyasztó magánszemélyekről beszélünk, hogy pontos legyenek: fogyasztónak minősülő magánszemélyek - korábban kötöttek egy szerződést, és önök el akarják azt érni, hogy egy egyoldalú nyilatkozattal a bank ezt átalakíthassa, arra hivatkozással, hogy nem lesz ez nekik terhesebb. Ezzel vitakoznék, de most nem mennék bele a részletekbe, mert ugye nem az általános vitánál tartunk. A lényeg viszont mégiscsak az, hogy egy jelzálogjogot, egy kvázi hagyományos jelzálogjogot egyoldalú nyilatkozattal átalakítanak. De gondolom, észlelhették, hogy nem volt tökéletes a kidolgozottság, illetőleg az egyik pont éppen arra utal - ez az 1. módosító javaslat -, hogy ha megteszi ezt az átalakítási nyilatkozatot a pénzügyi intézmény, de nem szerepel benne a zálogkötelezett, tehát a fogyasztónak minősülő magánszemélynek ebben az esetben a személyi azonosítója, akkor még csak nem is hogy hiánypótlásra hívják fel, hanem azt automatikusan, hivatalból fogja az ingatlanügyi hatóság pótolni. Szerintem ez elég érdekes megoldás, hiszen a bankoknál egyrészt szerintem megvan ez az adat, másrészről pedig úgy gondolom, hogy a jogi háttér is megvan, hogy ezt pótolják, ha nem tették meg. Tehát egy pluszmunkát adunk, azt gondolom, a hivatalnak, az ingatlanügyi hatóságnak, miközben mentesítjük a bankokat némi eljárás vagy a hibák pótlása alól.

A 2. javaslat pedig véleményem szerint még felháborítóbb, hiszen kimondja azt, gondolom, szembesülhettek vele, hogy ahogy leírjuk a törvényben, hogyan lesz ez a dolog: egyoldalú nyilatkozattal megtörténik - de hogyan fogják ezt bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba? Az ingatlan-nyilvántartásba az ingatlanügyi hatóság bejegyzési engedélyt fog kérni. Bejegyzési engedélyt pedig az adóstól lehet csak kérni, aki az ingatlant tulajdonolja. Ezt valahogy át kellett hidalni, és ezt módosító javaslatban úgy próbálják áthidalni, ha jól értettem a javaslatot, hogy azt az átalakító nyilatkozatot, amelyet a pénzügyi intézmény megtesz, egy kvázi bejegyzési engedélynek kell majd tekintetni, illetve nem szükséges bejegyzési engedély. Tehát lefordítva köznapi nyelvre: az adós még azt sem tudja megtenni, hogy ha bármilyen hibát, törvényteleniséget észlel, és a bank felhívta, hogy ő átalakítaná ezt a korábbi jelzálogjogát átalakításos önálló zálogjoggá, akkor ne adja meg a bejegyzési engedélyt, és a banknak bírósághoz kelljen fordulnia, hiszen ha törvény alapján neki ezt meg kellene adni, de nem adja meg, akkor a bank ezt perrel egyébként kikényszerítheti. Ez félre van téve, a bejegyzés megy, fennakadás nélkül.

Ráadásul, amit én szintén nem értek, és megint csak nem az adósoknak kedvez, hogy a bankoknak csak nyilatkozni kell arról, hogy ezt az átalakító nyilatkozatot közölték az adósokkal. Én illet az ingatlan-nyilvántartási rendszerben keveset tudok, hogy az egyik fél, aki lehet ellenérdekű fél, csak nyilatkozik, hogy hát, én meg tettem, értesítettem - se egy tértivevény, se semmi. Egyébként ezt javasolom is a

bizottság számára, hogy minimum ennyit tegyünk meg, hogy ahelyett, hogy „közölte”, legalább annyi legyen, hogy „bizonyítja”, hogy ezt megtette. Tehát egy tértivevényt vagy bármit, ajánlott vényt legalább - persze a tértivevény a legjobb - kelljen csatolni ebben az esetben, vagy bármit, hogy ők személyesen átadták, egy okiraton átvették ezt az okiratot.

Tehát szerintem ez így nemcsak hogy visszás, hanem alapvető jogelvekkel is szembe megy. Semmi védekezési lehetőséget nem nyújt az adósoknak, akik egyébként, ahogy mondtam, fogyasztónak minősülnek a legtöbb esetben; ráadásul a védekezésre sincs sok esélyük, mert be fogják jegyezni ezeket az új önálló zálogjogokat. S hangsúlyozom, nem gondolnám azt, hogy ezt össze lehetne vetni, vagy teljes mértékben egyenlő lenne azzal a hagyományos jelzálogjoggal, amire ők szerződtek. Elég arra gondolni - és akkor tényleg nem szeretnék minden részletbe belemenni -, önök azt mondják, hogy a korábbi jelzálogszerződés kvázi átalakul, és majd biztosítéki szerződésként kell tekinteni rá. Igen ám, csak hogy a biztosítéki szerződést mint külön jogi kategóriát létrehozták, azt előírják, hogy minek kell benne lenni, no, nem úgy, hogy mit kell feltétlenül tartalmaznia, hanem miről kell szólnia; tehát ha erről nem szól vagy nem úgy szól a korábbi jelzálogszerződés, akkor ez jogilag kifogásolható, hogy egy korábban kötött, nem létező, akkor még nem létező jogi kategóriára hogyan lehet majd ráhúzni az újat.

Úgyhogy nekem komoly aggályaim vannak ezzel, elnök úr, és kérem, hogy ezt, ha máshogy nem, a bizottságban próbáljuk meg kiküszöbölni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ugye, itt már nem az önálló zálogjog bevezetéséről van szó (*Dr. Staudt Gábor: Pont ezt mondtam!*), hanem arról van szó ebben a törvényjavaslatban, hogy a Ptk. módosítását összhangba hozzuk az egyéb törvényekkel, így például az ingatlan-nyilvántartási törvénnyel.

A módosító indítvány 1. pontja tulajdonképpen bürokráciacsökkentésről szól (*Dr. Staudt Gábor: A bankoknak.*), mert ha a zálogjogosult nem rendelkezik a zálogkötelezett, illetve az ingatlan tulajdonosának személyi azonosítójával, akkor tulajdonképpen ezzel egy kört tud magának megspórolni, mert ha bemegy a járási hivatalhoz, és ott valószínűsíti, hogy ő neki az adott illetővel szemben egyébként követelése van és jogosan alakíthatja ezt át, akkor néhány napon belül a járási hivatal neki ezeket az adatokat kiadja. Itt tehát tulajdonképpen arról van szó, hogy az ügyfelek, tehát e tekintetben a jelzálogjog-jogosult, illetve a kötelezett is ügyfél a közigazgatási eljárásban; megspórolunk az ügyfélnek egy külön adatkérést, és azt a földhivatal nyilván a közigazgatási szervtől, amelyik az adatokat kezeli, be tudja szerezni.

A 2. pontnál is tulajdonképpen arról van szó, hogy nem hozzuk a törvénnyel a földhivatalt olyan helyzetbe, hogy ő neki azt kelljen mérlegelni, hogy ezt tényleg közölték-e vagy sem.

És az sem igaz egyébként, hogy az adott illető ki van szolgáltatva, mert a zálogjog átalakításáról, illetve annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről egyébként határozatot kap, és ezt megfellebbezheti. S ha a bank vagy bármelyik jelzálogjogosult valótlanul nyilatkozott, akkor egyébként hamis magánokirat felhasználása miatt eljárást indíthat a jelzálogjog vagy az önálló zálogjog kötelezettje ellene. Úgyhogy megvan a jogorvoslati lehetőség, ellenben az eljárást egyszerűsíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismét Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Jó, akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba! Bürokráciacsökkentés a bankoknak. Vas Imre alelnök úr, erről van szó! *(Dr. Vas Imre: Mindenkinék! Nem a bankoknak - mindenkinék!)* Jó. Akkor kérdezem bárki jelenlététől: mely esetben fog megtörténni az, hogy valaki egy átalakításos... - mert csak erről beszélünk; ugye, azt mondja, hogy átalakításos önálló zálogjog bejegyzése iránti eljárásban. Ez azt jelenti, hogy van egy korábbi jelzálogjog, és valaki egy önálló zálogjoggá szeretné átalakítani, ebben az esetben önálló zálogjogként - ezek bankok, pénzügyi intézmények lesznek. Ha jól emlékszem, de államtitkár úr javítson ki, ha nem: talán önálló zálogjogot csak pénzügyi intézmények jegyezhetnek be. *(Dr. Bodzasi Balázs bólogat.)* Igen, köszönöm szépen. Tehát, Vas Imre alelnök úr, csak pénzügyi intézményekről beszélünk, hiszen nem egy általános részben hozzák be, hogy ha egy ingatlan-adásvételnél hiányoznak ezek az adatok, akkor majd a hivatal pótolja *(Dr. Vas Imre: Nem.)*, hanem ennél. Olvassa el, a mondat úgy kezdődik: átalakításos önálló zálogjogról beszélünk.

Tehát értem én, hogy a bürokráciacsökkentés meg a megtakarítás fontos dolog, csak nem a bankokon kezdeném, akik egyébként is Európához képest is Magyarországon extraprofitokat raktak zsebre. Ez az egyik problémám. Tehát az érvet itt nem látom indokoltnak.

A másik esetben viszont ön azt mondja, hogy itt megint csak a hivatalt tehermentesítsük; fogadja el bemondásra a pénzügyi intézménynek a nyilatkozatát, de majd a fogyasztónak minősülő, egyébként sok esetben jogi tudással nem rendelkező, mivel adós, ezért valószínűleg a pénz sem veti fel ezeket az embereket, ha kap egy határozatot, akkor ő majd bíróság előtt, egy ügyvédet fogadva támadja meg - mert úgy átment az ingatlanügyi hatóságon, mint kés a vajon; önök megteremtették ehhez a jogszabályokat -, és majd ő megtámadhatja, ha szeretné, de az eljárásban gyakorlatilag a fogyasztó jogait senki nem garantálja. Ha ez így rendben van, ha ez így frankó, akkor nagy baj van az Igazságügyi bizottság jogérzékével, ha ezt így elfogadjuk! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én olyan nagy tragédiát nem látok a bizottságon belül, de azért Vas Imre alelnök úrnak adok szót. Az előterjesztő államtitkár úrnak hadd mondjam, hogy a vita lezárva, zárszóra tudok lehetőséget biztosítani. *(Dr. Staudt Gábor: Miért? Közben nem szólhat?)*

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Staudt képviselőtársamnak mondom, hogy az én emlékeim szerint az ingatlan-nyilvántartási határozattal szemben nem kell bírósághoz menni, hanem fellebbezésnek van helye. S ráadásul az a sajátos szabálya van az ingatlan-nyilvántartási fellebbezésnek, hogy nem 15 napon, hanem 30 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, nyilván a kézbesítéstől. Köszönöm. *(Dr. Staudt Gábor: Fantasztikus!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor eljött az államtitkár úr ideje. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. BODZÁSI BALÁZS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Staudt alelnök úr első felvetésére szeretnék először válaszolni. A bankoknak ez semmiféle könnyebbséget nem jelent; ők a 12 600 forintos ingatlan-nyilvántartási illetéket ebben az esetben is le fogják róni. A lényeg az, hogy itt van egy bejegyzett jelzálogjog, és bejegyzési engedélyre ezért nincs szükség a

zálogkötelezett részéről, hiszen az ő ingatlanát már terheli egy jelzálogjog; igaz, a járulékos jelzálogjog, amelyet itt átalakít a bank. Való igaz, ezt megteheti egyoldalú nyilatkozattal, de megteheti a zálogkötelezettel kötött szerződéssel is. Nyilván az egyoldalú átalakításnak lesz valószínűleg nagyobb gyakorlati jelentősége.

Ez az első módosítás itt valóban csak arról szól, hogy ha az ingatlan-nyilvántartási hatóság észleli, hogy ez az adat hiányzik, akkor ne kelljen hiánypótlásra fölhívni, hanem ő ezt hivatalból a személyiadat- és lakcímnyilvántartást vezető szervtől meg tudja kérni. Tehát én nem hiszem, hogy ez az ügyfél érdekeit ténylegesen sértene vagy érintené, hiszen akkor - ahogy Vas alelnök úr is mondta - ez ellen az ingatlan-nyilvántartási határozat ellen fellebbezésnek van helye.

A közlés módjának a vizsgálatát pedig sosem a földhivatal végzi, azt a bíróság feladata eldönteni, hogy az az adott jognyilatkozat közölt vagy nem közölt. Azt nem a földhivatalnak kell vizsgálnia, hanem a bíróságnak. De az ügyfél nincs elzárva az elől, hogy ha ő úgy gondolja, hogy vele az átalakító nyilatkozatot a bank nem közölte, akkor ezt bíróság előtt vitathatja.

Csak egy dologra szeretném még képviselő úr figyelmét felhívni: azon túl, hogy a Ptk.-módosítás kimondja, hogy az átalakítással a zálogkötelezett helyzete nem válhat terhesebbé, emellett van egy másik szabály is, amely azt mondja, hogy átalakítani csak azokat a járulékos jelzálogjogokat lehet, ahol az eredeti jelzálogszerződésben a követelés pontosan, összezszerűen meg van határozva. A legtöbb jelzálogszerződésben a tőkeösszeg van pontosan meghatározva, oly módon, hogy iksz forint plusz kamatai. A kamataira nem fog kiterjedni az átalakítás; tehát csak így Unter uns mondom, igazából ezek a zálogkötelezettek még jobb helyzetbe kerülnek az átalakítással, mint azok, akiknek nem alakítja át a bank. Ezt mi végiggondoltuk, és mindent megtettünk annak érdekében, hogy a zálogkötelezettek helyzete ne váljon terhesebbé.

A 2. ponttal kapcsolatban pedig ez a közlés-dolog valóban azt feltételezné az esetek többségében, hogy tértivevényes postai küldeménnyel, vagy ha a felek között van egy szerződés, és az szabályozza a közlés módját, akkor annak megfelelő módon történjen meg a zálogkötelezett értesítése, és akkor a banknak erről kell nyilatkoznia a földhivatal felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elérkeztünk a határozathozatalhoz, csak az nem olyan egyszerű. Staudt Gábor alelnök urat kérdezem, hogy módosítani kívánja-e a bizottsági módosító javaslat szövegét.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, egyszavas módosítást javasolnék. A 2. pontnál, amely a 7. §-ra (*sic!*) vonatkozik, az utolsó mondat utolsó része úgy hangzik: „továbbá nyilatkozik arról, hogy” - ez itt a lap alján van -, és ehelyett lenne az, hogy „továbbá bizonyítja azt, hogy”.

ELNÖK: Tehát „továbbá bizonyítja azt”, hogy az átalakító nyilatkozatot a zálogkötelezettel közölte. (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*) Jó. Kénytelen vagyok megkérdezni államtitkár urat, hogy ezt a szövegmódosítást támogatja-e a tárca.

DR. BODZÁSI BALÁZS helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen. (*Dr. Apáti István: Hurrá!*)

ELNÖK: Akkor tehát a bizottsági módosító javaslatot úgy módosítjuk, hogy a „nyilatkozik arról” szófordulat helyett „bizonyítja azt” - ugye? De ez még nincs előterjesztve... (*Jelzésre:*) Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Kérem elnök urat, hogy öt perc szünetet rendeljen el.

ELNÖK: Jó, akkor tárgyalási szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Folytatjuk a vitát. Az egyeztetésnek az lett az eredménye, hogy ismét szót adok az előterjesztőnek. Parancsoljon, államtitkár úr! *(Jelzésre:)* Jó, akkor a főosztályvezető asszonynak adok szót.

DR. ZSOLNAI ALIZ főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Beszéltünk, egyeztettünk, itt hirtelen ezt a módosítást nekünk is át kellett gondolni. A „bizonyítja azt” szófordulatnak maga a tartalma, ereje és a kivitelezési módja bizonytalan, és magával a bürokráciacsökkentéssel sem tudna összehangolódva lenni. Úgyhogy ennek mentén továbbra is az eredeti módosító indítványt támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Akkor profán leszek: ekkora marhaságot már rég hallottam, ami Vas Imrétől származik! Az, hogy „bizonyítja”, jogilag miért egy megfoghatatlan fogalom? Egy ingatlanügyi nyilvántartásban eddig is számtalan dolgot kell bizonyítani, mondjuk, hogy egy elővásárlási jogra való felhívó nyilatkozatot közöltek-e - sorolhatnám. Ha kodifikációsan megoldhatatlan az a tény, hogy valaki igazolja, akkor lehet használni azt a szót, hogy „igazolja”, „bizonyítja”, „ellenőrizte”; fel lehet ütni a Magyar szinonimaszótárt. Ez kamu, egy nagy kamu, amit csinálnak! Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az az igazság, hogy ha azt szeretnénk fenntartani, amit képviselőtársam mondott, tehát hogy a „nyilatkozik arról” helyett „bizonyítja azt” kifejezést írunk bele, akkor a 2. pontot el kellene hagyni. Mert maga a módosító akkor... *(Dr. Staudt Gábor: Miért kellene elhagyni?)* Hát azért, mert egyébként meg bizonyítani kell az ingatlan-nyilvántartásban! Merthogy az az alapállás, hogy ott bizonyítani kell, akkor tehát el kellene hagyni. Tehát így a módosításnak egyébként önmagában nincs értelme. *(Dr. Staudt Gábor: Miért?)* Ha Staudt képviselőtársam azt szeretné, hogy továbbra is mindent bizonyítani kelljen, akkor el kellene hagyni a 2. pontját ennek a módosításnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A szakmai vitába eddig nem kívántuk beleszólni. Azt tudom mondani, hogy a bizottsági módosítót így, jelen formájában mi biztosan nem fogjuk támogatni. Az a javaslat, amelyet Staudt képviselőtársam itt felvázolt, viszont számunkra is elfogadható, azt támogatni tudnánk. Éppen ezért én azt javaslom - mert látom, hogy itt dűlőre ezen a bizottsági ülésen nem fogunk jutni -, azt kérem még egyszer a kormánypárti képviselőktől is és az előterjesztőtől, a minisztérium jelen lévő tisztviselőitől is, hogy gondolják át még egyszer azt, hogy ez a javaslat elfogadható-e. Én azt gondolom, hogy annak kellene lennie.

Staudt képviselőtársamat pedig arra biztatom, hogy a Törvényalkotási bizottság ülésére hozza vissza ezt írásban. Mi, mondom még egyszer, ezt támogatni fogjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Akkor csak a jegyzőkönyv kedvéért: nem a kodifikációs megoldás a lényeg, hanem az, hogy csak nyilatkozni kell valamiről, vagy jogilag bármit, ami ezt igazolja, mellé tenni. Úgy hiszem, a magyar minisztériumi struktúra ennyi kodifikációs feladatot csak el tud látni! Köszönöm.

ELNÖK: Jó. Akkor fönntartja alelnök úr a mostani módosító indítványát, nem fogadva el azt, amit Bárándy képviselő úr mondott?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Fenntartom. Majd benyújtjuk ott is, ha itt leszavazásra kerül.

ELNÖK: Ja, értem. Jó. *(Dr. Vas Imre: Majd csütörtökön visszatérünk rá. - Dr. Staudt Gábor: Addig gondoljátok át!)*

Először azt teszem föl szavazásra, hogy ki támogatja Staudt Gábor szóban előterjesztett módosító indítványát. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Ki az, aki az eredeti módosító indítvány előterjesztését támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 nem szavazat mellett a bizottság az előterjesztés mellett foglalt állást.

Akkor tehát a Törvényalkotási bizottság ülésén fogjuk ezt nyilvánvalóan folytatni. Ezt a módosító indítványt pedig mint a részletes vitát lezáró módosító indítványt fogja a bizottság előterjeszteni, és ezzel a törvényjavaslat részletes vitáját lezárom.

Következik a két népszavazásról szóló határozati javaslat. A teljes eljárás és a módosító indítványok szövege is teljesen önálló, nem tudunk együttes vitát tartani róla, úgyhogy kénytelen vagyok ezt levezényelni kétszer.

Országos népszavazásról szóló H/12350. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első a H/12350 számú határozati javaslat, a Kész Zoltán képviselő úr által előterjesztett határozati javaslat... *(Jelzésre:)* Bocsánat, a határozati javaslatnak mi vagyunk az előterjesztői, tehát arról én fogok nyilatkozni. *(Dr. Apáti István távozik az ülésről.)*

Két feladatunk van. Először is döntenünk kell, hogy a határozati házsabálynak megfelel-e a saját határozati javaslatunk, utána pedig van Gógös Zoltán és Kész Zoltán képviselő uraknak egy módosító indítványa, amelyről döntenie kell a bizottságnak.

Először is azt javasolom, azt állapítsa meg a bizottság, hogy a határozati javaslat a házsabálynak megfelel. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett a bizottság megállapította, hogy a határozati javaslat házsabályszerű.

Akkor most következik a módosító javaslat, amelyben a B-változat elhagyását indítványozza a két előterjesztő. Kíván-e valaki hozzászólni? Gógös Zoltán képviselő úrnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden, és tudom, hogy külön tárgyaljuk, de elmondom a másik dologgal kapcsolatban is a mondanivalómat, mert a két dolog összefügg; egy kicsit különbözik a kettő, egy másik érvem is lesz majd ott, de azt is megtenném most, és akkor nem kell kétszer.

Ugye, azt gondoljuk mi, főleg a vita alapján az világos, hogy ebben a parlamentnek, pontosabban a kormányoldalnak szakmai érve nem volt ellene, tehát nem ilyen típusú vita folyt a Házban, és úgy gondoljuk, hogy ebben világos és egyértelmű helyzetet kellene a Háznak teremteni, mégpedig azzal, hogy akkor döntse el ennek a módosítónak az alapján, hogy akkor mi lesz a szavazási magatartás; ebből ez nyilván majd kiderül.

Röviden a saját népszavazási kezdeményezésem kapcsán annyit szeretnék mondani, hogy ott egyetlen érv volt, hogy okafogyott, mert van benyújtva egy törvény. Én ennek kapcsán azt szeretném javasolni, hogy ezt ne az Országgyűlés döntse el, hogy okafogyott-e, hanem írja ki a népszavazást - ezért is maradt bent az A-változat -, és majd utána, ha gondolja a kormányoldal, akkor forduljon az Alkotmánybírósághoz, hogy okafogyott a népszavazás, és mondja ki az Alkotmánybíróság, hogy a valamikor a jövő héten elfogadandó törvény valóban megfelel-e annak a kérdésnek, amit én benyújtottam. Mert énszerintem nem. Ez volt az egyetlen érv a vita kapcsán, hogy van egy törvényjavaslat, amely lezárja ezt a folyamatot, és úgy gondolja a kormánypárti frakció, hogy ezért okafogyott a népszavazás. Mi úgy gondoljuk, hogy az a törvényjavaslat nem azt tartalmazza, ami a kérdésünkben szerepel, ezért azt kérem, hogy a Ház szavazza meg, hogy legyen ebből népszavazás, és ha ennyire biztosak a képviselőtársak a vita alapján, hogy ez okafogyott, akkor küldjék be az Alkotmánybíróságra, és az Alkotmánybíróság mondja ki, hogy okafogyott. Tehát ne a parlament döntsön el egy olyan kérdést, ne állítson meg egy olyan folyamatot, ahol a Választási Iroda szerint is 180 ezer fölötti támogató aláírás van; ugye, 100 ezer fölött már elvileg döntenie kell a parlamentnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elhangzottak ellenére azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy jelen pillanatban a vita a H/12350. számú határozati javaslatról folyjon, amely Kész Zoltán képviselő úr kezdeményezésére került a Ház elé. Itt van egy módosító indítvány, erről kell döntenie. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Egyrészt számos szakmai érv hangzott el - ugye, most a Kész Zoltán-féle bérplafon-kezdeményezésnél tartunk, de egyébként ez a másokra is igaz. Azon, hogy ezt képviselőtársam nem hallotta meg az ülésteremben, kormánypárti képviselők nem nagyon tudnak segíteni. De én hallottam számos érvet, én magam is elmondtam számos érvet egyébként ezzel kapcsolatban. *(Gögös Zoltán: Egyet mondjon, képviselő úr! - Dr. Bárándy Gergely: Egy sem volt!)* Az általános vitát nem biztos, hogy itt most a bizottsági ülésen a részletes vitában meg kellene ismételni, sőt ez kifejezetten ellentétes lenne a házszabállyal. *(Dr. Bárándy Gergely: Nincs is mit megismételni.)*

A módosító javaslat elfogadását azért nem tartom indokoltnak, mert ha az Országgyűlés nem rendeli el a népszavazást, akkor lenni kell egy határozati javaslatnak, amelyet kihirdetünk. Úgyhogy továbbra is fenntartom, hogy ahhoz, hogy az Országgyűlés maga dönthessen ebben, az A- és a B-változatnak is fent kell állni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Akkor itt egyetlenegy döntés következik, jelesül az, hogy ezt a módosító indítványt a bizottság támogatja-e vagy sem. *(Dr. Staudt Gábor: Már mint a Gőgös-félét?)* Igen, tehát azt, hogy a B-változatot hagyjuk el. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem fogadta el.

Tisztelt Bizottság! Módosító indítvány híján nem fogunk betervezni semmilyen jelentést, hanem egyszerűen csak azt, hogy a határozati hárszabálynak megfelelt, és ezzel a részletes vitát lezárom.

Országos népszavazásról szóló H/12351. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Most következik a H/12351. számú határozati javaslat, ahol ugyanez a módosító indítvány van előterjesztve. Gőgös képviselő úr elmondta az ezzel kapcsolatos álláspontját. Kíván-e még nyilatkozni? *(Gőgös Zoltán jelzésére:)* Nem.

Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én itt kívántam megszólalni. Gőgös képviselőtársam elmondta az általános véleményét a másik napirendi pontnál; én itt a miáltalunk kezdeményezett népszavazás kapcsán szeretném megtenni ezt.

Egyrészt, ami miatt én azt gondolom, hogy nem felel meg, tehát nemmel szavazunk a HHSZ 44. § (1) bekezdés vonatkozásában, az az, amit elnök úr is kifogásolt, és ebben, azt gondolom, egyetértünk, hogy határozottnak kell lenni a bizottsági álláspontnak, márpedig ez nem határozott. Egy előterjesztés, amely azt is tartalmazza, hogy „igen”, meg azt is, hogy „nem”, az minden, csak nem határozott. Úgy gondolom, a módosító javaslattal lehetne határozottá tenni, akkor felelne meg egyébként a hárszabály rendelkezéseinek formálisan is, és egyébként akkor felelne meg a józan ész követelményeinek is.

Szeretném azt elmondani, és valóban nem itt van a helye, hogy megismételjük az általános vitában elhangzott érveket, bár azt kell hogy mondjam, hogy a megisméltés és a nem megisméltés között gyakorlati különbséget nem látok, ha a fideszes érvrendszert szeretném alapul venni, mert az általános vitában sem hangzott el egyetlenegy szakmai érv sem. Vas képviselő úr azt mondta, hogy igen, de a mostani pillanatig nem mondta meg, hogy vajon mi volt az a szakmai érv, ami elhangzott. *(Dr. Vas Imre: Vissza lehet hallgatni, el kell olvasni!)*

Egyetlen dolgot hozott fel Vas képviselő úr, amikor már huszonhatodszor kérdeztünk rá arra, hogy legyenek már szívesek valamit arról is mondani, hogy a témáját miért nem támogatják a népszavazásnak. Egyetlenegy dolgot tudott mondani képviselő úr, azt, amit most is - de ez nem szakmai érv, már ne haragudjon! -, hogy egy másik törvény kiváltja ezt. Nagyjából ez volt, amit lehetett hallani öntől.

Egyetértek egyébként Gőgös Zoltánnal a tekintetben, hogy pont önök voltak más témában, akik azt mondták, hogy lássuk meg, hogy majd az Alkotmánybíróság mit mond, ő is ugyanúgy azonos tárgykörűnek ítéli-e azt a törvényt, mint a népszavazási kezdeményezést; ebben az esetben valóban okafogyott a népszavazás. De ha önök ebben biztosak, akkor nagyon egyszerű: rá lehet bízni az illetékes állami szervre - amely nem a parlament jelen esetben - azt, hogy ezt a kérdést eldöntse. Egyébként pedig több mint 180 ezer ember aláírásának utat kellene nyitni, és a népszavazást ki kellene írni. Még egyszer mondom: megspórolható a költséges

népszavazás akkor, ha valóban azonos tárgykör lesz, de azt gondolom, ezt nem nekünk kell itt eldönteni, hanem van erre hivatott állami szerv, amelyik ezt megteszi.

Éppen ezért még egyszer azt mondom, hogy nem tudok sajnós általános vitát ismételni, mert nem volt szakmai érve a Fidesznek az általános vitában. Azt gondolom épp ezért, és tekintettel arra, hogy a módosító javaslat is erről szól, így még csak azzal sem lehet vádolni minket, hogy az általános vitát hozzuk vissza itt a részletes vitában, én azt gondolom, hogy a mi érvrendszerünk, az ott elhangzott érvrendszerünk alapján igenis a parlamentnek az lenne a méltányos és helyes döntése, hogyha ezt a népszavazást kiírná. Erre irányul a módosító javaslat, egyrészt. Másrészt pedig arra, hogy ne fogadjunk el legalább itt, az Igazságügyi bizottságban házzabállysértő határozatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, kénytelen vagyok a figyelmébe ajánlani egy 2012. június 11-én lefolytatott szavazást a Házban, amelyik az alkotmánybírói próbát is kiállta: négy kérdés tekintetében az akkori Alkotmányügyi bizottság A- és B-változatot terjesztett elő, az Országgyűlés elfogadta a B-változatot, és ezért a népszavazásokat nem írta ki, és így az A-változatokról már nem is szavazott. Itt van a kezemben a jegyzőkönyv, nagyon szívesen odaadom, olvassa el! *(Dr. Bárándy Gergely: Nem. Majd még hozzászólok.)* Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Csak egy rövid megjegyzésem lenne ahhoz, amit itt a Szocialista Párt előadott, elsősorban Bárándy képviselő úr az előbb, hogy 180 ezer ember akaratának utat kellene engedni; azt hiszem, így fogalmazott. Érdekes, amikor hétfőn az Országgyűlésben 3 millió 360 ezer ember akaratára hivatkoztunk, akkor önök nem vettek részt az Országgyűlés ülésén, mert úgy gondolják, hogy nem fontos 3 millió embernek az akarata. Bezzeg 180 ezer embernek itt engedjünk utat minél hamarabb, mert ezt a Magyar Szocialista Párt követeli. *(Gógös Zoltán: De ez jogilag érvényes! Az meg nem!)* Hát, sokat elmond az önök népakaratról vallott felfogásáról ez az egész számháború, hogy így mondjam! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): *(Nevetve:)* Hát, ritkán hall az ember ilyen csúsztatásokat... *(Derűtség és moraj a kormánypárti oldalon.)* Szóval, tisztelt képviselőtársaim, akkor hozzuk ide, hogy végül is akkor, nem tudom, egyesületet tíz emberrel lehet alapítani, hol van ez a 180 ezerhez! Hát alma meg körte a kettő! Azért, mert mind a kettőt úgy mondjuk, hogy népszavazás... - csak éppen más stádiumban vagyunk, tisztelt képviselő úr!

Azt tudom önnek mondani, hogy a kiíráshoz 200 ezer aláírás kell, az érvényességhez pedig, az egyébként önök által megváltoztatott szabályok alapján 50 százalék plusz egy fő. Ugye? Nem mi változtattuk meg a szabályt, mi ezt elleneztük! Az az igazság, hogy ez egy megtörtént népszavazás volt, amely érvénytelen és eredménytelen. Érvénytelen és eredménytelen - ez a közjogi hatása! És egy érvénytelen és eredménytelen népszavazáshoz, azt gondolom, az ember úgy áll hozzá, ahogy egy érvénytelen és eredménytelen népszavazáshoz, egy sikertelen népszavazáshoz hozzá kell állni.

Egyébként pedig jelen esetben az Országgyűlésnek közjogi szempontból is joga van arra, hogy elrendelje a népszavazást. Ezen vitatkozunk most. Míg az egyik egy lefutott történet, ami sikertelen volt; ez pedig nem egy lefutott történet, mert 100 ezer

fölött közjogi szempontból nekünk dönteni kötelességünk erről. Ezt a kettőt összehasonlítani, tisztelt képviselőtársam, elég érdekes! Még egyszer mondom, ha csak a létszámokkal dobálózunk, akkor lehetne más területről is különböző létszámokat hozni, és igen, egy egyesület alapításához kevesebb ember kell, mint egy népszavazás kiírásához; egy népszavazás kiírásához meg kevesebb ember kell, mint egy népszavazás eredményes és érvényes lebonyolításához. Ez a helyzet! Ezeket összekeverni, én azt gondolom, több mint csúsztatás. Jó, erről ennyit, nem érdemel több szót. *(Budai Gyula távozik az ülésről.)*

A másik, amit Rubovszky elnök úr mondott, arra viszont csak egy dolgot szeretnék reflektálni. Valószínűleg Rubovszky elnök úr is ott volt azon a házbizottsági ülésen - én csak az eredményét hallottam -, ahol az LMP képviselőcsoportja arra hivatkozott, hogy annak idején a házelnök, személyesen Kövér László lehetőséget adott egy miniszterelnöki felszólalásra történő reakcióra egy nem frakcióvezető-helyettesnek, majd egyébként az LMP nem frakcióvezető-helyettesének nem adott erre lehetőséget, merthogy nem volt frakcióvezető-helyettes. És ekkor a házelnök azt reagálta, hogy ez esetben nem most hibázott, hanem akkor, az nem volt akkor helyes. Na most, tisztelt elnök úr, erre én is ezt tudom mondani. Lehet, hogy 2012-ben erre volt példa, de azért, mert akkor sikerült egy házszabálysértő gyakorlatot bevezetni, most ugyanerre a házszabálysértő gyakorlatra hivatkozni azért, hogy még egy házszabálysértő határozatot el tudjunk fogadni, erre tényleg azt tudom mondani reakcióként, amit Kövér László mondott akkor arra az esetre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A párhuzammal kapcsolatban arra szeretnék hivatkozni, hogy tessék visszaemlékezni az ügyrendi vitára, amikor ez az egész népszavazási kérdés szóba került. Engem az akkor kialakított álláspontból az győzött meg az ellenkező irányában, hogy ez a vagylagos megoldás, ami szerintem is a jogalkotási törvénybe ütközik, kiállta az Alkotmánybíróság próbáját, ez a 2012-es gyakorlat. Akkor az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy rendben van. Ezek után nem akarok szembemenni velük.

Másrészt pedig csak egyetlen megjegyzést szeretnék tenni, nevezetesen azt, hogy ha és amennyiben a 200 ezer aláírást megszerezte volna a Szocialista Párt *(Dr. Bárándy Gergely: Meg ha nem csalták volna el!)*, akkor erre a vitára nem kerülhetett volna sor, mert akkor az Országgyűlést kötelezettség terhelte volna. Ha viszont nem szerezte meg, akkor tessék eltérni azt a vitát, amikor a kormányoldal kifejti az álláspontját, hogy miért nem támogatja a népszavazási kezdeményezést!

Kíván még valaki szólni? Vas Imre alelnök úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az Alkotmánybíróság nyilván azért hagyta ezt jóvá, mert a házszabály azt írja, hogy az előterjesztésnek egyértelműnek kell lenni. Most képzelje el azt képviselőtársam, hogy ha mondjuk, az A-változat elhagyására érkezett volna módosító javaslat, és az Országgyűlés mégis elrendeli - akkor mi alapján határozza meg a költséget? Mert ugye az Országgyűlésnek ezt úgy fogja fölteni a levezető elnök, hogy elrendeli-e - nyilván a kérdés ismertetése után - az adott kérdésben a népszavazást. És nyilván, ha igen, akkor az A-változat lép hatályba, ha nem, akkor pedig a B-változat. *(Dr. Bárándy Gergely: Ezt most nem mondod komolyan?!)*

A másik pedig: továbbra is fenntartom, hogy számos érvet elmondtunk. Azt is elmondtam egyébként, hogy akkor, amikor mi a 2007. október 23-ai hétvégén négy nap alatt összegyűjtöttünk 350 ezer érvényes aláírást... *(Gőgös Zoltán: Ezt nem mondod komolyan!)* - hát, az négy nap alatt volt *(Gőgös Zoltán: Inkább két hónap!)* -

, Gógös Zoltán képviselőtársam meg 60 nap alatt tudott... *(Dr. Bárándy Gergely: Persze! Meg kétfélmillióan voltak a Kossuth téren! Tudjuk!)*

ELNÖK: Elnézést, képviselő urak! Itt nem számháborút folytatunk! Itt érdemi vitát folytatunk!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ezt az akkori Országos Választási Bizottság állapította meg, úgyhogy... Én tudom, hogy azok az érvek valahogy úgy elsuhannak a fülük mellett, amelyek az önök álláspontját nem támasztják alá *(Gógös Zoltán: Mert ez mind nem szakmai érv!)*, de az az igazság, hogy nem tudták a 200 ezer aláírást összegyűjteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ember néha tényleg azt gondolja, hogy bizonyos dolgoknál elképesztőbbet már nem hallhat itt, de azért mindig sikerül túlszárnyalni.

Szóval, Vas képviselő úr, jó, rendben van, akkor kövessük a maga logikáját! Akkor ezek szerint ha egy törvényjavaslatot majd előterjesztünk, akkor ott is előterjesztjük azt, hogy az Országgyűlés elfogadja a törvényjavaslatot, B-verzió: nem fogadja el a törvényjavaslatot. Hát, ne vicceljünk már! Pontosán arról szól ez a történet, hogy ha a bizottság a módosító javaslat elfogadásával előterjeszteni azt, hogy a javaslat az, hogy kiírja a népszavazást, akkor az Országgyűlés dönthet igennel vagy nemmel. Mint egyébként bármelyik más törvényjavaslat esetében. Ott sem terjesztünk elő kétféle verziót, hogy támogatja is a bizottság, meg nem is támogatja! És akkor majd eldönti a parlament, hogy igennel szavaz vagy nemmel, mind a kettőre! Képviselő úr, gondolja már át, hogy mit beszél!

A másik, és ez tényleg csak egy megjegyzés, nem akarok ezen lovagolni, csak ha már szót kértem: ez a szakmai érv, képviselő úr? Komolyan? Hogy önöknek sikerült háromszáz-valamennyit...? Tudja ezt a fogalmat, hogy mi az, hogy szakmai érv? *(Dr. Vas Imre: Ismerem.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel, remélem, lezárhatom a vitát. Határozathozatal következik.

Először is dönteni kell, hogy az előterjesztés megfelel-e a határozati házszabály 44-45. §-ában foglaltaknak. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság megállapította, hogy a házszabályi előírásoknak megfelel.

A következő kérdés, hogy a Gógös Zoltán és Kész Zoltán képviselő urak által betervezett módosító indítványt a bizottság támogatja-e. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy ezt a módosító indítványt nem küldi tovább. Ebből az következik, hogy a részletes vitát lezárom. *(Dr. Bárándy Gergely, Teleki László és Gógös Zoltán távoznak az ülésről.)*

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/12532. számú törvényjavaslat

Áttérünk a képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételére. Az első az országgyűlési törvényről szóló módosító indítvány, amelyet Kósa Lajos T/12532. szám alatt terjesztett elő.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a bizottsági ülés előtt Vas Imre alelnök úr csatlakozott az előterjesztőhöz, ezért az előterjesztői jogokat ő fogja gyakorolni. Kérdezem az alelnök urat, hogy mit előterjesztő kívánja-e indokolni az előterjesztést. Igen, megadom a szót.

Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Technikai jellegű törvényjavaslatról van szó. Az 1. § szerint a Magyar Államkincstár a frakcióknak külön fizetési számlát vezet. Ez jelenleg is így van, de ezt szükséges törvényben is megjeleníteni. Másrészt pedig átcsoportosításokra ad lehetőséget a frakciók költségvetésén belül.

Kérem, támogassák a tárgysorozatba vételt. Ismereteim szerint a pártok között erről megegyezés van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok.

Határozathozatal

Határozathozatal következik. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag tárgysorozatba vettük. Köszönöm szépen.

b) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/11821. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Következik a Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/11821. számú törvényjavaslat; előterjesztője Szabó Timea képviselő asszony. Ennek a tárgyalását egyszer már elhalasztottuk, úgyhogy ebben most a 60 napos határidőn belül döntenünk kell.

Kérdezem a képviselő asszonyt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését szóban. Igen, megadom a szót. Parancsoljon!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm. Ez a módosítás arról szól, hogy ugyan az Alaptörvényben szerepel a nők és a férfiak egyenjogúsága, azonban az egyenlő munkáért egyenlő bért elve nem szerepel eddig, miközben tudjuk, hogy ez egy egyre erősödő probléma Magyarországon. Egy nemrég napvilágot látott felmérés szerint a nők átlagban ugyanazért a munkáért 15 százalékkal kevesebb bért kapnak, ami azt jelenti, hogy éves szinten gyakorlatilag a nők két hónapot ingyen dolgoznak. Miközben az Európai Unió alkotmányában szerepel egyébként a nők egyenlő mértékű bérezésére vonatkozó paragrafus, addig a magyar Alaptörvényből ez hiányzik. Szeretnénk ezt az elvet is rögzíteni, azért, hogy Magyarországon is tükröződjék az az elhatározás, elköteleződés, hogy a nőket és a férfiakat egyenlő mérce szerint ítéljük meg. Sajnos a nőket ilyen szempontból amúgy is több hátrány éri. Látjuk a KSH kimutatásaiban, hogy a szegénység is az egyszülős családokat sújtja a leginkább,

márpedig az egyszülős család általában az édesanya és a gyerekei által megalkotott családokat jelenti.

Tehát különösen fontos lenne segíteni a nőket is ezen a téren, és ezt az Alaptörvény szintjén elviekben is rögzíteni, hogy törekedni fog az ország arra, hogy a nőket ugyanolyan bérezésben részesítse ugyanazért a munkáért, mint a férfiakat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Vas Imre alelnök úrnak.

Hozzászólás

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyrészt szerintem ezt ma is rögzíti az Alaptörvény, méghozzá abban a cikkben, amelyet képviselő asszony ki akar egészíteni. XV. cikk (3) bekezdés: a nők és a férfiak egyenjogúak. Ez mindenre kiterjed, így a díjazásra, munkabérrre is. Az állami szférában ez természetesen egyértelműen megvalósul, ahol bértáblák vannak, az országgyűlési képviselőtől a köztisztviselőn, állami tisztviselőn keresztül a rendőrökig, katonákig. Azokon a helyeken, a magánszférában, ahol nem bértáblázat van, a statisztikák szerint ez egyébként valóban így van, de ezt csak úgy lehetne megvalósítani, ha mindenhol, a legkisebb cégtől a legnagyobbig bértáblát vezetnénk be. Szerintem ezt így elég nehéz lenne megvalósítani.

A célban természetesen egyetértünk, tehát nem erről van szó, hogy nem értenének abban egyet, csak szerintünk ezt az Alaptörvény most is írja. S ha valaki csak azért kap kevesebb díjazást, mert ő nő - vagy éppen férfi -, akkor nyilván az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz fordulhat, egyébként ma is. Úgyhogy én úgy gondolom, ha ezen a területen ezt kinyitjuk, hogy írjuk bele az Alaptörvénybe, akkor egyébként számos területen kinyithatnánk, és akkor lehetne egy olyan hosszú alaptörvényünk, mint mondjuk, Ausztriának. De a mi Alaptörvényünk az aránylag rövidebbek közé tartozik még így. Úgyhogy nem gondolom, hogy minden részletszabályt egyébként az Alaptörvényben kellene rögzíteni. Ha bárhol bárki, akár az Országgyűlés, akár miniszter vagy a kormány vagy egy önkormányzat ezzel ellentétes rendeletet kívánna hozni, akkor azt nyilván az Alkotmánybíróság megsemmisítené. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság részéről nem látok jelentkezőt. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reflektálni.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Igen, szeretnék. Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon fontos szempontokat hozott fel Vas Imre képviselőtársam. Még egyszer elmondanám, hogy szerintem, illetve nemcsak szerintem, hanem az Európai Unió szerint sincs ez konkrétan rögzítve az alkotmányban, hiszen az Európai Unió alkotmányában is külön paragrafusban szerepel a nők és férfiak bérezésére vonatkozó előírás. Tehát én ezt nem gondolnám túlzott részletszabályozásnak, amiről képviselőtársam beszél, ha maga az Európai Unió sem gondolja ezt túlzott részletszabályozásnak.

Abban elviekben igaza van, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz lehet fordulni ebben az ügyben, csak sajnos a gyakorlatban nincs igaza. Az elmúlt, azt hiszem, három évben kilenc esetet vizsgált az Egyenlő Bánásmód Hatóság, mind a kilencet elutasította, ugyanis pontosan a szabályozás hiányossága miatt nem lehetett bizonyítani azt, hogy egy nő azért kap kevesebb bérezést, mert egyébként nő és nem

férfi. Úgyhogy sajnos ez a gyakorlatban nem működik. Ez nyilván nem úgy van megfogalmazva egyébként a munkahelyeken, hogy valaki kimondottan azért kap kevesebb bért, mert azt mondják, hogy ön nő, ezért kevesebb bért fog kapni, hanem máshogy van sajnos a munkaköri leírása megfogalmazva, ki tudják játszani azt, jogszabályokkal és egyéb belső szabályokkal, hogy ne kelljen ugyanannyi bérezést kapnia. Itt nem a bértábla a megoldás, hanem az, hogy a kormány sokadik kezdeményezésre végre leüljön azokkal a szakszervezetekkel, akik erről kívánnak évek óta tárgyalni a kormánnyal. Nagyon konkrét javaslataik vannak arra vonatkozóan, például különböző vállalati monitorozásra vonatkozó javaslatok, hogy hogyan lehetne ezt ténylegesen ellenőrizni bértábla nélkül is, akár a munkaköri leírásokkal, akár egyéb módokon hogyan lehetne törekedni és ténylegesen a gyakorlatban elérni ezt a célt.

Én azt javaslom továbbra is, hogy ezt ültessük be az Alaptörvénybe, és emellett egyébként kezdődjenek meg a kormány részéről ezekkel a szervezetekkel a tárgyalások, hogy a gyakorlatban ténylegesen megvalósulhasson ez a cél. Megint csak hangsúlyozom, a gyerekes családokat sújtja a leginkább ez a probléma, és egyébként nemcsak az állami szférában; az állami szférában van egy átlagos 15 százalékos különbség, sajnos a versenyszférában ez elérheti az 50 százalékos bérkülönbséget is. Úgyhogy nagyon jelentős a probléma. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor határozathozatal következik.

Határozathozatal

Kérdezem, ki támogatja az Alaptörvény módosítására irányuló önálló indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Képviselő asszony, arra tennék indítványt, hogy a következő c) és d) pontban szereplő önálló indítványokról együttes vitát folytassunk le, tekintettel arra, hogy az egyik az ügyészségi törvényről, a másik pedig ugyanennek az alkotmányos alapról szól. Hozzájárul, képviselő asszony?

SZABÓ TIMEA (független): Sőt, ha javasolhatom, elnök úr, én még az e) alpontot is idevenném egyben, miután tartalmilag összetartozik a három javaslat, és a szavazás természetesen mehetne külön.

c) A korrupcióellenes ügyészségről szóló T/12139. számú törvényjavaslat

d) Magyarország Alaptörvényének hatodik módosítása címmel benyújtott T/12140. számú törvényjavaslat

**e) A bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló T/12141. számú törvényjavaslat
(Együttes tárgyalás)**

ELNÖK: Jó, akkor ezzel egyszerűsödik a helyzetünk. Tehát a c), d), e) pontokban a T/12139., T/12140. és T/12141. számú törvényjavaslatok tárgysorozatba vételének együttes vitáját megnyitom.

Kérdezem képviselő asszonyt, kívánja-e kiegészíteni. Igen, megadom a szót. Parancsoljon!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem fogom nagyon részletezni, hiszen most már harmadszorra hozzuk be ezt a törvényjavaslatot a korrupcióellenes ügyészség felállítására vonatkozóan, illetve a bejelentők védelméről szóló törvényjavaslatot is, amely ehhez kapcsolódik. Amiért újra behoztam ezt az indítványt, az az, hogy az Európai Bizottság Magyarországra vonatkozó 2016. évi országjelentésében szerepel az, hogy nincs haladás Magyarországon a korrupció elleni fellépésben, és a magas szinten elkövetett korrupciónak csupán kivételes esetben van bármilyen büntetőjogi következménye.

Többször átvettük már itt a bizottságban részletesen is azt, hogy miért van szükség külön egy korrupcióellenes ügyészség felállítására; hogy hogyan választaná meg az Országgyűlés kétharmaddal a korrupcióellenes főügyészt; milyen jogosítványai lennének, ki ellenőrizné ezeket - én most nem ismeretem itt még egyszer, ezek világosak -; illetve hogy miért szükséges a bejelentők védelméről szóló intézmény felállítása. Sajnos az elmúlt években most már az Európai Bizottság szerint sem változik a helyzet, sőt Magyarország folyamatosan hátrébb sorolódik a korrupciós európai listákban.

Úgyhogy azt gondolom, mégiscsak meg kellene fontolnia ezt a kormánypártoknak is, hogy támogassák ezt a javaslatot. Korábban, fél évvel ezelőtt, egy évvel ezelőtt is ígéretet kaptunk többek között arra vonatkozóan, hogy akár a képviselők vagyonyilatkozatáról szóló jogszabályt is érdemben módosítsák. Ebben sem láttunk előrelépést, amit önök megígértek, pontosan ennek a törvényjavaslatnak a vitája kapcsán itt a bizottságban. Úgyhogy arra kérem kormánypárti képviselőtársaimat, még egyszer gondolják át ennek a szükségességét, és tegyünk konkrét lépéseket arra vonatkozóan, hogy Magyarországon visszaszorítsuk a korrupciót. Elmondtam, most is el fogom mondani: évente konzervatív becslések szerint 500 milliárd forint áramlik ki a korrupciónak köszönhetően a magyar államkasszából. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt hat évben 3000 milliárd forint tűnt el Magyarországon, amit lehetne a gyerekéhezés felszámolására fordítani, lehetne az egészségügy rendbetételére fordítani, és lehetne, mondjuk, béremelésekre fordítani.

Tegyünk erőfeszítéseket közösen annak érdekében, hogy megállítsuk ezt az esztelen pénzkiráramlást! És mondjuk, Polt Péter helyett legyen végre egy olyan korrupcióellenes főügyész, aki hajlandó is kivizsgálni ezeket az ügyeket! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-frakciónak továbbra is az az álláspontja, hogy a Legfőbb Ügyészség és a legfőbb ügyésznek alárendelt szervek jól végzik ezeket a feladatokat, akár beleértve nyilvánvalóan a rendőrséget, illetve a NAV nyomozóit is. Tehát továbbra sem látjuk szükségét felállítani a korrupcióellenes ügyészséget, különösen azért, mert igen bonyolult felelősségi és hatásköri viszonyokat alakítana ki a legfőbb ügyész és a korrupcióellenes ügyészség vezetője között.

Látunk egyébként olyan országot, ahol van korrupcióellenes ügyészség; van olyan ország, ahol az egész államgépezet működését gátolja, s bizonyos, magyar nemzetiségű önkormányzati vezetőknek a megfigyelmezésére használják, miközben amikor mással szemben kellene eljárást indítani, akkor nem ennyire aktívak. S olyanról is tudunk, amikor a korrupcióellenes ügynökség - ugyan ez ügynökség - megbízott vezetőjénél 122 millió dollár készpénzt találtak a nyomozók; ez magyar

forintra átszámítva nagyjából 34 milliárd forint - ennyi készpénzt tartott otthon. Nem hiszem, hogy akár egyikre, akár másokra Magyarországon szükség lenne.

S mondom, az ügyészség, a rendőrség, a NAV-nyomozók ebben a tekintetben végzik a munkájukat. Ezért nem támogatjuk egyik javaslat tárgysorozatba vételét sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Egyrészt nyilván fenntartom a korábbi vitákban elmondott érveimet, mert ugye nem először tesz javaslatot ennek az intézménynek a létrehozására. Másrészt annyival szeretném kiegészíteni az eddigi álláspontomat, hogy a felszólalásának a végén, de szerintem már korábban is kifejtette az indítványának a valódi mozgatórugóját: hogy nem bíznak Polt Péter legfőbb ügyész személyében, az ő tevékenységének a kritikájaként nyújtják be ezt a törvényjavaslatot. Szerintem ennek van alkotmányos módja, hiszen a legfőbb ügyész évről évre beszámol az Országgyűlésnek, tehát van annak alkotmányos módja, hogy a legfőbb ügyész munkáját kritizálják.

Az, hogy a javaslatukban létrehoznának egy párhuzamos ügyészséget, tehát nyilván hivatalban maradna a jelenlegi legfőbb ügyész az elképzelések szerint, de a hatáskörének egy részét kiszerveznék alóla, és egy meglehetősen izgalmas gondolatkísérlet az, hogy milyen módon kerülne kiválasztásra a korrupcióellenes főügyész; tehát mindez az alkotmányjogi megoldás nem adekvát válasz arra, hogy nem elégedettek vagy nem bíznak Polt Péter legfőbb ügyész tevékenységében. Tehát nem tudom, mi szükség van arra, hogy egy alkotmányjogi megoldással is, vagy hogy mondjam, egy szervezeti változással is kifejezzék ezt a bizalmatlanságot, mert könnyen előállhat az a helyzet, hogy bárki lesz Magyarországon a legfőbb ügyész, az a párt vagy az a politikus, aki feljelentést tesz, és nem az ő feljelentése szerint fog eljárni az ügyészség, az bizalmatlan lesz a legfőbb ügyéssel szemben. Erre volt példa az elmúlt huszonöt évben, hogy akármelyik oldalról is, de nem voltak elégedettek az ügyészség eljárásával. Ez abból adódik, hogy az ügyész, az ügyészség önálló alkotmányos felelősséggel bír, és nyilván más a feljelentő pozíciója ezekben az ügyekben, és más az ügyészségnek vagy a bíróságnak a pozíciója. Ezt meg kellene szokni. Megjegyzem, nekem is nehezemre esett, hogy számos ügyben, amelyben egyébként én tettem feljelentést, mostanában értek véget a bírósági eljárások, és hát, címeres gazembereket - akiket most direkt nem nevezek meg, nehogy bepereljenek érte, de címeres gazembereket - mentett föl a bíróság ezekben az ügyekben.

No, tisztelt képviselő asszony, amire hivatkozott Vas Imre, az egy komoly probléma: ahol a közvetlen közelünkben működik ilyen korrupcióellenes ügyészség, ott meglehetősen kétes a tevékenysége. A romániai magyar sajtó attól hangos, hogy célzottan vadásszák le a romániai magyar politikusokat. Például itt van Kolozsvár alpolgármesterének az esete, akit a DNA felfüggesztett az alpolgármesteri tisztsége ellátásából, miközben a polgármester ellen is vannak nyomozások, de őt a helyén hagyták. Érdekes, az egyik egy magyar politikus, a másik egy román politikus... Tehát én nem állítom azt, hogy mindenféle korrupcióellenes ügyészség ilyen szelektíven működne vagy így működne, de azt kell mondjam, hogy ahol létezik ilyen ügyészség, ott csupa rossz példáját látjuk annak, hogy hogyan működik ez a korrupcióellenes ügyészség. Mielőtt benyújtották a javaslatot, nyilván tanulmányozták a DNA tevékenységét. Önszorgalomból magam is figyelem a román korrupcióellenes ügyészség tevékenységét, és azt látom, hogy legalább annyi kárt okoz, mint amennyi hasznot hajt. Nem állítom, hogy valótlán vagy alaptalan eljárásokat folytat, de nagyon

erős fegyver egy ilyen nagy hatáskörű, nagyhatalmú, gyakorlatilag elszabadult hajóágyú módjára viselkedő korrupcióellenes ügyészség.

Nem hiszem, hogy ez az egyetlen módja az igazi korrupció elleni harcnak. Például Olaszországban azért kevésbé lehet politikai vádakkal illetni az ottani ügyészség korrupcióellenes tevékenységét, bár nyilván ott is megteszik, hogy politikai viták kereszttüzébe kerül. De azért mindenesetre Olaszországban kisebb az esélye annak, hogy ott politikai célokra használják föl a korrupcióellenes ügyészséget, mint például Romániában. Nekem úgy tűnik, hogy ez utóbbi országban nem sikeres ez a modell.

De visszatérek az eredeti problémámhoz, hogy alapvetően szervezetileg, amit mondott Vas Imre, a magyar ügyészség hatáskörében minden olyan intézkedési lehetőség benne van, amit önök a korrupcióellenes főügyésznek szeretnének adni. A személy nem tetszik önöknek. Ismerjük ezt a problémát, ez egy politikai probléma, de erre nem feltétlenül egy másik intézményt kell létrehozni. Ha nem tetszik a személy, nyilván a parlamenti ellenzéknek vannak eszközei. Nem állítom, hogy minden eszköze megvan; alkotmányos eszközei vannak arra, hogy kérdéseket lehet feltenni a legfőbb ügyészhez - éppen a tegnapi napon is csuklózatták az ellenzéki képviselők a legfőbb ügyészt -, lehet a beszámolóí során vitába szállni vele, és sok mindent meg lehet tenni. Egyet nem lehet tenni egyébként, azt alkotmányos okokból nem lehet: a konkrét büntetőeljárásokban elvárásokat megfogalmazni a legfőbb ügyésszel szemben. És szerintem ez jól is van így, hogy nem lehet ilyet tenni. Ez nyilván a hatalmi ágak elválasztásának elve miatt van így.

Tehát mindezek alapján én egyszerűen nem támogatom azt az alkotmányos modellt, amelyet önök javasolnak. Korábban arra utaltam, hogy az ügyészségen belül is létre lehet hozni és létre is hoztak kifejezetten korrupcióellenes szervezeti egységeket. De ez az alkotmányos modell, ahol egy kétféjű ügyészség jön létre, lesz egy általános főügyész, meg lesz egy korrupcióellenes főügyész; ráadásul olyan bornírt ötletekkel, mint hogy a korrupcióellenes főügyészt az önök javaslata szerint egy olyan jelölőbizottság választaná ki, ahol 4:2 arányban az ellenzéki pártok vannak többségben... *(Szabó Tímea rázza a fejét.)* Bocsánat, a jelölőbizottság tenne rá javaslatot, egy 4:2 arányos bizottság. Az ilyen javaslatok, hogy mondjam..., arra jók, hogy... *(Szabó Tímea rázza a fejét.)* De így van! A jelölőbizottság összetétele az önök álláspontja szerint a frakcióval rendelkező pártok egy-egy küldötte, plusz a frakcióval nem rendelkező képviselők még egy küldötte - ez a mai magyar parlamenti arányok szerint 4:2 az ellenzék javára. *(Szabó Tímea: És utána négyötöddel kell megválasztani a javaslat szerint!)* Ami azt jelenti, hogy... *(Szabó Tímea folyamatosan közbeszól.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, az a kérésem *(Szabó Tímea: Bocsánat.)*, én igyekszem betartatni a rendet, ezért kérem, szíveskedjen... *(Szabó Tímea: Majd utána elmondom.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak azért mondtam el ezt a példát, hogy lássa, hogy elolvastam a javaslatát. *(Derűltség.)* Kifejezetten érdekelt, hogyan akarják kiválasztani a korrupcióellenes főügyészt. Ez nyilvánvalóan a teljes működésképtelenség és döntésképtelenség veszélyét vetíti előre, hogy miközben a jelölésben többségben vannak az ellenzéki pártok, aközben a választásban a kétharmados többséget írják elő a parlamentben. Ebből az lesz, hogy nem lesz ilyen főügyész, ha ilyen szabályokat teszünk a törvénybe.

De ez csak egy részletkérdés, csak még egyszer mondom, vannak ilyen ötleteik, amelyek erősen megkérdőjelezzik a javaslat átgondoltságát. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor alelnök úr jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, nagyon röviden. A javaslat azért, nyilván számos módosító javaslattal, úgy gondolom, kiegészítendő, de ettől függetlenül fontos, hogy foglalkozzunk vele. A Jobbiknak egy régi vesszőparipája, hogy amit látunk, az gyakorlatilag minden, csak nem hatékony harc a korrupció ellen. Lehet azt mondani, hogy itt személyekkel van bajunk - az ügyészségnek a munkájával van bajunk, Répássy Róbert képviselőtársam! Elég, ha egy dolgot mondok önnek, nyilvánvalóan hallotta azt a közadat kikérésemet, amely a Kehi-feljelentésekre vonatkozott. Rendben van, ellenzéki feljelentéseket elutasítanak - idézőjelben, hogy „rendben van” -; a Kehinek másfél év alatt 50 milliárd forint értékben dobálták vissza a feljelentését. 50 milliárd forint értékben! A jobbik.hu/kehi-n megnézheti ön is, ott van a 66 ügyet felsoroló lista. Ez azt jelenti, hogy vagy el sem rendelték a nyomozást, vagy elrendelték, de megszüntették. Tehát ha ez így van - és még csak a Kehiről beszélünk, ahol nem tökkelütött emberek dolgoznak, hanem értik a munkájukat, és ráadásul egy kormányzati szerverről beszélünk, tehát még azt sem lehet mondani, hogy mindenre ráugranának -, és ha az is igaz, amit ön mond, hogy egyébként az ügyészség betartja a jogszabályokat, akkor viszont a jogszabályokon kell változtatni. Mert az tarthatatlan állapot, hogy a pénz eltűnik, a közpénzt ellopják, de nincs felelős! Ezt, akármilyen módon, de meg kell oldani!

Lehet az is egy megoldás, hogy önök, mondjuk, a hűtlen kezelés tényállását változtatják, és utána ez az ügyészség el tud járni - rendben van, ám legyen -, de az, hogy nem csinálnak semmit, ezzel tulajdonképpen bűnrészesek abban, hogy folyamatosan megy ki a közpénz, felelősök nincsenek; arról nem is beszélve, hogy a pénzt senki nem szerzi vissza. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, de a hűtlen és a hanyag kezelés egyébként nem a korrupciós bűncselekmények között van a Btk.-ban felsorolva.

ELNÖK: Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Vas képviselőtársam, persze lehet rendszertani vitát folytatni. Alapvetően, a legtöbb esetben, amikor elsíbolják a közpénzt, akkor nem feltétlenül bizonyítható az, hogy valaki korrupciós jelleggel tette ezt. Szerintem a felelősségre vonást meg kell hogy alapozza az, hogy a pénz eltűnt, a pénzt elsinkófálták, előnytelen szerződést kötöttek; másodrendű dolog az, hogy milyen tényállás alapján. Ebből is egyébként, amit ön mondott, az tűnik ki, hogy rosszak a magyar jogszabályok, és az ügyészség gyakorlatán túl - mert szerintem a jogszabályok is rosszak, és az ügyészségnek is rossz a gyakorlata - valószínűleg mindkettőhöz hozzá kellene nyúlni. Ha önök félnek az ügyészséget vagy az ügyészség szervezetét bármilyen módon, meghatározó módon átalakítani, akkor legalább a jogszabályokat alakítsák át! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről nincs több hozzászólás. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakoznék jobbikos képviselőtársamhoz, és elsősorban Répássy képviselőtársamnak mondanám, hogy itt nem a személyekkel van a probléma, hanem rendszerszintű probléma van és szemléletbeli probléma van. Az a baj, már az indokolásából is az tűnt ki, hogy önök azért mégiscsak a politikának akarják alárendelni ezeket a szerveket, akár a NAV-ot - ha már Vas Imre említette -, akár az ügyészséget, hiszen érvként is azt hozta fel, hogy de hát akkor a kormánypártok és az ellenzéki pártok milyen arányban választják meg ezeket az embereket. Pontosan az lenne a lényeg, hogy ne ezek a szempontok legyenek a legfontosabbak a legfőbb ügyész és ezeknek az egyébként függetlenként működő szervezeteknek - vagy ugye ahogy működniük kellene - a vezetőinek a kiválasztásában. Tehát amikor arról beszélünk, hogy de ha 2:4 arányban választanák meg a bizottságban vagy tennének javaslatot a korrupcióellenes főügyész személyére, akkor az hogyan nyilvánulna meg a gyakorlatban: pont ez a lényeg, hogy egy független, politikától független személyt tudjanak konszenzussal megválasztani. Nem véletlenül szerepel a javaslatban az, hogy utána négyötöddel kelljen erre a személyre javaslatot tenni, és utána a parlament kétharmados többséggel fogadja el. Ennek pont az a lényege, hogy sikerüljön egy közösen kialakított, a politikától teljesen független embert megválasztani. Tehát én azt gondolom, pontosan ez a szemlélet a rossz, hogy önök mindig azt gondolják, hogy a politikának és politikai érdekeknek kell alávetni akár a legfőbb ügyész személyét, akár a NAV-elnök személyét.

Az, hogy Polt Péterrel egyébként ténylegesen is bajunk van, hát, az teljesen érthető. Nem mi találtuk ki, le van írva az atlatszo.hu-n, hogy ilyen rekord alacsony számú nyomozás nem indult még, mint az elmúlt öt évben korrupciós ügyekben. És egyébként az, hogy Répássy képviselőtársamnak most értek véget a bírósági szakaszba jutott ügyei, az pont azt jelentette, hogy a korábbi ügyészség legalább elindított nyomozásokat, és eljutott bírósági szakaszba egy-egy ügynek a vizsgálata. A Polt Péter vezette főügyészség nyomozni sem hajlandó ilyen ügyekben. *(Elnök: Ezeket Polt Péter indította.)* Vegyünk egy nagyon konkrét példát: Tiborc Istvánnak, Orbán Viktor vejének a közvilágításos botránya kapcsán csak akkor volt hajlandó elindítani a Polt Péter vezette főügyészség nyomozást, amikor az OLAF, az Európai Csalás Elleni Hivatal elindította európai szinten ezt a nyomozást.

Az, hogy egyébként önök csak Romániát tudják felhozni rossz példaként, és utána azt mondják, hogy sok példát tudnának mondani, de mindig csak Romániát mutatják *(Dr. Vas Imre: Oroszországról is lehet.)* - lehet beszélni a horvátországi példáról, és lehet beszélni a belga példáról. Tehát akkor vegyék azt is, ahol viszont nem politikailag motivált, vagy ahol, mondjuk, nincsenek magyar kisebbségek, akikre rá lehet ezt húzni!

Vas Imre képviselőtársamnak mondom, azon egyáltalán nem csodálkozom, és nem vettem döbbenettel tudomásul, hogy a Fidesz továbbra sem látja szükségesnek a korrupcióellenes főügyészség felállítását. Ez nyilvánvaló, hiszen a korrupciós ügyek 90 százaléka a Fideszhez kötődik. Ezért nyilvánvalóan annyira nem meglepő, hogy önök nem tartják szükségesnek ennek az intézménynek a felállítását.

Azt viszont hadd cáfoljam kategorikusan, hogy itt bonyolult viszonyrendszer lenne a legfőbb ügyész és a korrupcióellenes főügyész között, hiszen teljesen világosan elválna a kettő: a korrupcióellenes főügyészség csak a korrupcióellenes ügyeket vizsgálná, a főügyészség pedig az összes többi ügyet. Ez nem egy annyira bonyolult

viszonyrendszer, még ha ezen mosolyog is képviselőtársam, mint ahogy ezt ön próbálja beállítani.

Én továbbra is azt kérem, nem véletlenül teszik egyébként és tesszük mi is sorozatban a feljelentéseket, akkor is, ha sajnós nagyjából tudjuk, hogy mi lesz ezeknek a sorsa, hogy igenis, nyoma legyen, és nyoma lesz ezeknek a feljelentéseknek, és ha már nem Polt Péter lesz a főügyész, akkor elő fogják venni újra ezeket az ügyeket, bizony, mert ott lesz az összes akta! És annak is nyoma lesz, hogy Polt Péter nem volt hajlandó egyébként semmit nyomozni ebben az ügyben!

A NAV-ot meg ide behozni, Vas Imre képviselőtársam, azzal a Tállai volt államtitkárral, aki NAV-elnök is egyben (*sic!*), aki most fog egy sporthotelt építeni, ki tudja, hány milliárd forintból Mezőkövesden, és aki az NB II-es csapatának (*Közbeszólások: NB I-es!*) a stadionjára is kapott százmillió forint...

ELNÖK: Az a kérésem, hogy maradjunk a tárgynál, jó?

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Nem, ez azért szemléletes példa, mert nem független a kormánytól! Amikor a kormánytól kap ő közvetlenül, egy NAV-elnök ilyen milliós meg milliárdos támogatásokat, akkor az a NAV-elnök nem független. (*Dr. Répássy Róbert: De nem ő a NAV elnöke! Az nem baj? - Dr. Vas Imre: A tények nem zavarják.*) Jó, bocsánat...

ELNÖK: Az a kérésem, hagyjuk abba, jó?

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Valóban, az én szóhasználatom volt ebben pontatlan, de pontosan tudjuk, hogy itt mennyire lehet megbízni egyébként az önök által irányított adóhatóság munkájában és az önök által irányított főügyészségnek a munkájában. Én azt kérem, a jövőre vonatkozóan is, mert azért lehet egyszer ugye reményeink szerint kormányváltás is ebben az országban, akkor lehet, hogy éppen az önök érdeke lesz az, hogy egy független korrupcióellenes főügyész legyen a hivatalában, és ne olyan, aki egyik vagy másik párthoz kötődik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik, mégpedig három darab egymás után.

Határozathozatal (T/12139.)

Először a korrupcióellenes ügyészségről szóló T/12139. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szavazunk. Ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 1 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Határozathozatal (T/12140.)

A másik az Alaptörvény módosítása T/12140. számon, ugyancsak a korrupcióellenes ügyészséggel kapcsolatosan. Ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 1 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Határozathozatal (T/12141.)

A bejelentők védelméről és a közérdekvédelmi eljárásról szóló T/12141. számú törvényjavaslat következik. Ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 1 igen. Ki nem támogatja?

(Szavazás.) Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság ezt sem vette tárgysorozatba.

Tisztelettel, ezzel a napirend végére értünk. Köszönöm szépen a képviselő asszony megjelenését.

Egyebek

(Rövid egyeztetést követően:) Tisztelettel, szeretném a bizottság tagjainak elmondani, hogy arról szól itt a kupaktanács, hogy az Alaptörvény mostani hetedik módosításának, amelyik most a Ház előtt van, a részletes vitáját nekünk kell lefolytatni - a kiszivárgott hírek szerint a TAB-eljárást követően, november 8-án zárószavazást akar a Ház tartani -, arra sor kerülhetne 25-én. Október 25-én 10 órakor kezdődik az ünnepi ülés a Kossuth téri vérengzés évfordulója alkalmából, ahol fölszólal a magyar miniszterelnök, ha jól tudom, a német felsőház elnöke és a lengyel köztársasági elnök (*sic!*), és délben kezdjük meg a rendes napirend szerinti munkánkat. A tárgyalásunkat attól kell függővé tenni, hogy lesz-e módosító indítvány vagy sem, mert ha nincs módosító indítvány, csak a házszabályszerűségről kell dönten, akkor az csak perceket vesz igénybe. (Dr. Staudt Gábor: *Biztosan lesz módosító indítvány, mert már jelezték! - A jelenlévők egymás között tanácskoznak.*) Jó, majd meglátjuk. Engem az vezet - és itt most Demeter képviselő úr kivételével budapestiek ülünk az asztal körül -, hogy lehetőleg minél kevesebb vidéki képviselőt kelljen fölrángassak nem parlamenti napon a bizottsági ülésre. Meglátjuk. Erre készülni kell, oda fogunk rá figyelni.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea