



Ikt. sz.: IUB/52-2/2016.

IUB-19/2016. sz. ülés
(IUB-72/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2016. október 25-én, kedden, 8 óra 31 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/12458. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/12273. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Dr. Apáti István reflexiói</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12458. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12273. szám)
(Apáti István, dr. Staudt Gábor, Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Apáti István (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Budai Gyula (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és mindenkit, aki a munkánkra figyel.

Tisztelt Bizottság! A napirendi javaslatához, amelyet kiküldtünk írásban, nem érkezett senki részéről módosító indítvány, eddig. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki a napirendhez hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Mielőtt határozathozatalra kerülne a sor, bejelentem, hogy Vas Imre alelnök úr helyettesíti Budai Gyula alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az általunk írásban kiküldött napirendről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/12458. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat, az Igazságügyi Minisztériumból. Tisztelt Bizottság! Rátérünk az 1. napirendi pontunkra, amellyel kapcsolatban két feladata van a bizottságnak: egyszer döntenünk kell arról, hogy az eredeti előterjesztés megfelel-e a házszabály 44. és 45. §-ában foglaltaknak. Erről államtitkár úrtól kérek tájékoztatást.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ezzel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, fölteszem a kérdést szavazásra: ki az, aki elfogadja azt a megállapítást, hogy az előterjesztés megfelel a határozati házszabály 44. és 45. §-ában foglaltaknak? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag így döntött.

Van még egy feladatunk ennél a napirendi pontnál, nevezetesen az, hogy van egy módosító indítvány, amelyet Volner János jobbkios frakcióvezető úr és képviselőtársai nyújtottak be. Ezzel kapcsolatban kérdezem államtitkár urat, mi az álláspont.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre alelnök úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció sem támogatja a módosító indítványt. A módosítás arra irányul, hogy ezt a törvényt - igazából két törvényt, tehát két törvényről szól a dolog; ez a két törvény a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény, valamint a menedékjogról szóló törvény teljes egészében - az összes képviselő kétharmadával kelljen elfogadni. Egyrészt Magyarországon csak az Alaptörvényt, az EU-csatlakozással, illetve az újabb kötelezettségeket kirovó EU-s szerződésekkel kapcsolatos törvényeket fogadja el az Országgyűlés az összes képviselő

kétharmadával; egyébként a minősített többség általában a sarkalatos törvény, ami a jelen lévő képviselők kétharmadát jelenti. Ebben a két törvényben, amit korábban említettem, és ugyanolyan többséggel kellene elfogadni, mint az Alaptörvényt, olyan eljárási kérdések vannak, mint például, hogy a bírósági eljárásokban a Pp. szabályait kell alkalmazni. Ha mondjuk, most majd elfogadjuk a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt, akkor ahhoz, hogy ezekben az eljárásokban például ne a Pp.-t, hanem a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt kelljen alkalmazni, szintén az összes képviselő kétharmada kellene. Vagy ilyen eljárási szabályok vannak benne, mint hogy mondjuk, a 14 év fölöttiektől kell ujjlenyomatot venni; ha ezt a jogalkotó, mondjuk, 12 évre szeretné bármilyen ok miatt leszállítani, akkor ehhez is az összes képviselő kétharmada kellene.

Úgyhogy ez okból nem támogatjuk. Természetesen, ha a pártok között egyezés jön létre, akkor a Törvényalkotási bizottság az egyezésnek megfelelő módosító indítványt be fogja nyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon köszönöm, elnök úr. Kialakulóban van, illetve kialakult egy nagyon rossz gyakorlat, miszerint a kormányzati módosítók gyakorlatilag a TAB-ra esnek be, és ezáltal a szakbizottságok eljelentéktelenednek. Tudjuk, mert az ötpárti egyeztetéseken ott voltunk, hogy nagyon sok módosítási javaslata van a Fidesz-KDNP-nek is; javarészt egyébként technikai módosítások, de vannak közöttük érdemiak is, amelyek részben abba az irányba hatnak, amit mi is benyújtottunk. Itt a sarkalatosra gondolok, tehát hogy van egy vita köztünk, hogy sarkalatos vagy nagy kétharmad. A Fidesz-KDNP-ben is nagyon sokan, talán még többen is azt gondolják, hogy egy sarkalatos szabály minimum beillesztendő lenne ebbe a passzusba. Mi természetesen nagyon örülünk neki, ha a bizottsági ülésen itt lehetünk, elmondhatjuk a véleményünket, a saját módosító javaslatainkról elvitatkozhatunk, de jó lenne, ha a bizottság előtt minden javaslat megjelenne, és nem használnák ki azt a kiskaput - ezt inkább a mindenkori kormánynak mondom -, hogy még az utolsó pillanatban TAB-módosítókat be lehet hozni, érdemi kérdésekben is. És ez egyébként az egész kormány munkáját áthatja, számtalan más területen, más minisztériumokban is bevett eljárás, hogy azt mondják, nem baj, a TAB-ra kell majd készen lennie. Ezt csak azért mondtam el, mert itt egy módosító javaslat van, úgyhogy a vitát ilyen szempontból erre tudjuk korlátozni, és ez szerintem a szakbizottság nem kellő súllyal való kezelését jelenti.

Azt is el kell mondjam, hogy nagyon sok, illetve több passzus is van az Alaptörvényben, amelyik nagy kétharmadra utal. Valóban igaz, hogy ezek a legtöbb esetben különböző tisztségviselők kinevezéséhez kötöttek, de például a hadiállapot kinyilvánítása, békekötés, nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerése, tehát a legfontosabb fundamentumok esetében igenis megjelenik az országgyűlési képviselők, tehát a megválasztott országgyűlési képviselőknek a kétharmada mint szavazási arány.

Az sem igaz, hogy egyébként csak két, jelen pillanatban lehet, hogy csak két törvényről beszélünk, amit ez érintene, de ez egy szabályozási tárgykört érint; tehát ha egy harmadik vagy egy negyedik, ötödik törvényt szeretne majd az Országgyűlés hozni, vagy összegyűrni ezt a kettőt, vagy bármit tenni, akkor nyilván a szabályozási tárgykörök esnének ilyen esetben a nagy kétharmados vagy akár sarkalatos szabály alá - az a minimum, hogy sarkalatos törvényről kell beszélnünk -, ebben is egyébként csak azok a területek, amelyek érintik az adott szabályozási tárgyat, tehát itt nem minden kis apró szabályra kell gondolni. S hogy miért fontos ez? Azért fontos, mert

ha a jelenleg beterjesztett javaslatot elfogadja a parlament, akkor egy sima feles törvénnyel felül lehet írni a bevándorlási, befogadási, mindenféle migrációs szabályokat. Nem az EU-ban - a magyar Országgyűlésben. Tehát ha egy nemzetrontó kormány, vagy még ez sem kell: egy nemzetrontó parlamenti többség alakul ki bármikor a jövőben - '18-ban hál' istennek még nincs erre túl sok kilátás, de hosszú a magyar történelem; az alkotmányt, illetve az Alaptörvényt nem néhány évre fogadjuk el, hanem hosszabb időre, akkor bizony több tíz év távlatában kell gondolkodnunk. Mi van akkor, ha nagyon jól körbebástyázzuk, beleírjuk az Alaptörvénybe, minden rendben van, hátradőlünk, ez jó mulatság, férfimunka volt, és akkor utána valamikor jön egy olyan parlament, amelyik azt mondja, hogy igen, igen, az én hatásköröm, hogy meghatározom, hogy ki jön be: aki egy bukfencet vet a határon, azt kötelességünk beengedni, és így a jóváhagyó bélyeget a hatóságoknak rányomni. Egyedileg elbíráltuk; ugye, ha tud bukfencezni, vagy megteszi azt, ami a törvényben van, akkor már bejöhét. Érezzük, hogy ez gyakorlatilag nem egy valódi védelem, és ehhez nem kell más, mint egy 50 százalék plusz egyes parlamenti többség.

Úgyhogy az a minimum, hogy a sarkalatoságról kell beszélni, hiszen egyébként hosszú távú országvédelemről nem beszélhetünk. Azért bízom benne, hogy Orbán Viktor sem..., illetve ő gondolkozhat benne, hogy több évtizedig megtartja a hatalmát - ez nyilvánvalóan a választópolgároktól is függ -, de azért az ő élete is véges, és Magyarország lesz utána is. Tehát hogyha még, mondjuk, az orbáni feltételezésből - úgy tűnik, ebből a feltételezésből - indulunk ki, hogy ameddig ő él, addig miniszterelnök lesz és Fidesz-többség lesz, és meg tudja védeni az országot egy sima többségi döntés ellen a parlamentben, de hát utána is lesz Magyarország, bízunk benne, úgyhogy az a minimum, hogy a sarkalatoságot be kell emelni, de úgy gondoljuk, hogy még jobb, és olyan nemzetstratégiai kérdéssről beszélünk, ami gyakorlatilag mérhető egy hadiállapot vagy egy békekötés súlyával az, hogy kit engedünk be, milyen módon, hány százezer, hány millió embert; ez a magyarság lényegét és a jövőjét legalább annyira meghatározza. Úgyhogy nagyon szeretnénk, ha szigorítás kerülne be ebbe az alaptörvény-javaslatba, legalább kétharmados, de a legjobb, amit itt is láthatnak, az a sarkalatos, de a legjobb a nagy kétharmad lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném azt tisztázni, hogy a napirendi pont tárgya a részletes vita, ezért én némileg összefüggésében szeretném szemlélni a Jobbik módosító indítványát.

Tisztelt Bizottság! Világos a beterjesztett alaptörvény-módosításból, hogy az Alaptörvény tervezett szövege szerint ezt az úgynevezett idegen népesség körében megfogalmazott állampolgári kategóriát, mármint hogy olyan idegen állampolgár, aki nem az Európai Gazdasági Térség országának állampolgára, tehát ezt az idegen népességre vonatkozó szabályt tartalmazza az Alaptörvény módosítással érintett része.

A javaslat eredeti indoklása is azt tartalmazza, hogy a betelepítés csak a kérelmező alapjogait is garantáló módon, a saját akaratából megfogalmazott kérelmére, a magyar állam szervei által egyedileg elbíráltan történjen - tehát így szól az indoklás. Ennek az a jelentősége, hogy senki, mondjuk, egy másik uniós tagállam vagy maga az Unió valamelyik szerve az adott idegen állampolgár akaratára ellenére őt ide nem küldheti, nem kezdeményezheti a betelepítését. Tehát ez a javaslat kettős: egyrészt nemcsak arról szól, hogy az idegen állampolgárnak milyen akaratára lehet, és ezt milyen jogi formában adhatja elő, hanem arról is szól, hogy más államoknak

hogyan kell viszonyulnia a magyar állam szuverenitásához. Tehát ez a szabály, tisztelt képviselőtársaim, nemcsak a betelepítés módjáról vagy az eljárásáról szól, hanem egy szuverenitási szabály is, amely kizárja azt, hogy mások telepítsenek be Magyarországra idegen népességet. Ebből a szempontból, tisztelt jobbikos képviselőtársaim, az Alaptörvény parancsa sokkal erősebb; az Alaptörvény kimondja kategorikusan, hogy idegen népesség nem telepíthető be, illetőleg hogy egyedi kérelem, egyedi elbírálás alapján történhet csak valaki tartózkodási engedélyének a megadása. Ugye, most ne menjünk abba bele, hogy milyen jogcímenen tartózkodhat valaki Magyarországon; többféle jogcímen tartózkodhat. Az Alaptörvény kellően generális szabályt tartalmazna, mégpedig hogy Magyarországon élhet valamilyen jogcímen az illető, de többféle jogcíme lehet; a részletkérdésekbe most tényleg ne menjünk bele.

Összefoglalva: az Alaptörvény, amennyiben a módosítást a tisztelt Jobbik megszavazza, akkor elég garanciát tartalmazna ahhoz, hogy Magyarország akarata ellenére és az Országgyűlés szuverenitását elvonva idegen népességet senki ne telepíthessen be Magyarországra. Ezzel egyébként megvalósul a népszavazáson feltett fő kérdés jogi megfogalmazása vagy annak a következménye. Tehát amiről beszélgetünk, az nemcsak pusztán az eljárás, hanem egy szuverenitási kérdés is; a szuverenitási kérdést pedig már maga az Alaptörvény fogja rögzíteni.

A forma teljesen szokatlan, amit a Jobbik javasol. Valóban, ahogy Vas Imre az előbb elmondta, a magyar törvényalkotásban, jogalkotásban többféle minősített többség létezik: az összes országgyűlési képviselő kétharmada, tehát mondjuk úgy, hogy a nagy kétharmad (*Dr. Apáti István: Abszolút kétharmad.*), igen, az abszolút kétharmad csak nagyon kivételes, és kizárólag az Alaptörvény módosítására, illetőleg az Alaptörvénnyel gyakorlatilag egyenértékű nemzetközi szerződéseknek az elismerésére, azok hatályának az elismerésére vonatkozik. Tehát ha a Jobbik azt mondta volna, hogy sarkalatos törvény, azt még, azt gondolom, lehetne indokolni, bár szerintem az Alaptörvény erősebb, az Alaptörvény megfogalmazása, az Alaptörvény parancsa erősebb, mint egy sarkalatos törvény. Tehát az a helyzet nem állhat elő, tisztelt Staudt képviselő úr, hogy az Alaptörvény rendelkezését akár egy egyszerű többséggel elfogadható törvényben, akár sarkalatos törvényben vagy bármilyen törvénnyel felülírhatja az Országgyűlés. Ha most az Alaptörvényt módosítjuk, akkor ezt nem lehet felülírni. (*Dr. Staudt Gábor: De nem felülírja! Félreértetted, Robi!*) Tehát ez azt is jelenti, hogy a bizonyos egyedileg elbírált kérelem elbírálása során azok az alkotmányos szempontok, amit most az Alaptörvényben rögzítünk, irányadóak és erősebbek, mint a kétharmados törvény.

De mondtam, hogy részletes vita van, ezért én azt javaslom a Jobbiknak, fontolja meg, hogy ezt a kérdést, hogy milyen többséggel kell elfogadni az egyébként az Alaptörvény akarata szerinti törvényt, az Alaptörvény végrehajtására létrehozott törvényt, ezt a kérdést az Alaptörvény megszavazásának a feltételéül szabja vagy sem. Tehát ezt az alapvető kérdést tegye fel magának a Jobbik, mert énszerintem nem olyan jelentőségű a kérdés, hogy ehhez kössék a politikai döntésüket. (*Dr. Staudt Gábor: Nektek semmi, Robi!*) Jó, azért mondom; tudom, hogy más feltételhez is kötik, de ez a szabály nem elegendő ürügy ahhoz, hogy ne szavazzák meg az Alaptörvényt. Természetesen választhatnak ettől eltérő ürügyet is, de ez az ürügy szakmailag teljesen megalapozatlan. (*Dr. Staudt Gábor: Ezt majd te mondd meg!*) Olyan minősített többséghez akarják kötni az elfogadó törvényt, amely egyébként nem létezik, ez a minősített törvény csak kizárólagos vagy kivételes a magyar alkotmányos rendszerben. Természetesen lehet ehhez a feltételhez kötni, de lelkük rajta, hogy az egész alaptörvény-módosítást elutasítják e miatt a módosító javaslat miatt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hozzá szeretnék szólni, ezért az ülés vezetését átadom a teljes hátralévő napirendi pont erejéig Vitányi István alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót elnök úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én örömmel köszöntöm Staudt Gábor hozzászólását. Két nagyon pozitív előrelépés van az ötpárti tárgyaláshoz képest. Az egyik az, hogy ő a sarkalatosságról beszél, és azt hiszem, ebben a Fidesz részéről is van támogatottság, annál is inkább, és ezt hadd mondjam, mert maga az Alaptörvény szabja meg, hogy milyen tárgykörökben kell sarkalatos törvénnyel dönteni, és milyen tárgykörben egyszerű többséggel. A mostani alkotmánymódosítás - ami tehát előttünk van, amit a miniszterelnök úr terjesztett be - szerint egyszerű többséggel elfogadott törvényi feltételek szerint kell a bevándorlást elbírálni, és én is reálisnak tartom, hogy ezt a nagy szabadságot nem kellene megadni.

A másik kérdés, amit szeretnék elmondani, tudom, hogy kodifikációs szempontból nem szerencsés dolog, amit most mondani fogok, de én nem venném ki azt a szöveget a törvényjavaslatból, hogy „az Országgyűlés által alkotott”. Tudom, hogy a törvényt az Országgyűlés alkotja, de tekintettel arra, hogy a népszavazás szövege így szólt, hogy akarja-e, hogy az országgyűlési akarat ellenére is idehozzák, ezért a népszavazáson így szavazó, 3,3 milliót meghaladó szavazó érdekében ezt a kodifikációs hibát szándékosan elkövetném, és benne hagynám az Alaptörvényben azt, ahogy eredetileg szólt, hogy az Országgyűlés által megalkotott sarkalatos törvénnyel és csak a kérdés érdemi részének elbírálásával, tehát az eljárásjogi kérdésekben nem. És ha én jól értem, Staudt Gábor is erről beszélt, hogy csak az anyagi jogi részre kíván kétharmadosítást, de csak sarkalatos, tehát a jelen lévő képviselők kétharmadát.

Én most mint kereszténydemokrata nyilatkozom, hogy így ezt a módosító indítványt természetesen nem fogadhatjuk el és nem is fogadjuk el. Azt azért szeretném leszögezni, hogy ha én jól emlékszem - de javítsanak ki benne, ha rosszul -, az volt az ötpárti megbeszélésen az utolsó mondat, hogy a biztonság kedvéért az álláspont leszögezése érdekében ezt a módosító indítványt beterjesztik, a jelen lévő másik három párt közölte, hogy ezt a fajta előterjesztést nem fogja elfogadni. Ugye, köztudott, hogy a Szocialista Párt, mint ahogy most sincs jelen, sem az ötpárti megbeszélésen, sem a vitában eddig nem vett részt. Úgyhogy ez a módosító indítvány egy álláspont leszögezéséig alkalmas, de elfogadásra nem ajánlom. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és megadom a szót Apáti Istvánnak.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon érdekes az önök kompromisszumkészsége; rögtön kinyilvánítják, hogy nem fogadják el a módosító javaslatunkat, viszont ha mi meg nem fogadjuk el azt, amit önök akarnak, akkor hazaárulók vagyunk, meg bevándorlaspártiak. Tehát meglehetősen érdekes ez a fajta hozzáállás meg ez a fajta kommunikáció. Így azért nagyon nehéz lesz közös nevezőre jutni meg zöld ágra vergődni!

Elmondom azt, tisztelt elnök úr, hogy egyrészt Staudt képviselőtársam minimumfeltételként határozta meg a relatív kétharmadot, tehát ez a minimum. Egyébként, ha rajtam állna, akkor négyötödhöz kötném (*Derültség. - Dr. Rubovszky György: Legyen egyhangú!*), és mindjárt elmondom, hogy miért. Lehet ezen tréfálkozni, csak próbáljanak komolyságot erőltetni magukra, és próbáljanak egy hároméves gyereknél kicsit komolyabb veszélyérzetet mutatni! Ugyanis volt itt már a balliberális oldalnak is kétharmada, úgy, hogy 1990-ben hányan tettek volna még ötszáz forintot is arra, hogy '94-ben milyen választási eredmény születik, ki kivel paktál le, s a többi! Úgyhogy azért legyünk kicsit előrelátóbbak!

Másrészt egy egyszerű családi házat sem négy, nyolc vagy tizenkét évre építünk, hanem jó eséllyel évtizedekre vagy akár száz évre. Ehhez pedig az kell, hogy megfelelő szilárdságú beton és megfelelő vasalat legyen az alapban. Most elmondom, mi a probléma a relatív kétharmaddal. Azt, hogy az egyszerű többséggel mi, különösebben nem is kell magyarázni; ilyen súlyú kérdésben kitenni magunkat annak a veszélynek, hogy egyszerű többséggel szabályozunk egy menedékjogot érintő törvényt vagy törvénycsomagot, az helyből nagyon veszélyes. Hiszen gyakorlatilag kiherélhető, kilúgozható könnyen az, ami az Alaptörvényben benne van, azzal teljesen ellentétes módon lehet szabályozni feles többséggel. A relatív kétharmaddal meg az a baj, hogy közismert a balliberális oldal és a balliberális képviselők hozzáállása. Ha önök akár külső nyomásra, akár bármilyen egyéb körülmény miatt, például az uniós pénzek felfüggesztése miatti félelem okán vagy a Budapest-Belgrád vasútvonal megépítése vagy a Paks II. beruházás kapcsán kapnak egy olyan jelzést, hogy azért jó lenne visszavenni a bevándorlásellenes politikából, mert különben nagyon komoly hátrányok érik az országot vagy éppen az önök egyes érdekcsoportjait, akkor lehet, hogy elgondolkoznak majd azon, hogy lazítanak ezeken a szabályokon. És a relatív kétharmaddal egész egyszerűen az a probléma, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy ha a bevándorláspárti baloldali képviselők távol maradnak a szavazástól, akkor a jelenlévők kétharmadához viszonyítva egész egyszerűen nem lehet megakadályozni majd az ország érdekeit súlyosan sértő, legfeljebb egyes érdekcsoportok érdekeit szolgáló törvénymódosítást. Ezért kellene az abszolút kétharmados védelem alá helyezni, hogy ilyenfajta trükkök, egymásra kacsintások meg elvtelen politikai kompromisszumok ne születhessenek meg. Ez a jelenlegi felállással kapcsolatos hozzáállás és vélemény. A másik pedig a jövőbe látás vagy a hosszú távú tervezés, hogy soha nem tudhatjuk azt, hogy 2022-től, '26-tól, Isten tudja, melyik évtől hogyan változik a politikai széljárás, milyen összetételű parlamentet választanak meg a magyar választók, akik nincsenek nagyon sok fontos és hasznos információnak a birtokában. És mi van akkor, nagyon fogja átkozni magát mindenki, meg a fejét a falba verni, hogy miért nem helyeztük abszolút kétharmados védelem alá ezt a szabályozást. Csak akkor már késő lesz! Most még nem késő.

Én tehát azt kérem önöktől, ez a fajta hosszú távú szemlélet hassa át az önök gondolkodását, túl azon, hogy ez az ország alapvető érdeke e szabályozás kapcsán, mert pillanatok alatt ki lehet szedni, ki lehet herélni, ki lehet lúgozni az egésznek az értelmét, ha akár egy másik összetételű parlament, akár relatív kétharmad esetén önök éppen egy kicsit megengedőbb szabályozást akarnak majd a menedékjog szabályozását érintően. S régi trükk az, hogy persze, csoportosan nem lehet, meg tömegesen nem lehet, de majd egyesével, szivároztatva, adagolva meg majd lehet. Mert úgy egyébként kevésbé észrevehető, nem tűnik fel egy községben, nem tűnik fel egy városban, országos szinten pláne nem annyira feltűnő, ha egyenként engedik be ezeket a „derék” illegális bevándorlókat.

A másik dolgot pedig a következő napirendi pontnál fogjuk elmondani, hogy a mi értelmezésünk csak és kizárólag az, hogy semmilyen jogcímen ide ne jöjjön senki.

Se ingyen, se pénzért, semmilyen jogcím alapján vagy jogász csúrcsavarral, megerőszakolt, erőltetett jogcímekekkel, mert tudjuk jól, hogy elnézést a kifejezésért, tisztelt képviselőtársaim, de a jogcím olyan, mint az ember hátsó fele: mindenkinek van belőle; olyan, mint a kifogás - abból is van mindenkinek, ha valamit nem akar, vagy nem úgy akar, ahogy kellene. Mi egy teljes és totális védelmet akarunk biztosítani, és csak nézzék meg, hogy az önök szabályozása október 2-án részben az önök, részben meg egyébként az ország érdekei ellen fordult. Akkor sem hitték el, hogy nem kell az 50 százalékos érvényességi küszöb a népszavazáshoz! Önök nagyon bölcsnek gondolták magukat; jó lesz az ügy, legyintettek az ellenzéki érvekre, meg ki is nevettek minket, szokásukhoz híven. Jó lenne megteremteni a kivándorlók levélben való szavazási jogát - nem kell az! Augusztus 22-én le is söpörték cinikus vigyorgások meg nevetgélések közepette. És mi történt október 2-án? A saját maguk által kovácsolt kardba szépen beledőltek, meg összeszabdalták vele magukat. Az első éles helyzetben a rendszer rögtön a megalkotója ellen fordult. Ezért fontos minimálisan a sarkalatos, de sokkal inkább az abszolút kétharmados szabályozás, az abszolút kétharmados védelem, és valamennyi jogcímnek a kizárása. Ezért fontos, tisztelt képviselőtársaim!

Úgyhogy nagyon kérem önöket, gondolják át az álláspontjukat. Illetőleg az már csak az egészséges, az ország érdekében történő politikai kompromisszum megkötése szempontjából sem üdvös, hogy rögtön úgy állnak hozzá, mint ha még mindig önállóan abszolút kétharmaduk lenne, hogy nem érdekel minket az ellenzék javaslata. A kétharmados mézeshetek meg mézesévek, hála a Jóistennek, véget értek, egy jó másfél éve! Hála a Jóistennek meg a választópolgárok bölcsességének, hogy nem önök döntenek el mindent! Nagyon rászoktak erre; ez egy kemény drog, tudom, nehéz róla lejönni, de meg kell próbálni, az ország érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imrének adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azért a jogtudomány a jogcímről teljesen mást mond, mint amit Apáti képviselőtársunk mondott. *(Dr. Apáti István: Én úgy mondtam, hogy mindenki megértse! - Derűltség.)* Szerintem még azok is, akik nem koptatták éveig a jogi egyetem padjait, azért nekik is el lehetett volna mondani másként.

A másik, Staudt képviselőtársamnak mondom, hogy valóban, egyébként előfordul, hogy időnként a TAB-on is benyújtunk módosító indítványt, de ön is tagja, meg itt a bizottságban páran még vagyunk, az rendszerint olyan módosító indítványra irányul, amiben nagyon kis korrekciók vannak, tehát a lényegét egyébként nem érinti. *(Dr. Staudt Gábor: Hát de! Szokta!)* Rendszerint, ezt mondtam.

Abban egyetértünk egyébként, hogy az Alaptörvénynek mindig szabályozási tárgykört kell érinteni. Jelenleg most ez a két törvény van, és én úgy látom egyébként, hogy azért kompromisszum alakul ebben a kérdésben, hogy ha csak a lényeges kérdéseket kell sarkalatos törvényben szabályozni, akkor az talán az itt helyet foglaló pártok mindegyikének megfelel majd. *(Dr. Staudt Gábor: Viktornak nem tetszett.)* De nyilván ennek a részleteit ki kell majd dolgozni.

Amit Apáti képviselőtársam mondott, hogy az összes képviselő kétharmadával elfogadott Alaptörvénybe írjuk bele, hogy egy törvényt négyötöddel lehet csak elfogadni, hát, ez... *(Dr. Apáti István: Bocsánat! Visszafelé megcsináltátok! Négyötödös záradékot kétharmaddal kivettetek! Hohó, hohó! - Derűltség.)*, ez azért enyhén szólva furcsa.

A másik kérdés meg, hogy most ki kit zsarol meg. Szóval, mi, ha beszélünk valamiről, akkor abban a tárgykörben természetesen lehet beszélni, de nem mi

szoktunk valami teljesen mással összekötni valamit, például mondjuk, a Magyarországra történő beutazást - nevezzük így - az uniós pénzekkel és Pakssal vagy bármilyen beruházással. Az az önök szokása, hogy a beutazást vagy bevándorlást összekötik az államfinanszírozási kérdésekkel. *(Dr. Apáti István: Jaj, jaj, jaj!)* Ez önöknél, elhiszem, hogy szokás, de nálunk nem szokás. És természetesen a bizottság is benyújthatna módosító indítványt, ha a pártok között létrejött volna az egyezés, akkor természetesen semmi akadálya nem lenne. Szerintem egyébként ebben a kérdésben, hogy most ennek a tárgykörnek a lényegét milyen törvényben szabályozzuk, létrejöhet a pártok között, legalábbis az itt jelenlévők között az egyezés. Aztán meg valami teljesen mással összekötni, szerintem egyáltalán nem célszerű és nem is helyes dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt hiszem, az emberek értik azt, hogy a tárgykör ugyanaz. Ha önök terroristákkal finanszírozzák a magyar államot, akkor ugyanarról beszélünk! Márpedig ezt nem zárhatjuk ki! Rogán Antal sem zárta ki azt, hogy kockázatos lehet, nemzetbiztonsági kockázatot rejthet magában a konstrukciót; 2013-as bizottsági ülésen mondta. Tegnap el is soroltam, ott volt Rogán Antal is, hallhatta, hogy a nyilatkozata az volt, hogy igenis van benne kockázat. Akkor nyilván azt mondta, hogy ezt a kockázatot be lehet vállalni. Szerintünk nem kell bevállalni ezt a kockázatot. *(Dr. Vas Imre: Szürke Farkasok! - Dr. Répássy Róbert: Na, igen.)* Igen, lehet az Origo kiváló cikkeire hivatkozni, Répássy államtitkár úr; tudja, az az Origo, amelyik már akkor megírta, hogy a Jobbik rendezvényén balhé lesz, amikor még Vona Gábor a színpadra sem lépett, csak aztán ez elmaradt, tudja?! Tehát az önök provokátorai odaértek, csak nem jutottak el a színpad közelébe, mert a rendőrök lekapcsolták őket. *(Dr. Apáti István: Roma provokátorok! Fekete párdúcok!)* Kinek az érdeke - ugye, a régi kérdés -, és az Origo kinek a búvkörébe tartozik, meg a különböző kiváló hírportálok? De ebbe ne menjünk bele, mert tényleg egy részletes vitáról beszélünk. És ebből látszik az egész fideszi médiagépezet aljassága, hogy amikor egy valódi nemzetpolitikai, kardinális kérdéstről van szó, amiről az emberek ráadásul döntöttek, egy olyan kérdéstről beszélünk, akkor lehet szürkefarkasozni, meg lehet a Metallica jelét az Origóra kirakni, hogy Vona Gábor akkor milyen rocker jelzéseket használ vagy nem, és régi képeket citálni - egyébként ennek a cáfolata is megjelent -, csak szerintem az emberek baromira nem erre kíváncsiak! *(Dr. Répássy Róbert: Akkor térjünk a tárgyra! - Derültség.)* Hanem arra, hogy ez az alaptörvény-módosítás hogyan tud megvalósulni...

ELNÖK: Épp ezt akartam én is mondani.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: ...illetőleg az államfinanszírozás kérdése, hogy adott esetben, mondjuk, terroristák is vehetnek-e kötvényeket. De ezt elmondtuk tegnap, csak azért tartottam fontosnak idehozni, hiszen arról volt szó, hogy Vas Imre képviselőtársunk azt mondta, ez egy államgazdasági kérdés, hogy mondjuk, érdekel-e minket, hogy bűnözők kapnak letelepedési jogot, és ha kifizetik ezt a pénzt, akkor gyakorlatilag zokszó nélkül be tudnak jönni. *(Dr. Vas Imre: De ezt ön is tudja, hogy nem így van. - Dr. Apáti István: De, ez így van!)* Hát, például egy konkrét esetről is hallhattunk, amikor egy orosz bűnöző úgy kapta meg a letelepedési jogát, hogy egy Karib-tenger környéki kis banánköztársaságban bejelentkezett, ott fél évet eltöltött, utána erkölcsi bizonyítványt

kapott onnan, és minden bűne elszállt, huss! Ha a fizetség megjön, akkor mindent lehet!

Jó, de rátérve, mivel fontosabb kérdések is vannak, mint hogy a Fidesz médiagépezetének az ocsmányságaira reagáljunk; ez egy bizottsági ülés, képviselőtársaim...

ELNÖK: Jó, hogy rájött ennyi idő után.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: ...tehát akkor visszamennék a sarkalatossági kérdésekre. Igen, én azt mondtam, hogy legalább a sarkalatosság az, ami kell, de nyilvánvalóan arra a maximális szintre szeretnénk emelni, ami létezik és lehetséges. A négyötödöt azért mondta Apáti képviselőtársam, mert a mondatában az szerepelt, hogy ha tehetné, szíve szerint négyötödös döntéshez kötné. *(Dr. Apáti István: Így van. Egyes szám első személyben mondtam.)* Én is azt mondom, hogy ha tehetnénk, ha az Alaptörvényben ez létezne, és nem csak, mondjuk, a hárszabályi rendelkezések körében lenne ilyen, akkor megtennénk. Ez az Alaptörvény nyilvánvalóan nem ismeri a négyötödös döntést.

Én egyébként nem tartom azt sem teljesen egyértelműnek, hogy ez a sarkalatossági kérdés eldőlt, hiszen úgy tűnt, hogy eldőlt, de aztán mégsem tűnt úgy, hogy ezt Orbán Viktor támogatni akarja; tehát a nemzetstratégiai kérdések megint ott fent bicsaklanak meg egy kicsit. És akkor érzékeltetem, hogy ez miért fontos: mert ugye, Répássy Róbert azt mondta - egy részben persze igaza volt -, hogy az EU-tól, az EU-s betelepítési kvótáktól meg kell védeni a hazánkat. Igen, az uniós Európa-pusztító erőktől meg kell védeni. De mi meg szeretnénk védeni a magyarországi nemzetpusztító erőktől is, most és mindörökre. Most gondolják önök - mondok egy egyszerű példát -, hogy ezen korlátozás alapján, mert itt csak az van meghatározva, hogy egy törvény alapján egyedileg elbírált kérelmek alapján lehet valakit beengedni, ugye, tehát ezt írjuk bele az alkotmányba - jól értem? Felolvastam, gondolom, nem kell még egyszer, itt van előttünk. Na most, önök szerint nem lehet egy olyan feles törvényt alkotni, hogyha ez feles törvénnyel szabályozható, ami gyakorlatilag automatizmussá teszi ezt a beengedési formát? *(Dr. Répássy Róbert: Van is ilyen!)* Mondok valamit: kimondták a devizahitelekre, hogy devizahitel az, ami devizahitel - körülbelül erre jutottak. Ha most azt mondjuk, hogy menekült az, aki azt állítja magáról, a magyar hatóságoknak meg kötelező a stemplit rányomni, aki azt állítja magáról, hogy ő menekült, akkor gyakorlatilag hoztunk egy törvényt, egyedileg nagyon szigorúan persze elbíráljuk, az alkotmányos igényeknek megfelelően, csak éppen mindenkit beengedünk, aki jelentkezik a határátkelőhelyen, és azt mondja, hogy ő márpedig menekült. Tehát lehet olyan törvényeket hozni, önök tudják a legjobban, hogy lehet olyan törvényeket hozni, sőt még ennél durvábbakat is, hogy meg lehet kerülni azt, ami adott esetben akár az Alaptörvény szelleméből is következne. De itt tulajdonképpen nem is a szellemiségről van szó, hanem egy szuverenitási kérdéstről: ki dönt róla, az EU, az Országgyűlés? Ha a magyar Országgyűlés dönt róla, akkor viszont egy sima törvénnyel majdhogynem bármit lehet szabályozni, sőt bármit lehet szabályozni. Úgyhogy azt kell mondjuk, ezek fontos kérdések; elő fog kerülni az ötpárti egyeztetésen.

S még egy utolsó pontot hadd mondjak el, ami miatt fontos a minél magasabbra tétele a döntésnek, mert ha adott esetben önök arra jutnak, hogy kivezetik ezeket a letelepedési kötvényeket, mert mondjuk, az ország érdeke mégis fontosabb lesz, mint a pénz, akkor utána ez a kétharmados szabály fogja meggátolni, hogy bárki visszavegye később. Mert hiszen akkor már nem lehet később azt mondani, hogy a most kétharmados vagy minimum sarkalatos, tehát a minél

magasabban lévő döntési küszöb fogja meggátolni, hogy bárki visszavezethesse ezt a konstrukciót. Mert azt ne gondolják, hogy azzal megelégszünk, még azzal sem, hogyha most eltörlük, de fél év múlva visszahozzák egy rosszabb verzióban!

Úgyhogy a kettő mindenképpen összefügg, és ez a minél magasabb döntési küszöb is azt támasztja alá vagy azt segíti, hogy a jövőben ne lehessen olyan döntést hozni minél több képviselőnek a hozzájárulásával, amivel Magyarországnak a jövőjét veszélyeztetné bárki, az EU vagy akár a magyar Országgyűlés többsége. Köszönöm.

ELNÖK: Répássy Róbertnek adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Csak röviden szeretném ezt a vitát folytatni, mert biztos, hogy sokáig tudnánk ezt tenni, de a logikájuknak két ponton ellentmondó tényekre szeretném föl hívni a figyelmet.

Az egyik az, hogy amit Apáti képviselő úr elmondott, hogy mi lesz, ha egyszer lesz olyan többség, amelyik módosítja ezeket a törvényeket, és ő azt mondta, hogyha lényegében az abszolút kétharmados többség létrejön. De, tisztelt képviselő úr, az abszolút kétharmados többséggel alkotmányt is lehet módosítani, az alkotmányozó többség! *(Dr. Apáti István: Nem ezt mondtuk. Azért kell a négyötöd! - Derűltség.)* Hát... Amennyiben ön azt feltételezi, hogy egyszer olyan képviselők lesznek többségben, akik nem értenek egyet ezzel az alaptörvény-módosítással és ennek a szellemiségével - lásd azok, akik például most távol maradnak az egész vitától, ha egyszer azok kerülnek többségbe -, akkor nem kell nekik a bevándorlási szabályokat módosítani, nekik az Alaptörvényt is lehet módosítani. Ebből látszik, hogy teljes félreértés, hogy nagy kétharmados többséghez kellene kötni ezt a szabályt; egyrészt.

Másrészt Staudt képviselő úrnak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy most is létezik olyan, hogy könnyített eljárásban, mondjuk úgy, hogy tömegesen engedhet be Magyarország a területére külföldi állampolgárokat, a menedékjognak vannak ilyen szabályai: ilyen a menedékes státusza. A menedékes az, aki lényegében háborús menekült, háború sújtotta országból menekül Magyarországra. Mondjuk, ha például Ukrajna ilyen szituációba kerülne, és Magyarország úgy döntene, hogy ukrán állampolgárokat egy meghatározott rövid ideig, ideiglenes tartalommal beenged Magyarországra, ez teljesen megfelelne a nemzetközi jognak és megfelelne az Alaptörvénynek, és ezt nem zárja ki ez a módosítás sem. *(Dr. Staudt Gábor: De az nem betelepítés!)* Tehát nyilván nem célja ennek a hetedik alaptörvény-módosításnak, hogy a nemzetközi joggal ellentétes szabályokat állapítson meg, és előállhat az a helyzet, valóban, hogy Magyarország befogadhat ideiglenesen háborús menekülteket. Ez azonban nem keverendő össze természetesen a migrációval.

Tisztelt Bizottság! Nem tudom, ezzel milyen vitát váltok ki, de aki hallgatta a jobbikos képviselőket, megtapasztalhatta, hogy valójában ürügyet keresnek arra, hogy elutasítsák az alaptörvény-módosítást. Ez majd a következő indítványnál derül ki csak igazán, amely egy önálló képviselői indítvány; ott még inkább jellemző, hogy valamilyen ürügyet keresnek arra, hogy elutasítsák az Alaptörvény módosítását. Szerintem tisztább, egyenesebb lenne, ha azt mondanák, hogy politikai okokból el akarják utasítani az Alaptörvény módosítását - akkor legalább tiszta vizet önthetnének a pohárba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Apáti Istvánnak adom meg a szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Az a helyzet, Répássy képviselő úr, hogy önök nem tudnak abba beletörödni, hogy már nem minden úgy van, ahogy kigondolták, másnak is van véleménye, meg másnak is van módosító

javaslata, és nem tudják a saját szabad akaratukból azt művelni, amit műveltek 2010 és 2015 között. Mint a kisgyerek, akitől elvették a kedvenc játékát, és akkor dührohamot kap, leveri magát a földre, kifeszíti magát, meg ilyenek - ez egészen elképesztő! (*Vigh László: Ezt te mondd?*)

Egyébként köszönöm, a hozzászólása elején az én érvelésemet erősítette. De egyébként nem azt mondtam, hogy egy olyan kedvezőtlen összetételű parlament, mint hogy mondjuk, a jelenlegi politikai skálán balliberálisnak tekinthető képviselők kétharmados többségbe kerülnek, én ezt így nem mondtam. Én azt mondtam vagy arra gondoltam, hogyha feles többségbe vagy kétharmadhoz közeli többségbe kerülnek. A mostani választási rendszerben viszonylag nehéz egy adott politikai pártnak vagy politikai erőnek vagy politikai közösségnek kétharmadot szerezni. Persze, ha nagyon megborulnak az erőviszonyok, semmi sem kizárt, de egyébként elfogadjuk azt, hogy ha akár ne adj' isten hosszú távon egy balliberális kétharmadtól kellene tartani, akkor meg pláne hogy a négyötödös érvelésemet erősítette.

A feles többség, relatív kétharmad, abszolút kétharmad, négyötöd, illetve a kétharmad-négyötöd viszonya, szeretném Vas Imre ismereteit bővíteni: önök a visszacselt nagyon jól megcsinálták, akkor nem voltak ilyen gátlásosak! Akkor nem voltak ellenérveik, amikor a négyötödös záradékot a régi alkotmányból kétharmaddal vették ki, az előző ciklus elején! Érdekes, akkor nem voltak ilyen aggályaik, sem Vas Imrének, sem senkinek az akkori 265, vagy nem is tudom, hány fideszes és KDNP-s képviselő közül! Milyen érdekes! Ugye, ez a fajta érzékenység mindig éppen akkor jön elő, amikor a saját érdekük meg kényük-kedvük úgy kívánja.

Azt pedig helyből vissza kell hogy utasítsam, hogy nem akarjuk megszavazni. Az ember a saját ötleteit, amit ráadásul jóval korábban terjesztett a Ház és a nyilvánosság elé, mint mondjuk, önök, azt nagyon szeretné támogatni, nagyon szeretne megszavazni. És azért végezzünk itt egy fogalomtisztázást, tisztelt kormánypárti képviselők! Mi a helyes értelmezés szerinti alaptörvény-módosítást akarunk elfogadni, és nem feltételeket szabunk. Feltételeket önök szabnak azzal, hogy egy korrupció mocsarában fetregő, dagonyázó konstrukciót mindenáron életben akarnak tartani. A feltételeket önök szabják. Nem mi zsarolunk - önök akarnak csalni. Önök akarnak csalást elkövetni azzal, hogy kiskapukat engednek, például a letelepedési kötvényekkel, és itt eljuthatunk talán a relatív kétharmadig, hogy majd, ahogy az előbb mondtam, valamilyen távol maradó balliberális képviselők hallgatólagos segítségével adott esetben, a jelen lévő képviselők kétharmadának többségét felhasználva - mert akkor úgy már meglenne az önök kétharmada jelen felállás és mandátumarányok szerint is -, majd kényük-kedvük szerint tudják módosítani, lazítani, hígítani a menedékjogról szóló jogszabályanyagot.

Tehát ez nemcsak jogtechnikai kérdés, hogy mit írunk bele az alkotmányba, az Alaptörvénybe, és mi az, amit külön törvényekben szabályozunk, legyenek azok feles vagy kétharmados törvények, hanem politikai akarat kérdése is. És politikai akarat kérdése az is, hogy a relatív vagy abszolút kétharmadhoz kötjük. Nem véletlenül vannak ilyen aggodalmaink, mert ahogy elvtelenül megszavazzák a CETA-megállapodást, amely egyébként a magyar mezőgazdaság maradékát is teljesen tönkre fogja tenni és föl fogja számolni - a külügyminiszterük most azt mondta Kanadában, hogy Magyarországnak alapvető érdeke, hogy az egyezményt minél hamarabb elfogadják, megkössék; most mondta Szijjártó Péter, amikor reggel jöttem be, a Kossuth Rádió ettől volt hangos. (*Dr. Staudt Gábor: Most a vallonok védik a magyarokat.*) Hát igen, most ott tartunk, hogy a vallonok védik legerősebben a magyar érdekeket - addig, amíg őket is be nem térdeltetik a multinacionális nagyvállalatok. Minden tiszteletem a derék vallonoké, de hát úgy néz ki, hogy azért az ő ellenállásuk is véges. És még mi lesz akkor, ha összekacsintanak a balliberális

oldallal? Volt már erre példa az elmúlt negyed században jó párszor, ilyenkor nem szoktak annyira finnyások lenni, és akkor relatív kétharmaddal majd kiherélik a menedékjogról szóló törvényt...

ELNÖK: Képviselő úr, a témánál tessék már maradni!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ezt mondom!

ELNÖK: Ez nem tartozik ide.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ezt mondom, hogy ezek egyáltalán nem erőltetett érvek, nem mondvacsinált érvek, nem ürügykeresés vagy ürügygyártás! Ismerjük önöket, ismerjük az önök felső vezetőit, és mivel ezek az ismereteink elég mélyek és alaposak az elmúlt közel hét esztendő alapján, ezért akarjuk a lehető legmagasabb szintű védelmet megteremteni. Az induló példánál maradva, nem mindegy, hogy a betonnak a víz- vagy a cementtartalmát növeljük. Mi C30-as betonba akarjuk ezt önteni, ami körülbelül már a földrengésbiztos beton, ismerve önöket. Erre a véleményre önök adtak okot, csak magukat okolhatják! Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imrének adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Attól még, hogy önök sokszor elismélik (*Dr. Staudt Gábor: Attól még lehet igaz!*), hogy letelepedési kötvénnyel bűnözők jutottak az országba, ettől még nem lesz igaz. Ettől még nem lesz igaz.

A másik, szerintem Répássy képviselőtársam is ezt mondta, hogy ha beleírjuk egy kétharmaddal elfogadható törvénybe, hogy az alapján egy másik törvényt csak négyötöddel lehet elfogadni, akkor azt kétharmaddal ki is lehet egyébként venni. Amire képviselőtársam célzott, az szerintem akkor egy hiba volt (*Dr. Répássy Róbert: Így van!*), mert nem volt akkor már benne (*Dr. Apáti István: Dehogynem!*), mert az a '94-98-as időszakra vonatkozott, hogy az alkotmányt... (*Dr. Répássy Róbert: És az alkotmánykonceptióról volt szó.*), igen, és ráadásul koncepcióról volt szó.

Arra felhívom képviselőtársam figyelmét, hogy a CETA-megállapodást nem ratifikálta az Országgyűlés. (*Dr. Apáti István: Majd fogja!*) Mi is ismerjük az önök vezetőjét, aki egyébként teljesen összefüggéstelenül beszélt álláspontunk szerint ebben a kérdésben (*Dr. Staudt Gábor: No! - Dr. Apáti István: Őt nem Vas Imrének hívják!*), hetente változtatja az álláspontját.

Másrészt pedig képviselőtársam mondta, hogy önök ürügyet keresnek, hogy ne szavazzák meg: bebizonyíthatják majd a zárószavazásnál, hogy Répássy képviselőtársunknak nem volt igaza. (*Dr. Apáti István: Ez a zsarolás! Politikai és érzelmi zsarolás!*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak egy mondat, és utána a vitát lezárom.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Vas Imre képviselőtársam, ön nem mond igazat. Köszönöm. (*Derültség. - Dr. Vas Imre: Ön sem. Illetve ön nem.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel hozzászóló nincs, a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A vitában sok minden elhangzott, csak egy dolgot szeretnék tisztázni: mind a népszavazásnak, mind az alaptörvény-módosításnak az az oka, hogy egy jövőbeni helyzetet megelőzzünk. Tehát egy önvédelemről van szó. A jelenlegi szabályozás szerint tudjuk kezelni ezeket a kérdéseket. Arról van szó, hogy egy jövőbeni uniós jogalkotással szemben az Alaptörvény, illetve a magyar Országgyűlés meg tudja védeni Magyarországot. Minden ezzel ellentétes állítás nem valós.

Az, hogy a Jobbik, amely az általános vitában még támogatta az alaptörvény-módosítást - majdnem összeborultunk ott a vita végén, még emlékszem... *(Derűltség, közbeszólások.)* -, a kezdetek után gyakorlatilag furcsa fordulatot vettek a dolgok: mint nyuszit a kalapból, előhúzott egy államadósság-finanszírozási konstrukciót, amelyet megkérdőjelezett; ebből csak az következik, hogy az alaptörvény-módosítást nem kívánta elfogadni. Nem szabad abba a hibába esnünk, hogy egy önvédelmi konstrukciót akarunk létrehozni, és ebből átcsúszunk egy idegengyűlöletbe, gyakorlatilag lezárjuk a határokat, kirekesztünk mindenféle mozgást. Vannak nemzetközi egyezmények, van például a genfi egyezmény. A menekültek státuszáról, mindenről vitatkozunk; ezek szabályozott kérdések.

Csak azt szerettem volna mondani - és akkor be is fejezem, elnök úr, köszönöm a türelmet -, hogy az ötpárti egyeztetésen ott voltunk néhányan, azzal álltunk föl, hogy amikor már van konszenzus, akkor gyakorlatilag egy TAB-módosítóval tudjuk kezelni a helyzetet. S kicsit megvédeném magunkat, hogy itt nem az Igazságügyi bizottság negligálásáról van szó, amikor ezt az álláspontot fektettük le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a Jobbik módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 9 nem. Megállapítom, hogy nem támogatjuk a módosító javaslatot.

Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy elfogadott módosító indítványunk nincs, ezért a részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem terjesztünk elő, de ennek ellenére a szavazás alapján a részletes vitát lezárom.

**Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/12273. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása, amelyet T/12273. számon terjesztett be Apáti István, Staudt Gábor, Z. Kárpát Dániel és Mirkóczki Ádám. *(Jelzésre:)* Az előterjesztőket Apáti képviselő úr fogja képviselni. Kérdezem, az eddigi vita után kíván-e még valamit előadni. *(Dr. Apáti István: Természetesen!)* Akkor megadom a szót.

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: A világért sem mondanék le erről a lehetőségéről. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha elolvassák ezt a...

ELNÖK: Bocsánat, egy pillanat! Nagyon szépen köszönjük az államtitkár úrék jelenlétét. *(Dr. Völner Pál és munkatársai távoznak az ülésről.)* Köszönöm szépen. *(Demeter Zoltán kimegy a teremből.)*

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Köszönjük szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha elolvassák ezt az alig valamivel több mint két sort, akkor ezek után már végképp nem mondhatják, hogy mi, jobbikosok nem szeretnénk megszavazni az alaptörvény-módosítást. És ez az, ami abszolút és teljes védelmet biztosítana egyébként az országnak, ugyanis az egész vita, ami itt egy-másfél éve kialakult, a kötelező betelepítési kvótákra szűkül. Ugyanis a folyamatosan, unalomig mantrázott kötelező betelepítési kvóták bővületében élünk, és ezért elfeledkezünk arról, hogy vannak egyéb más jogcímek; a teljesség igénye nélkül említettünk néhányat, mint például a visszatoloncolás, amire egyébként a BM adatai szerint 52 ezer alkalommal tettek kísérletet az elmúlt bő egy évben. Tehát 52 ezer bevándorlót, betolakodót próbáltak a nyakunkba sózni, ennek döntő többségét nagyon helyesen visszautasították az állami szervek, arra hivatkozással, hogy ez Görögország kötelessége; ez egyébként nemzetközi jogi alapon is megállja a helyét. Tehát eddig úgy néz ki, hogy a visszatoloncolásnak is ellenállunk, ez dicséretes és nagyon jó irány. Viszont ez a jelenlegi helyzet; kérdés, hogy a jövőben a visszatoloncolás jogcíme vagy a visszatoloncolással kapcsolatos nemzetközi jogi szabályok is adott esetben hogyan alakulnak, amire vagy nincs, vagy csak kevés ráhatása lehet a mindenkori magyar kormánynak és a magyar politikának.

Aztán vannak még önkéntes betelepítési kvóták; s ha már a jogcímeknél járunk - nem akarom az Apáti-féle jogcímelemletet itt megismételni (*Derültség. - Dr. Vas Imre: Ezt megköszönnénk.*), az előbb elhangzott, de higgyék el, ez itt új értelmet és új értelmezést nyer. Mert ahogy a magyar jogászok is elég kreatívak, úgy a brüsszeli jogászok is borzasztóan kreatívak tudnak lenni akkor, ha pláne egy olyan általuk renitensnek minősített országot, mint amilyen Magyarország őszerintük, meg kell rendszabályozni, vagy a hátrányára kell döntéseket hozni vagy jogcímekeket kreálni. Éppen ezért vettük bele a lehangsúlyosabb elemét a szabályozásnak ebbe a bizonyos gondolatjelbe, hogy függetlenül az erre irányuló jogcím megnevezésétől, tehát teljesen mindegy, hogyan csúrik-csavarják odakint Brüsszelben, ne tudjanak semmilyen jogcímen a nyakunkba sózni bevándorlókat. Mert mint ahogy már mondtam, akár egy mátészalkai, akár egy soproni család számára teljesen mindegy, hogy egy népes pakisztáni családot visszatoloncolás vagy kvóta jogcímen kap a szomszédságába; őket nem fogja az vigasztalni, hogy a kötelező kvóták ellen megvédtük, és nem kötelező kvóta jogcímen van ott az a népes pakisztáni, iraki vagy szír család, hanem éppen visszatoloncolás vagy bármilyen más jogcímen.

S természetesen ebbe a teljesség igénye nélküli felsorolásba beletartoznak a letelepedési államkötvények is, amelyet, ha picit még meg akarom csavarni ezt a történetet, akkor minősíthetnék akár egy ellenérték kifizetéséhez kötött, felső határ nélküli, önkéntes betelepítési kvótának is. S annál inkább könnyű lenne ezt megszüntetni - ha most az önök logikáját visszafelé fordítom, akkor ez az, ha belegondolnak -, hiszen erre semmi nem kötelez minket, letelepedési államkötvényeket fenntartani, egy ilyen rendszert üzemeltetni, erre semmilyen nemzetközi jogi vagy egyéb kötelezettségünk nincs, éppen ezért lenne nagyon könnyű megszüntetni. Azt pedig, hogy ez gazdag migránsokat és gazdag terroristákat hozhat a nyakunkra, az is bizonyítja, hogy bizony, bár próbálta tegnap a miniszterelnök úr is azért úgy óvatosan meg határozottan is elhárítani, de ennek a Ghaith Pharaon nevű - idézőjelbe tett - „úriembernek” a szerepe...

ELNÖK: Képviselő úr, ennek semmi köze az önök előterjesztéséhez!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Jó, akkor ahhoz van köze - tudom, hogy érzékeny pontra tapintok, de...

ELNÖK: Nem érzékeny pont! A napirendre kellene térni! Nekem az az érzékeny pontom, hogy a napirendről kell beszélni a bizottsági ülésen.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Elnök úr, arról beszélek!

ELNÖK: Nem arról!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Arról beszélek, hogy jogcímtől függetlenül a bevándorlásnak, betelepítésnek valamennyi formáját el kívánjuk utasítani. Ehhez kérjük az önök támogatását, mert nem csak odafelé működik az, hogy mindig a Jobbik biztosítsa önöknek a kétharmadot, önök is biztosíthatják a Jobbik javaslataihoz a szükséges kétharmadot!

Az pedig egyébként egy nagyon rossz beidegződés, az önök rendszerváltáskori beidegződése, hogy aki nem azt mondja, amit a Fidesz, az hazaáruló. Lehet, hogy ez a baloldallal szemben működött, tisztelt képviselőtársaim, de velünk szemben aligha fog!

És megint a saját maguk által kovácsolt kardba fognak beledőlni; elmondom egy-két mondatban, hogy miért. Az önök médiája folyamatosan azt sulykolta, az önök médiája is rólunk, hogy nácik vagyunk, fasiszták, szélsőségesek, szélsőjobboldaliak, radikális jobboldaliak - még a radikális jobboldali volt a legenyhébb bélyeg; a túlfűtött hazafiság meg aztán végképp a legenyhébb minősítés volt -, na most ezek után, hogy minket drasztikusan jobboldali pártként mutattak be, lehet, hogy sok minden hülyeséget el lehet hitetni a magyar választókkal, a szürke farkasoktól a fehér farkasokon át a fekete párducokig lehet itt mindenféle butaságot belebeszélni a levegőbe... Azt kérdezném egyébként itt a Szürke Farkasokhoz kapcsolódóan, hogy ha Vona Gábor egy terrorszervezet tagja, akkor hogyan lehet még szabadlábon. (*Dr. Vas Imre: Mentelmi joga van.*) Akkor a TEK hogy nem csapott le rá? Hogy nem vitték el símaszkos emberek? Hogy nem vitték el vezetőszáron? Nevetséges! Szánalmas az egész érvelésük! Tehát az a helyzet, hogy velünk szemben nem nagyon fog az működni, nem nagyon fogják elhinni az emberek, hogy pont mi lennénk a hazaárulók. Pontosan mi akarjuk a hazánkat a lehető legteljesebb védelemben részesíteni. És azt el kell dönteni, hogy az üzlet a fontosabb vagy éppen az ország biztonsága! Én nem gondolnám azt, hogy akár államadósság-finanszírozási oldalról is a letelepedési kötvény mint jogcím, mint általunk ugyanúgy elutasítandó jogcím, mint a kötelező kvóta, annyira fontos lenne, hogy emiatt be kellene áldozni az alaptörvény-módosítást.

És még egy érv, elnök úr. Nem tudom, ki találta azt ki, a kedves vezetón kívül, hogy a november 8-a egy kőbe vésett dátum - az szentírás lenne? Egyrészt azt el is lehet halasztani. Ha tudtak egy évig meg a népszavazással fél évig várni, akkor pár héten itt már semmi nem múlik, tehát el is lehet tolni. S ha kivezetik azt a jogcímet, amit szintén el szeretnénk utasítani, amely ebben a javaslatunkban is föltűnik, tehát hatályon kívül helyezik, és biztosítékot adnak afelől, például kétharmados szabályozással, hogy nem fogják '17 vagy '18 elejétől visszahozni, akkor meg fogjuk szavazni az alaptörvény-módosítást. Ezt nyugodtan biztosra vehetik, tudomásul vehetik. De csak akkor, ha ezek a biztosítékok rendelkezésre állnak, és nem csak az ígéreték szintjén, mert az ígéretéknek, szóbeli ígéretéknek ilyen értelemben nem tudunk hinni.

A másik: ha ne adj' isten, önök mégis kötik az ebet a karóhoz, és november 8-án lesz egy szavazás, és addig nem vezetjük ki a rendszerből a letelepedési kötvényeket, akkor nyilván 8-án nem fogjuk tudni támogatni az alaptörvény-módosítást - de kérdezem: akkor vége a világnak? Hát, a következő héten be lehet hozni, november végéig be lehet hozni, ennek az ülésnek a végéig be lehet hozni. *(Demeter Zoltán visszajön a terembe.)* És ha november 7-én nem végeznek a kötvények mint egyik elutasítandó jogcím kivezetésével, hanem ezt, mondjuk, későbbre hagyják, de még az ülésnek belül, akkor megszavazzuk. Ha rendkívüli ülést kell emiatt összehívni, meg fogjuk szavazni. Itt mindenkinek megállt a gondolkodása november 8-ával, csak nem tudom, hogy miért. Egyrészt addig is lehet végezni a kötvénykivezetéssel, vagy ha esetleg kicsit több idő kell hozzá, adott esetben ezt mi el tudjuk fogadni, akkor ennek megfelelően vagy újra be lehet hozni, vagy eltolni a szavazást. És innentől kezdve már csak technikai kérdés, hogy az első szavazáson elbukik és a másodikon megy át, vagy rögtön; ha önök hallgatnak a jó szóra, és belátják, hogy ez egy tarthatatlan konstrukció, akkor akár rögtön, egy lépéssel is meg lehet ezt tenni. Ezt csak a felesleges hangulatkeltés meg hazaárulózások elkerülése végett fűztem hozzá. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék tájékoztatásul elmondani, hogy a mostani EU-csúcson nem voltak hajlandók levenni a napirendről a kvótakérdést, de nem is született döntés. Ezért az a kockázat, hogy a decemberi EU-csúcson esetleg szóba kerül a kvótarendszer, és ahhoz kellene az alkotmánymódosítás. *(Dr. Apáti István: Csináljuk meg novemberben!)*

Megadom Vas Imre alelnök úrnak a szót.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tényleg röviden szeretnék válaszolni, mert az idő megy. Egyrészt visszatérve az alaptörvény-módosításra, önök egyszer már mondták, hogy meg fogják szavazni, aztán utána újabb feltételeket szabtak. *(Dr. Apáti István: Nem feltétel! Értelmezünk! Helyesen értelmezünk!)* Ismerjük ezt a fajta magatartást.

A másik a jelen, előttünk lévő, jobbkios képviselők által benyújtott alaptörvény-módosítás. Megmondom őszintén, hogy alaptörvény-módosításból ilyen, hát, hogy mondjam, gyenge szövegezésű javaslatot még nem láttam. *(Dr. Apáti István: Még neked sem ment volna! - Dr. Répássy Róbert: Gyorsan kellett az ürügy.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! Vas Imrénél van a szó! Kérem ezt betartani!

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Itt látszik egyébként, hogy ezt ürügyként próbálták benyújtani. Nem definiálják, hogy mi a tartós jellegű betelepítés, merthogy tartós jellegű betelepítés igazából jelenleg sincs, mert az a bevándorlás volt, ami *(Dr. Apáti István: A relokáció, például!)* élethossziglan, tehát ha valaki megkapta, az egész életében Magyarországon tartózkodhatott. Ma a letelepedési engedéllyel öt évig tartózkodhat valaki Magyarországon területén.

De nem is ez a legfőbb probléma ezzel a javaslattal, hanem itt minden esetben az Országgyűlésnek kellene egyedi kérelmekről dönteni. Tehát ez a javaslat arról szól *(Dr. Apáti István: Jaj, dehogy!)*, hogy amit itt tartós jellegű letelepítésnek nevez, lehet ez három hónapnál, fél évnél, egy évnél, öt évnél hosszabb Magyarországon tartózkodás - ugye, itt csak harmadik országbeli állampolgárt említ; nyilván Európai Gazdasági Térségen kívüli állampolgárról van szó -, minden egyes ilyen kérelemről az

Országgyűlésnek személyenként kellene döntenie. *(Dr. Apáti István: Jaj, Istenem!)* Szerintem ez nem célszerű; az Alaptörvény és más törvények egyébként rögzítik, hogy kinek az ügyében - és itt mindig megválasztásról van szó, alkotmánybíró, OBH-elnök - dönt az Országgyűlés, de egyedi államigazgatási ügyekben szerintem az Országgyűlésnek nem célszerű eljárni, mert az a törvényhozás és a végrehajtás összekeveredését eredményezné.

Nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt ezen okok miatt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki szólni. Staudt Gábor alelnök úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Először is, hogy mi milyen minőségű, hát, Vas képviselőtársam beszélgesse azon képviselőtársaival, akik ott voltak az ötpárti egyeztetésen, akár Gulyás Gergellyel, és el fogja mondani, hogy egyébként a Fidesz által beterjesztett javaslat hány elementáris hibában szenved. Majd a TAB-módosítókat nézze meg!

Egyébként az idegen népeesség, tudja, hány alkotmányban szerepel? A világon egyben: a románban. Tehát egy ilyen kiválóan bejártatott fogalmat használnak önök is.

De most szeretnék a mi javaslatainkra rátérni; egyébként két héttel korábban benyújtottuk a mienket. Akkor az egy nagyon jó ürügy, tehát hogy már látnoki képességekkel is rendelkezik a Jobbik ezek szerint; tehát hogy előre már, két héttel előtte benyújtjuk azt, amit majd később ürügyként fogunk használni, ugye?

Mi azt mondtuk, és ezt akkor tegyük tisztába, mert ez nagyon fontos: támogatni fogjuk az alaptörvény-módosítást, ha valóban a népakaratot fejezi ki, amire az emberek szavaztak a népszavazáson. Én nem láttam olyan kitéletet, hogy nemet mondunk a betelepítésekre, de a Rogán által megálmodott fizetős kötvényekkel ezt lehet. Önöknek a Fidesz a pártjuk, nem a „fizess”, bár interneten ez már sok mémben meg is jelent - hát, ha így értelmezik, akkor ezek szerint, ha pénz van, akkor minden van, akkor be lehet jönni. Tehát mi azt mondtuk, hogy ha valóban a népakaratot fejezi ki, akkor támogatjuk. Az már nem a mi problémánk, hogy önök nem jó módosítást nyújtottak be.

És hogy ez egyébként mennyire így van, azt mondta Völner államtitkár úr, hogy itt nagy egymásra borulás volt a parlamentben - hát, én erre nem emlékszem; lehet, hogy ő egy másik buliban járt *(Derültség.)*, miközben mi az alaptörvény-módosítást tárgyaltuk. Arra viszont emlékszem, amikor elmondtuk, és akkor már itt a sarkalatos, kétharmados kikötésről volt szó, amikor elmondtuk, hogy módosításokat és az ötpárti egyeztetésekre is bevitt módosításokat mindenképpen el kell fogadni, akkor Tuzson Bence azt reagálta - keressék vissza a jegyzőkönyveket! -, ja, és még elmondtam, hogy mivel nincs kétharmada a Fidesz-KDNP-nek ezért kicsit nagyobb megegyezési készséget várnánk el, erre azt mondta, hogy nekünk kötelességünk - kötelességünk! - támogatni azt, amit a Fidesz beterjesztett. *(Dr. Apáti István: Érzelmi zsarolás!)* Én mondtam, hogy itt nem a Fidesz-pártkongresszuson vannak, hogy itt mindenre rá kell nyomni az igent. Tehát már akkor elhangzott, és akkor még a pontos értelmezési kérdéseknek...

ELNÖK: Képviselő úr, ez a másik alkotmánymódosítás, most az önök előterjesztéséről beszélünk!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: ...ami kizárja... Elnök úr, igen, rövidre fogom, de a lényegét elmondom. Tehát a lényeg az, hogy úgy érezzük, ez egy olyan irány, és ehhez is be lehet nyújtani a mi javaslatunkhoz módosító

indítványt, mi nem leszünk olyan finnyások, mint önök, hogy ha a módosító indítvány nem arra utal, hogy hagyjuk bent a letelepedési mutyit, akkor támogatni fogjuk. De a lényeg az, hogy szeretnénk, ha minden jogcím ki lenne zárva. Azt kell mondjam, így tudjuk a népakaratot képviselni. Ha ez a javaslat önöknek nem pontos, nem tökéletes, akkor is vegyük tárgysorozatba, és utána módosító indítványokat be lehet nyújtani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni.

Dr. Apáti István reflexiói

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Csak nagyon röviden, igen, köszönöm szépen. Pontosan az a lényeg, hogy hozzá kellene ahhoz szokniuk vagy szoktatniuk magukat, legalábbis a hátralévő másfél évben, hogy ilyen kérdésekben, nemcsak egyszerűen a kétharmadosság okán, tehát az abszolút kétharmadosság okán, hanem mert valóban kiemelten fontos a nemzet és az ország hosszú távú jövője szempontjából, alpból mutassanak kompromisszumkészséget, és próbálják azt feltételezni, hogy attól még, hogy valaki nem fideszes, ugyanúgy szereti meg félti a hazáját, mint önök. Sőt, talán még egy kicsit hitelesebben meg kicsit jobban is.

Itt arról szól a történet, legyen egyébként átmeneti vagy tartós jellegű egy betelepítés, azért fogalmaztunk így, hogy mindenfajta kiskaput bezárjunk; tehát nemcsak a „függetlenül az erre irányuló jogcím megnevezésétől” kitétel utal arra, hogy mindenfajta jogász trükközés ellen védeni akarjuk az országot, hanem hogy még az átmeneti vagy tartós, tehát mindkét jelleg ellen - például a relokáció, ami elvileg egy átmeneti jellegű intézmény lenne, ami aztán könnyen válhat tartóssá adott esetben, ha átfordul egy másik jogcímbe -, magyarul, egy olyan széles spektrumú antibiotikumot próbáltunk beadni az illegális bevándorlás ellen, amely totális védelmet biztosít az ország számára. S valóban, két héttel korábban, szeptember 26-án adtuk be, az önök javaslata pedig október 10-ei. Akkor meg miről beszélnek? Hacsak itt a politikai értelemben átfordított Bush-féle megelőző csapásmérést nem vesszük ide, tehát lehet ennyire eszement módon csavargatni, akkor itt az ürügykeresés, ürügykreálás föl sem merül.

Azt nem értem egyébként, egy dolgot nem értek itt a letelepedési kötvények szempontjából, ami, ismétlem, egy felső határ nélküli, ellenérték megfizetéséhez kötött, önkéntes betelepítési kvóta, amely többszöröse a kötelező betelepítési kvótának; egyelőre még ott tartunk, ha az ismereteim helyesek, hogy 1300-at próbálnak Brüsszelből a nyakunkba sózni, és körülbelül 3-4 ezernél tart már a Rogán-biznisszel idetelepítettek száma, a családtagokkal együtt pedig ez a szám egyébként ennél jóval nagyobb. Tehát akkor megint kérdezem: mi a nagyobb veszedelem a különböző jogcímek közül? Jelen pillanatban a letelepedési kötvények extrém kockázatot jelentenek bevándorlásjogi szempontból, korrupciós és más egyéb szempontokból is. Éppen ezért kérjük önöktől, hogy ezt a javaslatot támogassák, vegyék tárgysorozatba, aztán lehet ezen természetesen javítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiba volt, Apáti képviselő úrnak mondom, hogy azt mondja, azért kérdezem, hogy..., már csak azért is, mert senki nem válaszolhat az ön által fölített kérdésekre, tekintettel arra, hogy ön mondta el a zárszót. *(Dr. Apáti István: Hozzájárulok, hogy eltérjünk a házszabálytól. - Derültség.)*

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/12273. számú alaptörvény-módosítási javaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Nagyon szépen köszönöm a megjelenést. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy november 2-án, szerdán 10 órakor lesz a következő bizottsági ülésünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a megjelenést. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 45 perc)

Dr. Vitányi István

a bizottság alelnöke

Dr. Rubovszky György

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea