



Ikt. sz.: IUB/16-2/2017.

IUB-9/2017. sz. ülés
(IUB-87/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2017. április 18-án, kedden, 11 óra 30 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Dr. Vitányi István szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Völner Pál reflexiói</i>	15
<i>Dr. Vitányi István reflexiói</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat (T/14967. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Kósa Lajos, Németh Szilárd István és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Rubovszky György (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Teleki László (MSZP)
Dr. Apáti István (Jobbik)
Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Szávay István (Jobbik) országgyűlési képviselő
Demeter Márta (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Kicsit még foghíjasok vagyunk, de elkezdjük a munkát.

Szeretném bejelenteni, hogy dr. Vas Imre alelnök urat dr. Vitányi István alelnök úr helyettesíti. Annyit szeretnék elmondani a bizottságnak, hogy a hét második felében volt szerencsém beszélni Vas Imrével. Sajnos ő is vastagbélrákműtéten van túl; hála istennek túl van rajta, és úgy néz ki, hogy nincs különösebb szövődmény, de nem lehet tudni, meddig van kórházban, még ma is ott fekszik.

Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, munkatársakat és mindenkit, aki a munkánkat figyeli.

Tisztelt Bizottság! A napirenddel kapcsolatban nem kaptam napirend-módosítási indítványt. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban hozzászólása, észrevétele vagy bármi, amit közölni akar velünk. *(Nincs ilyen jelzés.)* A napirendhez nem látok hozzászólást.

Az írásban előterjesztett napirendet javasolom megtárgyalni. Tisztelt Bizottság! Aki támogatja az előterjesztett napirend elfogadását, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 nem szavazat mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

**A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat, aki szokatlan módon tárgysorozatba vételnél is megjelent a kormány nevében.

Tájékoztatásul szeretném közölni a bizottsággal, hogy a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslatához előterjesztőként csatlakozott Vitányi István alelnök úr, ebből adódóan ő kapta a harci feladatot, hogy a törvényjavaslat előterjesztője legyen a bizottság előtt. *(Jelzésre:)* Egy pillanat türelmet! Staudt Gábor alelnök úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon, alelnök úr! *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak annyit szeretnék kérni, hogy a Jobbik-frakció véleményét Szávay István képviselőtársunk ismertethesse ennél a napirendi pontnál; úgy is mondhatnám, hogy akár helyettem szóljon hozzá majd a törvényjavaslat vitájában. Ez a kérésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A házszabályról kell rövid ismertetőt tartanom. Egyrészt Demeter Márta képviselő asszony megjelent, aki független képviselő, ha jól tudom, és mint ilyen, nincs szólási joga a bizottság előtt, csak akkor, ha a bizottság hozzájárul. Ugyanez a helyzet, csak más aspektusban Szávay István képviselő úrnál, mert neki van frakciója a bizottságban, tehát a frakciótagok elmondhatnák a Jobbik álláspontját, de ha és amennyiben a bizottság ehhez hozzá fog járulni, akkor Szávay István képviselő úr fogja elmondani a Jobbik-álláspontot.

Jelen pillanatban erről nem kívánok szavaztatni, majd csak akkor, amikor aktuális lesz. Először hallgassuk meg az előterjesztő tájékoztatását! Köszönöm szépen.

Dr. Vitányi István szóbeli kiegészítése

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételét kérjük. Nem egy hosszú törvényről, mindössze nyolc szakaszból álló törvényről van szó.

Minden képviselőtársam megkapta, úgyhogy különösebben részletes ismertetést nem kívánok tenni. Annyit szeretnék mondani, hogy a törvényjavaslat preambulumban meg vannak határozva azok a célok, amelyeket ez a törvény el kíván érni: az átláthatóság biztosítása, a pénzmosás és terrorizmus elleni küzdelem és nem utolsósorban a migrációval kapcsolatos kérdések rendezése. A jogszabály meghatározza, hogy ki minősül külföldről támogatott szervezetnek; milyen eljárási rendben kell ezt bejelenteni, hol kell bejelenteni; mi az ügyész szerepe; s mikor szűnik meg a külföldről támogatott szervezet ilyen való megjelölése.

Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy szíveskedjenek a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaélek a helyzetemmel, s ha már a kormány képviselője jelen van, megkérdezem, van-e kialakított véleménye a kormánynak az előterjesztett törvényjavaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormányzat ismeri a tervezetet, és támogatja annak a betervezését.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát a kormány támogatja. Tisztelt Bizottság! A hozzászólások következnek. Először azt kérdezem, hogy a frakciók nevében kíván-e valaki hozzászólni. *(Dr. Staudt Gábor: Ezt kértük, hogy Szávay István.)* A frakciók részéről nem látok hozzászólást. *(Jelzésre:)* Teleki képviselő úr!

Hozzászólások

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt, mint ahogy lehetett már érzékelni, nem fogja támogatni az előterjesztést. *(Dr. Répássy Róbert megérkezik az ülésre.)* És azért nem fogja támogatni, mert példátlan a civil szervezetekkel szembeni hadjárat, amelyet elindított a kormány ebben az esetben, mert nem az átláthatóság az elsődleges szempont, amit természetesen lehetne támogatni, hanem arról van szó, hogy hogyan lehetne a civil szervezeteknek a függetlenségét megvonni. Azért a függetlenségüket, mert nagyon sokszor olyan helyzetet alakítanak ki, amelyben nem lehet nyomon követni, hogy a kormány politikája hova akar jutni a civil szervezeteket érintően. Egyet lehet látni, hogy olyan függőségi helyzetbe akarja hozni a civil szervezeteket, amely függőség arra lesz jó, hogy a kormánypártokat támogassák, vagy éppen hogy megfélemlítsék őket. Ezért tehát ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint a civilek vegzálásáról.

A Magyar Szocialista Párt azt gondolja, hogy ezért ezt a törvényjavaslatot mindenképpen vissza kellene vonni, mert ha nem, akkor az a civil függetlenség, ami jellemző volt Magyarországon a civilekre - nem az elmúlt két-három évről beszélek, hanem az az előtti időszakról -, meg fog szűnni, és azt lehet látni és érzékelni, hogy a

civil szervezetek függetlensége el fog tűnni. Lesz egy-két olyan civil szervezet, amelyek kivételes eljárási jogban fognak részesülni a törvény szerint, ami azért felháborító, mert a sport civil szervezeteknek és egyéb más alapítványoknak lesznek kiváltságaik, és tudjuk, hogy ebből van kevesebb; és ha jól beletekintünk az adatokba, akkor láthatjuk azt is, hogy azok a sport civil szervezetek, amelyek eddig is támogatva voltak a kormány részéről, őket akarják újra kiváltságos helyzetbe hozni. *(Budai Gyula: Ez csak a külföldről támogatott civil szervezetekről szól!)*

Ezért tehát minden oldaláról azt lehet mondani ennek a civiltörvénynek, hogy elfogadhatatlan a Magyar Szocialista Párt részéről, és még egyszer azt indítványozzuk, hogy vonja vissza a kormány ezt az előterjesztést. Egyelőre ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm. *(Budai Gyula: Ez csak a külföldről támogatottakról szól!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kész Zoltán képviselő úrnak adok szót.

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csatlakozom Teleki képviselőtársamhoz, és én is azt indítványozom, hogy vonja vissza az előterjesztő ezt a törvényjavaslatot.

Az áll a törvényjavaslatban, hogy átláthatóságról szóló törvényjavaslat. Én úgy látom, hogy ami az átláthatóságot illeti, a kormány fordítva ül a lovon. A külföldről elnyert támogatások a legátláthatóbb források. A civil szervezetek minden évben éves beszámolót készítenek róla, közzéteszik a legláthatóbb módon, és úgy gondolom, ehhez képest a kormány által grüндolt álcivil szervezetek azok, amelyeknek a támogatása teljesen átláthatatlan. És én úgy látom, nem azokat kellene a kormányzatnak végzárni, akik külföldről elnyert pályázati pénzeket fordítanak közcélra, hanem azokat, akik hazai közpénzt költenek magáncélokra.

Az is szerepel ebben a javaslatban, hogy külföldi érdekek képviseletével kapcsolatos ez az előterjesztés. Ezzel kapcsolatban is úgy látom, hogy fordítva ül a kormány a lovon: éppen Orbán Viktor az, aki külföldi érdekeket képvisel, hiszen a magyar kormányfő orosz érdekeket kiszolgálva próbálja szétverni nemcsak Magyarországot, hanem az Európai Uniót; szintén az oroszoknak nagyon jó üzlet a Magyarországot sok évtizedes adósrabszolgaságba taszító Paks, a paksi atommutyi; nem beszéltünk még az oroszokat teljesen kiszolgáló titkosszolgálati operációkról, amelyek Budapesten folynak. Tehát úgy látom, pont Orbán Viktor, Orbán Viktor kormánya az, amely külföldi érdekeket képvisel. Még emlékszem középiskolás koromból, amikor voltak azok az MDF-es plakátok szerte az országban, ami azt mondta, hogy „továrisi, konyec”; én már várom a 2018-as kampányát a Fidesznek, ami lehet, hogy úgy fog kinézni, hogy „zdrásztvuj, továrisi”. Nem szeretnék egy ilyet megérni, és remélem, nem fog erre sor kerülni.

És vegyük már észre, kedves kormánypárti képviselőtársaim: nem a civilek azok ebben az országban, akik politizálnak, hanem Putyinnak és Orbán Viktornak az agresszív és minden autonóm teret eltörölni akaró politikája lépett be a civilek világába. Semmi sem zavarja jobban Orbán Viktort és Putyint annál, mint ha olyan emberek felszólalnak, akik mondjuk, korrupcióvédelemmel *(sic!)*, korrupciókutatóval, jogvédelemmel foglalkoznak, mert mindkettejük rendszerének a korrupció és a jogfosztás a vezérelve. Eddig Orbán Viktor ezt finomabban csinálta, de most sokkal magasabb fokozatba kapcsolt a sajtószabadság tönkretételével, az egyetemi szféra korlátozásával, vagy ahogy Teleki képviselőtársam is említette, a civil szféra végzárásával, megbélyegzésével, zaklatásával. Orbán Viktor pont olyan erőszakos, mint a kommunisták voltak a legrosszabb időszaikban, és moszkovita módszereikkel, erőszakkal, rapid módon akar leszámolni a civil szervezetekkel.

Nem tudom, annak van-e most itt az ideje, hogy idézzük azt, hogy ez a kormányzat, pontosabban a Fidesz mit gondolt, mondjuk, még 1990 táján akár Soros Györgyről vagy akár a civil szervezetek autonómiájáról; csak egy-két idézet arról, mondjuk, '90-ben azt mondta: „Soros aktívan járult hozzá egy szabadabb, nyitottabb szellemi légkör kialakulásához Magyarországon. Látva a felsőoktatás szorult helyzetét, úgy gondoljuk, hogy az újabb nemzedékeknek is szükségük lesz arra az önzetlen támogatásra, amit a Soros Alapítvány remélhetőleg a jövőben is nyújtani fog.” Belemehetnénk rengeteg olyan részletbe, megnézve azt, hogy 2002-2010 között a fideszes képviselők miket mondtak a civil világról, miket mondtak a civil szervezetekről; tarthatnánk egy ilyen amerikai filibusterszerű beszédet, csak abból idézve, hogy ebben a nyolc évben mit mondtak önök a civil szervezetekről, akár a TASZ-ról, akár a Transparency Internationalról, akár a Helsinki Bizottságról legyen szó. Úgy gondolom, akkor elnök úr engem nagyon gyorsan leállítana...

ELNÖK: Így van! *(Budai Gyula: Már így is sokat beszéltél.)*

KÉSZ ZOLTÁN (független): ...ha én itt másfél órát próbálnék beszélni, nehogy véletlenül egy óráig ne tudjon döntést hozni a bizottság. De azért hadd említsem meg, mondjuk, Balog Zoltánt, aki még az előző, tehát a baloldali ciklusban azt mondta, a Helsinki Bizottságot és a TASZ-t méltatva még az MTV-székház ostroma kapcsán, hogy „aki azt állítja, hogy az emberi jogok sérelmének szóvá tétele a rendőrség és a jogállam elleni támadás, az kijátssza egymás ellen azt, ami összetartozik, ráadásul pártpolitikai érdekből. A Magyar Helsinki Bizottság, a Nemzeti Jogvédő Alapítvány vagy a Társaság a Szabadságjogokért szervezetek nem tartoznak ugyanahhoz a politikai táborhoz, de tudják, hogy az emberi jogok kérdése nem pártpolitikai kérdés.”

Azt is vegyük figyelembe, kedves képviselőtársaim, hogy a Fidesz nem veszi figyelembe a társadalom véleményét ebben a kérdésben. A Závecz Researchnek volt egy kutatása azzal kapcsolatban, hogy mennyire tartják elfogadhatónak az állampolgárok azt, hogy egy civil szervezet bírálja a kormányt. A megkérdezetteknek a 81 százaléka elfogadja, ha külföldről kap pénzt..., pontosabban 81 százalék elfogadhatónak tartja, ha egy civil szervezet bírálja a kormányt, 63 százaléka elfogadja, ha külföldről kap pénzt. A megkérdezettek 71 százaléka ellenzi viszont - és visszatérnék arra, amivel kezdtem a felszólalásomat -, hogyha a kormány olyan civil szervezeteknek ad pénzt, amely annak politikáját támogatja.

Egyelőre ennyi, aztán majd még szeretnék hozzászólni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Frakció részéről nem látok több jelentkezőt.

Most arról fogunk szavazni, bár az udvariasságomat ez rettenetesen bántja, de előre kell engednem Szávay Istvánt, mert ő egy frakció által felkért hozzászóló, de erről döntenie kell a bizottságnak. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja, hogy a Jobbik véleményét - annak ellenére, hogy képviselői ülnek a bizottságban - Szávay István, aki nem tagja a bizottságnak, adja elő. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja, hogy Szávay István szót kapjon. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. - Dr. Staudt Gábor a nem szavazó dr. Répássy Róberthez: Robi, legyél már demokrata! - Dr. Répássy Róbert: Te nem tudtad volna elmondani a véleményed?)* 10 igennel úgy döntött a bizottság, hogy megadja a szót Szávay Istvánnak. Megadom a szót, parancsoljon! *(Dr. Apáti István dr. Répássy Róberthez: Haragszol Pistára!)*

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Igen, biztos a múltkori miatt. Köszönöm szépen, elnök úr, köszönöm a bizottságnak a lehetőséget.

A Jobbik-frakció részéről én voltam az egyik, aki annak idején ezen az ötpárti megbeszélésen részt vettem két héttel ezelőtt, amelyet Gulyás képviselő úr hívott össze. Akkor annak az lett volna a lényege, hogy előzetesen beszéljünk erről a tervezetről, illetve úgy szolt a felkérés is, hogy a kormány, illetve a kormánypártok hajlandóak megfontolni majd az ott felvetett észrevételeket. Nos, ebből semmi nem történt. Volt egy ötpárti megállapodás, elmondtuk az érveinket - el fogom most is mondani -, majd Gulyás képviselő úr kijött a bizottsági ülésről, és egy dolgot tudott mondani, hogy Soros György betette a lábát a Jobbikba. Nagyon szépen kérem kormánypárti képviselőtársaimat előre is, hogy ezt a hazudozást fejezzék be.

Szeretném nagyon világossá tenni, akkor is elmondtam és elmondom most is: ami ennek a javaslatnak a lényege, illetve az önök szerint megfogalmazott célja, azzal mi egyet tudunk érteni. Pont. Elmondhatom még háromszor - nagyon szépen kérem, hogy ez az álláspontunk így menjen át, jó? Nem akarunk Soros-civileket védeni, Soros-szervezeteket, s a többi, s a többi, s a többi. Azok a szervezetek, amelyeket önök itt támadnak, azoknak a működésével kapcsolatban azért nekünk is voltak meglehetősen erős kritikáink az elmúlt években, meg vannak most is. Hozzáteve azt is egyébként, hogy ezeknek a szervezeteknek a döntő többsége nem látom, hogy különösebben átláthatatlanul működne most, de az átláthatóságnak mindenféle növelésében vagy erősítésében mi partnerek vagyunk.

S azt is elmondom, mielőtt jönnek ezzel kapcsolatban érvekkel, hogy a Jobbiknak is volt, így Gyöngyösi képviselőtársamnak nemrégiben egy hasonló javaslata, egy-két évvel ezelőtt. Azóta azonban egy-két dolog kiderült, például az, hogy politikát befolyásolni bizonyos érdekek mentén nemcsak külföldről lehet, hanem belföldről is. Ennek a javaslatnak a kapcsán, kedves képviselőtársaim, éppen hogy mi vagyunk azok, akik a nagyobb átláthatóság pártján vagyunk. Önöknek ez a javaslata csak arról szól, hogy politikai érdekek mentén külföldről hogyan lehet a magyar politikát idegen érdekek mentén befolyásolni. Magyarországon politikát befolyásoló civil szervezet, amely közpénzből működik - bár nem tudjuk teljesen, hogy miből -, van egy jó pár; ezek közül ugye a Civil Összefogás Fóruma a legnagyobb. A mai napig nem számoltak el, hogy honnan volt több százmillió forintjuk plakátkampányra. Ha valamivel befolyásolni lehet belföldön a politikát, akkor azt lehet ilyen módon is. Sajnálom, hogy az átláthatóság iránti igénye a tisztelt kormánypárti képviselőtársaimnak erre a szférára már nem terjed ki. Tehát sokkal bővebben szabályoznánk ezt a területet.

S azt is hadd mondjam még el, hogy 2012 óta van egy civiltörvény, ez bőven megérett volna a reformra, nagyon sok szempontból. Az elmúlt években ez a harmadik vagy negyedik olyan törvényjavaslat, amely valamilyen módon a civil szervezetekhez kapcsolódik, mindig csak valamilyen kormányzati igény vagy egyéni érdek mentén; lásd például a csepeli kultúrház elzabrálását annak idején Németh képviselő úr által.

Arra kérem önöket meg az illetékeseket, államtitkár urat, hogy a civil szférával kezdjenek komoly egyeztetéseket, és jöjjön be a civiltörvénynek egy átfogó reformja. Nagyon sok problémája van a civil szférának, ebből huszonhatodrangú egyébként az, hogy kit és honnan finanszíroznak, és ez mennyire átlátható. Ez is egy fontos szempont, de alapvetően a finanszírozásról kellene beszélni, a bürokráciáról, a bíróságok lassúságáról, illetve arról, hogy egyáltalán miért adnak most önök feleannyi pénzt a civil szférának, mint amennyit Bajnaiék meg Gyurcsányék annak idején adtak, ami önmagában egy nagy probléma.

Ami miatt a javaslatot egyébként nem tartjuk jónak - és ezt most szeretném elmondani, és meg fogjuk tenni ezzel kapcsolatosan a megfelelő módosító javaslatainkat, amelyeknek kérjük majd a megfontolását, és nyilván ettől fog majd függeni a végleges szavazásunk is a törvényre -, az egyik az, hogy semmilyen különbséget nem tesz ez a javaslat szervezetek között, mind csak egyetlenegy dologról beszél, hogy egy szervezet külföldről finanszírozást kap. Pont. Beletartoznak a segélyszervezetek; külföldről finanszírozott, az önök szóhasználatában ügynökszervezetnek fog minősülni a Máltai Szeretetszolgálat, az Ökumenikus Segélyszervezet, a Tempus Közalapítvány, amely Erasmus-ösztöndíjakat oszt; ezek mind ügynökszervezetek lesznek. Ezt azért át kellene gondolni. Vagy nem ügynökszervezetek, ugye, a törvényben nem ez van, de a kormánypárti kommunikáció erről szól.

És a másik, ami talán még ennél is nagyobb veszély, az pedig a nemzetiségi szervezetek. Tesznek kivételt a törvényben: a sportszervezeteket és az egyházi szervezeteket, ami viszont éppen hogy nagyon könnyen kijátszható egyébként; tehát pont nem ezeket kellett volna bent hagyni kivételként, hanem mondjuk, a nemzetiségi szervezeteket. Miért kell egy kalap alá venni egy anyaország által támogatást kapó magyarországi nemzetiségi, szlovák, román szervezetet azokkal a szervezetekkel, miért veszik egy kalap alá ezeket olyan szervezetekkel, amelyek - amiben egyébként önöknek igazuk van - valóban külföldi befolyás alatt állnak, és bizonyos külföldi érdekeket képviselnek, és a magyar politikára akarnak idegen pénzzel befolyást gyakorolni? Ez egy életveszélyes precedens a külföldi, a határon túli magyar civil szervezetek irányában! Nagyon kérem önöket, gondolkodjanak már ezen, és viselkedjenek ezzel kapcsolatban felelősséggel! És ne jöjjenek azzal, hogy más a jogi helyzet, amit mondtak a CEU meg az egyeteme kapcsán is - nem más a jogi helyzet! A határon túl egy csomó olyan magyar civil szervezet működik, amelyeket külföldről finanszíroznak - Magyarországról -, és politikát akarnak befolyásolni, például Erdélyben, akár a Székely Nemzeti Tanács vagy a jogvédő szolgálatok. Ezek a szervezetek annyira akarnak politikát befolyásolni, hogy a környező országok alkotmányát akarják megváltoztatni, azért küzdenek, hogy a nemzetállami kitételek kikerüljenek az alkotmányból, hogy a magyar közösségnek nyelvhasználati jogai legyenek, autonómiája legyen, s a többi, s a többi. Amikor önök egy kalap alá vesznek mindenkit, és arról beszélnek, hogy külföldről finanszírozott, politikát befolyásoló szervezetek, ezzel tálcán kínálják a lehetőséget a külhoni magyar szervezetek elleni fellépéshez a környező országok sovínisztái, nacionalista erői számára. Kérem, hogy ezt alaposan gondolják végig ebben a kérdésben.

S még egy-két dologba bele lehetne menni; ezekbe a részletekbe most már nem szeretnék belemenni. Például abba, hogy indokolt-e három éven keresztül fönntartani ezt a státust akkor, ha valaki egy évig megkapja ezt a támogatást, és utána éveken keresztül már nem. Ebben, mondjuk, nem vagyunk föltétlenül biztosak.

Ez előző gondolatomhoz még egy mondat: az legyen az önök számára is világos, hogy Lázár miniszter úr egyébként pontosan erről beszélt a kormányinfón, amikor az Alfahír újságírója megkérdezte, hogy mi újság a külhoni szervezetekkel ennek a javaslatnak a kapcsán, akkor Lázár János is azt mondta, hogy igen, ez egy komoly probléma, felelősen kell ehhez az ügyhöz hozzáállni. Tehát magyarul, a kormány részéről is tisztában vannak azzal, hogy ez a javaslat ebben a formában veszélyeket rejt magában.

S még egy utolsó gondolatot engedjen meg még, elnök úr, amit mi komoly veszélynek látunk. Semmilyen garanciát nem tartalmaz ez a törvény, sem a kormánypártok, sem a kormány részéről nem hangzott el semmilyen garancia arra vonatkozóan, hogy a későbbiekben, miután ezt a javaslatot ha ilyen tartalommal

elfogadja az Országgyűlés, nem fognak-e majd különböző diszkriminatív megkorlátozó intézkedések, javaslatok születni azzal kapcsolatban, hogy ezeket a szervezeteket, amelyek mindegy, hogy milyen okból - ugye, hiszen nincs különbségtétel -, külföldről kaptak finanszírozást, mi a garancia arra, hogy ezeket a szervezeteket önök nem fogják majd kizárni pályázati lehetőségekből, nem hoznak-e majd egy olyan szabályt, hogy nem pályázhatnak a Nemzeti Együttműködési Alaphoz, nem delegálhatnak tagokat, mondjuk, a közmédia kuratóriumaiba, vagy éppen nem indulhatnak különböző minisztériumi pályázatokon vagy támogatásokért. Jó lenne azért ezzel kapcsolatban valami megnyugtatót hallani államtitkár úrtól vagy mástól, hogy önöknek nincs ilyen célja és nincs ilyen szándéka, és valójában csak és kizárólag arról van szó, hogy a szervezet neve mellett legyen feltüntetve az, hogy őt külföldről finanszírozzák. Attól félünk, hogy önök ezzel kapcsolatban nem fognak itt megállni, és akkor viszont már indokolatlanul fognak sújtani olyan szervezeteket is, amelyeknek egyébként lényeg szerint vagy az önök kommunikációja szerint nem kellene ebbe a körbe tartozniuk.

Abban maradtunk képviselőtársaimmal, hogy a frakciónk támogatni fogja most a tárgysorozatba vételt, még egyszer mondom, azért, mert alapvetően nem vagyunk ellene a megfogalmazott céloknak, de a javaslatot, a törvényt rossznak tartjuk, és ehhez komoly módosítókkal fogunk majd élni, amelyeknek a megfontolását kérjük önöktől. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most dönteni kell, hogy Demeter Márta független képviselő asszony kaphat-e szót. Aki támogatja, hogy kapjon szót, kérem, szavazzon! *(Szavazás. - Dr. Staudt Gábor a kezét felemelő dr. Répássy Róberthez: Na, őt már megszavazod, Robi? - Dr. Répássy Róbert: Neki nincs frakciója a bizottságban.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag döntött így. Megadom a szót képviselő asszonynak.

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. S bár nem vagyok a bizottságnak tagja, de mégis engedjék meg, hogy azt javaslom kormánypárti képviselőtársaimnak is, hogy vegyék le ezt a törvényjavaslatot a napirendről, most még, ameddig lehet, és egyébként ez így parlament elé se kerüljön.

Azt gondolom, hihetetlenül botrányos ez a törvény, és bármilyen szakmaiságnak a látszatát kelteni is nagyon téves dolog lenne, ha valaki ezzel próbálkozna, hiszen látszik, hogy egyértelműen politikai indíttatású törvényről beszélünk. Az Orbán-kormánynak egyetlen politikája van, ez az utóbbi években világosan kirajzolódott: amit nem tudsz elfoglalni, semmisítsd meg! Azt gondolom, katasztrófa, hogy Magyarországon ismét egy olyan időszakról beszélünk, ahol egy ilyen politika mehet végbe.

A civil szervezetek gazdálkodása eddig is átlátható volt, a külföldi pénzeket illetően is. Minden civil szervezet a jelenlegi jogszabályok alapján megteszi a beszámolóját, beadja a mérleget, a hozzákapcsolódó dokumentumokat; tehát teljesen világosan látható, hogy ki mikor, honnan, mennyi pénzt kap. Ez természetesen nem elég a kormánzatnak, és ahogy látom, azt szeretnék, hogy a minisztériumok, ha jól látom az előterjesztésben, még havonta jelentést is kapjanak majd arról, hogy egyébként kik mekkora összeget kaptak éppen külföldről; tehát egy egészen pontos nyilvántartásról beszélünk, nem az adóhatóság felé, hanem maga a minisztérium fogja megkapni ezeket az adatokat. És nyilvánvalóan ennek meglesznek a politikai következményei is, ahogy a kormányt ismerjük. Tehát eddig is átlátható volt a civilek gazdálkodása.

De nézzük meg, mi az, ami nem átlátható! Mert én nagyon kíváncsi lennék, ahogy képviselőtársaim is említették, például a CÖF gazdálkodására. Nagyon kíváncsi lennék, hogy miből finanszírozza a folyamatos propagandát. Nagyon kíváncsi lennék a taopénzek átláthatóságára; nagyon kíváncsi lennék az állami gazdasági társaságok, a százszázalékos állami tulajdonú gazdasági társaságok átláthatóságára; arra, hogy egyébként a közmédia...

ELNÖK: Képviselő asszony...

DEMETER MÁRTA (független): ...a több tízmilliárdot mire költi...

ELNÖK: ...kénytelen vagyok tárgyra térésre felhívni a figyelmét. Az a kérésem, hogy kizárólag a civil szervezetek külföldről kapott támogatásáról előterjesztett törvényjavaslatról tessék beszélni.

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm, elnök úr. Azt gondolom, tényleg az átláthatóság nagyon szorosan kapcsolódik ehhez, hiszen maga a kormány erre hivatkozik a törvényben.

De visszatérve a törvényhez, az látszik, hogy a demokrácia utolsó szigeteit szeretné felszámolni ezzel a törvénnyel a kormány, és nemzetbiztonsági szempontokra is hivatkoznak, ami egészen konkrétan megvédező, és annak a tipikus esete, hogy bizonyos nemzetbiztonsági ürügyet hogyan használ egy hatalom vagy egy rezsim mindennapos politikai célokra; ilyet Milosevics és Mečiar esetében láthattunk. Tragédia, ha Magyarországon is ilyen esetekről beszélhetünk, és sajnos így van.

Hivatkozik a javaslat a pénzmosási törvényre is és a pénzmosás megelőzésére. Én mind a nemzetbiztonsági, mind a pénzmosási szempontoknál szeretném megkérdezni, hogy míg önök szerint ezek a civil szervezetek hatalmas kockázatot jelenthetnek, addig például megtörténhetett az Ghaiith Pharaon esetében, eltérően a szabályoktól és megszegve azokat, még bankszámlakivonatot sem kértek tőle, csak azért, hogy a pénzmosási vonalakon átcsúszhasson egy nemzetközileg körözött, terrorizmus finanszírozásáért körözött bűnöző, aki egyébként nagy értékű ingatlanokat vásárolt Magyarországon. Tehát ezt kissé furcsának tartom, hogy bármilyen pénzmosási szempontra hivatkoznak. Ha nemzetbiztonsági szempontokról beszélünk, és mondhatni, ügynökként bélyegeznék meg ezeket a civil szervezeteket, amelyek külföldről kapnak bármilyen támogatást, akkor kérdezem én, hogy akár a letelepedési kötvények ügye vagy a moszkvai vízumügy, ahol konkrétan ellenérdekelt titkosszolgálatok kihasználhatták ezeket az ügyleteket arra, hogy Magyarországra jussanak, ezek szerint az önök véleménye alapján nem veszélyes.

Érdekes a törvényjavaslatban, hogy a sportegyesületeket ilyenformán megkímélik; gondolom, ennek is valamilyen politikai oka van.

De összességében azt mondhatjuk, hogy a kormány ezekkel a lépésekkel igenis, mivel a demokrácia ellen cselekszik, azok ellen cselekszik, akik nagyon sokszor az állam helyett látják el azokat a feladatokat, amelyeket egyébként az államnak kellene, olyanok ellen cselekszik, akik felhívják a figyelmet sokszor a magyar nép elleni jogfosztási kísérletekre, azzal egyébként, azt gondolom, a diktatúra útjára lépett a kormány, és ez elfogadhatatlan. Itt felhívnom a figyelmet arra, hogy egyébként a diktatúrák meg is szoktak bukni, eléggé csúnyán szoktak megbukni. Az egészen biztos, hogy 2018-at követően egy ilyen törvénynél is ezeket a fajta jogfosztásokat, megvédezéseket igenis meg kell szüntetni, és az átláthatóságot meg kell teremteni. És ez az átláthatóság meg lesz teremtve igenis Mészáros Lőrinc esetében, a

miniszterelnök esetében, Rogán Antal esetében, a hozzájuk kapcsolódó ügyletek esetében, és semmilyen urambátyám-megoldás nem lesz, semmilyen kivételezés és semmilyen kegyelem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Megkérdezem az államtitkár urat, kíván-e reagálni... *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, államtitkár úr! Apáti István meggondolta magát, és mégis hozzá akar szólni.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): A 92. percben próbálok még valamit itt elérni, gólt rúgni.

Igazából az egészszel kapcsolatban fölmerül egy nagyon fontos kérdés bennem, megint a józan szatmári parasztember eszével gondolkozva, hogy a levegőnek az idétlen, béna csápolása és a profi ökölvívás között fényévnyi különbség van. És nem a láthatatlan emberek művelik ezeket a különböző befolyásolási tevékenységeket, akár külföldről, akár belföldről, tehát itt nyilván nem maguk a szervezetek, hanem a szervezetekben dolgozó személyek azok, akik valamilyen mértékben próbálják vagy akár tudják is befolyásolni a magyar politikát. Ha ez a probléma valóban felmerül - gyanítjuk egyébként, hogy ennek azért van komoly valóságalapja -, akkor tessék már nekem megmondani, hogy döntően egyébként a jellemzően titkosszolgálati jelentésekre, tevékenységekre alapozva, miért nem születtek még akár közbizalom elleni, akár állam elleni bűncselekmények elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőfeljelentések, és miért nem indultak büntetőeljárások; de lehet természetesen más fejezete is a Btk.-nak, ami érintett lehet. Mondjuk, konkrétan akár Soros György kapcsán, akár az ő itteni munkatársai, helytartói, ügyintézői - nevezzük őket bárminek - kapcsán miért nem indult egy széles körű felderítő tevékenység eredményeként büntetőeljárás? Vagy akár - ne kerülgessük, mint macska a forró kását - Soros György ellen? Mondjuk, alkotmányos rend megváltoztatása vagy alkotmányos rend erőszakos megváltoztatásának megalapozott gyanúja vagy hazaárulás vagy hűtlenség büntettének megalapozott gyanúja miatt? Persze, föl lehet tenni a kérdést, hogy miért nem tesznek feljelentéseket ellenzéki képviselők. Persze ha ellenzéki képviselők tesznek, annak tudjuk, mi a sorsa egyébként - bár még ilyen oldalról is felmerülhetnek észrevételek, és ki tudja, mit hoz akár a közeljövő is. De mondják már meg nekem, hogy ha ennyire le akarják gázolni a Gyuri bácsit, akkor egyébként miért nem akasztottak még a nyakába egy vagy több büntetőeljárást? Mert egyébként, ha önök igazán nagyon keményen beleállnának, s az igazi, kőkemény nemzeti irányvonalat vinnék, meg egyébként van hozzá elég muníció, tehát nem kreált, ki tudja, hol legyártott bizonyítékok, hanem valóban hírszerzési tevékenységen alapuló, objektív, megdönthetetlen bizonyítékok, akkor ez az ember miért nem lett még gyanúsított Magyarországon? Kapásból soroltam föl három bűncselekményt, ami így hétfő délelőtt eszembe jut, de lehet, hogy még lehetne bővíteni is a sort, ha vele szemben ilyen megalapozott gyanú fölmerül. Vagy olyan messzire már nem mernek elmenni, olyan mélyre már nem mernek lenyúlni? Mert nem tudják, milyen mély a nyúlüreg, és ott esetleg miféle szörnyetegekkel találkozhatnak, aki esetleg még Gyuri bácsinál is veszélyesebb önökre?

Most nyilván némi iróniával fogalmazok így, csak hát az a helyzet, hogy itt van egy látványpékség, az egyik kirakatban ott a CEU-ügy, a másikban itt ez a külföldről finanszírozott civil szervezetek ügye.

ELNÖK: Képviselő úr...

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Azt mondják már meg nekem, hogy...

ELNÖK: ...az a kérésem, hogy tessék szíves lenni...

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): ...e tekintetben miért nem tudnak előrelépni.

ELNÖK: ...a törvényjavaslatról beszélni.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Igen, ehhez kapcsolódik, elnök úr, a felvetésem, és erre is választ várok egyébként az igazságügyi tárca államtitkárától. Mondjon erre valamit, mert ez azért nagyon komoly logikai bukfcenc az elmúlt hetek gyászos kormányzati teljesítményét nézve! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én csak két tényre szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy a pártok tekintetében, amelyek szintén az egyesülési jog alapján működnek, a rendszerváltás óta kialakult törvényi tiltás, hogy külföldről nem fogadhatnak el támogatást. Tehát nemhogy fel kell tüntetniük vagy be kell jelenteniük, hanem nem fogadhatnak el külföldről támogatást. (*Dr. Apáti István: Roszatom, RTL!*) Most ezek után nyilván tudom én is a különbséget, hogy a párt és a civil szervezet között mi a különbség, de ugye arról beszélünk, hogy a politikai életben való részvételt segítik ezek a külföldi támogatások, és a politikai közvélemény befolyásolására alkalmasak. Tehát nyilván a párt esetén helyes, hogy ott egy abszolút tiltás van; itt a civil szervezetek esetén pedig csak a nyilvánosság lenne a kötelezettség; egyrészt.

Másrészt pedig aki itt a demokráciát félti, meg mindenféle keleti példákat hozott föl, amire emlékezteti ez a törvény, nem tudom, nem voltam itt a vita elején, de hátha elhangzott az Amerikai Egyesült Államokban 1938 óta létező FARA-törvény, amely egyébként a külföldi ügynökszervezetekként való regisztrálást írja elő olyan szervezetek számára, akiket külföldi államok, pártok vagy külföldi cégek - a társaságok is beletartoznak - támogatnak. Természetesen nem helyes mindig az Amerikai Egyesült Államokba menni a példákért, de remélem, legalább pont az Amerikai Egyesült Államok nagykövetsége vagy az Egyesült Államok támogatását élvező szervezetek nem fogják kifogásolni, hogy a törvény egyébként felhívja külföldi mintaként a FARA-törvényt is, amely a mai napig is létező törvény, és a mai napig is külföldi ügynökszervezetként kell bejegyezni, regisztrálni azokat a szervezeteket, amelyek az elmondott külföldi támogatásban részesülnek.

ELNÖK: Köszönöm. Kész Zoltán képviselő úr kért szót.

KÉSZ ZOLTÁN (független): Köszönöm szépen. Nem tudom, Répássy képviselőtársam olvasta-e azt a Foreign Agents Registration Actet, amire ön FARA-törvényként utal 1938-ban, és azóta már többféle változását. Egy óriási pontot kifejejtett belőle képviselőtársam, mégpedig azt, hogy kifejezetten politikai szervezetekkel kapcsolatos, és nem bármilyen civil szervezetekkel. (*Dr. Répássy Róbert: Nem, nem!*) Nem?! De! Akkor én nagyon szívesen fölajánlom, én angoltanár voltam, szívesen elmesélem, hogy valószínűleg... (*Közbeszólások, zaj.*), hogyha ezen múlik, képviselőtársam, nagyon szívesen elmesélem, hogy miről szól az a törvény.

Addig ne vegyék tárgysorozatba, amikor ez az egyetlen argumentációjuk, hogy Amerikában milyen törvények vannak; egy. Kettő: a CEU-törvény kapcsán hallottuk

önöktől azt az argumentációt, hogy ez Magyarország, itt a magyar törvények érvényesek, a magyar törvényeket kell betartani, nem érdekel minket, hogy mi van külföldön. Miért érdekli a kormánypárti képviselőket az, hogy milyen törvény létezik az Egyesült Államokban? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy Róbert képviselő úrnak adom meg a szót, de nem vagyok hajlandó az időegyeztetést megengedni a fordítás lebonyolítására. *(Derűlség.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem, nem. Köszönöm szépen a segítségét, de magyarul is hozzáférhető ez a törvény. Ha csak valaki felüti a Wikipedia vonatkozó szócikkét *(Dr. Apáti István: Nem mindegy, ki fordította! Láttunk már ilyet!)*, akkor megtalálja.

Vagy egyébként, hogy egy önhöz közelálló forrást mondjunk, az atlatszo.hu 2011-ben egy hosszú cikket jelentetett meg a FARA-törvényről, annak kapcsán egyébként, hogy a magyar kormány az Egyesült Államokban lobbitevékenységre bízott meg szervezeteket. Tehát tulajdonképpen azt regisztrálják a FARA-törvény alapján, hogy mondjuk, egy külföldi állam vagy valamilyen külföldi államhoz tartozó szervezet egy amerikai lobbicéget vagy lobbiszervezetet kér föl tevékenységre.

Tehát abban igaza van, hogy ez a politikai tevékenységre vonatkozik *(Kész Zoltán: Csak.)*, de nem csak a politikai szervezeteket regisztrálják; nyilvánvalóan nem a Demokrata Pártot vagy a Republikánus Pártot fogják regisztrálni, hanem azokat a lobbiszervezeteket, akik lobbistaként vannak bejegyezve például Washingtonban. Úgyhogy mondom, ez magyarul is hozzáférhető. Én azt jeleztem, hogy nem minden párhuzam vonatkozhat a FARA-törvényre, tehát ez a benyújtott törvényjavaslat nem mindenben felel meg a FARA-törvénynek, ez kétségtelenül igaz. Például nem bélyegzi ügynökszervezeteknek a külföldi szervezeteket, mert Amerikában kifejezetten így is szól a törvény neve, hogy külföldi ügynökszervezetnek, ügynöklobbistáknak kell bejegyezni ezeket a szervezeteket. Tehát abban a pillanatban, amikor valaki, mondjuk, fellép Washingtonban, a megfelelő törvényhozónál elkezd lobbizni, akkor ide a mellére van írva, hogy ő egy külföldi ügynök. Na, most ezt ez a törvényjavaslat legalább nem teszi.

Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy természetesen az Amerikai Egyesült Államok nagykövetségének szeretetét és támogatását várjuk ehhez a törvényjavaslathoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meglepő hírem van: Demeter Márta képviselő asszony ismét szót kér. Erre még nem volt példa. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e másodszor szót adni Demeter Márta képviselő asszonynak. *(Szavazás. - Dr. Apáti István a kezét felemelő dr. Répássy Róberthez: Nagyon elfogult vagy! - Dr. Répássy Róbert: Hátha rám akar reagálni! - Derűlség.)* Ez 6 igen. *(Dr. Apáti István: Miért nem szólalhat meg?)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 5 tartózkodás - ez egyenlő. Nem adok szót, tekintettel arra, hogy nem kapott többséget a képviselő asszony felszólalási szándéka.

Most megadom a szót az államtitkár úrnak.

Dr. Völner Pál reflexiói

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Több kérdés is elhangzott, egyrészt a túl széles körű és a túl szűk körű értelmezés kapcsán a különböző felszólalók részéről. Nem hinném, hogy kormányzati

oldalról bármilyen szándék lenne, hogy pályázatoknál vagy egyéb témákban ez a fajta minősítést szerepet játsszon.

A másik pedig, hogy ha a tárgynál maradunk, sem az a fajta szűk értelmezés nem állja meg a helyét, amely kimondottan, elhangzott itt egy üzletembernek a neve, az ő érdekköreit érintené, hiszen ez akár egy Oroszországból származó támogatásra is vonatkozó korlátozást jelent; sem pedig az a széles körű értelmezés, ami alapján azt lehetne mondani, hogy itt a civil szférának bármifajta korlátozása történne. Ugyanúgy működhettek tovább, azzal a megjelöléssel, amit a törvény előír. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most megadom a szót Vitányi István alelnök úrnak a zárszó elmondására.

Dr. Vitányi István reflexiói

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Könnyű helyzetben vagyok, egyrészt, mert a képviselőtársaim egymással már megvitattak jó néhány kérdést, amire nekem kellett volna válaszolni.

Teleki képviselőtársamnak és Kész Zoltánnak megbocsátható a hozzászólása, hiszen nem jogászberek, nem azt olvassák ki a törvény szövegéből, ami benne van; másról beszéltek mind a ketten.

Szávay István képviselő úr viszont szakmailag szólt hozzá a kérdéshez. Említette ő is, hogy nekik korábban volt egy javaslatuk, és az ő javaslatukban használt szavakat használta a mi javaslatunknál, mert az ő javaslatukban volt az ügynökszervezet megjelölés alkalmazása, már egymillió forint külföldről kapott pénz esetében is. Tehát az a javaslat, amit önök előterjesztettek, ennél szigorúbb volt.

Ez a határozati javaslat, amelyet Gyöngyösi Márton terjesztett elő, 2016. júniusi, és ahogy Szávay képviselőtársam is mondta, azóta már néhány változás volt az életben, a politikai életben. *(Dr. Staudt Gábor: CÖF.)* Ezek közé tartozhat a lélektelenné vált Jobbik, akinek a lelkét megölte az elnök *(Dr. Staudt Gábor, dr. Apáti István: Jaj!)*, vagy éppen a Simicskával való összeboltozás. Ez megváltoztatta az álláspontjukat.

Én úgy gondolom, ez a törvényjavaslat arról szól, hogy átláthatóbbá tegye a civil szervezetek működését, és nem arról, amit például a képviselőtársamék próbáltak belemagyarázni. Demeter Márta említette, hogy a pénzmosásról szóló törvény, meg egyebek: az csak az értékhatár miatt szerepel. Mert a pénzmosási törvényben van egy értékhatár, amire hivatkozik ez a törvény, másképp egyébként nincs benne ebben a jogszabályban; egyrészt. Másrészt arra reagált tulajdonképpen, nem az egyes szakaszaira, hanem ami a preambulumban van a jogszabálynak.

Ehhez a törvényjavaslathoz nyilvánvalóan lehet módosító javaslatokat benyújtani, akár kormánypártok, akár ellenzék részéről, és nyilván az előterjesztők megfontolják azoknak a beépítését a javaslatba.

Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek tárgysorozatba venni a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. *(Jelzésre:)* Apáti István zárszó után nem kap szót; elnézést, képviselő úr. *(Dr. Apáti István: Zárszó volt? - Dr. Staudt Gábor: Kicsit személyeskedő volt, de zárszó volt.)* Zárszó után nincs hozzászólás. A zárszó után határozathozatal van.

Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja a T/14967. számú, a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki a

tárgysorozatba vételt támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 2 nem.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy a bizottság tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot.

Egyebek

Tekintettel az általam a múlt bizottsági ülésen felolvasott házelnöki levélre, nem kockáztatom meg azt, hogy a következő bizottsági ülést parlamenti napra tűzzem ki. Ezért, elnézést kérve a bizottságtól, nem önként, de kénytelen vagyok arra, hogy a jövő héten 25-én, kedden 11 órára - hogy a vidékiek emberi módon följölessenek - bizottsági ülést tűzök ki, mivel az utána való héten nem tárgyalhatjuk meg a részletes vitáról szóló döntéseket, mégpedig, ha jól tudom, eddig hét darabot.

Nekem tehát az egyebek sorában ennyi tájékoztatásom van, hogy 25-én, kedden 11 órakor lesz a következő bizottsági ülésünk. Budai alelnök úrnak adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném kezdeményezni az Igazságügyi Minisztérium képviselőjének meghallgatását a strasbourgi bíróság azon ítéletével kapcsolatban, amely két bangladesi menekült ügyében született. Mint köztudomású, a bíróság 10-10 ezer eurós kártérítés megfizetésére kötelezte a magyar államot.

ELNÖK: Alelnök úr, kénytelen vagyok megszakítani. Az elmúlt másfél-két hónap alatt két olyan meghallgatási indítvány hangzott el, amire kioktattam a feleket, hogy ennek nem az a módja, hogy jegyzőkönyvbe mondom, hanem az a módja, hogy írásban terjesztem elő, és két képviselőtársam támogat ebben; három aláírás kell, akik bizottsági tagok. *(Teleki László: Szívesen aláírjuk. - Dr. Staudt Gábor: Igen.)* Úgyhogy az a kérésem, szíveskedjen ezt előterjeszteni, és akkor minden további nélkül meg fogjuk tenni. Jó? *(Budai Gyula: Rendben, elnök úr.)* Írásban kell előterjeszteni; ezt megtette az MSZP, megtette a Jobbik is, ha jól emlékszem, úgyhogy most akkor a Fidesznek is meg kell tennie. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

További hozzászólás nem lévén, nagyon szépen köszönöm a munkájukat. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea