



Ikt. sz.: IUB/17-5/2017.

IUB-10/2017. sz. ülés  
(IUB-88/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2017. április 25-én, kedden, 11.00 órakor  
az Országház Nagy Imre tanácstermében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló T/14234. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Fodor Gábor szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Ügyrendi vita</i>	9
<i>Fodor Gábor reflexiói</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>Egyes állami tulajdonú ingatlanok ingyenes egyházi tulajdonba adásáról szóló T/15058. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15065. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>13</b>
<b><i>A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló T/15070. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>14</b>
<b><i>Ügyrendi vita</i></b>	<b>15</b>
<b><i>A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (A napirendi pont tárgyalásának folytatása)</i></b>	<b>16</b>
<b><i>A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek és a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvénynek az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításáról szóló T/15052. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>51</b>
<b><i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15066. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>52</b>

<b>Döntés „Ilias és Ahmed contra Magyarország”, „47287/15.” számú ügyel kapcsolatos meghallgatási kezdeményezésről</b>	<b>53</b>
<i>Határozathozatal a meghallgatás elrendeléséről</i>	53
<i>Határozathozatal a meghallgatás időpontjáról</i>	54
<i>Kecsmár Krisztián tájékoztatója</i>	54
<i>Kérdések</i>	55
<i>Kecsmár Krisztián válaszai</i>	56
<i>Vélemények, hozzászólások</i>	57
<i>Kecsmár Krisztián reflexiói</i>	59
<i>Határozathozatal</i>	60
<b>Egyebek</b>	<b>60</b>
<i>Elnöki utasítás tervezetének ismertetése és megvitatása</i>	60
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>61</b>

## Napirendi javaslat

1. A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló törvényjavaslat (T/14234. szám)  
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyes állami tulajdonú ingatlanok ingyenes egyházi tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslat (T/15058. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15070. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15065. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat (T/14967. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely, Kósa Lajos, Németh Szilárd István és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek és a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvénynek az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15052. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
7. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15066. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
8. Döntés „Ilias és Ahmed contra Magyarország”, „47287/15.” számú ügygel kapcsolatos meghallgatási kezdeményezésről  
(Dr. Budai Gyula, dr. Répássy Róbert, dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők kezdeményezése a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
9. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)  
Varga József (Fidesz)

#### Helyettesítési megbízást adott

Vigh László (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Kecsmár Krisztián államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Tallódi Zoltán főosztályvezető-helyettes (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Horváth Nóra osztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Fodor Gábor (független) országgyűlési képviselő  
Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő  
Szabó Timea (független) országgyűlési képviselő  
Szávay István (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Szabó Szabolcs (független) országgyűlési képviselő

#### Megjelent

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat és mindenkit, aki érdeklődést mutat munkánk iránt. *(Dr. Vitányi István megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Bizottság! Először is bejelentem a helyettesítést: Varga József képviselő úr fogja Vigh László képviselő urat helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelettel bejelentem, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzám észrevétel nem érkezett. Kérdezem, a bizottságban a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek gondolja. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Az írásban előterjesztett napirendi javaslatot teszem fel szavazásra. Kérdezem, ki támogatja az eredetileg kiküldött napirendet. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk.

Kötelességemnek érzem, hogy a hosszú betegség után körünkben megjelent Vas Imre alelnök urat köszöntsem, és kifejezzem, nagyon örülök, hogy van olyan egészségi állapotban, hogy a munkában részt tud venni. *(Dr. Vas Imre: Köszönöm.)* Köszönöm szépen.

### **A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló T/14234. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunk egy tárgysorozatba vétel. Köszöntöm Fodor Gábor képviselő urat, ő terjesztette elő a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló T/14234. számú törvényjavaslatot. Kérdezem a képviselő urat, kíván-e kiegészítésként bármit mondani. *(Jelzésre:) Jelzi, hogy igen. Megadom a szót, parancsoljon! (Dr. Staudt Gábor megérkezik az ülésre. - Az ülésterembe folyamatosan számosan érkeznek.)*

### **Fodor Gábor szóbeli kiegészítése**

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy néhány szóval indokoljam a javaslatot, amelyet benyújtottam, és amelyhez szeretném kérni a bizottság támogatását. Azért tartom fontosnak és lényegesnek ezt, mert a kisegyházak védelmében született ez a javaslat, amely a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szól.

Azért kellett a kisegyházak védelmében törvényjavaslatot benyújtani, hiszen a tisztelt bizottság tagjai is tudják, ugyanúgy, mint a parlamenti képviselők és a jelen lévő érdeklődők, a sajtó képviselői és nyilván mindannyian tudják azt, hogy Magyarországon az elmúlt években, immár a Fidesz kormányzása alatt született törvénymódosítás a lelkiismereti és vallásszabadságról. Ezt a törvénymódosítást sokan támadták, kritizálták, így támadtuk mi is, és többek között, akik kritizálták, leginkább az érintett kisegyházak, ezek a kisegyházak egyfelől különböző magyar jogi fórumokhoz, illetve nemzetközi fórumokhoz fordultak. Tudjuk azt is, hogy ezek a jogi fórumok nekik adtak igazat, tehát alkotmányellenesnek, illetve az európai emberi jogok egyezményébe ütközőnek találták azt az erőszakoltan keresztülvitt kormánypárti módosítást, aminek eredményeként lényegében a kisegyházak egy

jelentős részét megfosztották Magyarországon a kisegyházi státusztól. Nos, a mi javaslatunk arra irányul, hogy állítsuk helyre a jogbiztonságot, és az Európai Emberi Jogok Egyezményének a szellemében, ahogyan ez Magyarországon a rendszerváltás után is volt, a megfelelő kisegyházak a megfelelő kisegyházi státuszt kapják vissza.

Szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az európai emberi jogi egyezmény egy fontos egyezmény, alapja, fundamentuma egyébként az európai uniós tagságunknak, és ezt az egyezményt sértették meg a kormánypártok akkor, amikor keresztülerőszakolták ezt a törvénytervezetet.

Arra is szeretném felhívni a figyelmét a jelenlévőknek, hogy ráadásul friss hír, éppen mai hír az, hogy az európai emberi jogi bíróság a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösségnek megítélt egy közel egymilliárd forintos kártérítést, amit ki kell fizetnie a magyar államnak, pont e jogsértés miatt. Tudvalevő, hogy már korábban kimondta az európai emberi jogi bíróság azt, hogy ez egy jogsértő, tehát az európai emberi jogi egyezménnyel, az európai uniós normákkal, jogi normákkal szembehelyezkedő volt a magyarországi gyakorlat és törvénymódosítás. Azonban a konkrét kártérítésről nem született ítélet, ez ma reggeli, most délelőtti hír, hogy megszületett ez az ítélet is. Tehát immár tudjuk, hogy egymilliárd forintot kell fizetnie a magyar államnak ez ügyben.

Szerintem ez komoly szégyen. Természetesen nyilván vannak jogviták, és lehet azt mondani, hogy az európai emberi jogi bíróság előtt is lehetnek jogviták, de ez sajnos egy olyan típusú jogvita, amire senki nem lehet büszke. Hiszen egy olyan fontos alapértéket sértettek meg itt a kormánypártok, nevezetesen a vallás és a lelkiismeret szabadságát, amely egyébként középpontban volt a rendszerváltás idején, hiszen pont egy olyan rendszerből érkeztünk, a kommunista rendszerből, amely ezt az alapjogot sem tartotta tiszteletben.

Úgyhogy én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy tekintettel ezekre az érvekre, tehát a nemzetközi jogi érvekre, a hazai alkotmányossági érvekre, tegye meg a tisztelt bizottság, hogy támogatja azt, hogy ezt a törvényjavaslatot vitassa meg a parlament, ha szükséges, módosítsa, egészítse ki, tegye jobbá, de mindenesetre ezen a jogsértő és európai normákba ütköző helyzeten változtasson, ami jelenleg fennáll. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, nem akarok érdemben hozzászólni a törvényjavaslathoz, de egy-két dolgot kénytelen vagyok megkérdezni.

Ez egy kétharmados törvény, ugye, azt tetszik tudni (*Fodor Gábor: Persze.*), hogy ez nem egyszerű többséget igénylő törvény, ahol a parlamenti gyakorlat szerint szokott lenni ötpárti egyeztetés. Az lenne a kérdésem, hogy ebben az ügyben volt-e.

Azt szeretném még elmondani, hogy azon ítélet óta, amire ön hivatkozik, a parlament előtt tíz darab egyház bejegyzési kérelme fekszik, a mi bizottságunk előtt pedig két éve négy darab bejegyzésre váró egyházi kérelem van. Mindenütt az az álláspont alakult ki, hogy a hatályos törvény szerint nem fogadjuk el, mert az újabb perhez vezet, viszont alkossunk egy új törvényt. Erre kísérletet tett az igazságügyi miniszter úr, be is terjesztett egy törvényjavaslatot, amelyet ötpárti egyeztetés előzött meg. Ennek ellenére nem ment át a törvényjavaslat. A legjobb tudomásom szerint ma is gőzerővel dolgoznak, mert ez egy olyan joghézag, amit meg kell oldani. Tehát van egy törvényünk, amelyet Strasbourg elmeszelt; úgy döntöttünk, hogy azt a törvényt nem alkalmazzuk. Nincs viszont olyan hatályos törvényünk, amelynek alapján eljárhatnánk. De nagyon fontos, hogy ebben a kérdésben ötpárti konszenzus legyen, mert különben halálra van ítélve a törvényjavaslat.

Ennyit kívántam elmondani, inkább adminisztratív dolgokról. Most pedig megadom a szót Répássy képviselő úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt előterjesztő Képviselő Úr! Az Alaptörvény VII. cikk (5) bekezdése szerint „A vallási közösségekre vonatkozó közös szabályokat, valamint az együttműködés feltételeit, a bevett egyházakat és a rájuk vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.” Tehát az Alaptörvény rendelkezik arról, hogy mit kellene tartalmaznia annak a sarkalatos törvénynek, amit most tárgyalunk.

Abban igaza van Fodor Gábornak, ahogy az előzményeket ismertette, legalábbis egy részét ismertette, mert egy jelentős lépés volt, amiről beszélt Rubovszky elnök úr, hogy tudniillik az Országgyűlés tárgyalta olyan törvényt, amely az Alaptörvény VII. cikk (5) bekezdése szerint szabályozta volna az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat. Tehát tárgyalta ilyen javaslatot, el is jutott a zárószavazásig, de a zárószavazáson, mivel sarkalatos törvény volt, nem fogadta el az Országgyűlés. Tehát hogy úgy mondjam, a jogalkotási szükségletet, hogy itt szükség van egy sarkalatos törvény megalkotására, azt az Országgyűlés ismeri, hiszen az Alkotmánybíróság vonatkozó döntése is erre kötelezi az Országgyűlést.

Azt azonban szeretném megjegyezni, hogy az én megítélésem szerint, amennyire át tudtam tekinteni az ön javaslatát, az ön javaslata nem felel meg az Alaptörvény VII. cikke rendelkezéseinek; tehát nem azt a rendet, nem azt a jogállást szabályozza, amit az Alaptörvény VII. cikke előír. Itt szeretnék mindenkit megnyugtatni arról, hogy az Alaptörvény VII. cikke egy módosult szöveg már, az Alaptörvény negyedik módosítása alapvetően megváltoztatta az Alaptörvény szövegét az egyházakra vonatkozóan, és az Alaptörvény szövegéből is az derül ki, hogy az egyházak elismeréséről nem az Országgyűlés dönt, mert ez már most sincs így; az Alaptörvény VII. cikke szerint az állam és a vallási közösségeknek a közösségi célok elérése érdekében való együttműködéséről dönthet az Országgyűlés. Tehát gyakorlatilag egy kérelem alapján az állam és az egyházak vagy vallási közösségek együttműködéséről dönt. Úgyhogy szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy nem a strasbourgi bíróság által megállapított helyzetet tükrözi az Alaptörvény negyedik módosítása utáni szöveg. Az más kérdés, hogy a gyakorlatban és a sarkalatos törvényben nem jelentkezik sajnós az, hogy a vallási közösségek bejegyzését a bíróság dönti el. Azért mondom, hogy nem jelentkezik, mert sajnós a sarkalatos törvény számos ponton hiányos az Alkotmánybíróság döntése következtében.

Tehát a jogi helyzet az, hogy miközben az Alaptörvény már - ízlés dolga, hogy valakinek tetszik-e vagy sem, de az Alaptörvény - nem olyan rendelkezéseket tartalmaz, amit a strasbourgi bíróság kritizált, hanem az egyházak, vallási közösségek bejegyzése visszakerült már a bíróságokhoz, de a sarkalatos törvény hiányzik. Ebből az következne, hogy szükség van egy olyan törvényre, amit képviselő úr benyújtott, csak hangsúlyozom, hogy amit én itt láttam, az nincs összhangban az Alaptörvény negyedik módosításával. Hogy egy problémát mondjak: például a bevett egyházakat nem sorolja föl. Hiszen az Alaptörvény VII. cikk (5) bekezdése szó szerint azt mondja, hogy „a bevett egyházakat és a rájuk vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg”. Ez a zárórendelkezések között szerepel az ön javaslatában, Fodor képviselő úr, hogy tulajdonképpen a bevett egyházak innentől kezdve egyháznak minősülnek. Ez nyilván nem felel meg az Alaptörvény azon rendelkezésének, hogy a bevett egyházakról külön kell rendelkezni.

Szerintem tehát a legjobb szándék ellenére is az ön javaslata azért nem támogatható, mert számos ponton ellentétes az Alaptörvény VII. rendelkezésével.



Még egyszer mondom, ízlés kérdése, hogy valakinek tetszik-e az Alaptörvény VII. rendelkezése, de az Alaptörvényt mindaddig be kell tartani, amíg ez meg nem változik. És még egyszer leszögezem, hogy már a strasbourgi bíróság döntése után változott az Alaptörvény VII. cikkének ez a szövege. Az az én megítélésem szerint a strasbourgi döntésekkel összhangban áll, tehát az Alaptörvény összhangban áll a strasbourgi döntésekkel, viszont a sarkalatos törvényt valóban hozzá kell igazítani az Alaptörvényhez. De ezzel együtt sem lehet támogatni az ön javaslatát, figyelemmel arra, hogy az Alaptörvény módosult, és az Alaptörvény a bevett egyházakat mint az állammal együttműködő egyházakat szabályozza. Köszönöm szépen.

### **Ügyrendi vita**

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Rendhagyó dolog történt. Számtalan ember jelentkezett be, hogy szeretne bejönni a bizottsági ülésre, akikkel mi közöltük, hogy helyhiány miatt nem tudjuk fogadni. Nem tudom megmondani, kik kaptak belépési lehetőséget. Mindenesetre szeretném közölni, hogy most ki fogok adni a bizottsági ülés végén egy bizottsági elnöki utasítást, amelynek következtében egy bizottsági ülésre összesen három vendéget tudunk fogadni. Ezt előzményként közlöm. Az viszont megengedhetetlen, hogy az országgyűlési munkában részt vevő miniszteriális emberek itt a teremben állnak. Úgyhogy én azt kérem tőlük, hogy az üres képviselői helyeken - ők, nem vendégek! -, a parlamentbe minisztériumok által delegált munkatársak foglaljanak helyet, ezzel semmi gond nincs.

Nem szeretnék ebben nagy ügyrendi vitát, mert majd a későbbiek során... *(Szabó Timea: Nem is lesz, úgy látszik.)* Azt kérdezem Staudt képviselő úrtól, ehhez kíván-e hozzászólni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, köszönöm, elnök úr. Bár az teljesen jogos, hogy a szakértők itt tudjanak lenni és le tudjanak ülni, de szerintem a három fő nehezen értelmezhető. Nekünk néha a szakértőink többen vannak, mint hárman. Illetőleg ameddig ülőhelyek vannak, addig nyugodtan be lehet engedni a vendégeket. Tehát ezt valahogy találjuk ki, ha szükséges, hogy a nyilvánosságot se korlátozzuk, és nyilvánvalóan a bizottság munkájának a menetét is biztosítsuk.

ELNÖK: Képviselő úr, én nem a frakció munkatársait akarom korlátozni. A frakciók munkatársai korlátlan létszámban bejöhetnek.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak a kérdés az, hogy azt hogyan fogjuk eldönteni, hiszen gondolom... *(Budai Gyula: Nem tudod, kik a munkatársaid?)* Gyula, kérlek! Ne csinálj úgy, mintha nem értenéd, kérlek! Te ennél okosabb vagy azért. *(Budai Gyula: Nálad igen. - Közbeszólások, zaj.)* Jó, szerintem ebbe ne menjünk bele. A lényeg az, hogy nyilvánvalóan vannak olyan munkatársak, akik a házban dolgoznak, a frakcióknak dolgoznak; lehetnek külső szakértők, akiket egy-egy témakörhöz a frakciók vagy a képviselők behoznak. *(Dr. Szél Bernadett és Szabó Timea folyamatosan jelentkezik.)*

ELNÖK: Ez a külső szakértőkre vonatkozik. *(Rövid egyeztetést követően.)* Tisztelettel szeretném mondani - kaptam itt segítséget -, hogy az intézkedés az országgyűlési törvény 58. § (1) bekezdésén alapszik, amely kimondja, hogy a bizottság elnöke szabja meg a létszámot, és szabja meg, hogy hol foglalhatnak helyet. Erre fogok én egy utasítást kiadni. Szeretném közölni, hogy nem ez lesz az első utasítás, mert annak idején Salamon László elnök úr adott már ki ilyet. Ebben a kérdésben

nem szeretnék tovább vitát (*Zaj, folyamatos közbeszólások dr. Szél Bernadett és Szabó Tímea részéről.*), és kérem a képviselő asszonyokat, hogy amikor erről beszélünk, majd akkor vitassuk meg. (*Dr. Szél Bernadett: Most beszélünk erről!*) A mostani lényeg csak arról szólt, hogy kértem, hogy a parlamenti dolgozók le tudjanak ülni. Pont. Ezt akarja megfúrni? (*Dr. Szél Bernadett: Kapunk szót, elnök úr? - Szabó Tímea: Tényleg ne bohóckodjunk már!*) Tessék, Szél Bernadettnek adok szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, minden tiszteletem, de mielőtt még nagyon belelendülne, hogy itt utasításokat ad, szeretném önt arra emlékeztetni, hogy az Országgyűlés szakbizottságainak a teljes időtartama, amennyiben nem zárt ülésről van szó, minden magyar állampolgár számára látogatható kell hogy legyen, megismerhető kell hogy legyen a tartalma. Abban az esetben, ha az Igazságügyi bizottság követi el azt, hogy kvázi kizárja a magyar állampolgárokat a bizottságok látogatásáról (*Többek: Jaj!*), nem elég, hogy egy perverz dolog, hogy pont az Igazságügyi bizottságban merül fel egy ilyen, hozzá szeretném tenni, hogy az Alaptörvényt fogja sérteni. Csak szeretném erre emlékeztetni, hogy mielőtt ilyen utasítást ad, legyen kedves, mérlegelje, hogy az Alaptörvény önre is vonatkozik és mindannyiunkra vonatkozik.

ELNÖK: Annak ellenére, hogy nem akartam Fodor képviselő úr törvényjavaslatát egy ilyen vitával megzavarni (*Szabó Tímea: De sikerült.*), felolvasok egy mondatot, jó? „Az országgyűlési bizottsági ülések nyilvánosak. A nyilvános ülésen a hallgatóság az országgyűlési bizottság elnöke által megjelölt létszámban, az általa kijelölt helyen foglalhat helyet.” Az országgyűlési törvény 58. § (1) bekezdése. Az a kérésem, hogy amikor vitába szállnak velem, előtte nézzék meg... (*Szabó Tímea szót kér.*) Nem adok szót tovább ebben a kérdésben, mert ezt a vitát nem akarom folytatni, hanem folytatni akarom Fodor Gábor képviselő úr törvényjavaslatával. Ezt az egész purparlét pedig az egyebek között kívánom megtárgyalni, amikor ismertetni fogom a május 1-jével hatályba lépő elnöki rendelkezésemet.

Elnézést kérek a képviselő úrtól. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni Fodor képviselő úr törvényjavaslatához. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. Természetesen akkor válaszadásra megadom a szót az előterjesztőnek. (*Szabó Tímea: Ez jól sikerült!*)

### **Fodor Gábor reflexiói**

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nos, akkor engedjék meg a tisztelt bizottság tagjai, hogy reagáljak azokra a felvetésekre, amelyek a törvényjavaslatához születtek.

Először is, elnök úr említette meg azt, hogy ötpárti egyeztetés volt-e ebben a kérdésben. Természetesen nem volt, hiszen hogyan is lett volna; ugye, mi nem vagyunk olyan helyzetben, én nem vagyok a Liberális Párt tagjaként, hogy ilyen ötpárti egyeztetést úgy hívjak össze, hogy előtte ne tudjuk azt, hogy van-e értelme ennek a dolognak avagy sem. Ha most a tisztelt bizottság elfogadja ezt a javaslatot, és úgy ítéli meg, hogy vitára érdemes - mert nyilvánvalóan nem arról kell döntenie, hogy ez a javaslat minden elemében tökéletes-e vagy megfelelő-e, hanem hogy vitára érdemes-e -, akkor mi azonnal készen állunk arra, hogy egy ötpárti egyeztetést összehívjunk. Helyesnek tartjuk ezt a gondolatot, és meg is fogjuk tenni, tehát készen állunk rá. De nyilván akkor érdemes ezt megtenni, ha van értelme a dolognak, tehát van miről beszélnünk. Erről próbáltam meggyőzni a bizottsági tagokat, hogy van értelme, mert Magyarország számára ez azért egy elég súlyos helyzet, hogy az

alkotmány, tehát a magyar Alaptörvény szempontjából, illetve az európai emberi jogi egyezmény szempontjából is jogsértést követünk el folyamatosan.

Elnök úrnak említem még meg, hogy mint említette, itt sorban állnak különböző egyházak a bizottságnál különböző beadványokkal: ez az egyik vitatott kérdés, hogy egyáltalán kell-e, szabad-e ilyen-olyan bejegyzéseket eszközölni a bizottságnak. És jogos is, hogy nem történik ebben az ügyben semmi sem, szerintem, merthogy ez egy vitatott pontja a jelenlegi törvényi szabályozásnak. De nem mondhatnám azt, hogy úgy összességében a törvények működése ilyen felfüggesztett állapotban lenne Magyarországon, hiszen például azok a kisegyházak - ugye, kilenc kisegyház támadta meg a strasbourgi bíróság előtt ezt az ominózus magyar törvényt - folyamatosan nem részesülnek abban a lehetőségben, hogy az 1 százalékot felajánlják számukra, ami egyébként az elmúlt évtizedekben természetesen lehetőség volt. Tehát nem arról van szó, hogy most helyreállt a korábbi állapot, hanem folyamatosan egy jogsértő magatartás van Magyarország részéről. Tehát ezért is szerintem sürgősen cselekedni kellene, és nem várni.

S részben Répássy államtitkár úrnak, képviselő úrnak is szeretném megemlíteni a felvetésével kapcsolatban, említette Répássy Róbert, hogy úgy ítéli meg, hogy az általam benyújtott javaslat nem felel meg a magyar Alaptörvénynek, hiszen közben már az Alaptörvény módosítása révén pont ez az előbb említett passzus, nevezetesen az, hogy az Országgyűlésnek kell valamiféle kvázi engedélyt adni arra, hogy egy egyház létrejöhesse, ami a miáltalunk és sok ellenzéki erő által meg természetesen az érintett egyházak által alapvetően támadott bejegyzés volt, ez megváltozott. Igen; én erre azt tudom mondani, hogy ha ilyeneket észlelnek a javaslatban, amiről azt gondolják, hogy egyébként nem felel meg az Alaptörvénynek, akkor ezt egy vitában lehet módosító indítványokkal módosítani és változtatni. Mi nem gondoljuk azt, hogy amit mi benyújtottunk javaslatot, az egy olyan javaslat, amin semmit nem lehet változtatni. Ellenkezőleg: ez a parlamenti vitának az értelme és a lényege; az, amit Rubovszky elnök úr is sürgetett, hogy akár ötpárti egyeztetést lehet ebben tartani. Nosza, rajta, tartsunk - ha van egy alap, amiről tudunk beszélni!

Az önök által benyújtott javaslat azért nem volt egy alap korábban, amire megint csak Répássy képviselő úr hivatkozott, mert hadd idézzek itt az érintett kisegyházak és jogvédők összefoglalójából, ahol is elbukott a végszavazásnál a törvényjavaslat; azt mondták az érintettek és a jogvédők, úgy jellemezték ezt a javaslatot, ami egy módosított javaslata volt az eredetinek: „Önkényesen definiálná, hogy mi a vallás, különbséget tenne egyház és egyház között, széles előjogokat biztosítana egyes egyházaknak mind a hitélet, mind a közhasznú tevékenység állami finanszírozása, a közoktatásban való részvétel és az adózás terén, és nem orvosolná azoknak az egyházaknak a sérelmeit, amelyek elveszítették egyházi státuszukat.” Tehát ez volt a probléma azzal a javaslattal, azért nem került elfogadásra. Ez a javaslat, amelyet én benyújtottam, ezeket mind orvosolja. Lehetnek benne problémák, lehetnek benne technikai gondok, lehet benne értelmezési kérdés, hogy azt mondjuk, az Alaptörvény alapján bizonyos dolgokat meg kellene benne változtatni - de akkor tessék elfogadni, legyen ez egy vitaalap, és örömmel veszem, ha értelmes és okos módosító indítványokat nyújtanak be hozzá. A legrosszabb, amit választhatnak, az, hogyha nem tűzik napirendre, mert azzal folyamatosan a jogsértő magatartás marad meg Magyarországon, amiről született egyébként most is ez a kártérítési ítélet a mai nappal Strasbourgban.

Köszönöm szépen a figyelmet, és azt kérem a bizottságtól, hogy támogassák a napirendre vételt.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérdezem, van-e támogató. *(Szavazás.)* Nincs. Ebből következik, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen sincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Nagyon szépen köszönöm *(Fodor Gábor: Köszönöm én is.)*, és még egyszer elnézést kérek az ügyrendi vitáért. *(Fodor Gábor távozik az ülésről.)*

### **Egyes állami tulajdonú ingatlanok ingyenes egyházi tulajdonba adásáról szóló T/15058. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a T/15058. számú törvényjavaslat, amelyet Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes és Seszták Miklós terjesztettek be. Kérdezem, ki képviseli az ügyben a kormányt. Én Fedor Tibor főosztályvezető urat ismerem.

DR. HORVÁTH NÓRA osztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok, elnök úr, tisztelt bizottság. A kormány döntése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviseli a kormányt a parlament előtt. Dr. Horváth Nóra vagyok, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vagyongazdálkodási szakterületi osztályvezető-helyettes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Abban a helyzetben vagyok, hogy a törvényjavaslathoz módosító indítvány nem érkezett.

Egyetlen kérdést kell eldöntenie a bizottságnak, hogy az eredeti törvényjavaslat a határozati házsabály 44. és 45. §-ának megfelel-e. Erről szeretnék nyilatkozatot kérni.

DR. HORVÁTH NÓRA osztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az előterjesztő álláspontja szerint igen, megfelel.

ELNÖK: Jó, köszönöm. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban ellenvélemény. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

Akkor csupáncsak arról kell döntenie, a bizottság elfogadja-e azt, hogy ez az előterjesztés házsabályszerű. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel elfogadtuk.

Ezzel be is fejeztük a törvényjavaslat vitáját. Nagyon szépen köszönöm a részvételt. *(Dr. Horváth Nóra és munkatársai távoznak az ülésről.)*

Tisztelt Bizottság! Soron következne az egyes törvényeknek a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, de a kormány képviselője nincs jelen. *(Dr. Völner Pál megérkezik az ülésre.)* Elnézést, de nem a statisztikához, ugye? *(Dr. Völner Pál: Nem.)* Nem.

Akkor azt indítványozom, hogy a statisztikai törvényjavaslatot soroljuk hátrébb akkorra, amikor a kormány képviselője megérkezik, és akkor a jelen lévő államtitkár úr által képviselt törvényjavaslatokat tárgyalhatjuk sorban. Aki ezt az indítványt elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett módosítottuk a sorrendet.

**Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15065. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelettel következik az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15065. számú törvényjavaslat részletes vitája. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

Módosító javaslat nem érkezett. Ugyanebben a helyzetben vagyunk, mint az imént, kizárólag arról kell döntenie a bizottságnak, hogy a határozati házzsabálynak megfelel-e a törvényjavaslat. Ebben szeretnék segítséget kérni az államtitkár úrtól.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Megfelel. Tisztelt Bizottság! Van-e ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja azt, hogy állapítsuk meg, hogy megfelel, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság megállapította, hogy megfelel.

Ezzel a részletes vitát lezárom.

A jegyzőkönyv kedvéért el kell mondjam, hogy a T/15058. számú törvényjavaslat részletes vitáját is lezártam, azzal, hogy a megfelelőség tárgyában döntöttünk.

**A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló törvényjavaslat, Gulyás Gergely, Kósa Lajos, Németh Szilárd István és Vitányi István képviselők önálló indítványa. *(Dr. Vitányi István nincs a teremben.)* Eddig itt ült az alelnök úr, jó lenne tudni, most hol van. *(A teremben tartózkodó, megközelítőleg húszfős látogatói csoport feláll. Fehér pólót viselnek, rajta piros szívbem „civil” felirattal. Mindegyikük kezében tábla, a következő feliratokkal: „Nem a civilek megbélyegzésére”; „Szót kérünk”. Ketten-ketten egy magyar, illetve egy EU-s zászlót feszítenek ki. - Dr. Répássy Róbert, a magyar zászlót fejjel lefelé tartók felé: Elnézést, ez most olasz zászló vagy magyar zászló? (Derültség.) - A zászlót tartók megfordítják a helyes irányba a zászlót. - Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)* Nagyon szépen kérem a lelkes tagokat, hogy ezt szíveskedjenek letenni, ellenkező esetben kiüríttetem a termet. Egy órával a bizottsági ülés megkezdése előtt kell bejelenteni, ha bármilyen szemléltetést kívánnak tenni. Ez a legdurvább házzsabálysértés. *(Szabó Tímea, dr. Szél Bernadett és Szabó Szabolcs folyamatosan közbeszól. - Budai Gyula: A jogszabályok a civilekre nem vonatkoznak? - Dr. Szél Bernadett: És rátok? - Budai Gyula: Kérdezett valaki?)* Megteszik, hogy azonnal kimennek, vagy kérjem föl a terembiztosokat, hogy távolítsák el önöket? *(Szabó Szabolcs Budai Gyulához: Hogy beszélsz hölgyekkel? Nem jártál iskolába? Nem nevelt meg az édesanyád? Udvariasabban egy hölgygel! - Budai Gyula: Hagyd már ezt a „hölgyet”! - A civilek nem mozdulnak.)* Jó, akkor nincs mozdulás.

Kérem a terembiztosokat, hogy szíveskedjenek kiküldeni a... *(Folyamatos közbeszólások Szabó Tímea, dr. Szél Bernadett és Szabó Szabolcs részéről.)* És ameddig ezt a cirkuszt csinálják, addig a bizottsági ülést felfüggesztem, és kérem a

terembiztosokat. *(Dr. Répássy Róbert: Szerintem nyugodtan folytathatnánk, mert nem fognak kimenni, csak provokálják a bizottságot.)* Egy pillanat! Van elég terembiztosunk... *(Dr. Répássy Róbert: Ezért jöttek, hogy kivezessék őket.)* Ezért jöttek, hogy kivezessék, ez rendben van. Én azt már számtalanszor elmondtam a képviselőknek, hogy házsabályszerűen kell eljárni. Ameddig durván megsértik a házsabályt *(Szabó Tímea: Nagyon durván!)* és nem kérnek rá engedélyt, akkor így fognak járni. *(Folyamatos közbeszólások.)*

Maradjunk abban, hogy a bizottsági ülést - lévén, hogy a renitens emberek miatt nem tolhatok ki a képviselőkkel - 12 órakor folytatjuk. Addig felfüggesztem a bizottsági ülést.

*(Szünet: 11.40-től 12.00-ig)*

*(A civil demonstrálók változatlanul a teremben állnak, táblákat tartva. - Újabb felirat, a bizottsági tagok nevével kezdődően egy-egy táblán: „... ne szavazza meg a civil törvényt!”)*

**Egyes törvényeknek a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló T/15070. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! 12 óra van, ami azt jelenti, hogy folytatjuk a munkánkat, mégpedig úgy, hogy az eredeti sorrendhez visszaállunk, és az egyes törvényeknek a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény végrehajtása tárgyában született törvényjavaslat vitája következik. Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat ez ügyben.

Tisztelt Bizottság! Itt a feladatunk kettős. Az egyik az, hogy dönteni kell arról, hogy az eredeti törvényjavaslat a házsabályi előírásoknak megfelel-e. Először erről tárgyalunk, kérem az államtitkár úr nyilatkozatát.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A módosító technikai jellegű módosítókat tartalmaz, hogy megfeleljen a parlamenti és egyéb előírásoknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először tehát arról kell döntenie a bizottságnak, hogy a T/15070. számú törvényjavaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság ezzel egyetértett.

Tisztelt Bizottság! Ehhez az anyaghoz kaptunk egy 20 pontból álló indítványt a Miniszterelnökségtől, azzal a kéréssel, hogy a bizottság adja be módosító indítványként. Kérdezem az államtitkár urat, tud-e erről nyilatkozni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, tisztáztuk. Technikai módosítókat tartalmaz a javaslat, hogy pontosan a parlamenti benyújtáshoz megfelelő formában kerüljön a Ház elé.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Bizottság! Akkor erről a bizottsági módosítójavaslat-indítványról nyitom meg a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Egyben szavazunk, mert nem érkezett ellenkező indítvány. Kérdezem a bizottságot, előterjeszti-e a 20 pontból álló módosító indítványt. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti az indítványt.

Tisztelt Bizottság! Benyújtjuk tehát ezt mint a bizottság módosító indítványát. Ezzel a részletes vitát lezárom.

Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

### **Ügyrendi vita**

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, tisztelettel szeretném indítványozni, hogy elnök úr forduljon a Házbizottsághoz a kialakult helyzetet felvázolva. Az 5. pont tárgyalását pedig kezdje meg a bizottság. Azt gondolom, ez a normális eljárási rendje a bizottságnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az indítvány csak annyiból kellemetlen nekem, hogy a lépcsőházban itt áll a parlamenti őrség - nem tudom, miért nem jön be; ez nem az én dolgom. Ők ezt megszervezték.

Mindenesetre abban a tekintetben nyilvánvalóan a Házbizottsághoz fordulok, hogy ki volt az, aki ennyi vendégnek a beléptetését elintézte *(Dr. Szél Bernadett: Én! - Budai Gyula: Ezt tudtuk.)*, és a házelnök legszigorúbb fellépését fogom ebben kérni. Hozzáteszem, hogy május 1-jétől ennek a kérdésnek nincs jelentősége. Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, ne haragudjon, én még egyszer azt szeretném kérni öntől, hogy folytassuk a tárgyalást, és az őrségre nincs szükség. Én azt gondolom, hogy ami itt van, az a véleménynyilvánítás egy formája. *(Dr. Staudt Gábor: Na! Halleluja! - Szávay István: Ezt mondtam! Helyes!)* Én azt gondolom, ezt az ügyet enélkül is le fogjuk tudni tárgyalni, mindenki elmondja a véleményét, aztán mehetünk haza. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Különösen az zavar, hogy tele van a véleménynyilvánítás hazug véleményekkel, amiknek ehhez semmi közük. De tisztelettel, folytatjuk az 5. pontot.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, volt egy ügyrendi indítvány, ahhoz hozzá lehet szólni, ha minden igaz!

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Üdvözljük ezt a kezdeményezést; fél óra elment azzal, hogy ezen itt elvitatkoztunk. Nagyon örülünk neki, hogy nem kerül sor erőszakra, ezt mindenképpen el kellene kerülni. *(Dr. Répássy Róbert visszatér a terembe.)* Az házelnök urat ne zavarja, hogy az őrség már felsorakozott; majd vissza fognak menni a helyükre. *(Dr. Vitézy István: Bizottsági elnök, nem házelnök!)* Bizottsági elnök, igen.

Azt szeretnénk, hogy ha a véleménynyilvánítás szabadságáról beszélünk, akkor az egy másodlagos dolog, hogy ki mit minősít esetleg hazugnak vagy valótlannak. Nyilván mindenkinek megvan az igazsága, de a lényeg az, hogy ezt mindenki elmondhassa, és a bizottsági ülésen erőszakra ne kerüljön sor. Jelen esetben ez erőszakmentesen zajlik, úgyhogy a bizottság tudja folytatni a munkáját, ahogy Szávay

István és utána Budai Gyula is javasolta. Úgyhogy tudjuk folytatni a munkát. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a bizottsági ülést. Szél Bernadettnek szót adok, mert kénytelen vagyok. *(Derűltség.)* Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Biztosan rossz érzés lehet, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én csak annyit szeretnék hozzátenni ehhez az egészhez, hogy a fenyegetőzés is az erőszaknak egy formája. Tehát azt gondolom, ezen az ülésen egyelőre csak a kormánypártok oldaláról érkezett erőszak a fenyegetőzéssel és a nyomásgyakorlással, azzal, hogy egyáltalán az őrségnek itt a folyosón való állomásoztatásával egy olyan képet festettek ide a bizottsági tagok és a megjelent vendégek szeme elé, ami, azt gondolom, hogy elrettentésre alkalmas. Legyenek kedvesek, ezt fejezzék be! Egyelőre egy demokráciában élünk, bár tudom, hogy önöknek ez nem tetszik.

És amik a hátam mögött láthatók, azok vélemények. Önöknek ezekkel a véleményekkel találkozniuk kell, és én ezzel maximálisan egyetértek. *(Budai Gyula: Már mint velem? Jó.)*

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Asszony! Én önnek már háromszor vagy négyszer elmondtam, hogy ha frakcióvezetői tisztséget tölt be a magyar Országgyűlésben, vegye a bátorságot, és egyszer olvassa el a házszabályt *(Budai Gyula: Így van.)*, és próbálja a házszabály szerint eljárni! Ha a házszabály szerint járnak el, akkor én nem csinállok ilyen cirkuszt, de vegyék tudomásul, hogy a házszabály megsértésével egyszerűen aljas módon betörték a bizottság ülésére! *(Derűltség dr. Szél Bernadett, Szabó Tímea és a civilek részéről.)* Ezt én nem nyelhetem le! Ezt én jegyzőkönyvbe kívánom mondani.

Az, hogy a Ház rendtartása mennyire erős vagy sem, erről nem tudok mit mondani... No, folytatjuk a munkánkat.

**A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló T/14967. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(A napirendi pont tárgyalásának folytatása)**

Először Vitányi István alelnök urat, aki állítólag nem fogja megszavazni ezt a törvényjavaslatot - olvasom itt... *(Közbeszólások. - Szabó Tímea: Ez egy felszólítás! Nem egy tény! Olvassa el!)* Az a kérésem, hogy közbekiabálással ne zavarják meg a bizottság ülését.

Tehát Vitányi Istvánnak kell nyilatkozni arról, hogy az eredeti előterjesztés a házszabály 44-45. §-aiban foglaltaknak megfelel-e.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Megfelel.

ELNÖK: Megfelel. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor döntenünk kell. Kérdezem a bizottságot... *(Szabó Tímea: Elnézést, előterjesztőként szót kérhetek? - Dr. Vitányi István: Ön nem előterjesztő. Az előterjesztő én vagyok.)* Az előterjesztő Vitányi István. Ő azt mondta, hogy az előterjesztés a határozati házszabály előírásainak megfelel. Kérdezem a bizottságot, ezt a véleményt ki fogadja el. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás. -*



*Ilyen nincs.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Tisztelt Bizottság! 29 módosító indítványról kell döntenünk, ami számos összefüggést tartalmaz.

Az 1. módosító indítványt Szél Bernadett és Hadházy Ákos LMP-s képviselők nyújtották be; összefügg a 6., 8., 9., 13., 17., 19., 25. és 27. pontokkal. Ezeket egyben tárgyaljuk. Kérdezem az előterjesztő álláspontját, hogy támogatja-e.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván ehhez hozzászólni. Jelentkezőt nem látok. A módosító indítványt benyújtó és megjelent Szél Bernadett kíván hozzászólni. Megadom a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. A helyzet az, hogy az LMP olyan módosítókat adott be, amelyben a javaslat személyi hatályát egyszerűen átírtuk mindenhol közpénzből támogatott szervezetre a külföldről támogatott szervezet helyett. Ugyanis mi azt látjuk, hogy Magyarországnak az a legnagyobb problémája, hogy azt nem tudjuk, hogy a magyar adófizetők pénze egészen pontosan hol landol, milyen társadalmi szervezetek, illetve egyéb szervezetek kapnak pénzt állami forrásból, államháztartási alrendszerekből, európai uniós forrásokból, nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból, és azt gondoljuk, hogy az érintett támogatásokat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény hatálya alá vonatkozó támogatásokra, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaságokról, illetve a párt működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványoktól származó, pénzbeli vagy egyéb vagyoni jellegű juttatásokra kívánjuk kiterjeszteni.

Magyarul, a helyzet az, hogy önök provokatív céllal benyújtottak egy olyan javaslatot az Országgyűlésnek, amely megbélyegzi a civil szervezeteket, közben egész egyszerűen elfeledkeztek arról, hogy a Fidesz jóvoltából Magyarországon a magyar adófizetők pénze teljesen átláthatatlan módon landol különböző helyeken, mint például a CÖF-nél, a Civil Összefogás Fórumánál. Bármennyire is látjuk azt, hogy ők próbálnak tiltakozni ellene, gyakorlatilag azt látjuk, hogy nem számolnak el alaposan és rendesen a pénzekkel. És azt is látjuk, hogy egyes vállalatok, állami nagyvállalatok szponzorációs tevékenysége gyakorlatilag semmi másról nem szól, mint arról, hogy kitömjék a médiának azt a részét, amelyik utána úgy cselekszik, ahogy a kormánypártok akarják.

Mi úgy gondoljuk, hogy Magyarországon ezek a valós problémák, és a módosító javaslataink ennek a megoldására lennének alkalmasak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bocsánatot kérek, mert nem kérdeztem meg a kormány álláspontját. Most kérdezem meg.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk a módosító javaslatot. *(Dr. Szél Bernadett: Indoklás? Csak.)*

ELNÖK: Nem. Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A következő módosító javaslat egy jobbikos javaslat lesz, ott nyilván részletesen el

fogjuk mondani az indokainkat. Most a Szél Bernadették által benyújtott javaslatra szeretnék reagálni.

Az rendben van, hogy a közpénzből támogatott szervezeteket átláthatóbbá akarjuk tenni, az viszont problémás, hogy párhuzamosan ne vegyük ki a külföldről támogatott szervezeteket; tehát míg az egyik részét lenyesik, a másik része, amit hozzátesznek, az jó. A Jobbik javaslata - amelyet Szávay István képviselőtársam fog majd ismertetni, akivel közösen nyújtottuk be az erre vonatkozó javaslatunkat - arra irányul, hogy minden, a magyar politikai közéletet rendszeresen befolyásoló szervezet, legyen az külföldi vagy belföldi - tehát ugyanúgy a CÖF-re is nyilvánvalóan szeretnék ezt kiterjeszteni -, az kerüljön be a hatósugarába ennek a javaslatnak, és a fő szempont az legyen, hogy ki és milyen formában próbálja a politikai közéletet befolyásolni.

Tehát ennél a javaslatnál, mivel ez szűkebb körű, mint a mienk, ezért fogunk tartózkodni. És Szávay István el fogja mondani, hogy miért bővebb a Jobbik javaslata, és miért azt tartjuk megoldásnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadettnek adok szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): A Jobbiknak bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a külföldről úgymond támogatott civil szervezetek minden fillérrel elszámolnak. Átnéztünk több beadványt, és azt látjuk, hogy a támogatási programokról szóló beszámolóik oldal mindenhol alaposan ki van töltve; gyakorlatilag 50 ezer forintos adományokról is beszámolnak. Szemben például a CÖF-fel, amely azt az egész oldalt, úgy, ahogy van, teljesen üresen adta be, holott maguk is bevallották, hogy például pártalapítványtól kaptak elég jelentős forrásokat. Mi azt hiányoljuk, hogy például az egyik civil szervezet megteheti azt, hogy nem számol el, hogy kitől, milyen célra és mekkora összeget kapott, holott itt belföldi pénzekről van szó; míg a másik oldalon, aki meg külföldről kapja a pénzt, az teljes mértékben elszámol minden egyes fillérrel, odaírja, hogy kitől jött, mire fordította.

Szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon durván megbélyegző hangulata van ennek az egész törvényjavaslatnak. Mindannyian tudjuk, hogy itt arról van szó, hogy a kormánypártok provokatív céllal egy stemplit akarnak rásütni a civil szervezetekre, holott ezek a civil szervezetek szignifikánsan segítik az állam munkáját; csupa olyan munkát végeznek, ami megkönnyíti azt, hogy Magyarország úgymond egy jobb hely legyen és élhetőbb legyen. Én nem gondolom, hogy ezeket a szervezeteket vegzálni kellene. Most van egy működő rendszer, abban teljesen pontosan, átláthatóan ezek a szervezetek tételesen el tudnak számolni minden fillérről vagy eurócentről, amit külföldről kapnak.

Én a törvényjavaslat módosító csomagjában, amit benyújtottam, arra kívánom fölhívni a figyelmet, szinte már provokatívan, hogy ami valós probléma Magyarországon, az az, hogy a közpénzek nyomonkövethetősége nem biztosított, amennyiben a kormánypártok diszponálnak erről. Tehát azért nem tudom elfogadni a Jobbik javaslatát, mert létezik egy jó rendszer Magyarországon, ami biztosítja ezeknek a forrásoknak az átlátható és megismerhető mivoltát. Ehhez alkalmazkodtak is az ebben részesülő civil szervezetek. A másik oldalról viszont láthatóan a kormánypártok szemet hunynak afölött, hogy vannak magyar civil szervezetek, amelyek például fittyet hánynak mindenfajta kérésre, követelésre és gyakorlatra, és ők maguk helyezik magukat a törvények fölé. Én azt gondolom, ez nem helyénvaló.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Szél Bernadettnek mondanám: akkor tehát nincs gond. Ha eddig is elszámoltak, akkor nem jelent ez szigorítást - viszont belföldön meg szigorítást fog jelenteni. Tehát egységes rendszert tudunk csak elfogadni, ami semmi különbséget nem tesz a belföldi és a külföldi átláthatóság között. Ha bármilyen különbséget teszünk, akkor bármely oldalról azokat a vádakat meg lehet kapni, hogy mi a belföldieknek vagy a külföldieknek szeretnénk kedvezni. Ha átláthatóak a külföldről támogatott szervezetek, azok egy része vagy az a része, amiről ön beszél, az átlátható, akkor nincs semmi gond; akkor viszont a CÖF-öt fogja nyilvánvalóan súlyosabban érinteni a Jobbik javaslata. De egyet kérek: hogy ne tegyünk különbséget belföld és külföld között - ez egy fontos megkötés. Mert akkor majd, ha Mészáros Lőrinc esetleg különböző külföldi országokon keresztül akarja visszahozni a pénzt, és mondjuk, támogatni különböző álcivil szervezeteket, akkor ez alapján, ha azt könnyebben megteheti, akkor így ki tudják játszani? Mi ezt a kaput is szeretnénk becsukni. Köszönöm.

ELNÖK: Szeretném felhívni Szél Bernadett képviselő asszony figyelmét, hogy neki én csak zárszóként kell hogy szót adjak, tekintettel arra, hogy ennek a javaslatcsomagnak az előterjesztője. Most megadom a szót zárszóként, de utána nem adok senkinek szót ebben a kérdésben. Szél Bernadett következik. *(Szabó Timea folyamatosan szót kér.)* Jó, akkor először megkérdezem a bizottságot, lévén, hogy Szabó Timea képviselő asszony nem tagja frakciónak, nem vagyok köteles neki szót adni, csak a bizottság hozzájárulásával. Kérdezem a bizottságot, kíván-e Szabó Timeának szót adni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, de azt ugye tisztázzuk - csak nehogy itt a hallgatóság félreértse a helyzetet -, hogy Szabó Timea a saját módosító indítványainál hozzászólhat.

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr! Ebben a kérdésben kell dönteni. Ahol Szél Bernadett és Hadházy úr az előterjesztő, itt kér szót Szabó Timea. Kérdezem, ki támogatja, hogy szót kapjon. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem ad szót.

Tehát a módosító csomag... *(Folyamatos zaj, közbeszólások.)* Nagyon szépen kérem Szabó Timea képviselő asszonyt, ne kényszerítsen arra, hogy vele szemben is intézkedést kérjek! *(Dr. Répássy Róbert Szabó Timea közbeszólására: Mindjárt szót fog kapni! A saját módosító javaslatánál!)* Akkor szót fog kapni, a saját előterjesztésénél. Szél Bernadettnek adok szót a zárszóra.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Már csak azért is, mert zárszóban szeretném visszautasítani azt a kormánypárti gyakorlatot, amelyben nyers erő alkalmazásával itt az ülésen elhallgattatják az ellenzéki képviselőket. *(Dr. Répássy Róbert: Eddig csak ellenzékiek szóltak hozzá.)* Ebben az országban véleményszabadság kell hogy legyen, parlamenten belül és azon kívül is. Én nem tudom ezt mire vélni, hogy önök annyira félnek, hogy már egy ellenzéki hangtól is megijednek. Én azt gondolom, önök a vesztüket érzik, tisztelt képviselőtársaim!

És azt is visszautasítom, hogy nem tudok egy normális vitát lefolytatni a másik ellenzéki párttal. Láthatóan itt egy olyan kérdés jött elő, ami, én azt gondolom, a választópolgárokat is érdekelné. A Jobbik álláspontját kezdték itt árnyalni a képviselők, én magam is szerettem volna ezt a vitát tisztességgel lefolytatni. A helyzet

az, hogy úgy látszik, amíg önök kormányon vannak, erre nem lesz lehetőségünk. De bízom benne, hogy fog egyszer a parlament úgy kinézni, hogy normálisan tudjunk vitatkozni fontos kérdésekről.

Szeretném leszögezni, hogy a civilekkel kapcsolatban én a mostani szabályozást megfelelőnek tartom, átnéztem egy csomó civil szervezetnek az összes létező beszámolóját, és én azt látom, hogy azok a szervezetek, amelyek kénytelenek vagy külföldről kapnak pénzt, azok kínosan ügyelnek arra, hogy minden fillérrel elszámoljanak, szemben itt Magyarországon a közpénzek útja teljesen átláthatatlan. És vannak olyan civil szervezetek, amelyek megengedik maguknak azt a luxust, hogy törvények felett állónak tekintik magukat. Ez viszont addig fog így maradni, amíg önök kormányon vannak, utána egy percig sem, arról gondoskodunk! *(Dr. Répássy Róbert: És ezt majd eldöntik egy év múlva a választók.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor döntés következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja egyben, csomagban az 1., 6., 8., 9., 13., 17., 19., 25., 27. és 28. módosító indítványokat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen a bizottságban nincs. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Tisztelt Bizottság! A 2. pontban Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton képviselő urak terjesztettek elő módosítást. Először az előterjesztőt kérdezem.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Most a kormányt kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontról alapszinten nem támogatom. Annyival kibővítem, már az előbb is kérdés volt, hogy a közpénzeknél az Állami Számvevőszék folyamatosan ellenőrzi. *(Dr. Staudt Gábor: Húha, megnyugodtunk!)* Tehát a kormányzat részéről visszautasítjuk azt, hogy ezek ellenőrizetlen pénzforrások lennének. *(Dr. Staudt Gábor: Ki is az Állami Számvevőszék elnöke?)*

Konkrétan ennél a javaslatnál pedig nem elég egzakt a megfogalmazás ahhoz, hogy jogilag értelmezhető legyen és a Velencei Bizottság ajánlásainak megfeleljen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most az a kérdésem, hogy a felsorolt képviselők között ki kívánja indokolni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szávay István képviselő úrnak.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, most van végre lehetőségem reagálni frakcióvezető asszonyra is. Tehát a helyzet a következő...

ELNÖK: Nincsen! *(Derültség.)* Képviselő úr, a saját módosító indítványáról van lehetősége nyilatkozni.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, tényleg viccet csinál már ebből az ülésből! Igen, a saját módosító javaslatomról fogok beszélni, ami összefügg azzal, amit Szél Bernadett beadott.

ELNÖK: Jó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Hagyja már, hogy legalább egy mondatot végig lehessen mondani ezen az ülésen! Komolyan, ez egyszerűen botrány!

Szóval, a helyzet a következő. Három megközelítése létezik ennek a törvénynek ezek szerint. A kormánypártok azt akarják, hogy csak és kizárólag a külföldi finanszírozás legyen világos; az LMP ezt ki akarja cserélni csak és kizárólag a közpénzekre, a belföldön történő finanszírozásra; mi pedig azt mondjuk, és ezt szolgálja ez a javaslatunk és több javaslatunk is egyébként, hogy ezt a két kérdést azonos módon kelljen mérni, teljes átláthatóság legyen, mindenkire hasonló, illetve azonos követelmények vonatkozzanak, illetve azonos átláthatósági szabályok. Ha ezek a szervezetek, amelyek külföldről finanszírozást kapnak, valóban ennyire gond és probléma nélkül és mindig pontosan elszámolnak - mint ahogy ezt Szél Bernadett képviselőtársam mondta, hozzátéve egyébként, hogy felmentem én is néhány, egyébként önök által támogatott és általunk sem föltétlenül mindenben kultivált szervezetnek a honlapjára, és való igaz, hogy még olyan pontokat is találtunk, hogy 150 forintos gemkapocs és egyebek -, tehát a magunk részéről nem föltétlenül találkoztunk azzal, hogy itt komoly elszámolási hiányosságok lennének, de ha ez így van, akkor ettől valószínűleg nem is kell túlzottan félni.

Ugyanakkor fontos, hogy ha már egyszer ez a kormányzati szándék, amit mi ebből a szempontból egyébként méltányolni és támogatni tudunk - ezt világosan elmondtam, annak ellenére, hogy Vitányi képviselő úr nyílt színen hazudott a parlamentben, és utána még gyáva is volt és elmenekült, és nem válaszolt a kérdésekre. *(Dr. Vitányi István: Végigültem a vitát.)* Ja, csak éppen nem válaszolt két és fél óra után egy mondatot sem - ez a demokrácia meg a vita önöknél, hogy zajlik egy két és félórás vita... *(Dr. Vitányi István: Nem volt mire válaszolni.)* Elég sok kérdés fölmerült, képviselő úr, amire lehetett volna válaszolni két és félórás vita során. *(Dr. Vitányi István: Gulyás Gergely válaszolt.)* Az, hogy ön ebből egyetlenegyre sem tudott, az nem föltétlenül azt jelzi, hogy nem volt mire. De mindegy...

Szóval, mi azt szeretnénk, és ezt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy azt gondolják végig, hogy az önök számára valóban az-e a fontos kérdés, hogy egy civil szervezet átláthatóan működjön, és világos legyen, hogyha emögött valamilyen politikát befolyásoló kísérlet zajlik, ez-e a fontos az önök számára; vagy pusztán az, hogy hangulatot tudjanak kelteni, ellenséget tudjanak kreálni, hiszterizálni tudják a közvéleményt, és a saját szavazótáborukat át tudják mozgatni.

Hadd mondjak önöknek két példát - még ennyit engedjen meg, elnök úr -, hogy miért fontos ezt az átláthatósági kérdést belföldön is vizsgálni. Egyrészt azért, amit Szél Bernadett mondott, a közpénzek átláthatósága miatt. Nem tudom, a CÖF mikor kapott utoljára állami számvéveszéki ellenőrzést; a Jobbik pártalapítványai évente hármat szoktak kapni körülbelül, eddig általában meg is szoktunk neki felelni - nem tudom, a CÖF mikor kapott ilyet utoljára. Mi van akkor, Répássy képviselő úr, aki nagy tudója ezeknek a dolgoknak, ha Soros György idejön Magyarországra *(Dr. Répássy Róbert: Azt én nem tudom! - Derültség.)*, magyar állampolgár, létrehoz itt egy civil szervezetet, rendesen, a magyar törvények szerint itt bejegyzti; nem külföldről finanszírozza: bebattyog az OTP-be, befizet egymillió dollárt, megcsinál egy „Telepítsük tele Magyarországon migránsokkal!” nevű civil szervezetet, és elkezd ebből migránspárti propagandát folytatni. Erre vonatkozik az önök törvénye? Ezt szeretné megakadályozni? Igen. Alkalmas erre az önök törvénye, hogy ezt megakadályozza? Nem alkalmas erre. Ennek a végiggondolását kérem önöktől. Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert: Erre „csak” a pénzmosásra vonatkozó törvény vonatkozik.)* De nem mosta a pénzt!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az a kérésem, hogy a magánvitákat szíveskedjenek befejezni. Szót lehet kérni... *(Szabó Szabolcs hangosan felnevet. - Közbeszólások, szórványos derültség.)* Szél Bernadett, tessék!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Reagálok a módosítóra, és véletlenül sem fogalmazok meg semmit magamtól, elnök úr, ne aggódjon, tehát abszolút próbálok megfelelni ennek a furcsa színjátéknak, ami itt zajlik. Csak azért, mert végig szeretném vitatkozni ezt az egész történetet, mert nagyon kíváncsi vagyok, hogy a kormánypárti képviselők mit fognak mondani a következő időszakban. Én azt tartom a legtanulságosabbnak ezen az ülésen, hogy önök, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, milyen hozzászólásokkal fognak élni. Talán nem tévedek nagyot, ha azt mondom, hogy itt egy kordokumentum készül, és akik végignézik ezt a bizottsági ülést, azok pontosan megláthatják, hogy 2017-ben a Fidesz-KDNP milyen állapotban van.

Szeretném leszögezni, én úgy látom, hogy ez az egész törvény, amiről beszélünk, és amit sikerült ennek a négy képviselőnek, akik közül egy megtisztelte a bizottsági ülést a jelenlétével, a többi három nem, egy célja van: a provokáció és a megbélyegzés. Én azt gondolom, értelmes szakmai vitát már csak ezért sem lehet folytatni, meg azért sem, amilyen körülmények között itt a bizottsági ülésen velünk bánnak. A helyzet az, hogy én úgy látom, az égvilágon semmi probléma nem volt azzal, ahogyan a civilek próbálták itt a dolgukat végezni...

ELNÖK: Képviselő asszony, az a kérésem, hogy a módosító indítványról tessék szíves lenni beszélni.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó, beszélek a módosító indítványról. Tehát ott hagytam abba, hogy semmi probléma nincs azzal, ahogyan most működtek, és én azt gondolom, hogy hagyni kell őket dolgozni. Ha lehet, és most jön a költségvetési időszak, akkor egy kicsit több forrást kellene nekik biztosítani ahhoz, hogy az egyébként a kormányzatról terheket levevő munkájukat el tudják végezni.

Ami nagyon fontos, és amiről szintén szót kell ejteni - nem tudom, a Jobbiknak ez benne lesz-e valamelyik módosítójában vagy akár bárki máséban -, hogy annyira inkoherens ez a törvényjavaslat, annyira összecsapott, hogy van benne egy olyan lebontás, hogy ha valaki közvetlenül pályázik Brüsszelhez, akkor az külföldi, külföldről támogatott szervezetnek fog minősülni, ha meg az államháztartáson keresztül kapja, akkor meg nem. Nem tudom, fogok-e szót kapni vagy nem fogok szót kapni; most véletlenül nálam van, most próbálok akkor elmondani, hogy ha ez benne marad, akkor, ha nem lenne ilyen tragikus a helyzet, azt mondanám, hogy az évszázad viccéről van szó. Tehát el kéne dönteni, hogy akkor Brüsszel külföld vagy belföld, legalábbis jogilag ennek a törvénynek a szemszögéből. Láthatóan a Fidesz-KDNP-nek ez nem sikerült, mi ezt próbáltuk betenni a sajátunkba.

És van itt egy olyan kivételezés ebben a törvényjavaslatban, hogy a sportról szóló egyesületeket, a vallási tevékenységet végző szervezeteket egyszerűen csak így különálló...

ELNÖK: Képviselő asszony, a módosító indítványról, ne a törvényről!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): *(Nagyot sóhajtvva:)* Elnök úr, minden tiszteletem, de...

ELNÖK: Így szól a házszabály, hogy az elnök köteles gondoskodni arról, hogy figyelmeztesse a hozzászóló képviselőt a tárgyra térésre. Most a tárgy a 2. pont, amelyet Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton terjesztettek be. Erről kell beszélni.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó... Ne haragudjon, elnök úr, én 2012 óta vagyok képviselő, én még ilyen kutyakomédiát, mint amit itt velünk lefolytat a házszabályra hivatkozva, én még nem éltem meg! Ennek az Országgyűlésnek egy országgyűlési képviselője vagyok, nem jogom, hanem kötelességem itt végigtolni ezt a vitát. Innentől elkezdve, legyen kedves, engem ne fegyelmezzzen itt félpercenként, hogy már komolyan mondom, a mondatom végét elfelejtem, mert közbeszól! Ilyen körülmények között nem lehet dolgozni! Most mondjuk ki: a kormánypártok ellehetetlenítik az ellenzék munkáját, mert ez zajlik! *(Dr. Répássy Róbert, nevetve: Nézzen körül!)* Vagy nem adnak szót, vagy ha adnak szót, akkor befejezik helyettem a mondatot.

ELNÖK: Képviselő asszony, rosszabbat mondok. Az ülésvezetés kritizálásáért a napirendi pont tárgyalási idejére megvonhatom öntől a szót. *(Szabó Szabolcs hangosan felnevet.)* Az országgyűlési törvény szerint. Azért kértem az előbb, hogy ne kényszerítsen. Az a kérésem, hogy maradjon a tárgynál, és a tárgya szerint haladjunk, mert különben sosem fogunk a végére érni. De ha erről a pontról nincs mit tovább mondania, én azt tudomásul veszem.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, lenne, csak néha van úgy az ember így ellenzékben, hogy nem kap levegőt. Most például ilyen helyzet volt, én most itt nem kaptam levegőt. De a helyzet az, hogy most vettem egy nagy levegőt, és akkor szeretném befejezni az elgondolásaimat arról, hogy kivételezett szervezeteket viszont nagyon nem kellene hagyni, hanem akkor azt gondoljuk, hogy a szabályozás legyen akkor egységes és érthető. Egyébként meg egy tisztességes megoldás létezik: ha ezt az egész törvényt, úgy, ahogy van, visszavonják itt és most. Vagy pedig elfogadják az LMP módosítóit, meg van még itt pár módosító, amelyik figyelmet érdemel. Vitázni lehetne róla; lehetne, de nem itt és nem most, úgy látom.

ELNÖK: Jó, köszönöm. Staudt Gábornak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Mi azért nem adjuk fel, hogy a CÖF és a hasonszorú szervezetek egyszer átláthatóak legyenek, és ahhoz kell egy olyan szabályozás, ami a belföldi szervezeteket is górcső alá veszi. Ha a külföldi szervezeteknél ez az átláthatóság megvan vagy a javarésznél, az örömteli, de a belföldiekénél sok esetben nincs meg. Ez nem járja, hogy itt egyes álcivilek bizonytalan pénzekből óriásplakátok garmadával próbálják a belföldi politikát befolyásolni. *(Dr. Vas Imre: A Jobbik plakátjaira gondolsz?)* Ezért most rövid és lényegre törő leszek: a mi javaslatunk - és most a belföldre koncentrálna a módosító javaslatot kiemelném -, hogy nem minden civil szervezetet, nem a civil szervezeteknek, a belföldi civil szervezeteknek a teljes spektrumát vonná be a szabályozásba, hanem azokat, amelyek a politikát befolyásolni kívánják, a fő tevékenységük a politikai szerepvállalás, pártok melletti kampányolást folytatnak, és akár jogellenes politikabefolyásolásra is képesek.

Fontos ezeket aláhúzni amellet, amit Szávay István képviselőtársam elmondott. Tehát nem szeretnék amellet elmenni, hogy igenis, belföldön ez egy

olyan módszer, amit a Fidesz és a Fidesz-közeli álcivilek nagyon gyakran használnak, és ezt meg szeretnék gátolni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Budai Gyulának adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést, elnök úr, van egy kis probléma. Azt hiszem, a képviselőtársaim nem olvasták el a jogszabály első mondatát: külföldről támogatott - Staudt Gábor is külföldi civil szervezetekről beszél. Mi a külföldről támogatott civil szervezetekről beszélünk. *(Szávay István: Ez nyelvbortolás volt, világos!)* Elszólás volt? Hát, jó. El kellene olvasni szerintem, mert az összefüggések is ebben a formában annyira nem voltak követhetők. Tehát szerintem maradjunk a külföldről támogatott és nem a külföldi szervezetek mellett, jó? Köszönöm. *(Dr. Staudt Gábor: Jaj, Gyula!)* Jogászok vagyunk mindketten!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay Istvánnak adok zárszóra szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért megtisztelő lett volna kormánypárti képviselőktől ennél érdemibb hozzászólásokat is hallani, mint hogy egy nyelvbortolásba belekötnek. Teljesen világos, Budai képviselő úr, hogy miről van szó: külföldről finanszírozott civil szervezetekről. *(Budai Gyula: Így van.)*

És akkor hadd tegyek hozzá ehhez a javaslatához még egy indokot, ezt némileg kiterjesztve, és aláhúzva azt még egyszer, amit Staudt képviselőtársam mondott. Ugye, itt a politikát finanszírozó, politikát befolyásoló civil szervezetekről beszélünk. Az önök kommunikációja arról szól, hogy itt most meg kell regulálni és átláthatóvá kell tenni azokat a civileket, amelyek valamilyen külföldi érdeket képviselnek Magyarországon. Szeretném leszögezni - mert a Habony-média is itt van, feltételezem, és majd nyilván hazudni fognak megint ezzel kapcsolatban -, ezzel mi egyetértünk. Ezzel mi egyetértünk. Azzal nem tudunk egyetérteni, hogy ez alól kivonjanak olyan szervezeteket, amelyek politikát befolyásolnak belföldön. És azzal sem tudunk egyetérteni, és erre vonatkoznak a következő módosító javaslatok, és nagyon kérem, legyenek felelősek ebben az ügyben, mert úgy látom, most egyedül a Jobbik áll ehhez a kérdéshez ebből a szempontból felelősen, hogy tényleg egy jó törvény szülessen. Mi ezt a törvényjavaslatot meg fogjuk és meg szeretnénk szavazni akkor, ha ez egy jó javaslat lesz, bezárja a kiskapukat, nem teremt precedenseket, és kellően határozottan és világosan és egyértelműen rendezi ezt az egész kérdést. De önök egy kalap alá vesznek ebben a javaslatban gyakorlatilag mindenkit, aki külföldről pénzt kap. Miközben a kormányzati kommunikáció arról szól, hogy itt a politikai befolyásolást kell fölteni, és világossá tenni, hogy Soros György vagy akárki más, bármelyik szervezeten keresztül valamilyen idegen érdek megjelenik-e a magyar politikában, ehhez képest önök két kivételt tesznek bele a törvénybe, kettő olyat, amit nem kellett volna: az egyházakat és a sportszervezeteket. Miközben a sportszervezeteket könnyű kijátszani, az egyházakon keresztül meg ugyanígy lehet egyébként, de ezt majd elmondom annál a pontnál, elnök úr, erre most nem térek ki. És benne hagynak, illetve nem tesznek bele olyan kitételeket, amelyeket viszont kellene.

Tehát most akkor azt kellene eldönteni, Budai képviselő úr, ha már ennyire helyreigazította Staudt képviselőtársamat, hogy most akkor az-e a szándék, hogy a politikának a befolyásolása és az emögött meglévő érdekek és az ehhez kapcsolódó pénzügyek világosak legyenek. Mert ha ez az érdek, akkor szóljon erről a törvény! De ez a törvény most nem erről szól. Ennek a törvénynek a hatálya alá most bekerülnek a nemzetiségi szervezetek, a tudományos kutatással foglalkozó szervezetek, a



segélyszervezetek, és egy csomó minden más olyan, amire elvileg az önök kommunikációja és ennek a törvénynek a szándéka nem kell hogy vonatkozzon. Tehát ezt kellene eldönteni, hogy mit akarnak, hogy ez a törvény szabályozzon. Ha az a cél, amit mondanak, akkor azt mi tudjuk támogatni. Ebben a formában nem, és ezért nyújtottunk be ennyi módosító javaslatot. Ezt szeretném nagyon világossá tenni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a 2. pont alatti módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 3. pontban szintén Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton kiegészítenék a törvényjavaslatot. Megkérdezem az előterjesztő, Vitányi István alelnök úr álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom. De azért, hogy kicsit rövidítsem a vitát, Szávay képviselő úr hozzászólásához néhány mondatot szeretnék hozzáfűzni *(Szávay István: Na, végre!)*, abban a vonatkozásban, amire az előterjesztők nyitottak. Egyrészt az Unióból közvetlenül érkező pénzek vonatkozásában, a nemzetiségi szervezetek vonatkozásában, a karitatív szervezetek vonatkozásában; van egy módosítójuk a két évre való leszállításra, ebben a vonatkozásban; valamint a kodifikáció tekintetében is nyitottak vagyunk. Ez a TAB-ülés elé kerül majd, addigra az előterjesztők ezeket a kérdéseket ki fogják dolgozni. De egyébként, ha emlékszik, képviselő úr, nemcsak arra, hogy én hazudtam, hanem arra is, hogy Gulyás Gergely képviselőtársam három dolgot sorolt fel, amiben nyitottak vagyunk és e vonatkozásban módosítjuk a törvényt, ez a három benne van abban, mit mondtam magam is; ez kibővült a kodifikáció kérdésével, a két évre történő módosítással. Tehát nem zárkozunk mi el attól, hogy ezt a törvényt olyanná tegyük, ami ennek a célja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most akkor tisztázzuk: a 3. pontot támogatja az előterjesztő?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem. Csak azért mondtam ezt el, hogy megelőzzem a további vitát.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca sem támogatja, mert koncepcionális módosítást tartalmaz. A cél a törvényben is benne van: az átláthatóság.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyrészt köszönjük, hogy a szépségtapaszt javaslatokat legalább támogatják. Ez nyilvánvalóan egy apró módosítást; ami fontosabb, az ez, ami itt előttünk van, többek között a 3. javaslat is. Gyakorlatilag, ahogy elmondta Szávay István képviselőtársam, ez egy csomag, amelyet benyújtottunk, koncepcionális módosításokat tartalmaz. Ahogy az előző javaslatnál a címet is módosítottuk volna, tehát nem csak a külföldről támogatott szervezetekre, hanem a magyar politikai közéletet rendszeresen

befolyásoló szervezetekre szeretnénk fókuszálni, legyenek azok bárhol, jöjjön a pénzük bárhonnan. Ezért, ahogy államtitkár úr mondta, valóban jól észlelték, ez egy koncepcionális változtatás, de a helyes irányba történő változtatás, egy egységes elvek alapján történő változtatás. Mi mindig is elutasítottuk azt, hogy csak egyes területeket pécézzünk ki, máshol meg kikapukat hagyjunk nyitva. Ha önök úgy gondolják, és ráadásul hozzáteszem, a kormánynak és a magyar hatóságoknak a belföldi civil szervezetek ellenőrzésére, törvényben meghatározott ellenőrzésére nagyobb ráhatása, nagyobb rálátása van, mint a külföldiekre, és ez ma mégsem működik - tehát akkor a törvényt kell megváltoztatni. Államtitkár úr, ha a CÖF megteheti, hogy ilyen módon szól bele a politikába...

Tehát a lényeg azt, hogy ezt a javaslatot szerintem el kellene fogadni ahhoz, hogy egységes rendszer alapján tudjunk gondolkodni az átláthatóságról, és mind a belföldi, mind a külföldi befolyásolási kísérleteknek gátat tudjunk szabni. Egyébként Szávay István képviselőtársam példája, miszerint Soros György bejön és az OTP-be befizeti, amit a magyar civil szervezetnek szeretne, vagy akárki más, azt hiszem, rávilágíthatna arra, hogy nagyon könnyű kijátszani azt, amit itt önök megfogalmaztak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbertnek adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Olyan módosító indítványokról beszélünk, amit itt csak néhányan láttunk, sokan nem. Tehát akik hallgatják a vitát, azok nem tudják, ezért nem tudják, hogy az önök módosító javaslata tartalmaz egy olyan mondatrészt, amit kénytelen vagyok felolvasni azért, hogy mindannyian tudjuk, miről beszélünk. Önök kiterjesztenék az olyan szervezetekre, és úgy szól a módosító javaslatuk utolsó része, hogy „jogellenes politikabefolyásolásra képesek”. Tehát enyhén szólva is aggályos ez a mondatrész. *(Szávay István: Akkor vegyünk ki ezt a részt!)* Jogellenes politikabefolyásolás - van ilyen, létezik ilyen, persze, jogellenes politikabefolyásolás. De azok a szervezetek, amelyeknek a tevékenységét vagy a politikai közéletet befolyásoló tevékenységét semmi nem tiltja, azok jogszerűen befolyásolják a politikát. Úgyhogy ezt azoknak a civil szervezeteknek a nevében is, vagy inkább azt mondanám, nekik adresszáva is mondom, hogy akik külföldi támogatást kapnak, azok is jogszerűen befolyásolják a politikát. A törvényjavaslat eredetileg arról szól, hogy láthatóak legyenek ezek az érdekviszonyok. Tehát arról szól, hogy a transzparencia teremtsen meg, de senki nem vitatja egyébként, hogy a politika, a politikai közélet befolyásolására minden civil szervezet jogosult.

Az önök módosító indítványa szerintem tehát kicsit olyan világba viszi el a törvényjavaslatot, amely világban a jogellenes politikabefolyásolás szerintem törvénytörés minimum - lehetnek ilyen törvények, különböző nemzetbiztonsági szempontok például -, de szerintem ezt önök biztosan nem akarták *(Szávay István: Vegyük ki!)*, hogy egyébként jogszerűen működő szervezetekre vonatkozzon azért a törvény, mert itt a preambulumba egy olyan mondatrészt akarnak beletenni, hogy jogellenesen befolyásolják.

Tehát a lényege annak, amit elmondtam, hogy az álláspontunk egészen világos. Tehát azok, akik egyébként külföldi támogatásban részesülnek, nincsenek korlátozva abban, hogy a politikát befolyásolják. Sem eddig nem voltak korlátozva ebben, sem a jövőben nem lesznek korlátozva ebben. Kizárólag csakis a transzparenciát szolgálja az, hogy lehet látni, milyen érdekviszonyok mozgatnak egyes szervezeteket. Ennyi, erről van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor alelnök úr kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselőtársam, akkor így pestiesen szólva, dealt ajánlok. Én meggyőzőm a frakciónkat, hogy ezt az esetleg félreértelmezhető fél mondatot, két szót vegyük ki; ön meg győzze meg a sajátját, hogy egyébként, ha más hibát nem lát benne, a Jobbik módosító javaslatait támogassák. (*Dr. Répássy Róbert: Töreksem. - Derültség.*) És akkor szerintem felszáll a béke lángja, és mindenki jól jár. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? Szél Bernadett!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Azért én hozzátennék egy dolgot, Répássy képviselőtársam, hogy itt alapvető vita köztünk azon van ezzel kapcsolatban, hogy már most átlátható a működésük. Ön folyamatosan azt állítja, a többi képviselővel, akik kormányoldalon vannak, hogy nem átlátható a működésük, és azért van szükség erre a gyalázatra, hogy átlátható legyen. De itt nem erről van szó! Még egyszer: vegye a kezébe, nézze át ezeknek a civil szervezeteknek a beszámolóit: ott van, hogy támogatás, és oda van írva, hogy honnan kapják, hogy az OSI-tól vagy bárhonnán, föl vannak írva ezek!

Ez az alapvető probléma, hogy én azt látom, ez most egy szakbizottság, ahol lehetne normálisan beszélni egymással, de amíg önök abból a politikai látópontról közelítenek ehhez, hogy most nincs átláthatóság, akkor nem fogunk tudni az égvilágon semmifajta közös következtetésre jutni, merthogy az alap, ahonnan indulunk, az más.

És ne haragudjanak, de nem tudok mit kezdeni ezzel, hogy önök ott próbálnak ráncfelvarrást csinálni ezen a törvényjavaslaton, vagy ahogy mondták itt a képviselőtársaim, szépségtapaszt, hogy az egész mélyen alaptörvény-ellenes! Még egyszer mondom, az Alkotmánybírósághoz fogunk fordulni, ha a képviselőtársaink ezt támogatják - nyilván az ellenzékéből, mert kormánypárti oldalról nem sok aláírásra számíthatunk -, merthogy itt egy olyan törvényjavaslatról beszélünk, ami az Alaptörvénnyel ellenkezik. Ez a törvényjavaslat egy nettó provokáció. Ezért is borzasztóan álszent az a vita, amit itt próbálnak lefolytatni egymással, mert van egy helyzet, amiben átláthatóság van, amiben nyomonkövethetőség van, és önök ezt a helyzetet úgy írják le, mintha itt valami hatalmas összeesküvés lenne, ami minimum a magyar államrendnek a megdöntésére irányul. Erről szó nincsen!

A mi módosítónk azért volt érdekes, mert felhívta a figyelmet arra, hogy a közpénzekkel kapcsolatban nem ilyen...

ELNÖK: Képviselő asszony, azon túl vagyunk.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Én még nem vagyok túl rajta, tisztelt elnök úr, mert én szeretném párhuzamba állítani. Tehát ide kapcsolódik, amit mondok, csak szeretnék egyfajta ellentétet, hogy egyik oldal, másik oldal.

ELNÖK: Ugyanazt mondja el minden módosító indítvánnyal kapcsolatban, teljesen függetlenül a módosító indítványtól.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, minden jogom megvan hozzá, hogy ha kell, ötvenszer elmondjam azt, hogy az LMP törvényjavaslata...

ELNÖK: Képviselő asszony, ahhoz van joga, hogy a tárgyra térést betartsa!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó, elnök úr...

ELNÖK: Tehát most a 3. pontról kérném...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Nem, nem fejeztem be, elnök úr! El kell vennie tőlem a szót, ha nem hagyja, hogy végigmondjam, de végig fogom mondani!

ELNÖK: Jó, el fogom venni a szót...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Azt próbálja meg! Én viszont végig szeretném mondani!

ELNÖK: Megteszem, minden további nélkül.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó. Tehát az LMP a törvényjavaslatában, a módosításában arra hívja fel a figyelmet, hogy a közpénzek elköltése Magyarországon viszont piszkosul nem átlátható. Tehát ilyen szempontból önnek arra kellene reagálnia, hogy ön szerint az rendben van, amit a CÖF csinál? Ha már arról van szó...

ELNÖK: Képviselő asszony, az a kérésem, ezt a témát hagyjuk abba!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): De miért? Bocsánat! Ha meghallják, hogy CÖF, akkor rögtön elveszik tőlem a szót?

ELNÖK: Mert ez már számtalanszor elhangzott, és nem erről szól ez a pont!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): De, elnök úr, pont a témánál vagyunk! Pont arról, amit itt mondott a képviselőtársam, hogy a politikai tevékenységnek a jogszerű vagy jogszerűtlen befolyásolása, erről szeretnék beszélni! (*Szavay István: Így van, ez a módosító javaslat!*) Úgyhogy én szeretném is folytatni.

Tehát, Répássy képviselőtársam, rendben van például az, amit a CÖF csinál? Hogy azt mondják, hogy ismeretterjesztő tevékenység, nem írják oda, kitől kapták, mennyit kaptak, mire kaptak? És azt mondják a bohóckampányra, hogy ismeretterjesztő tevékenység? Szerintem ez piszkosul nincs rendben! Tudnunk kellene, hogy oda kitől jön a pénz, mennyi pénz jön és milyen célra! Az nem átlátható, amit ők csinálnak!

ELNÖK: Ebből elég volt!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Az, amit a Helsinki, a TASZ, meg az összes többi csinál, az meg átlátható! Mégis miért őket akarják akkor fegyelmezgetni? És miért nem azt, ahol láthatóan nem a lóláb lóg ki, hanem már az egész ló is?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbertnek adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, zavarban vagyok, mert valóban, Szél Bernadett olyasmiről beszélt - tisztelt képviselő úr, higgye le, nem azért vagyok zavarban, amire ön gondol -, tehát amiről képviselő asszony beszélt, az később módosító javaslatokban megjelenik, de valóban nem ennél a pontnál. Tehát majd

akkor fogok válaszolni ezekre a kérdésekre, jó? Szeretném betartani azt a rendelkezést, amelyet ön következetesen betartat.

ELNÖK: Jó. Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a 3. pont elfogadását. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 4. pontban Szabó Timea képviselő asszony adott be módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom, elnök úr, a módosító javaslatot, mert tulajdonképpen ez a törvény visszavonását jelentené. *(Dr. Répássy Róbert: A törvény elhagyására vonatkozik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Akkor most megadom a szót a képviselő asszonynak.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért ami késik, nem múlik; végre egyszer én is szót kapok ezen a bizottsági ülésen. Ami egyébként egy komplett elmebaj, képviselőtársaim, ne haragudjanak! Ezt a nivótlan cirkuszt, amit maguk itt megint levágnak, erre tényleg nincsenek szavak! Az, hogy nem adnak szót, az, hogy folyamatosan mindenkinek a szavába vágnak, és nem utolsósorban, ha már itt erről a konkrét törvényjavaslatról van szó, az, hogy úgy csinálunk, mintha ez egy szakmai vita lenne. Pontosan tudjuk, hogy ez nem egy szakmai vita, ez egy kőkemény politikai vita, ami arról szól, hogy önök minden civil szervezetet, amelyik maguknak nem kedves, ki akarnak csinálni Magyarországon! Nem csak a megbélyegzésről van szó. Itt még vitatkozom Szél Bernadett képviselőtársammal is, hogy ez nem csak egy provokáció - ez annál sokkal-sokkal súlyosabb! Nem csak arról van szó, hogy megbélyegzik a civil szervezeteket, hogy be kell számolni a civil szervezeteknek, egyébként teljesen idióta módon, hiszen már most is beszámolnak, most is átlátható a működésük, pontosan tudjuk... *(Dr. Répássy Róbert: Akkor mi a baj?)* Mindjárt elmondom, képviselőtársam, hogy mi a baj. Az a baj, hogy ezzel azt érik el, hogy ezek a civil szervezetek tönkremennek, és nem fogják ellátni azt a társadalmi feladatukat, céljukat, amire ők hivatottak. Mindjárt rá fogok erre térni.

Ne haragudjanak, maguk arról beszélnek, hogy ez egy politikát befolyásoló kísérlet és arra irányuló célzat! Milyen politikát befolyásoló kísérlet?! Répássy képviselőtársam most mondta el, hogy mindenkinek tulajdonképpen joga van politizálni! A politika nem a Fidesz-KDNP privilégiuma! Politizálni minden magyar állampolgárnak és minden civil szervezetnek van joga! *(Dr. Répássy Róbert: Persze. - Dr. Vas Imre: Így van.)* Nem értjük, hogy akkor ezt miért kell úgy, hogy az egyiket megbélyegzik, a másikat nem. Önök egy kétszínű banda, akik minden módon megpróbálják akadályozni azt, hogy kritikus hangok is elhangozzanak a kormánnyal szemben.

Igen, a Párbeszéd nevében én azért javaslom ennek az egész törvénynek a visszavonását, mert ez úgy hülyeség, ahogy van! Ezek a civil szervezetek már most beszámolnak, és eleget tesznek a kötelezettségeiknek. Tehát nem értem, hogy innentől kezdve mi szükség van erre. De hadd idézzem Répássy Róbert képviselőtársamat tavaly szeptemberről, amikor is a Jobbik egy nagyon hasonló

módosító javaslatot adott be. Répássy Róbert fideszes képviselő az Országgyűlés Igazságügyi bizottságában azt mondta: nem ért egyet azzal, hogy a megbélyegzése történjen ezeknek a szervezeteknek *(Dr. Répássy Róbert: Így van.)* az alapján, hogy ezek ügynökszervezetek. Azzal érvelt, hogy a magyar állam is sok határon túli magyar szervezetet támogat, a jobbikos javaslat pedig arra bátorítaná a szlovák vagy a román parlamentet, hogy ezeket külföldi ügynökszervezetként bélyegezzék meg. Érdekes, hogy fél évvel ezelőtt Répássy Róbert például még nem értett egyet ezzel a törvényjavaslattal. *(Dr. Répássy Róbert: Ez nem az a törvényjavaslat.)*

De továbbmegyek, mert meglepő módon Vas Imre sem értett egyet, aki a következőket mondta ugyanezen a bizottsági ülésen: „A jelen törvényi szabályozás keretei között is a beszámolókat közzé kell tenniük ezeknek a civil szervezeteknek, és ezt az OBH honlapján közzéteszik, illetve ha van saját honlapjuk, ott is közzé kell tenni. Ráadásul én is csak mikor erre felkészültem, láttam, hogy erről még külön statisztikai adatgyűjtés is van, hogy például a civil szervezetek bevételeinek 12 százaléka származik külföldről, tehát még statisztikailag is gyűjtik ezeket az adatokat. Úgyhogy szerintem most is hozzá lehet jutni ezekhez az adatokhoz.”

Ezt nyilatkozták önök fél évvel ezelőtt ugyanarról a putyini törvényjavaslatról, amit most benyújtottak saját maguk. Hát mi ez, ha nem egy komplett elmebaj?! Ezért mondjuk azt, hogy ez lassan már nem Országgyűlés, hanem egy elmeegógyintézet.

De hadd menjek tovább! Ha már egyébként arról beszélünk, hogy itt a mumusok, főleg a Soros Alapítvány, illetve a Norvég Alap kiket is támogatnak, arról nem szól ugye a fáma, hogy mondjuk, hány millió dollárral támogatta a vörösiszap-károsultakat Soros György szervezete - arról miért nem beszélnek? Miért csak mindig arról a két-három szervezetről beszélnek, amelyek maguk szerint itt, nem tudom, milyen politikát befolyásolnak? Azt, hogy egyébként képviselik a magyar jogot, és azt elviszik, teljesen jogszerűen, ha kell, akkor Strasbourgba? Én azt elhiszem, hogy fáj önöknek, hogy a strasbourgi bíróság milliárdokra bünteti a magyar kormányt, de ennek nem az a válaszlépése, hogy akkor azokat a szervezeteket büntetik. Hanem az, hogy önök betartják a magyar jogszabályokat! És tudják, hogy mi lesz a következménye ennek az önök által most átnyomott borzalmas törvénynek? Nem csak a megbélyegzés, nem! Nézzék meg! Én most nem átallottam és kinyomtattam a Norvég Alap által támogatott összes civil szervezetnek a listáját. *(Fölállva kibont egy hosszú leporellót.)* Nézzék meg! Ez egy 20 oldalas lista. Tudják, kik vannak benne? Autistákat támogató szervezetek, fogyatékosok szervezetek, sportszervezetek, környezetvédelmi, természetvédelmi szervezetek, nagycsaládosokat támogató szervezetek. Nézzék meg ezt a 20 oldalt! Tudják, mi történt, amióta maguk elkezdtek vegzálni a Norvég Alapot? 2015 óta nincs kiírva pályázat! Ez nem csak a megbélyegzés, ez annál sokkal több! Az, hogy ezek, például a fogyatékos- és társadalmi szervezetek nem fognak jutni támogatáshoz. Mert miért mondják önök, hogy politikát befolyásoló szervezetek? Igen, ezek is befolyásolják a politikát, az önök szemét rokkantpolitikáját például nagyon jól befolyásolják, ugyanis önök kinyírták a rokkantszervezeteket! Nem adnak támogatást! 33 ezer forinttal szűrik ki rokkantak szemét?! Hát hogy lehet ebből megélni? Ezek a szervezetek támogatják most ezt, ezektől az emberektől és szervezetektől veszik önök el a támogatást.

Igen, ezért kell visszavonni ezt az egész törvényt! Ez nem egy szakmai vita, ami itt folyik! Ez egy alávaló, szemét dolog, amit maguk megpróbálnak csinálni! Átemeltek szó szerinti idézeteket Putyin civiltörvényéből. Szó szerinti idézeteket!

Répássy Róbert képviselőtársam, ön ezt támogatja? *(Dr. Répássy Róbert: Mindjárt szót kapok és elmondom.)* Egy putyini Magyarország létrehozását támogatja? Vagy esetleg 27 évvel ezelőtt nem egészen ezekért a célokért küzdöttek. Vagy Vas Imre, aki fél évvel ezelőtt még szintén nagyon vehemensen védte, és kiállt -

teljesen joggal - amellet, hogy egyébként a civilek már most is átláthatóan működnek.

Nagyon kérem, képviselőtársaim, legyenek észnél, mert sokkal nagyobb kárt fognak okozni ennek az országnak ezzel a törvénnyel, mint amire most gondolnak. Ez nem kizárólag a provokációról, nem kizárólag a megbélyegzésről szól. Itt a fél magyar társadalmat ki fogják csinálni ezzel! Ezt nem engedhetjük meg magunknak a XXI. század Európájában! Nem akarunk egy putyini Magyarországot magunknak! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbertnek adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Képviselő asszony, igyekszem nem az ön stílusában válaszolni. *(Dr. Vas Imre: Most már szakmai mederbe terelt vita lesz.)*

Tehát, a Jobbiknak volt 2016-ban egy országgyűlési határozati javaslata, amelyben az itt táblát tartó és a Jobbik mögött ülő szervezeteket a Jobbik ügynökszervezetnek kívánta nyilvánítani. *(Dr. Staudt Gábor: Nana! Nem mindet! Ez nem igaz!)* A javaslatuk arról szólt, hogy külföldi ügynökként kell bejegyezni azokat a szervezeteket, amelyek külföldi támogatást kapnak. Ez volt a javaslat lényege; el lehet olvasni, valóban, az Országgyűlés honlapján megtalálható. Erre valóban azt mondtuk, hogy szó sincs arról, hogy külföldi ügynökszervezetnek bélyegezzük meg jogilag azokat a szervezeteket, amelyek külföldi támogatást kapnak, mert van közöttük nyilvánvalóan számos olyan szervezet, például a karitatív szervezetek, amelyek végképp nem szorulnak rá ilyen bélyegekre. Tehát a 2016-os jobbikos javaslatot mindenki vegye elő, és a Jobbiknak a lelkiismeretét, ha még van ilyen *(Szávay István: Jaj! - Dr. Staudt Gábor: Robi! - Dr. Vas Imre: Eladta a Vona!)*, azt elő kell idézni; a Jobbik 2016-os javaslata borzalmas javaslat volt ehhez képest. *(Dr. Staudt Gábor: Mert nem a kormány nyújtotta be, ugye?)* Szerintem mindenki elolvashatja; annyit mondok, hogy Gyöngyösi Márton terjesztette itt elő - tudják, aki listázni akarta a képviselőket is. Tehát ő terjesztette elő itt a bizottságban. Úgyhogy remek javaslat volt; nem támogattuk, valóban.

Ez a javaslat ellenben, mint ahogy Szabó Timea felidézte, tulajdonképpen mást sem tesz, mint azokat az adatokat, amelyeket most maguktól nyilvánosságra hoznak ezek a civil szervezetek, egy központi adatbázisban összegyűjti, nyilvánosságra hozza, lényegében nyilvános adatbázisban nyilvánosságra kerülnek. *(Dr. Szél Bernadett: Most is nyilvános! - Zaj, közbeszólások.)* Tehát ha Szabó Timea állítását komolyan vesszük, akkor az vezet a putyini Magyarországhoz, amelyben ugyanazokat az adatokat kell majd közölniük, amelyeket most is közzétesznek. És ez ettől már putyini Magyarország.

Az előterjesztők egyébként egyáltalán nem Putyin törvényeire hivatkoztak; az előterjesztők egy amerikai egyesült államokbeli törvényre hivatkoznak. *(Dr. Szél Bernadett: De rosszul!)* Az 1938-as, rövidítve FARA, tehát a Foreign Agents Registration Act nevű törvényre hivatkoznak, amely szerint az Amerikai Egyesült Államokban valóban ügynököknek kell azokat a szervezeteket bejegyezni, igen, jól mondják, lobbiszervezetek, tehát akik hivatásszerűen befolyásolják a törvényhozást, hivatásszerűen befolyásolják a politikát. Ugye, nálunk nincs ilyen kategória gyakorlatilag *(Szabó Szabolcs: Mert ezek nem ügynökszervezetek.)*, de ha a javaslatnak azt a részét nézik meg, hogy a külföldi támogatás valamilyen zavart okoz a belpolitikában, tehát nemkívánatos a belpolitikában, ez a gondolat az Amerikai Egyesült Államokból jön. *(Dr. Szél Bernadett: Nem! - Szabó Timea: Nem! Teljesen más!)* 1938 óta az Amerikai Egyesült Államok a saját törvényhozását távol tartja a

külföldi ügynökszervezetektől, megpróbál minden módon az amerikai törvényhozás az ilyen befolyásolási kísérletektől távol maradni. Ott, az Egyesült Államokban, ha egy ilyen külföldről támogatott szervezet megjelenik egy törvényhozónál, akkor rá van írva a homlokára, vagy ahogy önök mondják, meg van bélyegezve azzal, hogy egy külföldi ügynökszervezet.

Tehát szó sincs arról, hogy itt valamifajta putyini mintáról van szó; ez csak az önök, hogy is mondjam csak, politikai hecckampányának a része, hogy Putyin törvényét hozzák ide. *(Szabó Timea: Szó szerint vették át!)* Valójában az Egyesült Államokban van ilyen törvény.

Visszatérve arra, hogy jelent-e ez a törvény megbélyegzést: én azt gondolom, hogy abban az esetben, ha igaz az a lista, amelyet ön most felmutatott, igaz az, hogy több száz vagy esetleg több ezer szervezet kap ilyen támogatást, akkor pontosan milyen megbélyegzésről beszélünk? Tehát ki fog derülni, hogy a civil szervezetek döntő többsége kap külföldi támogatást. Hangsúlyozom, nekünk az a kiindulópontunk, hogy ez egyébként teljesen jogszerű, pusztán a politika befolyásolásával foglalkozó civil szervezeteknél fel lehet tárni azokat a forrásokat, fel lehet tárni azokat az adományozókat, akik ezt adják. Látszik egyébként, hogy ez a magyar belpolitikában a rendszerváltás óta egy nem jó szemmel nézett tevékenység, mert a politikai pártokra a rendszerváltás óta az a szabály, hogy külföldi adományt nem fogadhatnak el. Tehát Magyarországon a külföldi politikabefolyásolás vagy a külföldről érkező adományok útján való politikabefolyásolás több mint negyedszázada tilos, és több mint negyedszázada kifejezetten alkotmányos szinten is tiltott az, hogy a politikát befolyásolják. Igaz, hogy ez csak a politikai pártokra vonatkozik. De lám-lám, a külföldi adományt, a külföldi támogatást, annak a politikában való felhasználását nem mi bélyegeztük meg, hanem már a rendszerváltók megbélyegezték, mert úgy gondolták, hogy a külföldi támogatás *(Szabó Timea folyamatosan közbeszól.)*, ezek szerint az Egyesült Államokhoz hasonlóan, a külföldi támogatás nemkívánatos.

ELNÖK: Utoljára figyelmeztetem Szabó Timeát: még egyszer beleszól, nem adok többet szót az ülésen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tehát a külföldi támogatás a magyar politikában nemkívánatos, ezt a pártok szabályozása több mint negyedszázada tartalmazza. Tehát ebben semmi újdonság nincs. A külföldi pénzügyi támogatás, most nem akarok itt ujjal mutogatni, úgyis ott ül a képviselője, hogy melyik pártot támogatták a választásokon ugye külföldi adományokkal, de... *(Dr. Szél Bernadett: Hol ül?)* Én azt olvastam, hogy az LMP kapott ilyen támogatásokat. *(Dr. Szél Bernadett: És hol olvasta ezt, képviselő úr?)* A 2010-es választási...

ELNÖK: Az a kérésem, hogy Szél Bernadettnek... *(Dr. Szél Bernadett: Bizonyítsa be nagyon gyorsan, amit mondott!)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Én olvastam. Lehet, hogy a sajtó szokott néha butaságot írni *(Derültség, közbeszólások.)*, ezt én nem tartom kizártnak, de 2010-ben, mindenki tudja itt annak az amerikai üzletembernek a nevét, aki az LMP-t támogatta. *(Dr. Szél Bernadett: És akkor ez most tény?)* Nem tudom; mondom, én nem tudom, mert van olyan, hogy a sajtó nem ír igazságot, számomra ez evidencia. *(Szabó Szabolcs: De akkor miért kell hivatkozni rá?)* Én azt gondolom, hogy ebben...

ELNÖK: Szél Bernadettet is arra kérem, hogy várja meg, ameddig szót kap.



DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Azt gondolom, hogy ebben a vitában a sajtóból vett érveknek legalább annyi a súlya, mint ha kiabálni tetszenek. *(Szabó Szabolcs: Az a minimum, hogy hölgyeket nem sértegetünk!)* Tehát én azt gondolom, hogy az önök kiabálásával ellentétben én legalább egy olyan eseményre hivatkozom, ami eléggé közismert, mondjuk úgy, 2010-ből.

Tehát összefoglalva, a javaslat nem bélyegzi meg a civil szervezeteket. *(Dr. Szél Bernadett: Orosz ügynökök vagytok, egytől-egyig!)* Tisztelt Szél Bernadett! Én nem veszem személyes sértésnek, amit mond, mert valószínűleg nem tudja, hogy miről beszél. Ön szerint az a tevékenység, ami ma Magyarországon zajlik ebben az ügyben, vagy az a vita egy racionális vita vagy nem racionális vita? Tényleg racionális-e az a vita, hogy lehet, hogy a közéletet olyan pénzadományok is befolyásolják, amelyeknek a feltárását, a nyilvánosságra hozatalát szükséges ilyen törvényekkel is szabályozni? Szerintem ez egy normális vita; nem értem, miért mondja azt Szabó Tímea, hogy ez valami irreális vita, amiről beszélgetünk - nem ezekkel a szavakkal mondta -, mert szerintem az, hogy a politikát pénzadományokkal nem lehet befolyásolni, ez a rendszerváltás óta konszenzus Magyarországon. És nemcsak Magyarországon konszenzus, hanem elmondtam, hogy az Egyesült Államokban is konszenzus.

Én ebben a javaslatban csak ennyit látok. És ha valóban igaz az, hogy csak olyan adatokat kell majd nyilvánosságra hozni a civil szervezeteknek, amit eddig is nyilvánosságra hoztak, akkor meg végképp nem igaz az, hogy ez a működésüket ellehetetlenítené vagy hátráltatná a tevékenységüket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először Budai Gyula alelnök úrnak adok szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Én a bizottság alelnöki pozíciójában szeretném visszautasítani Szabó képviselő asszony kijelentését, és szeretném, ha jegyzőkönyveznének, a következőt mondta: egyrészt a bizottságot elmebajosnak nevezte, és hogy elmeegógyintézetbe valók vagyunk, illetőleg kétszínű bandának nevezett bennünket. Én azt gondolom, képviselő asszony, hogy amit ön mondott, az valóban az a színvonal, amit önök képviselnek.

Szél Bernadett képviselő asszonynak pedig - ezt is kérem szintén jegyzőkönyvezni -, hogy valamennyien orosz ügynökök vagyunk: azt gondolom, ez már egy olyan jogi kategória, amiért lehet, hogy önnek majd valahol felelnie kell. Köszönöm szépen. *(Dr. Szél Bernadett: Állok elébe!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről ki kér szót? Szávay... Először Szél Bernadett kér szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó, azért azt tisztázzuk le, hogy ez nem egy normális vita, képviselőtársam! Ez nem egy normális vita, ami itt zajlik. *(Dr. Vas Imre: Sajnos nem. Ez így van. De nem miattunk.)* Ez nem is vita, és nem is normális.

A helyzet az, hogy próbáltam kihámozni abból, amit önök itt összehoztak, hogy mi az önök álláspontja. Az egyik pillanatban azt mondja, hogy azért kell ez az egész borzalom, hogy itt átláthatóság legyen, másrészt meg közölte, hogy most is minden adat nyilvános. Akkor most miről beszélünk? Akkor miért van erre szükség, hogyha tényleg... *(Dr. Répássy Róbert: Az átláthatóság miatt.)* Dehogyan az átláthatóság a cél! Azonkívül jogászként pontosan tudja, hogy van benne egy olyan jogszabály, hogy három évig ezek az emberek, ha nem kaptak egy fillért sem utána külföldről, akkor is

rajtuk marad ez a bélyeg! *(Dr. Vas Imre: De ez miért bélyeg?)* Hát hogy van ez konzekvensen összerakva?

Másrészt pedig, amiről ön beszélni próbált, az egy lobbitorvény. Azt az LMP részéről, jelentem nagy tisztelettel, beadtuk. Van egy lobbitorvény-javaslat az LMP-nek a parlament előtt. Ha önnek az a célja, hogy az amerikai jogszabályokhoz hasonlóan hozzon létre Magyarországon, akkor például példát vehet az LMP-nek a lobbitorvény-javaslatáról, amiben valóban benne van, hogy ön is, tisztelt képviselőtársam, ha leül egy lobbistával találkozni, akkor egy kataszterben fel kell tüntetnie, hogy önt egy lobbista megkereste, milyen célja volt konkrétan, miben maradtak, és legkésőbb az ügy lezárultáig mindenről be kell számolnia, ami a lobbistával történt. De a lobbista az nem egyenlő civil! Még ha önöknek ez az egész civil-ügynök-LMP-s-lobbista, mindez egy kategória, a valóságban ez nem így néz ki, az a nagy helyzet!

És a CÖF-re visszatérve, önnél volt a szó, figyeltem: nem válaszolt. Az a helyzet, hogy ebben a parlamentben, ha kimondom a CÖF nevét, kapásból elveszik tőlem a szót. Úgyhogy nem egészen értem, hogy itt pontosan mit takargatnak és mit rejtegetnek, de mindenki tudja, hogy '13-14-ben, amikor megcsinálták az „Együtt tették tönkre Magyarországot” bohóckampányát, akkor amögött a CÖF volt, és arról nem számoltak be, hogy konkrétan kitől kapták azt a pénzt, viszont ott van a beszámolójukban, mert én megnéztem, hogy ismeretterjesztő tevékenységet folytattak. Ez az ismeretterjesztő tevékenysége annak a szervezetnek, amelynek egyik évben 46 milliőról másik évre 310 millióra nőtt a támogatása - honnan? Honnan van ez a pénz, kitől van ez a pénz? És semmiről nem számolnak be, hogy kitől jött a pénz, mire költötték és konkrétan milyen célra kapták. Nem tudunk semmit ezekről a dolgokról. Ott van üresen, megpróbáltam bemutatni a parlamentben, hogy ezekről nem számoltak be. A másik meg még az 50 ezer forintos biciklitúráról is beszámol, amit kap ilyen célra.

És azért szeretném leszögezni, hogy ez itt nem valamiféle úri huncutság, amit önök letettek az asztalra, ez nem csak egy jó hecc, nem csak egy jó vicc. Nézzék meg, hogyha már elindultak a putyini úton, hogy mi van Oroszországban! Ott volt a külföldi ügynöktörvény, így hívják, 2012-ben hozták meg, 150 szervezet került föl erre a listára, abból 27 azon nyomban lehúzta a rolót, 21 környezetvédelmi szervezet ment tönkre, kész, többet nem működtek, és végzalták folyamatosan a munkatársaikat, minden téren kikészültek, nem tudtak tovább dolgozni. Ez a civil szférának az ellehetetlenítése, márpedig egy demokrácia nem működik civil szféra nélkül! Tehát amiről itt beszélgetünk, ez nem valami olyan kényszerű dolog, ahol bejönnek itt öten, és akkor elkezdik itt mondogatni, hogy itt minden rendben van, nincs semmi, mindenkinek menjen tovább, ez csak egy kis átláthatóság lesz. Nem! Ez a civil szférának a tönkretétele, és ezek az emberek ezért állnak itt, mert ők ezt pontosan tudják! És amikor arról beszélünk, hogy a putyini útra önök rátértek, akkor erről beszélünk, látjuk a következő lépést, látjuk, hogy mi fog következni. És ezt próbáljuk önöknek elmagyarázni, mert elvileg van egy mandátumuk, amit szabadon felhasználhatnak, hogy térjenek már észhez, ne csinálják ezt meg Magyarországgal! Ne csinálják már ezt meg velünk!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot... Szávay képviselő úr nem előterjesztő ebben az ügyben, úgyhogy nem adok szót. *(Dr. Staudt Gábor: De az előbb azt mondta, elnök úr, hogy Szél Bernadett után megadja a szót!)* Elnézést, Szél Bernadettnek nincs frakciója a bizottságban, tehát neki a házszabály szerint szót kell adnom. Szávay Istvánnak van frakciója a bizottságban, tehát a frakciótagnak adok szót, ha kér. *(Dr. Staudt Gábor: Haladjunk, elnök úr!)* Jó, megyünk tovább.

Határozathozatal következik... *(Szabó Timea közbeszólására:)* Igen, zárszót szeretne mondani a képviselő asszony, és ehhez joga van. Megadom a szót.

SZABÓ TIMEA (független): Még jogom van - aztán ki tudja... Köszönöm a szót, elnök úr. Répássy képviselőtársam, tényleg, szerintem ön nagyon-nagyon szégyelli magát most *(Dr. Répássy Róbert: Én nem.)*, amikor ezeket a, hát, hogy most tényleg eggyel finomabban fogalmazzak, nagyon nagy butaságokat mondja ezzel a törvénnyel kapcsolatban. *(Dr. Répássy Róbert: Ezt tényleg finoman mondta.)* Hát, néha tudok ilyen is lenni.

Pontosan tudja, hogy ezek a mondatok, amiket ön mond, hogy ha már úgys beszámolnak, akkor miért emeljük fel a szavunkat, meg akkor úgys hátráltatja ez a törvény az ő munkásságukat... Hadd emlékeztessem Répássy képviselőtársamat arra, hogy mégiscsak mi fog történni, illetve mi történt Oroszországban a civiltörvény elfogadása után. Arra nem térek ki, mert azt már itt elmondták, hogy szintén mekkora butaság volt az amerikai lobbitorvényre hivatkozni, aminek semmi köze nincs egyébként a civil szervezetekhez, hiszen a civil szervezetek nem tartoznak ez alá a törvény alá. *(Dr. Répássy Róbert: Csak a politikai befolyásoláshoz van köze.)* Az, hogy önök egyébként itt a Máltai Szeretetszolgálatról kezdve a Vöröskereszten át gyakorlatilag mindenkit megbélyegeznek, hát, lelkük rajta!

Oroszországban a következő történt. 2012 júniusában beterveztették ezt a civiltörvényt...

ELNÖK: Maradjunk már Magyarországon, képviselő asszony! *(Derültség.)*

SZABÓ TIMEA (független): Hát, én is azt szeretném, hogy maradjunk Magyarországon, de az istennek nem tudom ezt elérni önökkel!

2012 júniusában beterveztették ezt a civiltörvényt, ezt az ügynöktörvényt, amelyet elfogadtak, amelyből önök szó szerinti passzusokat átemeltek a magyar törvénybe. Utána még elfogadtak négy másik nagyon hasonló törvényt, ennek az i-re a pontja novemberben született meg az úgynevezett hazaáruló-törvénnyel. Tehát június és november között elfogadtak Oroszországban öt olyan törvényt, aminek az lett a következménye, hogy 230 civil szervezet ellen indult meg eljárás, és megkezdődött a civilek és az ellenzéki aktivisták, politikusok bebörtönzése.

Azért mondjuk azt, hogy örületesen veszélyes, amit most csinálnak, mert ez a demokrácia felszámolásának csak az egyik, de nagyon komoly lépése. *(Dr. Szél Bernadett: Ez a kapu.)* Én nem szeretném megvárni, most április van, nem szeretném megvárni azt, hogy majd októberben, novemberben, addig még hoznak három-négy hasonló törvényt, mi is eljutunk odáig, hogy egyébként, megjegyzem, azért történtek házkutatások civil szervezeteknél már most is, és történtek olyan jogellenes lépések, amihez abszolút nem lett volna a törvényeknek megfelelően maguknak jogosítványa, mégis ezt tették. Novemberre én nem szeretnék odáig eljutni, hogy akár engem bebörtönözzenek, ha itt még egyszer szót kérek a bizottságban, de rosszabb esetben a civileket és a civil aktivistákat bebörtönözzék. Tudja, mi az ijesztő? Már most látjuk a következő lépést! Miért kellett Pintér Sándor belügyminiszternek garmadával megrendelnie itt az Országgyűlési Őrségnek a gumibotokat, a sokkolókat, az elfogó hálókat?! Azt hittük, hogy most is behozzák az elfogó hálókat, majd itt a civilekre rávetik! A gránátvetőket, és csupa olyan tömegoszlató eszközt, amit nem tudjuk, hogy mi a túróért rendeltek meg!

Tudják, ez az örületesen veszélyes ebben az egészben, amit maguk csinálnak! És ez a törvény csak az egyik állomása ennek. Szépen, de biztosan masírozunk Putyin Oroszországa felé. És engedjék meg, hogy ez ellen igenis felemeljük a szavunkat, és

addig fogjuk felemelni a szavunkat és addig fogunk harcolni, amíg ennek gátat nem szabunk! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy a 4. módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy senki. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elutasította.

Az 5. pont következik, Szávay István és Gyöngyösi Márton előterjesztésében. Nem kérdés, Szávay István úrnak adok szót - bocsánat, előtte megkérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcát kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Most adok szót Szávay Istvánnak.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez a módosító javaslat részben egybecseng egy korábbi javaslatunkkal, ugye, ez a külföldről történő politikai befolyásolás, illetve a belföldről való politikabefolyásolás egyenjogúvá tétele. Ugyanis abban kétségtől igaza van Répássy képviselő úrnak, csak azért engedje meg, hogy ezt a dolgot helyre tegyem, hogy így van, a Jobbiknak korábban is volt már egy ilyen határozati javaslata. Én ezt hadd ne minősítsem kodifikációs meg egyéb szempontból; lehet, hogy akkor voltak olyan elemek, amelyeket újra lehetett volna gondolni. Ha önök azt vitára engedték volna, akkor lehetett volna vitatkozni, ahogy mi ezt a törvényt egyébként vitára engedjük, úgy is, hogy alapvető kérdésekkel nem értettünk benne egyet, de azt mondtuk, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozunk. Egyébként én is behoztam - most itt Szabó Tímea ismertette - Répássy képviselő úrnak kinyomtatva azt a hozzászólását, amelyet azon a bizottsági ülésen elmondott, és pontosan azokat az érveket vetette fel velünk szemben, amiket most elmondott. Csak azért azt szeretném hozzátenni, hogy tényleg legyen világos, hogy ebben a kérdésben egyébként alapvetően egyetértünk. Amikor mi egy évvel ezelőtt ezt a javaslatot behoztuk - ezt éppen önnek mondom, Répássy képviselő úr -, azt mi konkrétan a Haza és Haladás Alapítványnak a példája alapján hoztuk. A Haza és Haladás Alapítvány, amely külföldről, ugye, a Center for American Progressstől, Clintonéknak az agytrösztjétől kapott pénzt, hogy ezt a párthoz közel álló tevékenységre fordítsa, ez igenis egy nyílt beavatkozás volt a magyar politikai életbe az amerikai demokraták és a hozzá közel álló köröknek a részéről. Innen elég gyorsan el lehet Soroshoz jutni egyébként, de ezt majd megteszik önök, én most hadd ne tegyem. Ez egy nyílt politikai beavatkozás volt Magyarországra. Erre mondtuk mi, hogy erre valamilyen választ adjunk valamilyen módon. Hogy most itt kell-e ügynöknek minősíteni vagy nem kell, ebbe ne menjünk bele; én ennek a javaslatnak nem voltam előterjesztője egyébként, csak ennyit szeretnék mondani. De mi már akkor felvetettük, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozunk; önöket meg akkor ez furcsa módon valamiért még nem érdekelte.

Amit pedig Szabó Tímea mondott, az kétségtől igaz, képviselő úr. Önök ebben a javaslatban nem az amerikai törvényre hivatkoznak; való igaz, hogy itt a kérdéses orosz törvénynek a szó szerinti átvételével találkozhattunk ebben a javaslatban. És egyébként szeretném én is megerősíteni, bár ezt a vitát már több

alkalommal lefolytattuk ebben a bizottságban, Répássy képviselő úr, hogy ennek a törvénynek semmi köze az önök által hivatkozott '38-as amerikai törvényhez; egész egyszerűen annak a hatálya más szervezetekre terjed ki, mint amelyeket önök most ebben a törvényben nevesíteni kívánnak. Köszönöm, elnök úr. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, csak nincsenek ilyen kategóriák!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor megadom a szót Szél Bernadettnek.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Igenis. Tekintve, hogy ebben a módosítóban is konkrétan benne van itt a politikai tevékenységet folytató szervezetekről - s a többi -, tehát van egy olyan passzus, amely kiválóan alkalmas lenne arra, hogy például a CÖF-ről is lerántsa a leplet, én szeretném felkérni Répássy képviselőtársamat, hogy amit megígért, akkor azt most tegye meg. Itt az alkalom, hogy elmondja, hogy a CÖF politikai tevékenységéről mi a véleménye, hogyan ítéli meg ön azt, amit a CÖF csinál, mit gondol erről a kérdésről. Itt van a helyes ideje annak, hogy elmondja azt, amit az előbb megígért. *(Dr. Répássy Róbert: Nem tudom, tényleg ehhez tartozik-e. - Szávay István: Igen. - Dr. Szél Bernadett: Abszolút!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem tudom, ehhez a módosító javaslatához tartozik-e, amit el akartam mondani. De tudja, mit akartam elmondani, képviselő asszony? Hogy mitől másabb, mondjuk, az az óriásplakát, amit a CÖF nevű szervezet tesz közzé, mint mondjuk, az a hetilapcímlap, ahol egyébként ugyanilyen politikai hirdetés látható? *(Dr. Szél Bernadett: Még egyszer! Nem értjük.)* Na? Szerintem valaki gondolja végig! *(Dr. Staudt Gábor: Az egyik egy média, a másik egy civil szervezet.)*

ELNÖK: A találós kérdés föl van adva. Szél Bernadett kíván reagálni.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Ne haragudjon, képviselőtársam, ne beszéljen itt nekem rébuszokban! *(Közbeszólások.)* Én nem azt kérdeztem, mi a magyar médiáról a véleménye, bár arról is folytathatnánk eszmecsere-t. Itt én most azt kérdezem, én arra kérem önt, hogy az ígéretét tartsa be. Azt mondta, hogy a CÖF-CÖKA-val kapcsolatban megosztja velünk a véleményét, ha ahhoz a módosítóhoz érünk. Ott vagyunk. Ez az a módosító. Most tudja elmondani, mi a véleménye arról a civil szervezetről, amelyik állandó kritika tárgya Magyarországon, mert társadalmi konszenzus van lassan már ellenzéki oldalon abban a kérdésben, hogy nem átláthatóan működnek. *(Szávay István: Nem lassan. Már régóta.)* Jó, hát akkor a Jobbik is úgy gondolja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erről Répássy képviselő úr nyilatkozott, hogy szerinte nem ennél a pontnál kívánja előadni ezt az álláspontját. Úgyhogy akkor most erről a pontról határozunk. Szávay Istvánnak adom meg a szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Mivel az előbb nem kaptam szót, akkor viszont megragadok minden lehetőséget, amikor lehet.

Igen, szerintem is egyébként igaza volt Szél képviselőtársamnak, Répássy képviselő úr, itt erről van szó: ez a javaslatunk többek között egyébként a CÖF-öt meg a CÖKA-t célozza. Itt különböző becslések napirendre kerültek már a sajtóban,

700 millió és 1 milliárd 200 millió forint közére számolták ki azokat a plakátkampányokat, amelyeket egyébként a CÖF folytatott. Ezek kizárólag mindig negatív, lejárató, a kormány és a kormánypártok politikai ellenfeleinek egyébként sok esetben még a becsületébe is gázoló, hazug állításokat - ha már elnök úr annyira kényes arra, hogy milyen hazug állításokat közölnek - megfogalmazó kampányt folytatnak. *(Közbeszólásokra:)* Ha nem loptok, akkor pereljete be minket! Az meg egy másik ügy. *(Közbeszólások.)* Jó, rendben van. De az egy másik ügy. *(Dr. Szél Bernadett: A mi véleményünket legalább lehet tudni! Neked mi a véleményed?)* Ráadásul mi azzal meg el fogunk számolni egyébként.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szóval, igen... Bocsánat, nálam van a szó! *(Dr. Szél Bernadett Budai Gyulának: Mi a véleményed? Mondd el! - Budai Gyula: Majd megbeszéljük. - Dr. Szél Bernadett: Ne fenyegetőzz! Beszéljük meg? Hol? Itt menjünk ki a folyosóra? - Budai Gyula: A bizottsági ülés végén. - Dr. Szél Bernadett: A bizottság végén? Most beszéljük meg!)*

ELNÖK: Szél Bernadettnek nem adtam szót. *(Szávay István: Ez egyre jobb egyébként.)* Szávay István mond zárszót. *(Dr. Szél Bernadett folyamatosan beszél.)* Szávay Istváné a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Majd még eldöntöm, ki mellé állok. Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát a javaslat, igen, erről szól, Répássy képviselő úr. Ha ez ügyben önnek van bármi véleménye, akkor azt nagyon szívesen vesszük. Van még több pont is egyébként, ami ehhez kapcsolódik.

Azt szeretnénk még egyszer megerősíteni, hogy ezzel a ponttal az a célunk, hogy valóban átláthatóak legyenek azok a civil szervezetek, amelyek politikát befolyásolnak. Ilyen egyszerű. Tekintve, hogy önök ezt nem akarják elfogadni, innentől kezdve valószínűleg önöknek pedig nem az a célja ezzel a törvénnyel, hogy a politikát befolyásoló civil szervezetek átláthatóak legyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert jelentkezik.)* Túl vagyunk a zárszón, úgyhogy határozathozatal következik. A zárszó elhangzott, sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatta. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nemmel a bizottság nem támogatta.

A 7. pont következik, együtt a 14., 15., 20., 22. pontokkal. Az előterjesztő Szabó Szabolcs független képviselő úr, aki jelen van. Kíván szót kérni? *(Jelzésre:)* Igen, először megkérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Most jön a képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. A tárcza nem támogatja, tárczaálláspontot képvisel az államtitkár úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy pontos legyen.

Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon tanulságos ez a vita, megmondom őszintén. Ha kívülről nézném, egy másik országból, nagyon jókat röhögnék, csak sajnos ugye ebben élünk. Mintha a Fekete Vipera valami speciális magyar kiadását néznénk, és a Melchett tábornok, akit Baldrickok és Percyk... *(Dr. Répássy Róbert: Már meggyőztél a módosító indítványodról. - Derültség.)* De akkor haladjunk sorba!

Szögezzük le tényszerűen, hogy az a módosítás, amelyet én beadtam, arra az alapvetésre épül, hogy a civil szervezeteket nem támadni, nem akadályozni kell, meg nem ügynöközni, hanem támogatni kell őket. Azért, mert közfeladatot látnak el. Ezt azért elég nehéz lenne vitatni, ugye, ezt szögezzük le tehát tényként, hogy közfeladatot ellátó emberekről van szó. *(Dr. Staudt Gábor kimegy a teremből.)*

A másik, hogy nem ügynökök. Meg kell nézni; a főnököm azt mondaná erre, hogy olyan jól áll a fülük, normális emberek, nem ügynökök. S még mielőtt azt mondanák, hogy miért emlegetek én ügynököket, idéznék Halász János kollégájuktól, aki ugye az önök nevében szokott beszélni, hiszen szóvivő; azt mondta szó szerint: a Soros-szervezetek titkolóznak a vagyonukról és az általuk pénzelt emberekről, ügynökökről, miközben másoktól átláthatóságot követelnek, saját működésüket egyáltalán nem akarják átláthatóvá tenni.

Na, most az, hogy mennyire hazudott Halász János önmagában az állítással, az kiderült abból is, hogy Répássy úr is az előbb mondta, hogy nyilvános minden adat, most csak összegyűjtenék valami új rendszerbe. De egyébként is Halász János már több pert elvesztett, úgyhogy neki szokása hazudozni, és erről bírósági papírja van. De tisztázzuk azért már azt is, hogy itt nem ügynökökről van szó. Ez egy nagyon fontos tétel.

És akkor beszéljünk még egyszer erről a nyilvánosságról, mert akkor nem nagyon értem, hogy miről beszélünk. Az általános vitában több kormánypárti képviselőtől elhangzott, hogy hát az a célja ennek a törvénynek, hogy legyen átlátható minden ilyen szervezet, és tudjuk, hogy mit csinálnak. Na, itt már ugye kiderült akkor a mai ülésen, hogy már önök is belátják, hogy persze, ez itt átlátható, nincs itt semmi probléma ilyen szempontból, a transzparencia biztosított. Fölmerül akkor a kérdés, hogy jó, de miért van szükség erre a törvényjavaslatra. És akkor az ember persze el tudja mondani azokat, amiket itt ellenzéki képviselőtársaim már jól összeszedtek, úgyhogy inkább nem is ismételtetem, hiszen pontosan láthatja mindenki, hogy itt kifejezetten egyfajta hangulatkeltésről, olyan támadásról van szó, aminek a végső célja az, hogy ellenségképet gyártsanak, és majd a választáson ezzel jó eredményt tudjanak elérni. Ez teljesen nyilvánvalóan erről szól. De azért fölvetném azt is, hogy jó, itt elvitatkozunk ezen, és tényleg, ha valaki ezt kívülről nézi, valószínűleg jót szórakozik rajta, csak közben egyébként meg kéne nézni, hogy csak az elmúlt egy hétben mennyit loptak szét az országban, ki milyen közbeszerzéseken nyert, Mészáros Lőrinc éppen mit szerzett magának...

ELNÖK: Képviselő úr, önt is figyelmeztetni szeretném, hogy a módosító indítványáról beszéljen!

SZABÓ SZABOLCS (független): Tudomásul veszem, hogy figyelmeztet. Szóval, hogy ezt kell figyelembe venni. Ez semmi másról nem szól, csak hogy olyan témákat dobjanak be, amiről tudják jól, hogy mindenki ugrani fog majd rá, mert teljesen elképesztő és arcpirító, amit csinálnak. *(Dr. Staudt Gábor visszatér a terembe.)* És eközben persze magukat be tudják úgy állítani, mint a hon nagy védői, miközben a

fenét! Utaltak rá képviselőtársaim, én voltam az, aki odaadtam egy oroszul jól beszélő embernek, hogy hasonlítsák össze a két törvényt, a 2012-es orosz törvényt meg ezt - szó szerinti átvételek vannak benne! *(Közbeszólások.)* Mit mondtam? Rosszat mondtam? *(Dr. Répássy Róbert: Nem. Csak most az orosz törvényről beszélsz.)*

ELNÖK: Az a kérésem, hogy a magánvitákat hagyják abba.

SZABÓ SZABOLCS (független): Az orosz törvénnyel összehasonlítva szó szerinti átvételek vannak benne. Tehát amikor ilyen oroszügynöközés elhangzik, akkor nem tiltakozni kellene, hanem inkább csendben maradni! *(Közbeszólások.)*

Másrészt meg, azért már elnézést, amikor lehazaárulóznak, akkor az nem büntetőjogi kategória? Önök ezt csinálják! Amióta én három éve bent ülök a parlamentben, mást sem szoktam kapni, csak hogy hazaáruló vagyok! Hát, akkor...! Amikor bizonyíték van arra, hogy önök meg orosz ügynökök *(Szávay István: Azért ne túlozzunk már!)*, mert orosz törvényt hoznak ide be, szó szerinti fordításban *(Dr. Répássy Róbert: Ez a bizonyíték?)*, akkor hadd mondjuk már azt, hogy hát, Rákosi Mátyás a tíz ujját megnyalta volna, ha ilyet csinált volna!

És azt megértem, hogy néhány képviselő próbálkozik itt, és hajánál fogva előrángatott érvekkel próbál ebben a vitában érvényesülni, mert hát ismerjük őket. De Répássy úrtól azért elvártam volna, hogy legalább akkor pironkodva csendben marad, mert ez védhetetlen! Ön is nagyon jól tudja, hogy ez az egész törvényjavaslat védhetetlen. Én ezen csodálkoztam, hogy a Gulyás Gergely is, aki egyébként egy értelmes ember, hogyan vállalja azt, hogy egyébként még ezt előterjesztőként és a parlamenti vitában szóbeli előterjesztőként meg is védi. *(Dr. Staudt Gábor: Ez kívánságműsor szerinted?)* Hát, nem tudom.

Mindenesetre én nem tudom, hogyan számolnak el a saját lelkiismeretükkel, meg mit fognak majd mondani a gyerekeiknek, unokáiknak, de elég nagy lelki teher lesz, az biztos. Bár mondjuk, azt hozzá kell tenni, hogy majd a börtönben ülve lesz idejük ezen gondolkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki ehhez hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Bizottsági tagot nem látok. Szél Bernadettnek adok szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tekintve, hogy ehhez a módosítóhoz is kapcsolódik az, hogy a CÖF-ről, illetve a CÖKA-ról mi képviselőtársunknak a véleménye, akkor felszólítom, hogy amit megígért, azt csinálja meg: mondja el...

ELNÖK: Képviselő asszony, ez már annyiszor elhangzott!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): ...hogyan látja a hazai civil szervezetek közül...

ELNÖK: Az a kérésem, hogy újat tessék szíves lenni mondani. *(Derültség.)*

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Ne haragudjon, önnek nincs jogköre arra, hogy befolyásolja azt, hogy én mit kérdezek...

ELNÖK: De, nekem van jogköröm...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Nincsen!



ELNÖK: ...arra, hogy azt kérjem, hogy a belföldi forrásból, külföldi támogatott - erről szól ez a módosító indítvány, erről kell beszélni!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó. Tehát akkor, Répássy Róbert képviselőtársam, itt a lehetőség, hogy mondja el, hogy a CÖF-CÖKA helyzetét hogyan látja Magyarországon. Megígérte, tegye meg! *(Dr. Répássy Róbert: Szabó Szabolcs azt mondta, hogy maradjak csendben. - Derültség.)* Ne vicceljen már, mondja el! Most beszéljen! *(Dr. Répássy Róbert: Majd én eldöntöm. - Szabó Szabolcs: Akkor mondjon le! Ha már így szót fogad! - Derültség.)*

ELNÖK: Jó, ha nincs újabb, akkor befejeztük. Szabó Szabolcsot is szeretném figyelmeztetni, hogy adtam szót, fejezzük be. Befejeztük a hozzászólásokat, ezek már komolytalanok, úgyhogy határozathozatal következik.

Kérdezem, ki támogatja a 7., 14., 15., 20., 22. módosító indítványokat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Folyamatos zaj, közbeszólások.)* Tisztelettel, határozathozatal folyik! Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Staudt Gábor, egy támogatja. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem mellett a bizottság nem fogadta el. *(Szabó Szabolcs távozik az ülésről.)*

A 10. pontban Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton terjesztett elő módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én már korábban jeleztem, hogy nem támogatjuk, de nyitottak vagyunk a közvetlenül az Unióból civil szervezeteknek juttatott pénznek a kivételként történő kezelésére.

ELNÖK: Köszönöm. Most a tárcaálláspontot kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában a tárca sem támogatja.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Most adok szót Szávay István képviselő úrnak.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Távolság álljon tőlem, hogy a kormánypárti képviselőket kelljen védenem, de attól még azért ne legyen valaki orosz ügynök, meg semmilyen ügynök ne legyen, mert mondjuk, megnézi egy másik országnak a jogrendjét, és abból bármit átemel. Úgyhogy azért, nem föltétlenül vitatkozva az állítással, de annak az indoklását mindenképpen elvetve, tehát feltéve, de meg nem engedve - jó? Tehát idáig ne menjünk már el! Az, hogy nemzetközi gyakorlatokat a magyar törvényhozás során figyelembe veszünk, nem önmagában elvetendő dolog. Lehet kritizálni ennek a formáját meg a fajtáját meg a módját, de önmagában ne az legyen már a probléma, hogy egy valamilyen nemzetközi gyakorlattal párhuzamot próbálunk vonni.

Köszönöm szépen Vitányi képviselő úrnak, én örülök neki. Ez az a kérdés egyébként, amire a vita elején Szél Bernadett is rákérdezett, hogy a módosítóink erre vonatkoznak-e. Igen, vonatkoznak. Ez teljesen indokolatlanul hagyna benne ennek a törvénynek a hatálya alatt bizonyos szervezeteket. Mi jónak tartjuk ezt a megfogalmazást, de ha önök nem, akkor várjuk, hogy pontosan majd mit fognak ehhez benyújtani, vagy hogyan - ez valamilyen bizottsági módosító lesz, vagy az előterjesztők fognak...?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: TAB-módosító lesz.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): TAB-os módosító lesz, jó. Rendben. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? Szél Bernadett!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Tekintve, hogy nem tudjuk, hogy a CÖF honnan kap pénzt, merthogy nem hajlandóak erről tételesen beszámolni, ismételten felkérem Répássy képviselőtársamat, hogy tartsa be az ígéretét, és mondja el, hogy hogyan látja...

ELNÖK: Képviselő asszony, tekintettel arra...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): ...a CÖF-CÖKA helyzetét, ha már itt a külföldi civilekről annyira...

ELNÖK: ...hogy már tízszer figyelmeztettem...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, ön tizből...

ELNÖK: ...megvonom a szót öntől, és e napirendi pont során nem adok önnek szót a házszabály...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, pontosan mi az a jogsértés, amit ön szerint elkövettem, amiért megvonja tőlem a szót?

ELNÖK: Az, hogy ötvenedszer jön azzal, hogy Répássy Róbert mondja el a CÖF-fel kapcsolatos álláspontját...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): De elnök úr, nem válaszol! Akkor nem tőlem kéne megvonni a szót, hanem őt megkérni arra, hogy válaszoljon!

ELNÖK: Na, kérem szépen: egyszer megsértette a tárgyra térést (*Női hang: A micsodát? Mit sértett meg? Tárgyra térést?*); egyszer megsértette az ülésvezetés kritikájának a tilalmát - ezek mind jogcímek arra, hogy megvonjam a szót. Ebből elegendem van! Ötvenszer figyelmeztettem a frakcióvezető asszonyt; aki nem ért a szép szóból, azzal szemben csak így lehet eljárni.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök úr, ne haragudjon, de attól még, hogy önnek belőlem elege van, ez nem jogalap arra, hogy tőlem megvonja a szót!

ELNÖK: Tájékoztatom, hogy a bizottsági ülésen...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Vannak demokratikus jogosítványaim! (*Közbeszólások: És van házszabály.*)

ELNÖK: ...ugyanezen napirendi pont tárgyalása során a továbbiakban már nem szólalhat meg.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Így védik meg a CÖF-öt! Így próbálják megakadályozni azt, hogy a lényegről legyen szó, hogy honnan kapják azok a civil szervezetek a pénzt, akik láthatóan a kormánynak végzik el a piszkos munkát!

ELNÖK: Elég volt!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Erről van szó, elnök úr, de, el fogom mondani! Így tudta elintézni az Igazságügyi bizottságnak az elnöke, hogy egy ellenzéki képviselő ne tudja kiszedni a kormánypárti képviselőből, hogy mit gondol arról, hogy a kormány a piszkos munkáját saját civiljeivel, álciviljeivel végezteti el, miközben a többi, külföldről pénzt kapó civil szervezetet meg ki akarják végezni ebben az országban! Ez a nagy igazság! Önök engem így próbáltak elhallgattatni - lesznek következményei ennek! *(Dr. Répássy Róbert: Kérdezz a parlamentben! Azonnali kérdés, interpelláció, kérdés!)* Már próbáltam.

ELNÖK: Én még ilyen értetlen képviselővel nem találkoztam. Ezt csak súlyosítja, hogy ráadásul az adott képviselő frakcióvezető. Kész, befejeztük ezt a napirendi vitát.

Kíván még valaki valamit mondani a 10. ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Senki. Határozathozatal következik. Ki támogatja a 10. módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nemmel a bizottság elutasította.

A 11. pontban Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton módosító indítványa következik; a törvényjavaslat bizonyos részeinek elhagyására tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Kérdezem a módosító indítvány előterjesztőjét, Szávay képviselő urat.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt azért most már valahogy tényleg vegyük vissza egy kicsit a vitának a hevét! Azt hiszem, ellenzéki képviselőtársaim egy kicsit túltolták most már az ellenzékiekedést. Itt azért mégiscsak egy javaslat van előttünk, amivel nekünk egy lehetőségünk van, hogy megpróbáljuk jobbra tenni, ha már egyszer arra nem hajlandóak, hogy az egészet újragondolják. Úgyhogy mi most erre teszünk kísérletet ezekkel a módosító javaslatainkkal, amelyeket beadtunk.

Egyetlen mondat még: én azért odáig nem szeretnék elmenni, de kétségkívül van azért valami igazság abban a félelemben, amit Szabó Timea megosztott velünk. Én nem feltételezem önökről, hogy itt néhány hét múlva most már rendőrség fogja elvinni meg letartóztatni, megfélemlíteni a civileket. De azért azt az aggodalmunkat mi több alkalommal elmondtuk az ülésen is és itt, bizottságban is, hogy nem látjuk a garanciáit annak, hogy a civilek működésének szigorítása és átláthatóvá tétele - és teljesen mindegy, hogy mit mondanak ebben az egész ügyben, annak a garanciáit nem látjuk, hogy a következő hónapokban vagy években nem fognak további olyan intézkedéseket...

ELNÖK: Képviselő úr, önt is figyelmeztetem, hogy a 11. módosító indítványról szíveskedjen beszélni!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Egy mondat, és befejeztem, elnök úr. Tehát ennek a garanciáit mi sem látjuk, hogy ilyen intézkedések nem fognak történni, és azért ez fájó hiányérzet számunkra.

Nagyon örülnék, ha akár előterjesztő képviselőtársam, akár államtitkár úr valamit válaszolna erre a módosító javaslatunkra, ugyanis a törvény indoklásából nem derül ki az, hogy a sportos civil szervezeteket, egyesületeket, illetve a vallási tevékenységet végző szervezeteket önök miért akarják a hatálya alól kivenni. Sem a törvényben erről indoklás nem szerepel, hiába tettük fel a két és fél - dehogyan két és fél egyébként! Két és fél óránál váltották önök Gulyás képviselő urat, összesen egyébként négyórás volt az egész parlamenti vita, nagyon sokan megkérdeztük: sem államtitkár úr, sem az előterjesztők nem válaszoltak, hogy miért akarják kivenni akkor, amikor a sportszervezetek egy nagyon könnyen kijátszható kiskaput jelentenek, meglehetősen egyszerű egy ilyen szervezetet létrehozni; vallási tevékenységet végző szervezetet pedig úgyszintén. Mi a garancia arra - és akkor maradjunk Soros Györgynél, hogy talán értsék azt, hogy mit akarok mondani -, hogy mondjuk, Soros György nem szerez befolyást egy magyarországi vallási szervezetben, esetleg nem alapít egyet, és nem folytat, mondjuk, migránspárti propagandát azon keresztül? Vagy hogy mondjak egy másik, még durvább példát: mi van akkor, ha akár egy iszlám, egy muszlim szervezet akár nyíltan iszlám fundamentalista propagandát folytat, azzal a céllal, hogy beavatkozzon Magyarország belügyeibe, befolyásolja a politikát, egyebek? Ez önök szerint nem reális opció? Ezt nem lehet megcsinálni? Annyira könnyen kikerülhető mind a kettő, hogy ihaj!

Erre szeretnék tehát valamilyen választ kapni önöktől, hogy miért vették ki ezt a két kategóriát ebből a törvényből, miközben egyébként meg olyanokat nem raktak bele, amelyeket pedig bele kellett volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ehhez a ponthoz kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem. *(Szávay István: Így nehéz vitát folytatni, képviselőtársaim!)* Vitányi István kíván válaszolni mint előterjesztő.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Előljáróban már említettem képviselőtársamnak, hogy ennek a résznek a módosítására nyitottak vagyunk. Sőt, a 12. pont is tulajdonképpen ugyanerről szól.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Jó, de mi az indok? Mi az eredeti indok, hogy ezek kikerültek? Szabad tudni?

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ezek nem tartoznak a civil szervezetek hatálya alá, ezek nem civil szervezetek, nem a civil szervezeti törvény hatálya alá tartoznak.

ELNÖK: Köszönöm. *(Dr. Répássy Róbert jelentkezik.)* Túl vagyunk mindenen most már, az a kérésem, hogy szavazzunk a 11. pontról. *(Szávay István: Bocsánat, de még nem volt zárszó, képviselő úr hozzászólhat!)* A bizottsági ülést jelen pillanatban, jól vagy rosszul, de én vezetem. Én önnek a zárszóra adtam szót, és ezután csak az előterjesztő kapott szót. *(Szávay István: Nem zárszó volt.)* Képviselőnek már nem adok szót.

Az a kérdésem, ki támogatja a 11. pontban foglaltakat. Aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! Én támogatom. *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett nem ment át.

A 12. pont következik, ugyanez a probléma. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Szávay István mint előterjesztő következik.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Tehát jól értettem, Vitányi képviselő úr, hogy ez ügyben is majd akkor... *(Dr. Vitányi István: Igen.)* valami történni fog. Jó, ezt mindenképpen örömmel veszem. Sőt, úgy tudom, itt a nemzetiségi bizottság is beterveztett indítványt; nem tudom, az kerül-e majd elfogadásra. Egyébként nekünk az is elfogadható, amit a nemzetiségi bizottság beterveztett, az talán még egy kicsit precízebb is a mi megfogalmazásunknál. De ettől függetlenül, ha nálam van a szó, azért két mondatban hadd indokoljam; ettől függetlenül ezt persze fenn fogjuk tartani.

Pontosan arról van szó, amiért Répássy képviselő úr aggódott egy évvel ezelőtt a bizottsági ülésen, és amit mi is a legnagyobb problémának tartunk: hogy ha önmagában arról beszélünk, hogy egy szervezet külföldről pénzt kap, és ez probléma, és egyébként politikát befolyásol, és mondjuk, egy nemzetiségi szervezetről van szó, akkor ez nagyon veszélyes, nagyon rossz precedens a környező országokban működő, politikát befolyásoló és külföldről finanszírozott magyar civil szervezetek esetében. Ezt a törvény egyik legnagyobb méregfogának tartjuk, szeretném mondani. S mint ahogy jeleztem egy héttel ezelőtt, amikor még a vezérszónoki kör ment, mi a végleges álláspontunkat a törvényjavaslat kapcsán annak alapján fogjuk meghozni, hogy az eredeti javaslat milyen formába rendeződött. Ez vélhetően közelebb fog minket vinni a megoldáshoz, ha ezeket a legnagyobb hibákat ebből kivesszük, még akkor is, ha a belföldre vonatkozó átláthatóság ügyében, úgy néz ki, hogy nem tudjuk egymást meggyőzni. De azzal szerintem már komolyan előnyére változik a törvény, ha világosan megnézzük, hogy kik tartozzanak és kik ne a hatálya alá, illetve ha ezzel kapcsolatban pontosabb szabályozás fog születni.

A karitatív szervezetek esetében pedig úgy jártunk el, hogy itt egyértelműen ki tudjuk zárni a migráns párti szervezeteket, amit egyébként mi is szeretnénk világossá tenni, abban a formában, így van, hogy mi nem szeretnénk migránsokat telepíteni Magyarországra, egyetlenegy sem; olyannak akarjuk ezt az országot megőrizni, amilyen. S ha valaki ezzel próbálja Magyarországon a magyar politikát befolyásolni, hogy ilyen szervezeteket támogat, akkor az legyen nyilvános és világos adat. De ezek a szervezetek ugyanúgy karitatív szervezetnek minősülnek, mint például a Máltai Szeretetszolgálat vagy bármilyen más olyan szervezet, amely karitatív munkát végez. Ezért annak a kimondását kértük, hogy olyan szervezetek ne kerüljenek a törvény hatálya alá, amelyek magyar állampolgárok vagy határon túli magyarok érdekében végeznek karitatív tevékenységet. Ezzel akkor a törvény eredeti célja sem sérül, ugyanakkor ezt a kellemetlen problémát is orvosolni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Szávay Képviselő Úr! A törvény eredeti szövege is tartalmazott kivételeket - ezt az előbb kifogásolta -, és önök módosító javaslatokkal bővítenék ezeket a kivételeket, illetve az előterjesztők is azt mondják, hogy ilyen kivételek elképzelhetők.

A kivételeknek valószínűleg - ugye, most nem látjuk azt, hogy mi lesz a végleges szöveg, ezért nehéz erről már előre állást foglalni, de valószínűleg - egyetlen rendező elve lehet, hogy azokról a típusú szervezetekről külön törvény rendelkezik. Ez egy nagyon fontos alkotmányos kritérium, mert egyébként nem fog megállni az Alkotmánybíróság előtt, tekintettel arra, hogy például a nemzetiségi szervezetekre nyilván van külön törvény is, nyilván van, mondjuk, a sportszervezetekre is, a vallási tevékenységet végző szervezetekre is van külön törvény; tehát valamilyen szempontból ezek speciális egyesületek, speciális, az egyesülési jog alapján létrehozott, de mégiscsak speciális szervezetek. Tehát az nem működik, az alkotmányosan nem megengedhető az én véleményem szerint, hogy az egyesülési jog alapján létrehozott, de azonos jogállású szervezetek között tegyünk különbséget; ellenben az eltérő jogállású, de egyesülési jog alapján létrehozott szervezetek között lehet különbséget tenni. Én ezért gondolom, hogy a nemzetiségi szervezet nyugodtan kivehető.

A karitatívval már van egy kis probléma, mert a karitatív tudomásom szerint nem egy önálló jogállású szervezet, hiszen számos egyesületnek a karitatív cél szerepelhet az alapító okiratában vagy alapító szerződésében. Tehát amikor itt a kivételeket vizsgáljuk, akkor csak olyanok lehetnek, amelyekről külön törvény rendelkezik, és külön törvény valamilyen okból kiveti azt az általános egyesülési szabályok alól.

Én ebből a nézőpontból nézem csak ezeket a kivételeket, és szerintem lehetséges, sőt kell is kivételeket tenni, de mindenképpen alkotmányosnak kell lenni ezeknek a kivételeknek.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Szávay Istvánnak adok szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tehát akkor, ha jól értettem, a javaslatunk szándékát illetően alapvetően nincs vita köztünk. *(Dr. Vitányi István, dr. Répássy Róbert: Nincs.)* Hát, képviselő úr, akkor én ez ügyben is várom azt, hogy önök mit tudnak majd letenni az asztalra. Ha abban egyetértünk, hogy ne vegyük egy kalap alá azt a szervezetet, amely külföldi pénzből migránsparti propagandát folytat Magyarországon és migránsokat akar betelepíteni, azt ne vegyük egy kalap alá azzal, aki mondjuk, határon túli magyarokat akar segíteni vagy hátrányos helyzetűeket vagy nyugdíjasokat, vagy tűzifát oszt vagy akármit, akkor erre valamilyen alkotmányos és egyéb megoldást tessenek találni, képviselőtársaim. *(Dr. Vitányi István: Természetesen.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zárszó után vagyunk, határozathozatal következik. Ki támogatja a 12. pontot? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság a 12. pontot nem fogadta el.

Tisztelt Bizottság! Az összefüggések okán a 16. pont következik, Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton előterjesztése. Kérdezem először Vitányi képviselő urat.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Most kérdezem a képviselő urat, kíván-e hozzászólni. (*Dr. Staudt Gábor: Technikai, úgyszólván nem.*) Nem kívánnak hozzászólni. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a 16. pontot? (*Szavazás.*) Ez 1 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 8 nimmal a bizottság nem támogatta.

A 18. pont következik, Szávay István, Staudt Gábor, Gyöngyösi Márton képviselők indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem az igazságügyi tárcát.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a képviselő urat. (*Dr. Staudt Gábor: Technikai módosítás.*) Nem kíván hozzászólni. Egyéb hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Nincs.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a 18. pontban foglalt módosító indítványt? (*Szavazás.*) Ez 1 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 8 nimmal a bizottság nem támogatta.

A 21. pont következik, amelynek az a lényege, hogy három adóévről két adóévre csökkentenék a Jobbik a határidőt. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatjuk, de a TAB-ra előkészítjük ennek a pontos szövegét is. (*Szavay István: Mit kell ezen pontosítani, hogy három évről kettőre?*) Minden módosítást a TAB-on szeretnénk végrehajtani, így nem akarunk a törvénybe így egyenként belenyúlni.

ELNÖK: Kérdezem az igazságügyi tárca álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem Szávay Istvánt, kíván-e szólni. Ha igen, megadom a szót, parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ha már ilyen nézőközönségünk van, akkor legyen világos mindenki számára, hogy miről beszélünk. Ugye, ha külföldről támogatott szervezet által kapott pénzbeli vagy egyéb vagyoni jellegű juttatás egymást követő három helyett mi azt mondjuk, hogy egymást követő két adóév egyikében sem éri el a megfelelő pontban meghatározott összeg kétszeresét, akkor a továbbiakban nem minősül egy szervezet külföldről támogatott szervezetnek. Tehát mi azt mondtuk, hogy ha ezt a kategóriát a törvényjavaslat be kívánja vezetni, hogy külföldről támogatott szervezet, akkor legyen elég az, hogy az adott évben és a következő évben kapja meg ezt a minősítést a szervezet, és ne kelljen még kettő évet futnia, vagy a

következő két évre már ne vonatkozzon ez a minősítés, hanem csak egyre, ahhoz képest, ahogy ezt az összeget megkapta.

Úgy gondoljuk, ez is elegendő ahhoz, hogy a törvényjavaslat céljai teljesüljenek. Úgyhogy én örülök, ha ezt képviselőtársaim is így tudják gondolni és ezt el tudják fogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Ki támogatja a 21. pontot? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 22. ponton már túl vagyunk.

A 23. pont következik, Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton képviselők indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ők sem támogatják. Kérdezem, kíván-e Szávay István hozzászólni. Megadom a szót, parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez egy összefoglaló rendelkezés, amely arra vonatkozik, hogy az átláthatósági kritériumok megfelelően alkalmazandóak a magyar politikai közéletet rendszeresen befolyásoló szervezetek működésére, így a CÖF-re is. Úgyhogy ha már Szél Bernadett képviselőtársamnak nincs lehetősége elmondani, akkor megkérdezem helyette, valóban itt a lehetőség, hogy Répássy képviselő úr most már ezzel kapcsolatban kifejtse az álláspontját itt előttünk. Erre egyébként roppant kíváncsiak vagyunk mi magunk is, ugyanis továbbra is úgy gondoljuk, hogy politikát befolyásolni érdekek mentén nemcsak külföldről lehet, hanem belföldről is. Ennek van egy minősítettebb esete, az, amikor ez közpénzekből történik, annak érdekében, hogy a kormánynak az álláspontja érvényesüljön; sőt, ennek van egy minősítettnél még minősítettebb esete is, amikor nem a kormány álláspontjának az érvényesülése, hanem a kormány politikai ellenzékének a lejáratása és a mocskolása a célja egy ilyen politikabefolyásolásnak. Csizmadia László, akinek majd valószínűleg ezzel azért valamikor el kell még számolnia, ő és a szervezete, nemcsak a pénzzel, hanem mindazzal, amit egyébként ez ügyben tett, ők ezt a tevékenységet folytatják. Erre szeretnénk az átláthatóságot ezzel a javaslattal is kiterjeszteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbertnek adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm a szót. Először is, a CÖF helyett én nem tudok magyarázatot adni arra, hogy milyen pénzeket használ föl. Tehát gondolom, ezt csak viccnek szánják, hogy én számoljak be a CÖF-ről vagy a CÖF-nek adott pénzekről; először is. *(Szabó Timea: Csak válaszolj!)*

Másodszor: minden közpénz az adományozó oldaláról teljesen nyilvános, közérdekű adatnak minősül. Tehát azt nem tudom, hogy a támogatás címzettjei



milyen jogszabály alapján milyen beszámolóra kötelesek, de az biztos, hogy aki adja a támogatást, és valóban közpénzből származik a támogatás, annak kötelessége beszámolni. Tehát önök nyitott kapukat döngöztetnek. Ha valahol valaki egy címzett közpénzből származó adományt kap, akkor azt a minisztérium, a miniszter, a nem tudom, valamilyen állami szervezet köteles nyilvánosságra hozni. Ezt önök is pontosan tudják, hogy a közpénz feladójának, hogy így mondjam, a közpénzről döntő szervezetnek kötelessége ezt nyilvánosságra hozni.

Ami pedig konkrétan a módosító indítványban meghatározott fogalmat illeti, azt írják önök, hogy ez az egész törvény terjedjen ki „a magyar politikai közéletet rendszeresen befolyásoló szervezetek” működésére is. Kissé elnagyoltnak tűnik ez a megfogalmazás. *(Szávay István: Ó! Nyitottak vagyunk bármire!)* Kissé elnagyoltnak tűnik, mert ugye a magyar politikai közéletet rendszeresen befolyásoló szervezet, még azt sem mondják, hogy ez feltétlenül az egyesülési jog alapján létrejövő szervezet, ez bármilyen szervezet lehet; ezen az alapon tulajdonképpen például a médiumok szerkesztőségének vagy a médiumoknak járó támogatásnak is itt lenne a helye ebben a törvényben. Tehát azt azért szögezzük le, hogy a sajtó a magyar politikai közéletet rendszeresen befolyásoló szervezet. És ez jól is van így, nem? Ez a sajtószabadságnak a része. Tehát amit önök javasolnak, az egyszerűen értelmezhetetlen, mert az önök álláspontja szerint akkor gyakorlatilag minden szervezet, függetlenül attól, hogy az civil szervezet-e vagy sem, egyesülési jog alapján létrehozott szervezet-e vagy sem, az a törvény hatálya alá esne. Nem tudom, hogy ez volt-e a szándékuk - biztos, hogy Gyöngyösi Mártonnak ez beleillene az elképzeléseibe -, de azért hozzáteszem, hogy így végrehajthatatlan ez a szöveg. Úgyhogy én ezért biztosan nem fogom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Dr. Szél Bernadett: Kívánni kívánnék.)* Szávay Istvánnak adok szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én ezt hajlamos vagyok elfogadni, amit Répássy képviselő úr mondott. Kodifikációs szempontból ez valószínűleg tényleg nem egy jó szöveg. De jobban örültem volna, ha inkább a szándéokra reagált volna, mert az szerintem teljesen egyértelmű volt, hogy mit akarunk mondani.

Egyébként nem teljesen volt világos számomra az, amit képviselő úr mondott, hogy az adományozó részéről világos az, hogy. Jó, de most akkor én hogyan derítsem ki, hogy a CÖF-nek honnan volt 1 milliárd 200 milliója? Kezdek el civil szervezeteknél házalni, menjek el a Gyerekrák Alapítványhoz, meg a nem tudom, a Rákóczi Szövetséghez, hogy helló, szevasztok, nem adtatok véletlenül a CÖF-nek 30 milliót? És akkor egyszer csak majd valaki azt fogja mondani, hogy ja, de, adtunk 30-at a bohócos kampányukra? Tehát nyilvánvalóan ezt a dolgot azért a másik oldalról is meg kellene vizsgálni.

Egyébként pedig annyit hadd mondjak el, hogy be fogunk nyújtani hamarosan egy hasonló törvényjavaslatot. Ezt most már azért tudom elmondani, mert láthatóan minden olyan javaslatunk lepergett önökről, ami az átláthatóságnak a belföldi finanszírozásra való kiterjesztését célozta. És nemcsak azt szeretnék feltárni egyébként, hogy milyen összegek érkeztek külföldről civil szervezetekhez, hanem azt is, hogy ezek a pénzek pontosan hova vándoroltak tovább, adott esetben kerültek-e ezek politikusokhoz és döntéshozókhoz; ugye, ezt is érdekes lenne megvizsgálni.

Én tehát összességében azt tudom mondani - azt hiszem, ez az utolsó pont, amihez most már érdemben hozzá tudok szólni -, hogy örülök neki, hogy azért annyi értelme volt az elmúlt hetek munkájának, felszólalásainak, hogy legalább néhány

lényegi pontban, úgy néz ki, hogy jobb belátásra tudtuk bírni önöket a törvényjavaslat kapcsán. Ez mindenképpen üdvözlendő.

Ezzel együtt én továbbra is azt kérem és azt várom önöktől, hogy tegyék nyilvánossá vagy tegyék nyilvánvalóvá azt, hogy ezt a törvényjavaslatot nem fogják újabbak követni. Ez a minősítés, amelyet most önök bevezetnek a külföldről finanszírozott civil szervezetekre, nem fog később majd különböző negatív tartalmakkal megtelni, nem fogják ezeket a szervezeteket, mondjuk, pályázati lehetőségekből kirekeszteni, vagy mondjuk, a médiatestületekbe való delegálásból kizárni, vagy bármilyen egyéb represszív vagy hátrányos intézkedést hozni. Főleg akkor, kérdezem, hogyha egyébként nem sikerül majd normálisan rendezni a kivételek körét. Ettől egyébként továbbra is tartok, Vitányi képviselőtársam minden jó szándéka ellenére. Nem is biztos, hogy találnak majd olyan alkotmányos megoldást, amit Répássy képviselő úr mondott. Én attól tartok, hogy ennek a törvénynek a hatálya alá továbbra is több száz olyan szervezet fog tartozni, amelyekről egyébként önök sem gondolják azt, hogy itt lenne a helye, az önök javaslata sem ezeknek a szervezeteknek a működésével vagy átláthatóságával kapcsolatban íródott. Ugyanakkor tartok tőle, hogy nem biztos, hogy sikerül majd olyan szövegezési, kodifikációs megoldást találni, hogy a végleges javaslatban majd ez a törvényjavaslat valóban csak azokra a szervezetekre vonatkozzon, amelyekről önök az elmúlt hetekben beszéltek; valóban csak azoknak a szervezeteknek biztosítson nagyobb nyilvánosságot és kapják meg a „külföldről finanszírozott” minősítést, amelyek egyébként tényleg politikát befolyásolnak, idegen érdekek mentén teszik, a magyar belviszonyokba kívánnak beavatkozni, és nem valamilyen egyéb, egyébként méltányolható tevékenységet folytatnak. Ezzel kapcsolatban továbbra is vannak komoly félelmeink. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát, a 23. pontról szavazunk. Kérdezem, ki támogatja a 23. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nemmel a bizottság nem támogatta.

A 24. pontban Szabó Timea képviselő asszony terjesztett elő módosító indítványt, amely tulajdonképpen, ahogy nézem, szövegelhagyásra irányul. Először Vitányi István képviselő urat kérdezem.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatjuk. Ugyanaz, mint a korábbi módosítója, tulajdonképpen ez a jogszabály visszavonását jelentené. Két részletben adta be a képviselő asszony a törvény visszavonására vonatkozó javaslatát.

ELNÖK: Csak megjegyzem, hogy ez házszabályellenes. Most megadom a szót az igazságügyi tárcának.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatják. Szabó Timea kíván-e nyilatkozni?

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tekintettel a megjelentek fizikai és lelki állapotára, nem kívánom még egyszer elmondani ugyanazt, amit a törvény kapcsán már egyszer elmondtam.

Hadd jegyezzem meg azért azt, hogy először is házszabályszerű a módosító indítványunk. Másodszer, ha meg nem házszabályszerű, akkor miért tárgyalja a

bizottság? Úgyhogy akkor ez a bizottságról állítana ki egy bizonyítványt. *(Dr. Répássy Róbert: Helyes! Szavazzunk róla, hogy házzsabályszerű-e!)* De egyébként meg házzsabályszerű.

Elmondtam az előző javaslatom kapcsán a véleményemet, miért szükséges visszavonni ezt az egész törvényt. Ehhez tartom magam a továbbiakban is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki a bizottság részéről hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok; nincs mire reagálni.

Döntés következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 24. pontban előterjesztett módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Kérem tisztelettel, elérkeztünk az utolsó ponthoz, ez a 29-es, Szávay István, Staudt Gábor és Gyöngyösi Márton képviselők indítványa. Kérdezem Vitányi alelnök urat.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a Jobbikot, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Staudt Gábor: Elmondtuk már.)* Senki. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Répássy Róbert: Megvitattuk már.)* Senki.

Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a 29. pontot. *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nemmel a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Nincs részletes vitát lezáró módosító indítványunk, elfogadott módosító indítvány hiányában, így a részletes vitát lezárom.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását befejeztük. Köszönöm a jelenlétet. Egy perc technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet. - Dr. Szél Bernadett, Szabó Tímea, Szávay István, a demonstráló civilek, valamint a sajtó kamerával jelen lévő képviselői távoznak az ülésről.)* Visszatértünk a polgári környezetünkbe. Kérem a bizottsági tagokat, szíveskedjenek helyet foglalni, folytatjuk a bizottsági ülést.

**A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek és a tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvénynek az európai cégnyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel összefüggő módosításáról szóló T/15052. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló T/15052. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Az első kérdés, hogy a határozati házzsabálnak való megfelelés tekintetében kérem az államtitkár úr álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Megfelel az előírásoknak.

ELNÖK: Megfelel. Kérdezem a bizottságot, van-e ezzel kapcsolatban ellenvélemény. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja azt, hogy a bizottság fogadja el a megfelelőséget? *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag elfogadta. Nagyon köszönöm.

Előttünk van egy 5 pontból álló bizottsági módosítóindítvány-javaslat, amelyet az igazságügyi tárcától kaptunk, tehát az államtitkár urat nem kérdezem meg.

A bizottságot kérdezem, kíván-e valaki bármelyik pontról önálló vitát. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nem, az együttes vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy jelentkező nincs.

Kérdezem, előterjeszti-e a bizottság ezt az 5 pontból álló módosító indítványt. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító indítványt a bizottság benyújtja.

Ezzel a részletes vitát lezárom.

**A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15066. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most következik a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Az első kérdés itt is a házszabálynak való megfelelés. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel a házszabályi előírásoknak.

ELNÖK: Megfelel. Kérdezem a bizottságot, ezt elfogadja-e. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Van egy 4 pontból álló háttéranyagunk, amelyen végig kell mennünk.

Az első három pont összefügg; az 1-3. pontokat Tóth Bertalan képviselő úr terjesztette be. A Szocialista Párt részéről nincs jelen senki. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító indítványokat.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, határozathozatal következik az 1., 2. és 3. pontokról egyben. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 4. pontban Szakács László képviselő úr kívánja a 48. §-t kiegészíteni. Itt nehezebb a helyzet, mert a képviselő úr olyan törvényjavaslathoz adott be módosító indítványt, amelyik a jelenlegi módosításban nincs megnyitva, ez pedig túlterjeszkedést jelent. Úgyhogy mielőtt az indítványról érdemben tárgyalnánk, először dönteni kell a házszabályszerűségről.

Kérdezem a bizottságot, ki ért egyet azzal az állásponttal, hogy ez így házszabályba ütközik, és ne tárgyalja a bizottság. Aki erre az álláspontra helyezkedik, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság a 4. módosító indítványt, tekintettel arra, hogy házszabályba ütközik, nem tárgyalta.

Előttünk van egy 38 pontos módosítóindítvány-javaslat, amelyet az igazságügyi tárcától kaptunk, ezért nem kérem az államtitkár úr véleményét. Kívánja-e valaki részleteiben tárgyalni vagy tárgyalhatjuk egyben? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, egyben tárgyaljuk. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal következik. Ki támogatja azt, hogy ezt a 38 pontból álló anyagot előterjesszük? *(Szavazás.)* Ez 8 igen.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy ezt a 38 pontból álló módosító indítványt előterjesztjük részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítványként. Ezzel a részletes vitát lezárom.

### **Döntés „Ilias és Ahmed contra Magyarország”, „47287/15.” számú ügygel kapcsolatos meghallgatási kezdeményezésről**

Tisztelt Bizottság! Napirendre vettük, hogy döntést kell hozni abban, hogy a korábbi meghallgatást megismételnénk. Először arról kell döntenünk, hogy elrendeljük-e ezt a meghallgatást.

Az előterjesztők előterjesztése két pontból áll. Most az 1. pontról döntünk. Az a kérdésem, a bizottság elfogadja-e azt, hogy ezt a meghallgatást újból nyissuk meg és folytassuk. Aki emellett van, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Közbeszólások.)* Egyszer már lezártuk ezt a meghallgatást!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, csak szeretném tisztázni az indítványt. Az szerepel az indítványban, hogy egy konkrét ügygel kapcsolatban meghallgatást kezdeményez három képviselő. Az nem teljesen ugyanaz, mint hogy a már lezárt beszámolót újból megnyissuk. Először is azért nem, mert ha jól emlékszem, az a beszámoló a 2016. évről szólt, ez pedig egy 2017-es ítélet, tehát eleve eltér a tartalma.

### **Határozathozatal a meghallgatás elrendeléséről**

ELNÖK: Igaza van, én tévedtem, ez egy teljesen önálló ügy: ez a döntés az „Ilias és Ahmed contra Magyarország” című, 47287/15. számú ügygel kapcsolatos meghallgatásról. Kérdezem a bizottságot, elrendeli-e ezt a meghallgatást. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag így döntött.

A következő kérdés az volt az előterjesztésben, hogy: az Igazságügyi bizottság jövő heti várható napirendjére szerencsésnek tartanánk, ha a kezdeményezésünkről szóló döntés a tájékoztatás megtartására ugyanezen ülésen kerülne sor. *(Sic!)* Ami azt jelenti, hogy ma. Ebben a kérdésben vitát nyitok, hogy van-e módosító indítvány.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, tekintettel arra, hogy én vagyok az egyik előterjesztő, és itt vannak a minisztérium képviselői, azt gondolom, hogy ezt most meg tudnánk tenni. Ha ez így megfelelő. És akkor nem kell egy külön időpontra a tárca képviselőinek idejőnni.

ELNÖK: Jó. Udvariasságból megkérdezzük a tárcát, hogy tekintettel arra, hogy fél három van, hajlandók-e erre a meghallgatásra most, vagy halasszuk el egy héttel.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Kecsmár Krisztián államtitkár úr, aki viszi ezeket az ügyeket, meg tudott jelenni, és szívesen ismerteti a bizottság tagjaival a mai ülésen. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

## Határozathozatal a meghallgatás időpontjáról

ELNÖK: Jó, nagyon szépen köszönöm. Tehát akkor van egy olyan indítvány Budai Gyula előterjesztő alelnök úrtól, hogy jelen vannak az érintettek, akik vállalják ezt a munkát. Kérdezem a bizottságot, elrendeli-e most a meghallgatást. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal elrendeltük. Köszönöm szépen.

Budai alelnök úr kért szót.

BUDAI GYULA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Elöljáróban még csak annyit, hogy támogatjuk, hogy a minisztérium fellebbezést nyújtott be ebben az ügyben. *(Dr. Staudt Gábor: Hogyne! Ha nem nyújtott volna be, akkor nagyon bosszúsak lennének!)*

ELNÖK: Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Azt szeretném kérdezni, hogy egyáltalán milyen stádiumban van az előkészület. Mert ha jól sejtem, akkor még talán nem terjesztette elő a kormány a Nagykamarához fordulást. Ezért szeretnénk ezt tisztázni, hogy körülbelül hol tart a mérlegelés ebben az ügyben, és milyen szempontokat mérlegelnek.

ELNÖK: Akkor tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat, Kecsmár Krisztián államtitkár urat és Tallódi Zoltán jogi képviselőt. Államtitkár úr, parancsoljon!

### Kecsmár Krisztián tájékoztatója

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget, hogy erről az ítéletről beszámolhatunk. Mivel először jelenek meg a bizottság előtt, röviden bemutatkoznék; nagyon rövid lesz amúgy az intervencióm. Kecsmár Krisztián vagyok, az európai és nemzetközi együttműködésért felelős államtitkár az Igazságügyi Minisztériumban. Államtitkárságom felelőssége és munkája a magyar kormány perképviselője a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága előtt.

A 8. napirendi pont is egy ilyen ítéletre szorítkozik, ez az Ilias és Ahmed ügy, amelyet az EJEB, a bíróság 2017. március 14-én hozott meg. Elöljáróban annyit mondanék, hogy ez az ítélet még nem végleges. A magyar kormánynak három hónapja van arra, hogy kérje ennek az ügynek a Nagykamara elé utalását, ami fellebbezésnek felel meg.

Röviden részletezem és ismertetem, miről szól ez az ítélet, mi volt a tényállás, és milyen jogi következtetésre jutott a bíróság; harmadik pontként pedig felvázolom, milyen előkészületeket tettünk meg a jövőbeni lépések tekintetében.

Ilias és Ahmed két bangladesi állampolgár, saját bevallásuk szerint. Lényegében a fél világot bejárva jutottak Magyarország határára. Miután elhagyták hazájukat, Banglades, átutaztak Pakisztánon, Iránon, Törökországon, és Görögországban léptek be először az Európai Unió területére, ezt követően Macedónia, Szerbia következett, és a röszkei határon adták be a menekültkérelmüket 2016. szeptember 15-én. Ezt a kérelmüket a magyar hatóságok elutasították, arra való tekintettel, hogy biztonságos harmadik országból érkeztek, azaz Szerbiából. Ezt fellebbezték meg a magyar bíróságok előtt, amelyben végül is a magyar bíróságok helybenhagyták a magyar hatóságok döntését. Ez azt jelenti egész konkrétan, hogy

Ilias Ilias és Ahmed Ali 23 napot töltöttek a tranzitónában, és ezt követően fordultak a strasbourgi bírósághoz.

A strasbourgi bíróság alapvetően azt mondta ki, és talán ez a legfontosabb momentuma ennek a 2017. március 14-i ítéletnek, hogy önmagában az a tény, hogy ők a tranzitónában voltak 23 napon keresztül, ez nem szabadságkorlátozás, hanem szabadságmegvonás, egyfajta fogva tartásnak minősül. Azért, mert ha elhagyják a tranzitónát, akkor az ő menekültügyi kérelmük, maga a menekültügyi eljárás megszűnik, azaz ez egyfajta illuzórikus szabadság, hogy ők elhagyhatják a tranzitónát Szerbia irányában; illetve az is szempontként merült fel, hogy a szerb hatóságok hivatalosan nem vették át őket. Tehát erre a két aspektusra alapozta döntését az Emberi Jogok Európai Bírósága, amikor kimondta, hogy önmagában az a tény, hogy a tranzitónában tartózkodnak, az fogva tartásnak minősül. Innentől kezdve minden megváltozik, mert csak úgy lehet fogva tartani valakit, ha egyéni határozat születik, indoklás, jogorvoslati lehetőség, s a többi; tehát innen az ügy további részletei igazából ebből adódnak és ebből fakadnak.

Magának a fogvatartási körülményeknek a tekintetében nem talált semmi kivétlnivalót a bíróság. Az viszont, hogy nem tudtak élni kifogásolási lehetőséggel, nem tudtak panaszt emelni, még akkor is, ha az életkörülményeik, fogvatartási körülményeik megfelelőek voltak, ennek ellenére ez a 3. és 13. cikknek a kombinációjába ütközik. S megkérdőjelezte a bíróság a magyar hatóságoknak azt a gyakorlatát is, hogy Szerbiát biztonságos harmadik országnak tekinti egy kormányrendelet alapján - ez a 191/2015-ös kormányrendelet, amelyet július 21-én hozott meg a kormány -, miszerint nem jártak el a hatóságok körültekintően, mivel nem vizsgáltak meg bizonyos országjelentéseket, ami alapján szisztematikusan arra lehetne következtetni, hogy Szerbia nem biztonságos harmadik ország. Voltak emellett mindenféle eljárási kérdések, hogy a tolmácsolás megfelelően történt-e; ezek igazából részletkérdések. Ezek tehát a legkardinálisabb pontjai ennek az ítéletnek.

Meglátásunk szerint, nem szeretném minősíteni az ítéletet, mindenesetre annyit el lehet árulni, hogy a magyar kormány meg fogja fellebbezni ezt az ítéletet. Ez úgy történik, hogy egy öttagú bírói testülettől, az úgynevezett paneltől kérjük, hogy utalja az ügyet a Nagykamara elé. Amennyiben az ügy a Nagykamara elé kerül, akkor az egyfajta fellebbviteli fórumnak tekinthető. A panel akkor szokta ezeket az ügyeket a Nagykamara elé utalni, amennyiben az ügy új jogi kérdéseket vet fel, illetve az esetjog belső koherenciáit érinti. Azt nem lehet mondani, hogy az ügy új jogi kérdéseket vethet fel, viszont hogy az esetjog belső koherenciáit érinti, az mindenféleképpen kijelenthető. És az sem mellékes, hogy egy olyan ítéletről van szó, ami egész egyszerűen nem veszi figyelembe a migrációs nyomás realitását, ezért úgy érezzük, hogy ez nyilván egy olyan ítélet, amely nemcsak Magyarországot, hanem a többi európai államot, az EJE tagállamait is érinti.

Az előkészületek ott tartanak, hogy készülünk a fellebbezésre. Ennek a határideje 2017. június 14. Megvannak a jogi érveink, és ezeken dolgozunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy meghallgatási gyakorlatunk szerint van egy kör kérdés és van egy kör vélemény, most megadom a szót a kérdések első körében Répássy Róbert képviselő úrnak.

### **Kérdések**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Urak! Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy jól értem-e - ha nem, akkor nyilván elmondják a jogi helyzetet -, hogy a szóban forgó magyar jogszabályok az uniós joggal való összevetés lehetőségét is tartalmazzák. Magyarul, hogy a szóban forgó jogvita és a

magyar alkalmazott jogszabályok szükség esetén egy, az Európai Bizottság által indított kötelezettségzegési eljárásnak is a tárgya lehetne. Van-e ilyen? *(Demeter Zoltán kimegy a teremből.)* Mondom, nem látom tisztán a helyzetet; tehát ha igaz az, hogy ez tulajdonképpen uniós jognak, uniós irányelvnek a végrehajtása, akkor vajon Magyarországot az Unió és a Bizottság megkereste-e már azzal, hogy a szóban forgó jogszabályok nem egyeztethetők össze az uniós joggal.

Ezt azért kérdezem, mert emlékezetem szerint, amikor elfogadtuk azokat a törvényeket, amelyeket most alkalmaztak, akkor végig arra hivatkoztunk, hogy az Unió joga teszi lehetővé a tranzitónában való ügyintézését; az Unió joga teszi lehetővé, hogy a tagállam a biztonságos harmadik országot meghatározza, s a többi, s a többi. Tehát hogy gyakorlatilag kimondható-e, hogy adott esetben a strasbourgi döntés az uniós jogot kérdőjelezi meg? Ezt szeretném tisztázni, egyrészt. *(Dr. Staudt Gábor: Jogos.)*

Másrészt - ha tudnak rá válaszolni, válaszoljanak; ha nem, akkor nyilván információ hiányában nem tudnak - felmerült egy egészen érdekes összeférhetlenségi vád, amelyet képviselőtársaim is megfogalmaztak, de egyébként alapvetően újságcikkek alapján. Megfelel-e a valóságnak - azt magam is láttam, hogy Sajó András részt vett az ítélet meghozatalában -, hogy Sajó Andrásnak esetleg valamilyen elfogultságot kellett volna bejelentenie az eljárás folyamán, korábbi vagy fennálló kapcsolata miatt a felperessel, pontosabban a felperest képviselő szervezettel? *(Demeter Zoltán visszatér a terembe.)* Kérem, ha van ilyen információjuk, hogy meg tudják ezt erősíteni vagy meg tudják cáfolni, akkor az fontos lenne a számunkra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, egyéb kérdés merült-e fel. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Én csodálkozásomnak adok csak hangot, hogy Ausztria és Németország elvárja, hogy tőlünk ne kapjon több illegális menekültet, ugyanakkor pedig harcolnak az ellen, amit Magyarország csinál, hogy megakadályozza, hogy Ausztria és Németország felé illegálisan menekültek mehessenek tovább. De erre nem kívánok reakciót.

Megadom a szót államtitkár úrnak a válaszokra.

### **Kecsmár Krisztián válaszai**

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Ami az uniós jog kérdését érinti, igen, tehát amikor a magyar jogszabályok kialakításra kerültek, akkor azok teljes mértékben figyelembe vették az uniós jogot; ez két aspektust érint, mind a fogva tartást, mind pedig a biztonságos harmadik ország kérdését. Ami a tranzitónát illeti, illetve a határon lefolytatott eljárást, a 2013/32-es eljárási irányelv lehetővé teszi a 43. cikkében, amennyiben migrációs nyomás fennáll. Tehát igen, azt látni kell, hogy az uniós jog ezt kifejezetten lehetővé teszi, így amennyiben egy olyan végleges ítélet születne, ami azt mondaná, hogy már önmagában az, hogy egy Szerbia felé nyitott tranzitóna fogva tartásnak minősül, az effektíve nem felel meg az uniós jognak.

A másik pedig - és nem is véletlenül nem mentem bele ezekbe a részletekbe, mert mégis perképviseletről van szó -, ami a biztonságos harmadik ország kérdését érinti: igen, uniós jog ugyanúgy lehetővé teszi, ugyanaz az eljárási irányelv, amennyiben nincs ilyen uniós lista. Márpedig nincs uniós lista sem a biztonságos származási, sem pedig a biztonságos harmadik ország tekintetében. Tehát innentől kezdve egy tagállamnak joga van, hogy egy ilyen biztonságos harmadik országot tartalmazó listát felállítson. A magyar kormány úgy ítélte meg, hogy Szerbia



biztonságos harmadik ország, figyelembe véve az ő menekültügyi eljárását. Tehát azt is látni kell, hogy mit kell figyelembe venni, de ezt a magyar kormány figyelembe vette.

Van itt egy érdekes csavar ebben az ítéletben, mert azt mondja, hogy neki azzal van a baja, hogy a magyar hatóságok nem vizsgálták az országjelentéseket Szerbiáról, Macedóniáról. A magyar kormány álláspontja, illetve a jogi helyzet pedig kicsit más abban a tekintetben, hogy a biztonságos harmadik ország azt jelenti, hogy egy megdönthető vélelem áll fenn, vagyis hogy az adott menekültkérő tekintetében Szerbia biztonságos harmadik ország. Amennyiben a menekült úgy érzi, hogy ez nincs így, nem azért, merthogy Szerbia nem biztonságos, hanem az ő specifikus életkörülményeire tekintettel, azt figyelembe véve nem az, azt neki kell bizonyítania; ez azt jelenti, hogy a bizonyítási teher rajta van. Ezt teljesen érthetetlen módon felborítja ez az ítélet; tehát igen, ez is egy probléma. Nyilván ez is egy olyan kérdés lesz, amelyet majd a fellebbezésben fogunk részletezni és boncolgatni.

Ami az összeférhetlenséget illeti, maga az egyezmény nem teszi lehetővé, viszont az eljárási szabályzat lehetővé teszi, hogy az a bíró, aki úgy érzi, hogy neki valamilyen összeférhetlensége van az adott ügygel kapcsolatban, akkor azt jelezze a bíróságnak. Nem tudom, ezzel kapcsolatban kíván-e hozzáfűzni valamit Tallódi úr.

DR. TALLÓDI ZOLTÁN főosztályvezető-helyettes (Igazságügyi Minisztérium): Igen, pontosan ez a lényege, amit államtitkár úr mondott, hogy az egyezmény erre a kérdésre nem tér ki, a bírói összeférhetlenség kérdésére. Az eljárási szabályzatra bízta ezt a kérdést, és az eljárási szabályzat fogalmaz úgy, hogy maga az állam nem kérheti, hogy egy adott ügyben az őáltala, kvázi az ország által delegált bíró járjon el, mert ez nagyon messze vezetne, viszont az adott bírónak megvan a lehetősége, hogy ezt a típusú jelzést megtegye a bíróság elnöke felé. Ez ebben az ügyben nyilván nem történt meg, hiszen a bíró úr eljár a konkrét ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen, befejeztük a válaszadást. Kérdezem a bizottságot, kíván-e véleményt nyilvánítani bárki. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

### **Vélemények, hozzászólások**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Örülök neki, hogy ez a meghallgatás létrejött, és tudunk beszélni ezekről a nagyon fontos ügyekről. Köszönjük szépen a szóbeli beszámolót, illetve azt az anyagot, amelyet megkaphattunk. Azt igazából nem értettem pontosan, hogy a Migrációkutató Intézet akkor most pontosan mely szervezet, de jó jogi anyag, amit letettek, tehát nyilvánvalóan ez egy részletkérdés. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)* Nem tudom, esetleg egy tanulmány, amelyet megrendelt a kormány? De mindegy, a kérdéseken túl vagyunk, de örülnék neki, ha esetleg megkaphánám erre a választ.

A lényeg az, hogy ez elég abszurdnak tűnik. Én itt most az összeférhetlenségi dolgokra nem térnék ki, mert ez egy másik kérdés; ezt majd nyilván leírják, a bíróság eldönti, megvan ennek a megfelelő fóruma. Az eljárási kérdésekre sem, hiszen leírja az anyag, hogy vannak olyan pontok, amelyek esetében a magyar jogszabályok pontosításával vagy a jogi eljárás egyes elemeinek a finomításával - akár panasztételi lehetőséggel a körülmények miatt - ez megoldható, viszont a lényegén nem változtat a jelenlegi eljárásnak.

Ami viszont felháborító, és hosszú távon meghatározza egyébként az egész Európa Tanácsnak a szerepét és a bíraskodás szerepét, az az, ami itt felmerült az uniós jogszabályokkal kapcsolatosan. Felmerülhet ez egy adott országnak a jogszabályaival kapcsolatosan is, csak egy ilyen krízishelyzetben, mint a

migránshullám, illetve a menekült- és gazdasági bevándorlási hullám, felmerül az, hogy akkor tulajdonképpen, ha egy ország az uniós jogszabályok betartásával - mert tételezzük fel, és ebben az esetben én is úgy látom, ezek megfelelnek az uniós jogszabályoknak; most abba ne menjünk bele, hogy ha nem felelnének meg, akkor is valamit tennie kellene Magyarországnak -, tehát most maradjuk annál, hogy megfelelnek az uniós jogszabályoknak, és ennek ellenére elkaszálják Magyarországot, ráadásul nem csip-csup ügyben, hanem gyakorlatilag azt várnák el, vagy azt teszik lehetetlenné, hogy bárkit, ameddig az átvilágítása, átvizsgálása, kérelmének az elbírálása megtörténik, addig, legalábbis egy irányban, a befelé tartó irányban fogva lehessen tartani. Ez most azt jelenti, hogy akkor terroristákat sem lehetne kiszűrni az én értelmezésem szerint, mert bárki mondhatja azt, hogy ő menekült, beadja a kérelmét, aztán másnap már ki tudja, hol van, vagy harmadnap már Európa nyugati felén van. Úgyhogy szerintem ez egyébként a schengeni szabályokkal is szembemegy, de ez egy másik kérdés. És ebben a helyzetben Európának döntenie kell, és ez nyilvánvalóan túlmutat a jogi kereteken, hogy mi van egy ilyen esetben, amikor egyrészt az uniós jogszabályok és az azokkal összhangban lévő tagállami jogszabályok kerülnek szembe az Európa Tanácsnak itt az egyezményével, de ez a jövőben akkor más területekre is kivetíthető lesz; illetve Strasbourg tulajdonképpen a régi vitában, ami miatt az Európai Unió nem csatlakozott az Európa Tanácshoz, pont emiatt, hogy ne legyen egy ilyen minden fölötti fórum, és Strasbourg az uniós jogszabályokat ne kaszálhassa el; nos, ez esetben akkor ez mégis megvalósulni látszik, ami egyébként az Unió vezetőinek sem volt érdeke és célja.

Tehát ez egy nagyon kényes politikai helyzet, amiben azt szeretném kérni a kormány jelen lévő képviselőitől, hogy ahogy az anyagban is le van írva, próbáljunk meg politikai szinten is szövetségeseket magunk mellé állítani, próbáljuk meg megértetni a nyugati országokkal is, hogy ez az ő legnagyobb érdekük, hogy ebben az ügyben és az ezt követő ügyekben egy normális döntés szülessen, és egy ilyen kiélezett migrációs helyzetben kerüljön pont olyan viták végére - és lehet, hogy egyébként az Európa Tanács egész rendszerét újra kell gombolni, mert én úgy érzem, hogy itt túlmentek egy ponton, és egyfajta jogalkotóként kezdtek el viselkedni. Mert így kvázi az egyezményre hivatkozva - amiről tudjuk, hogy egy relatíve gumijogszabály, nagyon sok mindent bele lehet érteni a fair eljárásba, nagyon sok mindent bele lehet érteni ezekbe a kategóriákba és ezekbe a cikkekbe - most ebben az esetben a strasbourgi bíróság olyan döntéseket fog hozni, amivel az egész Uniót, az uniós jogot, a tagországok jogszabályait érintően, sőt továbbmegyek: ha a bevándorlási és menekültügyi helyzetet nézzük, akkor egész Európának a jövőjéről néhány ember fog Strasbourgban döntenie. Tehát a helyzetet, bár mindenki elmondta és kristálytisztán elmondta az érveit, én még kritikusabbnak látom. Ezek olyan jogdogmatikai dolgok, amelyeket mindenképpen tisztázni kell.

Nem szeretném hosszúra nyújtani a dolgot. Maximálisan támogatjuk a fellebbezés megtételét, sőt ez nem is lehet kérdés, hogy fellebbezni kell, a Nagykamara elé kell utalni az ügyet. Minden eszközt meg kell ragadni, és legfőképpen, a jogi mellett, a politikai érveket és a politikai szövetségeseket is meg kell találni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy Róbert képviselő úr jelentkezett.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tényleg nem akarom már húzni én is az időt, de valóban nagyon jelentős kérdéstről van szó.

Tisztelt Államtitkár Urak! Nyilván arra az eshetőségre is gondolni kell, hogyha véglegessé válik ez az ítélet. Két dolog következik szerintem belőle. Az egyik az, hogy

vajon, ha egy menekültnek a tranzitónában való feltartóztatása jogellenes fogva tartás, akkor a menedékkérőknek vagy egyáltalán csak migránsoknak az Európai Unió tagországai közötti áttelepítése, delokációja - vagy hogy mondják ezt ilyen furcsa brüsszeli műszóval -, az vajon nem a személyes szabadság megsértése? Tehát mitől lenne másabb az, hogy egy kényszerlakóhelyet jelölnek ki nekik?

Úgyhogy én azért azt gondolom, hogy ha ez az ítélet végleges maradna, az egyik és talán az egyedüli pozitív következménye az lehet, hogy a menedékkérőket akkor nem lehet tologatni, semmilyen módon nem lehet az ő számukra kényszerlakóhelyet kijelölni. Különösen egy másik országban. Azért ezt én adott esetben majd elmagyarázom az Európai Bizottság számára, hogy itt nemcsak arról van szó, hogy Magyarországot megleckézteti az Emberi Jogok Európai Bírósága, hanem arról is szó van, hogy ez akkor egy újabb jogi érv amellet, hogy nem lehet a menedékkérőket delokálni, vagy nem tudom, minek nevezik. Ez az egyik.

A másik következmény, hogy a repülésügyben, illetve légügyi normális eljárásban ismert a tranzitváró, ami jogi értelemben ugyanaz, mint a tranzitóna, hiszen bár belépett az ország felségterületére, viszont nem mehet tovább; nem engedik, mert azt mondják, hogy nincs meg a jogcíme arra, hogy továbblépjen, be az ország területére. Tehát bizonyos értelemben a tranzitváró egy feltartóztatás, az ugyanúgy a személyi szabadságot korlátozza. Úgyhogy ennek is nagyon messzire vezető következménye lehet, ha a tranzitváróban mindenkinek azt kellene mondanunk, hogy hát, nyugodtan menjen, ahova akar, mert különben bizony a jogellenes fogva tartás bűnébe esünk, ha a tranzitváróból nem engedjük tovább.

Úgyhogy én azt gondolom, itt legalább két olyan pont van, ami az ítélet abszurditását mutatja, hogy ha ez így marad, akkor ez nemcsak Magyarország ügye (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*), hanem egyébként szélesebb körben fogja érvényesíteni a joghatását. (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*) A tranzitváró és a delokálás: mind a kettő tulajdonképpen az adott személy emberi jogainak az idézőjelbe tett „megsértésével” történik, mert az akarata ellenére történik, hogy őt nem engedik tovább. Azért ezt megfontolnám, már a magyar kormány részéről is megfontolnám ezeket az érveket legalább Brüsszelben elmagyarázni, hogy ne örüljenek annyira. Mert biztosan fognak örülni néhányan, hogy Magyarországot megleckéztette a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság, de ne örüljenek annyira, mert ennek további hatásai lehetnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e még hozzászólás, kérdés, észrevétel. (*Nincs jelentkező.*) Nincs. Megadom a szót, ha a véleményekre kíván reagálni államtitkár úr. Parancsoljon!

### **Kecsmár Krisztián reflexiói**

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, természetesen. Köszönöm a konstruktív véleményeket.

Nagyjából mi is hasonlóképpen látjuk a helyzetet. Nagyon bonyolult az uniós jog és az EJE viszonya abból a szempontból, hogy az EJEB az EJE-t nézi; ez egy nagyobb szelet, és annak a közepén van az Unió. Kicsit egyfajta „kettő egymás mellett” működő jogrendszerrel beszélünk. Ugye, nyilván az is egy kérdés, hogy az Európai Unió nem csatlakozott még az EJE-hez, ezt a bíróság, a luxembourgi Európai Bíróság mindig felelemleti. Tehát amikor ő dönt, akkor uniós jogot alkalmaz; amikor pedig az EJEB dönt, ő meg az emberi jogi egyezményt és a saját ítélkezési gyakorlatát alkalmazza, és látjuk, hogy itt van egy divergáns gyakorlat, legalábbis, ha nem is gyakorlat, de egy bizonyos uniós irányelvnek effektíve ez az ítélet nem felel meg.

A másik: igen, ezek nyilván ilyen kérdések. A tranzitória fogalmát úgy nézi az EJEB, ha jól értem, hogy egy bizonyos terület, amelyet az adott állam az ellenőrzése alatt tart-e vagy sem. Az az igazság, hogy tényleg olyan jogszabályokról beszélünk - és akkor kicsit már el is tudunk vonatkoztatni ettől az ítélettől -, amelyek nem specifikusan egy migrációs nyomásra, migrációs krízishelyzetre lettek kialakítva, és nyilván innen adódnak bizonyos értelmezési zavarok és problémák.

A másik, amit jeleztem, hogy alapvetően magát a migrációs nyomást mint olyan gondolatot, igazából az EJEK nem vesz figyelembe, mert nem vehet figyelembe. Az ő ítélezési gyakorlata csak Ilias és Ahmed, és pont, és őt nem érdekli semmi más. És ez effektíve egy ilyen értelmezési zavarhoz tud vezetni, amikor, mondjuk, nem tudom, hány, több tízezer menekültkérelmező bukkan föl egy ország határánál. De ezt a problémát nem biztos, hogy itt és ma fogjuk tudni megoldani, de ez pontosan ebből fakad, hogy elképzelhető, hogy bizonyos szabályokon azért változtatni kell a jövőben. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Indítványozom, hogy abban döntsön a bizottság, hogy nagyon köszöni a tárca beszámolóját és tudomásul veszi. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag tudomásul vettük.

Nagyon szépen köszönjük, különös tekintettel arra, hogy egy viharos napot végigvártak. Köszönjük szépen. *(Dr. Völner Pál, Kecsmár Krisztián és Tallódi Zoltán távoznak az ülésről.)*

### **Egyebek**

#### **Elnöki utasítás tervezetének ismertetése és megvitatása**

Tisztelt Bizottság! Nekem az egyebek napirendi pontban, mint mondtam, van egy elnökiutasítás-tervezetem. Az elnöki utasítás arról fog szólni, hogy három vendéget lehet hívni a bizottsági ülésre. Szeretném a félreértéseket elkerülni: ezek a számok nem vonatkoznak a frakcióalkalmazottakra és frakciószakértőkre, ők nem vendégek; ők munkatársak, és korlátlanul jöhetnek.

Ami ma történt, nem tudom, hány nap alatt fogom elfelejteni, de nem szeretném megismételni látni. Répássy képviselő úrnak adok szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, nagyon furcsa műfajban vagyunk most. Egyrészt megvitatjuk, hogy mi történt, másrészt ebből valamilyen normatív következtetést szeretnénk levonni.

Szerintem az indítványban az nem volt világos, amikor órákkal ezelőtt elnök úr mondta, hogy a három meghívott milyen egységenként három meghívott. Nyilván, ha azt mondta volna, hogy frakciónként vagy képviselőnként három, akkor az értelmezhetőbb lett volna.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Nem a képviselői vendégekről van szó, hanem *(Dr. Répássy Róbert: A hallgatóságról.)* a tömegről van szó, akik ostromolták a bizottságot, hogy be akarnak jönni. Mi egy sztereotip levéllel ezt lemondtuk, mondván, hogy a terem nem alkalmas ennyi vendég fogadására. Szél Bernadett képviselő asszony ezt a problémát megoldotta, és beléptette őket. No, ezt akarom én megakadályozni a jövőre vonatkozóan. Ez nem vonatkozik arra, hogy ha a bizottság tagja akar behozni vendégeket, annyit hoz be, amennyit akar; a bizottság alkalmazottat annyit hoz be, amennyit akar. Itt kizárólag arról van szó, hogy azt akarom korlátozni, hogy a kívülről jövő, ilyen, mint a mai nap... De hozzáteszem,

hogy nem új az ötlet, mert Salamon elnök úr ezt egy alkalommal már megtette, és az országgyűlési törvény engem erre feljogosít. *(Budai Gyula távozik az ülésről.)* Nem akarom most felolvasni mindenkinek ezt a javaslatot, hanem mindenkinek elküldöm, mert nyilvános lesz. És ígéretet teszek rá, hogy ha meg tudnak győzni a módosításról, akkor módosítani fogom.

Megadom a szót Répássy Róbert képviselő úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, hogy elmondta az előzményeket, mert így érthetőbbé vált az, hogy nyilván ők egy országgyűlési képviselő vagy egy frakció napi belépőjével jöttek be. Ugye, ez a dolog lényege, hogy úgynevezett napi belépővel jöttek be?

ELNÖK: Igen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Én nem ismerem a szabályokat, de úgy tudom, a napi belépőnek is vannak bizonyos korlátozásai, hogy hány darabot adhatnak ki, egyrészt. Másrészt én úgy emlékszem, hogy az Országgyűlés üléstermében is, mivel ott is korlátozott a vendégek vagy látogatók számára a hely, ezért ott is kialakult - vagy lehet, hogy a házsabály is tartalmaz valamilyen szabályt -, hogy milyen elvek szerint ott úgymond karzatjegyeket osztogatni.

Azt gondolom, az teljesen természetes, hogy a nyilvánosság érdeklődik a bizottsági ülés iránt, de a terem és a munka adottságai miatt valamifajta létszámkorlátot kellene meghatározni; mondjuk, az első húsz személy léphessen be. *(Közbeszólások.)* Jó, de ugye két probléma volt. Egyrészt az, hogy többen kívántak belépni az ülésterembe, mint ahányan egyáltalán elférnek itt; ez volt az első probléma. A másik probléma, amit itt menet közben tapasztaltam, hogy hiába mondta elnök úr azt, hogy a szemléltetést be kellett volna jelenteni, valószínű, hogy ez az országgyűlési képviselőkre vonatkozik. Mert egyébként a látogatóknak semmilyen joguk nincs a szemléltetésre, a látogatóknak az ülés befolyásolásától kifejezetten tartózkodnia kell, tehát véleménynyilvánítást sem lehet megfogalmazni. Tehát tulajdonképpen, ami itt történt, az azt a szabályt sértette meg, amit az ülésteremben tapasztalunk, hogy a nyilvánosság kizárólag hallgatóságként viselkedhet, és nem demonstráció színhelye a bizottsági ülésterem.

Tehát itt szerintem több probléma csúszott össze, egyrészt a létszámmal volt probléma, másrészt pedig azzal, hogy a hallgatóság nem hallgatóság módjára viselkedett. Ez volt a probléma.

ELNÖK: Egyébként Borbély Anett megszámolta őket: akik táblát emeltek, éppen húszan voltak.

### **Az ülés berekesztése**

Most az ülést berekesztem, kész vagyok azonban tovább vitatkozni a történésekről.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 05 perc)*

**Dr. Rubovszky György**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea