



Ikt. sz.: IUB/26-4/2017.

IUB-13/2017. sz. ülés
(IUB-91/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2017. május 23-án, kedden, 10 óra 08 perckor
az Országház Nagy Imre tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	6
<i>A Büntető Törvénykönyv módosításáról a csalás kegyeletsértő jelleggel elkövetett bűncselekményének szigorúbb büntetése érdekében címmel benyújtott T/15380. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólás</i>	7
<i>Dr. Staudt Gábor válasza</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>A választottbíráskodásról szóló T/15361. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	20
<i>Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/15559. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	36
<i>A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	36
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	39
<i>A 2017. évi budapesti FINA világbajnokság előkészítésével kapcsolatos kormányzati tevékenységet vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/14331. számú határozati javaslat</i>	39
<i>Hozzászólás</i>	39
<i>Ikotity István válasza</i>	39
<i>Határozathozatal</i>	40
<i>Burány Sándor, dr. Tóth Bertalan, dr. Hiller István, Tóbiás József, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Heringes Anita, dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők megkeresése a Lex CEU eltörléséről szóló T/15071. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (IUB/19-1/2017.) (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés és a HHSZ 29. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)</i>	40
<i>Határozathozatal</i>	41
<i>Egyebek</i>	41
<i>Az ülés berekesztése</i>	42

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A választottbíráskodásról szóló törvényjavaslat (T/15361. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Az ügyvédi tevékenységről szóló törvényjavaslat (T/15371.szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15559. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/15329. szám)
(Halász János, Kósa Lajos és dr. Répássy Róbert (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A 2017. évi budapesti FINA világbajnokság előkészítésével kapcsolatos kormányzati tevékenységet vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/14331. szám)
(Ikotity István, Schmuck Erzsébet, dr. Hadházy Ákos, dr. Szél Bernadett, Sallai R. Benedek (LMP), dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Tóth Csaba, Mesterházy Attila, dr. Szakács László, Gúr Nándor, Gógös Zoltán, dr. Bárándy Gergely, Kiss László, Bangóné Borbély Ildikó, Heringes Anita, Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás, Kunhalmi Ágnes, Horváth Imre, Harangozó Gábor István, dr. Molnár Zsolt, Tukaes István, dr. Józsa István, dr. Varga László, dr. Hiller István, Velez Árpád, Korózs Lajos, dr. Legény Zsolt, Szabó Sándor, Lukács Zoltán, Teleki László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Dúró Dóra, Bana Tibor, Magyar Zoltán, Vágó Sebestyén, Rig Lajos, Pintér Tamás, Ander Balázs, Kulcsár Gergely, Egyed Zsolt, dr. Apáti István és 12 képviselő társa önálló indítványa)
 - b) A Büntető Törvénykönyv módosításáról a csalás kegyeletsértő jelleggel elkövetett bűncselekményének szigorúbb büntetése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/15380. szám)
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
7. Burány Sándor, dr. Tóth Bertalan, dr. Hiller István, Tóbiás József, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Heringes Anita, dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők megkeresése a Lex CEU eltörléséről szóló T/15071. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában

(IUB/19-1/2017.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés és a HHSZ 29. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vas Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Demeter Zoltán (Fidesz)
 Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
 Varga József (Fidesz)
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
 Teleki László (MSZP)
 Dr. Apáti István (Jobbik)
 Kész Zoltán (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vas Imrének (Fidesz)
 Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
 Vigh László (Fidesz) Varga Józsefnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Kubovicsné dr. Borbély Anett, a bizottság főtanácsadója
 Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
 Dr. Bánáti János elnök (Magyar Ügyvédi Kamara)
 Dr. Horváth Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség)
 Ikotity István (LMP) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Erdélyi Gabriella költségvetési referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Csirik Tamás közigazgatási tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VAS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Köszöntöm a megjelenteket. Rubovszky elnök úr távollétében ma én vezetem a bizottsági ülést.

A napirenddel kapcsolatban egy napirend-kiegészítési indítvány érkezett, amelyben Staudt Gábor kéri, hogy a T/15422. számú alaptörvény-módosításról ma döntsön az Igazságügyi bizottság. Az előterjesztőnek ezzel kapcsolatban van-e kiegészítése? Tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, köszönöm. Annyi, elnök úr, hogy azért is fontos, hogy erről dönthessünk, lévén, hogy a letelepedési kötvények árusítása szünetel jelen pillanatban, bár eltörlésre nem került, és úgy gondolom, hogy az alaptörvény-módosítás megtárgyalása mielőbb be kell hogy következzen. Itt arról a javaslatról van szó, amelyik tavaly novemberben nem ment át az Országgyűlés előtt, és egy mondat kiegészítésével, ami az ellenszolgáltatás fejében nyújtott bármilyen letelepedési, tartózkodási jogot jelenti, ezt szeretnénk, ha mielőbb megtárgyalná a bizottság, és végre lezárhatnánk örökre az egész letelepedésikötvény-konstrukciót. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt hiszem, ezt már jó párszor megtárgyaltuk. Bőven benne vagyunk még a 30 napos határidőben.

Ha a napirend-kiegészítéshez nincs hozzászólás, arról tájékoztatom a bizottságot, hogy jómagam Rubovszky elnök urat helyettesítem, Varga József pedig Vigh Lászlót helyettesíti.

Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy a T/15422. számú alaptörvény-módosítási javaslat tárgysorozatba vételéről ma döntsön az Igazságügyi bizottság. (Szavazás.) Ez 2 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Ez 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás. - Jelzésre:) Ketten nem szavaztak. Megállapítom, hogy a bizottság nem szavazta meg a napirend-kiegészítést.

Az előre kiküldött napirendi javaslatot fenntartom, egyetlen módosítással: a 6/b pontot, Staudt Gábornak a bizottsági ülés előtt tett szóbeli kérésére javasolom az 1. napirendi pont előtt megtárgyalni. Ez nem lesz egy hosszú vita. Ki az, aki ezzel egyetért? (Szavazás.) Egyhangúlag egyetértett a bizottság. Köszönöm.

Ki az, aki az így módosított napirendet elfogadja? (Szavazás.) Ez 8 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Ez 2 nem; tartózkodás nincs. A napirendet a bizottság elfogadta.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

A Büntető Törvénykönyv módosításáról a csalás kegyeletsértő jelleggel elkövetett bűncselekményének szigorúbb büntetése érdekében címmel benyújtott T/15380. számú törvényjavaslat

Elsőként tehát „A Büntető Törvénykönyv módosításáról a csalás kegyeletsértő jelleggel elkövetett bűncselekményének szigorúbb büntetése érdekében” címmel benyújtott T/15380. számú törvényjavaslatot tárgyaljuk. Előterjesztője Staudt Gábor. Kérdezem, van-e kiegészítése. Megadom a szót.

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A betervezett javaslat lényege és célja, hogy egy olyan jelenségre reagáljon, ami sajnos az utóbbi időben egyre gyakrabban előfordult, és ez nem más, mint amikor a kegyeletsértés tényállását a csalással együtt valósítják meg az elkövetők. A legnagyobb port egy Esztergomban történt eset kavarta, amikor is a bűncselekménynek, a koporsólopásnak az elfedésére még egy csalással is megfejtették ezt a tényállást, és úgy fizettettek ki gyakorlatilag egy kriptarendezés címszóval az elhunyt hozzátartozóival egy jelentős összeget, hogy annak a célja az volt, hogy lebetonozhassák a koporsóból kivett holttestet, és így a bűncselekményt is, a korábbi koporsólopás bűncselekményét is el tudják titkolni. De nem ez volt az egyetlen eset.

Úgy gondoljuk, hogy ha a rongálás és a lopás tényállás esetében a temetőt, kegyhelyet érintő elkövetés kiemelt súllyal eshet latba, akkor ugyanezt meg lehetne tenni a csalás esetén is, főleg úgy, hogy ebben az esetben egy közvéleményes tényállás jönne így létre, ami azt is eredményezné, hogy nem magánváddal kellene megpróbálni valahogy az egyébként is elég traumatikus helyzetbe került hozzátartozóknak helyreállítani a rendet, illetve az igazságszolgáltatás előtt a vádat képviselni, hanem ezt az ügyészség tenné meg.

Azt kérem a bizottságtól, hogy ezt támogassák, és tegyék jobbbá a büntető törvénykönyvet. Ne felejtsek el, hogy itt nemcsak anyagi károkról, hanem komoly lelki traumáról is szó van, amikor egy ilyen eset megtörténik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek hozzászólása? Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy gondoljuk, hogy amit Staudt képviselő úr elmondott, az erkölcsileg feltétlenül megállja a helyét. Tehát azzal egyetértünk, hogy amikor kegyeletsértő módon valósítanak meg bármely bűncselekményt, akkor azt érdemes szigorúbban büntetni.

A mi álláspontunk ugyanakkor az, hogy ezt lehetővé teszi adott esetben a mai Btk. is. Tehát nem gondoljuk azt, hogy erre a módosításra szükség van. Még egyszer azt mondom, hogy egyébként a jelenségben mint erkölcsileg súlyosabban elítélendő jelenségben egyetértünk az előterjesztővel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólás nincs. Staudt képviselő úr reagálni kíván. Megadom a szót.

Dr. Staudt Gábor válasza

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen, csak annyit, hogy köszönjük az erkölcsi támogatást az MSZP-nek, de itt a szavazatok számítanak. Ez egy olyan játék; mint ahogy a focit gólra játsszák, itt meg felemelt kezekre.

Azt kell mondanom, hogy nem megfelelő a mostani jogi környezet, hiába mondja azt Bárándy Gergely, hogy ez megfelelő módon érvényesíthető. Nem, hiszen egyrészt egy magánvádas eljárásban érvényesíthető, ami eleve már kisebb hatékonyságot eredményez; illetőleg a súlyossága is jóval kisebb a jelenlegi körülmények között. És egy ilyen elkövetési mód véleményem szerint mind a közvélemény jelleget, mind az egytől öt évig terjedő tételt indokolja. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntenünk kell, hogy az Igazságügyi bizottság tárgysorozatba veszi-e a T/15380. számú törvényjavaslatot. Ki az, aki tárgysorozatba kívánja venni? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az eredeti napirendünk szerinti 1. napirendi pontra. Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Adorján Richárd helyettes államtitkárt, Erdélyi Gabriella költségvetési szakreferenst és Csirik Tamás közigazgatási tanácsadót.

A bizottságnak először abban kell dönteni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § rendelkezéseinek. Erről kérdezem az előterjesztőt.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő véleménye az, hogy igen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e a házszabályszerűséggel kapcsolatban bárkinek felvetése? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor először döntsünk a házszabályszerűségről! Ki az, aki egyetért az előterjesztő álláspontjával? *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy megfelel a házszabály rendelkezéseinek.

Képviselőtársaim megkapták azokat a módosító indítványokat kigyűjtve, amelyek az Igazságügyi bizottság feladatait érintik.

Ezek közül a háttéranyag sorszáma szerint a 17. módosító indítvány Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, az előbb is azzal kellett volna kezdenem, hogy én is köszöntöm a bizottságot; ezt nem tettem meg, úgyhogy most pótolom. Köszöntöm a jelenlevőket, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság.

Az előterjesztő nem támogatja. Ez egy előzetes tárcaálláspont, amivel tudok szolgálni, az összes többi indítvány esetében is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e valakinek hozzászólása? Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Hogy hangozzék el: a bírói illetményalap növelésére tettünk javaslatot. *(Dr. Répássy Róbert megérkezik az ülésre.)* Azért is fontos ez, és sajnáljuk, hogy a kormányzat, illetve a tárca nem támogatja, mert az Európai Unióban a rangsor végén kullogunk, és azt gondoljuk, mindenképpen emelni lenne szükséges a bírák illetményét. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk ezt a javaslatot, annál is inkább, én is elmondtam a költségvetés általános vitájában a parlamentben, hogy egyrészt az látszik, hogy a bírósági költségvetést megemelik több mint 21 milliárd forinttal, és ebből a bérfelzárkózás összesen 8,5 milliárd forintot tesz ki. Gyakorlatilag tizenöt év után 3x5 százalékkal szűrik ki a bírák szét. Ez méltatlan.

Azon kívül, amit Staudt képviselő úr is mondott, hogy ott kullogunk az utolsó helyen az Európai Unióban a bírák bérezését, javadalmazását illetően, tökéletesen indokolatlan is, két okból. Egyrészt, mert a közsférában ennél jóval magasabb, jóval nagyobb mértékű béremelések voltak az elmúlt időszakban, több hullámban is. Tehát amíg másoknak a közsférában jelentősen megemelkedett a bérük, addig a bírának nem mozdult el egyről a kettőre; most, még egyszer mondom, 3x5 százalékot mozdul el. Mondjuk, párba állítva azzal, amit büszkén az egyik államtitkár állított, hogy az ápolók bére 62 százalékkal növekszik meg, én azt gondolom, hogy ez a 3x5 százalék méltatlanul kevés. Nem az ápolóktól sajnálom értelemszerűen, hiszen ők is olyan társadalmi munkát végeznek, amely megbecsülést érdemel. De azt gondolom, hogy ha a bíróságoknál a minőséget fent kívánjuk tartani, amiről az OBH elnöke folyton beszél, akkor az bizony a bérfelzárkózás is múlik. Hiába vannak szép épületek és számítógépek, jó informatikai rendszer - amit egyébként, gondolom, a maradék tizenegynéhány milliárd forintból biztosítani vagy fejleszteni kívánnak -, ha nincs hozzá ember, ha nem választják a fiatal jogászok a bírói szakmát, és főleg akkor, ha - egyébként is ez az egyik legnagyobb probléma - az igazságügyi alkalmazottak sorra mondanak föl. Még hozzá olyan módon, és ez talán az egyik legszégyenteljesebb dolog, hogy egy olyan igazságügyi alkalmazott, aki nem fizikai munkát végez, hanem mondjuk, leíró egy bíró mellett, és komoly, érdemi munkát végez, az úgy gondolja, hogy Tesco-árufeltöltőként jobban tud keresni. És nem is egy ilyen volt, hanem sok.

Nem akarom ezt ragozni még egyszer, mert sokszor elmondtam már itt a bizottságban is és plenáris ülésen is, de én azt gondolom, ez szégyenteljes. Tudjuk, hogy a miniszterelnök utálja a bírói kart, ez tiszta sor. De én azt gondolom, hogy még ha pozitívan diszkriminál a miniszterelnök, és kisvasutat épít Felcsúton meg stadiont a hobbijainak szolgálva, legalább negatívan ne diszkriminálna! Úgyhogy én azt gondolom, egy felelős igazságügyi kormányzatnak kell hogy legyen annyi érdekérvényesítő képessége, beleértve egyébként a költségvetésért felelős minisztériumot is, hogy ezt az igényt érvényesíteni tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? Előterjesztőnek kiegészítése?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Való igaz, hogy nem támogatja a kormány a 15 százalékos illetményalap-emelést. Azonban azt hadd mondjam el, hogy azért 2009-től jelentős emelés következett be. A „jelentős” mindig relatív értelemszerűen, amikor illetményekről van szó; ezt én magam is mint kormánytisztviselő megtapasztalom, hogy értelemszerűen azok a csoportok, akik egy életpályában gondolkodó kormányzatnál az utolsó helyeken maradnak, joggal érezhetik azt, hogy még az átlagos, közsférában való emelési szint sem érinti őket. Ezt úgy is megközelíthetjük, hogy ez matematikai természetszerűség, hogy ez így kell hogy legyen, sajnos, hogy vannak a sorban elsők, meg vannak utolsók. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

Ezzel együtt azt tudom mondani, hogy azért a kép ennél kicsit kedvezőbb, mint amit képviselő úr leírt. 2009-ben 356 000 forint volt a bírói illetményalap; 2012-ben ez jelentősen emelkedett, 391 600 forint lett; 2016-tól '18-ig pedig 3x5 százalékos

emelése valósul meg az illetményalapnak, és így lesz 453 330 forint. Tehát nagyjából 100 ezer forinttal nőtt ebben az időszakban az illetményalap.

Ami szintén elhangzott, hogy a bíróságok fejezet fejezeti kiadási főösszege jelentősen nőtt, és vajon mi lehet ennek az oka. Egyrészt azt el kell mondanom tájékoztatásul, bár a teremben ülők jelentős része ezt nyilván tudja, hogy a bíróságok fejezet önállóan nyújtja be saját költségvetését, tehát ez nem a kormánynek a költségvetése; ez nagyon fontos. Mármost úgy értem, nem a kormány egyetértésével kell hogy benyújtsa, hanem a kormány kvázi beilleszti az OBH által javasolt költségvetési számokat a saját törvényjavaslatába. Ennek a növekménynek az egyik jelentős része valóban az illetményalap-emelésből származó többlet, ez több mint 9 milliárd forint. A másik nagyon jelentős tétel viszont a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépése miatti többlet; ez nem informatikai fejlesztést jelent, hanem jellemzően új létszám felvételét és a hozzájuk kapcsolódó személyi juttatási költségeket. Vannak beruházások, amelyekre többletforrást biztosít ez a költségvetés, és egyéb kisebb, itt most általam felsorolni nem szándékozott tételek.

Összességében azt mondhatom tehát, hogy a kormány az elhatározott 3x5 százalékos emelés mellett tartja magát, az OBH elnökének javaslata ellenére. Természetesen a benyújtott javaslat, ahogy mondtam, viszont az OBH javaslata, a számok is ezt tükrözik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt döntenék a módosító indítványról, tájékoztatom a bizottságot, hogy Répássy Róbert Vitányi Istvánt helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a háttéranyag 17. pontjában lévő módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 18. pont gyakorlatilag ugyanez, csak az ügyészekre vonatkozóan. Igen, Bárándy képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Természetesen ehhez a ponthoz hozzászólva mondom, hogy azért is támogatjuk, mert a bírácoknak és az ügyészeknek általában összekötve szokott lenni most már Magyarországon hagyományosan a bérezése, ami szerintem nem feltétlenül helyes, de ez így van.

Visszaulva még az előző vitára, hiszen összefügg ezzel a ponttal is, ahogy elnök úr megemlítette: többek közt azért nem tartom helyesnek, és azt az érvelést sem, amelyet az előterjesztő képviselője elmondott, hiszen a bírác bérezése a bírói függetlenségnek az egyik eleme és kérdése. Tehát itt nem egyszerűen arról van szó, mint a közsférában bárhol máshol, hanem van egy-két olyan kiemelt, nem túl sok ilyen kiemelt hely, legfőképpen a bíróságoknál, de ilyen az alkotmánybíráknál, ilyen, mondjuk, az országgyűlési képviselőknél, ahol a függetlenségnek a garanciája az, hogy megfelelő bérezése legyen. Tehát én ezt nem tudom elfogadni, hogy hát, mindig vannak vesztesek, akik az utolsó helyre kerülnek a sorban, és majd egyszer az ő béruk is meg lesz emelve. Ha valakinek először kellene emelni, az éppen a bírói kar bére.

A másik pedig, ami az önálló benyújtást illeti, én azt gondolom, mindenki tudja és pontosan tisztában van azzal, hogy egyrészt a béremelést pusztán költségvetési lábbal nem lehet megtenni; ha nincs meg hozzá a megfelelő törvényi háttér, akkor ez a költségvetésben nem tud megvalósulni önmagában. Másrészt az, hogy az OBH önállóan nyújtja be a költségvetését, hát, én is voltam több éven keresztül az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak a tagja, pontosan tudom azt, hogy ha megpróbálná tényleg egyszer maga benyújtani, volt ilyen - akkor még annál is kevesebbet kapott, mint amit a minisztérium egyébként előirányozott. Magyarán szólva, ez nagyjából úgy

működik, hogy az OBH a minisztériummal közösen konzultálva megállapodnak valamiben, és formálisan persze az OBH nyújtja be, de ezt a kompromisszumos javaslatot. Tehát itt az önállóságtól azért sajnos meglehetősen messze állunk. Jó lenne, ha lennének olyan garanciális szabályok, amelyek ezt inkább a tartalmi önállóság felé is mozdítanák; jelen pillanatban ez sokkal inkább formális, mint tartalmi. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, és elnézést kérek, mert először helyettes államtitkár úrtól kellett volna a kormány álláspontját megkérdeznem. Úgyhogy megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca előzetes álláspontja az, hogy nem támogatjuk ezt az indítványt sem. Hadd reflektáljak tényleg csak egy mondatban. Én úgy érzem, nincs köztünk nagyon jelentős eltérés, vagy értjük egymást teljesen. Azt szeretném csak a jegyzőkönyv kedvéért mondani, hogy úgy gondolom, én nem ilyen cinikusan fogalmaztam ezt, hogy vesztesek-nyertesek; egyszerűen csak a... *(Dr. Bárándy Gergely: Én sem úgy fogalmaztam, úgyhogy elnézést!)* Jó; tehát csak meg akartam azt állapítani, hogy a kormány életpályákban gondolkodik.

Az igaz, hogy a bíróságok természetesen függetlenek, ezért is van az, hogy ez a javaslat is, amelyet most látunk a benyújtott törvényjavaslatban, az OBH-nak a tényleg egy az egyben átvett javaslata. Azokról a konzultációkról, amiről a képviselő úr szólt: ez mindig így volt értelemszerűen, egy költségvetés esetében mindig minden fejezetgazdával egyeztet a Nemzetgazdasági Minisztérium. Ez idén sem volt másként, de azt hiszem, ez a dolgok rendje. De attól még a bíróságok, az Országos Bírósági Hivatal és annak vezetője olyan költségvetésitörvény-javaslatot nyújt be, amelyet ő maga kíván. Ez a most benyújtott is azzal egyenlő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Öntől szeretném megkérdezni, szeretnék tisztán látni itt a számokat illetően, mert az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Költségvetési bizottság elnökének címzett levelében tett egy javaslatot egy illetményalap-változásra, amely 496 501 forint lett volna. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke ebben a módosítási javaslatban azt írja, hogy az általa előterjesztett költségvetési javaslatnak megfelel ez a 496 501 forintos illetményalap-emelés. Amit pedig mi itt tárgyalunk, az egy jóval magasabb, 561 000 forintos. De az nem világos számomra, hogy a 496 501 forintos illetményalap-emelést támogatja-e a kormány, magyarul, az OBH által benyújtott költségvetési javaslat változatlanul marad-e.

Két lába van ennek az egész illetményemelésnek. Egyrészt a bírósági fejezet egész költségvetési előirányzatában van egy összeg, ami a fedezetet jelenti erre; másrészt pedig a bírói illetményalapra vonatkozó konkrét törvényhelyet kellene módosítani. Most akkor szeretném, ha tisztáznánk, hogy az 5 százalékos emelés - amelyik már a harmadik, tehát 2016. október 1-jéhez képest összesen 15 százalékos emelésről beszélünk - az a 453 330 forintos illetményalap; ezt kérdezem.

És akkor kérdezem, hogy van-e olyan javaslat, mert ezt nem láttam, amely az OBH elnökének a, ha jól emlékszem, 120 milliárd körüli fejezeti költségvetésére vonatkozóan csökkentette ezt a költségvetést.

Tehát én tényleg azt szeretném kérni, segítsen már nekünk tisztába tenni: tehát akkor a kormány álláspontja a 453 330 forintos illetményalap, és annak megfelelő költségvetési támogatás, ezek szerint, ha jól értem.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e további hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Így van, tehát az elmondottakat meg tudom erősíteni, de akkor még egyszer elmondanám én is egyben, hogy hogyan néz ki ez a költségvetési kérdés.

Tehát a költségvetésitörvény-javaslatba mi azokat a számokat kell hogy betegyük, a kormány azt kell hogy előterjessze, amit az OBH elnöke előterjeszt. Tehát formálisan az nem egy külön törvényjavaslat, hanem a kormány törvényjavaslatába beleillesztjük azokat a számokat. Azok a számok, tehát a költségvetési forintszámok egy magasabb illetményalapról szólnak; ezt a kormány egyébként nem támogatja. A kormány az eredeti tervek szerinti 3x5 százalékos emelésnek a 2018. január 1-jére eső végeredményét, tehát ahogy ön is helyesen mondta, a 453 330 forintos illetményalapot támogatja, az ennek megfelelő forintösszeget.

Valóban, ahogy ön is említette, nincs most jelenleg a bizottság előtt egy olyan módosító javaslat, amelyik ezt az inkoherenciát kezelné. *(Dr. Répássy Róbert: Ez probléma.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 18. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett nem támogatta a bizottság.

A 19. pont Lukács László György, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata, a jogi segítségnyújtó szolgálat 2018. évi óradíjának 5000-ről 6000 forintra emelése. Kérdezem helyettes államtitkár urat, a tárca támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólásra Staudt Gábornak megadom a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A 19. és 20. pontot együtt indokolnám, hiszen az egyik esetben a jogi segítő, a másik esetben a kirendelt ügyvéd óradíjáról van szó, 5000-ről 6000 forintra emelnék. Nagyon régóta nem volt emelés.

ELNÖK: Akkor vonjuk egybe, és kérdezem először helyettes államtitkár urat a 20-asról is, és akkor egyben vitatkozunk, mert valóban összefügg a kettő.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk azt sem.

ELNÖK: Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Szerintem teljesen egyértelmű, hogy nagyon régen került megemelésre, és nem lenne jó, ha jogi segítőként és kirendelt ügyvédként csak a legrászorultabb jogászok tudnának

bejelentkezni erre, hanem egy kicsit a régi presztízsét megpróbálnánk visszaállítani ezeknek a, nem is foglalkozásoknak, mert nem külön foglalkozás, de legalább az ezzel való foglalkozásnak. Azt gondoljuk, hogy ez indokolt, és kérjük a támogatását.

ELNÖK: Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak szeretném megjegyezni, és szerintem a képviselőtársaim erre emlékeznek, hogy körülbelül két évvel ezelőtt emelkedett föl 3000 forintról 5000 forintra ez az óradíj. *(Dr. Staudt Gábor: Így is kevés.)* Biztos lehet az egekig emelni a kirendelt védői óradíjat, de nemrégiben emelte az Országgyűlés, és jóval nagyobb arányban emelte, mint például az előbb említett bírói illetményeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi támogatjuk az emelésre vonatkozó javaslatot. Úgy is meg lehet közelíteni, ahogy Répássy képviselő úr mondta, és egyébként az is egy legitim megközelítési mód. Én nem kötném össze a bírói illetményemeléssel, hanem én egy más szempontot javasolnék figyelembe venni. Nevezetesen azt, hogy én azt gondolom, azért az eljárások szereplői alapvetően a bíró, ha van, akkor az ügyész, illetve a védő vagy jogi képviselő. S ha megnézzük azt, hogy az összes többi szereplő, tekintve, mondjuk, egy tolmácsot vagy egy szakértőt, milyen óradíjjal dolgozik, akkor az nagyon sok esetben a sokszorosa annak, mint amiért egyébként a jogi képviselő látja el a munkáját óradíjban.

Ez egy rendkívül régi és szerintem komoly probléma. Egyszerűen elvi probléma is, nem csak költségvetési probléma, hogy mennyire becsüljük meg a jogi képviselőt az eljárás során. Tényleg, a tolmács a sokszorosát keresi annak egy eljárásban, mint az ügyvéd. Tehát én azt gondolom, itt jó lenne, ha nagyobb léptekben, de elérkeznénk oda, hogy legalább nagyjából, nagyságrendileg hasonló legyen az óradíjuk ezeknek a perbeli résztvevőknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a 19. és 20. pontokra kíván-e reagálni.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem kívánok, köszönöm szépen; illetve bocsánat, annyiban, hogy azt meg tudom erősíteni, hogy 2013-ról 2015-re először 4000, majd 5000 forintra emelkedett, tehát egy 66, majdnem 67 százalékos emelkedés következett be két év alatt. Az, hogy ez mire elegendő, mire nem, az értelemszerűen már megítélés kérdése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavaznunk külön kell.

Ki az, aki támogatja a 19. pontot, tehát a jogi segítői óradíj emelését? *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 20. pont a kirendelt ügyvédi óradíj. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A 78. pont Gyüre Csaba, Staudt Gábor módosító indítványa, összefügg a 247. ponttal. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, nagyon röviden. Minden évben beterjesztjük ezt a javaslatot, különböző összegekkel. Most egy 1 milliárdos összeget irányoztunk elő, de ez lehet kevesebb is, több is. Arról van szó, hogy egy kártérítési alapot állítanánk fel a bűncselekmények sértettjei számára behajthatatlan követelések rendezésére, hogy legalább egy ekkora keretösszegig a minisztériumhoz lehessen fordulni, és tudják rangsorolni ezeket az igényeket, és el tudják dönteni, hogy ki kap ebből kielégítést. Azt gondolom, bár a végrehajtási törvény módosítása egy fontos lépés, és az is régi vágyunk volt, tehát hogy az állam bűnügyköltés-igényét a jövőben meg fogja előzni a sértettek, illetve az ő túlélő hozzátartozóik igénye, megítélt igénye; ez egy fontos lépés, ha elfogadja az Országgyűlés, és üdvözljük, többször előterjesztettük, de jó lenne, ha egy hasonló ilyen alap is létrejönne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy képviselő úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Ez egy régi vita közöttünk. Képviselő úr, alelnök úr biztosan emlékszik, már korábban is vitatkoztunk arról, hogy az Igazságügyi Minisztérium által kezelt kárenyhítési keretösszeg vajon milyen elvek szerint kerül felhasználásra vagy milyen elvek szerint kerüljön kifizetésre. Eddig az volt az álláspontunk, és én nem látok okot arra, hogy ezt meg kellene változtatni, hogy nem léphet az elkövető kártérítési felelőssége helyébe semmilyen állami támogatás, csak kárenyhítésre lehet felhasználni ezt. Tehát amikor az áldozatsegítés keretében, mondjuk, fizetnek valamelyes pénzüsszeget az áldozat számára, az nem a bűncselekmény elkövetőjétől való felelősség és különösen kártérítési felelősség átvállalása.

Tehát ennek az összegnek, egy ilyen alap létrehozásának rossz üzenete lenne; az lenne az üzenete, hogy az állam megfizeti azt a kárt, amit mások bűncselekménnyel okoztak. Ezt nem lenne szabad fenntartani.

Az egészen más kérdés, hogy az áldozatsegítés keretében, ha olyan rászoruló sértettről van szó, akkor neki gyakorlatilag segílyt nyújt az állam; tehát bár a bűncselekménnyel összefüggésben nyújtja ezt a segílyt, de nem a bűncselekménnyel okozott kárhoz igazodó mértékben, hanem a rászorultságának a mértékében fizeti meg.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Hát, itt a nagy különbség köztünk, Répássy Róbert képviselőtársam! (*Dr. Répássy Róbert: Így van.*) Én úgy gondolom, hogy amikor az állam az erőszak-monopóliumot magának követeli, amikor azt mondja, hogy kedves állampolgár, bizonyos eseteket kivéve ne véd meg magad, majd jön az állam, és megvéd, akkor az állam igenis felelősséggel tartozik, ha nem tudta megvédeni az állampolgárát! Hiszen ő a sor elején állt, amikor ordítani kellett, hogy igen, igen, megvédelek, az erőszak-monopólium az enyém, ide az egészséget; de amikor nem tudja megvédeni, akkor meg azt mondja, hogy ó, hát semmi közöm ehhez!

Ez egy farizeus hozzáállás az állam részéről, ezen szeretnénk változtatni. És azt gondolom, hogyha egy keretösszeg erejéig is - tehát most nyilvánvalóan, bár addig is el lehetne menni, hogy ez egy generális klauzula legyen, de ne nyissuk meg ennyire egyelőre a lehetőségek tárházát -, mondjuk, egy 1 milliárd forint nem egy olyan jelentős összeg, mint amekkora a felelőssége az államnak az állampolgárai megvédése irányában.

Azt, hogy milyen módon és milyen szempontrendszerekkel lehetne kiosztani ezt az összeget, nem itt kell szerintem megvitatnunk. Szívesen adok rá tanácsokat, ha a minisztériumnak nem lenne ötlete, hogy milyen szempontok alapján lehet mérlegelni az igényeket. De azt gondolom, ez a minimum, amit a mérleg másik serpenyőjébe az államnak bele kellene dobnia, hogy ha már úgy érzi, hogy joga, felelőssége, kötelessége, hogy az állampolgárait egyrészt megvédje, illetőleg hogy csak ő védhesse meg.

ELNÖK: Apáti képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ehhez kapcsolódóan, amit Staudt képviselőtársam felvetett, mondanék egy nagyon szomorú és tragikus példát a nem túl távoli múltból: a Bándy Kata sérelmére elkövetett gyilkosság, amikor az államnak tetten érhető és közvetlen felelőssége volt abban, hogy ez megtörténhetett. Ugyanis a jogerősen, ha jól emlékszem, legkorábban 40 év múlva szabadon bocsátható elkövetőnek a cselekmény elkövetése időpontjában jogerős szabadságvesztés büntetését kellett volna töltenie, lopás miatt kiszabott, ha jól emlékszem, másfél vagy kétéves szabadságvesztése letöltésének a megkezdésére kellett volna bevonulnia valamelyik magyar bv-intézetbe, de szökésben volt. Tehát magyarán mondva, a későbbi gyilkost lopás miatt elítélték, a gyilkosság elkövetésének időpontjában már rég a kaptárban kellett volna pihennie, de nem vonult be önként, mert hát úgy gondolta, hogy egy önmaga által kreált jogrendszerben ő mentesíti magát a büntetőjogi következmények alól. A rendőrség szokás szerint nem tudta kézre keríteni, pedig nem egy éles eszű elkövetőről beszélünk; nem vonult be a bv-be, szabadon volt, ezért gyilkolhatott. Ettől közvetlenebb és súlyosabb felelőssége nincs egy állami végrehajtó gépezetnek, mint egy ilyen ügy, amikor egy gyönyörű szép fiatal lánynak az életébe kerül az állami felelőtlenység!

De mondhatnám azt is, hogy amikor a jelen nagy slágere és nagyon veszedelmes slágere, az olcsó kábítószeres hatása alatt elkövetett különböző bűncselekmények esetét látjuk, két évvel ezelőtt a megyénkben, Kiszvárd közelében, Tiszabezdéden egy tisztos kétgyermekes családapát, egy mozdonyvezetőt három-négy bedrogozott fiatal kora középkori kegyetlenséggel gyilkolt meg. Hol volt itt az állam, tisztelt képviselő úr? A rendőrségnek nem az lett volna a dolga, hogy közismert, helyben közismert kábítószer-kereskedőket, még ha piti kereskedők is a profi bűnözőkhöz képest, elfogjon? Hogy lehet az, hogy kistelepüléseken és nagyobb városokban köztudomású, hogy kik árulják az anyagot, mindenki tudja, csak a rendőrség nem akar erre valahogy rájönni?! Szabadon grasszálnak ezek a bűnözők; amit árulnak - az önök polgármesterei közül is volt már, aki ilyen négy szemközt el mert mondani -, olyan anyagokat árulnak, amiktől a településen, és nyilván egy kistelepülésen szembetűnőbb, zombiként járnak az emberek. Hiszen szétszedi az agyukat, fogalmuk sincs, hogy mit csinálnak a szer hatása alatt, akár esetleg gyilkosságot is elkövetnek. Akkor itt hol van, akkor itt az államnak nincs felelőssége? Nem fogta el a droggereskedőket, nem tett meg mindent. Én tudom, hogy nem lehet mindenkét elfogni, tudom, hogy nem lehet mindig időben odaérni - na de hogy soha,

vagy csak nagyon ritkán, azért az is elfogadhatatlan! És mondjuk, ilyen szer hatása alatt lévő fiatalok szanaszét rugdossák egy tisztességes családapának a fejét.

Az már egyébként egy külön történet, hogy hol van a bíróság felelőssége, amelyik ezért első fokon hat évet szab ki. Ezek szerint Magyarországon ott tartunk, nagy nemzeti, mélymagyar kormányzás alatt, hogy olyan bírák ítélkezhetnek, tisztelt képviselőtársaim, akiknek egy magyar ember élete hat évet ér, ami gyakorlatilag négy év lesz, mert a kedvezmény, a feltételes szabadságra bocsátás szabályait tekintve a hat évből négyet fog leülni, ebből kettőt már leguggolt, és akkor még két év, és kint van! Azt kérdezem én egyébként, mondhatnék, Répássy úrnak egyszer elküldtem egy olyan iratanyagot, amelyben egy ehhez képest szerencsésebb kimenetelű ügyről tájékoztattam, és maradjunk annyiban, hogy nagyon nehezen fordult ott is a kocka - mert itt azért ne kerüljük meg: itt a kisebbséghez tartoztak az elkövetők... *(Teleki László: Melyik kisebbséghez? Svédok? - Derültség.)* Nem. Ha ez ellenkező előjellel történik, akkor valószínűleg kétszeres-háromszoros ítéletek születnek. Akinek nem inge, nem veszi magára; nem kell ebből megint a szokásos sokéves perpatvart csinálni *(Teleki László: Nem kell szokásosan ilyet mondani!)*, meg feleslegesen elkezdni siránkozni...

ELNÖK: Apáti képviselő úr a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Már bocsánat, hát nem tudom! Ha nem norvég favágók követték el a bűncselekményt, akkor nem tudom a norvég favágókat felelősségre vonni vagy megnevezni! Hát álljunk már meg! Azért ne csináljunk úgy, mint a szűz kislány az első bálon!

Tehát ott áll meg a történet, hogy úgy néz ki, ellenkező előjellel mindig szigorú ítéletek születnek, ellenben ilyen felállásnál felmentő ítéletekkel egyenlő ítéletek. És nemcsak a konkrét ügyben felháborító ez, tisztelt képviselőtársaim, hanem nagyon komoly üzenete van a bűnözők felé: nosza, rajta, így kell ezt csinálni, mindent meg lehet úszni enyhe ítéletekkel, csak elég akár hamis módon a származás mögé elbújni, meg egyéb nevetséges indokokra hivatkozni. Elmondtam már többször is, a származás sem jogtalan előnyt, sem jogtalan hátrányt nem jelenthet senkinek. A származására senki ne hivatkozzon, senki ne bújjon el mögé, senki ne próbáljon ebből enyhítő körülményt vagy esetleg felmentő okot kreálni! Na de hát amikor ennyire nyilvánvaló az állam felelőssége, ha már nem tudott időben odaérni, ha már nem tudta a bűnözőt börtönbe zárni, ha már nem tudott egy, a társadalom igazságérzetének megfelelő ítéletet kiszabni, és ha már számos helyen bűnösen mulasztott, akkor legalább pénzügyileg álljon helyt! Az meg, hogy erre nincs pénz, meg nem akarnak, az nyilván politikai akarat kérdése.

Úgyhogy jó lenne ezen ilyen mélységben is elgondolkozni, mert lehet ezt olyan távoli, nem ezen a bolygón játszódó történetesorozatnak tekinteni, amíg a mi valamelyik hozzátartozónkkal nem fog megtörténni. Akkor utána mindenki nagyon érzékeny tud lenni, csak jó lenne ezt nem megvárni. Meg jó lenne, ha valamilyen empátia lenne bennünk, hogy beleképzeljük magunkat ezeknek a családoknak a helyzetébe, hogy mi történne, ha a mi szeretteinkkel történne ez meg - és bármikor megtörténhet! Bármikor megtörténhet, és úgy néz ki, hogy nagyon sok jelenséggel szemben az állam egész egyszerűen tehetetlen. Sokszor szerintem még akarat sincs arra, hogy megpróbáljon bizonyos jelenséget, például az olcsó kábítószer terjedését, életveszélyes szintű terjedését visszaszorítani.

Úgyhogy akkor vállalni kell a felelősséget, nyúljon zsebbe az állam, ha már más eszköze nem maradt! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De azért felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy Magyarország 2018. évi költségvetésitörvény-javaslatáról van szó. *(Dr. Apáti István: Arról beszéltünk!)* Répássy képviselő úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Igen, mi is összenéztünk a képviselőtársaimmal, hogy hol van az a módosító javaslatban, amiről Apáti képviselő úr beszél. *(Dr. Apáti István: A kártérítésről beszéltünk.)* A kártérítésről beszéltünk, de ugye, mindenki tisztában van vele, hogy ha az állam kártérítési felelőssége kimutatható, az állam kártérítési felelőssége megállapítható, akkor nem ezt a tervezett 1 milliárd forintos alapot kell erre felhasználni; tehát az állam kártérítési felelőssége létezik, most is helytáll az állam. *(Dr. Staudt Gábor: Ezért nem. Az egészségért nem.)* Úgy érzem, itt Apáti képviselő úr, bár nem volt lényegtelen ez a vita, különösen, hogy meghallgattuk újból a Jobbik szélsőjobboldali elképzeléseit; kétségtelen nem volt lényegtelen ez a vita. *(Dr. Apáti István: Ezt vonja vissza!)* Visszavonom - nem tudom, melyiket vonjam vissza *(Derültség.)*, hogy ne szólaljon meg Apáti képviselő úr. *(Dr. Apáti István: A hülyeséget! - Dr. Staudt Gábor: Mind a két hozzászólásodat!)* Melyik volt igazán bántó? A szélsőjobboldali, vagy az, hogy ténybelileg nem erről beszélt? *(Dr. Apáti István: Az igazság fáj!)* Mert a kártérítési alap nem az állam által okozott károkra, hanem más magánszemélyek, bűncselekmények elkövetői által okozott károk megtérítésére vonatkozna. A kártérítési felelőssége az államnak ezektől teljesen független kérdés. Tehát az a fajta, áldozatsegítés körében fizetett kárenyhítés nem az állam által okozott károkra vonatkozik; annak semmi köze ehhez az egész dologhoz. Valami olyasmit látott bele Apáti képviselő úr ebbe a saját módosító javaslatukba, ami egyszerűen nincs benne. *(Dr. Staudt Gábor: A kár az jogi kategória, Robi!)* Igen, de ide az van írva, hogy a bűncselekmények sértettjei számára kártérítési alap, és a bűncselekménynek az a tulajdonsága, hogy van egy elkövetője, és az elkövető az egy természetes személy. Most innentől kezdve az, hogy az állam által okozott kár, az állam közreműködése esetleg egy bűncselekmény bekövetkezésében hogyan... *(Dr. Staudt Gábor: Mulasztással.)* Egy mulasztás... Igen, de az nyilvánvaló, hogy az egy másik kategória, az nem az elkövető felelőssége, hanem az államé, és adott esetben meg is állapítható ilyen felelősség, ha valamilyen jogszabálysértéssel okozták azt a kárt. Tehát ennek aztán végképp semmi köze nem volt a módosító javaslathoz.

Elnézést kérek, én jegyeztem meg, hogy ez egy régi vita, de úgy látom, hogy akkor összekeveredett minden ebben a vitában. Kifejezetten az áldozatsegítésben megoldhatatlan probléma az, hogy egy nyilvánvalóan nem végtelen pénzügyi alapon milyen elvek szerint fizessenek ki kárenyhítést. Mert emlékszem rá, a Jobbiknak voltak javaslatai, hogy bizonyos bűncselekmények sértettjeit előnybe hozta volna másokkal szemben. Ez a törvény előtti egyenlőség alapján nem oldható meg, úgyhogy nem is kellene erre pénzt áldozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden, és nem belemenne a részletekbe. Azt kell hogy mondjam, hogy Apáti képviselőtársam felszólalása ellenére támogatjuk a javaslatot *(Derültség.)*, mert tartalmilag jó.

ELNÖK: Apáti képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Már csak azért, mert úgy gondolom, hogy amikor a Fidesznek valami kellemetlen, vagy nem érti, vagy nem akar vele egyetérteni (*Dr. Répássy Róbert: De, nagyon értjük!*), vagy próbálja kenegetni, félremagyarázni - mert kifogást mindig könnyebb találni, mint megoldást. Ezt én tudom, mert ez egy régi, nem is politikai, hanem emberi berögződés. Könnyebb megtalálni azokat az érveket, hogy hogyan nem lehet valamit, mint azt, hogy hogyan lehet. Na de ha valamit nem akarnak, akkor felteszik a régi lemezt, vagy kommunistáznak, vagy szélsőjobboldaliznak, mert ugye, önök a felkentek, önök az okosak; mindenki, aki másként látja a valóságot, vagy más elképzelései vannak vagy más indítványai, az vagy náci, vagy kommunista...

ELNÖK: Elnézést, ennek nem sok köze van a '18-as költségvetéshez! Térjen a tárgyra!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Jó, hát a szélsőjobboldalizásnak sem volt sok köze! Akkor objektív ülésvezetést várok el! (*Dr. Répássy Róbert: Akkor javítom a szélsőjobboldalit rasszistára. - Derültség.*) Jó... Na, hát a rasszistázás... Jó.

A következő. Azt elmondtam, hogy a származás sem előnyt, sem hátrányt nem jelenthet; ezzel ezt megfelelően helyre tettem. De hogy kik a rasszisták, akkor most egy kicsit mesélek erről...

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Várjunk, várjunk! A javaslatához tartozik, jó, elnök úr?

ELNÖK: A 2018-as költségvetéshez van-e hozzászólása?

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Nem!

ELNÖK: Nincs, köszönöm szépen...

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): De, most akarom mondani!

ELNÖK: De azt mondta, hogy nincs!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ide válaszoltam, nem önnek! (*Derültség.*) Ha éhesek, vagy nincs türelmük a vita lefolytatásához, mondják azt, és akkor...

ELNÖK: De, csak hogy a 2018. évi költségvetésről van szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Akkor folytatnám, jó? Tehát egy rövid összehasonlító elemzést szeretnék mondani. Én úgy gondolom, hogy az elkövetők és a sértettek származásától teljesen függetlenül, vagy mindenkinek jár kártérítés...

ELNÖK: Képviselő úr, másodszor figyelmeztetem...

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Miért? A kártérítésről beszélek!

ELNÖK: ...nem a 2018. évi költségvetésről, hanem teljesen másról van szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Akkor hagyjuk! Komolytalan az egész!

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, kíván reagálni?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem, köszönöm.

ELNÖK: Nem, köszönjük. Ki az, aki támogatja a 78. és 247. pontokban található módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal nem támogattuk. *(Dr. Apáti István: Mindent félremagyaráznak.)*

A következő a 79. és az 1756. pontok, összefüggésben. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e valakinek hozzáfűznivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kérdezem, ki támogatja Fodor Gábor indítványát. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A következő Szávay István 1615. és 1820. módosító indítványa. *(Dr. Staudt Gábor távozik az ülésről.)* Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő úr, hozzá szeretne ehhez szólni?

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Nem szeretnék. Ha úgyis elveszi a szót, akkor minek?

ELNÖK: Hát, ha nem a tárgyról beszél, akkor igen. Másnak nincs hozzászólása. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A háttéranyaggal végeztünk.

Teleki képviselő úr arra kérte a bizottságot, hogy nyújtsunk be egy módosító indítványt. Képviselő úr, szeretné indokolni?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Igen, köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azért kértem, mert tavaly is nekifutottunk ennek a dolognak - egyébként a bizottság nagy része egyetértett velem, de nem a többség -, hogy olyan művészek is kapjanak állami támogatást az Országgyűléstől, akik nagyon sok eredményt hoztak ennek az országnak, illetve hírnevet. Így nagyon fontos, hogy Nyári Károly együttese, kamarazenekara kapjon támogatást a Száztágú Cigányzenekar mellett. Ezért gondoltam azt, hogy a bizottság módosító indítványként adja be az Országgyűlésnek ezt az indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A tárcát kérdezem, hogy támogatja-e. Ismerik-e a módosító indítványt?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Megismertük, köszönöm szépen. Most ismertük meg, tehát értelemszerűen a tárca vezetésének álláspontját nem tudom ismertetni, de természetesen egy előzetes álláspontot ismertetek. Nagyon fontos kiemelnem, hogy nem a cél támogatásával van probléma. Nem ismertük korábban ezt az indítványt, tehát e tekintetben én nem nyilatkoznék. Az indítvány tekintetében azt tudom mondani, hogy szabályalapon ilyenkor a kormány nem támogatja az indítványt, hiszen a támogatáshoz kellene megszerezni az igen véleményt, és az értelemszerűen ennyi idő alatt nem lehetséges.

ELNÖK: Köszönjük. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha ez alapvetően egy technikai kérdés - persze lehet később tartalmi is -, akkor én annyit szeretnék kérni helyettes államtitkár úrtól, tárgyalják meg azt, hogy egyébként tartalmilag tudnának-e egy ilyen javaslatot támogatni. Én is azt gondolom egyébként, amit Teleki képviselőtársam, hogy itt olyan művészekről van szó, akiknél egyébként egy költségvetéshez mérten gyakorlatilag elenyésző támogatásról beszélünk, és megérdemelnék, hiszen a magyar művészet hírnevét öregbítik.

Ami az én javaslatom lenne, hogy ha esetleg a minisztérium Teleki képviselőtársammal föl tudná venni a kapcsolatot, az jó lenne, ugyanis technikailag még a Költségvetési bizottság előtt van lehetőség módosító javaslat benyújtására esetleg olyan formában, ahogy a minisztérium azt szakmailag és technikailag helyesnek tartja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más hozzászólás nincs. Ki az, aki támogatja, hogy ezt a módosító indítványt a bizottság benyújtsa? *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy nem nyújtja be.

Van-e valakinek a költségvetés tekintetében olyanról tudomása, amit a bizottság nem tárgyalt meg? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

A részletes vitát lezárom. Helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak köszönöm szépen a bizottsági ülésen való aktív részvételt. *(Dr. Adorján Richárd és munkatársai távoznak az ülésről.)*

A választottbíráskodásról szóló T/15361. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra: a választottbíráskodásról szóló T/15361. számú törvényjavaslat részletes vitájára. Köszöntöm államtitkár urat, és rögtön meg is kérdezném, hogy a kormány álláspontja szerint megfelel-e a törvényjavaslat a határozati házsabály rendelkezéseinek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek hozzászólása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Akkor először döntsünk arról, hogy megfelel-e a határozati házsabály rendelkezéseinek a T/15361. számú törvényjavaslat. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Van egy hárompontos javaslatunk, amelyben az 1. pontot Staudt Gábor és Gyüre Csaba nyújtotta be. Kérdezem a tárcá, illetve a kormány álláspontját, támogatja-e az 1. pontot.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk az életkor leszállítását.

ELNÖK: Jó. Van-e valakinek hozzászólása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja az 1. számú módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 2. és a 3. pont következik, amelyek egyértelműen összefüggenek. Kérdezem államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett a bizottság támogatta.

A háttéranyaggal végeztünk. Kaptunk a tárcától egy 70 pontos módosító indítványt. Nem kérdezem államtitkár urat, hogy ezt támogatják-e, merthogy ők javasolták a bizottságnak, hogy ezt nyújtsuk be. Ezzel kapcsolatban kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én őszintén örülnék, ha a jövőben kevesebbszer kellene ezt az unalmas hozzászólást elmondanom, mert megint csak azt tudom mondani, hogy nem tartom elfogadhatónak azt, hogy pont az igazságügyi tárcánál kapjunk ilyen huszonoldalas módosító javaslatokat egy saját törvényjavaslathoz. Ez egyszerűen nem normális dolog. Ez azt jelzi, hogy szakmailag nem volt megfelelő a kodifikáció, nem volt megfelelően előkészítve, nem volt megfelelő szakmai színvonalon elkészítve. Ezek ugyanis nem tartalmi módosítások alapvetően, hanem dogmatikai és nyelvhelyességi módosítások. Nem tudom azt megérteni, hogy az igazságügyi tárcá, amely az egész magyar jogrendszerért és a teljes kormánynak a korrekt jogi működéséért lenne felelős, miért nem képes úgy kodifikálni, hogy ne kelljen ilyen módosító javaslatokat benyújtani. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e valakinek hozzászólása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Körülbelül ugyanazokat a sablonokat mondjuk itt *(Dr. Bárándy Gergely: Sajnos!)* Bárándy képviselő úrral ezeknél a módosításoknál, hogy vannak olyan nyelvhelyességi és egyéb pontosítások, amelyeket a parlamenti benyújtás után észrevételeznek, amikor egy szélesebb körben válik ismertté a tervezet. És amelyek ezek közül befogadhatók, azokat természetesen ezeknél a módosításoknál kezeljük. Többek között ha a képviselő úrnak is lenne ilyen, nyilván azokat is befogadnánk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ezt a 70 pontos módosító indítványt benyújtjuk-e. *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki ezt nem

támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtjuk.

Akkor ezek szerint ez és a két támogatott módosító javaslat lesz a részletes vitát lezáró módosító indítványunk. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt benyújtjuk. A részletes vitát ezzel lezárom.

Az ügyvédi tevékenységről szóló T/15371.számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A 3. napirendi pontunk következik: az ügyvédi tevékenységről szóló T/15371.számú törvényjavaslat. Köszöntöm Bánáti János urat, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét.

Először itt is arról kérdezem államtitkár urat, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabály rendelkezéseinek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása? *(Nincs.)* Nincs. Kérdezem akkor, a bizottság egyetért-e azzal, hogy megfelel a határozati házsabály rendelkezéseinek. *(Szavazás.)* Egyhangúlag, 12 igen szavazattal elfogadtuk.

Előttünk van egy 12 pontos háttéranyag.

Az 1. és a 2. pont összefügg, Hadházy Ákos LMP-s képviselő nyújtotta be. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-, illetve azt is, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot mond-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki támogatja az 1. és a 2. pontot? *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 3. pontról kérdezem az államtitkár urat, támogatja-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem kapott támogató szavazatot, akkor nem kell tovább szavaznunk róla, a bizottság nem támogatta.

A 4. pont Hadházy Ákos képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem kapott támogató szavazatot, akkor nem kell tovább szavaznunk róla, a bizottság nem támogatta.

Az 5. pont Staudt Gábor és Gyüre Csaba javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, akinek hozzászólása van? Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Gondolom - már nincs itt Staudt képviselő úr -, az volt az ő javaslatának az értelme, hogy aki szakvizsgázott jogászként végez egyébként jogszabály által jogi képzéshez kötött tevékenységet, az kerüljön bele ebbe a felsorolásba. Tudniillik ha ügyvédi joggyakorlatnak számít, mondjuk, az alkotmánybírói vagy a bírói vagy az ügyészi tevékenység, akkor feltételezem, hogy ez azért számít ügyvédi joggyakorlatnak - bár egyébként nem ügyvédi tevékenységet végeznek ezek a személyek, sőt, nagyon nem -, gondolom, az volt a magyarázata, hogy akkor a jogi szakvizsga egységessége miatt, aki jogi szakvizsgával rendelkezik, és ahogy mondtam, szakvizsgához mint feltételhez kötött munkakörben dolgozik, akkor azok mindegyike ügyvédi joggyakorlatnak minősüljön.

Én azt mondom, természetesen meg lehet húzni a határt ott is, ahol a törvényjavaslat meghúzza, mégpedig ott húzza meg a törvényjavaslat a határt, hogy ez a bizonyos szakvizsga a választóvonal, kivéve az ügyvédjelölt esetén. Az ügyvédjelölt eleve benne volt a felsorolásban. Az, hogy az ügyvédjelölt ügyvédi joggyakorlatot végez, én inkább azt mondanám, hogy ügyvédjelölti joggyakorlatot végez, nem ügyvédi joggyakorlatot, de mindegy. A lényeg az, hogy ha az ügyvédjelöltet, aki nem szakvizsgázott jogász - ugye, azért ügyvédjelölt -, azt is ügyvédi gyakorlatnak tekintjük, akkor tényleg kérdéses, hogy az alügyészt vagy a bírósági titkárt, aki már szakvizsgázott, miért nem tekintjük joggyakorlatnak.

Én tehát pusztán azt kérdezem, hogy mi itt a rendezőelv, mégis mi az, ami miatt valami ügyvédi joggyakorlatnak minősül, és mi az, ami nem. Mert a szövegből nem tűnik következetesnek ez a felsorolás.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyjából ott folytatnám, ahol Répássy képviselő úr abbahagyta. Én is azt gondolom, hogy nem koherens ez a szöveg. Én nem találtam olyan rendezőelvet, ami alapján bizonyos szakmák benne vannak, mások meg nem.

Valóban, én is azt gondolom, hogy ha valakinek a bíróként folytatott gyakorlata ügyvédi joggyakorlatnak számít, és az ügyvédjelölti gyakorlat is ügyvédi, akkor a bírósági titkáret feltétlenül ide kellene hogy vegyük, hogy annak számítson. Egyébként gondolom, szívesen meg lehet húzni ott is, hogy az ügyvédi joggyakorlatot az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az alkalmazott ügyvéd folytat, és ennyi. És nincs több beszámítás. Az egy koherens dolog. Én is azt gondolom, hogy például egy alkotmánybíró, aki egy köztisztviséget betöltő személy, egy közjogi méltóság, igen, ő is persze a joggal foglalkozik. Rendben van. És mi, akik itt körben ülünk, az Igazságügyi bizottság tagjai nem joggyakorlatot folytatunk? Szerintem igen. Szerintem ez a jogalkotás éppannyira... *(Közbeszólások.)* Szeretném mondani, nem az a javaslatom, nem véletlenül nem nyújtottam be ilyet, hogy a képviselői gyakorlat beszámítson. De azt mondom, hogy ha ez nem, akkor az alkotmánybírói szintén nem. Ha az ügyvédjelölti igen vagy a bírói igen, akkor a bírósági titkári is. És szeretném mondani azt, hogy ha jól látom és jól értékelem, akkor a kormánynak van egy javaslata, amely szerint is a közjegyzői és a közjegyző-helyettesi is beszámítson. Mert? Legalábbis ebben a javaslatban, ami itt van előttünk, a bizottságimódosítójavaslat-tervezet, ez a szokás szerinti rém hosszú, Igazságügyi Minisztériumtól származó papír, abban ennek a sorszáma a 14-es. Tehát itt például, ha én jól látom, a közjegyzőt szeretnék beilleszteni ide. *(Jelzésre:)* Akkor a helyettes nem, de a közjegyzőt igen. Mert? Azt meg miért? Szóval, én nem látom azt a rendezőelvet, ahogy kialakul ez a kör.

Azt gondolom, ahelyett, hogy itt ötletelünk a bizottsági ülésen, én azt javasolnám tisztelettel, hogy szavazzuk le - mármint tartózkodással szavazzuk le, nem nemmel, mert az az egyet nem értést jelenti - mindazokat a módosításokat, amelyek ezzel összefüggenek, tehát mind a kormánytól származót, mint most a Staudt képviselő úrtól származót, és egy törvényalkotási bizottsági módosító javaslattal jöjjön be valamilyen koherens rendszer ebbe. Én ezt nem tartom annak.

Persze ha elnök úr akár más véleményen van, az egy másik dolog; nyilván lehet szót adni elnök úrnak - nem akarom erre buzdítani természetesen -, csak ha volt ebben valamilyen megegyezés, az más, de mi erről nem tudunk. Tehát én azt tudom mondani, hogy én sem találok az összefüggést és én sem találok a logikát a felsorolásban. Ez a helyzet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Répássy úr, és ha nincs több hozzászóló, akkor utána államtitkár úr válaszol.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Nem akarom fokozni ezt a káoszt (*Derültség.*), mármint ami a szövegből kiderül, de ugye itt olyan személyekre mondjuk ki azt, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatnak, akik a rájuk vonatkozó törvény szerint nem folytathatnak ügyvédi tevékenységet. Tehát összeférhetetlen a bíró tevékenység: a bírói tisztséggel összeférhetetlen, az alkotmánybírói tisztséggel, az ügyészi tisztséggel - ők nem folytathatnak ügyvédi tevékenységet, mégis kimondjuk, hogy ügyvédjelölti gyakorlatot folytatnak. Már tényleg pusztán csak izgalomból kérdezem meg, hogy egyedül már csak az országgyűlési képviselő maradt ki, hogy tulajdonképpen az országgyűlési képviselő sem folytathat ügyvédi tevékenységet, de sajnos semmilyen joggyakorlatba nem számít bele az, hogy itt ücsörgünk. (*Dr. Apáti István: Hát mert csak ücsörgünk! - Derültség.*) De nem is ez a probléma, bocsánat, nem a képviselők nevében szólok, csak én azt nem értem, hogy mi ebben az egészben logika, hogy vannak olyan közjogi tisztségek - vagy részben közjogiak, mert az alkotmánybíró az egy közjogi tisztségviselő valószínűleg -, és részben vannak olyan szakmai tisztségek, bíró, ügyész, akik eleve nem folytathatnak ügyvédi tevékenységet, mert összeférhetetlen a tisztségükkel, ugye? Hát a bíró hogyan folytathatna közben ügyvédi tevékenységet is? Mégis, ez a törvény azt fogja mondani, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatott. (*Dr. Apáti István: Igény lenne rá!*)

Szerintem a hiba a megfogalmazásban van, mert az eredeti szándék valószínűleg az volt, hogy az ügyvéd joggyakorlatába számítson bele ez az idő. Tehát ha valaki, mondjuk, tíz évig volt bíró, majd ezt követően ügyvédi tevékenységet végez, akkor valószínűleg úgy kell számolni, hogy 10 vagy 11 éves ügyvédi joggyakorlatot folytatott. Ezt el tudom fogadni, hogy beleszámítson a joggyakorlatába, de hogy kimondjuk, hogy ügyvédi joggyakorlatnak minősül az összeférhetetlen tevékenység, az teljesen furcsa. (*Dr. Bárándy Gergely: És akkor a titkári miért nem?*) Még egyszer mondom, szerintem a törvényjavaslat eredeti szándéka arra irányult, hogy ez az ügyvédi joggyakorlati idő növekedjen meg azzal a joggyakorlattal, joggyakorlati idővel, amit egyébként más jogi szakmában végzett. Ez a szándék rendben van szerintem, szerintem ez eddig is nagyjából így volt - de lehet, hogy tévedek ebben. Fordítva biztos, hogy működik, mert tudom, hogy a bírói szolgálati időbe például beszámítják az ügyvédi tevékenységet. Tehát én ezt a beszámítást el tudom fogadni; én csak azt nem tudom elfogadni, hogy joggyakorlatnak minősüljön az, amitől törvény szerint el van zárva az illető. Az alkotmánybíró jogállásában ugyanaz, mint az országgyűlési képviselő: más keresőfoglalkozást nem folytathat, kizárólag tudományos és oktatói tevékenységet folytathat. Most ehhez képest neki a törvény azt fogja mondani, hogy ügyvédi joggyakorlatot végzett akkor is 12 évig, amikor

egyébként semmiféle keresőfoglalkozást nem végezhetett. Ez szerintem így értelmetlen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr válaszol.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon érdekes rétegeit fejtettük ki ennek a szabályozásnak, de gyakorlatilag arról szól a törvény, hogy bizonyos esetekben elismeri ügyvédi joggyakorlatnak a korábban befutott pályát. Ez pont a jogász hivatásrend egységessége érdekében van, hogy a bírói és az ügyészi, közjegyzői beleszámít.

Az Alkotmánybíróságnál pedig létezik az alkotmányügyi panasz vagy jogi panasz intézménye, amely szintén egyfajta tényleges döntést jelent az Alkotmánybíróságnál. Tehát ennyiben változott a helyzetük, ezért került beemelésre.

Az a kör, amelyik pedig kimarad belőle, egyrészt megvédeném az ügyvédjelölteket, mert az ügyvédi tevékenységről szerintem némi fogalmuk van, miután ügyvédjelöltként néhány évet egy ügyvédi irodában eltöltenek. Tehát az talán nem vitatható, hogy ha elismerjük ezt ügyvédi gyakorlatnak, akkor nem tévedünk nagyot.

A másik körben viszont nem tudjuk, hogy egy bírósági titkár vagy egy ügyészségi titkár nem csak egy speciális, apró területével foglalkozik-e éppen a jogügyeknek, és az az egy év, amit a korábbi szabályozás is egyébként tartalmazott, és akkor semmilyen támadás nem érte, semmiféle visszalépést nem jelent, ezért ragaszkodnánk ehhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja tehát az 5. módosító indítványt... *(Jelzésre:)* Nem kért szót. *(Dr. Bánáti János: Ha kapok szót...)* Elnézést, nem láttam, hogy jelentkezett. Öné a szó.

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden foglalnám össze, és egy picit azért a múltba néznék, mert a dolog onnan indult, hogy néhány évvel ezelőtti módosítással bevezetésre került a kötelező egyéves alkalmazott ügyvédi tevékenység. Tehát miközben a jogi szakvizsga egységességét fent kívánja tartani a minisztérium, ilyen értelemben a törvényhozás is, el kellett ismerni és elismerte ez a szabály, hogy az ügyvédi hivatásnak az egységes jogi ismereteknél túl olyan speciális ismeretekre van szüksége - például egy ügyféllel való ügyvállalás, ennek a részleteinek a megbeszélése -, amit ügyvédjelöltként meg lehet tanulni, de aki nem ügyvédjelöltből lesz ügyvéd, az egy évet alkalmazott ügyvédként, ugyan ügyvédi hivatás, de ilyen értelemben egy ügyvéd felügyelete alatt eltölt. Ez volt a kiindulás.

Ez a jogszabály működött, amikor - elnézést az érintettektől, de így kell fogalmaznom - elindultak a különböző érdekek, először valóban a bíróságok és az ügyészségek részéről, hogy az azért méltatlan egy bírónál és ügyésznél, hogy alkalmazott ügyvédnek kelljen jönnie, noha nagyon sok ügyvédi irodában, hozzáteszem, nálam sem volt semmilyen problémája annak a bírónak, speciel bírósági vezetőnek, aki egy évvel alkalmazott ügyvéd volt, mielőtt ügyvéd lehetett. Tudomásul vették, a dolog működött, de most a jogalkotásnál felmerült, hogy a bírákat és az ügyészeket ettől a kötelező egyéves alkalmazotti feltételtől mentesítsük. Ennek tett eleget az egyeztetés alapján az Igazságügyi Minisztérium; az alkotmánybírák egy teljesen külön történet. De ezt továbbtárgítani, és minden tisztelettel a bírósági vagy az ügyészségi titkároké vagy a közjegyzőhelyetteseké, de

hogy őket is behozni ebbe, hogy ne kelljen a kötelező egyéves alkalmazotti időt kitölteni, azt értelmetlennek tartanánk.

Tehát a minisztérium álláspontja az ügyvédi kar álláspontja is egyben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor tehát ki támogatja az 5. módosító indítványt? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás. - Jelzésre:)* Akkor 1 támogatás és 11 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság.

A 6. és a 9. pont következik, összefüggésben. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 7. pont következik. Kérdezem államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 8. pont következik, két verzióban. Kérdezem államtitkár urat, mert itt előzetes egyeztetés alapján Staudt Gábor képviselő úrral azt beszéltem meg, hogy ő úgy is támogatná a módosító indítványt, hogy itt a 24. § szerepel, de a 23. § 1/c-t venné a tilalom alá eső kivételek között: „helyi önkormányzati képviselő, a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja, társadalmi megbízatású polgármester, valamint társadalmi megbízatású alpolgármester” szöveggel, tehát vagy így, vagy a másikkal. A tárca támogatja-e?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit reagálnék, hogy nem támogatjuk ugyan a javaslatot, de TAB-ülésre - miután kicsit összetettebb kérdésről van szó, tehát szövegszerűen azt a 23. § (3) bekezdést, ahogy jelenleg van, a felmerültek alapján mi sem tartjuk teljeskörűen megfelelőnek - előkészítünk egy olyat, amely megpróbál mindenféle szempontból megfelelni ennek az indítványnak.

ELNÖK: Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, itt megint az összeférhetlenségi ügygel kapcsolatos módosító javaslatokról van szó. Én is láttam, hogy az Igazságügyi bizottság által benyújtandó pontok között is van, ami erre az összeférhetlenségre vonatkozik, de látszik, hogy több aspektusa van ennek az összeférhetlenségnek.

Azt a véleményemet szeretném elmondani, hogy én nem egészen látom be azt, hogy miért nem lehet úgy szabályozni, olyan normaszöveget készíteni, amelyben az egyes nem szakmai megbízatások, tehát például a közjogi tisztségviselői megbízatások annál a törvénynél kerülnek kizárásra, tehát az összeférhetlenség annál a törvénynél legyen megállapítva, mint pedig az országgyűlési képviselő vagy az önkormányzati képviselő, és nem az ügyvédi törvénybe kellene ezeket beletenni. Szerintem le kellene tisztítani ezt a szöveget, és nyilván csak olyan összeférhetlenségeket kellene

kimondani, amely más, különösen sarkalatos törvényekben például nem szabályozott kérdés.

Elnök úr, erről most nem tudok úgy beszélni, hogy ne érintsem a 139 pontos javaslatot, tehát szeretném idevonni azt a részét, ami ott az összeférhetlenséget szabályozza.

ELNÖK: Van ebben egyetértés? *(Dr. Bárándy Gergely: Abszolút, mert idetartozik.)* Akkor a 20. ponttal egyben tárgyaljuk meg, jó. *(Teleki László kimegy a teremből.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm. Mert a 20. pontban szerepel az a kifejezés, amelyet a tárca javasol benyújtani, hogy a választott közjogi tisztségviselői megbízatás, és ezt valahogy ki kell bontani. És valószínűleg ez a probléma, hogy a választott közjogi tisztségviselői pozícióba nem tartoznak bele például az önkormányzati képviselők, ha jól értem, és ha nem tartozik bele az önkormányzati képviselő, akkor felesleges külön rendelkezni róla.

Ha nem így van, akkor a választott közjogi tisztségviselőt valahol értelmező rendelkezésként meg kellene állapítani, hogy kik számítanak választott közjogi tisztségviselőnek. Vagy pedig hagyjuk az egészet, és rábizzuk a szaktörvényekre, hogy majd ott a választott közjogi tisztségviselőre vonatkozó speciális törvény megmondja, hogy összeférhetetlen-e az ügyvédi tevékenységgel. Leszámítva az Alkotmánybíróságot, akiről most már tudjuk, hogy ügyvédi gyakorlatot folytatnak *(Derűtség.)*, miközben alkotmánybíráskodnak. Tehát a választott közjogi tisztségviselőnél mindig van egy, a jogállását megállapító törvény, tehát a választott közjogi tisztségviselő jogállásáról szól egy törvény, és abban a törvényben lehet ilyen összeférhetlenségi szabályokat alkalmazni.

Szerintem ez lenne a helyes, és akkor nem kellene az ügyvédi törvényben - már bocsánat a kifejezésért - kínlódni azzal, hogy még hány tevékenység, hány közjogi, vagy nem is tudom, társadalmi megbízatás összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel. És akkor így, elnézést, hogy ezt mondom, de a 20. pontban foglalt módosító sem tökéletes, és természetesen a Staudt Gábor által kezdeményezett 8. pontban foglalt javaslat sem tökéletes. Nem tudom, mi lesz a megoldás; remélem, hogy a tárca fel tudja oldani ezt a bonyolult összefüggést.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértve azzal, amit az előttem szóló képviselőtársam elmondott, én is azt gondolom, hogy itt a helyes az, ha a 20. pontban megfogalmazott módosítót fogadjuk el a bizottságimódosítójavaslat-tervezetből. Ugyanis valóban, hogy úgy mondjam, rendszeridegen lenne ezt a szöveget ide beszúrni. Annál is inkább, mert én azt gondolom, nem csak az önkormányzati szférában, hanem máshol is fölnyitja a lehetőségét adott esetben a megfontolásnak az, ha a bizottsági módosító javaslatot fogadjuk el, nem pedig ezt. Valóban, minden ágazati törvénytél érdemes külön rendelkezni arról, hogy mi az, ami összeférhetetlen, és mi az, ami nem. És egyébként ez a mai napig így is volt. Tehát az önkormányzati törvényben, az országgyűlési törvényben, az alkotmánybírósági törvényben rendelkeztek az összeférhetlenségről, és nem az ügyvédiben.

Úgyhogy én azt gondolom, ez a 20. pont, ami a javaslatban van, ez egy jó megfogalmazás, én ezt fogadnám el, és ez nyilván kizárja a Staudt Gábor képviselőtársam által előterjesztett verziónak az elfogadását. *(Budai Gyula távozik az*

ülésről.) Én nem gondolkodnék ezen tovább, és nem vinném a TAB-ig, hanem ezt a 20-ast elfogadnám. Én arra fogok szavazni, és arról külön szavazást is fogok majd kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én még érdemben hozzászólnék. Bárándy képviselő úrnak azért nincs igaza, mert ha itt most, aki ügyvéd volt korábban, nem szüneteltetné a tevékenységét, hanem ténylegesen ügyvédkedne, akkor a területi kamara nem járhatna el vele szemben, mert az ügyvédi törvény szerint az ügyvéd lehet országgyűlési képviselő. Ellenben az országgyűlési törvény szerint az Országgyűlés Mentelmi bizottsága, illetve a végén az Országgyűlés teljes joggal mondaná ki, hogy összeférhetetlen. Tehát ez ilyen féloldalas szabály, és a minisztérium, ha jól értettem, ezt próbálta ezzel megoldani. Mert például ha az önkormányzati szférát nézzük, a főállású polgármesternél tilos ügyvédkedni, az Möt. szerint is és az ügyvédi törvény szerint is, de például a társadalmi megbízatású polgármester, társadalmi megbízatású alpolgármester most is lehet egyébként ügyvéd, a jelen ügyvédi törvény és a jelen Möt. szabályozása szerint.

Megadom a szót államtitkár úrnak válaszára, és akkor majd elmondtam, hogy hogyan gondolom a szavazást ebben a tekintetben lebonyolítani. Államtitkár úré a szó.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Magát a szabályozást a szünetelés miatt kell pontosan beemelnünk, hogy kezelve legyen. Egyébként a 33. módosító javaslatban van is ezzel kapcsolatban szabályozás, tehát nemcsak a 20-as áll önmagában a megfogalmazásnál.

Amit Bárándy képviselőtársam említett, nyilvánvaló, hogy azért van itt ez a tervezet, mert mi is ezzel gondoltuk ezt megoldani, viszont fölmerültek azok az aggályok, hogy nem teljes körben fednék le. Viszont szövegszerű javaslatot azért kérnénk, mert lehet úgy javasolni, hogy a 20-ast fogadjuk el, és ennek a módosítását fogjuk a TAB-on úgy kérni, hogy kibővítsük az azokkal a törvényekre való hivatkozással. Csak nem akarunk improvizálni, mert ha valami kimarad, ez itt nemcsak önkormányzati, hanem nemzeti önkormányzati tisztségviselőket is érint; ha kinyitjuk a kérdést, akkor látszik, hogy lehet, hogy kimarad valami. Tehát ennyi türelmet kérnénk ennek a kérdésnek a megoldására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 20. módosító javaslatról ott szavazunk majd, amikor szavazunk erről a százegynéhány pontosról.

Most pedig két szavazást kérnek, egyrészt Staudt Gábor módosító indítványáról, és ha ezt nem fogadjuk el, akkor a házszabály 45. § (3) bekezdése szerint a tárgyaló bizottság dönthet arról, hogy a nem támogatott módosító indítványt bizonyos fenntartásokkal fogadja el. Ez a fenntartás az lenne, amit én mondtam, hogy egészítsük ki a polgármester mellett az alpolgármesterrel.

Először tehát Staudt Gábor eredeti módosító indítványáról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ez 9 tartózkodás.

Most pedig azzal a fenntartással, hogy úgy szólna ez, hogy „a helyi önkormányzati képviselő, a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja, a társadalmi megbízatású polgármester, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester”. Ki az, aki ezzel a fenntartással támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett ezt támogattuk.

A 20. módosító indítványról pedig majd ott fogunk dönteni.

Most a 10. pont következik, Hadházy képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Ha jól látom, a 10. pontban Hadházy Ákos azt javasolja, hogy közcélú adománynak minősüljön bizonyos személyek és szervezetek számára végzett ügyvédi tevékenység. Most egyetlenegy dolgot szeretnék kérdezni, mert az egész így nem támogatom, ahogy benyújtotta Hadházy Ákos, de a közeli hozzátartozó számára ellenérték nélkül végzett ügyvédi tevékenység, az, hogy közcélú adománynak minősüljön, túlzás lenne, hiszen ez nem közcél, hogy a hozzátartozóm számára ellenérték nélkül végzek ügyvédi tevékenységet, de megfontolandó, hogy az miért legyen áfaköteles. Tehát ha valaki a közeli hozzátartozója számára jogi képviseletet lát el.

Én tehát kérem a tárcát, gondolkodjon ezen, hogy a közeli hozzátartozó javára végzett ügyvédi tevékenység - amennyiben ezt az ügyvédi törvényben kell egyáltalán szabályozni (*Derültség.*), bár ebben nem vagyok biztos - áfamentes legyen. De ha már van egy ilyen módosító javaslat, akkor ebből ezt a kis részt talán lehetne támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Sajnos áfairányelvbe ütközik. (*Dr. Apáti István: Miért?*) Mert van áfairányelv, azért. Tehát ha áfavonzat van, akkor az alá tartozik. (*Dr. Répássy Róbert: Közeli hozzátartozó...?*)

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, ki az, aki támogatja a 10. pontot. (*Szavazás.*) Ilyet nem látok, akkor tovább nem is kell kérdezni.

A 11. pont következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? (*Nincs.*) Ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 3 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 7 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 12. pont következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, de a bizottsági módosító indítványt ezt pontosítással kezeli.

ELNÖK: Jó. Hozzászólás? (*Nincs.*) Ki támogatja? (*Szavazás.*) Ez 4 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A háttéranyagon végimentünk. Most következik a 139 pontos, amelyet a kormány kért a bizottságtól, és van egy 5 pontos, amely az MSZP képviselőinek az indítványa.

Először a 139 pontosat tárgyalnánk egyben. Ha valaki kéri valamelyikről a külön szavazást, kérem, jelezze. Ha jól emlékszem, Bárándy képviselő úr kérte a 20-

ast. (Dr. Bárándy Gergely: Igen.) Jó. A tárcát nem kérdezem, hogy támogatja-e, mert ők kérték ezt a bizottságtól. Van-e hozzászólás? Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt nem mondom el ugyanazt, mint az előző napirendi pontnál a módosító javaslat terjedelméről, államtitkár úr sem, de változatlan tartalommal fönntartom, ahogy szokták mondani.

Ami viszont érdemi benne, az 5. módosító pontnál módosul az eskü, illetve a fogadalom megfogalmazása: „az ügyvédkamara... esküt, ... fogadalmat tesz”. Én csak szeretném megkérdezni: nem foglaltak ezek a fogalmak? Csak azért, mert én úgy tudom, több helyen is, például az országgyűlési eskünél is azt eskünek nevezik, amikor az „Isten engem úgy segítse!”-t hozzáteszi valaki, és fogadalomnak, amikor azt nem. Tehát amit aláírnak papírt, az is így különböztet, ez a különbség a kettő között, és úgy tudom, nemcsak ezen az egy területen. De mondom, ezt csak kérdésként vetem föl, mert nekem ez foglalt jogi fogalomnak tűnik, illetve ez az elhatárolás. Értem a szándékot, hogy megkülönböztetni súlya szerint a kettőt, ez rendben van, csak mondom, szerintem egy ilyen probléma lehetséges velem.

Ha elfogadjuk azt, amit Bánáti elnök úr mondott, és természetesen lehet, bár én megmondom azt is, hogy nem kifejezetten szeretem, amikor különböző lobbik mentén alakítjuk a törvényalkotást, és ráadásul ezek nekem nem tűnnek, ahogy elnök úr elmondta, hogy úgy mondjam, méltányolható lobbitevékenységnek, nevezetesen, hogy akkor bővítsük ki az ügyvédi joggyakorlatnak a körét. De ha az a logika, amit elnök úr elmondott, akkor én hadd kérdezzem meg: a közjegyzőkkel miért kell még pluszban kiegészíteni? Tehát itt volt szó arról, hogy kik tartoznak a körbe és kik nem, egy előző vitában. Elnök úr elmondta azt, hogy méltánytalannak tartják a bírák és az ügyészek azt, hogy nekik ezt csinálni kelljen, mármint az egy év alkalmazott ügyvédi gyakorlatot, holott elnök úr szerint ez indokolt. Egyébként a közjegyzői lobbis is elért ide? Vagy miért kell ezt ide beemelni?

Magyarán, én azt gondolom, a 14. pontot érdemes még egyszer átgondolni. A 20. pontról kértem külön szavazást. Ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Az 5., a 14. és a 20. ponthoz szeretnék hozzászólni.

A 14-essel kezdeném, mert arról beszélt az előbb Bárándy képviselő úr is. Itt abba a remek helyzetbe kerültem, hogy az előbb nem tudtam reagálni Bánáti elnök úr után, mert akkor lezártuk a vitát, de most itt újból előkerült ez a téma. (Derűltség.) Tehát, elnök úr, én egyetértek, pontosabban tudomásul veszem azt, hogy a joggyakorlati időbe való beszámításnak az az értelme, hogy kiből lehet ügyvéd; tehát az ügyvéddé válás feltételeinél vesszük figyelembe ezt az időtartamot. Ezt én értem. Csak szerintem akkor végképp nem jól van ez megfogalmazva. Mert továbbra sem értek azzal egyet, hogy olyan tisztségek, olyan jogi szakmák, amelyek ab ovo összeférhetetlenek az ügyvédi tevékenységgel, azoknak a végzése ügyvédi gyakorlatnak minősüljön. Az nem véletlen, hogy összeférhetetlen, mondjuk, a bírói, az ügyészi vagy akár az alkotmánybírói tevékenység. Tehát akkor, ha az a cél, elnök úr, hogy megkönnyítsük egy volt alkotmánybíró vagy egy volt bíró ügyvéddé válását, akkor azt másként kell megoldani; nem úgy kell megoldani, hogy azt mondjuk ilyen nagyvonalúan, hogy a 12 éves alkotmánybírói tevékenység az egy ügyvédi gyakorlat. Miközben teljesen világosan még a 20. pontban foglalt módosítás is arról szól, hogy a közjogi tisztségviselő, akinél a rá vonatkozó törvény kizárja, hogy ügyvédi

tevékenységet végezzen, az összeférhetetlen, az nem tud ügyvédi tevékenységet végezni. De akkor az, hogy ezt ügyvédi joggyakorlatnak, tehát gyakorlatilag tényleges ügyvédi joggyakorlatnak ismerjük el azt az időszakot, amíg egy összeférhetetlen tisztséget töltött be valaki, ez elfogadhatatlan számomra.

De mondom, a céllal nem vitatkozom, tehát azzal nem vitatkozom; illetve nem az, hogy nem vitatkozom, igaza van Bárándy képviselő úrnak, hogy bizonyára ez egy lobbis eredménye volt, hogy egyébként a néhány évvel ezelőtt bevezetett egyéves várakozási időt, mert egy egyéves várakozási időt vezetett be egyébként már a mi kormányunk, tehát ez a többség vezette be ezt a várakozási időt, ezt most visszacsináljuk; de úgy csináljuk vissza, hogy ügyvédi joggyakorlatnak minősítjük az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen tevékenységet. Ez szerintem, hogy mondjam..., nem jó megoldás. Én azt kérem az Igazságügyi Minisztériumtól, hogy ha egyetért azzal, hogy ez probléma - lehet, hogy nem ért egyet vele; ezt is elfogadom vagy tudomásul veszem -, de ha mégis úgy gondolják, hogy mégsem kellene az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen közjogi tevékenységet ügyvédi joggyakorlatnak elfogadni, akkor talán más megoldást kellene alkalmazni arra, hogy ne kelljen egyéves várakozási időt tölteniük az alkotmánybíráknak, meg az ügyészeknek, közjegyzőknek.

Nekem most kifejezetten az alkotmánybíróval szemben van kifogásom, mert ha valami összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel, az nyilván az alkotmánybírói tevékenység. Jó, a bíró is összeférhetetlen, ez így van; de a bíróval ellentétben az alkotmánybíró közjogi tisztségviselő. Egy magas rangú közjogi tisztségviselő, akinek a függetlenségét az biztosítja, hogy szinte mindennel összeférhetetlen - kivéve, mondjuk, az egyetemi dékáni tevékenységgel; ezt láttuk az elmúlt időszakban -, de végül is az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen. Ebben az esetben azt, hogy ügyvédi joggyakorlatot folytatott, ennek nem látom tetejét.

Ezen az alapon, amit hallottunk, hogy alkotmányjogi panasszal foglalkozik, ezen az alapon még azt a köztisztviselőt is ideszámíthatnánk, nyugodtan, az Alkotmánybíróságon dolgozó köztisztviselőt is ideszámíthatnánk, hogy ügyvédi joggyakorlatot végzett, hiszen ő készítette elő döntésre az alkotmányjogi panaszt. *(Dr. Bárándy Gergely: Jogi előadóként.)* Azt nem hiszem, hogy jogi előadó. Az Alkotmánybíróságon állami tisztviselők... - de már elveszítettem a fonalat -, állami tisztviselők vagy köztisztviselők vannak *(Közbeszólások.)*; azt hiszem, hogy köztisztviselők vannak. Köszönöm szépen a segítséget. Mert már megtanultam, hogy ott vannak állami tisztviselők, ahol a kormány van; ahol nincs a kormány, ott köztisztviselők vannak. Köszönöm szépen.

No, tehát, ebből az következik, én azt szeretném kérni az ügyvédi kamarától és az Igazságügyi Minisztériumtól, hogy próbálják már meg újra megfogalmazni az általuk elmondott célnak megfelelő szöveget, tudniillik hogy ne kelljen várakoznia, ne kelljen egyéves várakozási időt töltenie ezeknek a szakmai tisztséget betöltő személyeknek. Ez volt a 14. és a 20. ponthoz a hozzászólásom.

Ami az 5. ponthoz való hozzászólást illeti, ez a fogadalom és eskü problémája. Tisztelt Képviselőtársaim! Attól tartok, a magyar jogrendszerben nem következetesen van szabályozva az, hogy ki mikor tesz fogadalmat és mikor tesz esküt. Elméletileg teljesen igaza van Bárándy Gergelynek, hogy elméletileg fogadalom az, amikor nem tesz hozzá, hogy „Isten engem úgy segítjen!”, és az eskü az, amikor hozzáteszik, hogy „Isten engem úgy segítjen!”. Legalábbis ez volt a közjogi hagyomány. Igen ám, de például az országgyűlési képviselők esküje úgy kezdődik, hogy „Én, X. Y. képviselő fogadom”, hogy ez és ez fog történni. *(Dr. Bárándy Gergely: Ezért teszi esküvé az, amikor hozzáteszi, hogy „Isten engem úgy segítjen!”.)* Igen. Szépen össze lett kutyulva, de kétségtelenül igaz, hogy annak a magánszféra védelme és különböző

személyesadat-védelem szempontjából van jelentősége, hogy valakinek, mondjuk, előre nyilatkoznia kelljen arról, hogy most esküt tetszik tenni vagy fogadalmat tetszik tenni. Mert akkor ugye vallania kellene arról, hogy ő most hozzá fogja tenni, hogy „Isten engem úgy segítjen!”, vagy nem fogja hozzátenni. Tehát van egy kis probléma ennek a nyilvántartásával, hogy ő esküt vagy fogadalmat akar tenni.

De a gyakorlatban ennek nem sok jelentősége van. Csak azt akarom mondani Bárándy képviselő úrnak, hogy ez nem következetes. Tehát ha most az ügyvédi törvény így fog szabályozni, akkor eggyel több olyan törvény van, amelyben az eskü és a fogadalom szétválik, miközben például az országgyűlési képviselőknél nem válik szét, mert ott egyértelműen esküt tesznek, de szóban azt mondják, hogy „fogadom”. Ez is egy megoldás, de nem jó ez az egész. Valakinek egyszer össze kellene fésülni ezeket a közjogi és nem közjogi esküket és fogadalmakat.

ELNÖK: Köszönjük. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ez utóbbi témához csak két példa, mert kollégám közben kikereste itt, hogy mire mi vonatkozik. A 2008. évi XXVII. törvény a közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szól, tehát ott kifejezetten így különböztet, hogy „Isten engem úgy segítjen!” vagy anélkül. És itt van még a választási bizottság tagjaira vonatkozó eskü vagy fogadalom (*Dr. Répássy Róbert: Az állampolgársági eskü is.*), az állampolgársági eskünél is így van, és az eskü- vagy fogadalomtétel a választási bizottságoknál: „eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait”, tehát itt is ez a megkülönböztetés.

Azért mondom, hogy ez azért viszonylag konzekvens módon vonul végig. El tudom fogadni, ha nem, de nem így néz ki a dolog; nekem ez konzekvensnek tűnik.

A 14. ponthoz még eszembe jutott, illetve kérdésként megfogalmazódott: hogy ha már egyszer ez így van, és ha már egyszer ez a lobbis ilyen erős, nem volna sokkal egyszerűbb eltörölni ezt az egyéves alkalmazott ügyvédi kötelezettséget? Megmondom őszintén, nézem itt a felsorolást, most még bejön ide a közjegyző is, akkor a közjegyző-helyettes, a bírósági titkár meg az alügyész kimarad - ezen kívül még ki marad ki, államtitkár úr? Melyik kör marad ki ebből, amelyik egy nagyobb kör? Vagy ha elnök úr tud erre válaszolni, azt is megköszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr jelentkezett.

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Köszönöm szépen. Azt kell mondanom, képviselő úr, ez életveszélyes lenne, ugyanis a törvény az ügyvéddé válásnál a jogi szakvizsgát teszi főszabályként feltétellé, és ha ezek nincsenek mellette, akkor negyven évvel ezelőtti jogi szakvizsgával, melynek letételét követően semmilyen jogi területen nem dolgozott valaki, hiszen nincs ilyen kötelezettsége, egész más életpályát futott, azonnal ügyvédi tevékenységet kezdhetne. Nem hiszem, hogy ezt bárki szeretné. Ez volt a korábbi egyéves kötelező alkalmazotti feltétel bevezetésének a fő oka. (*Dr. Bárándy Gergely: Oké.*)

ELNÖK: Répássy képviselő úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Én csak hozzá akartam tenni a felsoroláshoz, hogy mi maradt ki: a jogi munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő. Tehát a kifejezetten jogi képzéshez kötött munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő teljesen kimarad ebből a felsorolásból.

ELNÖK: Államtitkár urat kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Sok mindenről esett szó. *(Derültség.)*

ELNÖK: Nem lesz egyszerű dolog, ezt nem állítottuk

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, hogy elnök úr részben megválaszolta a kérdést. Tehát gyakorlatilag az, hogy a közjegyzők is bekerültek, miután a hivatásrendekben ők ugyanabban a státuszban vannak, mint egy bíró vagy egy ügyész vagy egy ügyvéd, tehát indokolatlan lett volna jogilag kihagyni őket.

Hogy gyakorlatilag ennek nincs jelentősége, azt valamennyien tudjuk. Nem sok közjegyzőt láttunk, aki az ügyvédi pálya felé venné az irányt. *(Derültség. - Dr. Bárándy Gergely: Nem, de fordítva?)*

ELNÖK: Egyébként a végrehajtók is kimaradtak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Rendben, de a végrehajtókat sosem emlegette senki, státuszban sem, és a jogi végzettséget is csak nemrégiben írtuk elő. Tehát lehet, hogy ez a probléma tíz év múlva felbukkan majd, hogy ezt lehet-e vagy nem lehet. De mondom, ez a része most nem aktuális.

Az eskü és a fogadalom egy nagyon szép beszélgetést érne meg, hogy miért van így vagy miért van úgy. Alapvetően az eskü a régi magyar jogban az, amikor az Istenre esküdtek. Ugyanakkor a mai társadalomban nem lehet előírni, hogy mondjuk, akinek ez a meggyőződéssel ellentétes, az használja ezt a formulát, de mégis egységes legyen az elnevezés, attól függetlenül, hogy a végén nincs ott az „Isten engem úgy segítjen!”. Ugyanakkor ha a szövegben az „esküszöm” szerepel, akkor megint csak fogalmi zavarokat okoz. De sem oda, sem vissza nem tudjuk jól megoldani ezt a problémát és megugrani. Az pedig, hogy egy ügyvédjelöltnek elegendő a fogadalom, nyilvánvalóan azt is kifejezi, hogy egyfajta grádicsokon megy végig, amíg elérkezik az ügyvédi eskühöz. Talán ennyi elegendő, mert mondom, hogy sokáig beszélhetünk róla, de megoldani nem tudjuk ezt a kérdéskört.

Azt látom, hogy megint kinyitottuk a 20-as problémáját, de mondom, ez majd akkor fog gyakorlatilag eldőlni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor tehát két szavazás lesz. Először a 20. pontról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

A következő szavazás pedig az 1-19. és 21-139. pontokról szól. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Van még egy 5 pontos módosító indítvány, amelyet az MSZP-frakció kért. Kérdezem a kormányt, támogatná-e ennek a benyújtását.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr szeretne hozzászólni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Amit a vezérszónoki felszólalásomban elmondtam, az a legfontosabb tételeket tartalmazza, úgyhogy csak röviden utalnék vissza arra a felszólalásra és az itteni írásbeli indoklásra.

Először is azt gondolom, helyes az, ha egy minimális megbízási díjat, rezsioradíjat meghatározná a törvény; a mértékét, annak a kidolgozását természetesen nem a törvényre, hanem az ügyvédi kamarára bízna, hogy ügýtípusonként ezt megtegye, és a minimális rezsioraszámot az egyes ügyekre ugyanígy.

Ennek egyszerűen az az értelme, nagyon röviden, hogy itt nem egy átlagos, nem egy tisztán piaci tevékenységről, piaci szolgáltatás nyújtásáról van szó. Ennek van egy közbizalmi jellege, ami megkövetel egy minimálisan elvárható szakmai színvonalat. Ezt bizonyos óradíj, munkadíj alatt nem lehet elvárni és megkövetelni. Éppen ezért, hogy ne pusztán az óradíj határozza meg majd az állampolgárok választását, ami gyakran azt eredményezi, hogy minősíthetetlen szolgáltatást kapnak, hanem a minőség is, ha úgy tetszik, labdába rúgjon ennél a jelenlegi helyzetnél jobban, ezért szükségesnek tartom ezt a módosítást, és fontosnak is.

A másik, amit kiemelnék a módosító javaslatból, az pedig a továbbképzés szabályaira vonatkozik. Én ezt támogatom, bár az OBH gyakorlatát alapul véve azért bizonyos negatív tapasztalataink vannak a továbbképzés jellegéről, ugyanis a bírák, akik ezen részt vesznek, azt mondják, hogy már-már olyan adminisztratív terhet és olyan elfoglaltságot jelent számunkra, ami komolyan akadályozza őket az érdemi és ítélkező munka végzésében. Ez egy általános vélemény, főleg bírósági vezetők körében. Nem szeretném, ha az ügyvédségnél is ugyanez lenne. A kamarában mostanáig is voltak képzések, ezek szerintem jó képzések, és az ügyvédtársadalom és az ügyvédjelölti társadalom meglegedésére szolgált. Ha ez nagyjából ilyen körben marad, és ehhez társul bizonyos kötelező elem, azt én el tudom fogadni. De akkor viszont azt is meg kell teremteni, hogy az ügyvéd részt tudjon venni ezeken a képzéseken. Tömegével fognak előfordulni azok az esetek és problémák, amikor az ügyvédnek kötelező képzése van - legalábbis az én meglátásom szerint, de szívesen hallok erre cáfolatot -, és mondjuk, bírósági tárgyalása is van egy időben. Melyikre menjen el? Mivel ez van előttük, mi az ügyvédi törvénybe építettük be azt, hogy amennyiben erről természetesen kamarai hivatalos igazolást kap, akkor az kimentési oknak számíthasson egy tárgyalási napon való részt nem vétel kapcsán, tehát igazolhassa az ügyvéd ezzel a távolmaradását. Ezt a szabályt én szívesebben látnám a Be.-ben, inkább talán oda való, mint az ügyvédi törvénybe, bár bármelyik törvény megteremtheti ennek a jogi alapját. Tehát én azt is el tudom képzelni, hogy a Be.-ben egy módosítást kap ez, már ha ez a probléma valóban reális és valós; én örülök, hogy Bánáti elnök úr itt van, és erről tud pár szót szólni. De azt semmiképpen nem szeretném, hogy az ügyvédeket, mondjuk, emiatt hátrány érje, hiszen a bíróságoknál, ügyészségeknél ez lényegesen egyszerűbb, ugyanis egy hierarchizált igazgatási rendszerben az igazgatási vezető rendel el, hogy ki mikor hol legyen; ügyvédnél ez nyilván egészen másként van.

A többi pont vonatkozásában külön indokolni nem kívánom, csak fönntartom a javaslatban foglaltakat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. BÁNÁTI JÁNOS elnök (Magyar Ügyvédi Kamara): Köszönöm szépen, igen, a kötelező továbbképzéshez szólnék hozzá. A kötelező továbbképzést maga az ügyvédi kar kezdeményezte, és őszintén meg kell mondanom, hogy ha valamire

„büszke” lehetek, akkor önmagában erre, hogy ez egyértelműen belülről, általunk felvetett igény. Az egyetlen olyan hivatásrendnek éreztük magunkat, már a szabályozott hivatásrendek körül, ahol nem volt ilyen követelmény. Tehát a kezdeményezés tőlünk van, de azt kell mondanom, hogy a minisztérium mint jogalkotó, mint a kodifikációért felelős egyértelműen olyan értelemben is jó partner volt, hogy az önkormányzatiság keretén belül kívánja ezt megoldani. Tehát a törvénybe nagyon kevés elem került beépítésre, és a Magyar Ügyvédi Kamara kapja az önkormányzatiság jogán ennek a gyakorlati kidolgozását. És azt kell mondanom, képviselő úr, hogy természetesen ennek a körvonalai már egyértelműek, és a törvénynek megfelel, amelynek a lényege, hogy egy viszonylag hosszú időszak alatt kreditpontokat megszerezni, ez a kötelező elem. Tehát iksz év alatt iksz kreditpont, a kamara által akkreditált, bármelyik akkreditált képzésen, tehát kamara által, egyetemi jogi karok által vagy más jogi szervezetek - lásd Magyar Jogászegylet - által szervezett képzésen lehet kreditpontot szerezni. Tehát ha az egyik tanfolyamra nem tud elmenni az ügyvédkolléga, mert tárgyalása van, semmilyen következménye nincs, mert megy a másikra, és három év alatt bőven van lehetősége azt a kreditpontmennyiséget megszerezni. Nem kíván senki vizsgáztatni, lehetetlen is lenne, hiszen lassan és várhatóan - a jogtanácsosokkal együtt - 15 ezres létszámról van szó. Ez a képzés tehát ugyan kötelező, de ilyen értelemben soha nem lesz kötelező egy adott tanfolyamnak, egy adott előadásnak a meghallgatása.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez így rendben van számomra, mert ugye a bíróságokon, ügyészségeken teljesen más a rendszer; ott kötelezően arra a napra, arra az órára, s a többi, kell menni. Ha ez így van, akkor viszont az 5. pontot én visszavonnám, tehát csak a többi négy pontról kérek szavazást. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván-e reagálni?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyiban, hogy a képzéseknél, bár a képviselő úr visszavonta, akkor nem kellene, de a 39. és 48. pontokban szerepel ez, hogy időt kell biztosítani a munkáltatónak.

Az általános vitában pedig a sikerdíjról és a minimális díjról kifejtettük már az álláspontunkat, hogy versenyjogilag nem tartjuk szerencsésnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki támogatja tehát az MSZP-frakció által írásban megküldött módosító indítványnak az 1-4. pontjait. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal ezt nem fogadtuk el.

A bizottság által benyújtandó módosító indítvány ezek szerint az a 139 pontos, és az a Staudt Gábor által benyújtott módosító javaslat, amelyet fenntartással, tehát kiegészítéssel fogadtunk el. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt a módosító indítványt így benyújtsuk? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja.

Az ügyvédi tevékenységről szóló törvény részletes vitáját lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak és elnök úrnak a részvételt. *(Dr. Apáti István kimegy a teremből.)*

**Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/15559. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pontunk az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/15559. számú törvényjavaslat. Ehhez nincs módosító indítvány. A bizottságnak arról kell döntenie, hogy megfelel-e a határozati házsabálynak.

Köszöntöm Horváth Tamás főosztályvezető urat. Kérdezem, a tárca vagy kormány álláspontja mi a határozati házsabály 44. §-ának való megfelelésről.

DR. HORVÁTH TAMÁS főosztályvezető (Miniszterelnökség): A kormány álláspontja az, hogy megfelel a házsabálynak.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e ehhez kérdés, hozzászólás? *(Nincs.)* Ki az, aki egyetért azzal, hogy ez megfelel? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta. Köszönöm szépen.

Módosító indítványt tehát nem nyújtunk be a törvényjavaslathoz, sem bizottság elé terjesztett háttéranyag nincs, úgyhogy a törvényjavaslat részletes vitáját lezárom. Köszönöm szépen.

**A burkolt pártfinanszírozás megakadályozásáról és az átlátható kampányfinanszírozás biztosításáról szóló T/15329. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a T/15329. számú törvényjavaslat részletes vitája. Ehhez van egy 10 pontos háttéranyag, ezen kell végigmennünk.

Répássy képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Először arról kérdezem, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a 44. § rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Igen, elnök úr, álláspontom szerint a törvényjavaslat megfelel a rendelkezéseknek.

ELNÖK: Jó. Államtitkár urat kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, hozzászólása? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki ért egyet azzal, hogy a törvényjavaslat eredeti szövege megfelel a határozati házsabály 44. §-a rendelkezéseinek? *(Szavazás.)* A bizottság 7 igen szavazattal megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek.

Az 1. pontról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Az 1. pontban foglalt módosító javaslatot nem támogatják az előterjesztők.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Bocsánat, gondolom, a 3. ponttal kapcsolatban is ez az állásfoglalás, mert az összefügg az 1. ponttal.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Igen.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Rendben. Ki támogatja az 1. és a 3. pontot? *(Szavazás.)* Senki, a bizottság tehát nem támogatta.

A 2. pont következik, amely összefügg a 7. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, az előterjesztők nem értenek egyet vele.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a 2. és 7. pontokat? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatja.

A 4. pont következik. Ebben a tekintetben először a házszabályszerűségről kell döntenünk. Az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy házszabályszerű-e.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Nem házszabályszerű a javaslat álláspontom szerint.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem házszabályszerű.

ELNÖK: Van-e ehhez hozzászólás? *(Nincs.)* Ki az, aki egyetért azzal, hogy házszabályszerű? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság egyértelműen úgy döntött, hogy nem házszabályszerű a javaslat.

Az 5., 6., 8. és 9. pontok következnek. Azt javaslom, hogy ezeket ne összefüggésben tárgyaljuk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Rendben.

Akkor először az 5. pontot tárgyaljuk. Ebben van túlterjeszkedés, viszont van olyan lehetőség, hogy ha a bizottság elfogadja, akkor visszautaljuk általános vitára.

Azt javaslom, döntsünk először a házszabályszerűségéről. Kérdezem, ebben a formában házszabályszerűnek tartja-e az előterjesztő.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, egyetértünk azzal a megjegyzéssel, ami a háttéranyagban szerepel. Támogatják az előterjesztők ebben az 5. pontban foglalt javaslatot, de meg kell nyitni újból az általános vitát ebben a formában.

ELNÖK: Jó, tehát ebben a tekintetben így hárszabályszerű. Államtitkár urat kérdezem ugyanerről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk az előterjesztővel, tehát ha visszautaljuk általános vitára, akkor rendben van.

ELNÖK: Rendben. Érdemi hozzászólás van-e ehhez? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, jó.

Erről gyakorlatilag csak egyben lehet szavazni, úgyhogy felteszem szavazásra, ki az, aki támogatja, azzal, hogy akkor vissza kell utalni általános vitára. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Dr. Bárándy Gergely: Nem vettünk részt a szavazásban.)* Nem vettek részt a szavazásban, jó. *(Jelzésre:)* Kész Zoltán pedig tartózkodott. Tehát 7 igennel, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. *(Dr. Apáti István visszatér a terembe.)*

A 6. pontról kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Nem értenek egyet az előterjesztők.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Összefügg az 5-össel, tehát gyakorlatilag ugyanúgy a visszautalásáról kellene dönten.

ELNÖK: Két perc szünetet rendelék el. *(Rövid tárgyalási szünet.)* Folytatjuk.

Akkor tehát egyetértés van abban, hogy a 6., 8. és 9. pontok összefüggenek, és akkor erre ugyanaz a szabály vonatkozna, amit az 5. pontnál tárgyaltunk. Akkor így kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, így az összefüggő 6., 8. és 9. pontot az előterjesztők támogatják, azzal, hogy az előzőhöz hasonlóan az általános vitát meg kell nyitni, tehát vissza kell utalni általánosvita-szakaszba.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, ahogy az előterjesztő nyilatkozott, azzal, hogy pontosításokra szükség lesz természetesen.

ELNÖK: A megnyitáshoz, igen. Van-e valakinek hozzászólása a 6., 8. és 9. pontokhoz? *(Nincs.)*

Ki az, aki ezzel a fenntartással támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottság így foglalt állást. *(Dr. Bárándy Gergely távozik az ülésről.)*

A 10. pont következik, kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem értenek egyet vele.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ilyet nem látok. Ki támogatja a 10. pontot? *(Szavazás.)* Senki, úgyhogy további kérdést nem teszek fel.

Akkor tehát a részletes vitát lezáró módosító indítványunk az 5., 6., 8. és 9. pont, azzal, hogy meg kell nyitni rá újra az általános vitát. Ki az, aki ezzel egyetért, hogy ezt így nyújtsuk be? *(Szavazás.)* Ez 7 igen, köszönöm szépen.

A részletes vitát lezárom, mert ebben a tekintetben, ha megtörténik - feltételezhetően a jövő héten - az új általános vita, akkor utána nem jön az Igazságügyi bizottság elé, hanem a Törvényalkotási bizottság elé kerül.

Az 5. napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen, köszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak. *(Dr. Völner Pál és munkatársai távoznak az ülésről.)*

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

A 2017. évi budapesti FINA világbajnokság előkészítésével kapcsolatos kormányzati tevékenységet vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/14331. számú határozati javaslat

Újra megnyitom a 6. napirendi pont tárgyalását, hiszen a b) alponttal ennek keretében már végeztünk. Most az a) alpont tárgyalása következik. Ikotity képviselő úr az előterjesztő; kérdezem, van-e kiegészítése. Ugye, itt tárgysorozatba vételről kell döntenünk.

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Kiegészitésem nincs, szívesen ismertetem.

ELNÖK: Jó, olvasni szerintem a bizottság minden tagja tud. Van-e a bizottság részéről hozzászólás? Igen, Répássy képviselő úr!

Hozzászólás

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, én úgy emlékszem, hogy egyszer már megtárgyaltuk ezt a javaslatot. *(Ikotity István jelzésére:)* Akkor tévedek; de mindenesetre egy hasonló javaslatra az volt az álláspontunk - és ezt megint csak el tudom mondani -, hogy az Állami Számvevőszék hatáskörébe tartozik egy ilyen típusú vizsgálat, és az Állami Számvevőszék akár felkérésre vagy felkérés nélkül is megvizsgálhatja ezt a pályázattal kapcsolatos kormányzati tevékenységet. Tehát az én megítélésem szerint házszabályi akadálya van annak, hogy támogassa a bizottság, mert nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, hanem az Állami Számvevőszék hatáskörébe a vizsgálat nagy része, amelyet előírnának a javaslatban.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor válaszadásra megadom a szót Ikotity képviselő úrnak.

Ikotity István válasza

IKOTITY ISTVÁN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Répássy képviselő úr, azt szeretném jelezni önnek, hogy amire ön emlékszik, az az olimpiai költségek vizsgálatával volt kapcsolatos. *(Dr. Répássy Róbert: Igen, így van.)*

Az az álláspontunk, hogy a vizsgálóbizottság egy alkotmányos intézmény. Törvényi szabályok kiterjesztő értelmezése meggyőződésünk szerint nem mehet el

odáig, hogy abból minden közpénz felhasználását érintő vizsgálóbizottsági kezdeményezés levezethető legyen.

Emellett, tekintettel arra, hogy az ÁSZ ettől függetlenül saját eszközeivel azt vizsgál, amit akar, valójában semmiféle gyakorlati problémát nem okozna, ha olyasmit vizsgálna ez a bizottság, amelyet az ÁSZ is vizsgál. Emlékeztetni szeretném önöket, hogy például a Kehi is vizsgálhat olyat, amit az ÁSZ vizsgálhat. Ezek a párhuzamos vizsgálatok nem jelentenek fennakadást, ez a meggyőződésünk.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságnak arról kell döntenie, hogy tárgysorozatba veszi-e a H/15331. számú határozati javaslatot. Ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 nem szavazattal nem vettük tárgysorozatba.

Köszönöm szépen képviselő úrnak a megjelenést.

Az 5. napirendi pont kapcsán még annyi kiegészítem van, hogy akkor jön vissza az Igazságügyi bizottság elé, ha az általános vita során ehhez a részhez újabb módosító indítványok érkeznek. Köszönöm.

Burány Sándor, dr. Tóth Bertalan, dr. Hiller István, Tóbiás József, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Heringes Anita, dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők megkeresése a Lex CEU eltörléséről szóló T/15071. számú törvényjavaslat visszautasítása tárgyában (IUB/19-1/2017.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. § (4) bekezdés és a HHSZ 29. § (4) bekezdés szerinti eljárásban)

Rátérünk a 7. napirendi pontra: ez egy eseti jellegű állásfoglalás. Az előterjesztők közül van itt valaki? *(Jelzésre:)* Teleki képviselő úr szeretné ismertetni, illetve kiegészíteni. Parancsoljon!

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, szeretném néhány gondolattal kiegészíteni.

A legnagyobb problémánk az, hogy a házelnök úr leiratában szerepel az, hogy méltatlan, az Országgyűlés tekintélyét sérti az, amit tettünk a CEU-ügyben. Mi pedig azt mondjuk, hogy semmi más nem történt, mint hogy azoknak a hangját vittük be, akik úgy gondolják, hogy annak a felsőoktatási törvénynek nem lett volna szabad megszületnie, és ezt demonstráltuk is természetesen, de semmiféle zavaró hatása nem volt az Országgyűlésre. Elsősorban azért nem volt, mert a Házban majdhogynem csak mi voltunk, és a Fidesz oldalán - meg lehet nézni a felvételekből - talán ha voltak bent négyen-öten, akkor sokat mondanak. Innentől kezdve nem értem, miért zavarhattuk volna a Ház munkáját vagy akár a tekintélyét is.

Ezért tehát az lenne a javaslatunk, amit le is írtunk, hogy ne támogassák Kövér Lászlónak azt az indítványát, amelyet leírt.

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr, de ugye itt egy törvényjavaslat visszautasításáról van szó. *(Teleki László: Így van.)* Miután a házelnök úr visszautasította, ezért tulajdonképpen - ez itt a törvényjavaslat általános indoklásának az (5) bekezdése - itt a Házban nem lehetett senki, merthogy ez nem került sem tárgysorozatba, sem semmilyen formában az Országgyűlés elé. Köszönjük szépen. Teleki képviselő úr?

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én nem azt mondtam, hogy már volt róla szó. Akkor, amikor ez a cselekmény történt, az Országgyűlésben végül is nem tartózkodtunk többen. Tehát miért sértettük volna meg akkor a Ház rendjét? Csak azért, mert a házszabályban le van írva - én értem nagyon jól. Viszont nem érzem, hogy valami hibát is elkövettünk volna akkor, amikor ez megtörtént.

ELNÖK: Képviselő úr, itt a T/15071. számon, egyébként többek között Burány Sándor, Tóth Bertalan, Hiller István által benyújtott törvényjavaslat indoklásának, amiért a házelnök visszautasította, az (5) bekezdéséről van szó. Tehát itt a Házban nem volt senki, mert nem került a Ház elé. Jó, köszönjük szépen. Van-e ehhez még kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Jó.

Az eseti jellegű állásfoglalás a következő:

A bizottság megállapítja, hogy Kövér László házelnök a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el, amikor a határozati házszabály 29. § (3) bekezdés d) pontja alapján visszautasította a nyilvánvalóan sértő tartalmú, lex CEU eltörléséről szóló T/15071. számon benyújtott törvényjavaslatot.

Határozathozatal

Ki az, aki ezzel az eseti jellegű állásfoglalással egyetért? *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta az eseti jellegű állásfoglalást.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az egyebek között van egy emlékeztető; gondolom, senki nem kéri, hogy ezt ismertessük.

Mielőtt a bizottsági ülést lezárom, Teleki képviselő úr szeretne egy felvetést tenni.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Azért kértem az egyebek közt szót, mert volt egy-két olyan nemzetközi jelzés, amely az elmúlt időszakban megjelent, például a börtönök túlszűfolttségével és a bánásmóddal való különböző jelzések. Ezért én a nyár folyamán szeretném, ha néhány büntetés-végrehajtási intézetben látogatást tudnék tenni. De Kész Zoltán nevében is mondhatom, ő is csatlakozna ehhez; hogyha valakinek van még kedve, nagyon szívesen látjuk. Szeptemberig szeretnénk néhány börtönt meglátogatni, és ehhez a bizottság jóváhagyása szükséges lenne. *(Dr. Répássy Róbert: Miért? - Dr. Apáti István: Kell ehhez jóváhagyás?)* Nem kell, de én szeretném.

ELNÖK: Továbbítom elnök úrnak a kérést. *(Teleki László: Köszönöm szépen.)*

A következő bizottsági ülés várhatóan május 29-én, valószínűleg 10 órakor lesz. Nyilván nem lesz részletes vita, mert az az ülés hét kezdete.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, a bizottsági ülést lezárom. Köszönöm mindenkinek a kitartó türelmét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)

Dr. Vas Imre
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea