



Ikt. sz.: KOB/12-2/2014.

KOB-4/2014. sz. ülés  
(KOB-4/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2014. június 10-én, kedden, 11 óra 34 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: a) A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/156. szám)</i>	5
<i>Simon Róbert Balázs hozzászólása</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/143. szám) (Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)</i>	13
<i>Szabó Szabolcs (független) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>Egyebek, elnöki zárszó</i>	15

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről
  - a) A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/156. szám)  
(Dr. Vas Imre és Simon Róbert Balázs (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - b) A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/143. szám)  
(Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)
2. A reklámadóról szóló törvényjavaslat (T/154. szám)  
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ. 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Szabó Szabolcs (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Szászfalvi László (KDNP) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)

**Meghívottak****Hozzászóló**

Szilágyi György (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Kulturális bizottság június 10-ei ülésén a képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Szászfalvi László képviselő urat Pósán László képviselő úr helyettesíti.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták, illetve érkezett írásban egy napirend-módosítási javaslat Pósán László alelnök úrtól, amely azt kezdeményezi, hogy a reklámadóról szóló törvényjavaslatot a bizottság kapcsolódó bizottságként ne tárgyalja, és tekintve, hogy a bizottság adózási kérdésekben nem illetékes, ezért kezdeményezi Pósán alelnök úr, hogy vegyük le a reklámadóról szóló törvényjavaslatot a napirendről.

Kérem, hogy először erről a módosító javaslatról szavazzanak. Ki az, aki támogatja, hogy az előzetesen kiküldött napirend úgy módosuljon, hogy a reklámadóról szóló törvényjavaslatról ne döntsön a bizottság, illetve hogy ahhoz ne kapcsolódjunk? Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Hét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat. Akkor tartózkodás nem volt.

Akkor ezt a napirendi pontot... (Kunhalmi Ágnes: *Lehet szólni egyébként ezzel kapcsolatban?* - Dr. Pósán László: *Szavaztunk!*) Szavaztunk.

Tehát a második pontja az előzetesen kiküldött napirendnek nem fog szerepelni, így a napirendi javaslat a következő.

Az első napirendi pontban képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről döntünk: a sportról szóló törvény módosításáról, illetve a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvény módosításáról - képviselői önálló indítványokról. A második napirendi pont az egyebek.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a napirendi javaslatot elfogadja. Kérem, jelezzék! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Látható többség.

Akkor ennek a napirendi javaslatnak megfelelően, illetve a most már elfogadott napirendnek megfelelően fogjuk a mai ülést megtartani.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: a) A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/156. szám)**

Az első napirendi pontban képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vétele szerepel. Az a) napirendi pontban a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről kell döntenie a bizottságnak. Vas Imre és Simon Róbert Balázs fideszes képviselők önálló indítványáról van szó.

Elsőként Simon Róbert képviselő úrnak adom meg a szót mint előterjesztőnek.

### **Simon Róbert Balázs hozzászólása**

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt bizottsági Tagok! Nagyon röviden mint előterjesztő néhány gondolatot szeretnék a sporttörvény módosítása kapcsán elmondani.

Az elmúlt időszakban is és az elkövetkező időszakban is új stadionok épültek, nyitják meg kapuikat a nagyközönség előtt Magyarország több kisebb, illetve nagyobb településén, városában.

Továbbra is a legfontosabb szempont, azt gondolom, minden magyar állampolgár számára az, hogy kulturált, családbarát szurkolási formák érvényesüljenek ezen sportlétesítményekben, lehet ez stadion vagy éppen kézilabdacsarnok. Ezek az újonnan épülő

létesítmények egyébként több ezer, adott esetben több tízezer néző befogadására alkalmasak. Pillanatnyilag az elkövetőknek, azon személyeknek a kiszűrése, akik nem jó szándékkal érkeznek a mérkőzésekre, hanem a rendbontás szándékával, sokszor nehézkes, az azonosításuk szintén nehézségekbe ütközik.

Tehát alapvetően ezen törvénytervezet célja az, hogy azon személyeket, akik kimondottan rendbontási céllal érkeznek az adott sportlétesítménybe, rendezavarásukkal veszélyeztetik a fair play szabályait, be tudják azonosítani és ki tudják szűrni.

Egy példa jutott még eszembe: nemrégiben a Bajnokok Ligája kézilabdadöntő éppen itt, Budapesten, a Papp László Sportarénában zajlott, ahol mint szurkoló én magam is jelen voltam, és bizony elég nagy nehézséget okozott a beavatkozó erőknek a külföldi Podgorica-szurkolóknak - illetve egy részüknek természetesen - a beazonosítása, majd tulajdonképpen a kivezetésük történt meg a mérkőzésről.

Nemcsak a labdarúgáshoz kapcsolódik a törvénytervezet módosítása, de a Magyar Labdarúgó Szövetség biztonsági szabályzatából szeretnék idézni két mondatot. Idézet: „A beléptetéskor a belépőjegy vagy a bérlet birtokosának személyazonosságát a sportszervezet legalább szűrőpróba-szerűen a rendezők útján ellenőrizni köteles. A személyazonosság egybevetése érdekében a rendező bemutatásra kérheti a belépő személyazonossága megállapításához szükséges dokumentumot.”

Egy másik idézet, ez pedig éppen a Ferencváros egykori labdarúgójának a felhívása - Albert Flóriánról van szó - egy bizonyos, ominózus mérkőzés után: „Egyben kérjük a klub vezetését, valamint a magyar hatóságokat, nevezzék meg a felelősöket, teremtsenek olyan környezetet, amiben ismét családi szórakozássá válhat egy-egy mérkőzés, és félelem nélkül ülhet bárki gyermekével, szeretteivel, barátaival az Albert Stadion lelátóján.” Azt gondolom, talán ez a legfontosabb gondolat. Tehát a kilátogató békés szurkolókat, családokat kell megvédenünk, és természetesen ezáltal a nézőszámot is tovább növelni, hiszen ha biztonságos a környezet, az azt jelenti, hogy minél többen érkeznek a mérkőzésre.

A törvényjavaslat eszköze ez a bizonyos Hash-kód. Nem biometrikus a kód, hanem egy biometrikus adatból képzett adatról van szó, tulajdonképpen egy számsorozatról, egy számsorról, amely, idézet itt is: „A személy képmásából, íriszképéből vagy vénalenyomatából generált, vissza nem fejthető, titkosított, algoritmizált, alfanumerikus kód.” Elnézést ezekért a kifejezésekért, tehát egy számsorról van szó, ami tulajdonképpen beazonosíthatóvá teszi azokat a személyeket, akik a mérkőzésre érkeznek.

Néhány érvet mondanék még a törvényjavaslat támogatásával kapcsolatban. Nem kötelező természetesen ezek alkalmazása, a klubok saját maguk dönthetnek anyagi lehetőségeik figyelembevételével, a szurkolószámok figyelembevételével, hogy alkalmazzák-e, bevezetik-e ezt a lehetőséget. Az azonosítás egyértelműen könnyebbé válik, illetve a kitiltás intézménye értelmet nyer, amelynek a kijátszása szinte lehetetlen. Tudjuk azt, hogy pillanatnyilag előfordul az, hogy a klubkártya kijátszható, és nem vezet arra az eredményre, ami esetleg szükséges a biztonságos mérkőzés lebonyolítása érdekében. A parlament egyébként nem sürgősségi, hanem rendes eljárás keretében tárgyalja ezt a javaslatot, ami azt jelenti, hogy módosító javaslatok befogadására bőven van idő és lehetőség.

Még egy gondolat. Nyugat-Európában több országban is, így például Hollandiában vagy Angliában ezt a technológiát alkalmazzák – Hollandiában például az Ajax vagy a Feyenoord stadionjában is –, illetve az adatvédelmi hatóság nem fogalmazott meg alkotmányos aggályokat a rendszer bevezetésével kapcsolatban. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni, úgy is, mint magánember, mint szurkoló, mint a kulturális bizottsághoz tartozó sportterület egyik képviselője; egy sportbarát és természetesen a biztonságot szerető ember. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztő képviselőjében Simon Róbert Balázs képviselő úrnak. Most van lehetőségük a bizottság tagjainak, a képviselőknek, hogy hozzászóljanak, a tárgysorozatba-vételi eljárás során kifejtsek álláspontjukat.

Szabó képviselő úr, aztán Ikotity képviselő úr.

### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Előre mondanám, hogy mi úgy döntöttünk, hogy tartózkodni fogunk a mostani szavazásnál, csak szeretném pár mondatban elmondani, hogy mi ennek az oka.

Azt természetesen értjük, hogy ez a kód vissza nem fejtethető, ahogy képviselő úr elmondta, azonban ettől függetlenül mi nem értünk azzal egyet, ha állandóan újabb és újabb nyilvántartási rendszereket generálunk, mert talán ez a magánéletbe már egy kicsit kemény beavatkozás. Mellette meg azt is javasolnánk persze, hogy egyébként a most meglévő technikai és jogi lehetőségeket is használják ki jobban azok a klubok, akiknek a szurkolóival mindig probléma van. Azt tudjuk jól, hogy a legtöbb esetben az legfeljebb kifogás a klub részéről, hogy a legvérmesebb törzsszurkolóit nem tudja beazonosítani, hiszen együtt nőttek föl, nyilván, hogy tudják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Ikotity képviselő úr!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy sportfejlesztés a stadionfejlesztéssel és a beléptetőrendszerekkel nem az igazi megoldás, bár óriási pénzek költhetők rá.

Elhangzott ez a Hash-kód, egy egyéni rendszer. Bízom benne, hogy nem egyetlenegy olyan szereplő lenne a közbeszerzésen, aki ezt meg tudná nyerni, és erre a személyre lenne szabva a közbeszerzés, vagy esetleg a raktárban lévő, Deutsch Tamás-féle rendszert lehetne újrahasznosítani. Én az ez irányú aggályaimat szeretném kifejezni. Láttunk már elég sok negatív tapasztalatot erről, és ez okozza leginkább a fenntartásaimat, amellet, hogy csatlakozom a személyiségi jogi problémákhoz is.

ELNÖK: Köszönjük. Pósan alelnök úr, aztán Hiller István.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mi egyetértünk a szándékkal, a céllal, azzal, hogy növeljük a biztonságot, növeljük a sportrendezvényeket látogatóknak a komfortérzetét. Nem állítom, hogy ez minden szempontból mindenre megnyugtató megoldást tud találni, de éppen ezért, ahogyan az előterjesztő is jelezte, nyitottak vagyunk módosítókra is. Én azt gondolom, hogy helyes, jó úton járunk, és találjuk meg azokat az optimális megoldásokat, amelyek minden szempontból ki tudják elégíteni a megfelelő igényeket. Én azt gondolom, hogy jó ez a javaslat, és mi támogatni fogjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azt, hogy valamilyen előzetes beavatkozásra, jogi és gyakorlati célokat szolgáló megkötésre szükség van, épelméjű ember nem tagadhatja, tehát az az elképzelés, hogy próbáljuk meg azok számára a sportot vagy a sport élvezetét elősegíteni, akik valóban azért mennek oda, hogy a sportot segítsék, és a sportos küzdelmet élvezzék, szerintem helyes dolog. Csak ezzel az egy formával nem lehet ezt elérni, de amerre én is jártam a világban, nyugattól Ázsiáig kétségkívül valamilyen rendszert alkalmaznak, tehát olyan nincsen, hogy menjenek a népek, aztán valami lesz.

A költségvetéséről szeretnék én kérdezni, hogy mennyibe kerül. Lehet-e arról tudni valamit, hogy ha ez egy kiépített rendszer lesz, a tervezéstől kezdődően a beépítésig mennyibe kerül? Bizottságunk ugyanis valóban olyan óriási területeket ölel föl, ahol – különösen majd ősszel, amikor a költségvetést tárgyaljuk – fogjuk látni a közoktatás, a felsőoktatás, értelemszerűen a kultúra állami támogatásának költségeit. Jó összehasonlítási alapot teremteni magunknak, hogy ha valamit helyeslünk is, az mennyibe kerül, mert nem egyszerűen a cél a fontos, hanem nézzük meg, hogy ez az adófizetők pénzéből mennyit igényel. Valóban nem túl jók a korábbi tapasztalatok, ami nem jelenti azt, hogy ha beléptetőrendszert akarnak csinálni, az biztos, most már az előzményekből fakadóan determinált, hogy egy raktárban végzi; gondolom, nem ez a cél, hogy egy újabb raktárt töltsenek meg, de ettől még érdemes megnézni, ha meg tudják mondani, hogy mennyi pénzt igényel ez az egész rendszer. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Előzetesen jelezte Szilágyi György képviselő úr – és most is jelentkezik –, hogy szeretne hozzászólni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megadjuk-e a lehetőséget Szilágyi György képviselő úrnak, hogy hozzászóljon ebben a vitában. Aki megadja a lehetőséget, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönjük szépen. Ez látható többség. Akkor Szilágyi György képviselő úrnak adok szót.

**SZILÁGYI GYÖRGY** országgyűlési képviselő (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök asszony, és a bizottság tagjainak is. Apáti képviselő úr jelezte, hogy amennyiben lehet, akkor majd ő is szeretne szólni; ez a bizottságon múlik.

Nagyon sok mindent hallhattunk itt, főleg a Fidesz indoklásából, amik, azt mondom, hogy nagyon szép szavak, nagyon jól hangzanak, de ehhez a törvényhez abszolút semmi közük nincs. Ez a törvény nem arról szól, hogy Magyarországon kiszorítsuk a futballhuligánokat a stadionokból, vagy Magyarországon adott esetben rend legyen a pályákon, hiszen aki kijár mérkőzésekre, azt tapasztalja, hogy általában rend van a pályákon. Komfortérzet-növelésről beszéltek. Azt sem értem, hogy ha lehetőséget adunk erre, mitől növelné az a komfortérzetét, mondjuk, az én 11 éves kislányomnak, hogy ha ki akarom vinni a mérkőzésre, akkor szinte rabosítják; úgy hívják ezt a folyamatot, hogy rabosítás. Miért kellene olyan becsületes emberekről – akik soha semmilyen törvénytelen dolgot nem csináltak, mondjuk, egy mérkőzéssel kapcsolatban, csak ki szeretnének menni mérkőzésre – fényképfelvételt, íriszfelvételt és vénalenyomatot készíteni, amiből egy kódot fognak készíteni, ráadásul ez a kód egy elavult rendszer, hiszen ezt a Hash-kódot használták az úgynevezett internetes aláírásoknál. Azért nem használják már, és azért használnak egy ennél modernebb dolgot, mert kiderült, hogy nem száz százalékosan biztos, tehát rés van ebben a rendszerben, és visszafejthető, igenis, elképzelhető, hogy visszafejthető ez a kód, és minden egyebet meg kell tudni.

Ráadásul, ami még itt nem hangzott el az indokolások között, többek között meg kell még adni e mellé az adat mellé a nevet, a személyi számot, az anyja nevét, a lakcímet. Ezeket az adatokat így, egyben kezeli egy gazdasági társaság. Hogyan kezelhet egy gazdasági társaság ilyen adatokat, olyan adatokat, amelyeket szinte az állam nem kezel? Magán-gazdaságitársaságok fogják kezelni ezeket. Ezekhez az adatokhoz hozzáférhetnek a szervezők. Ez azt jelenti, hogy ha valaki jegyértékesítéssel megbíz bármilyen szervező irodát, akkor az is hozzá fog férni. Hozzá fognak férni azok a biztonsági cégek például, amely biztonsági cégeknél az elmúlt időszakban valóban voltak olyan negatív jelenségek, amelyekkel foglalkozott a média is, vagy akár büntetett, sőt gyilkosságért büntetett emberek dolgozhatnak ilyen cégeknél, ezeknél a cégeknél ugyanúgy hozzáférhetnek ezekhez az adatokhoz.



Még egy dolog: miért is tárgyalunk most erről az egész dologról? Azért, mert ismét egy olyan törvénnyel találkozunk - volt már az elmúlt időszakban nem egy ilyen törvény -, amikor vagy személyre, vagy valamilyen ügyre törvényt kellett rögtön alkotni. Ezt a törvényt is azért tárgyaljuk most, mert a Ferencvárosi Torna Clubnál elkezdték árulni a bérleteket egy napig, aztán egy nap után leállították ezt a bérletvásárlást, ugyanis rájöttek arra, hogy a törvényi háttér nem megfelelő ahhoz, hogy az emberektől most különböző íriszmintákat és tenyérlenymatokat kérjenek. Ezért tárgyaljuk jelen pillanatban ezt a törvényt.

Elhangzott itt Anglia, hogy Angliában ilyen működik.

Képviselő Úr! Angliában ilyen nem működik. Elmondom önnek, hogy Angliában milyen rendszer működik. Angliában olyan rendszer működik, hogy én most kimegyek, és bármikor nyugodtan vásárolhatok egy mérkőzésre belépőjegyet, sőt vihetem a barátaimat is. Örülnek annak, ha jegyet veszek. Bemegyek egy stadionba, amely stadionban világos, egyszerű és érthető szabályok vannak. Hogy csak egy példát mondjak: azt mondják, hogy ez a sárga vonal, inentől engem nem érdekel, hogy ön megszédült, meglökték vagy be akart ugrani a pályára - ha átlépi a sárga vonalat, akkor elkövetett egy bűncselekményt, egy szabálysértést, és ki fogjuk tiltani. Ha én bemegyek egy stadionba, nyugodtan, és mindenféle ellenőrzés nélkül be fogok menni, tehát ilyenfajta ellenőrzés nélkül, és végignézem a mérkőzést, nem csinállok semmilyen rendbontást, akkor nyugodtan, kényelmesen és kedvesen haza is mehetek. Amennyiben valamit elkövetek, akkor ebből a stadionból nem megyek ki, mert arcfelismerő rendszerek vannak, és a rendbontónak a kijutását akadályozzák meg. Mi történik? Azokat az embereket vonják felelősségre, akik valóban elkövettek valamilyen rendbontást, nem azokat, akik nem csináltak semmit. Tehát Angliában ez a rendszer. Azért nem mennek be utána a kitiltottak - ezt egyébként Magyarországon mi is támogatnánk -, mert az első esetben, amikor szabálysértést követ el, kap egy felfüggesztett börtönbüntetést, és a törvény úgy szól Angliában, hogy a második esetben, ha ő kitiltottként megpróbál bemenni a stadionba, és a stadionban elkapják, hogy csak nézi a meccset, tehát ott már nem követ el bűncselekményt, csak kitiltottként bement a stadionba, azonnal letöltendő szabadságvesztésre ítélik az illetőt. Olyan arcfelismerő és biztonsági rendszerek vannak, hogy a kitiltott nem tud onnan kimenni, és nem tudja úgy megnézni a mérkőzést, ahogy kellene. Tehát mi azt mondjuk, hogy efelé kellene elmenni, és nem afelé, hogy ilyen különböző kódokat és különböző dolgokat generáljunk ebben a dologban.

Én azt szeretném kérni önöktől, hogy itt most a szemük elé ne kopaszra borotvált, kitetovált huligánokat képzeljenek el, akik ezen a procedúrán át fognak esni, hanem mindenkit. Saját magukat is. Amikor kimennek egy mérkőzésre, vagy kiviszik a gyermeküket, akkor ugyanezen a procedúrán kell átesniük. Mit követhet el mondjuk az én 11 éves lányom, ami miatt íriszvizsgálatot, tenyérlenymatot és különböző dolgokat kell vele szemben alkalmazni? Ráadásul felmerül, aggályos szerintem törvényileg is, hogy vajon kiskorú gyermekeknél ez miképpen alkalmazható. Vagy milyen megalázó lehet mondjuk annak a 60 éve mérkőzésre járó embernek ugyanez az eljárás, amikor, még egyszer mondom, itt nem bűnözőkről van szó.

Nem tudom, emlékeznek-e rá, néhány éve még heves viták folytak arról is, hogy mennyiben helytálló az útlevelelben az ujjlenyomat elhelyezése, és akkor is számos alkotmányjogi és erkölcsi aggályt vetettek fel, de ott legalább, ahogy az előbb is mondtam, az adatkezelő az állam volt, tehát nem egy magáncég vagy egy bt., egy zrt., vagy bármi más.

Ami még nagyon lényeges: szerintünk ez a tervezet alkotmányellenes, nagyon drága, és talán azt is mondhatnám, hogy a legrosszabb Rákosi-időket idézi, amikor mindenkiről nyilvántartunk mindent, az egyetlen bűne csak az, hogy ki akar menni egy labdarúgó-mérkőzésre, és meg akar nézni egy mérkőzést. Mivel mi úgy gondoljuk, hogy alkotmányellenes, ezért amennyiben nem gondolják meg, természetesen mindent megteszünk azért, hogy jogi útra tereljük ennek a törvénynek a dolgait.

Csak egy dolgot hadd említsek: az Alaptörvény I. cikke (1) és (3) bekezdései kimondják: „Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” Véleményünk szerint ez nem arányos a céllal, és a szükséges mértéket is bőven meghaladja ahhoz, hogy rend legyen Magyarországon a stadionokban.

Kérem önöket, hogy ne támogassák ezt a törvényt. Kérem önöket, hogy vegyék figyelembe az általam elmondottakat.

Még egyszer kifejezem, mielőtt esetleg ebből probléma lenne, hogy támogatjuk azt maximálisan, hogy rend legyen a stadionokban, támogatjuk azt maximálisan, hogy a rendbontókat felelősségre vonjuk vagy kizárjuk a stadionokból, de nem ilyen eszközökkel és nem ilyen - én azt mondom - elhibázott döntésekkel.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Még Apáti István képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni... (*Kucsák László jelentkezik.*) Akkor előbb Kucsák Lászlónak adok szót, és amennyiben a bizottság megszavazza, akkor fogok szót adni Apáti képviselő úrnak.

Parancsoljon, képviselő úr!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Igyekszem röviden hozzáfűzni két gondolatot.

Az egyik az, hogy az eddig megfogalmazott érvekkel kapcsolatban én magam azt gondolom, hogy a cél, a szándék nyilván az, hogy az ezekre a rendezvényekre, programokra való kilátogatás egy rendezett körülmények között megvalósítható, pozitív tartalmú, kellemes egyéni, családi, nagyobb értelemben véve is közösségi élmény legyen, és ha ennek érdekében megteremthetőek olyan feltételek, amelyek ezt segítik, akkor ezen legalábbis érdemes elgondolkodni. Úgyhogy magam is arra ösztönöznék mindenkit, hogy vitassuk meg ezt a javaslatot. A javaslattal kapcsolatban többféle felvetés, érv, ellenérv megfogalmazódott, amelyek nyilván alakíthatók, formálhatók annak érdekében, hogy ez valóban beváltsa mindenki számára a hozzá fűzött reményeket, ahogy azt Simon Róbert képviselő úr is jelezte, hogy Európa más tájain, nagy focikultúrával rendelkező helyeken is megvalósították, és ott vélhetőleg ilyen problémákat nem vet fel az a fajta eljárásrend.

Hiller alelnök úr is megfogalmazott néhány felvetést. Én egy részelemére utalnék csak vissza, hogy raktárkészletekre is tett utalást. Ebben az esetben, ha tud ilyen raktárkészletekről, akkor nyilván érdeklődéssel várjuk, hogy a korábbi beszerzésnek köszönhetően meglévő vagy esetleg meg nem lévő raktárkészleteket az a kormány, amelyben ön is szerepet vállalt, miért nem használta, miért vannak még raktáron, raktáron vannak-e egyáltalán, vagy már kidobták őket. A kérdés akkor továbbfejthető adott esetben. Nem képezi részét ugyan ennek az előterjesztésnek, csak gondoltam, ha már ön említést tett róla, akkor ezt még odabököm.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ebben a napirendi pontban szót adnak-e Apáti István... (*Dr. Pószán László jelentkezik.*) Pószán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Természetesen minden képviselőnek joga van minden bizottsági ülésre elmenni, és ott elvileg szót is kérni, és általában a legtöbb bizottság ezt meg szokta fontolni. Szerintem most is ezt

tettük, amikor az előbb szót adtunk az egyik képviselőtársunknak, de én szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy nagyon rossz gyakorlat lenne az, ha egy-egy előterjesztés során minden frakció felvonultatná nem tudom, hány képviselőjét, mindegyik külön szót kérne, és lényegében a bizottsági szintre lehoznánk az általános vitának a dolgát.

Én azt gondolom, hogy most a Jobbik álláspontjáról hallhattunk Szilágyi képviselő úr részéről, és annak, hogy még egyszer, vagy háromszor, vagy ötször ugyanezt meghallgassuk, én azt gondolom, sok értelme a bizottsági ülésen nincs. Én tehát személy szerint azt gondolom, hogy mivel többes szám első személyt használt Szilágyi képviselő úr, itt most egy frakcióálláspontot képviselt, és innentől kezdve, azt gondolom, hogy ezt értettük, tudjuk; az összes többi kérdést az általános vita során, a plenáris ülésen kell majd megvitatni. Köszönöm. *(Dr. Apáti István: Új szempont!)*

ELNÖK: Köszönjük szépen Pósnán alelnök úrnak a hozzászólást, ugyanakkor azt azért hozzátenném, hogy elképzelhető, hogy más szakterületet világítana meg Apáti István képviselő úr, és más szempontokra világítana rá, ha hozzászólási lehetőséget kapna. Ilyen értelemben tehát akár indokolt lehet, hogy egy frakcióból több képviselő is megszólaljon, hiszen önök közül, a bizottsági tagok közül is Kucsák képviselő úr és ön is érdemi hozzászólással illette a vitát, tehát nem csak egyetlen képviselő volt a frakciójukból, aki hozzászólott *(Közbeszólás a Fidesz oldaláról: De azok bizottsági tagok!)*, de akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a bizottság szót ad-e Apáti István képviselő úrnak ennél a napirendi pontnál.

Kérem, hogy aki igennel szavaz, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Hat. Aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A többség tartózkodott. 1 nem szavazattal és 6 igen szavazattal Apáti István képviselő úrnak nem adott szót a bizottság ennél a napirendi pontnál.

Kérdezem, hogy van-e még képviselői hozzászólás. Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Sok szempontból egyetértünk azzal, ami elhangzott, persze; ezért mondtam én azt is röviden, egy mondatban, hogy ez már csak ilyen személyiségi jogi okokból is nagyon fura, hogy állandóan újabb és újabb nyilvántartást vezetünk.

Annyit azért hozzátennék, hogy én személyesen egyébként azzal nem értek egyet, amikor azt mondta a képviselő úr, hogy rend van a pályákon. Én két dolog miatt nem járok NB I-es meccsre. Az egyik az, hogy rossz a menü – de ez egy személyes dolog –, a másik az, hogy én semmi mást nem láttam az utóbbi években, csak hogy a rendőrt cukkolják, egymást verik, gyújtogatnak, cigányoznak, zsidóznak és a többi. Ezért nem megyek ki, meg nem viszem a barátaimat. Biztos tehát, hogy ezt kell kezelni; ez így talán erős túlzás, hogy rend van a pályákon, de abban egyetértünk, hogy talán a meglévő jogi kereteket kell erre használni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólási szándék? Vinnai képviselő úr, parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. Nagyon röviden szeretnék erre reagálni, amit Szabó Szabolcs képviselőtársam mondott. Rendet szeretnénk a pályákon. A színvonalról most ne beszéljünk, mert reménykedünk abban, hogy lesz majd még magasabb színvonalú is a magyar NB I. A rendet mi úgy képzeljük el, hogy akik belépnek... Európai példák mutatják, hogy többféle felismerőrendszer van, akár ha megnézzük a spanyolokat – ott egy másik rendszer van –, de igenis, az Ajaxnál és a Feyenoordnál ezt a rendszert használják. Ne feledkezzünk el arról, és ezt szeretném a bizottság tagjainak és

képviselőtársaimnak is a figyelmébe ajánlani, hogy voltak itt olyan tragédiák – akár a Heysel Stadion-féle tragédia is –, hogy ezeket meg kell előzni, és mi azt akarjuk, hogy valódi közösségi élmény legyen, egy futballmeccsre szabadon kimehessünk, és ne az legyen, amit ön mondott, hogy ezért nem mennek el olyan futbalszerető honfitársaink a mérkőzésre, urambocsá, a gyerekekkel, akiknek szeretnék megmutatni azt, hogy lehet szurkolni ott, a magyar pályákon.

Azért mondom, hogy én is osztom azt a véleményt, amit Pósnál alelnök úr mondott, hogy nyitottak vagyunk ebből a szempontból, az általános vita előtt vagyunk, de szeretnénk azt elérni, hogy Magyarországon – itt most alapvetően a futballról beszélünk, hiszen a futball egy nagyon fontos sportág, de beszélhetnénk a kézilabdáról is – több csarnok felújítása van napirenden, hál' istennek, olyan nemzetközi eredmények vannak, mondjuk, éppen a kézilabdában. Ahonnan én jövök, Nyíregyházán is szintén egy nagy csarnokot fognak felújítani, új alapokat fog kapni, és ezen is el kell gondolkodni, hogy ha ott több ezer ember szurkol, akkor ennek a biztonságos feltételeit meg kell teremteni, úgyhogy a magam részéről támogatom az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr jelezte, hogy szót kér. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY országgyűlési képviselő (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Még egyszer, akkor egy-két dolgot, mert mindig keveredik. Nem arról van szó, hogy ne értenék azzal egyet, hogy rend legyen a stadionokban, mi is szeretnénk, hogy rend legyen; az a kérdés, hogy milyen módszerrel. Ne ilyen módszerrel érzük el; olyan módszerrel érzük el, hogy aki csak kimegy, és mérkőzést szeretne nézni, az nyugodtan nézhesse, azoknak ne kelljen procedúrákon átesni, aki viszont valamit elkövet, azt abban a pillanatban büntessék meg, és zárják ki.

Egyébként, ha már a Heyselt említette, azért a Heyselnél nem ezt vezették be, a Heysel után elmondom, mit csináltak: létrehoztak például ott kint olyan rendőrséget, amely tömegpszichológiától kezdve mindennel foglalkozott, olyan szabályokat, amiket maradéktalanul betartattak a szurkolókkal. Mondok még egy példát önöknek; ezt is gondolják végig! Ha én úgy gondolom, teszem azt, hogy szeretnék venni három darab bérletet, tehát ezzel támogatom az egyesületet, és veszek három darab bérletet egész évre, és komoly pénzt fizetek ki, onnantól kezdve hadd tegyem már azt meg, akár az objektív felelősség vonzatával is, hogy vagy önt viszem ki egy mérkőzésre vagy a lányomat, vagy akárkit, akit meghatározok. Ez jelen pillanatban nem lehetséges. Jelen pillanatban önnek megérkezik ide egy barátja, akit ki akar vinni egy mérkőzésre, de nem fogja tudni kivinni addig, amíg egy ilyen procedúrára nem esik át. Vendégeket nem vihet ki az ember, tehát nincs meg annak a lehetősége... Itt azt mondták, hogy komfortérzetet kívánnak biztosítani. Ez ennek mind-mind ellentmond.

Utolsó. Ha már Albert Flóriánt említettük itt az előbb, azért engedjék meg – nagy tiszteletem Albert Flóriánnak, ismertem személyesen is, hiszen a fiával együtt futballoztam 11 évig a Ferencvárosban –, engedjék meg, hogy akkor felhozzak egy másik példát, aki legalább olyan nagy név, Alex Fergusont. Alex Ferguson azt mondta négy évvel ezelőtt – nézzék vissza, szóról szóra ezt mondta –, hogy több bérletet már nem tudunk eladni, több nézőt nem tudunk kiszolgálni, ennél jobb csapatot nem tudunk építeni; egyetlenegy dolog hiányzik ebből a stadionból – mondta ezt a Manchester United stadionjára –, a hangulat, mert különböző ilyen intézkedésekkel pont azokat a szurkolókat tiltják ki szinte a stadionokból, akik a hangulatot csinálják. Egy labdarúgó-mérkőzéshez hozzátartozik a szurkoló, hozzátartozik a néző – mert a kettőt külön kell választani –, hozzátartozik a játékos és minden egyéb körítés,

ami ott van; ha ebből kivesszük a hangulatot, akkor hangulattalan mérkőzéseket fogunk látni ma Magyarországon.

Kérem önöket, hogy gondolják meg a következményeit ennek a javaslatnak – akár mint mondtam, az emberi tényezőit, akár a jogi tényezőit –, és kérem, hogy ne támogassák; támogassanak valami mást, találjunk ki valami mást, de ne ezt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ha több képviselői hozzászólás nincsen, akkor Simon Róbert.

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon röviden csak viszontválaszolnék. Mi meg én sem arról beszélünk, hogy a szurkolókat meg a nézőket tiltanak ki, ez egy nagy tévedés; a bűnözőket vagy azokat a személyeket, akik bűncselekményt követnek el.

A másik, hogy emlékeim szerint a Heysel Stadionban történt katasztrófa után több évre kitiltották az angol szurkolókat Európa minden labdarúgó-pályájáról.

A harmadik pedig, hogy maximálisan egyetérték Szabó Szabolcs képviselő úrral; a cél egyrészt az, hogy jó foci, jó sport legyen, a másik pedig az, hogy ön is ott tudjon lenni a családtagjaival ezen eseményeken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel több képviselői felszólalást nem jeleztek, ezért Simon Róbert képviselő urat megkérdezem, hogy kíván-e még előterjesztői zárszóban szólni, vagy ezt tekinthetjük annak.

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, nem kívánok többet mondani.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Aki igennel szavaz, az kérem, hogy most szavazzon! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. A bizottság tárgysorozatba vette a javaslatot. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:  
A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosításáról  
szóló törvényjavaslat (T/143. szám)  
(Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)**

Az 1.b) napirendi pont következik, a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Szabó Szabolcs képviselő úr önálló indítványa. Előterjesztőként megadom a szót Szabó képviselő úrnak.

### **Szabó Szabolcs (független) szóbeli kiegészítése**

SZABÓ SZABOLCS (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Visszaadom a múltkori bő tíz percet, úgyhogy nem beszélek most hosszasan, az indoklásban mindenki elolvashatta, hogy miről szól ez a törvényjavaslat, és miért terjesztettük be, legfeljebb itt felolvassék még egy mondatot ezzel kapcsolatban, ami talán megindokolja az egésznek a lényegét.

„Az Alkotmánybíróság által meghatározott alkotmányos követelményt magának az akadémiának, illetve a jogalkotónak – akár a törvény időleges módosítása, akár a működés

feltételeinek szabályozása során – a továbbiakban szem előtt kell tartania.” Talán mindenki tudja, meg emlékszik rá, hogy itt arról van szó, hogy az Alkotmánybíróság egyértelműen kimondta, hogy az alkotás szabadságához szükséges pluralitás és semlegesség elvét egyszerűen nem biztosítja az a mód, ahogy létrejött az MMA, és ezt valahogy kezelni kell. Ez egy reakció voltaképpen az Alkotmánybíróság határozatára.

Gondolom, azt megint csak hallották, hogy az MMA közgyűlésén, ami közben volt, szóba se került igazából ez a téma, tehát láthatóan ők nem óhajtának reagálni semmilyen módon arra a problémára, amit az Alkotmánybíróság számukra előír. Ezért gondoljuk azt, hogy más megoldás igazából nincs, csak akkor, ha kinyitjuk egyértelműen a köztisztületet minden magyar művész számára, és nem úgy, hogy egy szűk csoport kezdi el kiválogatni magának, hogy kit enged oda be meg kit nem, illetve ezt követően szerintünk egy teljes tisztújítást kell végrehajtani a tisztületben, máshogy az alkotmányosságot vagy az Alaptörvény-szerűséget nem lehet biztosítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a bizottság tagjaié a lehetőség. *(Dr. Hiller István jelentkezik.)* Hiller képviselő úr, parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Asszony! Azt szeretném javasolni, hogy az előbb a képviselő úr által idézett alkotmánybírósági határozat kapcsán a Kulturális bizottság ősz elején, tehát nem egy betarthatatlan időpontban, pontosan nem tudom, hogy meddig tart a mostani parlamenti szezon, de tartok tőle, hogy eléggé programokkal ellátott, foglalkozzon a Magyar Művészeti Akadémia kérdésével, többek között ezzel az ügygel is. Ezt szeretném javasolni, és kérek szépen majd állásfoglalást a javaslatomról.

Valóban egy olyan helyzet van, amikor egy szervezet az alaptörvényben rögzített, igen jelentős költségvetési források szerepelnek, és még több fog szerepelni a Magyar Művészeti Akadémia mellett a soron, miközben az Alkotmánybíróság megkérdőjelezi ennek jelenlegi jogszerű működését. Az mégse képzelhető el, se kormánypárti, se ellenzéki képviselőtől, hogy egy olyan szervezetnek szavazzon meg akár csak egy költségvetési forintnyi támogatást, amelyre az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy a jelenlegi működésében nem jogszerű. Szerintem nekünk ezzel kötelességünk foglalkozni mint szakbizottságnak.

Belemenni most a részletekbe a javaslat kapcsán nem szeretnék. Tartózkodni fogunk a javaslat szavazásakor azért, mert a megoldás irányával egyetértünk, csak nem tartom elégségesnek, hogy még menjünk beljebb, menjünk egy kicsit mélyebbre. Tehát nem elutasítani akarjuk, hanem inkább bővíteni, ugyanakkor meg nem gondolom, hogy ezt egy jövő heti ülésen csak így letudhatjuk. Én ezt nagyon komoly ügynek tartom.

Tisztelettel kérem a bizottság elnökét, hogy a javaslatomról kérje ki a bizottság álláspontját. Nem gondolom, hogy most hosszabb szakmai érvelésbe kellene kezdeni.

Azt szeretném még egyszer összefoglalóan javasolni, hogy a bizottság ezzel külön napirendi pontként, a Magyar Művészeti Akadémiát se váratlanul idecítálva foglalkozzék. *(Dr. Pószán László jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Pószán képviselő úrnak adok szót.

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én egyetértek Hiller képviselő úr felvetésével, valóban kérjük ki az igazságügyi tárcának és sok mindenkinek az álláspontját. Egyetértek vele abban is, hogy ez a beterjesztett javaslat egyébként a kérdést nem tudja megoldani, következésképpen javaslom, hogy a tárgysorozatba-vételét viszont ne forszírozzuk, mert azzal meg nem leszünk előrébb.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még más képviselői hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor Szabó Szabolcs képviselő urat kérdezem, hogy előterjesztői zárszót kíván-e mondani.

SZABÓ SZABOLCS (független) előterjesztő: Köszönöm. Nem nagyon kívánok hozzátenni semmit. Nyilván szavazunk most a tárgysorozatba-vételről, aminek az elhangzottak alapján sejthető a végkimenetele.

Én annak már nagyon örülök, ha annyi eredménye lesz a dolognak, hogy ebből tudunk egy külön, önálló napirendi pontot képezni, ahova meghívjuk a különböző minisztériumok képviselőit, meg az MMA-nak a vezetőségét is természetesen.

Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor először teszem fel szavazásra a tárgysorozatba-vételt, aztán pedig Hiller képviselő úr javaslatát.

Ki az, aki a javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja? Kérem, most jelezzék! *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez a többség. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Még egy felvetés érkezett, Hiller István képviselő úrtól. Úgy próbálom interpretálni, hogy az a kezdeményezése, hogy az ősz folyamán önálló napirendi pontként, az érintetteket meghívva foglalkozzon a bizottság a Magyar Művészeti Akadémia helyzetével. *(Dr. Hiller István: Igen.)* Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Akkor erről döntött a bizottság. Ennek az előkészületeit el fogjuk végezni.

Ezzel az 1. b) napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek, elnöki zárszó**

Ezt követően az egyebek napirendi pontra kerül sor. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a második napirendi pontot és a bizottsági ülést bezárom.

Jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Várszegi Krisztina