



Ikt. sz.: KOB/17-1/2014.

KOB-6/2014. sz. ülés  
(KOB-6/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2014. június 30-án, hétfőn, 11 óra 6 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A bizottság 2014. őszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<i>Hozzászólások</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének a Nemzet Főterén megvalósított méltó megörökítéséről szóló H/260. számú határozati javaslat</i></b>	<b>10</b>
<i>Hegedűs Lorántné előterjesztése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az ülés bezárása</i></b>	<b>13</b>

**Napirendi javaslat**

1. A bizottság 2014. őszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása
2. Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének a Nemzet Főterén megvalósított méltó megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/260. szám)  
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés tárgysorozatba-vételről)
3. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dunai Mónika (Fidesz)

Simon Róbert Balázs (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Farkas Gergely (Jobbik)

Szabó Szabolcs (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Kucsák László (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

Halász János (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)

**Meghívott**

Hegedűs Lorántné (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 6 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket a Kulturális bizottság június 30-ai ülésén.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Kucsák László képviselő urat Simon Róbert Balázs képviselő úr helyettesíti, Hoffmann Rózsa képviselő asszonyt Demeter Zoltán helyettesíti, és Halász János képviselő urat Dunai Mónika helyettesíti.

A képviselők előzetesen megkapták a napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Akkor szavazzunk a napirendről! Ki az, aki támogatja az előzetesen kiküldött napirendet? Kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

### **A bizottság 2014. őszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása**

Az első napirendi pontunk a bizottság 2014. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása. Ezt kiosztottuk minden képviselőnek. Röviden ismertetném, hogy mi szerepel ebben.

A szeptemberi hónapban tervezzük a nyári szünetben benyújtott törvényjavaslatok, határozati javaslatok megtárgyalását, illetve a Médiatanács beszámolóját az NMHH zárszámadásával és költségvetésével együtt megtárgyalni. Ezt már benyújtották az Országgyűlésnek, de ezek - különösen így együttesen - nagyobb terjedelmű előterjesztések, ezért az őszi ülészakra tervezzük ennek a megvitatását, illetve az erről való döntést.

Októberre - részben Hiller István kezdeményezésére - szeretnénk időzíteni az MMA titkárának a meghallgatását az MMA működésével, terveivel kapcsolatban. Felvettük már a kapcsolatot a Művészeti Akadémia vezetésével, és úgy tűnik, hogy októberben reálisan meg tudjuk tartani ezt a tematikus bizottsági ülést.

Novemberben a gyermekjogok világnapjához kapcsolódva hallgatnánk meg Aáry-Tamás Lajos oktatási ombudsmant, egybekötve ezt az alkalmat a szokásos éves meghallgatásával, illetve az Operaház és az Erkel Színház jövőjéről tartanánk egy kihelyezett ülést az Operaházban. Ókovács Szilveszterrel szintén felvettük a kapcsolatot, aki szeretettel várja a bizottságot. Ez egyrészt az Erkel Színház megnyitásának első évfordulójával összekötné, és egyébként is hagyomány volt a Kulturális bizottságban korábban is, hogy az Opera életét rendszeresen - évente vagy kétfévente - áttekintették.

Ennyi szerepel az előterjesztett munkatervben.

Kérdezem, hogy ki az, aki még szeretne kezdeményezésekkel élni. *(Ikotity István jelentkezik.)* Ikotity alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Én egy olyan kezdeményezéssel élnék, amit már korábban is felvettem: hívjunk meg olyan személyeket a bizottságunkba, még egyszer mondom, tehát meghívás rendszerében, akik a területünkhöz tartozó államtitkárok. A választási programban a „folytatjuk” szót hallottuk, aztán a kormányprogramra vártunk; olyan jó lenne többet megtudni ezektől az emberektől, hogy mit hogyan képzelnek el.

Szerintem az oktatás, a kultúra szereplői is jobban örülnének, ha egy hosszú tervezésben gondolkodhatnának, értve ez alatt a köznevelést, a felsőoktatást, a

kultúra területét, sőt én nagyon örülnék annak, ha meghívnánk valamikor a bizottságunkba a Nemzeti Pedagógus Karnak a frissen megválasztott elnökét, Horváth Péter urat is.

Én ezekkel a kezdeményezésekkel élnék, és kérem a képviselőtársaimat, kérem a bizottságot, hogy támogassák ezt, hiszen több információhoz jutni, azt gondolom, mindannyiunknak jobb lenne.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük. Azt javaslom, hogy először gyűjtsük össze a kezdeményezéseket, és aztán megvitatjuk őket, hogy beleillesztjük-e az őszi munkatervbe.

Ki az, akinek még van kezdeményezése? *(Jelzésre:)* Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Csak csatlakoznék Ikotity kollégához. Direkt kimásoltam magamnak a miniszteri meghallgatás jegyzőkönyvéből, szó szerint a miniszter úr ezt mondta: „Tehát hadd biztassam önöket arra, hogy ugyan miniszteri meghallgatás van, és én próbáltam a múltból is beszélni, de hívják meg az államtitkárokat - kiváló államtitkárok lesznek, ezt tudom ígérni Dúró Dórának, talán még jobbak lesznek, mint az eddigiek voltak *(Derűtség.)*, bár azt nehéz túlszárnyalni *(Dr. Hiller István: Hát, azért nem!)*, de még annál is jobbak lesznek -, és kérdezzék őket a szakpolitikáról!” Mivel a miniszter úr kérte meg javasolta, azt gondolom, talán ez akceptálható.

Amit én magam még felvetnék, korábban már említettem, meg javasolnám, hogy a Nemzeti Táncszínház vezetőjét hívjuk meg, ott egy eléggé bonyolult ügy van, jó lenne esetleg, ha mi is egy picit tisztábban látnánk ebben az ügyben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e más kezdeményezés? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincs, akkor ezekről a módosításokról nyitom meg a vitát, tehát a Nemzeti Pedagógus Kar vezetőjének, illetve vezetőségének, a bizottság hatáskörébe tartozó területek államtitkárainak, illetve a Nemzeti Táncszínház vezetőségének meghívásáról.

Kérdezem, hogy ki az, aki szeretne ezekben az ügyekben hozzászólni. *(Jelzésre:)* Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Az államtitkárok meghívásával kapcsolatosan értem a szándékot, alapvetően nincs is ellenemre, csak a konstrukciója nem jó, ugyanis a bizottságnak a hivatalos ülésén a minisztert van joga megkérdezni. Ha a miniszter maga helyett elküldi az államtitkárt, akkor tudunk találkozni konkrét ügyekben az államtitkárral, de a jelenlegi szabályok a miniszteri meghallgatást írják elő és nem az államtitkárok általános meghallgatását.

Ha konkrét téma van, amelynek apropóján valamelyik államtitkárt meg kell hívni, akkor nyilván itt is lesznek, de olyan általában vett meghallgatás, hogy beszéljünk az államtitkárral arról, hogy szereti-e, ha fúj a szél, és mit gondol arról, hogy a madarak merre költöznek télen, tehát elnézést kérek, ez így nem fog menni. Konkrét témákat kell megnevesíteni, a konkrét téma apropóján pedig az illetékes tárca vezetője kijelöli azt az államtitkárt, aki a konkrét tárgyban illetékességi okból kifolyólag megjelenik a bizottság előtt, és akkor tudunk vele beszélgetni, meg tudjuk hallgatni. Ez a dolog menete.

Tehát miniszteri meghallgatás van, még egyszer mondom, és ott azt írja elő a jogszabály, hogy a minisztereknek van évenkénti beszámolási kötelezettsége. Az egy más kérdés, hogy olyankor hozzák magukkal az államtitkárt. Az is egy más dolog, hogy a miniszter esetleg átadja a szót az államtitkárának, de a meghívások rendje, menete a miniszteren keresztül történik.

Én csak erre szeretném felhívni a figyelmet, tehát következésképpen a bizottság olyan elvi álláspontot elfogadni nem tud, hogy hívjuk meg az államtitkárt, mert nyugodtan ezt vissza fogják tudni utasítani, hogy ez nincs benne az eljárási rendben. A miniszternek szóló meghívásnak eleget fognak tenni, lehet, hogy elküldi maga helyett az államtitkárt. Ezt kívánom csak jelezni.

ELNÖK: Köszönjük. Ikotity alelnök úr, aztán Farkas Gergely és Dunai Mónika jelezte hozzászólási szándékát. Alelnök úr, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Az alelnök úrnak szeretném jelezni, hogy semmiképpen sem az elmúlt alkalommal általam használt „meghallgatás” szót használtam, hanem kifejezetten a „meghívást”, amit tényleg javasolt a miniszter úr, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel.

Konkrét, természetesen egy ügyre vonatkozóan nincsen, ez sokkal általánosabb. Azt gondolom, egy egészen konkrét ügyben talán nem is lenne méltó egy államtitkárt meghívni, annál inkább, amikor egy általános, kiterjedtebb dologról beszélünk, az elkövetkező időszakról. Megismétlem még egyszer azt, hogy minden területnek a biztonságos, stabil működéséhez egyrészt szerencsés az, ha a hosszú távú terveket ismerjük, látjuk, másrészt pedig tényleg annyira jó lenne ezeket az embereket nemcsak tévében látni, hanem a bizottságnál mint illetékességi körünkbe tartozó területek felelőseit, gazdáit. Köszönöm.

ELNÖK: Farkas Gergely!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Pószán László olyan dolgokra reagált, amik el sem hangoztak, tehát itt senki nem mondta, hogy házsabályi kötelezettség, vagy házsabályra való hivatkozás sem hangzott el. A bizottság - úgy, ahogy itt beszélünk arról - meg fogja hívni például a Magyar Művészeti Akadémia vezetőjét, ehhez hasonlóan meghívhatja, úgy gondolom, az államtitkárokat is.

Az sem igaz, hogy itt a madarak költözéséről meg különböző abszurd dolgokról szeretne bárki is beszélgetni velük, mégiscsak egy adott területért ők felelnek. Új ciklus van, új szituáció van, reménykedünk, hogy mindenki annak tükrében kezdte el államtitkárként a pozícióját, hogy van elképzelése az adott területre vonatkozóan, vannak tervei, van véleménye bizonyos fennálló problémákról. Illetékes bizottságként, úgy gondolom, nagyon is helytálló, ha ezekről beszélgetünk velük, és tényleg tájékoztatnak minket az elképzeléseikről.

Tehát én nagyon határozottan tudom támogatni ezt az elképzelést, ezt a felvetést, és kérem a kormánypárti képviselőket is, hogy ezt ne ösztönszerűen támadásnak vegyék, ne riadjanak meg, és ne ilyen mondvacsinált érvekkel próbálják ezt elutasítani, hanem önök is legyenek partnerek abban, hogy ezek az államtitkárok eljőjenek ide, beszélgethessünk velük, tájékozódhassunk a terveikről. Ne pártpolitikai alapon fogják fel ezt a vitát, hanem tényleg olyan dolognak vegyék, ami előreviheti az adott bizottságnak is a munkáját és ennek a területnek az érintett képviselői is tisztába kerülhetnek azzal, hogy mire számíthatnak a következő időszakban.

ELNÖK: Köszönjük. Dunai Mónika, és aztán akkor Pósán alelnök úr! Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Azzal egyetértek, hogy a bizottság szeretne konkrét, ebben az esetben nevelési kérdésekben tájékozódni akár államtitkártól, akár miniszteri szinten, ugyanakkor azzal is egyet kell értenem, amit itt Pósán alelnök úr mondott, hogy ne parttalan viták legyenek.

Ezért azt javaslom, úgy tűzzük napirendre valamikor az ősz folyamán ezt a kérdést, hogy a miniszter urat hívjuk meg. Én mondok konkrétan most egy esetet, mondjuk, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ további működésével kapcsolatban hívjuk meg a miniszter urat, és aztán majd a miniszter úr pedig eldönti, hogy ő maga fog ide eljönni vagy az államtitkárt fogja küldeni, esetleg olyan szakembereket még a minisztériumból, akiket úgy ítélek meg, hogy hasznos, és a bizottság kérdéseire érdemben fognak tudni válaszolni.

Azt javaslom, hogy akkor ezt módosítsuk úgy, hogy a miniszter urat hívjuk meg, és az én javaslatom, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ mint téma legyen majd megjelölve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Pósán alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak szeretném akkor egyértelművé tenni. Tehát az, hogy a bizottság meghívja, mondjuk, a Művészeti Akadémia elnökét, teljesen rendben van, a Művészeti Akadémia nem a kormányzat része, az államtitkárok a kormányzat részei. A parlament és a kormány közötti kapcsolattartásnak pedig az a hivatalos útja, hogy az illetékes tárcák vezetőit keressék meg parlamenti oldalról vagy fordítva, a parlamentet az illetékes tárca vezetője. Egy törvényjavaslatot is a miniszter ellenjegyez, az ő neve alatt fut be, és nem pedig az illetékes államtitkár neve alatt, hogy világosan beszéljünk.

Következésképpen, ha bármikor mi akarunk találkozni az államtitkárokkal, azt nem fogjuk tudni megspórolni, hogy hivatalosan a bizottsági ülésre történő invitálás a miniszternek menjen, és a miniszter valóban majd eldönti, hogy kit küld, ha ő nem ér rá, vagy ha eljön, akkor lehet, hogy hozza magával az államtitkárt. Ezt csak azért mondom Farkas képviselő úrnak is, mert különböző témákat vetettünk fel, hogy kiket van módja meghívni a bizottságnak, és ki az, aki ebből a szempontból - hiába írunk neki bármilyen meghívót - azt fogja mondani, hogy rossz a címzett, a címzett a miniszter, mert ő a kormányzati szerkezet részese, és a kormányzati hierarchiának egy adott pontján szerepel; a Művészeti Akadémia elnöke nyilván nem, mint ahogy a Pedagógus Kar sem.

ELNÖK: Köszönjük. Ikotity alelnök úr jelezte, hogy hozzászólna. Parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. A Nemzeti Pedagógus Kar kapcsán ugye akkor elfogadható, azt gondolom.

A másik esetben pedig valami olyan módon szeretném módosítani, hogy akkor a miniszter úrnak címezzük, hogy a kérésének megfelelően szeretnénk az államtitkárokat meghívni. *(Dr. Pósán László: Meg kell nevezni, hogy mire.)* Az ő általa javasolt találkozóra és a tervek megismerésére.

ELNÖK: Szabó képviselő úr, utána Pósán László képviselő úr következik. Parancsoljon!



SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm, elnök asszony. Abszolút akceptálható, amit Dunai Mónika képviselő asszony mondott.

Én szintén felvetnék egy ilyen konkrét témát. A közneveléssel kapcsolatban a KLIK működése merült fel, a felsőoktatással kapcsolatban pedig én a duális képzést vetném fel, hogy azt beszéljük át, mert ez egy markáns változást fog eredményezni, egy kicsit még ismeretlen terület, és tisztázni kellene, hogy az egyes szakterületeket ez miként, hogyan érinti, úgyszólván javasolom, hogy ezt írjuk bele.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Pósán alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azt hiszem, most már találkoznak a gondolatok. Ez az, amit a kezdet kezdetén javasoltam, hogy mondjuk meg konkrétan, miről van szó, és ha jól értettem a felolvasott részletből, egyébként a miniszter is erről beszélt, hogy ha vannak ügyek, akkor hívjuk meg az államtitkárt, tehát nevesítetten, hogy miről akarunk vele beszélgetni. Ha egyéb témák felmerülnek, azt újra jelezni kell, és akkor szerintem így rendben van.

A címzett továbbra is az EMMI, az EMMI-n belül pedig a munkamegosztás alapján leosztják, hogy ki lesz az illetékes az adott körben.

Köszönöm szépen. De egyébként ez jó felvetés. *(Ikotity István jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ikotity képviselő úr ismételtén, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A harmadik területről, a kultúra területéről én hasonló felvetés kapcsán vagy a Művészeti Akadémia témakörével kapcsolatban javasolom a témát a kulturális államtitkár, tehát a miniszter úr felé.

ELNÖK: Tehát azt javasolja, hogy a kulturális államtitkárt az MMA ügyében hívjuk meg, ha jól értem. *(Dr. Pósnán László: De az ott van októberre!)* De az az MMA vezetősége, és most ő azt javasolta, hogy az államtitkárt is hívjuk meg ebben a témában.

Megtehetjük azt, hogy arra az ülésre, amikor az MMA vezetését meghívjuk, meghívjuk az államtitkárt is, és akkor összekötjük a kettőt. Ez elfogadható? *(Jelzésre:)* Jó.

Van még hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, csak egy technikai előregondolkodás: amennyiben törvényi szintű módosítások előjöhettek konkrétan a felsőoktatás apropóján, én szeretném azt javasolni, hogy ha a témák összecsúsznak, akkor nem biztos, hogy érdemes külön-külön kezelni azokat, lehet, hogy érdemesebb lenne összemosni, mert elképzelhető, hogy az időbeosztásunk olyan lesz, hogy nem biztos, hogy minden felvetett témát sikerül olymértékben körüljárni, ahogyan most szándékaink szerint az a tervekben szerepel. Ez csak egy szimpla jelzés.

Én azt javasolom, hogy ilyen esetekben vegyük majd újra elő a kérdést, hogy kell-e kétszer, háromszor, ötször, nem tudom, hányszor ugyanannak a témának nekiveselkedni, ha a jogalkotás oldaláról nézve esetleg amúgy is kijelölt bizottságként ilyen témákat tárgyalni kell.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor megpróbálom összegezni a vitában elhangzottakat, illetve úgy látom, hogy konszenzus alakult ki.

A javasolt őszi munkatervet kiegészítjük a Nemzeti Pedagógus Kar vezetőinek, vezetőségének a meghívásával.

A bizottság hatáskörébe tartozó területek államtitkárait konkrét, tematikus napirendekre hívjuk meg: a köznevelési államtitkárt a miniszteren keresztül a KLIK működésével kapcsolatban, a felsőoktatási államtitkárt a duális képzéssel kapcsolatban, a kulturális államtitkárt pedig az MMA vezetőségével kapcsolatban. Emellett a Nemzeti Táncszínház vezetőségének meghívására hangzott el javaslat.

Annyi rugalmasságot engedjünk magunknak, hogy ha törvénymódosítások miatt egyébként is jelen van egy bizottsági ülésen mondjuk az államtitkár, aki képviseli a kormány álláspontját, akkor úgy szervezzük, hogy akár azon a bizottsági ülésen tárgyaljuk meg az itt felvetett kérdéseket.

### **Határozathozatal**

Szeretnék, hogy egyesével szavazzunk ezekről a javasolt módosításokról, vagy egy szavazással? *(Dr. Pósnán László: Egyben!)* Egy szavazással.

Ki az, aki támogatja a felvetett módosító javaslatokat ebben a formában? Kérem, most jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag támogatta a bizottság, hogy az őszi munkatervet kiegészítsük az itt elhangzott módosító javaslatokkal.

Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

### **Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének a Nemzet Főterén megvalósított méltó megörökítéséről szóló H/260. számú határozati javaslat**

A második napirendi pontban Hegedűs Lorántné képviselő asszony önálló indítványának tárgysorozatba-vételéről döntünk, amelynek címe az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének a Nemzet Főterén megvalósított méltó megörökítéséről szóló határozati javaslat.

Az előterjesztő jelen van, ezért megadom a szót Hegedűs Lorántné képviselő asszonynak.

### **Hegedűs Lorántné előterjesztése**

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Nem tudom, a kormányzat részéről esetleg érkezett-e valaki.

ELNÖK: Nem jelezte a kormány, hogy részt venne.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Ezt sajnálom. Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

Az önök előtt fekvő határozati javaslat arról szól, azt célozza, hogy a megújult Kossuth téren, a Nemzet Főterén egy méltó emléke legyen az '56-os forradalomnak, illetve az ott történt eseményeknek. Meggyőződésem, hogy ha ez az emlékmű elkészül, akkor annak egyértelmű üzenetet kell megfogalmaznia a tekintetben, hogy mi volt a jelentősége az 1956-os forradalomnak a magyar történelemben. Az egyértelmű üzenetnek arra is ki kell értelemszerűen terjednie, hogy kiket nevezünk hősöknek, kiket nevezünk áldozatoknak, és ezzel együtt kiket nevezünk agresszoroknak, kiket nevezünk elkövetőknek; az ávósok azok ávósok.

A jelenlegi helyzet az, hogy sajnálatos módon a térszínen, tehát a felszínen nincs méltó emléke az 1956-os forradalomnak. Tudjuk, hogy a sortűznek van valamifajta posztmodern megoldás szerinti megörökítése az FVM oldalán, azok a kis

golyónyomok, de ebből aligha derül ki számunkra az az egyértelmű üzenet, amit most én önöknek elmondtam.

Eltűnt a felszínről az a jelképes sír, amit szerintem igenis kár volt végül is nem beletervezni a megújult Kossuth térbe, illetve az örökláng is eltűnt a felszínről. Az '56-os öröklángot annak idején közadakozásból építették föl. Én azt gondolom, hogy ez az az örökláng, amely nemcsak a közadakozás révén jelenítette meg azt a közfelfogást, amit szeretnénk a határozati javaslat szerint is egyértelműsíteni, hanem valóban méltó módon fejezte ki az '56-os hősök emlékét, illetve azt a jelentőséget, amit az '56-os forradalom hazánk történetében elfoglalt.

Jelenleg is folyik még a Kossuth tér felújítása. Tudjuk, hogy több projektem hiányzik. Ezért gondolom azt, hogy amennyiben a tisztelt bizottság először úgy dönt, hogy ezt a témát megtárgyalhatja a Ház, akkor át lehetne gondolni - még a projekten belül -, hogy nem az az egykori közműalagút, amibe most lekényszerítették '56 emlékét, a méltó megemlékezés és a méltó emlékmű. Tudják, hogy miről beszélek, ugye? Ha szembeállunk a főlépcsővel, akkor attól balra van, azt hiszem, csapadékvíz gyűjtésére volt alkalmas annak idején ez a közműalagút, és azt használnák fel most. Nem tudjuk, hogy mi lenne ott kiállítva, tehát azt se tudjuk, hogy mi lenne az üzenete annak a bizonyos kis kiállítótérnek. Én azt gondolom, hogy egy örökláng az országzászló tengelyében, tehát valóban egy központi helyen elhelyezve minden ilyen jellegű hiányra méltó választ tudna adni. Egyébként nem tudom, mennyire értesültek róla, hogy egy internetes kis kezdeményezés is elindult a tekintetben, hogy legyen visszaállítva vagy az örökláng, vagy valami más hasonló jellegű emlékmű a Nemzet Főterére.

Én azt gondolom, hogy ha és amennyiben a tisztelt bizottság ezt most megszavazza, időrendben elég nehéz lenne úgy a Ház életét kalkulálni, hogy ebből még érvényes, hatályos országgyűlési határozat legyen ebben az ülészakban, de ezzel együtt, azt gondolom, azért ez komoly üzenetértékkel bírna a kormányzat felé is, hogy ezt a hiányt valamilyen módon a Steindl Imre-programon keresztül pótolja.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ha bármilyen kérdés van, nagyon szívesen válaszolok.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen a képviselő asszonynak. Most a képviselő hölgyeké, uraké a lehetőség, hogy kifejtsék az álláspontjukat a benyújtott határozati javaslattal kapcsolatban. *(Dr. Pósan László jelentkezik.)* Pósan alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

**DR. PÓSAN LÁSZLÓ** (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Előrebocsátom, hogy a tárgysorozatba-vételt nem fogjuk támogatni, és elmondom, hogy miért nem.

Lehet persze azon vitatkozni, hogy egy 350 négyzetméteres kiállítótér méltó vagy nem méltó, az ízések különbözőek értelemszerűen. Arról is lehet vitatkozni, hogy mi lesz ott kiállítva; egyébként zárójeles megjegyzés: meg kell kérdezni. De nemes egyszerűséggel leegyszerűsítve azt kell mondanom, hogy ha komoly szándék lenne a felvetett témakör orvoslása, akkor nem egy országgyűlési határozati javaslat jön be, hanem a nemzeti emlékhelyekről szóló törvényre vonatkozó konkrét, paragrafusra lebontott módosítás. Az a törvény rögzíti többek között azt, hogy az ilyen természetű ügyekhez hogy és mint kell hozzájárulni, rögzíti azt, hogy ki kell kérni az illetékes, felállított bizottság véleményét, szakértői véleményét és sok minden egyéb eljárási dolgot. Azt gondolom, azzal lehet kezelni, amikor konkrétan a jogszabályhoz nyúlunk hozzá.

Ez most egy dologra alkalmas így: arra, hogy egyfajta hangulatot generáljon pozitív-negatív értelemben egyaránt, ez nézőpont kérdése megint, ebbe nem kívánok belemenni. Az a meglátásunk, hogy nem a feladatot tudja orvosolni, és a kérdésben be kell szerezni a Steindl Imre-programhoz kapcsolódó szakmai állásfoglalásokat is, merthogy ezt törvény írja elő. Tisztelettel ez a rövid indoklás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e más hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Nincs.

Én hozzászólnék. Egyrészt a képviselő asszony elkötelezettségét nem kérdőjelezem meg, és technikai kérdésnek tartom azt, hogy most ez törvény vagy határozati javaslat formájában kerül a bizottság, illetve a Ház elé, hiszen először a politikai akaratot kell kinyilvánítani, úgy gondolom, és erre alkalmas mind a határozati javaslat, mind pedig a törvényjavaslat. Egyetértek azokkal az érvekkel, amelyeket az előterjesztő elmondott, tehát hogy a felszínen is örökítsük meg, illetve állítsunk méltó emléket az 1956-os forradalomnak és szabadságharcnak. Úgyhogy én a tárgysorozatba-vétel támogatását javaslom.

Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megadom a szót Hegedűs Lorántné képviselő asszonynak.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Én ezt a hozzászólást, hogy nem lenne komoly felvetés, nem tudom értelmezni. Azt gondolom, hogy aki 1956 emlékét meg akarja a Nemzet Főterén méltó módon őrizni, az csak komoly felvetést tehet. Egyébként pedig tessék elolvasni, a határozati javaslatunk 1/b. pontja pontosan arról szól, hogy a kormány tegye meg a szükséges lépéseket. Ha van az Országgyűlésnek egy ilyen jellegű, egyértelmű felkérése a kormányzat számára, akkor majd szépen, ahogy azt kell, a kormány az összes vonatkozó lépést nyilván meg fogja tenni - ez az egyik.

A Steindl Imre-program kapcsán már annak idején felvetettük, amikor pontosan ezen bizottság jogelődje előtt itt volt a program bemutatása, hogy szerintünk nem méltó egy közműalagútba - akárhány négyzetméteres -, nem méltó a föld színe alá kényszeríteni '56 emlékét. Azt gondolom, ez a helyzet most, hogy már a nagy része a programnak megvalósult, látjuk, hogy nagyjából hogyan néz ki a Kossuth tér, újra felvetésre kerülhet, mert igenis fájón hiányzik ennek a méltó emléknek a visszaadása.

És azt, hogy én ezáltal hangulatot szeretnék kelteni, hogy ezt a dolgot felvetem, egész egyszerűen nevetségesnek tartom, és a legmesszebbmenőig visszautasítom. Ne haragudjon, képviselőtársam, én azt gondolom, hogy '56-ról beszélni, nem hangulatkeltés. Ez majdnem olyan, mint amikor Horn Gyula megvonta a vállát, és azt mondta, hogy „Na és?”. Na és? Nincsen emlékműve '56-nak a Nemzet Főterén? Akkor legyen ennyi? Azt gondolom, egyszerűen elfogadhatatlan ez a hozzáállás, amit ön képvisel.

Továbbra is azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy segítsenek abban - ez nem pártpolitikai ügy, nagyon mély meggyőződéssel vallom, hogy nem pártpolitikai ügy. Egyebekben pedig, ha már a tisztelt bizottság annak idején vette a fáradságot és megvizsgálta a terveket, akkor talán most, hogy elkészült a terv és megvalósultak az elképzelések, érdemes lenne - ha már az előbb önök fél éves tervükről beszélgettek - újra áttekinteni, hogy hogyan is valósultak meg ezek a tervek, mert nemcsak ez hiányzik, hanem tudjuk, hogy számtalan hiba és hogy mondjam, a közízlésnek kevéssé megfelelő alkotás készült el. Gondolok például a zászlótartó rúdra, ami mint zászlótartó rúd kevéssé értelmezhető, kifejezetten rossz

benyomásunk van, ha ránéziünk, és számtalan más egyéb kisebb-nagyobb problémára is nyilvánvalóan a bizottság tudna még reflektálni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a Hegedűs Lorántné által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatbavételét? Aki igen, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hét tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Kérdezem, hogy az egyebek között van-e valakinek felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)*

Nekem lenne kettő: egyrészt minden képviselőtársunk talál az asztalán egy kis búcsúajándékot, egy kis csokit, ezt szeretettel adom mindannyiuknak a nyári szünetre. És szeretnék búcsúzni is egy kicsit hosszabban önöktől, mert várhatóan augusztusban meg fog születni a harmadik gyermekem, ezért augusztusban és szeptemberben nem fogok tudni dolgozni. Addig Pósán László alelnök úr fogja átvenni a bizottság vezetését, úgyhogy keressék őt is bizalommal. Köszönöm szépen.

### **Az ülés bezárása**

A 3. napirendi pontot is és a bizottsági ülést lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 36 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Szűcs Dóra