



Ikt. sz.: KOB/26-2/2014.

KOB-9/2014. sz. ülés  
(KOB-9/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**  
2014. október 21-én, kedden, 9 óra 35 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása</b>	<b>5</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>5</b>
<i>Banai Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Banai Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai az elhangzottakra</i>	7
<i>Szavazás a részletes vita lezárásáról</i>	8
<i>Szavazás a részletes vitát lezáró jelentés benyújtásáról</i>	8
<b>Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</b>	<b>8</b>
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény intézményvezetői pályázatokkal összefüggő módosításáról szóló T/1471. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Ikotity István (LMP) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Ikotity István (LMP) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	13
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény felülvizsgálatáról szóló H/1488. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Varju László (független) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Mendrei László (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete) hozzászólása</i>	16
<i>Varju László (független) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	17
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	18
<b>Egyebek</b>	<b>18</b>
<i>Kucsák László felvetése</i>	18
<b>Az ülés bezárása</b>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény intézményvezetői pályázatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1471. szám)  
(Ikotity István (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat H/1488. szám)  
(Varju László (független) képviselő önálló indítványa)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke  
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke  
Ikotity István (LMP), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Halász János (Fidesz)  
Simon Róbert Balázs (Fidesz)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Szabó Szabolcs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz) Halász Jánosnak (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz) dr. Pósan Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella  
Gyevánné Zweig Zsuzsanna

#### **Meghívottak**

Banai Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Mendrei László elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes a helyettesítésekkel együtt. A napirendi javaslatot előzetesen megkapták a képviselők, amelyhez írásban egy napirend-kiegészítési javaslat érkezett Ikotity István alelnök úrtól, aki azt kéri, hogy a Kulturális bizottság napirendjének ülésére vegyük fel a kishantosi felhívást, amit minden képviselő megkapott, illetve az asztalukon is megtalálják.

A napirend kiegészítéséről kell először döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Ikotity István alelnök úrnak ezt a napirend-kiegészítési javaslatát. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat.

Akkor a napirendet nem egészítjük ki Ikotity István alelnök úr kezdeményezésével.

### **A napirend elfogadása**

Kérdezem most a bizottságot, hogy az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot elfogadja-e. Aki elfogadja, az kérem, hogy most szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen szavazattal elfogadtuk az ülés napirendjét.

### **A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ennek megfelelően az első napirendi pontban a zárszámadási törvényt fogjuk áttekinteni, a vitához kapcsolódó bizottságként folytatjuk le a részletes vitát.

A korábbi ülésünkön határoztunk arról, hogy a törvényjavaslatnak a 2., a 20-23. §-ainak, valamint az I-III-ig és az V. melléklet tekintetében csatlakoztunk a részletes vitához. E rendelkezésekre vonatkozóan megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése a-d) pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, tehát hogy beilleszthető-e a törvényjavaslat a jogrendszerbe. *(Megérkezik az ülésre Ikotity István.)*

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét, és kérem, hogy az e követelményeknek vizsgálatát segítő, egy pár szóban foglalja össze nekünk az előterjesztés benyújtásának indokait és a szabályozási megoldásait.

Megadom a szót a kormány képviselőjének. Parancsoljon!

### **Banai Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

BANAI PÉTER államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Banai Péter vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartási ügyekért felelős államtitkára.

A zárszámadási törvényjavaslat benyújtására az államháztartási törvény alapján került sor. Ez a dokumentum mutatja be azt, hogy a 2013. évi költségvetési törvény hogyan került végrehajtásra.

Ha megengedik, tekintettel arra, hogy az általános vita folyamata a plenáris ülésen elindult, én csak egy-két általános szót szólnék a zárszámadási javaslatról, és röviden a kulturális ágazatról.

A 2013-as év - amint azt a zárszámadási javaslat mutatja - azt gondolom, két szempontból is kiemelendő. Az első, hogy költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról van szó, lezárult 2013-ban a 9 év óta tartó túlzottdeficit-eljárás. Ez bizony, azt gondolom, hogy a kulturális ágazat szempontjából is lényeges, hiszen elhárult mindenfajta jogi veszély a tekintetben, hogy uniós fejlesztési források elvonásra kerüljenek, tehát az eredeti célokat, így például kulturális beruházásokat is finanszírozhatnak uniós pénzek.

A másik lényeges szempont 2013 tekintetében a növekedési fordulat elérése volt. A magyar növekedési adat 1,5 százalékos bővülést mutat, szemben az Európai Unió átlagos stagnálásközeli állapotával. Ezen a környezeten belül a kulturális területre az összes államháztartási, központi költségvetési forrás jelentősen bővült. A zárszámadási törvényjavaslat beszámol arról, hogy kulturális célra mennyi forrás került felhasználásra. Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy a benyújtott kötet 354. oldalától részletesen, tételesen bemutatásra kerülnek a kulturális célú kiadások.

Ezen dokumentum alapján a központi költségvetésből 2013-ban kulturális célra több mint 122 milliárd forint került kifizetésre. Ez igen jelentős növekedés a 2012. évi közel 88 milliárd forintos tételhez képest. Tehát ha röviden a kulturális ágazat 2013. évi viszonyait kell jellemezzem, akkor azt gondolom, hogy erre az ágazatra valóban elmondhatjuk, hogy 2013-ban a költségvetés nyertese volt. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a bizottság tagjainak van lehetősége arra, hogy a részletes vita első szakaszának megfelelően hozzászólásra jelentkezzenek, és kérdéseiket, észrevételeiket megtegyék.

Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándéka a bizottság tagjainak. Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök asszony. Annak érdekében, hogy a plenáris ülésen is a bizottság többségi véleménye elhangozhassék, mert véleményem szerint a többség véleménye lesz e mögött, szeretném elmondani, hogy a jegyzőkönyv rögzíteni tudja, és ilyen értelemben a Hárszabálynak megfelelően eljárhatunk, hogy a területünkhöz tartozó intézményeknek, tehát a bizottság hatáskörébe tartozó intézményeknek a 2013-as költségvetési beszámolójával kapcsolatosan az Állami Számvevőszék azt rendben lévőnek találta, megállapította, hogy javult az intézményi belső kontroll, biztosított volt a források szabályszerű és rendeltetési célú felhasználása.

Azt gondolom, hogy a bizottság szerintem minden tagja megnyugtató és jóleső érzéssel állapíthatja meg, hogy kiugróan magas volt a területnek a pénzügyi háttere. Ennek nyilván van költségvetési és pályázati összefüggésrendszere, és nyilván hogyha külön-külön nézzük, hogy a köznevelési, felsőoktatási területen, vagy éppen a kulturális és sport ágazatban mi minden történt, akkor ebből a szempontból a konkrét példák sorát is tudjuk hosszasan hozni.

Azt gondolom, hogy mind az oktatás területén, mind a kultúra területén jelentős forrásbővítéseket lehet elkönyvelni. A korábbi állapotokhoz képest a 2013. évi zárszámadás, azon túl, hogy a jogrendhez természetesen illeszkedik, tartalmát tekintve is a bizottságunk számára egy nyugodt lélekkel kipipálható és arra rábólintható joganyag. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más, aki hozzá szeretne szólni? Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Ez az első alkalom, hogy én ilyenben részt veszek, amikor az éppen lezárásban lévő költségvetést tárgyaljuk, ezért nem tudom, hogy mennyire szokás itt a részletekbe belemenni.

Bennem két kérdés úgy felmerült, amikor itt a részletes számokat néztem, mind a kettő a felsőoktatással kapcsolatos.

Az egyik, hogy az egyetemek, főiskolák támogatására elő volt irányozva 123 milliárd, és a teljesítésnek a végső költsége viszont 168, tehát itt van egy ilyen plusz 45 milliárd körüli összeg. Erről lehet-e valamit tudni, hogy egészen pontosan ez milyen bontásban, vagy miért valósult meg.

A másik pedig a Felsőoktatási Struktúra-átalakítási Alap, amire elő volt irányozva több mint 10 milliárd, egészen pontosan 11 milliárd forint, viszont csak 1,7 milliárd jutott a struktúra-átalakításra. Ezt már korábban is hallottam a saját egyetememen is, más egyetemeken is, hogy erről lehet-e esetleg valami konkrétumot tudni, hogy mi volt az oka ennek a két ellentétes irányú mozgásnak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Azt szeretném jelezni, hogy most a részletes vita első szakasza zajlik, tehát elvileg a hozzászólásokat arra kell korlátozni, hogy Házzabályszerűek-e a módosító javaslatok, és nem általános vitára alkalmasságról döntünk, de természetesen senkinek nem szeretném korlátozni a jogait, hogy a kérdéseit feltegye.

Kérdezem, hogy van-e még valaki, aki hozzá szeretne szólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor a részletes vita ezen szakaszának lezárásaként kérem, hogy a kormány képviselője a felmerült kérdésekre adja meg a választ. Köszönöm.

### **Banai Péter államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai az elhangzottakra**

BANAI PÉTER államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A jóváhagyott költségvetési törvényjavaslat különböző célok szerint határozza meg különböző előirányzatokon a kiadási tételeket. A zárszámadási törvény azt mutatja be, hogy az adott célok szerinti kiadások mely előirányzaton teljesültek. Mondok két konkrétumot, és remélem, hogy ebből érthető lesz a képviselő úr által felvetett különbség oka.

Az eredeti költségvetési törvényjavaslatban kiválósági programok néven külön előirányzat célozta azokat az egyetemeket, főiskolákat, ahol kimagasló szintű oktatás zajlik. Év közben ezek az előirányzatok átcsoportosításra kerültek az úgynevezett kiválósági programok külön fejezeti kezelésű előirányzatról az egyetemek és főiskolák úgymond normál kiadásait tartalmazó előirányzatra. Ezért fordulhat elő az, hogy az egyetemek, főiskolák kiadási tétele, tehát ennek a kiadási címnek a tétele jelentősen emelkedik, így egy másik előirányzatnál csökkenést láthatunk. Tehát összességében a felsőoktatás nem kapott kevesebb forrást, sőt évközben volt egy olyan törvénymódosítás, ami létrehozta a Felsőoktatási Struktúra-átalakítási Alapot, amit képviselő úr is említett.

Ez az évközi módosítás és a Felsőoktatási Struktúra-átalakítási Alap célja az volt, hogy olyan egyszeri kiadásokat finanszírozzon, amely a felsőoktatás működésének hatékonyságát célozza, de ez a forrás-felhasználás megint az egyetemi kiadások jogcímén jelentkezett. Tehát a Felsőoktatási Struktúra-átalakítási Alapról átcsoportosításra kerültek források, ezért láthatjuk azt a zárszámadásban, hogy

például az említett Struktúra-átalakítási Alapnál sokkal kisebb kiadási tétel jelenik meg, míg az egyetemek, főiskolák címnél pedig az eredetileg tervezetthez képest nagyobb kiadást láthatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ezzel a részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Megnyitom a részletes vita második szakaszát, azonban azt jelzem, hogy mivel a törvényjavaslathoz csak egyetlenegy módosító javaslat érkezett és abban nem a mi bizottságunk lett megjelölve, így arról nem kell állást foglalnunk.

Ebben a szakaszban van lehetőség arra, hogy a bizottság saját módosítási szándékait megfogalmazza. Kérdezem, hogy szeretné-e valamelyik bizottsági tag, hogy a törvényjavaslat módosítását kezdeményezze a bizottságunk. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Akkor ezzel lezárom a részletes vita második szakaszát, és megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt magáról a részletes vitának a lezárásáról, és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Azt el kell mondanom a bizottság tagjainak, hogy a zárszámadásra speciális szabályok érvényesek, így a bizottsági többségi és kisebbségi véleményt a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen, ilyen értelemben nekünk előadót állítani nem szükséges.

### **Szavazás a részletes vita lezárásáról**

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Kérem, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen szavazattal a részletes vitát akkor lezártuk.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a részletes vitáról szóló jelentést be fogja nyújtani a bizottságunk, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza, tehát a bizottságnak a házszabályszerűségekre vonatkozó megállapításait, a bizottság többségi véleményét és a részletes vita lezárásának a tényét.

Amennyiben a bizottság kisebbségben maradt tagjai szeretnének kisebbségi véleményt benyújtani, úgy azt függeléként csatoljuk a részletes vitáról szóló jelentésünkhöz.

A bizottság előadóinak figyelmét fel kell hívnom arra, hogy a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak.

Mindezzel az első napirendi pontot lezárom. Köszönöm a kormány képviselőjének, hogy rendelkezésünkre állt.

### **Szavazás a részletes vitát lezáró jelentés benyújtásáról**

Még szavaznunk kell a részletes vitát lezáró jelentés benyújtásáról. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a bizottság az itt elhangzottaknak megfelelően benyújtsa a részletes vitát lezáró jelentését. Aki ezzel egyetért, az kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazattal a bizottság a részletes vitát lezáró jelentést nyújt be az Országgyűlésnek a zárszámadási törvényjavaslattal kapcsolatban.

Most már tényleg lezárom az első napirendi pontot.

### **Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

A második napirendi pontban képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről döntünk. Elsőként Ikotity István alelnök úr kezdeményezéséről, amely a



nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény intézményvezetői pályázatokkal összefüggő módosításáról szól. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Ikotity István úrnak.

**A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény intézményvezetői pályázatokkal összefüggő módosításáról szóló T/1471. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

**Ikotity István (LMP) szóbeli kiegészítése**

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Elnök Asszony! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Arról szeretnék néhány szót szólni, hogy mi indított erre a módosításra. Természetesen olyan események, amelyek előfordultak mostanság, de alapvetően azt gondolom, hogy mind az önök pártja, tehát mind akár a KDNP vagy a Fidesz alapelveiben is jelentős szerepet tölt be, ki van emelve a szubszidiaritás elve, ami azt jelenti - önök is nagyon jól tudják -, hogy ott dőljenek el a dolgok, ahol a legelőször kompetencia felmerül rá. Nyilvánvalóan ez mondjuk egy iskolai intézményvezetői kinevezéssel kapcsolatban annak az iskolának a kompetenciája elsősorban, láthattunk rá példákat, hogy azok az ott helyben dolgozók ismerik leginkább, ki az alkalmas erre a szerepre.

Ez indított, hogy ezt a módosítást beadjuk, és részletesen azt gondolom, hogy mindent leírtunk, talán indokolni ennél alaposabban nem is kell. Ezt szeretnénk, ez a leginkább olyan megoldás, ami természetesen a miniszter kezébe adja a kinevezés jogát, azonban véleményt tud nyilvánítani erről vagy előzetes javaslatot tesz erre a helyi közösség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Dr. Pószán László: Ez most is így van.)* A képviselőknek a lehetősége, hogy kifejtsék álláspontjukat a javaslattal kapcsolatban. Kucsák alelnök úr, parancsoljon!

**Kérdések, vélemények**

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Röviden annyit szeretnék megemlíteni, hogy amit Ikotity úr elmondott, hogy a kompetenciát otthagyná, a kinevezési kompetenciát, ahol most van, de hogy ezek a közösségek hallgattassanak meg, fejthessék ki a véleményüket, álláspontjukat, ez a lehetőség most is biztosított, természetesen ez rendelkezésre álló lehetőség, ez így zajlik most is egyébként, hogy a pedagógusközösség egyrészt, a teljes alkalmazotti közösség kifejti a véleményét. Ezen túlmenően egyébként egyfajta véleményt megfogalmaz a működtető, jelentős részben a működtető önkormányzat, és ennek alapján kerül tovább a javaslat, és születik meg a döntés. Tehát ezzel azt tudom mondani, hogy képviselő úr nyitott kapukat dönget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pószán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az előterjesztő azért nem mondta el, hogy az írásban beadott verzió és az előszóban most közölt verzió az nem ugyanaz. Ugyanis írásban azt adta be, hogy a tantestület egyetértése kell hozzá, most pedig azt mondta, hogy a véleményének megismerése. *(Ikotity István: Elnézést.)* Merthogy az, amiről Kucsák képviselő úr beszélt, az arról szól valóban a mostani törvény szerint is, hogy a véleményét ki lehet kérni, a javaslat

pedig arról szól, hogy kötelező jelleggel, csak a tantestület egyetértésével lehessen valakit, valahová iskolaigazgatónak kinevezni.

Ezt a vitát korábban is már többször, nem tudom, hányszori nekifutásra, mindig elő és elővettük, mert mindegyik mellett szólnak pro és kontra érvek, ez kétségtelen. Az egyik az, amit ön mondott, és nyilván van másik oldala is, amikor egy iskolának a meglévő viszonyrendszerét egész egyszerűen csak kívülről hozott emberrel lehet átformálni, hogyha olyan áldatlan állapotok vannak. Sajnos, ilyenre is van példa az országban, vagy volt példa, tehát nézőpont kérdése. Én most nem akarok kiszűrni konkrétan egy-egy iskolát, csak azt akarom mondani, hogy amikor jogi szabályozás van, akkor nyilván nem egy-egy esetből szabad levonni következtetést, és nem egy-egy esetre kell szabni a lehetséges megoldást, hanem tágabb értelemben.

Ezért van a törvényben az, hogy a véleményt meg kell ismerni, de az a vélemény nem lehet vétőjoggal egyenlő.

A másik dolog pedig, hogyha jól értettem, a javaslatban az is szerepel, hogy a pályázat minden elemét nyilvánosságra kell hozni. Viszont a „minden elem”-ben benne foglaltatnak személyes adatokat tartalmazó részek is. Nem véletlen, hogy az eddigi szabályozásból ezek a személyes adatokra vonatkozó részek kimaradtak, azok nem voltak nyilvánosak, ellenben a szakmai elképzelésre vonatkozó részek viszont mind nyilvánosak és megismerhetőek.

Tehát ebből következően nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még a bizottság tagjai közül, aki szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Akkor Ikotity alelnök úr, parancsoljon!

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Mindenekelőtt elnézést, hogy nem részletesen, csak a felvezetést mondtam el. Valóban ezek szerepelnek ebben a javaslatban, amit alelnök úr elmondott. Az elsővel kapcsolatban azt szeretném mondani... és bocsánat, a másodikkal kezdem. Azt szeretném elmondani, hogy valóban - de nyilván ezt egy anonimizálás után gondoljuk - ez közzétehető, tehát nem sérti azokat a jogokat, másfelől viszont az elsőre reagálva. Igen, valóban, tehát kialakult olyan helyzet az országban, látjuk azt, hogy annak ellenére, hogy szinte száz százalékos elutasítással lett odaültetve igazgató, tehát az ilyen eseteket valahogy, valamilyen módon mégis kezelnie kellene a rendszernek, és azt gondoltuk, hogy ezt a jogszabály-módosítás teszi leginkább lehetővé.

ELNÖK: Kucsák alelnök úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem nagyon akarom dagasztani a polémiát, de annyit szeretnék mondani, hogy ilyenre egyébként sajnálatos módon korábban is volt példa, a 2006-2010 közötti időszakban a Fővárosi Közgyűlés fenntartói körébe tartozó intézményeknél is, és 2006-ot megelőzően is volt a fővárosi szakképző intézmények körében ilyenre példa, hogy nulla, illetve minimális vagy csekély támogatottsággal szereplő pályázó kapott végül is vezetői megbízást. Ez csak egy kiegészítés.

Ez persze, nem azt jelenti, hogy ha korábban volt ilyen, akkor most ugyanúgy legyen ilyen, mert a cél nyilván az, hogy a lehető legmegnyugtatóbb módon folyjanak le ezek a pályáztatások.

Amit Pósnán alelnök úr mondott, ahhoz kapcsolódóan annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy itt ugyan a véleményezési jog hangzott el, de a javaslat az egyetértési jogra vonatkozik. Emlékeim szerint egyébként azt korábban, még a '90-es évek elején

az Alkotmánybíróság döntése alapján kellett kiiktatni ebből a rendszerből. Magam is emlékszem rá egyébként, hogy volt néhány esztendőn keresztül ilyen, hogy egyetértési jogot gyakorolhatott a pedagógusközösség, és utána pedig ez megszűnt, mert az Alkotmánybíróság döntése ezt tette irányadóvá és kötelezővé.

Ennek okán nem jöhetett szóba az, hogy kvázi vétót vagy vétójogot gyakorolhassanak ezek a közösségek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kunhalmi Ágnes alelnök asszony!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak ki szeretném egészíteni, és igaza van Pósán úrnak, hogy sokszor előjött már ez a vita. Ami itt az LMP-nek a szándéka, az, hogy egy teljesen átalakított rendszert szeretnének egy elemében megváltoztatni, kiküszöbölni azt a vízfejtésű, azt az egyirányúsított központosítást, ami az egész rendszerben jelen van.

Ez nagyon nehéz. Itt alapvetően az ellenzéknek elsősorban rendszerproblémája van ezzel az egészszel. Korábban, abban igaza van Kucsák képviselőtársamnak, hogy voltak olyan példák, amikor elvált a közösség akarata és annak a személye, akit kinevezett az önkormányzat, de egy elem mégiscsak benne volt, ez pedig az állampolgároknak, a helyi iskolának, a közösségnek a szavazata, hiszen az iskolákat a települések tartották fenn, és a nap végén, négy évben legalább egyszer lehetett szavazni annak a településnek a vezetőiről, akik mondjuk egy olyan igazgatót erőltettek rá az iskolára, akit ők nem akartak.

Ma az ellenzéknek véleményem szerint - és ez a javaslat is ez irányba tenne javaslatot - az a legnagyobb baja, hogy ez a túlzott centralizáció és központosítás legalább olyan káros tud lenni. Itt a probléma azzal van, hogy nagyon kevés a jogorvoslat ilyenkor, amikor tényleg olyan igazgatókat neveznek ki, akit egy adott közösség nem akar, és az a közösség ugyan fordulhat a tankerülethez, fordulhat nagyon sok helyre, de a nap végén, ami a lényeg a demokráciában, a saját szavazata elválnak az akarata attól, hogy hatással legyen a fenntartóra, mert nem tud rá hatással lenni.

Korábban ezt fejtettem ki, csak még beszélgettek képviselőtársaim, hogy az önkormányzatra lehetett szavazni, és akkor el lehetett utasítani azokat a települési vezetőket, bizottsági elnököket, lehetett fordulni az önkormányzathoz közvetlenül, mert ők voltak a fenntartók.

A magam részéről, nyilvánvalóan az MSZP részéről támogatható, amit az LMP-s képviselőtársam javasolt, de meg kell mondjam, hogy nem megoldás erre az egészre, mert alapvetően az ellenzék és a kormánypárt között koncepcionális vita van. Csavargatni apró részleteket lehet és méltányoljuk is, a magam részéről is méltányolom, de úgy önmagában az egész központosított rendszerrel van nekünk bajunk, de ezt már sokszor elmondtam, miközben nyilván korábban is voltak olyan jelenségek, amire Kucsák úr felhívta a figyelmet, de akkor jobban lehetett orvosolni, sokkal jobban lehetett, mint most. Köszönöm, képviselőtársaim.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót. Én is egyetértek Kunhalmi Ágnessel, hogy itt alapvetően nyilván egy rendszerkritikáról van szó, és én a magam részéről is ezért fogom ezt támogatni, és az is teljesen igaz, hogy nem mindegy, hogy a miniszter nevez ki valakit vagy valamilyen területi vagy települési önkormányzat vagy annak a testülete. Legfeljebb bízni tudunk majd abban, hogy

amikor lesz némi átszervezés például a KLIK-ben, akkor majd itt is egy kicsit közelebb kerülnek a döntéshozók a szülőkhöz meg a gyerekekhez. És majd, amikor a köznevelési törvény következő módosító csomagja lesz, akkor biztos, hogy ezt a témát át kell majd részletesebben beszélni, mert nem is csak ez az egyik probléma, hanem az is, hogy az igazgatótól vagy az igazgatóktól elvárják, hogy az intézménynek a pedagógiai teljesítményéért vállaljon felelősséget, miközben érdemi döntési jogköröket meg nem adnak, tehát a saját munkatársaik kinevezésével is már probléma van.

Tehát folyamatosan ilyen kompetencia-ütközések vannak, tehát ezt majd biztos, hogy rendeznünk kell valamilyen módon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, a bizottság tagjai közül kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem kíván senki, akkor én megtenném. A magam részéről és a Jobbik részéről támogatni fogjuk az előterjesztés tárgysorozatba vételét, hiszen úgy gondolom, időszerű az, hogy beszéljünk erről a kérdésről, nemcsak a sajtóban az utóbbi időben megjelent botrányok kapcsán, hanem egyébként is látható, hogy nincs megfelelően rendezve ez a kérdés.

Az, hogyha rendszerszintű nézeteltérés van akár a kormány és az ellenzék között, én úgy gondolom, az nem zárja ki azt, hogy ezen a rendszeren belül is jobbra tudnánk tenni néhány elemet, mint például az iskolaigazgatók, intézményvezetők kinevezését.

Ami a konkrét javaslattal kapcsolatban szerintem nem jó megoldás, az a működőképességnek a hiánya lehet, hiszen egy ilyen esetben patthelyzetet eredményezhet az, hogyha a tantestület egyetértése és a miniszter döntése nincs összhangban, akkor a javaslat nem mondja meg, hogy ilyenkor a miniszter köteles-e kinevezni vagy neki is van mérlegelési joga, és ilyenkor előfordulhat az, hogy akár iskolaigazgató nélkül maradnak az intézmények.

Másrészről, hogyha az állami fenntartó esetében megadjuk ezt a lehetőséget, akkor meg kell nézni, hogy az egyéb fenntartók, egyházi, alapítványi iskolák esetében szükséges-e ugyanezt a módosítást elvégezni vagy nem, vagy pedig ott lehet más szabályokat alkalmazni. De ott is előfordulhat olyan probléma, mint ami az állami fenntartó esetében előfordulhat.

Mi a Jobbikban is elkezdtünk ezen a problémán dolgozni, de még olyan javaslatot egyelőre nem tudok beterjeszteni, ami kész lenne. Abba az irányba mozdultunk el, hogy a miniszter jelölhetne legalább kettő intézményvezetőt, és e közül a kettő közül választhatna a nevelőtestület, illetve a szülői közösség, így meglenne a lehetősége a miniszternek is, hogy kiválogassa a pályázatok közül azokat, amelyeket érdemesnek tart arra, hogy intézményvezetőként az iskolát vezessék. De a tantestületnek is meglenne a lehetősége, hogy elutasítsa azt, akivel semmilyen esetben nem gondolja, hogy együtt tudnának dolgozni, illetve nem szívesen látnák az intézmény élén, és így ki tudnánk küszöbölni ezeket a működésképtelenségi problémákat is, amit egy ilyen eset felhozna.

De ez még egy olyan kiforratlan javaslat, amit még nem tudunk kodifikált módon benyújtani, de szerintem ebbe az irányba kellene elmozdulni, hogy a kecske is jóllakjon és a káposzta is megmaradjon, és úgy talán kevesebb konfliktussal le lehetne rendezni ezeket a kérdéseket. De a tárgysorozatba vételt támogatjuk. Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, én sem akarok hosszan szólni, csak egyetlenegy megjegyzést szeretnék tenni. Dicséretes

kezdeményezések. Én tudok több iskolát, ahová nemhogy kettő, de még egyetlenegy jelöltet se sikerült találni. Tehát nem életszerű. De amit én mondani szeretnék, az inkább az, hogy kifejezetten meglepődtem, hogy olyan törvényi szabályozást, amit korábban egyébként az Alkotmánybíróság elmeszelt, azt most itt lelkesen az ellenzék mindegyike támogatandónak ítéli. Ennyit a jogi konzekvenciákról. Köszönjük szépen. *(Kunhalmi Ágnes: Azóta megváltoztatták az egész rendszert!)*

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. Csak a pontosítás végett: én magam azt mondtam, hogy önmagában a céllal értek egyet, hogy ezt valahogy kezdeményezni kell, és jelzésértékű lesz az, hogy én ezt támogatni fogom. Tehát nem azt mondtam, hogy önmagában ezzel egyetértek. Azt megértettem, amit Kucsák László mondott.

És még egy rövid megjegyzés, és tényleg nem húznám tovább én sem, hogy a javaslatban szó szerint az is szerepel, hogy a szülők is kapjanak valamilyen véleményezési és beleszólási jogot. Tehát ez is egy fontos elem nyilván majd a későbbiekben. De hangsúlyoznám még egyszer, hogy ez csak jelzésértékű. *(Zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Van-e még hozzászólási szándéka valamelyik képviselőnek? Itt hallom, hogy sokan beszélgetnek mikrofonon kívül, kérem, hogy ezt mikrofonba tegyék meg, és akkor tudunk érdemben reagálni egymás megjegyzéseire.

Ha nincs hozzászólási szándék, alelnök úr a végén tud válaszolni előterjesztőként. Úgyhogy ha nincs más hozzászólási szándék, akkor kérem, hogy előterjesztői zárszóként válaszoljon a vitában elhangzottakra.

### **Ikotity István (LMP) válaszai a vitában elhangzottakra**

IKOTITY ISTVÁN (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Reagálni szeretnék a legutóbbi, illetve a korábban is elhangzott, az Alkotmánybíróság által hozott döntésre, pontosabban döntésekre. Én nem régóta vagyok képviselő, de már három alkalommal futottam bele abba, hogy az érveinkre azt mondták, ami szerint több törvény kapcsán elő is bukkant, hogy ez a korábbi alkotmánybírósági döntésnek nem megfelelő. A kormánypárti képviselőknek mondom, hogy az alkotmány azóta megváltozott, alaptörvényünk van, ezt tessék figyelembe venni.

Komoly törvények kapcsán, például a felsőoktatási törvény kapcsán is elhangzott ilyen érv. Ezt szerettem volna még hozzátenni erre a kifogásra, ami az Alkotmánybíróság döntését illeti. Köszönöm szépen a hozzászólásokat és a támogatást is.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor ezt követően a javaslat tárgysorozatba vételéről dönt a bizottság. Kérdezem azt, hogy ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba az előterjesztést.

**A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény felülvizsgálatáról szóló H/1488. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 2/b napirendi pontra, amelyben Varju László független képviselő a nemzeti köznevelésről szóló törvény felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot nyújtott be. Megadom a szót az előterjesztőnek, Varju László képviselő úrnak. Parancsoljon!

**Varju László (független) szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Úgy látom, hogy itt a két napirendet akár össze is vonhattuk volna, hiszen a szándék és a kezdeményezés tulajdonképpen pontosan ugyanarról szól, az alig két éve elfogadott, a múlt év szeptemberében hatályba lépett nemzeti köznevelési törvény anomáliáit szeretnénk mindenképpen kiküszöbölni.

Látható, hogy akár a politikai pártok, akár a parlamentben meglévő képviselők, szakmai szervezetek és legutóbb éppen miniszterelnök úr volt az, aki azt kezdeményezte, hogy igenis, ezt a felülvizsgálatot el kell végezni, és hozzá kell fogni.

Az már csak egy érdekes kérdés, hogy akkor az elmúlt egy év alatt, illetve az azt megelőző előkészítő munka hogyan sikerült, hogyha ezt ilyen módon azonnal elő kell venni. De egy tény, erre szükség van. És most nem is annyira politikai szempontból elsősorban, hanem a szakmai szervezetek ajánlása oldaláról szeretném a figyelmet felhívni arra, és ezzel a határozati javaslattal előrelendíteni és biztatni azt, hogy a lehető leghamarabb ezt a munkát el kell végezni.

Már csak azért is, mert ahogy az előbb itt képviselőtársaink is említették, komoly rendszerhibái vannak ennek a működésnek. Ebben elsősorban a KLIK szervezetének, feladatainak, működésének, az intézményvezetők kinevezésének dilemmáit, a pedagógus életpályamodell szabályozását, hogy a tankönyvellátásról ne is beszéljünk, illetve önmagát a Nemzeti Pedagógus Kar szerepét, tagságának kötelezőségét is azt gondolom, hogy érdemes felvetni.

Bízom abban, hogy ebben a körben érinteni lehet majd a szakmunkásképzés helyzetét, illetve a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre és a sajátos nevelési problémákkal tanulóakra vonatkozó szabályoknak az áttekintését.

De ezeken a rendszerproblémákon túl azt gondolom, hogy indokolt még figyelembe venni, hogy szakmai érdekvédelmi szempontból kik, hogyan, milyen módon tudnak közreműködni a pedagógusok munkaidejének beosztására vonatkozó dolgokban, és még sorolhatnánk további okokat, amiért érdemes ezt napirendre tűzni.

Azért is kezdeményeztük ezt a határozati javaslatot, hogy mindezt napirendre lehessen venni, és azokra a szándékokra, törekvésekre, amelyek - mint ahogy említettem - sok helyütt megjelennek, sor kerülhessen.

Amennyiben számíthatunk a bizottság támogatására, akkor azt gondolom, hogy ebben komoly előrelépést tudunk tenni. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a határozati javaslattal kapcsolatban szeretné a véleményét kifejteni. Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

**Kérdések, hozzászólások**

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Varju képviselő úrnak azt szeretném jelezni, hogy végighallgatva a bevezetőjét, gyakorlatilag

ő maga érvelt az ellen, hogy ezt a javaslatot támogassuk, mert képviselő úr is utalt rá, hogy a miniszterelnök úr határozott utalást tett és több ízben megfogalmazta, hogy a köznevelési átalakításoknak a tapasztalatai alapján zajlik ez a bizonyos munka. Dicséretes az ügybuzgalom és a kormányzati felelősségvállalásra való hajlandóság képviselő úr részéről, de én azt gondolom, hogy indokolt megvárunk, hogy a kormány milyen javaslattal áll elő ezzel kapcsolatban, akár a köznevelési rendszer egészét érintően, akár annak bizonyos fontos részelemeit tekintve, benne a KLIK-kel, akár a tankönyvellátással kapcsolatban. Természetesen ez hamarosan terítékre fog kerülni annak érdekében, hogy az eddigi tapasztalatok alapján, amennyiben indokolt, akkor egy finomítást, újragondolást valósítsunk meg annak érdekében, hogy a megfogalmazott célok a lehető legszélesebb körűen tudjanak érvényesülni.

Úgyhogy én némi türelmet szeretnék kérni képviselő úrtól, és természetesen nyilván módunk lesz itt, a bizottságban is tárgyalni ezekről az ügyekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Én ennek örülök, hogy ezt megerősítette Kucsák László is, mert tényleg hallottunk erre elég sok utalást az utóbbi hónapokban. Sajnos, itt a törvényalkotási programban én erre nem láttam egyébként utalást, és nyilván ezért merül fel bennünk gyakran ez a kérdés. Esetleg van konkrétabb információjuk, hogy nagyjából mikorra várható, hogy ebből lesz valami? *(Kucsák László: Nem vagyok kormánytag.)* Esetleg Pósan alelnök úrnak?

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e még valaki szólni. Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem dátumokat fogok mondani, hanem egyszerűen csak azt szeretném megjegyezni, hogy ez egy határozati javaslat. Az Országgyűlés egy határozati javaslatban szab feladatot a kormánynak.

Mivel a kormány ilyen természetű dolgokat nem művel, Kucsák képviselő úr az előbb mondta, így határozati javaslatot pluszban hozzátenni egész egyszerűen felesleges, ez teljesen felesleges. Ezt már csinálják.

Másrészt pedig nem akarok senkit megbántani, de nem tudok más jelzöt tenni ehhez, hogy ez a nesze semmi, fogd meg jól. Tehát lényegében olyan frázisokat mond képviselő úr előterjesztőként, az oktatáshoz való egyenlő hozzáférés jogának sérelmétől kezdve, az ördög tudja, mi minden jön elő, azon túlmenően, hogy az állítások nincsenek igazolva, ez nem más, mint egy ilyen politikai játszmának az újbóli megnyitása. A köznevelési törvényt nem tudom, hányszor szedjük újra elő, és így tovább, és így tovább.

Ezeket a vitákat korábban lefolytattuk. Az irányokat akkor is támogattuk, most is támogatjuk, de soha nem mondtuk, hogy tökéleteset tudtunk alkotni, és amikor kell és hozzá kell nyúlni, akkor azt meg is tesszük.

Erről szól a dolog. Ezen dolgozik egyébként a tárca, nyilván számos konzultáció zajlik ezzel kapcsolatosan. Ebből a szempontból tehát csak azért, hogy egy politikai lufit felengedjünk a levegőbe, ehhez nem leszünk partnerek. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki a bizottság tagjai közül hozzászólni? Kunhalmi Ágnes, parancsoljon!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, hogy az utolsó pillanatban jelentkeztem. Én megértem azt, hogy mindent politikai lözúngnak tekint a kormányzat, de azért azt lássuk be, hogy az ellenzék semmi mást nem szeretne, mint sürgetni a kormányt, ha már van arról szó miniszterelnök úr állítása szerint, hogy felülvizsgálják, szeretnék jelezni mindannyian, hogy égető a probléma. Tehát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ költségvetése deficitese, elképesztő működési zavarokat produkál, ezt maguk az érintettek is elmondják. Az az átvilágítás, amit miniszterelnök úr kezdeményezett anno, hogy nézzék már meg, hogy mi történik a Klebelsberg Intézményfenntartó Központban, világosan megírta a létező problémákat. Ezek a problémák azóta nem lettek orvosolva.

Tehát mi csak azt szeretnénk akkor ezzel a javaslattal, és a magam részéről azért fogom támogatni, hogy legalább érezze a kormányzat azt, hogy ezt tényleg módosítani kell. Nem véletlen, hogy miniszterelnök úr is foglalkozik ezzel a problémával. Véleményünk szerint a KLIK ma már a probléma okozója, de a rendszernek működnie kell, és tényleg csak a pedagógusok tartják a hátukon ezt az egészet sokszor egyben.

Úgyhogy kérjük tisztelettel a kormányt, a támogató szavazatunk annak szól, hogy minél hamarabb próbálják meg orvosolni a rendszert úgy, és olyan módosító javaslatokat csináljanak és hozzák a képviselők elé, hogy nézzük át, nézzük meg, nézhessük meg azt, hogy hogyan lehet jobba tenni egy általunk egyébként tele rendszerproblémával működő rendszert. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Mendrei László elnök úr jelezte, hogy hozzászólási lehetőséget kér a bizottságtól a napirendi pont keretében. Ki az, aki támogatja, hogy Mendrei László, a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének elnöke hozzászólhasson a vitához? Kérem, aki ezt támogatja, az most jelezze! *(Szavazás.)* Látható többsége a bizottságnak.

Ezért kérem akkor Mendrei urat, hogy fájradjon egy mikrofonhoz, és parancsoljon, megadom a szót.

### **Mendrei László (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete) hozzászólása**

MENDREI LÁSZLÓ elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm szépen a szót. Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem a PDSZ elnöki mivoltomban szeretnék megszólalni, hanem egy olyan szakmának a gyakorlójaként, pedagógusként, akinek a bőrre megy a dolog.

Mindannyian örömmel hallottuk azt a miniszterelnöki kijelentést, hogy Európa legmodernebb iskolarendszerét kívánjuk létrehozni. Mindannyian erre vágyunk. Ugyanakkor azt tapasztaljuk - és még egyszer mondom: gyakorló pedagógusként, mindennapi, katedrás pedagógusként mondom -, hogy ennek a legmodernebb oktatási rendszernek a feltételei nem adóttak. Egy olyan köznevelési törvénnyel, amelyik jó néhány évtizeddel megy vissza a történelemben, régmúlt idők gyakorlatát idézi fel, ez nem fog menni.

Tehát a cél és az eszköz nem így tart szét, hanem 180 fokban tart szét egymástól.

Éppen ezért azt gondolom, hogy a bizottság számára nagyon fontos nyilván a kormányzati útmutatás, hogy mit, milyen előterjesztéseket hoznak ide a Szalay



utcaból, de azt gondolom, hogy a bizottság tagjai talán pont azért ülnek itt, hogy ezt a munkát segítsék, akár saját előterjesztéseikkel.

Tehát Varju László képviselő úr javaslatát, amelyik nagymértékben találkozik a PDSZ által három héttel ezelőtt letett kezdeményezéssel, azt gondolom, hogy érdemes megfontolni, hiszen a két munka akár találkozhat is egymással, és ezzel segítik azt a miniszterelnöki óhajt, hogy valóban Európa legmodernebb oktatási rendszere alakuljon ki. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki szólani? Pósan alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egyetlenegy dolgot szeretnék csak megjegyezni. Azért, mert elhangzott, attól még nem biztos, hogy mindenki egyet is tud ezzel érteni. Azt mondta Mendrei úr, hogy évtizedekkel megy vissza a köznevelési törvény. Lehet, mindenkinek szíve joga így értelmezni, mi másképp értelmezzük.

Ebből következően csak azt szeretném mondani, hogy a megállapítás nem mint kétségbe vonhatatlan természettudományos igazság hangzott el, hanem egy vélemény. Egy olyan vélemény, amit egyébként a parlamentben leginkább a baloldaltól hallottunk vissza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki a bizottság tagjai közül hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor én is megtenném a hozzászólásomat, mint képviselő.

Mi támogatjuk a tárgysorozatba vételt, bár a javaslattal kapcsolatban több olyan kifogásunk is van, ami miatt nem tartjuk hatékony eszköznek arra, hogy valóban megtörténjen ez a felülvizsgálat.

Azzal egyetértek, amit Pósan alelnök úr mondott, hogy ez egy túl általános megfogalmazásokkal tarkított javaslat. Tehát még ha el is fogadná akár a kormánytöbbség azt, hogy tárgysorozatba vegyük, akár lobogtathatnák a köznevelési törvény jelenlegi állapotát is, hiszen amikor ezt elfogadta az Országgyűlés, akkor ezeket az elveket magáénak vallotta a kormányzat is. Tehát hallhattuk Hoffmann Rózsa akkori államtitkár asszonytól, hogy a gyermekek mindenekfelett álló érdekét például megvalósítja ez a jelenlegi törvény is. Tehát nem látom azt, hogy miben segítene előrelépni minket egy ilyen általános megfogalmazásokkal tarkított határozati javaslat, amikor lényegében ugyanaz a kormány az, amely a törvényt felülvizsgálja.

Azzal a kormánypárti érveléssel, hogy már folyik a munka, ezért ne fogadjuk el, nem tudok egyetérteni, mert ha folyik már ez a munka, akkor annál inkább fogadjuk el. Ez egy plusz biztosíték arra, hogy ez a munka valóban le fog zajlani. Ez olyan gyakori érvelése a kormánypárti képviselőknek, hogy hát már ügyis megcsináljuk, akkor ne fogadjuk el. Épphogy erősíti egymást a két dolog szerintem és nem gyengíti, úgyhogy ezért támogatjuk a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Akkor Varju László képviselő úrnak adok szót az előterjesztői zárszó elmondására. Parancsoljon!

### **Varju László (független) válaszai a vitában elhangzottakra**

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen a lehetőséget. Higgyék el, hogy nem az a célom vagy nem az a célunk, hogy a kormánypárti képviselőket bósítsük, hanem kifejezetten abból a tapasztalatból indulok ki, hogy van egy 12 éves fiam, és

abból is építkezve és látva azt, hogy mi történik, illetve abban a széles spektrumban, mint amivel kezdtem is, látom a politikustársaimat, a szakmai szervezeteket és mindazokat, akik igenis, jelzéseket küldenek, hogy sürgősen változtatni kell.

Ehhez a bizottság hozzájárulhat a kezdeményezés támogatásával.

Ahogy Pósnán képviselő úr mondta, hogy amikor kell, akkor módosítjuk, akkor szeretném jelezni, hogy itt az idő. Eljött az idő és ezt kell megtenni.

Ami a határozati javaslatra vonatkozik, arra természetesen magam is nyitott vagyok, hogy majd, ha napirendre kerül, akkor akár a vitában módosítsuk, legyen sokkal határozottabb, és tulajdonképpen akár arra figyelemfelhívó, hogy milyen irányokat lehetne venni egy ilyen vita keretében.

A türelem e tekintetben bennem megvan, de arra már kevésbé, hogy ehhez a vitához, illetve ennek a törvénynek a módosításához hozzáfogjunk.

Én tisztelettel azt javaslom, és örülök annak, akinek a támogatását ehhez megkapom, mert azt gondolom, hogy ez mindannyiunk közös érdeke. Köszönöm szépen a lehetőséget.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság szavaz a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja Varju László képviselő úr határozati javaslatának tárgysorozatba vételét? Az kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat.

A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Ezzel a 2/b napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A 3-as napirendi pontra térünk át, az egyebekre. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között? Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

### **Kucsák László felvetése**

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. A parlament múlt heti ülésén egy napirend előtti felszólalásban hívtam fel a figyelmet arra, hogy nagyon nagy port kavart - indokoltan - mindaz, ami a gólyatábori eset vagy esetként híresült el azóta. Ezzel kapcsolatban ott is megemlítettem, hogy többféle szempontból lehet közelíteni ehhez a kérdéskörhöz, annak érdekében, hogy sikerüljön feltárni, hogy kit, kiket, milyen felelősség terhel a konkrét esetben, a korábbi esetekben, és ennek megfelelően alakuljon vagy alakuljon át az a szabályozás, ami megnyugtatóan rendezi ezt a kérdéskört.

Amiért ezt most szóba hoztam az egyebekben, az az, hogy én azt indítványozom, hogy mivel ismeretes, hogy több más mellett egy ombudsmani vizsgálat is folyamatban van ezzel az ügyel összefüggésben, ezért kezdeményezem, hogy amikor ez lezárult, ennek a jelentése elkészült, ez a jelentés megismerhetővé vált, akkor indítványozom, hogy a bizottságunk ülésén kerítsünk módot arra, hogy higgadtan, tárgyilagosan tudjunk erről a kérdéstről szót váltani egymással, és erre az alkalomra, még egyszer hangsúlyozom: a jelentés elkészülte és megismerte után invitáljuk meg az oktatási jogok biztosát, az ombudsman urat is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a felvetést. Van-e olyan a bizottság tagjai közt, aki nem ért ezzel egyet? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, én akkor nem szavaztatnék erről, akkor úgy vesszük, hogy a bizottság elfogadta a felvetést, és ennek megfelelően intézkedünk arról, hogy erre sor kerüljön, amit Kucsák képviselő úr kezdeményezett.

Más felvetés az egyebek között? *(Nincs jelzés.)* Én akkor jelezném, hogy a jövő héten hétfőn délelőtt nem tervezünk bizottsági ülést, nem sikerült vendéget szereznünk erre az időpontra. Két hét múlva látjuk vendégül, november 3-án, hétfőn délelőtt 11 órakor Palkovics államtitkár urat a duális felsőoktatás kérdésének átbeszélése alkalmával, illetve a jövő héten pedig az NMHH zárszámadásának és költségvetésének a részletes vitáját kell lefolytatnunk. Tehát a kétnapos plenáris ülés esetében ezt október 29-én, szerda délelőtt tudjuk megtenni.

### **Az ülés bezárása**

Ha más felvetés nincs az egyebek között, akkor lezárom az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést is. Jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 24 perc)*

**Dúró Dóra**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlászky Éva