



Ikt. sz.: KOB/38-3/2015.

KOB-11/2015. sz. ülés
(KOB-32/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2015. június 17-én, szerdán, 9 óra 03 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	7
Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló T/4767. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	7
Hozzászólások, határozathozatalok	7
A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló T/4787. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	32
Határozathozatalok	32
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről a) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/5003. számú törvényjavaslat	33
Hozzászólások	33
Határozathozatal	35
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről b) A mindennapos testnevelés feltételeinek biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/4840. számú határozati javaslat	35
Bangóné Borbély Ildikó kiegészítése	35
Képviselői hozzászólások	36
Bangóné Borbély Ildikó válasza, reagálása	40
Határozathozatal	41
Javaslat albizottság létrehozására	41
Hozzászólások	42
Határozathozatalok	44
A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/5053. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	44
Hozzászólások, határozathozatalok	45

Egyebek

46

Az ülés berekesztése

47

Napirendi javaslat

1. Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4767. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)
(Farkas Gergely, Dúró Dóra (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A mindennapos testnevelés feltételeinek biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/4840. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó, Kunhalmi Ágnes (MSZP) képviselők önálló indítványa)
3. A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4787. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5053. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dúró Dóra** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Halász János (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Farkas Gergely (Jobbik)
Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kunhalmi Ágnes (MSZP) Szabó Szabolcsnak (független)
Demeter Zoltán (Fidesz) távolléte idejére Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz) távolléte idejére Törő Gábornak (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) távolléte idejére dr. Hoffmann Rózsának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója
Gyetzvánné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Puskás Imre helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Jelenlévők

Jakabné dr. Szalai Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Mészáros Gábor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Halász Zsolt főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Gémes Ivett Vivien tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Pócza András főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Benkő Kiss Zsuzsanna főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Dr. Csonka Gábor alelnök (Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete)
Dr. Holovács Gabriella (Magyar Rektori Konferencia)
Keszei Sándor (Magyarországi Szülők Országos Egyesülete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták, ehhez módosítási kérelem érkezett írásban Pósnán László, Törő Gábor, Kucsák László és Dunai Mónika képviselők részéről. Azt kezdeményezik, hogy a napirendet 5. napirendi pontként egészítsük ki a „Javaslat albizottság létrehozására” címet viselő kezdeményezéssel. Az albizottság elnevezése „Női méltóságért” albizottság lenne.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a napirend ennek megfelelően kiegészüljön. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság támogatta a napirend kiegészítését, így akkor egyben is szavazunk a napirendről. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság az imént módosított formában és napirenddel tartsa meg a mai ülést. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Nem szavazat és tartózkodás nem volt.

A bizottság a napirendet egyhangúlag támogatta.

Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló T/4767. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontunk az egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat és kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e előzetesen felszólalni. Államtitkár úr!

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy e vitaszakaszban fel kívánnak-e szólalni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat volt. Nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a háttéranyagban

szereplő 27., 29., 32., 34., 35. és 39. módosító pontokat tartalmazó T/4767/18. számú módosító javaslatot az előterjesztője visszavonta, így azokról nem szavazunk, valamint az összefüggő pontokról egy szavazással döntünk.

A háttéranyagnak megfelelően az 1. pontban Pósn László képviselő úr módosító javaslatáról folytatjuk le a vitát, illetve döntünk. Kérdezem Pósn alelnök urat, hogy kíván-e előzetesen szólni. *(Dr. Pósn László: Nem.)* Nem kíván. *(Jelzésre:)* Vinnai Győző képviselő úr!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Szeretném megjegyezni azt, hogy Pósn László módosító javaslatánál, a 16/1-esnél jogtechnikai, helyesírási és nyelvi szempontból a 16 szavazásnál kérem, hogy együtt szavazzunk.

ELNÖK: Köszönöm. Előzetesen jelezték, hogy csak nyelvhelyességi módosításokat tartalmaz a háttéranyagban 16 pont. Felolvassam, hogy melyek ezek, hogy a képviselők lássák: 1., 2., 6., 9., 12., 17., 24., 36., 37., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49. Így azt kezdeményezte Vinnai képviselő úr, hogy ezekről egyszerre folytassuk le a vitát és egy szavazással döntsünk. Van-e a bizottság tagjai közül olyan, aki ezzel nem ért egyet és szeretné, ha külön vitát folytatnánk a nyelvhelyességi módosítókról és külön szavazással döntenénk róla. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor ennek megfelelően fogunk eljárni.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját ezekről a javaslatokról.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk ezekkel a javaslatokkal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Akkor egyben szavazunk az általam előbb felsorolt nyelvhelyességi módosításokról. Ki az, aki támogatja ezeket a pontokat? *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 3. pontban található módosító javaslattal folytatjuk a vitát, Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e előzetesen érvelni. *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót, igen.

Nem nagyon érvelnék, csak annyit jegyeznék meg, hogy ez a módosító javaslat az egyetemek meghatározásánál a most érvényben lévő szabályozást hozná vissza azzal kapcsolatban, hogy hány mesterszak és hány doktori képzés szükséges minimálisan egy egyetemen. Soknak érzem igazából meg túl merevnek azt a szabályozást, amire most módosítani akarják ezt a pontját a törvénynek.

ELNÖK: Köszönjük. Az előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a módosítást. A Rektori Konferenciával erről hosszas egyeztetések folytak, modelleztük, hogy milyen hatása lesz és a módosítást nem tartjuk indokoltnak, ebben van az intézményekkel megállapodás.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak egy kérdésem lenne, hogy a jelenleg egyetem státuszú intézmények esetében mindenhol megvan egyébként ez a 8 és a 6 szám, tehát ez a része rendben van?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Lényegében igen. Az érdekes az, hogy például a Semmelweis Egyetem esetén azzal, hogy a Testnevelési Egyetem kivált, ott például a két különböző területen fenntartott doktori iskola azzal, hogy a Semmelweis Egyetem most tisztán egészség tudományi terület lett, például az akár egy kis megingásként is érzékelhető lehetne, márpedig a Semmelweis Egyetem egyetem jellegét senki nem vonja kétségbe. Ez most csak egy példa arra, hogy egyébként miért akarunk úgynevezett szakegyetemi jellegű intézményeket arra kényszeríteni, hogy valamilyen más tudományterületen is legalább doktori iskola felépítéséig el kelljen jutni, amikor van létjogosultsága tényleg az egy-egy területre specializálódó, de egyébként egyetemi színvonalat a képzésben, kutatásban biztosítani tudó intézményeknek. Ez egyébként a módosítás érdemi része.

ELNÖK: Köszönjük. Más hozzászólási szándék a módosító javaslatához van-e? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Azt jelzem, hogy a 3., 4. és 5. pontok összefüggnek, egy módosító javaslatról van szó. Ki az, aki támogatja a 3., 4., 5. pontban található módosítást? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 7. pontban található módosító javaslat vitájával folytatjuk, szintén Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem képviselő urat... *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Jelzi, hogy kíván szólni.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Itt szintén arról van szó, hogy a kancellárra vonatkozó pontban hagyná meg a jelenleg érvényben lévő pontját a törvénynek ez a módosítás. És akkor föl is használnám a lehetőséget, megkérdezném az előterjesztőt - itt voltaképpen, ami talán a legfontosabb változás, hogy az egyetemet képviselheti a kancellár, talán ez az érdemi része -, hogy ez önök szerint nem okoz-e majd problémát a későbbiekben, hogy voltaképpen a rektor is és a kancellár is képviselheti az egyetemet, és ez a „képviseleti az egyetemet” kitétel hogyan fog a gyakorlatban vajon megvalósulni? Gazdasági ügyekben képviseli? Mert ez így nincs nagyon meghatározva. Vagy rájuk lesz bízva, hogy ők eldöntsék, hogy mikor, hova megy a rektor meg a kancellár?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Lényegében egy olyan technikai pontosításról van szó, ami olvasatunkban konkrétan egy aláírási címpéldány-készítési ügyben merült fel. Mindenütt másutt a kancellároknak ezt probléma nélkül elkészítették, de volt egy olyan közjegyzői iroda az országban, amelyik a jogszabály nézegetését követően megkereséssel is élt a tárca felé, hogy örülne egy olyan pontosításnak, ami ezt még precízebben rögzítené, mert ugyan levezethető a törvényből, hogy a kancellárnak vannak olyan feladatai, amelyekben ő jár el. Tehát például, hogy ki köti a gázszolgáltatóval a szerződést, ezzel nem szükséges a rektort terhelni, hanem ez

tényleg az intézmény üzemeltetésével kapcsolatos feladat, a kancellár köti, de a szerződések mellé egyébként címpéldány kellhet.

Tényleg egy olyan technikai módosítás ez, ami egyetlen ilyen ügyben merült fel, egyébként a viszonyulásunkra meg is oldódott és el is készült, de tényleg úgy éreztük, hogy ha ez ilyen pontosítási igényt felvet - nyilván önmagában ezért nem módosítanánk a törvényt, de - ha már van egy ilyen nagy törvénymódosítási csomag, akkor ez belekerül. Tehát a gyakorlatban jelenleg is a kancellár a feladatában rá szabott ügyekben eljár és képviseli az intézményt. Ezt az egy technikai kérdést tartottuk még fontosnak, hogy kezeljük. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a módosító javaslatához? *(Jelzésre:)* Pósn alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy rövid megjegyzést szeretnék tenni. A szöveg szerintem elég egyértelmű, nevesíti a 13. § (2) bekezdése az a-f) pontig terjedően, hogy a megszabott feladatkörökben jár el a kancellár. Tehát ebből a szempontból az a felvetés, amit a képviselő úr mondott, hogy nem világos, milyen ügyekben jogosult képviselni, szerintem ez itt elég világosan le van írva. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 7. számú módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 8. pontban szintén Szabó Szabolcs képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Szintén csak magyarázatként, itt a rektor jogköreinél maradna az eredeti, most hatályban lévő módosítás a módosítás szerint.

ELNÖK: Az előterjesztőt kérdezem, támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A Rektori Konferencia kérése volt az, hogy ha a kancellárnak adtunk egy ilyen hosszú feladatlistát, hogy mik azok az ügyek, amelyekben ő jár el, akkor adjunk egy pontosítást a párjának, a rektornak is, hogy melyek azok az ügyek, amelyek a rektor illetékességébe, kompetenciájába tartoznak. A Kerekasztalon vagy a Rektori Konferencián született ebben szintén megegyezés, hogy ez megjelenjen, ettől nem szeretnénk eltérni.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 8. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 10. pontban szintén Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk, amely összefügg a 15. módosító javaslattal. Kérdezem képviselő urat, hogy kíván-e előterjesztőként szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Itt a lapozgatás közben megcsúsztam, most a 10-esről van szó, igaz? Csak nehogy véletlenül rosszat mondjak.

Itt a konzisztórium nevével kapcsolatban tettem egy javaslatot. Tudom, hogy ez ilyen értelemben már eldőlt és megállapodtak, de azt tudom, hogy nagy vita volt annak idején, vagy fogalmazzunk úgy, polémia, hogy egyáltalán milyen nevet adjanak a testületnek. Én ezt megértem, hogy nem találtak jobbat, ettől függetlenül nagyon furcsa maga a konzisztórium név. Erre a problémára javasoltam a gazdasági tanácsadó testületet, ez sem jobb egyébként sok szempontból, sőt, de ettől függetlenül nem gondolom, hogy maga a konzisztórium név az ideális. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja-e?

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hadd éljek ebben egy házi történéskedés rövid három mondatával, ha már a tárcának van ilyen titkos, rejtett erőforrása. Amikor kerestük az elnevezését ennek a testületnek, szóba jött, hogy fenntartói testület, de a fenntartói jogok a tárcánál vannak, ez félrevezető lenne. Felügyelő testület: a cégeknél bevett szokás, de itt nem egy ellenőrző funkcióról van szó. A gazdasági tanács régi történet, félrevezető, volt ilyen szabályozás is a 2005. évi törvényben, ott is egy más funkcióról volt szó, nem szeretttük volna, hogyha azzal mosódik össze valahol a történet. Ekkor lapoztunk vissza a történelemkönyvekben, hogy valami hasonló funkciójú testületet hol találunk, és találtunk ilyen. Jó régen volt, a Ratio Educationis környékén, de ahonnan, amikor a szenátus, a magisztrátus, a dékán, a rektor és ezek a fogalmak egyébként a magyar felsőoktatásban a latin alapokból bevezetést nyertek, akkor ez a testület pontosan lényegében ez volt, úgyhogy végül is mondhatjuk azt is, ahogy a korabeli fogalomhasználatból jó néhány megmaradt, most még egyet esetleg visszamentünk ezzel a javaslattal, úgyhogy mi nem módosítanánk ezen a fogalmon.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Csak hogy kerek legyen a történet, akkor én is elmondom, hogy miért nem tartom pontosan jónak. Én nem vagyok történész, tehát ilyenfajta kapacitásom nincs, nekem mondták érintettek, például rektor is, hogy azért furcsa sok szempontból ez az elnevezés, annak ellenére, hogy végül is rábólintottak, merthogy voltaképpen ez egy egyházi tanácsadó testület elnevezés eredetileg, tehát ahonnan ez származik, ezért érdekes, hogy egy nem vallási intézménybe egy vallási fogalom kerül be. Értelemszerűen akkor, amikor erről szó volt, már nem pont erről van szó, szóval, ezért furcsa.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pósán László, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az utóbbi észrevétellel kezdem: a konzílium kifejezés is egyébként középkori, egyházi és mind a mai napig orvosi konzíliumról is beszélnek, tehát csak ennyit a fogalmak továbbéléséről. Viszont, amit én sokkal fontosabbnak tartok és ez már jogi tartalmú, hogy ha gazdasági tanácsadó testületet írunk bele vagy fogadnánk el, akkor egész egyszerűen megváltozna az összes jogi értelemben vett tartalma. Tehát erről nem beszélt a képviselő úr, de ez az igazi szándék, márpedig én azt gondolom, helyes, ha van egy olyan testület az egyetemekenél, főiskoláknál, amelyek olyan jogosítványokkal és felelősséggel fel vannak ruházva, mint amit egyébként ez a törvény a konzisztóriumnak adni akar. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Bocsánat! Igaza van Pósnak alelnök úrnak, mert arra nem figyeltem, és most, ahogy említette, ugrott be, hogy összekapcsoltuk a 15-össel. Mert valóban, ha csak a 10-est nézzük, ott csak egy névmódosítás van, és a 15-ös, ahogy valóban elnök asszony is említette, ott jön már az elő, hogy nem csak egy névmódosításról van szó, hanem ott valóban igaz. Az összekapcsolást én ugrottam át, akkor valóban csak annyit, hogy az ebben a papírban 15-ös számmal jelzett módosítóban valóban a konzisztórium feladatköreit, összetételét is egy picit megváltoztatja, illetve azok körét, akik a tagokat jelölik. Illetve olyan értelemben okozna ez egy változást a mostani javaslatához képest, hogy a rektort határozná meg, mint a testület vezetője, aki gyakorlatilag javaslatot tesz a napirendjére.

Tehát valóban, ha a 15. pontot nézzük, akkor az mind súlyában, mind feladatkörében, mind szerkezeti felépítésében voltaképpen gyengítené a mostani javaslatához képest a konzisztóriumnak - fogalmazzunk így - a szerepét, és tényleg az elnevezésnek megfelelően egy tanácsadó testület lenne a mostani egyetértési jogot gyakorló testület helyett, valóban.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék a 10., 15. összefüggő módosító javaslatokhoz van-e? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 10. pontot és az azzal összefüggő 15-öst? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 11. pontban Pósnak László képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem, képviselő úr előzetesen kíván-e előterjesztőként szólni. *(Dr. Pósnak László: Nem.)* Nem.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e a 11. pontot.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Képviselői hozzászólásokra van lehetőség. Kérdezem, ki kíván hozzászólni a 11. ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 11. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 13. pont következik, Hiller István és Kunhalmi Ágnes képviselők módosító javaslata. Mivel egyik képviselő sincs jelen, ezért az előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e a 13. pontot.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezen nagyon sokat gondolkoztunk a tárcánál. A javaslat lényege, hogy a gazdasági társaság alapításánál ne kelljen a konzisztórium előzetes egyetértését kérni. Igazából azt kell mondjam, hogy ez olyan módosítás, hogy ha a bizottság úgy gondolja, hogy érdemes lenne megfontolásra tenni az ügyet, akkor számunkra elfogadható ez a módosítás, tehát nem olyan súlyú kérdés.

A gazdasági társaságok létesítése egyébként se egy tömeges jelenség a felsőoktatási intézményeknél, viszonylag ritkán előforduló ügyről van szó. Ez lehet az operatív ügyek kategóriája is, ahol mondjuk, lehet gyorsabb az eljárás, ha ebben a szenátuson a kancellár foglal állást és nem kell a konzisztórium ülésére várni. A Rektori Konferenciával ugyan ebben maradtunk, de előzetesen most megkérdeztük őket is, tényleg egy olyan ügyről van szó, ahol a bizottsági tagok belátására bízunk teljes mértékben a dolgot, el tudjuk fogadni, hogyha ez támogatást nyer.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak azt szeretném ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy akkor, ha az intézményeknél a vagyongazdálkodási, intézményfejlesztési stratégiák és így tovább, tehát ezek a természetű komoly, hosszú távú, megalapozottságot kívánó döntéseknél a konzisztóriumnak van szerepe, akkor bárminemű cégalapításnak is ezen logikához kell hogy igazodjon. Következésképpen annak a megítélése, hogy egy adott cégalapítás mennyiben indokolt és mennyiben nem - nem akarom megsérteni a nagy tekintélyű professzor urakat az egyetemi szenátusban -, de nem hiszem, hogy ott egy adekvátabb helyszín lenne ennek a megítélésére, mint egyébként a konzisztórium véleménye. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsolj!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Voltaképpen, ha a törvény logikáját nézzük, akkor Pósán alelnök úrnak tökéletesen igaza van. Itt valóban, én azt gondolom, egy ok miatt lehet ez fontos, a gyorsaság miatt, mert hogyha mondjuk, tényleg a törvénynek megfelelően minimálisan évente kétszer ülésezik a konzisztórium, akkor lehet, hogy éppen várni kell rá, esetleg 2 hónapot a következő ülésre, vagy ráveszik a konzisztóriumot, hogy rendkívüli ülésen, gyorsítottan összehívott ülésen oldják ezt meg. Én a magam részéről ezért támogatnám, merthogy egyfajta gyorsítás, de nyilván az 5 tagot viszonylag gyorsan össze lehet hívni, tehát elvileg ez megfelelő. Tényleg nem napi szintű probléma ez, én nem is emlékszem olyanra, hogy nálunk fölmerült volna gazdasági társaság alapítása, de ad absurdum előfordulhat.

ELNÖK: Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak annyit szeretnék megjegyezni, a konzisztórium összlétszámát, ha megnézzük, ezeknek a technikai összehívása messze könnyebb, mint bármelyik egyetemi szenátust összehívni és az egyetemi szenátusok ülésének előkészítéséhez kapcsolódó adminisztratív munka meg nagyságrendekkel több, mint ilyen esetben egy konzisztórium összehívása. Csak ha az operatív oldaláról megnézzük, akkor szerintem sokkal inkább emellett szól dolog, mintsem a szenátus mellett. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Bocsánat! Csak egy dolog jutott eszembe, hogy persze azért azt is figyelembe kell venni, hogy itt egy fizetés nélküli státuszban lévő emberek vannak, nyilván a napi 8 vagy nem tudom, hány órát ledolgozzák a munkahelyükön, tehát nem olyan szabad mozgásúak, mint például az egyetemen tanító kollégák, de ettől függetlenül valóban, abban egyetértünk, hogy ha egy héten belül nem sikerül összehozni egy konzisztóriumot, ami határozatképes - azt hiszem, 3 fő kell hogy határozatképes legyen a konzisztórium, ugye? -, akkor már ott komoly problémák vannak valószínűleg a konzisztórium működésével.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 13. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki

nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 14. következik. *(Jelzésre:)* Pósnán alelnök úr jelzi, hogy visszavonja a 14. számú módosítást. Ugrunk a 16. pontra, Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata. Gergő, hozzászólás előzetesen? *(Farkas Gergely: Nem.)* Nem. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatja-e?

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem. Nem támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 16. pontot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? 9 nem szavazat. Tartózkodás volt-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatta.

A 18. pontban Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem képviselő urat, előzetesen kíván-e hozzászólni. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen a szót.

Itt is csak egy rövid magyarázat, hogy miről van itt szó. A mesteroktatókkal kapcsolatban van egy ilyen tagmondat a jelenlegi módosítóban, hogy „szükséges, hogy az érintett - mármint mesteroktató - alkalmas legyen a hallgatók gyakorlati képzésére”. Igazából nekem ez tűnt nagyon megfoghatatlan dolognak és ezért javasoltam most első körben, hogy vegyük ki, de igazából a dolgot csak azért tettem bele, hogy itt rákérdezzek majd, hogy egészen pontosan itt mire gondolnak. Hogyan, milyen módszerrel vagy mit kérnének, és ez mennyiben lenne más, mint ahogy mondjuk, azt mondjuk, hogy ez legyen a dékán; voltaképpen a dékánokhoz lesznek besorolva ezek az emberek, minthogy docens alatt általában ez szokás. Esetleg megtudhatjuk-e, hogy hogyan tervezik ezt megvalósítani, hogy ez az alkalmasság kiderüljön.

ELNÖK: Előterjesztő, parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Lényegében a jelenlegi oktatói munkakörökre is van hasonló mondas, tehát mondjuk, a 28. § (2) bekezdésében a docenseknél van szintén, hogy „...továbbá rendelkezék megfelelő szakmai gyakorlattal.” A főiskolai tanárnál, egyetemi docensnél a 28. § (3) bekezdésében, hogy „...továbbá rendelkezék megfelelő oktatásban szerzett tapasztalattal.” Tehát azt nem mondjuk ki sehol, hogy mondjuk, a felsőoktatásban való oktatói tevékenységhez tanárképes végzettség kell, mert nem feltétlenül csak tanár szakokról lehet bemenni oktatónak, de egy olyan jellegű tanárképzés vagy olyan ki nem mondó szabály, ami az oktatásra való alkalmasságot az összes oktatói munkakörnél egyébként valamilyen módon belefoglalja, hogy ezt mondjuk, egy tanszéki értekezleten eldönti a munkáltató, mielőtt felterjesztené, hogy igen, kollégák, támogatjuk a felvételét. Tehát ilyen típusú, az intézményi autonómia körébe tartozó, de mégis egy olyan lába legyen azért ennek, ahol azt tudjuk mondani, hogy az érintett alkalmas a hallgatók gyakorlati képzésére, tehát szerintünk hasznos és indokolt ennek a kitételnek a megléte. Még egyszer mondom, hogy a többi oktatói jellegű munkakörnél is van valamilyen hasonló megfogalmazás, úgyhogy így lesz koherens.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök asszony!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Csak Szabó Szabolcs képviselő úr megnyugtatóra, itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a nyilvánvaló alkalmatlanságot kiszűrjük, de ez azért furcsán hangozna egy törvényszövegben. Mondjuk, egy kicsit viccesen, ha azt mondanám, hogy akinek mondjuk, nincs nyelve és nem tud beszélni, az oktatásra alkalmatlan, de azért ennek megvan a gyakorlati oldala, a törvényben másként szerintem nem lehet, úgyhogy ez elfogadható számomra.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Természetesen ebben Hoffmann Rózsa képviselő asszonynak teljes mértékben igaza van, csak annyiban különböznek azok a szabályozások, hogy az, hogy oktatási tapasztalattal rendelkezik, hát, beadom a papírt, hogy milyen oktatási tevékenységet végeztem eddig, tehát az egy picit más kategória. Tehát ha például úgy lenne ebben a szabályban megfogalmazva, hogy egyébként oktatási tapasztalattal rendelkezik - jó, persze, egy mesteroktatónál most az a kérdés, hogy gyakorlati szakembert akarok bevonni -, tehát továbbra is az az érdekes ebben, hogy majd a gyakorlatban ez hogy alakul ki, tehát hogy mit fognak elvárni, hogy dönti el. Például nálunk - és elnézést, nem húzom majd ilyen anekdotákkal a történetet - volt olyan eset, amikor egy adjunktus kolléga került oda az egyik tanszékre az intézetbe, hogy egy picit dadogott. Ott konkrétan fölmerült, hogy oké, de lehet-e valaki egyetemi oktató úgy, hogy dadog. Ez egy abszurd példa, de akár ilyen is szóba jöhet, tehát ezért egy picit gumiszabály nekem ez, de persze, elfogadom, hogy valamilyen szinten bele kell tenni, csak én konkretizálnám valamivel, csak nem tudom, hogy mivel, a félreértések elkerülése végett.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, mi is sokáig gondolkoztunk ennek a mondatnak a pontos tartalmán, mert az oktatási tapasztalatot pont azért nem tartottuk ilyen módon nevesíthetőnek, mert nagyon sokszor pont az iparból vagy a gazdaságból jövő szakembereket szeretnénk bevonni. Ha előírjuk az oktatási tapasztalatot, akkor lehet, hogy kinulláztuk ezt a kört, mert aki egyébként is tanít mellette, akkor az nem az a kör, amelyiket tényleg a gazdaságból szeretnénk a gyakorlati képzésbe visszaemelni. Az „alkalmas legyen a hallgatók gyakorlati képzésére”, itt kifejezetten a gyakorlati képzésre fókuszál ez a mellékmondat, ezt találtuk a legjobb megoldásnak. Annyi, hogy természetesen, ahogy minden esetben egyébként az intézmények foglalkoztatási követelményrendszerrel elfogadnak - ezt a szenátus fogadja el az SZMSZ részeként -, ebben tud az intézmény speciálisan a saját képzéseire, akár karonkénti eltérő szabályokat megállapítani, hogy hol, mi lesz az pontosan, ami alkalmassá teszi, tehát ezt törvényben specifikálni nem nagyon szeretnénk. Az, hogy egy ilyen feltételnek egyébként meg kell felelnie generálisan az oktatónak, ezt így koherensnek tartjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): A gyorsítás érdekében visszavonom akkor ezt a javaslatot és szavazni se kell róla.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor ugrunk a 19. pontra, Pósán László képviselő úr módosító javaslata. A 19., 20., 21. pont egyébként ugyanazt a kérdést érinti, így azt kezdeményezem, hogy ezekről egyben folytassuk le a vitát. *(Jelzésre:)* Képviselő úr hozzá kíván szólni, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A 19-est visszavonom, és a 20-ast tartom fenn. Ennek egyszerűen az az oka, a plenáris vita során, az általános vita során is elmondtam, hogy az első javaslatot, amelyik bizonyos százalékokat ír elő, azt nem tartom túl életszerűnek. Sok esetben az a napi gyakorlat, hogy a hallgatók még azt is elfelejtik vagy arra sem figyelnek oda, amit szinte a szájukba rágnak, hátha még ehhez képest mindenféle százalékokat is írunk elő, arról nem beszélve, hogy olyan szakpárosítások is lehetségesek egyébként nem kis számban, ahol a nyilvántartás nem egy, hanem több egységnél történik - mondjuk, BTK, TTK és így tovább, lehetne tovább sorolni -, tehát lényegében a konkrét kreditértéket életszerűbbnek tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Az előterjesztőt kérdezem először, hogy mi az álláspontja.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt valóban indokoltnak tartom én is, hogy egy kicsit az álláspontunkat mélyebben kifejtsem, hogy egyáltalán az egész módosításra miért kerül sor. Már azt szükséges jeleznem, hogy itt a bizottságban és a bizottság előző parlamenti ciklusban, az elődjének tekinthető oktatási bizottságban is többször felmerült ennek a kérdése, az átsorolás ügye. Ez annak a lehetőségét biztosítja egyfelől, hogy akik ugyan önköltséges képzésre nyernek felvételt, de ha jól teljesítenek, akkor átkerüljenek állami ösztöndíjas finanszírozásba, illetve fordítva, némiképpen a hallgatók motiválása, előrehaladása érdekében legyen egy olyan szankció - nem biztos, hogy ez a jó kifejezés rá -, legyen egy olyan motiváló erő, ami azt mondja, hogy ha valaki nem teljesít, nem halad a tanulmányaival, akkor ő ki tudjon kerülni ebből az állami finanszírozási körből, természetesen olyan módon, hogy ha utána újra összeszedi magát és jobban teljesít, akkor visszakerülhet ebbe a következő évi átsorolásnál.

Azt láttuk, tapasztaltuk, hogy a jelenlegi szabályozás, ami nem egzakt, hanem lényegében a tantervben előírt kreditmennyiség 50 százalékában határozza meg, hogy milyen módon kell haladni, ezt úgy értelmezi a legtöbb intézmény a saját gyakorlatában, hogy nagyjából 15 kreditnyi mennyiség az, amivel haladni kell, de ennek a szabályozása intézményi szinten se túl koherens, és részben ennek köszönhető az, hogy nagyon alacsony mértékű az átsorolás mind a kihullás, mind a visszasorolás esetén. A vitára készülve a felsőoktatási információs rendszerből direkt lekértük, és a 2014. év folyamán nagyjából 4 ezer átsorolásra került sor összességében a 300 ezer hallgató körében és ebből egyébként tanulmányi okokból, tehát aki nem a 12 félév lejártá vagy más okból veszítette volna el az ösztöndíjas finanszírozottsági státuszát, ez mintegy 400 ember, 392 konkrétan. Tehát jelenleg egy rendkívül alacsony mértékű tanulmányi okokból való átsorolás valósul meg.

Természetesen, félreértés ne essék, az se kormányzati cél, hogy ez mondjuk, tömeges legyen és tömegesen hulljanak ki hallgatók a magyar ösztöndíjas finanszírozásból, tehát nem ezt célozza az előterjesztés, de azt igen, amit a stratégia is tartalmaz, és amit mondtam és a bizottsági ülésen is többször elhangzott, hogy ennek a mértékét növeljük. Erre egy viszonylag kis mértékű lépésnek tekintettük azt, hogy eredeti javaslatként 20 kreditre javasoltuk egzakt módon a nevesített mértékét annak, amit a hallgatónak teljesítenie kell.

Ez összefüggést mutat azzal is, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás szerint, ha egy hallgatónak előírjuk azt, hogy a képzési idő másfélszeresén belül szerezzék meg az oklevelet, ez azt jelenti lefordítva, hogy ha mondjuk, egy hároméves képzésről beszélünk, akkor az 6 félév és 9 félév alatt kell megszereznie a 180 kreditet, ez azt jelenti, hogy pont 20 kredites sebességgel biztos, hogy a hallgató a képzési idő másfélszeresén belül megszerzi a kreditszámot. Tehát nem az van, hogy a tanulmányok során van egy nagyon laza szabályozás, majd a végén pedig megkapja a nyakába, hogy nem haladtál elég gyorsan és most akkor kérjük a visszafizetését a képzési költségeknek. Emiatt született a 20 kredites javaslat.

Közben, ahogy egyeztetések folytak a HÖÖK-kal is, azt gondolom, hogy ennek függvényében érkeztek olyan javaslatok, amelyek egyrészt a mintatanterv 60 százalékához kötötték volna vagy kötnék ezt az ügyet, vagy pedig a 20-ról 18-ra való csökkentés is, ami talán a 20-nak egy kicsit a finomítását célozza egyfelől, másfelől arra is némiképp reflektál, hogy jelenleg a hatályos kormányrendeleti szabályozás azt mondja ki, hogy egy félévben 27 usque 33 kredit között kell mozognia a mintatantervben rögzített kreditmennyiségnek.

Hogyha abból indulunk ki, hogy mondjuk, a 27-33 százalékos aránya nagyjából mi és az 50 százalékról hova mozgunk el, akkor a mi álláspontunk az, hogy ez a 60 százalékos szabály talán egy kicsit túlságosan is felpuhító a 20-hoz képest, hiszen lehet olyan félév, amikor 16,2-re jön ki, de az, hogy a 27-33 okán, mondjuk, a 20-ról 18-ig esetleg lefelé mozduljunk el, ezt méltányosnak tartottuk volna, és előterjesztőként ezt az irányt el is fogadnánk.

Ami az aggályunk ahhoz a szabályozáshoz, hogy valaminek, a mintatantervnek a 60 százalékához kössük ezt az átsorolási feltételt, az részben megegyezik a Pósnál képviselő úr által elmondottakkal. Ez az, hogy a hallgató nem fogja pontosan tudni, tehát sokkal könnyebb azt rögzíteni, hogy legalább 18 kreditet végezz el, mint hogy egy ilyen viszonylag flexibilis valaminek a 60 százalékát végezd el, és a jelenlegi szabályozással, az 50 százalékkal is pont a bizonytalanság és a nehezen végrehajthatóság okán van egy ilyen viszonylag negatív tapasztalatunk. Biztos vagyok abban, hogy ebben lesz még vita, mi jelenleg mind a 20, de ha a bizottság úgy dönt, azt javasolja, akkor a 18 kredites verziót is el tudjuk fogadni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Gergely, parancsolj!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen.

Arra szeretném felhívni a kormánypárti képviselők figyelmét, ami itt is elhangzott, hogy 300 ezer egyetemistából, hallgatóból 400 került egy évben tanulmányi okok miatt átsorolásra, és azt nem nehéz kitalálni, hogy ez egy hihetetlenül alacsony szám ahhoz képest, hogy 300 ezer diák közül sajnálatos módon jó néhány ezer van olyan, aki nem veszi komolyan az egyetemi tanulmányait, link, egy jó érettséginek köszönhetően bejutott, de aztán később kiderül, hogy nem tudja megállni a helyét az egyetemen. Tényleg abból a szempontból, miszerint az állami finanszírozású hallgatók átsorolása által felszabadult helyekre van lehetőség az önköltséges képzésen jól teljesítőket felvenni, ebből a szempontból szerintem az igazságosság irányába hat, ha egy olyan módosítást teszünk, ami ezt a 400-as számot, ami egy évben tanulmányi okok miatt átsorolásra kerülő hallgatók számát jelenti, ezt meg fogja emelni. Mondom még egyszer, nem feltétlenül azért, mert retorziókat szeretnénk itt a link vagy az egyetemi tanulmányaikat kevésbé komolyan vevő tanulók felé tenni, hanem annak érdekében, hogy megnyissuk a helyet az önköltséges képzésben részt vevő, ott jól teljesítő tanulók irányában. Ebből a szempontból mi a 18 kreditet egy gyenge emelésnek, enyhe emelésnek tartjuk, tehát mindenféleképpen egy

nagyobb léptékű emelést tartanánk jónak, ezért adtuk be részben a HÖÖK-kal való egyetértésben ezt a 60 százalékra vonatkozó kreditet, de akár még a 18-nál a 20 kreditet is jobbnak tartanánk. Mondom még egyszer, egy nagyobb szintű változást szeretnénk elérni annak érdekében, hogy tényleg jobb átjárhatóság alakuljon ki az állami finanszírozású képzések és az önköltséges képzések hallgatói között.

Kicsit érvelnék még itt amellet, amit a 21. javaslat tartalmaz. Ez a mi javaslatunk, amit Pósan képviselő úr is benyújtott, de később visszahozta. Itt a 60 százalékos kreditmennyiség meghatározása véleményünk szerint azért tartható, mert ahogy itt elhangzott, a 27 és a 33 kredites félévekre vonatkoztatva azért nem mindegy, hogy milyen félévről beszélünk, mert nem mindegy, hogy 27 kreditből kell megszerezni 20-at vagy 33-ból. Úgy gondolom, hogy ez mindenki számára, a hallgatók számára azért eltérő nehézségű féléveket tud okozni.

Illetve én azt se tartom egy érvnek, hogy a mintatanterv kifejezés annyira ismeretlen fogalom lenne a hallgatók számára, hogy annak ne tudnának utánanézni, vagy hogyha ez a szabály éppen bevezetésre kerülne, akkor ne vennék ezt komolyabban, és minden félév esetén ne azzal kezdenék a tantárgyak felvételekor, hogy a mintatantervben előírt tantárgyakat veszik fel és ennek megfelelően alakítják ki a félévüket. Tehát szerintem ez egy könnyen áthidalható probléma lenne. Mondom még egyszer, ha esetleg a múltban ez is volt a tapasztalat, hogy a mintatantervvel nem teljesen voltak tisztában, ezen szabály bevezetése értelmében biztos vagyok benne, hogy motiváltak lennének, hogy képbe kerüljenek a mintatantervvel és eszerint alakítsák a félévüket.

Tehát én ezt a javaslatot is jónak tartom, de az általános hozzászólásom, és erre kérném Pósan László alelnök urat is, hogy a 18-nál egy komolyabb léptékű emelést hajtsunk végre az eddigi 15 kredithez képest. Mondom még egyszer, maradhat akár ez a 20 kredit is, de én még továbbra is megfontolásra ajánlanám önöknek, hogy a 21. javaslatban szereplő kreditmennyiség 60 százalékát előíró javaslatot fogadjuk el. Mondom még egyszer, hogy ezek olyan lépések lehetnének, ami nagyobb átsorolást eredményezne és ezáltal egy igazságosabb rendszer irányába hatna, hogy valóban, azok, akik nem veszik komolyan az egyetemi tanulmányaikat, két féléven keresztül sem tudják teljesíteni ezt a minimálisan előírt kreditet, ők tényleg kerüljenek át az önköltségesre. Ahonnan egyébként visszakerülhetnek, ezt tudjuk nagyon jól, hogy ha ott jól teljesítenek, akkor onnan visszakerülhetnek, viszont, akik valamilyen elrontott érettségivel fogva vagy nem tudom, milyen indok miatt csak az önköltséges képzésre nyertek felvételt, de ott viszont tartósan jól teljesítenek, és számos olyan példa van, hogy most is jól teljesítenek hallgatók, de nem tudnak átjutni állami támogatású finanszírozásra, számukra nyissuk meg a lehetőséget, hogy átkerülhessenek tényleg állami támogatású képzési helyekre. Tehát mondom még egyszer, egy magasabb szintű emelés az igazságosabb rendszer kialakítása irányába hatna, ezért kérem, hogy fontolják meg a 20 kredites vagy akár a kreditmennyiség 60 százalékát előíró javaslatokat.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Pusztán arra szeretnék rávilágítani, hogy Farkas Gergely érvelése legalább kétirányú volt. Említette, hogy lehet a számítási alap 27 és lehet 33 is akár. Ha önök 60 százalékot húznak meg, és kövessük Pósan László 18-át, akkor ehhez képest, ha a 27-ből indulunk el és a 60 százalékot vesszük, akkor önök nem magasabbra tennék a tetőt, hanem lejjebb *(Dr. Pósan László: Így igaz!)*, a 33-nál pedig még mindig a 20-on belül vannak minimumszintként, mert az 19,8 minimálisan. Most nem matekozni

szeretnék, csak arra akartam ráirányítani a figyelmet, hogy az érvelése sokkal inkább erősített meg engem abban, hogy a Pósnán László alelnökféle javaslatot támogassuk, mert a 60 százalékkal valahogy nem sikerült egyértelműen meggyőznie az érvelése által. Pusztán ennyit szerettem volna elmondani, hogy most akkor magasabbra a tetőt, ácsok, vagy lejjebb a tetőt, ez a kérdés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Jeleztem alelnök úrnak, hogy én is hozzá kívánok szólni, úgyhogy ezt most megtenném, és utána adnám meg a szót Hoffmann Rózsának.

Két kérdés van, úgy látom, amiben különbözik ez a két javaslat, az egyik az, hogy kössük-e a mintatantervhez vagy csak azt írjuk elő, hogy bizonyos kreditmennyiséget teljesítsenek a hallgatók. Úgy gondolom, hogy azért indokolt a mintatantervhez kötni, mert ezáltal azt is előíránk, hogy mely tárgyakból teljesítse azt a bizonyos kreditmennyiséget. Tehát így nem fordulhatna az elő, hogy azt vesz fel, amit akar és egyébként az adott esetben nem is kapcsolódik az ő tanulmányi előmeneteléhez, hanem például nyelvórákat vagy teljesen más, mondjuk, könnyebben teljesíthető krediteket vesz fel és így a kreditmennyiséget, a 18 kreditmennyiséget elérné az adott félévben, de egyébként a tanulmányaiban nem feltétlenül haladna előbbre. Ezért én úgy gondolom, hogy érdemes a mintatantervhez kötni.

A második kérdés, hogy százalékosan határozzuk meg a teljesítendő kreditmennyiséget, vagy pedig írjuk elő, hogy 18 vagy 20 kreditet kell teljesíteni. Úgy gondolom, hogy igazságosabb százalékosan előírni, hiszen valóban, most hogy könnyíteni szeretnénk vagy nehezíteni, abba a kérdésbe nem feltétlenül mennék bele, de ha 18 vagy 20 kreditet írunk elő, az nem ugyanaz a mérce egy olyan félévben, amikor 27 kreditet kell teljesíteni, vagy ha 33 kreditet. Nyilván akkor eltérő követelményszinteket állapítunk meg ezzel gyakorlatilag, ha ugyanannyi is a teljesítendő kredit, de ha az összkredit változik, akkor az azt jelenti, hogy nem ugyanaz a követelmény mindenki számára és ezt igazságtalannak tartom.

Tehát én azért érvelnék, hogy a mintatantervhez kössük, hogy az előrehaladását is biztosítsuk a hallgatóknak és azért százalékosan határozzuk meg, mert így biztosítható az, hogy mindenkire ugyanaz a szabály vonatkozik.

(Jelzésre:) Hoffmann Rózsa, parancsolj!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Ezek a megjegyzések mind fontosak és érdekesek voltak, de szerintem a dolognak kevésbé érintik a lényegét. A lényeg valahol ott van, amit Farkas Gergely mondott, hogy a cél ezzel az lenne, az a hallgatói mobilitás, hogy akinek egyszer pechje volt vagy még nagyon fiatal volt középiskolás korában, bohó és nem tanult elég jól, hogy megteremtsük számára a lehetőséget, hogy belépjen abba a körbe, akiknek a tanulmányait az állam finanszírozza. Ez a megközelítés erre kevésbé motivál, ezért kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy foglalkoztatok-e azzal, hogy mi az oka, hogy ilyen alacsony az átsorolás, ugyanis átsorolásra, amennyire vissza tudok emlékezni, már több mint 10 éve volt és van lehetőség, saját tapasztalataim szerint ezzel az egyetemnek nem szívesen éltek. Feltételezem, hogy a hallgatók sem nagyon szerették, mert ez azt jelenti, hogy valakit ki kell lökni a sakktabláról azért, hogy valaki más oda belépjen. Márpedig elméletileg ne zárjuk ki, hogy aki egyszer bekerült az államilag finanszírozott körbe, az mindvégig jól tanul, nincs, aki kihull a sakktabláról, és akkor hiába zárkózik fel további 1-2-3, korábban még éretlen gyerek, aki azóta lehet, hogy kiválóan teljesít, és így lehetetlen helyzet van.

Ezért nem ebben a törvényben nyilván, hiszen ez hosszas megfontolást igényelne, de annak a megfontolását és végrehajtását javasolnám, hogy azt szabályozzátok vagy azt szabályozzuk, hogy milyen feltétele van annak, hogy valaki

bekerüljön az államilag finanszírozott körbe, mert annak van motiváló ereje, és akkor nem úgy fog ő bekerülni, hogy tudja, hogy a szomszéd padban mellette ülő haverja most elveszítette az állami támogatást és ez azért a hallgatók között egy negatív, érzelmi hatást is kivált. Hogyha ezt sikerült megoldani, azzal párhuzamosan meg kellene nézni, hogy az egyetemek miért nem élnek ezzel a gyakorlattal és erre érdemes volna egy célvizsgálatot szervezni, mert azért van ott egy adag adminisztratív lustaság is, ami miatt ez egy százaléka lényegében a hallgatóknak, a 300 ezernek ez alig több mint egy százaléka, akik kikerültek. Emiatt én nem is foglalnék állást ebben a vitában, illetve a módosítót nem támogatom, de azt a helyzetet sem tartom jónak, ami most van, mert egy kicsit megfordítja a dolgot. Perspektívában ezt szeretném javasolni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Gergely!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Kucsák képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy a mi rendszerünk, a százalékos rendszer kiegyensúlyozott félveket eredményezne a hallgatóknak, hisz elmondtam, illetve helyettes államtitkár úr is elmondta, hogy itt 27 és 33 kredit közötti teljesítést írhat elő az egyetem egy fiatalnak, és nem mindegy, hogy a 20 kreditet 27-ből vagy 33-ból kell teljesíteni, és akkor a fiatal vagy a hallgató is ennek tükrében másképp állna az adott félévhez. A mi százalékos javaslatunk viszont kiegyensúlyozottá tenné a hallgató teljesítésének kényszerét, ha lehet így mondani, minden félévben tudja, hogy 60 százalékot kell teljesíteni. Lehet, hogy éppen lenne egy adott félév, amikor csak 27 kredit van előírva, akkor ez mondjuk, csak 16 kredit lenne, de akkor is kiegyensúlyozottá tenné, más félvekben viszont a 33 kredit esetén meg ez kompenzálva lenne, mert ott többet kell teljesítenie. Tehát a mi rendszerünk ezt tenné lehetővé.

Illetve, Hoffmann Rózsa képviselő asszonynak reagálva, ha én jól sejtem, a rendszerben nem az egyetemeken múlik az átsorolás, de ezt majd helyettes államtitkár úr jobban kifejti, hanem megvan most is a szabályozás, hogy amennyi hallgató kihullik az állami finanszírozású rendszerből, azok helyét lehet feltölteni, és mivel a rendszer ennyire alacsony szintet, kritériumrendszert határozott meg - aki figyeli a mai egyetemi dolgokat, tudja -, azért az, hogy két féléven keresztül valaki 15 kreditet ne tudjon teljesíteni, akkor már szinte tényleg nem tudom, mit kell csinálni. Vannak olyan tantárgyak, amelyekből azért viszonylag egyszerű összeszedni a kreditértékeket. Tehát tényleg ez a mostani rendszer, abban szerintem egyetérthetünk mindannyian, hogy nem megfelelő. Az a kérdés, hogy mennyire emeljünk ezen a kreditrendszeren, hogy ezt az átláthatóságot jobban meg tudjuk teremteni, és ennek érdekében lobbizok vagy érvelek én is, illetve Dúró Dóra képviselőtársam is egy magasabb szint után és én bízom benne, hogy erre hajlanak önök is és ezáltal egy nagyobb átjárhatóságot tudunk megteremteni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy részben valóban, ha a krediteket számoljuk, akkor az, amit Kucsák képviselő úr mondott, az egy fontos szempont. Fordítsuk le életszerűen a hallgatók nyelvére! A 60 százalék 27 kredit esetén, akkor a teljesítendő 16 kredit, alig emeltünk valamit, akkor nem csináltunk semmit. 33-nál ott vagyunk körülbelül, amit a törvény megcélzott. Ehhez képest a 18 a kettő közé lövi be többé-kevésbé a dolgokat.

Az, amit elnök asszony mondott, hogy olyan tárgyakat választ a hallgató, amit könnyebben tud teljesíteni és így tovább, azért mindenki megfordult az egyetemen, és

mindenki emlékezhet rá, hogy ez nem így működik. Ez úgy működik, hogy minden szaknál, minden teljesítési követelménynél megvan az, hogy mi az a kör, amelyből teljesíteni kell és mi az a mozgástér - ez általában a 10 százalék -, ami szabadon választható tárgy. Ezenkívül, hogyha - én történelem-magyar szakon végeztem - mondjuk, átmentem meghallgatni a lineáris függvényekről egy matematika előadást, az egy szimpla érdeklődés volt, azt senki nem számolta el nekem semmiféle kreditnek, mint ahogy azt sem, ha átmentem az orvosi karra egy anatómiaóra szimpla érdeklődőként, senki nem számolta el nekem, az kreditként értelmezhetetlen volt. Ugyanez a helyzet a különböző nyelveknél is. Tehát lehet, hogy valaki szeretne az angol, spanyol, francia mellett még olaszt is tanulni az egyetemen, de nem fogják már ilyen értelemben elszámolni, mert megvan az, hogy mit lehet, és mit nem lehet.

ELNÖK: Négy kreditet kaptam olasz nyelvből.
(*Jelzésre:*) Szabó Szabolcs jelezte, aztán Farkas Gergely.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Elhangzott gyakorlatilag minden érv, úgyhogy legfeljebb a jegyzőkönyv kedvéért rögzíteném, hogy én magam is egyetértek azzal, hogy kicsit szigorítsunk ezen a szabályon. A 20 kreditet magam gyakorlati megfontolásból túl keménynek ítélném, hogyha ilyen mereven kerülne be. Vannak olyan szakok, ahol, ha valaki megcsúszik egy nagy kreditértékű tárggyal, és a ráépülő tantárgyakat a felmenő rendszer miatt, az előfeltételes tárgyakat, ha nem tudja felvenni, akkor nagyon könnyen a 20 kredit alá két féléves átlagba is be lehet csúszni.

Az, hogy most melyik a jobb megoldás, hogy ha egy 18 kredites fix határt határozunk meg vagy egy 60 százalékosat - nyilván én társadalomtudománnyal foglalkozom, és általában jobban hiszek a viszonyszámok alkalmazásában ilyen esetben, mert akkor rugalmasabban követi a félévek kreditértékét, de - az kétségtelen, hogy egyébként, ha az előírt féléves kreditértékből indulunk ki, akkor valóban nagyjából ez a 18 jön ki, legalábbis átlagértékben, ha a két féléves átlagot nézzük, és mondjuk, két olyan félévet veszünk, ami egymás után következően az egyik 27, a másik meg 33 kreditet jelent.

Másrészt lenne egy kérdésem. Lehet, hogy én értem rosszul, és ezt Dúró Dóra képviselő asszonytól kérdezném meg, mert az ő módosítójukhoz csatlakozik, én úgy értelmeztem a javaslatot, hogy a kreditmennyiség 60 százalékát és nem konkrétan azoknak a krediteknek a 60 százalékát kérnék, ami szerepel a mintatantervben. Akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy ez a mintatantervben szereplő kreditek 60 százaléka, és akkor így oldaná meg azt a módosító, amit benyújtottak Farkas Gergellyel közösen, mondjuk azt, hogy ezeket az alternatív tárgyakat vagy szabadon választott tárgyakat nem vehetik fel és nem számíthatják be ebben a rendszerben?

ELNÖK: Farkas Gergely a következő hozzászóló, úgyhogy bízom benne, hogy válaszol.

FARKAS GERGELY (Jobbik): A cél az lenne, hogy ne hagyjunk kikaput. Pósan alelnök úrnak szeretnék reagálni, nem sértésként, de tényleg ne a saját emlékeire hagyatkozzon, hanem nézzen szét, hogy jelenleg hogy működik. (*Dr. Pósan László: Én jelenleg is oktatok.*) Jelenleg úgy működik, hogy igenis van lehetőség, tucatnyi lehetőség van olyan tantárgyak felvételére, amik kreditértékkel járnak, beszámítanak a tanulmányi átlagba, az indexbe bekerülnek, mindenhová bekerülnek, ugyanakkor nem csatlakoznak konkrétan az adott szakhoz. Tehát jelenleg így működik a rendszer és egyetlenegy visszatartó erő van, hogy a hallgatók, mondjuk, az

érdeklődési körüknek megfelelő ilyen tárgyakat vegyenek fel, vagy ne adj' isten, mondjuk, ennek hatására bebiztosítsák magukat és azért vegyenek fel tárgyakat, egyetlenegy korlátozás van, hogy a kreditértékek esetében az egyetem végén, ha plusz 10 százalékot meghaladja ezen kreditek mennyisége, akkor fizetni kell kreditenként egy-kétezer forintot. Ez az egyetlen ilyen korlátozás, ami talán visszatartja a hallgatókat.

Ugyanakkor, ha mondjuk, egy olyan fiatal fejével gondolkodunk, akinél fennáll annak a lehetősége, hogy átsorolják, akkor ő nagyon gyorsan ki fogja számolni, hogy sokkal jobban jár, ha az egyetem végén kell majd fizetnie 30 ezer forintot a plusz kreditekért, mint hogyha nem veszi fel ezeket a tantárgyakat és idő közben átsorolják és félévenként kell fizetnie 150 vagy 200 ezer forintot. Tehát nem nehéz ez, ő is ki fogja tudni számolni, neki megéri majd ezeket a tantárgyakat felvennie, és akár igen, nyelvi képzés esetén is négy krediteket adnak egy-egy nyelvi képzés elvégzéséért félévenként. Tehát ez a jelenlegi lehetőség ezt a kiskaput is benne hagyja, és még egyszer mondom, ez nem azt a célt szolgálná, amit mi itt eredetileg mindannyian kitűztünk, hogy itt nagyobb átjárás legyen, tehát ezért lenne fontos ezt a kiskaput valahogy bezárni és a mintatantervben szereplő tantárgyakra vonatkoztatni azt a kritériumrendszert, amit mi itt meghatározunk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egyetlenegy mondatot szeretnék csak Farkas képviselő úrnak mondani. Mind a mai napig egyetemen oktatok, nem az emlékeimre támaszkodom, képviselő úr. *(Farkas Gergely: Mégsem úgy van, ahogy azt elmondta.)*

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e ehhez a vitához? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, úgyhogy helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Talán egy pár dolgot még, amíg a bizottság tagjai mérlegelik, hogy hogyan kívánnak szavazni.

Az egyik: a mintatanterv attitűdjéhez talán annyit, hogy azért mióta kreditrendszerben vagyunk - az a mintatantervektől való elmozdulás irányát jelenti -, nincs az, hogy fölvesznek az egyetemre és megkapod fixen, hogy itt az órarended, és így haladsz a következő 6 félévben, hanem ezek azért nagyon sok esetben rendkívül flexibilis mintatervek, ahol például az ELTE történelem szakán az szerepel benne, hogy vegyél fel legalább 8 szemináriumot. Tehát messze nincs olyan előfeltételi rend, mint amit feltételezünk néha a dologban. Tehát egy kicsit az, hogy a mintatantervek szerepét, az előírt haladás szerepét erősíteni kívánó vagy nem erősíteni kívánó döntés születik-e, ebben csak egy elvi háttérrel tényleg mondanék, hogy ettől egy elmozduló irányban volt a felsőoktatás-politika az elmúlt másfél évtizedben, függetlenül attól, hogy ki kormányzott egyébként.

A két félév átlagában értelmezendő a 18 kredit. Tehát amikor van olyan félév, hogy megcsúszik valaki, az ilyen értelemben annyiból relatív, hogy legalább két félévben kell azért megcsúszni, hogy az átlagot ez olyan mértékben módosítsa.

Talán még egy adalék a 27-33 közötti 60 százalékhoz. Képzelnék el egy mesterképzést, ami 4 féléves. Lényegében azt is lehet mondani, hogy ha valaki 4 félév alatt megcsinálja, akkor egy olyan időszak van, a félidőben, amikor az átsorolásra esetleg sor kerülhetne. Trükközésekre ad lehetőséget - hogyha a 27-33 mezsgyéjén mozgunk és a 60 százaléknál -, ha valaki azt találja ki, hogy az első két félévre 27

kredites mintatantervet csinállok, akkor az első két félévben 16-16 kreditet kell nagyjából megcsinálni, a második két félévben pedig 33-33-asat. Nagyon egyszerű, mert azt mondom, hogy a szakdolgozatra adok egy csomó kreditet, és már meg is van, akkor gyakorlatilag ki van kerülve a dolog, merthogy 16-16 akkor, amikor vizsgálnám, míg a 4. félévben, amikor végez az illető, ott meg már nem releváns, hogy mennyit csinált, mert úgyis megkapta az oklevelet júniusban és mire lenne az átsorolás, addigra már, hál' istennek egyébként, végzett. Tehát tényleg, ismerjük azért a felsőoktatási intézményi kreativitást, és ez is egy létező indok, amit mi is végiggondolunk.

Miért alacsony az átsorolás szintje? Hoffmann Rózsa képviselő asszony felvetésére: ebben lényegében azt lehet mondani, hogy valóban, jelenleg egyébként, ezt rögzítem, az intézmény az, aki átsorol, az intézmény vizsgál és a keretszabályokat, amit a törvény rögzít, a jelenlegi rendkívül puha. Egyrészt azt mondja, hogy a 15 kredit, vagy legalábbis az 50 százalék, másrészt pedig azt mondja, hogy az intézmény meghatározhat egy átlagot, hogy milyen átlagot kell elérni. Azt kell mondjam, hogy ebben egyébként olyan értelemben egy elfogadható, egészséges összekacsintás megvalósult azért az intézmények és a hallgatók között, hogy a nagyhírű egyetemeken is az átlag a 2.0, és nem azt mondja konkrétan - mondjuk, a BME vagy a Semmelweis, csak hogy kettő ilyen mondjak -, akinek a kettős átlaga megvan, az már rendben van, azért, mert az intézmény abban érdekelt, hogy államilag finanszírozott hallgatói létszámot véletlenül se veszítsen, és nyilván a hallgató is inkább ebben érdekelt.

Igazából majdnem azt kell mondjam, hogy minket, az ágazati politikát meg a politikát jobban mozgatják az elvek, az intézmény gyakorlatorientáltan azt mondja, hogy nem szeretnék állami ösztöndíjas hallgatót elveszíteni, mert ki tudja, hogy lesz-e jelentkező, ki tudja, hogy van-e olyan, aki megfelel, akit átsorolnék, az a biztos, ha megvan nekem a meglévő államilag finanszírozott hallgató és inkább nem szeretném ezt bolygatni. Bizonyos értelemben éppen ezért módosítunk egy kicsit a keretszabályokon és mondjuk azt, hogy márpedig itt van egy emelés, és ha továbbolvassuk egyébként a javaslatot, ott az is szerepel, hogy továbbra is az intézményi SZMSZ-ben megállapított tanulmányi átlag lesz, de a kormányrendeletében meghatározottak szerint. Tehát itt azért egy szakterületenkénti, képzési területenkénti, esetlegesen a 2.0-nál magasabb kormányrendeleti szintű szabályozás bevezetésben gondolkodunk. Természetesen ez hosszas egyeztetés után, majd a jövőben kerülhet bevezetésre, de végül is mindkét átsorolási kritérium területén van előrelépési szándékunk, de ezért alacsony jelenleg az átsorolás rendje. Sajnos azt gondolom, hogy ezért muszáj törvényi szinten az intézményeknek ezt a jelenleg rendkívül megengedő attitűdjét törvényileg egy kicsit magasabb szintre emelni.

Azt tudom ígérni, hogy akármelyik javaslatot is fogadja most el a bizottság, ami bevezetésre kerül majd a törvénymódosítást követően, mindenképpen monitoringozni fogjuk, hogy mi történik a 18 kredit esetén. Nem gondolom, hogy ez örökre lezárt ügy lenne akkor a jövőre nézve. Megnézzük, hogy ez milyen módon, milyen hatást gyakorolt, jó lett-e ez a szabályozás, milyen intézményi szintű problémák merülnek fel - ha vannak -, kezelhetjük-e ezt a mintatantervek szintjén vagy kezelnünk kell törvénymódosítással esetleg a későbbiekben újra. Tehát azt gondolom, hogy a jövő évi átsorolás után én nagyon örülnék, ha a bizottság előtt számot adhatnék majd arról, hogy mi történt 2016 nyarán, nézzük meg, hogy milyen lett az a szabályozás, és el tudunk mozdulni valamilyen irányban.

A kiskapu esetén azt tudom ígérni, a szakos kreditek és nem szakos kreditek felvétele esetén, ha erre van olyan igény, ezt meg fogjuk vizsgálni, és hogyha szükséges, akkor a Törvényalkotási bizottság elé a tárca tud még olyan javaslattal élni, amelyik esetleg ezt egyenesbe teszi, de ehhez mindenképpen kell olyan szövegezési és

egyeztetett javaslat is, amellyel ez kezelhető lesz. Tehát most szerintem nincs olyan szövegünk, amelyik ezt biztosan kizárná, de itt is problémaként merül fel, hogy mi van a többszakosok esetén. Értve a problémát, de szerintem ez további vizsgálatot igényelne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Ha más hozzászólási szándék nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 20. pontban Pósan alelnök úr által előterjesztett módosítást? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság a 20-ast támogatja.

A 21-est kizárja, de külön szavazunk a 21-esről, nehogy a házvezetéstől szidást kapjunk. Ki az, aki támogatja a 21. számú módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 22. pontban Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem képviselő urat, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Igen. Mondhatnánk azt is, hogy ez egy technikai jellegű módosítás. Itt arról van szó, hogy az okleveles megjelölést lehessen használni bizonyos egyetemi végzettségek esetében, és föl van sorolva a módosításban, hogy okleveles mérnök, okleveles közgazdász, okleveles tanár. Nagyon késő este volt már, amikor ezt csináltuk, ezért a saját szakterületemet írtam be a közgazdász helyére, tehát gyakorlatilag okleveles geográfus kerülne be a példák helyére. Kérem önöket, hogy ezt támogassák, a geográfusok ettől olyan nagy örömben törnének ki, hogy a törvényben nevesítve vannak, hogy azt el se tudom mondani. Köszönöm szépen. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, támogatja-e?

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bizonyára a geográfusok körében kitörne egy nagy öröm, de a közgazdászok körében azért ez felvetne némi aggodalmat. Szívesen megvizsgáljuk a jövőre nézve, de ezt így, hogy a közgazdász helyére, ezt így nem nagyon támogatnánk. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Pósan alelnök úr!

DR. PÓSAN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat! Csak egy észrevétel. Ez egy felsorolás, amelyik nem visz végig konzekvensen minden létező variációt, ott szerepel, hogy stb., következésképpen a mondat első része az irányadó, hogy a mesterfokozattal rendelkezők és innentől kezdve a dolog szerintem rendben van. Tehát azt gondolom, hogy a törvény szövegébe nem kellene minden létező variációt felsorolni, mert akkor felesleges az elején az a kitétel, akkor csinálhatnánk egy hosszú listát.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólás a módosító javaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 22. számú módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 23. Hiller István módosító javaslata. Kérdezem helyettes államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy nagyon ravasz módosításról van szó, mert lényegében bár a visszavonásról szól, de valójában bevezetné a nyelvvizsga nélkül kiállított oklevelek kategóriáját. Ezt szakpolitikai szempontból nem támogatnánk. Ebben a kormányzati álláspont - a stratégiában is rögzítetten - eltér, ez a javaslatunk. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Erről volt szó az általános vitában, én ott is azt az álláspontot képviseltem, hogy bár nem vagyok elitista, de én abszolút nem értek egyet azzal, hogy nyelvvizsga nélkül akármilyen megjelölésű bizonyítványt kaphasson egyetemen ma Magyarországon hallgató. Azt gondolom, jogosan elvárható mindenkitől, hogy legalább egy nyelven olyan szinten tudjon beszélni, hogy a középfokú nyelvvizsgát megcsinálja.

ELNÖK: Köszönöm. Egy technikai megjegyzés, mielőtt továbbadom a szót. Ez összefügg a 28. számú módosítással, tehát a kettőt együtt tárgyaljuk.
(Jelzésre:) Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Igen, az egyik ez lett volna, hogy megítélésem szerint a 23. és a 28. összefügg. Köszönöm az eddig elhangzottakat és én csak annyival egészíteném ki, egyetértve helyettes államtitkár úr érveivel is, hogy nem mellesleg egyébként némileg személyre szabott törekvésről van szó, itt Hiller képviselő úr egyedül jegyzi ezt a javaslatot, nem társszerzővel. Én magam nem támogatnék egy olyan javaslatot, ami ilyen indíttatású, túlmenően azon az abszolút szakmai érven, amit helyettes államtitkár úrtól hallhattunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Csak egy fél mondatot elfelejtettem az előbb hozzátenni. Attól függetlenül, hogy önmagában én ezt nagyon nem támogatom, azt persze támogatom, hogy olyan programok legyenek, amik ezt a problémát kezelik, magyarul, hogy nyelvvizsgát tudjanak szerezni ezek a hallgatók. Van is egy ilyen program, ami fut. Nem tudom, hogy gondolkoznak-e ennek bármiféle bővítését, javításán, volt ezzel kapcsolatban kritika is meg olyan megjegyzés is, hogy valamilyen szinten legalább elindult a dolog és érzékelhető ennek a diplomamentő akciónak a hatása. Mindenféleképpen azt javaslom, hogy ezt valahogy próbáljuk meg bővíteni és a nyelvvizsga megszerzésével kezeljük ezt a problémát, ami, ha jól emlékszem, 50 ezer hallgatót érint, 54 ezret talán.

ELNÖK: Köszönjük. Más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 23. számú módosítást? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Volt-e tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag nem támogatta a 23. módosítást.

25. számon szintén Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk ebben a formában a módosítást. Amit mi előterjesztőként javasoltunk, az lényegében a Bursa Hungarica ösztöndíjprogrammal

kapcsolatosan szükséges technikai módosítás volt, és erre érkezett be - egyébként ez több más módosítóra is érvényes - egy olyan javaslatcsomag, ami a hallgatói juttatási rendszernek a módosítását vetette volna fel. Ezek gyakorlatilag kormányrendeleti szinten szabályozott kérdések, ez több időt és egyeztetést igényelne, tehát a törvényi módosítást most nem támogatnánk. Egyébként napirenden van, valószínűleg a jövő év elején kerül sor a hallgatói juttatási rendszer újraszabályozására kormányrendeleti szinten, a jelenlegi felhatalmazókkal ez megoldható, kezelhető, akkor foglalkoznánk ezzel a kérdéskörrel, ezért most azt, hogy egy-két apró részletkérdésébe belekapunk, ezt nem tartjuk indokoltnak és nem lenne megfelelően előkészített sem.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Ügyrendi jellegű kérdésem lenne. Nekem most két szavazatom van, olyan lehet csinálni, hogy az egyiket ide a másikat oda teszem? *(Közbeszólások. - Derültség.)*

ELNÖK: Igen.

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék a 25-öshöz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 25. számú módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 26. számú következik. *(Dr. Pósnán László: Visszavonom.)* Pósnán alelnök úr jelzi, hogy visszavonja. Akkor ugrunk a 30. számú módosításra, mely Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosító javaslata. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az álláspontunk az, hogy nem támogatjuk a módosítót, bár az indoklása tényleg érdekes volt, és ebben szeretném azt kifejtetni, hogy nem elmulasztottuk szabályozni, hogy a közösségi felsőoktatási képzési központ fenntartója ki lehet, hanem pontosan azért nem mondtunk rá szabályt, mert ennek minél tágabb teret szeretnénk engedni, hogy ki lehet. Úgyis egy ilyen döntés a tárcával való és a felsőoktatási intézményekkel való döntéseket, együttműködést feltételez. Tehát bármilyen szabályt mondtunk, hogy lehet önkormányzat, egyház vagy gazdálkodó szervezet, a kérdés az, hogy ez okoz-e szűkítést, tehát hogy mondjuk, akkor alapítvány lehet-e, vagy lehet-e olyan konzorcium, ahol mondjuk, egyszerre van benne önkormányzat és egyház, muszáj-e pont céget alapítaniuk, mint gazdálkodó szervezet. Tehát miközben egy pontosítási javaslat érkezett, valójában egy potenciális szűkítési javaslat érkezett Hiller és Kunhalmi képviselőktől.

A működési engedélyt így is, úgy is meg kell szerezni, és ezt tartjuk evidens feltételnek, nem azt, hogy valamilyen kört esetleg kizárjunk, mert nem szerepelt a törvényben, és egy év múlva majd újra itt legyünk önök előtt, hogy akkor betegyünk még valamilyen kategóriát, aki most nem szerepelt a törvényben és emiatt nem lehetett valahol ilyen központot létrehozni. Tehát nem tartjuk indokoltnak ezt a pontosítást.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 30. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki

az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 33. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk ezt a módosítást. A költségvetési törvény elfogadásának az időpontja évről évre eltérő lehet, most éppen a tavaszi ülészakban megtörtént, de egyáltalán nem biztos, hogy ez máskor is így lesz. Tehát erre szabályt mondani, hogy éppen a jövő évi költségvetésben törvényi szinten majd hogyan és meddig kell valamit megtennünk, én nem gondolom, hogy ez indokolt lenne.

Ráadásul egy kicsit azért itt még annyit hadd mondjak, hogy mindenképpen az intézmények jövő évi költségvetését az októberi statisztikák alapján tervezzük. Tehát november előtt nem tudunk ilyet tervezni, az októberi 15-ei statisztikai állapot mindig október 31-ét jelent a FIR-ben, ezután vesszük ki az adatokat és tudunk bármit tervezni, és egyébként december végéig minden intézmény mindig meg szokta kapni a következő évi előirányzatait, ennek a nagyságrendjét, de november közepe előtt, ha megfeszülök, se tudom, mert a kormányrendeleti és minden más szabályozás azt mondja, hogy az előző félévi, év végi, októberi állapot alapján kell a képzési támogatást tervezni. Tehát ez gyakorlatilag végrehajthatatlan is lenne nemcsak elvében, hanem a gyakorlatában is. Köszönöm.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 33. számú módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 38. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosítása. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt szintén egy érdekes ügyről van szó. Miért is vesszük ki ezt az „egységes elvek szerint” megnevezést? Lényegében ez a szöveg, már amikor bekerült - 2012 decemberében jelent ez meg először -, akkor egy olyan hipotézisből indult ki az anyag, hogy az akkor még gazdasági főigazgató és a rektor fizetését nagyjából valami hasonló szinten kell megállapítani és az egységes elvek - emlékszem ennek a vitájára - ilyen módon került bele. Azért vennénk ki, nem azért, hogy ne legyen transzparensabb ennek a megállapítása, hanem azért, mert lényegében végrehajthatatlan. Tehát a rektornak van egy alapvetően oktatói, első foglalkoztatotti jogviszonya, konkrétan oktató és kap egy professzori bért, hiszen egyetemi tanár a rektor és emellett kap egy rektori, a fenntartó által megállapított megbízást, illetménypótlékot stb.

A kancellár egy ügyvivő szakértő teljesen más alapbesorolással és erre kap egy szintén a tárca által megállapított összeget. Tehát olyan értelemben az egységesség annyiban megvalósul, hogy a vezetői összeg nagyságrendjét az EMMI állapítja meg, de egyébként olyan elv, hogy a kettő egyforma legyen, gyakorlatilag nem valósítható meg érdemben, mert értelmezhetetlen, hogy mi ez. Más alapfunkcióra más vezetői funkció épül. Nincs más a háttérben, csak tényleg ebbe többször beleakadtunk mi is, hogy hogyan kell ezt értelmezni valójában, hogy függ össze a rektor és a kancellár bérezése. Amikor a kancellárét állapítjuk meg, akkor megnézzük a rektorét is, és azt

mondjuk, hogy ej, ennek a kancellárnak is de jó lenne adni egy professzori bért is, de hát, ő nem oktató. Igazából ezt az anomáliát vennénk ki ezzel a pontosítással.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)*

Én azért hozzászólnék és elmondanám, hogy mi állt a módosító javaslatunk benyújtásának a háttérében. Igazából egy valamiféle garanciát vagy viszonyítási pontot szeretnénk. Tehát ha ezt is kivesszük, akkor gyakorlatilag az lesz, hogy a kancellár és rektor juttatásait a minisztérium állapítja meg és semmi egyéb garancia vagy viszonyítási alap nincsen, tehát mi azért hagynánk bent ezt. Ez elég gumi szabály, ahogy egyébként helyettes államtitkár úr is elmondta, tehát ez sem jelent egyébként olyan nagy garanciát, de mi azért vagyunk mégis amellett, hogy az egységes elvek azért maradjanak, hogy valamiféle kötés, kötöttség legyen a döntésekben e tekintetben.

Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 38. pontot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 40. pontban Bárándy Gergely képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Érthető a cél és akár támogatható is lenne, de úgy tekintjük, hogy a megfogalmazott javaslat nem alkalmas eszköz ennek a megvalósítására. Lényegében azt fontolgatjuk, hogy itt egy pontosítási javaslattal élünk majd a Törvényalkotási bizottság előtt, hogy valóban ez a probléma kiküszöbölhető legyen, de mivel ilyen módosító most nem került benyújtásra, ezért nem tudtunk ilyen szövegjavaslattal előállni. Tehát ebben a formájában és így nem, nem ez a módja, hogy a táblázatba beírunk egy fél mondatot, hanem a Kjt. szövegében szükséges ennek a pontosítása.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Pósán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak értetlenül állok a befogadás előtt, hogy hogyan lehet közalkalmazotti jogviszonytól függetlenül egyetemi docens. Akkor az óraadó tanár vagy ilyesmi munkakörben leledzik és az egy teljesen más megállapítást igényel, úgyhogy következésképpen én logikailag sem tartom ezt helyénvalónak, úgy én biztos, hogy nem támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 40. számú módosítást? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 41. számon Szabó Szabolcs képviselő úr módosításáról döntünk. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen.

Itt az általános vitában már volt erről szó a plenáris ülésen, ott Palkovics államtitkár úr meg is jegyezte, hogy gondolkoznak is rajta, hogy valahogy ezt a kérdést kezeljék. Itt arról van szó, hogy a mesteroktató funkciót vagy státuszt beteszik a törvénybe és a hozzá rendelt bér esetében voltaképpen az adjunktus fölé lövik be egy picit. Erre mondom én azt, hogy szerintem ez bérfeszültséget fog okozni, mert nyilván

egy adjunktus, aki a PhD-ját megcsinálta és tényleg sok évet rászánt, meg általában az adjunktusok nagy része elég régóta dolgozik ezeken az egyetemeken, ők esetleg érezhetik úgy - és ismerve a kollégákat, úgy is fogják érezni -, hogyan lehet az, hogy idejön egy cégtől egy kvázi gyakorlati oktató és ő nála egy picit - nem sokkal, itt pár százalékról beszélünk - többet fog keresni.

Javasolnám majd hosszabb távon ennek a megfontolását, hogy egyrészt a kezdő mesteroktatót a tanársegéd-adjunktus közé lőjük be. Az egy másik kérdés, hogy nyilván nekik is ugyanúgy, mint a mondjuk azt, hogy kutató tanároknak, az előremenetelben sokkal több kategóriát kellene valószínűleg megállapítani, akár a képzésben vagy oktatásban töltött időhöz kötni, hiszen mást nem nagyon tudunk tőle számon kérni, és akkor lehet a mesteroktatóknak is szépen 5-10-15 év után határozottan magasabb bért adni. Tehát semmiféleképpen nem arról van szó, hogy én nettó összegben szeretnék kevesebbet adni a mesteroktatóknak, hanem a viszonyok, az egymáshoz viszonyított arányok azok, amik nekem furcsák ebben a mellékletben. Köszönöm.

ELNÖK: Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Ennek az indoka az, hogy a mesteroktató pozicionálását a Kerekasztalon viszonylag hosszasan beszéltük. Itt hadd mondjam el, hogy abban, hogy valamivel az adjunktusok fölé helyezzük, ebben még a szakszervezet egyetértését is bírjuk azzal az indoklással egyébként, hogy itt lényegében olyan komoly tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplőkről beszélünk, akiknek, ha azt mondjuk, hogy tulajdonképpen a tanársegéd szintjére beléphetsz, akkor, mondjuk így, ez lehet, hogy egy üres halmaz lesz, és lehet, hogy ez nem bánt meg senkit, de azon a bérszínvonalon meg nem lép be senki.

Ha azt kódoljuk - és ez igaz -, hogy a felfelé való béreltérés lehetősége adott, tehát többet fizetni tudnak az intézmények ettől, akkor meg egy olyan szabályozást csinálni, ahol tudatosan alálójuk, de egyébként majd a háromszorosát fizetjük, az megint csak egy olyan megoldás, hogy tettünk is valamit meg nem is. Tehát ebben volt egyetértés, hogy ezt nagyjából erre a szintre tegyük bele, egyébként is zajlik még ennek a mellékletnek egy átgondolása még zajlik és folyamatban van, úgyhogy itt még zajlanak egyeztetések, nem kizárt, hogy a TAB-ra érkezik még ezekkel kapcsolatos módosítás, de jelenleg ezt a lefelé való elmozdítást nem támogatnánk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pósán László jelezte, aztán Szabó Szabolcs.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden. Ha jó gyakorlati szakembereket be akarunk hozni a felsőoktatásba - itt most akármelyik képzési területről beszélünk -, akkor azokat kellő megbecsülésben kell részesíteni. Mondok néhány egyszerű példát, ami eddig is volt, tehát nemcsak a duális képzésbe jön be, eddig is így volt. Egy jó jogi képzésnél elengedhetetlen, hogy mondjuk, gyakorló bírakkal, ügyészekkel és egyebekkel is találkozzanak a hallgatók, de ezek egyike sem az esetek túlnyomó többségében tudományos értelemben vett akadémiai munkát, disszertációt és így tovább nem írt, nem is biztos, hogy szakmai értelemben értelmezhető publikációt folytat, de nagyon jól ellátja a dolgát. Akkor őket most ki kellene gurigázni innen vagy alábecsülni őket? Egy vezető bírót - gondoljunk bele! - helyezzük a tanársegéd szintjére?

Most direkt azért egy olyan példát hoztam, ami évtizedek óta Magyarországon már eddig is létezett. Egy közgazdász képzésbe egy vezető bankárnak a dolgát akkor

hogyan kezeljük? Egy vezető bankártól nagyon sok esetben - elnézést, hogy ezt mondom -, lehet, hogy még többet is tanulnak, mint a bármilyen jó elméleti felkészültségű szakembertől, és lehetne szépen a példák sorát folytatni. Azt gondolom, lehet, hogy még ez sem biztos, hogy jól van belőve, lehet, hogy még magasabb arány kell, ezt nem tudom megítélni, de azt hiszem, ha ebben volt valamiféle konszenzus a hosszas előkészítő tárgyalások során, akkor legalább ezt őrizzük meg, úgyhogy én ezért nem fogom támogatni a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Persze, én abszolút egyetértek ezzel, hogy ha van egy legalább 10 év szakmai tapasztalattal rendelkező és - mint benne maradt a törvénymódosításban - oktatásra is alkalmas ember, akkor azt persze, meg kell fizetni, merthogy jogosan merül föl a kérdés, hogy valóban, ha azt mondjuk, hogy kapsz nettó 118 ezer forintot - feltételezve, hogy nincs gyereke és családi adókedvezményt nem tud érvényesíteni -, akkor miért menne oda? Csak ott van a másik oldalon meg, hogy ma már a legtöbb egyetem elindult abba az irányba, hogy tanársegédet is úgy vesz csak föl, hogy a pályázónak van PhD végzettsége. Akkor mit mondunk annak a tanársegédnek, ő miért jöjjön ide tanársegédnek PhD-fokozattal?

Egyébként ezért figyelhető meg egyre inkább, hogy nagyon nehéz találni bizonyos szakokon már tanársegédet is, mert azt mondja, hogy inkább elmegy egy magáncéghez vagy elmegy egy kutatóintézetbe, ahol pályázati pénzekből sokkal jobban ki tudja egészíteni a fizetését, vagy ad absurdum elmegy külföldre, valamilyen ottani egyetemre például adjunktusnak vagy annak megfelelő beosztású embernek. Tehát valóban, ez egy érdemi kérdés.

Nekem azért jutott eszembe ez, hogy a mesteroktatót a tanársegéd és az adjunktus közé kellene hosszú távon valószínűleg belőni, legalábbis belépő szinten, mert például nálunk a tanszéken vagy egy kolléga, aki gyakorlati oktató néven - valahogy ezt az alapszabálytól kiszaszterolták, hogy ezt meg lehet oldani - került oda, és ő valóban az adjunktus és a tanársegéd között félúton van belőve. Egyébként mondjuk, régióigazgató volt korábban, tehát valóban egy nagy tapasztalatú területfejlesztési szakember, és nyilván nincs elájulva attól, hogy mennyi pénzt keres, de belátta, hogy ebben a struktúrában ez elfogadható.

Mondom, én igazából ezzel csak a vitát szerettem volna egy kicsit generálni, meg hogy ebben valahogy lépünk talán előre. Nyilván a hosszú távú megoldás az lenne valószínűleg, ha lenne egy rendes béremelés úgy általában az egész struktúrában. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni a 41. módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 41. számú módosítót? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 42. pontban Hiller István és Kunhalmi Ágnes módosításáról döntünk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudjuk támogatni, mert bár az indoklásban szereplő ügy valós, tehát a közgyűjtemény magában foglalja a nyilvános könyvtári feladatokat, de arra a módosítást benyújtók nem voltak tekintettel, hogy az 1997. évi CXL. számú kulturális törvény viszont előírja, hogy az alapító okiratban meg kell jelölni, hogyha valaki

nyilvános könyvtári feladatokat lát el. Tehát ezt súlyosan zokon venné jó néhány intézmény, ha itt a fogalmi összefüggések okán ezt kivennénk, tehát ennek mindenképpen meg kell jelennie az alapító okiratban.

ELNÖK: Képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja a 42. számú módosítást? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Ezzel a benyújtott módosító javaslatok megvitatásának a végére értünk. Saját bizottsági módosítási szándékre előzetesen nem érkezett javaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. Ezzel a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról, majd kijelölheti a bizottság az előadóját, valamint akik ennél a szavazásnál kisebbségben maradnak, mód nyílik a kisebbségi vélemény előterjesztésének bejelentésére is. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Tehát a bizottság elfogadta.

A HHSZ 117. § (2) bekezdése alapján azoknak van lehetősége kisebbségi véleményt előterjeszteni, akik a következő szavazás után kisebbségben maradnak. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e többségi előadót állítani, illetve kisebbségi előadót. *(Jelzésre:)* Farkas Gergely a kisebbségi előadó. Többségi előadót *(Jelzésre:)* nem kívánnak állítani. Rendben. Ezáltal a részletes vitát és a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen helyettes államtitkár úrnak és az államtitkárság munkatársainak a jelenléte és a vitában való részvételt. Jó munkát kívánunk!

A napirendünkhöz kapcsolódóan Kara Ákos államtitkár úr, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről jelezte, hogy más közfeladat-ellátása miatt el kell mennie a bizottság üléséről, s a 3. napirendi pontban szerepel eredetileg az őt érintő napirend és azt kérte az államtitkár úr, hogy cseréljük meg, tehát hozzuk előre 2. napirendi pontba, hogy jelen tudjon lenni ennek a vitáján. Erről döntenünk kell, hogy a napirendet módosítjuk-e államtitkár úr kérésének megfelelően. Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

A bizottság egyhangúlag módosította a napirendet.

A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló T/4787. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően most következik a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Kara Ákos államtitkár urat és kérdzem, hogy a vita e szakaszában fel kíván-e szólalni. Parancsoljon!

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Csak annyit szeretnék jelezni, hogy köszönöm szépen a bizottság tagjainak a hozzájárulást. A debreceni képviselőket tudom előnyben részesíteni, a debreceni egyetemre kellene mennem.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Kérdzem a bizottság tagjait, hogy e vitaszakaszban ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A javaslatához nem érkezett módosító javaslat, előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra sem érkezett javaslat. Kérdzem a bizottságot, hogy van-e valakinek további módosításra javaslata. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, így az előterjesztő sem reagál ezekre, ennek értelmében nem nyújtunk be részletes vitát lezáró módosító javaslatot és a részletes vita ezen szakaszát is lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben döntünk a részletes vita lezárásáról s a jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdzem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az jelezze. *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdzem a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskadjon a bizottság döntését összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság ennek megfelelően jár el.

A részletes vita ezen szakaszát és a részletes vitát lezárom. Köszönjük államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
a) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény
módosításáról szóló T/5003. számú törvényjavaslat

Most képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételével folytatjuk a munkánkat. A 3/a napirendi pontban a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről folytatjuk le a vitát, Farkas Gergely és Dúró Dóra módosítása. Előterjesztőként Farkas Gergelynek adok szót. Parancsolj!

Hozzászólások

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen.

A javaslatunk a hallgatói juttatások rendszeréhez nyúlna hozzá, ugyanis az egy olyan rendszer, amit évek óta nem változtatott, nem növelt a kormányzat és mi arra szeretnénk ezzel a javaslatunkkal felhívni a figyelmet, és bízunk benne, hogy esetleg nyitottság is van a kormánypárti képviselők részéről, hogy ilyen téren emeljük a hallgatói juttatásokat.

Két konkrét juttatási formát említünk ebben a törvénymódosítási javaslatban, az egyik a jegyzettámogatások mértéke, amit azért is tartunk fontosnak, mert az egy jól címkézhető, jól behatárolható célra elkölthető összeget jelent a hallgatóknak. Tudjuk nagyon jól, hogy azért minden hallgató rákényszerül arra, hogy könyveket, jegyzeteket, munkafüzeteket vásároljon tanulmányaihoz és ez méltatlanul kevés összeget jelent egyébként jelen pillanatban, néhány ezer forintot félvétenként, sok esetben egy-egy tankönyv megvételére sem elég ez az összeg. Részben tehát ennek az emelését célozza meg.

A másik pedig a hallgatói normatíva emelése, de annak a mértékét úgy szeretnénk emelni - ugye, ebből finanszírozható a tanulmányi ösztöndíjakra fordítható összeg, konkrétan a hallgatói normatíva 5 százaléka, ami minimálisan adható tanulmányi ösztöndíjként -, és mi azt szeretnénk elérni, hogy mivel ezeknek az ösztöndíjaknak az összege sajnálatos módon nem változott az elmúlt években - 2008 óta nem változott a hallgatói normatíva és ennek következtében a tanulmányi ösztöndíj mértéke sem -, mi szeretnénk megemelni a hallgatói normatívát oly módon, hogy az emelés összege a tanulmányi ösztöndíjak emelésére legyen fordítható. Úgy gondolom, hogy ez egy fontos lépés lenne a hallgatók mindennapi életének megsegítése érdekében.

Tehát egyrészt a jegyzettámogatások emelését, másrészt pedig a tanulmányi ösztöndíjak emelését célozzuk meg. Bízunk abban, hogy bár a költségvetés vitája jelenleg zajlik, és ez költségvetést érintene, de azért itt a 2016-os költségvetés életbe lépéséig, hatálybalépéséig még van egy fél évünk, tehát még esetlegesen a javaslatunk elfogadása következtében szükségessé vált költségvetési módosításokat is keresztül tudná vinni a Ház, időben ez beleférne. Így, hogyha a szándék megvan a bizottság részéről, akkor szerintem a hátra lévő fél évben még a költségvetési forrás is megteremthető lenne, úgyhogy bízom benne, hogy önök is fontosnak tartják a hallgatók mindennapi életének megsegítését és ennek tükrében támogatni tudják a mi javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönjük.

A képviselők közül van-e hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Pósnán alelnök úr, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A jó szándékot ugyan nem vitatván, de azért engedtessek meg, hogy azon véleményemnek hangot adjak, hogy ez kifejezetten egy politikai indíttatású javaslat. A következők miatt merem ezt állítani: ad 1) Valóban most zajlott és folyik a költségvetés tárgyalása. Hogyha ezt a betérjesztők komolyan gondolják, akkor nevesítik egyébként a költségvetési törvénynél és a források oldaláról is. (*Farkas Gergely: Megtörtént. Módosító javaslatot nyújtottunk be.*) Itt forrás nincsen. De ami ennél számomra súlyosabban esik latba, az a következő.

A tankönyv- és jegyzettámogatás egy időben valóban célzottan el is jutott a hallgatókhoz. Ez többnyire olyan konstrukción keresztül történt, hogy az egyetemi jegyzetellátóknál vagy könyvesboltoknál volt, a pénz lényegében odakerült, és ott volt hallgatóként nyilvántartva, hogy ki, mennyit vásárolt le ebből és így tovább, másra nem lehetett fordítani. Aztán valamikor 2004-2005 táján, nem tudom most pontosan már az évet, történt egy olyan jogszabályi módosítás - ezt a szocialista-szabad demokrata kormány tette meg -, amelyik ezt az összeget a hallgatókhoz rendelte, és a hallgatók - anélkül, hogy most megint csak megsértenék bárkit is, de a tények makacs dolgok -, a hallgatók ezt az összeget nem könyv és jegyzet vásárlására fordították, hanem vagy napi megélhetésre vagy éppen napi bulikiadások finanszírozására; nézőpont kérdése, hogy kinél, mi volt a meghatározó. Ennek következtében egyébként a legtöbb egyetemen és főiskolán a jegyzetellátó vagy könyvesbolt lényegében halódik, ez az igazság.

A másik, ami ugyancsak ehhez a témához tartozik, hogy a hallgatók túlnyomó többsége ma - sokszor szoktak erre hivatkozni, hogy digitális korban élünk és egyebek - hamarabb veszi elő a laptopot, a tabletet és keres neten elérhető anyagokat, mintsem könyvet, jegyzetet, magyarán papíralapú dolgokat. Nem állítom, hogy teljesen megfordult a világ, csak az arányok jelentősen megváltoztak. Ebből a szempontból pedig a javaslat helyett én értelmesebbnek találnám azt a konstrukciót, amit egyébként a tárca konzekvensen folytat is már évek óta, nevezetesen ez a Kempelen Farkas Digitális Tankönyvtár és annak a bővítése. Erre elég sok pénzt fordítottak eddig is és a jövőben is, ebbe több mint 8 ezer tankönyv, jegyzet, szöveggyűjtemény és nem tudom, mi minden van feltöltve, és ezt a portált, ha jók az adatok, akkor azt lehet mondani, hogy naponta mintegy 20 ezren használják, vizsgaidőszakban naponta 40 ezren, de lehet, hogy még többen.

Ezzel csak azt kívánom jelezni, hogy a digitális tananyagfejlesztés, mint koncepció, elindult már a 2000-es évek közepétől sok helyen, és mostanra látható, hogy 10 év alatt elérte azt a szintet, hogy nagyobb arányban veszik igénybe ezt a hallgatók, mint a tényleges papíralapú kiadványokat, következésképpen én személy szerint - de azt hiszem, talán nem vagyok ezzel egyedül - hasznosabbnak tartanám ennek a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék. (*Nincs jelzés.*) Nem látok jelzést. Farkas Gergely, parancsolj!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Akkor a két felvetésre reagálnék. Pósnán László alelnök úrnak jelzem, hogy benyújtottuk a költségvetési módosító javaslatunkat, célszerű lenne esetleg kérdezni, nem a tájékozatlanságból adódóan tévesen állítani. Benyújtottuk, úgyhogy a kettő együtt érvényes, de mindannak ellenére, hogy önök azt a módosító javaslatunkat leszavazták itt, a bizottsági ülésen, ezért mondtam el, hogy még van fél évünk itt a 2016-os évig, amennyiben a szándék a bizottsági tagok részéről megvan, akkor ez a költségvetésen átvezethető.

A jegyzettámogatásra vonatkozó kritikáját viszont én nem tudom hova tenni, hisz önök, ön, ha rossznak tartja a jelenlegi rendszert, miszerint a hallgatókhoz jut ez

az összeg, akkor önök 5 év alatt ezt megváltoztathatták volna. Akkor szeretném kérdezni, hogy miért nem tettek erre vonatkozó javaslatot, mert kicsit hiteltelen, hogy 5 éve önök kormányoznak, mégsem tettek semmit a módosítás érdekében. Mikor, bezzeg, arról van szó, hogy egy ellenzéki javaslat ellen kell érvelni, akkor hirtelen felhozzák ezt, ez így nem túl hiteles. Tehát, ha rossznak tartja a jelenlegi rendszert, akkor tegyék meg az ehhez szükséges módosításokat, megvan önöknek erre a lehetőségük. Én mindezek ellenére arra kérem önöket, hogy támogassák a javaslatunkat. Nem politikai szándékú javaslatról van szó, hanem valóban egy olyan előterjesztés ez, amelyik a hallgatók mindennapi életét tudná segíteni, és olyan normatívákat tudna növelni, melyek sok éve nem változtak, és bizony, időszerű lenne emelni ezeket az összegeket.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. *(Dr. Pósan László jelentkezik.)* Ez már elvileg előterjesztői válasz volt, de ha a képviselő úr esetleg... *(Dr. Pósan László: Ha előterjesztői válasz volt, akkor betartjuk a szabályokat.)* Rendben. Akkor nincs lehetőség további vita folytatására, így akkor döntünk az önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

Ki az, aki támogatja a T/5003. számú törvénymódosítás tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat volt. Tartózkodás volt-e? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

b) A mindennapos testnevelés feltételeinek biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/4840. számú határozati javaslat

A 3/b napirendi pontban a mindennapos testnevelés feltételeinek biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről döntünk. Bangóné Borbély Ildikó és Kunhalmi Ágnes képviselők indítványáról van szó. Az előterjesztő képviseletében köszöntöm Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonyt, és megadom a szót, parancsoljon!

Bangóné Borbély Ildikó kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Jó napot kívánok! Én is szeretettel köszöntök mindenkit.

A 2015. április 8-ai ülés jegyzőkönyvéből szeretnék idézni, dr. Pósan László képviselő úr akkor azt mondta az előadásom után vagy a felterjesztésem után: „Mivel a benyújtott javaslat felmérésre vonatkozik néhány konkrét határidővel és az is világos, hogy tulajdonképpen okafogyott, mert az információk és adatok rendelkezésre állnak.” Dr. Hoffmann Rózsa képviselő asszony határozottan állította, és őt is idézném: „A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ felállítása óta ilyen adatokat néhány nap leforgása alatt ismételtelen lehet szerezni, többször megtettük az előző években. Azt javaslom a képviselő asszonynak, ha a számokkal tisztába szeretne jönni, fogalmazzon meg kérdést miniszter úrnak, akár írásbeli kérdést, és néhány nap leforgása alatt az adatgyűjtés megtörténik.”

Úgy gondolom, elmondhatom, hogy ha nekem egy pedagógus azt mondja, hogy tegyek fel egy írásbeli kérdést, akkor ezt kötelezőnek kell vennem. Én mindig becsültem a pedagógusokat és én ezt akkor nap meg is tettem, a miniszter úrhoz fordultam írásbeli kérdéssel, hogy szolgáltasson adatokat, hogyan állunk a mindennapos testnevelés kapcsán infrastrukturális felszereltséggel és pedagógusokkal. Nem sok mindenre jutottunk, kitérő választ kaptam, és lényegében az egész írásbeli kérdésre adott válaszból az derült ki - kaptam egy táblázatot megyére lebontva -, hogy 239 tornaterem hiányzik. Ennyi volt, amit megkaptam. Utána újra

benyújtottunk egy írásbeli kérdést, mert én területi lebontásban kértem és tankerületenként, iskolatípusonként, mert én komolyan vettem, amit képviselőtársaim mondtak, hogy ezek a felmérések megtörténtek, rendelkezésre állnak, akkor ezt mi szeretnénk kikérni.

Az újabb kérdésemben megfogalmaztuk azt is, hogy a hatályos rendeletben pontosan meg van határozva, hogy egy tornaterem kötelező felszerelése, felolvasnám, hátha nem tudják a tisztelt képviselőtársam: 5 kislabda, 5 labda, 2 tornaszőnyeg, 2 tornapad, 2 zsámoly, 2 bordásfal, 2 mászókötel, 5 gumikötél, 5 ugrálókötél, 5 medicinlabda, egy stopper, 1 kiegészítő tornakészlet, egyéni fejlesztést szolgáló speciális tornafelszerelések, 2 kosárlabdapalánk, 1 gyűrű, 2 mászórúd. A jogszabályok alapján alapból minden iskolának akkor kellene, hogy legyen sportudvara és tornaterme vagy legalább tornaszobája, ez a rendeletben van benne.

Az újabb kérdést elküldtem, és érdekes választ kaptam: „A következő táblázat a tornatermek, tornaszobák főbb adatait tünteti fel feladatellátási helytípusonként, országos szinten. A területi bontás szerinti adatok jelenleg nem állnak rendelkezésre.” A testneveléstanárok létszámára feltett kérdésekre az alábbi választ kaptam: „Tájékoztatom továbbá, hogy nem áll rendelkezésre pontos adat arról, hogy országos szinten hány betöltetlen testnevelő tanári állás van, a köznevelési intézményekben ilyen irányú felmérés nem történt.”

Ha egy kicsit cinikus szeretnék lenni, akkor azt mondhatnám, hogy meg lehetne kérdezni, akkor ki nem mondott igazat az elmúlt bizottsági ülésen. Én arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy mivel felmenő rendszerben, a 2015-16-os évben már az összes évfolyamban problémát fog okozni a mindennapos testnevelés infrastrukturális feltételeinek a nem megléte, plusz a testnevelés tanárok hiánya. Személyes példamból tudom - három gyermekem jár általános iskolába -, de akár a településeken is, ha megkérdezik a pedagógusokat, szülőket és gyerekeket - ahogy elnök asszony is leírja az egyik anyagában -, az első három probléma közt a mindennapos testnevelés szerepel. Én értem, hogy mint ellenzéki képviselőt nem vesznek komolyan és nem veszik komolyan tőlem ezt a témát, de akkor hallgassák meg a szülőket, a pedagógusokat és a gyerekeket, legfőképpen a gyerekeket.

Nálunk is a némettanártól kezdve már mindenki testnevelés órát tart, és ami engem szülőként legjobban felháborít, hogy szeptemberben az órarend összeállításánál a kiindulópont a testnevelés óra. Az az alap, hogy a testnevelés órához igazítják az összes többi óra megtartását. Én az előző bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mekkora problémát okoz, és nem a gyerekek sporttal való foglalkozásával van a baj, mert egyetértünk, hogy a gyerekeknek minél többet kell sportolni, minél több olyan órán kell részt venni, ahol sporttevékenységet végezhetnek, de ennek a feltételeit előbb biztosítani kellett volna. Kellott volna egy átfogó felmérést végezni, mert maga az államtitkár úr leírta, hogy nem történt ilyen, és majd csak utána kellett volna, amikor megvannak hozzá a megfelelő feltételek, ezt az intézkedést bevezetni.

Ezért nyújtottam be újra a határozati javaslatot, és be fogjuk nyújtani, hogyha leszavazzák, akkor is újra, hátha egyszer figyelembe fogják venni kormányparti képviselőtársaim a szülők, a pedagógusok és a gyerekek véleményét, ha már a miénket nem veszik figyelembe. Köszönöm szépen, elnök asszony.

Képviselői hozzászólások

ELNÖK: Képviselői hozzászólásokra van lehetőség. Kucsák képviselő úr korábban jelezte, mint Vinnai képviselő úr. Elnézést, parancsolj, képviselő úr.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

Érdeklődéssel hallgattam képviselő asszony gondolatait, én akkor hadd említsek meg néhány szempontot, hátha segít a további gondolkodásban. Ez a 2.0 verziója ennek a felvetésnek, amire ön is utalt már, akkor vegyük sorjában!

A tornaterem-, tanuszoda-, tanterembővítéssel kapcsolatban, nyilván képviselő asszony figyelmét se kerülte el, hogy az elmúlt években, 2014-15-ben összesen 6-6-6 milliárd forint állt rendelkezésre. Mindenre lehet azt mondani természetesen, hogy ennél több kell, de ez az összeg rendelkezésre állt 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban is rendelkezésre fog állni, nyilván, ha a parlamenti többség legalábbis támogatni fogja a 2016-os költségvetést. Ezek fontos lépések.

Ön egyfajta helyzetképet tárt elénk. Ez a műfaj nem a kérdezek-visszakérdezek műfaja, de ugye, azért nem gondolja azt, ha már említette, hogy hány tornaterem hiányzik, hogy ezeket a tornatermeket az elmúlt esztendőben bontottuk le, hanem nyilván egyetért velem abban, hogy ezek a tornatermek korábban nem voltak meg. Sőt sok olyan település van, ahol az elmúlt években épült tornaterem, tanuszoda, tanterem is egyébként. Ezek fontos eredmények, természetesen haladni kell még ezen az úton tovább. Megkapta azt az adatot, hogy 239 helyen ez még különösen fájó pont, nyilván ezzel foglalkozni kell. Én egyébként nem tudok felidézni a 2002-2010 közötti időszakból olyat, amikor az aktuális oktatási vagy kultusztárca ilyen programot meghirdetett volna. Ha történt, mondjuk, uszodaépítés, akkor az valószínűleg más forrásból valósult meg. Az oktatási, illetve a kultuszminisztérium keretei között nem tudok ilyet felidézni, ha ön igen, akkor érdeklődéssel hallgatom természetesen.

Fontos még talán azt is elmondanunk, mert segíti a tájékozódást, hogy a diákok egészségi állapotával, fittségével kapcsolatban kötelező adatszolgáltatás eddig nem volt, ezt mi vezettük be a NETFIT program keretében. Május végével zárul le az adatszolgáltatási időszak - csak mert ezt is célozták a javaslatukban -, és utána ezek az adatok viszont teljeskörűen rendelkezésre fognak állni, mert fontosnak gondoljuk, hogy ha megjelöltünk egy célt, azt a célt, hogy a mindennapos testnevelés, testedzés, testmozgás keretében egyre egészségesebbé, egyre fittebbé váljanak a gyerekeink, fiataljaink, akkor ehhez, a lehetőségeket is figyelembe véve, minden eszközt be tudunk vetni.

Tehát az elmúlt években és a jövő esztendőben is plusz forrás áll rendelkezésre, olyannyira egyébként, hogy a következő EU-s ciklusban mintegy 4,2 ezer milliárdnyi egyéb forrás is bevonható még ebbe a bővítési programba; zárójel bezárva. A NETFIT program tartalmilag és - hogy mondjam? - a tevékenysége által is szolgálja ezeket a célokat, és ha elindult egy program, akkor szerintem egy programot menet közben leállítani, az lenne a legnagyobb hiba. Természetes, hogy ennek még bizonyos feltételei az adott helyeken nem állnak rendelkezésre, nekünk azon kell dolgoznunk közösen, hogy ezek a feltételek biztosíthatóak legyenek.

Még egy szempont talán fontos, és ezzel befejezném a magam részéről, hogy az se kerülte el, remélem, a figyelmüket, hogy a személyi feltételek biztosítása tárgykörében éppen a közelmúltban is volt módosítás. Ha a testnevelő tanár nem vagy nem feltétlenül tud minden tevékenységet ellátni, akkor milyen képesítésű szakemberek bevonása válik lehetségessé és milyen időpontig - a 2019-20-as tanévkezdésig, emlékeim szerint -, ez is egy fontos lépés. Csakúgy fontos lépés, mint amit szintén viszonylag a közelmúltban léptünk meg, hogy az öt testnevelés órából kettő testnevelés óra milyen egyéb módon váltható ki fontos, hasznos, egyébként a testmozgást szolgáló tevékenységekkel. Úgy gondolom, hogy ha mindezt együtt kezeljük, és együtt nézzük és egy kicsi önkritikával rendelkezik a 2002-2010 közötti időszakra vonatkozóan, akkor lehet, hogy ezt a javaslatot inkább visszavonja, és följajánlom továbbra is, hogy működjünk együtt, építő jellegű javaslatokra szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vinnai Győző, parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony.

Kucsák László képviselőtársam sok mindent elmondott, de szeretném az előterjesztőnek azt mondani, hogy mi komolyan vesszük a szülőket és még komolyabban a gyerekeket, a gyerekeink egészségi állapotát, és nem javasolnám - bár többször be lehet ezt nyújtani -, nem javasolnám a mindennapos testnevelés bevezetésének elhalasztását, mert nem állnak rendelkezésre a feltételek. Bangóné Borbély Ildikó azt mondta, hogy a személyi feltételek sem állnak rendelkezésre, legalábbis én így értelmezem, amikor azt mondja, hogy hiányszakmáról beszélünk. Nem beszélünk hiányszakmáról, az tény és kérdés, hogy a testnevelő tanárok munkája megnövekedett, az tény és való, hogy a képzést is ehhez kell majd igazítani, hiszen a bolognai rendszer miatt - éppen a 2002-2010-es ciklusban - talán ezt a képzést erősíteni kell, általában a tanárképzést erősíteni kell, hogy olyan pedagógusok tanítsák a gyerekeket, akik megfelelő szakmai képzettséggel, megfelelő gyakorlattal rendelkeznek.

Ahogy Kucsák László elmondta, én összeadtam ezeket a számokat 2014-től, de mondjunk, tekintsünk előre, 2014-15-ről beszélt, illetve a 2016-os költségvetés előttünk van, hogy hány milliárd forint áll rendelkezésre tanuszoda-fejlesztésre, tornateremre vagy tornaszoba-fejlesztésre. Ha ezt mind összeadom, mondjuk, egy négyéves ciklusban 2014-től 2018-19-ig, ahol, úgy gondolom, már a 2020-ig tartó uniós források többségét sikerül lekötni, akkor ez több mint 31 milliárd forint.

Most nem akarok visszafelé mutogatni, de 2002-2010-ben jelentős tornatermi fejlesztésről nem tudok. Én, mint egyéni képviselő, az elmúlt ciklusban több tornatermet, több tornaszobát, több sportudvart adtam át választókerületemben, de abban önnek igaza van, hogy ez még mindig kevés. Én Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből jövök és látom, hogy 15 olyan intézmény van a 239-ből, ahol nincs meg a tornatermi vagy a tornaszobai feltétel, de szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy lehet más módon is kiváltani és lehet más módon is mozogni vagy legalábbis lehet olyan mozgást végeztetni a gyerekekkel, de ez egy fejlesztendő terület. Tehát 15 intézmény. Megnéztem az intézmények számát megyei szinten, ez 5 százalék alatt van. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében van 229 település, ha nincs is minden településen, a kistelepülések egy részén nincs iskola vagy csak tagiskola van, akkor is ez 5-10 százalék között mozoghat az én számításaim szerint.

Talán még egy fontos mondatot a személyi feltételekre. Nem olyan régen hallgattuk meg a sport államtitkárt, Simicskó István itt volt és örömmel adott arról hírt, hogy mennyi gyerek - lehet, hogy ebben benne van a mindennapos testnevelés is, nem tudom - kezdett el sportolni, mozogni és egy szövetségbe beiratkozni. Nemcsak az akadémiákról, nemcsak a kosárákadémiáról, a fociakadémiáról, a Bozsik Akadémiáról beszélek, de ez is több nagyvárosban már rendelkezésre áll, ahonnan megyei szinten vagy akár régiós szinten is érkeznek a tehetséges gyerekek, de a mozgást megízelve, ha szabad így mondani, hogy a gyerekek egyre többet mozognak, és szerintem ez kulcskérdés, hogy ne üljenek, hiszen nagyon sokat ülnek az iskolában éppen tanulással töltve az időt vagy éppen a számítógép előtt, egy fellendülése van annak, hogy a gyerekek sportolni akarnak versenyszerűen és az utánpótlás is egyre több településen nagyobb méreteket ölt.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezek az adatok rendelkezésre állnak, lehet, hogy éppen nem tankerületi bontásban, de itt én látom a megyei bontásokat, ebből ezt ki lehet hámozni, és azt gondolom - természetesen nem akarom itt idézni a Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesületének állásfoglalását -, mindenki

tudja, hogy javítandó még ez a terület, a fittségi állapot. Egyébként most lesznek ezek a számok nyilvánosak, mert május 27. volt a leadási határidő, és én úgy tudom, hogy a szocialisták állították le korábban, ha nem így volt, akkor cáfoljon meg, de ezek a fittségi, egészségügyi mutatók biztos vagyok benne, hogy a mindennapos testnevelés bevezetésével nem rontanak gyerekeink egészségügyi, fittségi állapotán, hanem javítani fognak, de azért várjuk meg az adatokat, úgyhogy nem tudjuk támogatni ezt a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Egyrészt értelemszerűen én támogatom a javaslatot, és azzal abszolút egyetértek, hogy az iskolai testnevelés fontos, igazából még a mindennapos testnevelésre is azt tudom mondani, hogy persze, támogatható, ezért is fontos, hogy nyilván a feltételrendszerek ideálisak legyenek. Igazából csak azért kértem szót, hogy megkérdezzem Kucsák Lászlótól - tényleg nem emlékszem, tehát semmiféle hátsó szándék nincs mögötte, de emlegette a fittségi felmérést, illetve láttuk is az eredményeket, amik megjelentek -, én arra jól emlékszem, hogy korábban is volt ilyen felmérés, csak mintha valami más módszertannal, és minthogyha nem lett volna kötelező és általános, de egyébként tudtuk. *(Kucsák László bólint.)* Csak ez a bólintás bőven elég, csak ezt szerettem volna megkérdezni, hogy jól emlékszem-e. *(Kucsák László: Az első Orbán-kormányig, 2002-ig létezett korábbi állapotában, aztán nem volt.)* Renden. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólás? *(Jelzésre:)* Pósán alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem akarom húzni az időt, én egyetlenegy dolgot szeretnék csak mondani, mert számos szempont itt elhangzott. Ha képviselő asszony komolyan gondolja ezt a javaslatot és komolyan gondolja azokat a tartalmakat, amiket most szépen elmondott, akkor olyan minimális formai hibát nem követ el, hogy június 15-ei határidőt szab. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Én magam is hozzászólnék még a vitához.

Valóban az én tapasztalatom is az, hogy az intézményekben a három legnagyobb probléma között szerepel a mindennapos testnevelés megoldása, hogy kulturált formában erre sor kerüljön. Olvashattuk azt is, hogy vannak olyan intézmények, ahol bevezették az elméleti testnevelés órát, tehát a gyerekek sporttörténetet tanulnak meg meccseket néznek testnevelés órán, ez nyilván az ellentétes hatása annak, mint amit az előterjesztő, illetve az akkori kormányzat szándékozott volna bevezetni. És amit én magam egyébként a legnagyobb problémának tartok, az a balesetveszélyes helyzetek kialakulása, tehát az, hogy a gyerekek az utcán futnak testnevelés óra keretében, az rendkívül veszélyes és a felelősség meg majd azt a testnevelő tanárt fogja terhelni, aki ilyen megoldásokra kényszerült azért, hogy a törvényt betartsa és tényleg valamilyen módon megtartsák ezeket a testnevelés órákat.

Amikor ennek a bevezetését tervezte a kormányzat, akkor egy kiszivárgott sajtóhír arról szólt, hogy a Miniszterelnökség készített felmérést. Javaslom képviselő asszonynak, hogy próbálkozzon esetleg ott, hogy ott volt-e. Én magam sem tudom, hogy ez megtörtént-e, ezt nem erősítették meg ezt követően. Abban állítólag az

szerepelt, ha volt ilyen, hogy 50 milliárd forintra lenne szükség ahhoz, hogy megépüljenek azok a létesítmények, amelyek lehetővé tennék, hogy normális keretek között meg lehessen tartani ezeket az órákat. Hogyha erre, ahogy Vinnai képviselő úr mondta, 30 milliárd forint körüli (*Dr. Vinnai Győző: Több mint 30 milliárd forint.*), több mint 30 milliárd forint körüli pénzt tudtak szánni eddig, úgy gondolom, hogy az kevés, tehát már négy éve zajlik ez a program és gyakorlatilag kicsit több mint a felét tudták ráfordítani annak, ami szükséges lenne.

A problémafelvetéssel tehát abszolút mértékben egyetértek, ugyanakkor azt én is szóvá szeretném tenni, hogy egy teljesíthetetlen követelményt állít a kormány irányában, hiszen június 15-éig - ami két nappal ezelőtt volt - kellene a kormány honlapján közzétenni a felmérésnek a településenkénti bontásban szereplő adatait. Azt pedig megoldási javaslatként nem tartom szerencsésnek, hogy leállítsák ezt a programot, tehát igazából a 2. pontban foglaltakkal sem tudok egyetérteni, pláne ilyen határidővel, hogy július 15-én hozzon a kormány döntést arról, hogy módosítja törvényben a bevezetés határidejét. Ha július 15-én, még ha rendkívüli ülés is lenne az Országgyűlésben, és elkezdjük egy törvény tárgyalását, az nyilván belenyúlik augusztusba, a kihirdetés és a többi, már nincsen elég idő arra, hogy az iskolák felkészüljenek egy ilyen hatalmas változásra a módosítással.

Ezek alapján, én értem képviselő asszony felvetését és a probléma valós mivoltával természetesen maximálisan egyetértek és magam is azt tapasztalom, még egyszer mondom, hogy az intézmények a három legnagyobb probléma között említik a mindennapos testnevelés megoldását, de ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételénél az előbb említett okok miatt tartózkodni fogunk.

Más képviselői hozzászólási szándék van-e? (*Nincs jelzés.*) Ha nincsen, megadom képviselő asszonynak a lehetőséget a válaszra. Parancsoljon!

Bangóné Borbély Ildikó válaszáda, reagálása

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen.

Nem elírás volt a dátum, ha megvan ez a tanulmány és néhány nap alatt le lehet kérni, akkor én úgy gondolom, hogy ez meg lehetett volna csinálni.

A másik meg, hogy nemcsak a tanterem hiánya, hanem a meglévők állapota is - hogy elnök asszonyt idézzem - hogy maga után kívánnivalót, és értsék meg, hogy most már nem egy vagy két évfolyamról, kettő vagy három testnevelés óráról beszélünk, hanem mindennapos testnevelés óráról. Van olyan, hogy 2-3 osztály egyszerre tornázik egyetlen tornateremben, ami nagyon sok problémát okoz. Én arra kértem képviselőtársaimat, azt nézzék meg, hogy a szülők mit mondanak erről, a gyerekek és a pedagógusok.

Az, hogy 2016-ig közel 30 milliárd forintot költenek el majd tanuszoda- és tornaterem-fejlesztésre - akkor most én is demagóg leszek, mint ahogy a képviselőtársaim elmúltnyolc évezték -, ha lehet több százmilliárd forintot sportcsarnokokra költeni, akkor én nem tudom, miért okoz ez problémát a magyar kormány számára, hogy ezt a fontos problémát megoldja, ami a gyermekeinkről szól.

A másik, hogy nagyon kérném önöket, nézzék meg azokat a polgármestereket, akik tanuszoda-fejlesztési projektet nyertek, hogy tényleg minden településen, ahol megnyerték ezt a projektet, meg akarják-e építeni a tanuszodát, vannak-e ezzel problémák, hogy tanuszodát építenek, akarják-e a polgármesterek, mert hozzánk többen fordultak, hogy már látják, hogy nem fogják tudni fenntartani, nem fogják tudni kihasználni és nem fognak oda a járásból gyerekek utazni úszásoktatásra. Ezeket lehet, hogy meg kellene nézni, hogy tényleg tanuszodára kell-e költeni a pénzt vagy tényleg a tornaterem-problémát kellene első körben megoldani.

Nem azzal van probléma, hogy nem kell fejleszteni a tornatermeket vagy építeni, hanem úgy vezették be a mindennapos testnevelést, hogy nem volt hozzá meg a megfelelő infrastruktúra, nem voltak meg a feltételek. Kérdezzék meg a gyerekeket - lehet, hogy önöket ez már nem érinti -, hogy hogyan vélekednek ma a testnevelésről. Ők nem olyan boldogok ettől, hogy minden nap testnevelés órára mennek, nem boldogok attól, hogy mondjuk, a nulladik órában vagy a 8., 9. órában kell holt fáradtan megtartani. Tényleg arra kérem önöket, hogy hallgassák meg a gyerekeket, a szülőket és a pedagógusokat, és be fogjuk újra nyújtani a határozati javaslatunkat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Ki az, aki tárgysorozatba veszi a H/4840. számon benyújtott határozati javaslatot? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezzel a 3/b napirendi pontot és az egész 3. napirendi pontot lezárom.

Negyedik napirendi pontunk a világorökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat.

(Jelzésre:) Dunai Mónika képviselő asszony ügyrendben kér szót. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Arra kérem tisztelettel a bizottságot, hogy a következő két napirendet szavazással cseréljük meg, ha lehetséges, mert nekem egy parlamenti elfoglaltságom van, fél 12-kor el kell mennem a bizottság üléséről és ennél a napirendi pontnál mindenféleképpen szeretnék itt lenni. Erre kérem tisztelettel a bizottság tagjait, hogy tegyék ezt lehetővé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony a napirend módosítására tett előterjesztést. Államtitkár urat megkérdezném akkor, hogy önöknek van-e más elfoglaltságuk, vagy tudnak-e maradni még egy fél órát körülbelül.

DR. PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Még fél órát?
(Közbeszólások: Nem lesz az olyan hosszú. Negyed óra vagy 10 perc?)

ELNÖK: Akkor negyed óra?

DR. PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nyilvánvalóan azt gondolom, hogy képviselő asszony parlamenti elfoglaltságára tekintettel toleráljuk ezt a csúszást.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja Dunai Mónika képviselő asszonymak a napirend módosítására tett javaslatát? *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta.

Javaslat albizottság létrehozására

Akkor az albizottság létrehozásáról szóló napirendünk következik. A képviselőknek kiosztottuk az ezzel kapcsolatos írásos előterjesztést. Kérdezem Dunai Mónika képviselő asszonyt, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások

DUNAI MÓNICA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt időszakban, az elmúlt hónapokban és múlt pénteken pedig hangsúlyosan tárgyalta a parlament is a nőkkel kapcsolatos, a női erőszakkal, illetve a nők elleni erőszakkal kapcsolatos nemzeti stratégiát, és többször napirend előtti felszólalásoknak is témája volt az erőszak úgy általában, azon belül a gyermekek és a nők elleni erőszak és az isztambuli egyezmény ratifikálásának folyamata is. Ezen indíttatásból terjesztettük elő ezt a javaslatot, amely elképzelésünk szerint a Kulturális bizottságon belül egy albizottságot hozna létre.

Javaslatunk szerint a bizottságnak 8 tagja lenne és tekintve azt, hogy a bizottságnak mindösszesen 4 nő képviselője van - különböző pártokból ráadásul -, ezért arra számítunk, hogy a női képviselők benne lesznek és arra is, hogy férfi képviselőtársaink is részt vesznek ebben a munkában. Mi a Fidesz-KDNP részéről, a mi részünkről az előterjesztésben javaslatot tettünk a mi frakciónkból a személyekre is, várjuk a többi frakciótól is a javaslatok megtételét.

Azt javasoljuk, hogy ezt a bizottságot határozott időre, egy évre válassza meg vagy hozza létre a Kulturális bizottság. Címének azt a javaslatot fogalmazzuk meg, hogy „Női méltóságért” albizottság. Ugyan nem írtuk bele, de ennek van egy nagyon jó, időszerű rövidítése is, úgy gondoltuk, hogy a Nőma, tehát a Női méltóságért albizottság, amely foglalkozhatna mindazon kérdésekkel, tárgyakkal, amely nagyon sokunkat a parlamentben, nőket, férfiakat és nemcsak a parlamentben, hanem a közvéleményben is foglalkoztat.

Az albizottság tevékenységi tárgyai a következők lennének javaslatunk szerint: a nők gazdasági részvételének növelése, foglalkoztatásuk bővítése különös tekintettel az Európa 2020 stratégiában megfogalmazott célokra - így a nők munkaerő-piaci részvétele előtt álló akadályok felszámolására, a vonatkozó foglalkoztatáspolitikai eszközök megvalósítására, értékelésére és nyomon követésének fontosságára -, valamint a női munkavégzés megfelelő elismerésének támogatása, a munka és a magánélet közötti jobb...

ELNÖK: Bocsánat! Elnézést, képviselő asszony, hogy félbeszakítom, mindenkinek kiosztottuk írásban ezt az előterjesztést, így, gondolom, hogy ismerik a tartalmát, nem szükséges felolvasnia.

DUNAI MÓNICA (Fidesz): Köszönöm szépen, ha mindenkinek rendelkezésre áll. Akkor összefoglalóan, a nők politikai és közéleti szerepe növelésének lehetséges eszközeit is célul tűznénk ki, nagyon röviden és nagyon összefoglalva akkor ezt szeretném még hozzátenni a kiosztott javaslathoz. Kérem, hogy a képviselők tegyék meg javaslataikat a saját frakciójukból a személyekre és kérjük ebben a közreműködő segítségüket és a pozitív döntést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Gyorsan átfutottam, amikor megkaptuk ezt a javaslatot, nekem két kérdés merült fel a fejemben, és ez tényleg mindenféle hátsó szándék nélkül van, megint mondom, csak őszinte kérdés. Egyrészt ez miért a Kulturális bizottság elé került? Ez lenne az egyik kérdésem, hogy miért a Kulturális bizottság alatt szeretnék ilyen albizottságot létrehozni.

Másrészt valóban, én is ott ültem, legalábbis a vita egy részén legutóbb is megkorábban is többször, amikor már az isztambuli egyezményről volt szó. Legutóbb, ha

én jól emlékszem, államtitkár asszony azt mondta, hogy elindult a ratifikációs eljárási folyamata az isztambuli egyezménynek, de az hosszadalmas, mert sok törvényhelyet érint, de folyamatban van, és mindenki nyugodjon meg, hogy ez folyamatban van. Akkor egészen pontosan erre a bizottságra most miért van szükség? Azt értem, hogy bizonyos értelemben minthogyha tágabb lenne ez a témakör, de konkrétan például az isztambuli egyezmény mégiscsak a gerince. Ha egyszer folyamatban van a ratifikációs eljárás, akkor az előkészítés miatt itt miért van szükség erre, mert ha elindult, akkor nem kell előkészítés. Tényleg csak kérdezem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Valóban így volt, Szabó Szabolcs meg is válaszolta részben a saját kérdését. Valóban nem csak az isztambuli egyezmény lenne e bizottság vizsgálatának a középpontjában, nagyon sok minden mással is foglalkozik az előbb félig felsorolt célok közül, de az előterjesztésben tulajdonképpen benne van az összes cél. Nem is szeretnénk erre kihegyezni, ugyanakkor nagyon sok képviselő éppen ezt tette szóvá, hogy aggódik, hogy mi történik, és azt gondoltuk, hogy ezt a célt is bevesszük addig, amíg a parlament elé nem kerül és ezzel is foglalkozik a bizottságunk; kifejezetten ezért tettük be. A magunk részéről kihagyhattuk volna, hiszen valóban az isztambuli egyezmény ratifikálása folyik a maga útján, de úgy láttuk, hogy nagyon sok képviselőtársunkat ez kifejezetten izgatja, hogy mi is van, azt gondoltuk, hogy napirendre fogjuk tűzni ezt a témát is, hogy behatóbban és a széles nyilvánosság előtt is történhessen majd a ratifikációja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa, parancsoljon!

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Én magam üdvözlöm a kezdeményezést, annál is inkább, mert az Európai Tanácsban, amelynek van szerencsém képviselője lenni, állandósultak a női témák. A jövő héten ismét strasbourgi parlamenti közgyűlési ülészak lesz, és ahogy a napirendet néztem, 3 vagy 4 nők helyzetével foglalkozó téma fut és nem szerencsés, ha itthon nincs egy olyan szervezet, amelyik erre specializálódik éppen itt a parlament keretén belül. Sorolhatnám, hogy még milyen témákat tárgyal az Európai Tanács, de nem akarnám ezzel húzni az időt, ezért nagyon jónak találom, valóban nem az isztambuli egyezmény itt a cél, hiszen ez most jogalkotási fázisban van, ez jól halad.

Még egy megjegyzést szeretnék azért megengedni magamnak. Én nagyon jónak találom azt a kezdeményezést, hogy ebben a bizottságban férfi tagok is legyenek, mert elég elszomorító, hogy úgy mondjam, amikor csak a nők tárgyalnak a maguk helyzetéről, miközben férfitöbbség van a politikában, ezért a döntésekhez kellenek a férfiak, úgyhogy feltételezem, hogy az itt leírt nevek szereplői már előzetesen rábólintottak egy szándékra. Ezt nagyon-nagyon köszönöm nekik, és ha valamilyen női dominancia kialakulna ebben a bizottságban, majd akkor férfi módon felléphetnek, de egyáltalán ez a közeledést segíti. Ezt most egy kicsit tréfásra fogalmaztam meg, de szerintem ez példa értékű lehet, mert az ET-ben is csak nők tárgyalnak a nők helyzetéről. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs, parancsolj!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót. A válaszokat természetesen köszönöm, egy kérdést tennék fel még egyszer - mert ha jól értem, igazából csak az 5.

pont, a képzés kapcsán, ami igazából a Kulturális bizottsághoz és így az oktatáshoz kapcsolódik -, hogy miért pont a Kulturális bizottság, csak ennyi.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Létrejöhett volna ilyen szempontból gyakorlatilag majdnem mindegyik parlamenti bizottság berkein belül, a legtöbb berkein belül, a kezdeményezés innen jött a mi részünkről, akik a Kulturális bizottságban vagyunk, ilyen egyszerű. Természetesen örülünk és örülnénk, ha minden bizottság foglalkozna külön ezekkel a témákkal, de nekünk jutott ez eszünkbe és ezért terjesztettük ide a Kulturális bizottság elé, és én azt gondolom, hogy itt egyébként jó helye lesz mind a nő, mind a férfi képviselőtársaink szempontjából. Én bízom abban, hogy itt eredményes munkát tudunk végezni együtt.

ELNÖK: Van-e más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, akkor én magam hozzászólnék.

Én is üdvözlöm a kezdeményezést és nagyon szívesen veszek benne részt, ha Farkas Gergely képviselőtársam a Jobbik részéről nem ambicionálja ezt, de úgy gondolom, hogy ez nem fog megtörténni. *(Kucsák László: Ezek után nem. - Derültség.)*

A Magyar Szocialista Párt egyik képviselője sincsen jelen, tehát azt javaslom, hogy majd az ő általuk delegált személyre vonatkozóan egy határidőt állapítsunk meg, mondjuk, a következő bizottsági ülésig jelezzék a szocialisták, hogy kit kívánnak delegálni ebbe a bizottságba, bár szerintem ott is egyértelmű a helyzet, de adjuk meg a lehetőséget, hogy válasszanak és akkor a következő bizottsági ülésen az alelnök személyét is el tudjuk dönteni. Ezzel a kiegészítéssel javaslom majd, hogy szavazzunk a bizottságról.

Határozathozatalok

Kettő szavazást kell lebonyolítanunk, az egyik a megalakulásra vonatkozik, a másik pedig a személyek elfogadására. Az elsőt teszem fel először szavazásra. Ki az, aki támogatja, hogy a Kulturális bizottság létrehozson egy Női méltóságért albizottságot. Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottságot létrehoztuk.

A bizottság elnöke Dunai Mónika. Tagjai: Hoffmann Rózsa, Törő Gábor, Simon Róbert Balázs, Vinnai Győző és Dúró Dóra. A Lehet Más a Politika egy főt kap és egyedül Ikotity alelnök úr a tagja ennek a pártnak a részéről, tehát itt nincsen döntési lehetőség, tehát az ő személyéről is szavazhatunk most, mint tagról és az MSZP képviselőit pedig arra kéri a bizottság, hogy a következő bizottsági ülésig nevezzék meg az albizottságba delegálandó képviselőjüket. Ezt teszem fel akkor a szavazásra. Aki ezzel egyetért, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

Az albizottságot megalakítottuk, a tagokat ennek megfelelően megválasztottuk, akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/5053. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ötödik napirendi pontunk a világörökségről szóló 2011.évi LXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a

törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Puskás Imre helyettes államtitkár urat és kérdzem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e előzetesen felszólalni. Államtitkár úr!

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Elnök asszony, köszönöm szépen, nem élnék ezzel a lehetőséggel, a kérdésekre válaszolunk, ha szükséges.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselők közül ki kíván ebben a vitaszakaszban hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki szerint igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a benyújtott módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és a most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Van egy egyoldalas háttéranyagunk, egy egylapos, amelyikben Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosító javaslata szerepel, és ezt követően térnénk rá arra, amit bizottsági módosításként a Miniszterelnökségtől kaptunk. Először Hegedűs Lorántné képviselő asszony képviselői javaslatáról döntünk. Kérdzem helyettes államtitkár urat, támogatják-e.

DR. PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tárcáálláspontot tudok mondani, a Miniszterelnökség a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e a képviselők közül valaki hozzászólni a módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja Hegedűs Lorántné módosító javaslatát? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

Kaptunk egy 7 pontból álló módosítási szándékot, amely nyelvhelyességi módosításokat tartalmaz. Ezeknek a vitáját javaslom, hogy egyszerre folytassuk le, hiszen nyelvhelyességi módosításokról van szó. Helyettes államtitkár urat kérdzem, hogy támogatják-e ezeket.

DR. PUSKÁS IMRE helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Értelemszerűen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselők közül ki az, aki hozzá kíván szólni ezekhez? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést, szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy saját bizottsági módosító javaslatként benyújtsunk a kiosztott háttéranyagnak megfelelő

nyelvhelyességi módosító javaslatokat? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással így jár el a bizottság. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően jár el.

Ezzel a részletes vitát és az 5. napirendi pontot lezárom.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

Egyebek

Hatodik napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek az egyebekben felvetése. *(Egyeztetés.)*

Vinnai képviselő úr is kérdezte a bizottsági ülést megelőzően, hogy tervezünk-e még bizottsági ülést. A sportról szóló törvény általános vitája ma délután lesz a plenáris ülésen, ott kijelölt bizottság vagyunk, tehát ahhoz kapcsolódóan a részletes vitát le kell folytassuk. Ezenkívül, ha más törvényhozással kapcsolatos feladatunk nem teszi kötelezővé, nem tervezek bizottsági ülést a rendkívüli ülések során összehívni, de a sport miatt még egyszer mindenképpen kell tartanunk egyet.

(Dr. Hoffmann Rózsa: De nem a jövő héten, hanem a következő héten, ugye? - Közbeszólások: Most már rendkívüli ülések vannak.) Most már rendkívüli ülés van, tehát nem kéthetesben vagyunk most már, úgyhogy elvileg valószínű, hogy a jövő héten.

TAKÁCS GABRIELLA, a bizottság tanácsadója: Csütörtökön 16 óráig lehet a módosító javaslatokat beadni ugyanúgy, tehát csütörtök után, ahogy a háttéranyag elkészül, ez akár hétfőn is lehet ülés. Ha rendkívüli ülésnap van, az ülésnap ideje alatt részletes vitát nem lehet lefolytatni, tehát ez ad egyfajta korlátot.

ELNÖK: De igyekszünk akkor másnap délelőttre összehívni az ülést, ha így lehetőség van rá és az őszi üléstervet is akkor ismertetnénk a bizottsági tagokkal.

Más felvetés az egyebekben? *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)

Dúró Dóra
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika