



Ikt. sz.: KOB/36-2/2016.

KOB-12/2016. sz. ülés
(KOB-53/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális bizottságának**
2016.május 31-én, kedden 10 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	6
A Magyar Paralimpiai Bizottság tájékoztatója a riói paralimpiára való felkészülésről	6
Szabó László tájékoztatója	6
Kérdések, hozzászólások	11
Szabó László reflexiói	13
A Magyar Olimpiai Bizottság tájékoztatója a riói olimpiára való felkészülésről	16
Fábián László tájékoztatója	16
Kérdések, hozzászólások	22
Fábián László válaszai	24
Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10729. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)	27
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:	
a) A közoktatás átalakításának újragondolásáról szóló H/10569. számú határozati javaslat (Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Bárándy Gergely, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, dr. Harangozó Tamás, Heringes Anita, dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, dr. Józsa István, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, dr. Legény Zsolt, Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, dr. Szakács László, Teleki László, dr. Tóth Bertalan, Tóth Csaba, Tukacs István, dr. Varga László és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)	40
Kunhalmi Ágnes hozzászólása	40
Hozzászólások	40
Határozathozatal	41
b) A földben található történeti források megvédése érdekében tett intézkedésekről szóló H/10573. számú határozati javaslat (Szávay István (Jobbik) képviselő önálló indítványa)	42
Szávay István hozzászólása	42
Hozzászólások	43
Szávay István válaszai	44
Határozathozatal	45
Egyebek	45

Napirendi javaslat

1. A Magyar Paralimpiai Bizottság tájékoztatója a riói paralimpiára való felkészülésről
Előadó: Szabó László elnök
2. A Magyar Olimpiai Bizottság tájékoztatója a riói olimpiára való felkészülésről
Előadó: Fábián László sportigazgató
3. Az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10729. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A közoktatás átalakításának újragondolásáról szóló H/10569. számú határozati javaslat
(Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Bárándy Gergely, Demeter Márta, Gőgös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, dr. Harangozó Tamás, Heringes Anita, dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, dr. Józsa István, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, dr. Legény Zsolt, Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, dr. Szakács László, Teleki László, dr. Tóth Bertalan, Tóth Csaba, Tukacs István, dr. Varga László és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A földben található történeti források megvédése érdekében tett intézkedésekről szóló H/10573. számú határozati javaslat
(Szávay István (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dúró Dóra (Jobbik), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP), a bizottság alelnöke
 Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Simon Róbert Balázs (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
 Farkas Gergely (Jobbik)
 Szabó Szabolcs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
 Halász János (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) távozása után dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella, a bizottság tanácsadója
 Gyetvänné Zweig Zsuzsanna, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Szabó László elnök (Magyar Paralimpiai Bizottság)
 Kozmann György sportért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Fábrián László sportigazgató (Magyar Olimpiai Bizottság)
 Sipos Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Szávay István (Jobbik) előterjesztő

Megjelentek

Varga Katalin paralimpikon
 Dobos Imre elnök (Magyar Súlyemelő Szövetség)
 Csabai Edvin szakmai igazgató (Magyar Kajak-Kenu Szövetség)
 Dr. Kamuti Jenő alelnök (Magyar Vívószövetség)
 Tóth Júlia (Magyar Vívószövetség)
 Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Dr. Odrobina László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

DÚRÓ DÓRA (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm önöket az Országgyűlés Kulturális bizottságának mai ülésén. Az ülést megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetes napirendi javaslatot a képviselők megkapták. Ehhez írásban senki nem terjesztett elő módosítást. Kérdezem, hogy szóban kíván-e valaki módosítást előterjeszteni a napirendhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja a napirendet az előzetesen kiküldött formában? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

A Magyar Paralimpiai Bizottság tájékoztatója a riói paralimpiára való felkészülésről

Első napirendi pontunk a Magyar Paralimpiai Bizottság tájékoztatója a riói paralimpiára való felkészülésről. Az előadónk Szabó László elnök úr. Szeretettel köszöntöm. Valamint köszöntöm az Emberi Erőforrások Minisztériumának képviseletében Kozmann György sportért felelős helyettes államtitkár urat. Megadom a szót az elnök úrnak, hogy a beszámolóját ismertesse velünk. Parancsoljon!

Szabó László tájékoztatója

SZABÓ LÁSZLÓ elnök (Magyar Paralimpiai Bizottság): *(Az előadást projektoros kivetítés szemlélteti.)* Igen Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Helyettes Államtitkár Úr! Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a lehetőséget munkatársaim nevében, hogy tájékoztathatjuk önöket mindarról a folyamatról, ami az elmúlt hónapokban a paralimpiai felkészülés kapcsán zajlott.

Nagyon büszkén és magabiztosan ülünk itt önök előtt, mert úgy véljük, hogy egy nagyon sikeres kvalifikációs időszakon vagyunk részben túl, vagyunk részben benne; és abban is egészen bizonyosak vagyunk, hogy nagyszerű élményekkel leszünk mindannyian gazdagabbak a riói paralimpia kapcsán. Engedjék meg, hogy egy prezentáció segítségével fussak végig azokon a legfontosabb adatokon, számokon és információkon, amiket úgy gondolom, hogy érdemes elmondani önöknek. Természetesen készen állunk arra, hogy minden egyes egyéb kérdésben is tájékoztatást adjunk önöknek.

Engedjék meg, hogy a prezentációkat egy nagyon rövid kisfilmmel kezdjük. Hogy ha a kollégáim segítenek abban, hogy erre átálljunk, akkor gyorsan megmutatjuk ezt a filmet önöket. Ez egy olyan kisfilmecske, 35 másodperc az egész, amelyik bemutatja önöknek a magyar paralimpiai csapat sikereit. Legalábbis remélem, hogy át tudunk rá térni. *(A projektoros filmvetítés elindul.)* Képe van, hangja kevésbé, de higgyék el, ennek a filmnek van hangja is! *(Megkezdődik a videó lejátszása.)*

Nos, tehát, ha megengedik, akkor a prezentációval folytatnám. „Minden sport mindenkié” - ezt a jelmondatot választotta a Paralimpiai Bizottság az idei paralimpiai csapat és a paralimpiai felkészülés jelmondatává. Ez egy Coubertin-i idézet, egyébként hasonlóan a Coubertin-i idézetnek tartott „Nem a győzelem, hanem a részvétel a fontos” idézethez, amit én egyébként nem szeretek mint idézetet. És mint sporttudósok ezt kinyomozták, ez valójában nem is Coubertin-i idézet, de ez mára a sztorzizás része. A „Minden sport mindenkié” viszont biztosan az, és szerintem sokkal jobban ki is fejezi azt, hogy miért szükséges az, hogy a parasportokat, a fogyatékosportot ugyanolyan módon tudjuk kezelni, mint az épek sportját.

Az első dián azt fogják önök látni, hogy hogyan növekedett az elmúlt hat paralimpián a paralimpián résztvevő nemzetek száma. Atlantában 1996-ban még csak 104 nemzet vett részt; Rióban már 175 ország vesz részt. Tehát teljesen világosan látható ebből a számból is és egyébként más számokból is, hogy a fogyatékosport a világban egy elképesztő expanzióban van, egy elképesztő növekedésben van, nemcsak a résztvevő nemzetek és a résztvevő sportolók száma tekintetében, hanem egyébként a paralimpiát körbevevő egyéb szempontok alapján is.

Engedjenek meg egy nagyon szemléletes példát: 300 nappal a londoni paralimpia előtt csak az Egyesült Királyságban voltak eladva a paralimpia televíziós közvetítés jogai - 4 évvel ezelőtt; 300 nappal a riói paralimpia előtt tavaly ősszel az egész világon, néhány országot leszámítva, értékesítették a közvetítési jogokat. Tehát egész egyszerűen a paralimpiát körbevevő üzleti, sportszakmai, társadalmi közeg olyan mértékű expanziót, olyan mértékű fejlődést mutat, ami talán ahhoz hasonlítható, ami mondjuk a hatvanas-hetvenes években az olimpiai mozgalom nagy durranása kapcsán volt tapasztalható.

A következő dián azt szeretném bemutatni önöknek, hogy hogyan változott az elmúlt négy paralimpián a magyar paralimpiai csapat érmeinek száma. Nagyjából azt lehet állítani, hogy a magyar parasport, a magyar paralimpia mozgalom ereje tizenegynéhány érem körül van ma a világban; nagyjából a középmezőny tetejéhez, a középmezőny közepéhez tartozik a magyar paralimpia erőssége, a magyar paralimpiai csapat erőssége. Ezt tudjuk, ez van bennünk. A kvótánk, az érmeink, az anyagi lehetőségeink, a társadalmi elfogadottságunk nagyjából ide helyezi el a magyar parasportot. Természetesen majd pár perc múlva beszélek arról, hogy mi ennek a fejlesztését tartjuk szükségesnek, és ezt hogyan is érjük el.

A következő dián az látható, hogy hogyan változott a kvótaszámunk. 2000-ben Sydneyben még 54 versenyzőnk vett részt, Londonban 33 versenyzőnk volt, alul pedig azt látják, hogy hány sportágban szereztünk érmet. Pekingben egy kis visszaesés volt, ott összesen két sportágban sikerült érmet szerezni, Sydneyben, Athénban, Londonban pedig négyet-ötöt, és az éremszerző sportágak tekintetében nagyjából erre számíthatunk Rióban is.

Ha megengedik, áttérnék a 2016-os magyar paralimpiai csapat, illetve a magyar parasport helyzetére a riói összevetésben. Ezt a logót terveztük ebben az évben a magyar paralimpiai csapat logójának, ez fog szerepelni a paralimpiai csapat felszerelésin és minden kiadványán. A három láng a nemzetközi paralimpiai mozgalom, a parasportmozgalom jelképe, és ez öleli körbe azt az e-betűt, amely az egység, az egyenlőség, illetve angolul az equality rövidítése. Reményeim szerint ezzel fognak önök is minél többször találkozni az elkövetkezendő hónapokban.

Ha a megszerezhető, illetve megszerzett kvóták számát tekintjük, akkor a figyelmükbe ajánlom az itt látható táblázatot. Ebből az látszik, hogy 13 sportágban volt esélyünk arra, hogy kvótát szerezzünk a riói paralimpiára. A zöld szín a megszerzett kvótákat jelöli, a sárga szín azt jelenti, hogy ott még van esélyünk a kvótaszerzésre - a számok természetesen a kvótaszámokat mutatják -, s van, ahol még harcban állunk, például bocsában, ahol egyelőre még nem sikerült kvótát szerezni, de dolgozunk rajta. Ha összeadjuk, ezek a számok azt mutatják, hogy jelen pillanatban 31 biztos kvótája van a magyar paralimpiai csapatnak, és ehhez Lőrincz Kriszta evezős kvótájával - amit remélhetőleg órákon belül megerősít a Nemzetközi Paralimpiai Bizottság -, illetve a kerekesszékes vívók szinte bizonyosan várható négy, de reményeim szerint öt kvótájával már egészen biztos, hogy meg fogjuk haladni a londoni kvótaszámot. Ez a legfontosabb mondatom a mai napon az önök számára. Londonhoz képest Rióban a magyar parasport erősebb lesz, négy év alatt erősödött a magyar parasport, legalábbis a kvótaszámok tekintetében. A 33 kvótából minimum 35 lesz, de a szabadkártyákkal, ami teniszben, triatlonban, atlétikában és a Kriszta kvótáját követően talán még evezésben is nyitva áll számunkra, lehet, hogy még a 35-öt is meg tudjuk haladni, és

megközelíthetjük a 40-es számot. Ez természetesen öröm, mindössze csak a kollégáim vannak kétségbeesve, mert a formaruhák, a repülőjegyek és egyébek költségvetését nem a 40-es számra terveztük, hanem a 35-ösre, de természetesen ezt is meg fogjuk oldani.

Nagyon büszkék vagyunk a sportolóinkra, ezért nem állom meg, hogy ne mutassam meg önöknek a sportolóink neveit. Itt a bizottság előtt is szeretnénk megmutatni azoknak a nagyszerű sportolóknak a nevét, akik részt vesznek a paralimpián.

Atlétikában három kvótánk már biztos, közülük kettőt nevezett meg a szövetségi kapitány, Biacsi Ilonát és Csontos Piroskát, a harmadikat még válogató versenyek alapján fogja eldönteni, s itt még szabad kvótára is számítunk.

Paralimpián még soha nem vett részt annyi asztaliteniszező a magyar paralimpiai csapat tagjaként, mint most. Hat versenyzőnk lesz Rióban, közülük különösen büszkék vagyunk Major Endre kerekesszékes asztaliteniszezőre, valamint Arlói Zsófiára, az egyetlen hölgyre az asztaliteniszezőink között.

Tunkel Nándor és Sas Sándor vesz részt erőemelésben, s még bizakodunk egy erőemelő-kvótában majd augusztusban, de ez már igazán csak a non plusz ultra lesz.

Dzsúdóban két látássérült versenyzőnk, Szabó Niki és Burányi Flóra vesz részt. Nem túlozkodásként, de engedjék meg, hogy elmondjam, a paralimpián látássérült, mozgássérült és központi idegrendszer-károsodott sportolók vesznek részt, tehát a szervátültetettek, a speciális olimpikek, illetve a siket fogyatékos sportolók nem lesznek ott a paralimpián.

Arra különösen büszkék vagyunk, hogy most először a parakajak is szerepel a paralimpiai sportágak között. Rióra négy kvótát is szereztünk. Talán az elején illett volna, de hadd mutassam be Varga Katit, aki itt ül közöttünk, ő az egyik kvótásunk. (*Taps.*) Vérré menő levelezgetést folytatok vele arról, hogy van-e éremesélye vagy nincs. Szerintem van. Nagyon büszkék vagyunk arra, hogy Kati és a parakajakosok fogják képviselni Magyarországot a paralimpián Rióban, ahol a parakajak első alkalommal került fel a sportágak közé.

Kerékpárban egy országkvótánk van.

Sportlövészetben Dávid Kriszta és Gurisatti Gyula szerzett kvótát; ők már rutinos versenyzők.

Úszásban leszünk a legerősebbek, itt tíz kvótánk van, közöttük Engelhardt Kati, Ráczkó Gitta és Vereckei Zsolt már a hetedik paralimpiájára készül, míg a többiek a fiatalabb nemzedékhez tartoznak. Sors Tamásban, Tóth Tamásban és Illés Fanniban bízunk leginkább, mint akik éremszerzésre, különösen az aranyérem megszerzésére lehetnek képesek.

S végül, de nem utolsósorban a kerekesszékes vívókról beszélnék. Itt egyedül Hajmási Éva szerepel. Neki azért van biztosan kvótája, mert két héttel ezelőtt Európa-bajnoki címet szerzett Olaszországban, és ezzel megváltotta a repülőjegyét Rióba, de Dani Gyöngyi, Krajnyák Zsuzsa, Veres Amarilla és Osváth Ricsi is biztosan ott lesz a paralimpiai csapatban, csak az ő kvótájukat még nem igazolta vissza a Nemzetközi Paralimpiai Bizottság.

Tehát ezzel az egyelőre 31 fős csapattal vágunk neki a paralimpiának, amely Lőrincz Krisztával, a vívókkal és az esetleges szabadkártyákkal kiegészülve 35-36 fős is lehet. A paralimpia nyitóünnepsége szeptember 7-én lesz.

Engedjék meg, hogy néhány fontosabb eseményre még felhívjam a figyelmüket. Július 15-én a Várkert Bazárban fogjuk bemutatni a paralimpiai csapat sport- és formaruházatát. Nagy öröm lenne számomra, ha a Kulturális bizottság tagjai is ellátogatnának erre az eseményre. Magyar tervezők által készített termékekkel ruházzuk fel a csapatot. Én már láttam a terveket, igazán cool, trendi és menő ruházatot fog kapni a csapatunk, nagyon büszkék leszünk rá. Augusztus 28-án a Nemzeti Színházban lesz a paralimpiai csapat eskütétele, a kiutazás pedig egy nappal később már meg is kezdődik.

Négy turnusban utazik ki a csapat, illetve a csapathoz tartozó csapattiroda a paralimpiára, ahol szeptember 7-én lesz a nyitóünnepség. 18-án lesz a záróünnepség, majd 19-én egyben indul haza a csapat, és szeptember 23-án, pénteken délután vagy este tervezünk Budapesten egy nagy koncertet, amelynek a keretében köszöntjük a magyar paralimpiai csapatot, egész biztos vagyok benne, hogy nagy sikerrel.

Engedjék meg, hogy egy nagyon fontos metszetre felhívjam a figyelmüket, ez pedig a Paralimpiai Bizottság sportdiplomáciai tevékenysége a paralimpián. Ez nyilván nem választható el attól, hogy 2024-ben nemcsak olimpiát, hanem paralimpiát is tervezünk Magyarországon. Tisztelettel kérem önöket, hogyha van módjuk bármikor 2024-es budapesti pályázatról beszélni, mindig úgy mondják, hogy 2024-es olimpiai és paralimpiai pályázat, ez fontos. 1988, Szöul óta ez a kettő helyszínileg is együtt jár. Akkor történt meg először, hogy ugyanabban a városban került sor a két eseményre.

Nem mindegy, hogy hogyan mutatkozik meg a magyar parasportmozgalom a sportdiplomáciában. Szekeres Pál a kerekesszékes vívás technikai igazgatója lesz Rióban, ő a kerekesszékes vívó világszervezet alelnöke egyébként. Tardos János és Bíró Norbert a judo szakágban lesznek jelen, komoly nemzetközi szerepben. Csurri Ferenc kollégámat, volt paralimpikont pedig az IPC sportolói bizottságába delegáljuk és lobbizunk mellette, de emellett is sok sportbírónk, illetve zsűrünk vesz részt a paralimpián. Erősíteni kívánjuk a Paralimpiai Bizottság nemzetközi szerepét.

Ezt támasztja alá az is, hogy az elmúlt években, a mostani évben és a következő években is nagy hazai rendezésű nemzetközi eseményekre készülünk. Ha megengedik, nem mennék végig mindegyiken, látják a dián, azonban arra felhívom a figyelmüket, hogy ha mi paralimpiát szeretnénk rendezni Budapesten és Magyarországon, akkor az elkövetkezendő években be kell bizonyítanunk azt, hogy minden parasportágban képesek vagyunk nemzetközi esemény lebonyolítására.

A nagyok: az atlétika, az úszás és a vívás, ezek a nagyok, természetesen a többi is fontos, de ezek a kiemelkedőek. Kerekesszékes vívó világkupát, illetve vívó világbajnokságot már rendeztünk, ezt letudtuk. Atlétikában keressük a lehetőséget arra, hogy nemzetközi nagy versenyt hozzunk Magyarországra. Nagyon remélem, Gyárfás elnök úrral hosszasan beszéltünk erről, hogy képesek leszünk arra, hogy az új Dagályon épülő uszodai komplexumban 2019-ben vagy 2020-ban Európa-bajnokságot, paraúszó Európa-bajnokságot, majd paraúszó-világbajnokságot rendezzünk. Ez nagyon fontos lenne annak érdekében, hogy a parasportokban is bizonyítsuk a nemzetközi erőnket.

A következő dia, ami nem tudom, mennyire fog látszódni - semennyire, elnézést kérek, de el fogom mondani szóban, mert fontos, szinte a legfontosabb, ez a költségvetésünket tartalmazza. *(Derűltség.)* A kiosztott anyagban reményeim szerint jelen van. A Magyar Paralimpiai Bizottság költségvetése a 2005-ös évtől kezdődően, onnantól értelmezhető a dolog, folyamatos növekedésben van. Bár ami azt illeti, ebben az évben a tavalyi évhez képest csökkent, de ez valamennyire indokolható is a paralimpiai felkészülésre adott összeg csökkenésével. Soha nem a paralimpiai év a legerősebb, hanem az azt megelőző éve. Ebben az évben a költségvetési támogatásunk a 250 millió forintot haladja meg. Ezt kiegészítik saját bevételek, kiegészítik szponzori támogatások. Ez arra elég, hogy a paralimpiára tisztességesen felkészüljünk és ott helyt álljunk; arra nem, hogy ennél továbblépjünk. Erre is szeretnék kitérni a következő diákban.

Az egyik legfontosabb terület, ahol előre kell lépünk a költségvetés területén, a Gerevich-sportösztöndj, illetve ehhez kapcsolódóan a kiemelt edzői ösztöndj kérdése. A MOB-bal nagyon normális, nagyon kiegyensúlyozott együttműködésünk van. Meg tudtunk állapodni a 2016-os évben is a Gerevich-ösztöndj növeléséről. Bár nem vagyok elégedett vele, de én nem is lehetek definíció szerint elégedett semmiféle növekedéssel addig, amíg nem látom azt, hogy eléri azt a szintet, amit szerintem el kell érnie, de belátom a lehetőségeket és a korlátokat, és igyekszem ez ügyben reálpolitikus lenni. A

Gerevich-ösztöndíj tekintetében, illetve a kiemelt edzői ösztöndíjba a paraedzők bevonása szükséges ahhoz, hogy el tudjunk kezdeni egy komoly fejlesztési folyamatot. Ennek a fejlesztési folyamatnak a főbb területeit szeretném megmutatni önöknek az utolsó előtti dián.

Ezen a dián azt szedtük össze, hogy melyek azok a területek, amelyeket fejleszteni szükséges ahhoz, hogy 2024-ben ne csak mint jó paralimpiai rendezők, hanem mint sikeres, a jelenleginél sikeresebb paralimpiai sportszervezők és sporteredmény-szállítók is a színre lépjünk. Szeretném, ha a sikeres paralimpia után egy fogyatékosport-stratégia előkészítését indíthatnánk el, amely egészen 2024-ig terjed, és nemcsak a parasportokra, a hagyományos értelemben vett paralimpiai sportokra, hanem minden fogyatékosági ágra, a siketekre, a szervátültetettekre és az értelmi fogyatékos sportolókra is kiterjedne, és úgy tudnánk nekifutni a remélhetőleg győztes 2024-es budapesti pályázat 2017-es megszavazásának, hogy ilyen fogyatékosport-stratégiával rendelkezünk. Remélem, hogy a paralimpia ehhez jó ugródeszkát fog biztosítani.

A sportlétesítmények fejlesztése szükségeltetik ahhoz, hogy paralimpiára úgy tudjunk pályázni, hogy azt el is higgyék nekünk. Azt szoktam mondani, nem a saját mondatom, hogy egy jó paralimpiai pályázattal, egy jó paralimpiai résszel a pályázatban nem lehet megnyerni az olimpiai és paralimpiai pályázatot, de egy rossz paralimpiai résszel a pályázatban el lehet veszíteni. Ezért nekünk fontos, hogy amikor Budapest majd 2024-re pályázik, illetve ebben a pályázati folyamatban van, akkor a paralimpia és a para-sportlétesítmények helyzete kiemelten szerepeljen ott. Higgyék el nekem, ismerem most már a nemzetközi parasportvilág jelentős szereplőit, igenis meghatározó kérdés lesz az olimpiai paralimpiai pályázat kapcsán, hogy készen állunk-e 2024-ben közel 10 ezer fogyatékos embert Budapesten vendégül látni - 10 ezret! Sportolót, sportvezetőt, edzőt, újságíró, szurkolót - 10 ezer embert! Képzeli el, ha most ebből a 10 ezerből csak 50, 100 egyszerre taxiba szeretne ülni Budapesten, vagy szállást szeretne foglalni. Meg fogjuk tudni csinálni, biztos vagyok benne, de ez egy szempont, egy nagyon fontos szempont. A paralimpia ma már nem egy utánfutó eseménye az olimpiának, amit úgy odacsapunk két héttel később, hanem egy jelentős, markáns része ennek a folyamatnak, az olimpiai-paralimpiai folyamatnak. Arra kérem önöket is, hogy a maguk posztján, a maguk befolyásával, a maguk hozzáértésével, a maguk társadalmi erejével, megszólalásaival segítsék, hogy ne csak olimpiáról, hanem olimpiáról és paralimpiáról gondolkodjunk.

Nagyon fontos kérdésnek tartom azt, hogy ne jöhessen ki mondjuk négy vagy öt év múlva a magyar felsőoktatás sporttudományi részéről, sehonnan se, egyetlen egy edző vagy testnevelő tanár sem úgy, hogy ne tanuljon valamit arról, hogy hogyan kell egy fogyatékos emberhez nyúlni, hogyha sportról van szó. A magyar fogyatékos diákok 80 százaléka, inkább 85-öt mondok, integráltan tanul, együtt tanul az ép társaival. Ha bemegy a testnevelő tanár az órára, és ott talál a tíz fiúból egy fogyatékos, akkor kell tudnia kezdeni vele valamit. Az lehetetlenség, hogy leülteti a padra, hogy: „te majd ottan üldögéljél, vagy menj ki a könyvtárba vagy sétálj egyet, vagy tanuld meg a kémia házi feladatot.” Mocsai rektor úrral hosszasan beszéltünk már erről, el is indult valami, de ez át kell, hogy hassa az egész magyar felsőoktatást. Komoly ambícióim vannak a tekintetben, hogy ezt hogyan lehet elérni. Engedjék meg, hogy most itt a részletekkel ne untassam önöket.

A sportdiplomáciai pozíció erősítése és a társadalmi kommunikáció erősítése egyaránt fontos ahhoz, hogy a magyar parasport elfoglalja azt a helyét, amit az én megítélésem szerint megérdemel és megilleti őt.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Megtisztelő, hogy vendégül láttak bennünket. Abban bízom, hogy a 2016-os paralimpián a magyar paralimpiai csapat szereplése olyan lesz, amire méltán lehet büszke mindenki, minden magyar.

A 2016-os paralimpia az első olyan paralimpia lesz, amit a közmédia élőben közvetíteni fog Magyarországon. Ezt sikerült elérnünk, küzdelmes, de egyébként nagyon együttműködő tárgyalások során. Tehát amikor majd önök a televíziót nézik szeptemberben, akkor ugyanúgy fogják látni a paralimpiai versenyeket, ugyanúgy élőben - nyilván kevesebbet belőle, természetesen, meg sok technikai apróság van, amiket itt most nem részleteznék -, mint az olimpiai versenyeket. Én ezt egy nagyon fontos üzenetnek és egy nagyon fontos lépésnek gondolom.

Úgyhogy arra hívom fel önöket, hogy legyenek részesei a magyar paralimpiai csapatnak akár a televízió előtt, akár az eseményeken. Tisztelettel és örömmel várjuk önöket. Büszkék vagyunk arra, hogy itt is és mindenhol máshol bemutathatjuk ezeket a nagyszerű sportolókat és nagyszerű embereket. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen elnök úr beszámolóját. Most a képviselőknek van lehetőségük kérdéseket megfogalmazni. Kunhalmi Ágnes alelnök asszony!

Kérdések, hozzászólások

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egy nagyon meggyőző, impozáns és lendületes előadást hallottunk. Örömmel érzékelem az előadásból, a felkészülésből és mindabból, amit elnök úr elmondott, hogy a korábbi konfliktusok, amelyek a Paralimpiai Bizottságot terhelték, nyugvópontra jutottak és rendeződtek. Ez fontos ahhoz, hogy a szakma, amit önök képviselnek, és a sportolók nyugodt körülmények között, s nemcsak anyagi biztonságban, hanem lelkileg is stabil környezetben készülhessenek a versenyekre, amihez nagyon-nagyon drukkolunk; azt hiszem, mindannyiunk nevében mondhatom, hogy a szívünk-lelkünk ott van önökkel.

Örülök annak, hogy közvetíteni fogja a tévé, mert a magyar társadalom sokakkal szemben sokszor kirekesztő, nem egyszer fogalmazódnak meg előítéletek a parasportolókkal szemben az érzékenyítésben, az együttműködésben. A magyar társadalom kicsit más szemmel néz ezekre az emberekre. Az iskolák, a sport, de az egész társadalom érdekében nagyon fontos az, hogy látni fogják ezeket a sportolókat, a küzdelmüket, az életüket, akik egyébként – ez a megfigyelésem – sokszor boldogabbak, mint az épek. Elnézést kérek, ez a politika melletti személyes kiszólás volt.

Most pedig rátérnék azokra a feltételekre, amiket elnök úr is mondott. Korábban nemcsak országgyűlési képviselőként, hanem az MSZP budapesti elnökeként is támogattam az olimpia megrendezését, mert egy nagyon fontos gazdasági stratégiát is látok benne, valamint a főváros felkészítését a jövőre. De amikor olvastam a terveket és látom a főváros jelenlegi állapotát például az akadálymentesítés területén, akkor azt látom, hogy még nagyon-nagyon messze vagyunk. Ön például hogy látja azt, hogy Budapest tömegközlekedése milyen állapotban van, egy tízéves felkészülési tervvel utol tudjuk-e érni magunkat. Azok a sportlétesítmények, amelyeket a kormányzat épít, ön szerint maradéktalanul megfelelnek-e az akadálymentesítés szempontjainak, vagyis a beruházók gondolnak-e arra, hogy nemcsak az ép sportolóknak kell ezeket igénybe venniük.

S lenne még egy kérdésem. Tették-e már tiszteletüket a Fővárosi Közgyűlés előtt? Kaptak-e oda meghívást? Mert nagyon szeretném, ha főpolgármester úr, a közgyűlési képviselők és azok a polgármesterek, akiknek ezzel dolguk van, bármilyen világverseny megrendezésekor - és ennek csak a teteje az olimpia - nagyon szorosan együttműködnének. Azt tudom, hogy a vizes világbajnokság kapcsán nagyon szoros az együttműködés. Tehát kaptak-e meghívást a Közgyűléstől, és ha nem, ebben tudunk-e segíteni? Az ellenzéki frakciók e tekintetben tudnak javaslatot tenni. Én ezt személy szerint biztos, hogy kezdeményezném, mert fontosnak tartom, hogy ezeket a szempontokat ne csak az Országgyűlés Kulturális bizottsága előtt, hanem a Fővárosi Közgyűlés előtt is bemutassák. Kérdezem mindezt azért, mert például a 3-as metró

felújítása körül problémák adódnak, s ahogy ön is említette, felszíni közlekedéssel pótolni a 3-as metrót borzasztó nagy logisztikai feladat.

Végezetül nagyon sok sikert kívánok, kitartást, erőt, lelki stabilitást, hiszen ez leginkább lélekben és fejben dől el. Ezért az említett bős levelezéshez csak annyit tennék hozzá, hogy menni fog az, úgyhogy ne izguljon a kollégánál ott hátul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más képviselői hozzászólási szándék? Vinnai Győző képviselő úr!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Lesz egy kérdésem is, de előbb egy véleményt fogalmaznék meg. Nagyon jó volt hallani elnök úr előadását, melyből számomra is az jött át, hogy szeretné, ha a Paralimpiai Bizottság munkájáról és a parasportolókról nekünk is és a magyar társadalom többségének is legyen egy képe, hogy milyen fontos tevékenység ez. Az a határozott optimizmus, amely bemutatja, hogy milyen területeken kell fejleszteni, számomra meggyőző volt. Én is azt tudom mondani, hogy csak így tovább.

A kérdésem nemcsak Rióról, hanem az együttműködésről is szól. Úgy látom, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság és a Paralimpiai Bizottság között nagyon komoly az együttműködés, ami az olimpia évében természetes is. A kérdésem azonban egy kicsit tovább mutat, 2016-tól egészen 2024-ig. Van-e arra vonatkozó elképzelés vagy stratégia, hogy hogyan lehet erősíteni ezt az együttműködést? Hiszen most egy nagyon jó pillanatban vagyunk, amikor mindkét fél, illetve a magyar sporttársadalom érdeke is az, hogy ez a kapcsolat erősödjön. 2014-ben hallottunk már itt beszámolót. Úgy érzem, hogy azóta rendeződtek a dolgok. De ha elnök úr mondana egy mondatot arról, hogy nincs semmilyen hátráltató tényező a falakon belül, az megnyugvással töltene el. Tehát a kérdésem az együttműködésre vonatkozik, és arra, hogy a belső kohézió – ami úgy érzem, hogy megvan, legalábbis az előadás alapján ezek a benyomásaim – a valóságban milyen erőt jelent.

ELNÖK: Köszönjük. Helyettes államtitkár úr is jelezte hozzászólási szándékát. Tessék!

KOZMANN GYÖRGY sportért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Én csak két mondatot szeretnék mondani a beszámolóval kapcsolatosan az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviseletében. Köszönjük a beszámolót, annak tartalmával, céljaival és a felvázolt elképzelésekkel egyetértünk, gazdaságilag és sportszakmailag azonosulni tudunk ezekkel a célokkal. Örülünk annak, hogy az előző olimpiákhoz képest emelkedést mutatnak a kvótaszámok, s azt kívánjuk, hogy a paralimpia után eredményekről tudjunk beszámolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjaitól nem látok jelzést, viszont Szilágyi György képviselő úr, aki nem a bizottság tagja, jelezte, hogy hozzá kíván szólni a napirendhez. Erről a bizottságnak döntenie kell. Kérdezem, ki járul hozzá ahhoz, hogy Szilágyi György képviselő úr hozzászólhasson? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja. Szilágyi György képviselő úrnak adom meg a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a bizottságnak, hogy hozzászólhatok. Először én is a gratulációmot szeretném kifejezni, hiszen elnök úr egy nehéz időszakban vette át a Paralimpiai Bizottság vezetését, és úgy látom - a mostani

beszámolóból is, meg egyébként is ismerjük egymást -, hogy egy markáns, világos elképzelésekkel rendelkező vezetőt sikerült találni a Paralimpiai Bizottság élére, aki remélhetőleg a jövőben is keményen fogja képviselni a parasportágak érdekeit. Tehát jó kezébe került a Paralimpiai Bizottság.

Nem szeretném hosszúra nyújtani a mondandóm, mindössze csak két kérdésem és egy hozzáfűznivalóm lenne. A 2024-es olimpiai és paralimpiai játékok - elnök úr azt kérte, hogy így használjuk - rendezésével kapcsolatosan nagyon sok vita zajlik most a társadalomban. Itt megint elhangzott egy olyan érv, amit a serpenyő pozitív oldalára lehet tenni, nevezetesen, hogy milyen hatással lehet a Magyarországon élő sportolókra, illetve a fogyatékkal élő emberek hétköznapijaira az, ha egy sokkal nagyobb mérvű akadálymentesítés kerül megvalósításra Budapesten. Ez egy újabb indok a tekintetben, hogy az ország milyen sokat profitálhat akkor, ha sikerül elnyernünk a 2024-es játékok rendezési jogát.

S mint mondtam, két kérdésem is lenne. Azt külön köszönöm, hogy a beszámolóban nemcsak csupa pozitív dolgot olvashatunk, hanem le vannak írva bizonyos nehézségek is.

Az van leírva, hogy az MPB rendelkezésére álló anyagi források pillanatnyilag nem teszik lehetővé, hogy a vezető edzők által szükségesnek tartott edzőtáborokat maradéktalanul meg lehessen tartani és ez a sportszakmai terveknek és igényeknek megfelelően történjen. Ez adott esetben nem lesz kihatással a versenyzőkre a paralimpiai szereplésnél? Hiszen én úgy érzem, hogy pár hónappal az olimpia előtt minden lehetőséget meg kellene egyébként adni, és ha erre forrásokat kellene biztosítani, természetesen észszerű keretek között, azt mindenképpen meg kellene tenni. Ez az egyik.

És ehhez kapcsolódik a másik kérdésem is. Ez már a második olyan olimpia lesz, amit országgyűlési képviselőként élhetek át, és ráláthatok valamennyire az előkészületekre is. Tudom, hogy a londoni olimpiával kapcsolatosan problémák voltak a Paralimpiai Bizottságnál, hiszen nagyon sokáig még a jegyfoglalások sem voltak rendben, a szállásfoglalások és hasonlók, ez még az olimpia előtt pár héttel is gondot jelentett. Az a kérdésem, hogy most vannak-e ilyen problémák, vagy pedig minden rendben van akár a kiutazással, a szállással és minden egyébvel kapcsolatban. Ahogy egyébként az elnök úr elmondta, és figyeltem, úgy éreztem, hogy minden rendben van, kész tervek vannak még akár az ünneplésre is. Reméljük, hogy egy sikeres paralimpia után nagyon sok éremnek és nagyon sok jó eredménynek örülhetünk és ünnepelehetünk.

Tehát ez lenne igazából a két kérdésem, hogy a felkészülés mennyire volt zavartalan, és hogy minden rendben van-e a kiutazással és az ott tartózkodással kapcsolatosan. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor az elnök úrnak adjuk meg a lehetőséget, hogy válaszoljon a kérdésekre. Parancsoljon!

Szabó László reflexiói

SZABÓ LÁSZLÓ elnök (Magyar Paralimpiai Bizottság): Köszönöm szépen, elnök asszony. És köszönöm szépen a bizottságnak a szóban meg az energiahullámokban is érezhető támogatását és bizalmát, jólesik. Igyekszünk megfelelni neki.

Engedjék meg, hogy a konkrét, felmerült kérdésekre néhány mondatban válaszoljak. Először Kunhalmi Ágnes alelnök asszony kérdéseire rátérve. A londoni paralimpiát a Channel 4 közvetítette akkor Nagy-Britanniában, az Egyesült Királyságban; brutális számok voltak, hogy hány órában. Nem tudom visszaidézni a pontos számot. Ez volt a paralimpiák történetében az első olyan alkalom, amikor egy

televíziós társaság teljes egészében közvetített paralimpiát, amit csak tudott, minden egyes versenyszámot. Csak azért mondom el, mert nagyon rímel arra, amit ön mondott.

Utána készítettek közvélemény-kutatásokat arról, hogy ez a televíziós közvetítés hogyan változtatta meg az emberek hozzáállását általában a fogyatékkal élőkhez vagy a fogyatékosokhoz. Az emberek 62 százaléka - erre a számra pontosan emlékszem - azt mondta, hogy őt pozitívan befolyásolta mindaz, amit látott a paralimpiai közvetítésekben, nyitottabban és érdeklődőbben fordul a fogyatékos társadalom és a fogyatékos társadalom tagjai iránt. Én ezt várom a televíziós közvetítéstől. Nem gondolom, hogy nézettségi csúcsot fognak dönteni a paralimpiai közvetítések, bár legyen így. Bár azt gondolom, amikor majd a magyar versenyzők kerülnek sorra, akkor biztos, hogy megugrik a nézettség. Nem gondolom, hogy ez televíziózástörténeti nézettségi csúcsokat fog ostromolni, de azt gondolom, hogy mindaz az addicionális hatás, ami kijön belőle, az nagyon erős lesz, és bízom abban, hogy ez segíteni fog rajtunk.

Budapest. Engedjék meg, hogy egy picit messzebről indítsam! Az én megközelítésemben a paralimpia, és az az igazság, hogy sajnos - nem sajnos - még az olimpiára is igaz ez, nem sportesemény, nemcsak sportesemény, de a paralimpiára különösen igaz ez. Az olimpia is, meg a paralimpia is üzlet is, meg politika is, meg sportpolitika is, meg diplomácia is, meg sok minden más, meg társadalmi szemléletformálás, meg példaképek bemutatása, és akkor még tudnánk egy csomó ilyen jelzős kifejezést használni. De a paralimpiára különösen igaz az, hogy az én megítélésem szerint, ha paralimpiát tudnánk rendezni Budapesten, Magyarországon, az valójában egy szellemi akadálymentesítés lenne. Olyan mértékben változna meg a magyar társadalom és a magyar emberek hozzáállása a fogyatékos emberekhez egy paralimpia után, egy budapesti paralimpia után, hogy magunkra sem ismernénk. Ezt a 10 ezer fogyatékos embert mindennap itt látni közöttünk az utcán, a sportrendezvényeken, az éttermekben, a szállodákban, a tereken, a metróban, ennek valami egészen elképesztő hatása lenne.

Ezért gondolom azt, hogy persze, mondom, fontos, mint sportesemény, meg fontos, hogy a magyar parasportolók hogyan szerepelnének egy hazai rendezésű paralimpián, de legalább ennyire fontos lenne, hogy a 10 millió magyar miképpen változna meg a tekintetben, hogy hogyan fordul a fogyatékos emberek felé.

Nem voltunk a Fővárosi Közgyűlés előtt, tehát ilyen típusú meghívásunk nem volt. Nagyon örülünk, hogyha ebben közben tud járni. De egyébként együttműködésünk a Fővárosi Közgyűléssel van. Szeneczey főpolgármester-helyettes úrral, Szalay-Bobrovniczky Alexandrával több alkalommal egyeztettünk különböző fogyatékosügyi kérdésekben, paralimpiai kérdésekben is. A hétvégén a főpolgármester-helyettes asszonnyal együtt nyitottuk meg a Rehab Critical Mass-t. Tehát van e tekintetben Budapesttel kapcsolatunk, de nagy örömmel próbálom a dinamikus előadást a Fővárosi Közgyűlésben is megtartani, hogyha ebben segít.

A sportlétesítmények akadálymentesítése ügyében, vagy legalábbis az épülő sportlétesítmények akadálymentesítése ügyében szerintem rendben vagyunk. Én úgy látom, hogy az rendben van. Ma már van törvényi szabályozás is, hogy ezt el kell végezni, de én úgy látom, hogy a konkrét együttműködés is, akár a Dagály kapcsán, akár a Tüskecsarnok kapcsán egyébként ez történt, az rendben volt. Nem a sportolók, csak egyszerűen a fogyatékos emberek, akik azt használni akarják, sportolásra, testmozgásra tudják használni. Az elmaradás a régiéknél van. Van, ahol ezek a szempontok nem voltak érvényesítve.

A tömegközlekedés utol tudja-e érni magát? Az alapvető végzettségem egyébként közlekedésmérnök, tehát akár még véleményem is lehetne róla, de ezt inkább nem osztanám meg önökkel. Viszont azt kell, hogy mondjam, mondjuk ahhoz képest, amilyen a római tömegközlekedés, amelyik a konkurenciánk az olimpia és a paralimpia tekintetében - Róma, Párizs, Los Angeles -, Rómához képest lényegesen előrébb jár a

budapesti tömegközlekedés, nemcsak a fogyatékosok kezelése tekintetében, hanem sok minden másban is. Úgyhogy én azt látom, hogy a villamosfejlesztések, az alacsonypadlós villamosok, a fonódó villamos megállói, ezek szerintem már mind abba az irányba hatnak, hogy a tömegközlekedés használható legyen a fogyatékosok számára. Én elképzelhetetlennek tartom, hogy úgy fussunk neki egy olimpiai, paralimpiai pályázatnak, hogy ez nincsen szem előtt, és a magunk részéről természetesen ehhez minden segítséget megadunk. Egyébként Szekeres Pál személyében az olimpiai, paralimpiai pályázatot írókkal szorosán együttműködő szakemberünk van, aki egyébként tömegközlekedés-fejlesztési kérdésekben is több alkalommal, az én fülem hallatára is, nagyon határozott és világos álláspontot fogalmazott meg.

Vinnai Győző képviselő úr köszönetét köszönöm, a támogatását köszönöm. Fábrián László majd megcáfol vagy megerősít: szerintem normális és emberi együttműködésünk van a Magyar Olimpiai Bizottsággal, ami nem jelenti azt, hogy nincsenek vitáink, de az úgy helyes. Ezekben a vitákban eddig mindig győztünk mi, tehát *(Derültség.)* határozott az érdekképviselő. Miután - bocsánat, Laci, hogy itt kiadlak - Fábrián Lászlónak a korábbi sportvezetői előéletéből van személyes kötődése is a fogyatékos sport iránt, ezért aztán őt egyáltalán nem nehéz meggyőzni akkor, amikor fogyatékos sportról beszélünk, de ugyanez a normális és megértő együttműködés mutatkozott eddig a főtitkár úr és Borkai elnök úr részéről is. Én bízom abban, hogy ez folytatódni fog. Nem leszünk könnyű partnerek, ezt előre is elmondhatom.

Arra a kérdésre - talán Szilágyi képviselő úr is egy fél mondatot mondott erről -, hogy rendeződtek-e a dolgok a Paralimpiai Bizottságban: ezt nyilván nem nekem kell megítélni, mert én belül vagyok. Ezt azoknak kell megítélni, akik kívülről látják, részben nyilván a sportolóknak, részben a Paralimpiai Bizottsággal ilyen-olyan-amolyan kapcsolatban lévő üzleti, közigazgatási, sportszakmai szereplőknek. Én úgy látom, hogy igen, úgy látom, hogy sikerült tisztáznunk mindazokat a dolgokat, amelyek tisztázásra szorultak, és a sportolók irányába is világossá tudtam tenni azt az álláspontomat, hogy mindenki a maga dolgát csinálja, a sportoló sportoljon, mert abban jó, a sportvezető meg vezesse a sportszervezetet, mert abban jó, ha jó. Ennek a bizalomnak és ennek a munkamegosztásnak meg kell lennie. Ha ez a bizalom sérül, akkor van baj. Úgy érzem, hogy ez a bizalom jelen pillanatban megvan, az én részemről legalábbis biztosan megvan, és remélem, a sportolók is hasonlókat mondanának, ha itt ülnének.

Szilágyi György képviselő úrnak külön köszönöm, hogy eljött a bizottsági ülésre, bár nem tagja a bizottságnak, és szót ejtett a paralimpiáról, meg egyáltalán a parasportról. A felkészülés szerintem rendben van, a felkészülést komoly problémák nem gátolták. Mi úgy működünk, hogy a szakágvezetők az egyes sportágakban felkészülési tervet állítanak össze edzőtáborokkal, versenyekkel, amihez mi a forrásokat a korlátaink között megpróbáljuk teljesíteni. Szerintem ma egyetlen szakágvezető sem mondhatja azt, hogy az, ami elvárható módon szükségeltett a paralimpiai felkészüléshez, ne valósult volna meg. Persze van még hátra pár hónap, méghozzá a leghúzóssabb három és fél hónap, és remélem, hogy szeptemberben sem kell majd szégyenkezniük önök előtt azért, mert bármely versenyzőnknek is úgy kellett kimennie, hogy nem végezhette el azt a munkát, amit szükséges volt elvégeznie. Szerintem ezzel rendben vagyunk.

Amire utalni akart ez a mondat, az az, amit a prezentációban is mondtam, hogy ez most így rendben van, de 2016 után már nem lesz rendben. Azok a számoszlopok, amiket láttak, az a növekedés a részvételi számban, a versenyzőlétszámban, a versenyzői felkészülésben, a pénzben, ami bele kerül, abban állni kell tudnunk a versenyt. Vagy nem kell, csak akkor ne képzeljük magunkat olyan helyzetbe, mint amilyen helyzetbe szeretnénk képzelni magunkat a magyar sport tekintetében. Azt mondja nekem Szekeres Pál, a kerekesszékes vívóválogatott szövetségi kapitánya, hogy nincs olyan kerekesszékes világvérseny, amelyen ne kerülne elő valahonnan két kínai kerekesszékes vívó. Hogy

honnan kerülnek elő, nem tudjuk, de előkerülnek. Nincs olyan vívó világbajnok, amelyen egy vagy két új nemzet ne tűnne fel. Fekete-afrikai nemzetek, ázsiai országok sorra jelennek meg a fogyatékosport-rendezvényeken. Tudomásul kell venni, hogy ez egy olyan tágulás, egy olyan fejlődés, amiben állnunk kell a versenyt. Az éremtáblázat és az eredményességi táblázat alapján most a középmezőny tetejénél vagyunk. Ha nem változtatunk, akkor siker lesz ezt megfogni, de ha változtatunk, akkor lesz esélyünk arra, hogy előrébb lépünk, és hogy - még egyszer mondom - paralimpiát rendezzünk.

Arra viszont, amit Szilágyi képviselő úr mondott, ha megengedik, két mondattal felhívnám a figyelmet, mert ez egy fontos ügy, és ez a riói egészségügyi helyzet. Rémisztó dolgok olvashatók néha, hogy 150 orvos aláír valamilyen petíciót, majd másik 150 meg aláírja, hogy nem úgy van. Bonyolult szakma orvosnak lenni, gondolom én. A kollégáim tavaly jártak Rióban és látták az akkori helyzetet. Azóta nem voltak, mert mi nem veszünk részt riói előkészületekben, mert egyszerűen nincs ilyen. Az Olimpiai Bizottságnak volt kint delegációja Rióban, de erről Fábián László majd részletesen beszél, ha szükséges. Lesz majd egy előkészítés Koppenhágában az európai országok részére. Mi is kapunk rémisztő híreket és mi is hallunk elborzasztó dolgokat, de úgy látjuk - és ezt elég biztonsággal állíthatom önöknek -, nem kell tartani attól, hogy nagyobb probléma lenne, mint az eddigi olimpiákon és paralimpiákon. Legalábbis olyan típusú jelzés, ami ezt indokolná, hozzánk nem érkezett. Nagy orvosi stábbal megyünk mi is, a MOB is, felkészültünk mindenre, oltás lesz, tájékoztató lesz, minden lesz, szűnyogháló négyzetkilométerei, tehát mindennel megpróbálunk felkészülni. De ez akkor is egy aggály, amely aggály meglesz a közvéleményben is és a sportolóknak is. Kérem, segítsenek abban, hogy ez az aggály a normális méretek között maradjon.

Jegyfoglalás, szállásfoglalás, minden rendben van-e? Yes, minden rendben van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen elnök úr válaszait. A bizottság nevében sok sikert kívánok a paralimpiára, jó egészséget és jó felkészülést a hátralévő időben, s ahogy Pósnál alelnök úr mondja, sok szűnyoghálót is. Köszönjük szépen elnök úrnak, hogy rendelkezésünkre állt.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

A Magyar Olimpiai Bizottság tájékoztatója a riói olimpiára való felkészülésről

2. napirendi pontunk a Magyar Olimpiai Bizottság tájékoztatója a riói olimpiára való felkészülésről. Az Olimpiai Bizottság részéről köszöntöm Fábián László sportigazgató urat. Tiszteletét tette a bizottság ülésén a Magyar Súlyemelő Szövetség elnöke, Dobos Imre úr, a Magyar Kajak-Kenu Szövetség részéről Csabai Edvin szakmai igazgató úr, a Magyar Vívószövetség részéről pedig dr. Kamuti Jenő alelnök úr és kísérelője, Tóth Júlia, őket is köszöntöm.

Megadom a szót Fábián László sportigazgató úrnak. Parancsoljon!

Fábián László tájékoztatója

FÁBIÁN LÁSZLÓ sportigazgató (Magyar Olimpiai Bizottság): *(Az előadást projektoros kivetítés szemlélteti.)* Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Szabó László elnök úr lendületes prezentációja egy kicsit átalakítja az én prezentációm elejét, ugyanis a képviselő urak által feltett kérdésekre a Magyar Olimpiai Bizottság részéről rögtön az elején szeretnék reagálni, hogy egységes legyen a kép.

Vinnai képviselő úr a Magyar Olimpiai Bizottság és a Magyar Paralimpiai Bizottság kapcsolatáról kérdezett. Az első slide, amit felraktam, azt is prezentálja, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság a két esemény egységében gondolkozik, és ugyanígy a

felkészülésben - s nemcsak a sportszakmai, hanem a finanszírozási háttérben - is egységben gondolkodik. Ehhez a területhez hozzá kell venni az is, amit már több mint három éve lát el a Magyar Olimpiai Bizottság, hogy a szabadidősport, a diák-hallgatói sport és a nem olimpiai sportok integrációjával egy olyan összhangot próbálunk teremteni, összerakni, amely az egységes magyar sportot szolgálja. Abban is szeretnék elnök úr szavaihoz kapcsolódni, mert szintén nagyon fontos: több területen is látszik az az egység, amiről szeretném önöket meggyőzni. De bízom benne, hogy nem nekem kell meggyőznöm önöket, hanem majd azok a tények lesznek meggyőzőek, amelyek már az elmúlt években is láthatóak voltak.

A kiemelt sportágfejlesztés nagy lendületet adott rengeteg sportágnak, és a felzárkóztatási programban lévő sportágak is nagy lehetőséget kaptak. Nagyon fontos megjegyezni, hogy a szolidaritás, az együttgondolkodás és az együttműködés jegyében a paralimpiai felkészülés, illetve a paralimpián való részvétel - ahogy azt elnök úr is elmondta - nem kerül veszélybe. Az épek sportjával foglalkozó sportszövetségek több mint 150 millió forinttal egészítették ki a fogyatékos emberek sportjával foglalkozó szövetségek működését és a versenyeken való részvétel finanszírozását. Szerintem ez is egy nagyon izgalmas és fontos terület, ami azt mutatja, hogy milyen nagyfokú az együttgondolkodás ezen a területen a két szervezet között. Bízom benne, ha más nem, legalább az olimpia összekapcsol bennünket, de nyugodtan mondhatom, hogy a szakmai kapcsolatok is megvannak és egyre jobban erősödnek. A Magyarországon élő fogyatékosok sportolását, sporthoz való jutását segíteni kell, illetve meg kell oldani, mert ezáltal szebb, jobb és teljesebb életet tudunk a számukra biztosítani, még akkor is, ha nem jutnak el a paralimpiára, hanem csak a sportolás örömét találják meg. A Magyar Olimpiai Bizottság ebben felelősséget érez, és e tekintetben együtt dolgozunk az érintett szervezetekkel, szövetségekkel. De ez a Paralimpiai Bizottságnak is egy fő törekvése.

A bevezetőm után akkor engedjék meg, hogy rátérjek magára a prezentációra! Ami egy kicsit általános bevezetés, és úgy gondolom, jó, ha belenézünk ebbe, nemcsak a felkészülés kapcsán, hanem az elnök úr szintén említette a különböző egészségügyi veszélyeket is. Én mindenféleképpen úgy gondolom, hogy erre fel kell készülnie minden sportolónak, minden szakembernek, aki kilátogat és részt vesz az olimpián, illetve a paralimpián.

Bár nyári olimpiai játékokról beszélünk, de ez télen van, ebben az időszakban Brazíliában a tél tombol a maga 20-25 fokos hidegével, de az, hogy 5-6 óra felé már sötétedik, azért mindenképpen meglepetés lesz. Ma 9 órakor, sőt kicsit még később is világos van idehaza, tehát erre is fel kell készülni.

Én úgy gondolom, hogy ez a trópusi éghajlat a maga egészségügyi veszélyével mindenféleképpen izgalmas. És ha ez már szóba került eddig is, akkor azt kell mondjam, hogy ezek valóban meglévő veszélyforrások. Erre folyamatosan felhívjuk a szövetségek, a szakemberek, a versenyzők figyelmét. Idestova 10-15 olyan egyértelmű konferencia, felvilágosító értekezlet volt, ahol nem szeretnénk és nem is akarjuk a szőnyeg alá söpörni ezt a problémát, hogy mindenki pontosan, mindent tudjon és ez alapján dönthessen maga a részvételről vagy az esetleges távolmaradásáról.

Ami még izgalmas és szintén szóba került, a magyar 2020-2024-es pályázat. Én úgy gondolom, jó, hogy ezt a slide-ot is fenthagytam. Rio de Janeirónak negyedik nekifutásra sikerült az olimpiai rendezés. Budapest, Magyarország is a negyedik alkalommal szalad neki ennek a lehetőségnek - egy kis párhuzam. Bízunk benne, hogy hasonló sikereket érünk el ebben is, mint a brazil pályázók.

Ami izgalmas még, hogy Mexikóban, Közép-Amerikában, Dél-Amerikában első alkalommal kerül ezen hőmérsékleti, trópusi viszonyok között olimpia megrendezésre. Ami izgalmas, hogy mindenkinek lehetősége volt több eseményen részt venni már az olimpia előtt, kicsit ismerkedve a környezettel, az éghajlattal, a versenypályával, és ami kimondva-kimondatlanul fontos: a helyszínnel, hogy amikor majd az olimpia lesz, akkor

ne a kulturális izgalmak keltsenek feszültséget a versenyzőkben, hanem az olimpiára tudjanak készülni.

Ami tény, hogy 306 versenyszám van, több, mint 10 ezer versenyzővel, 5 ezer szakemberrel; 8 ezer alkalmazott vigyáz arra, hogy a legmagasabb színvonalon történjen az események megszervezése, illetve ennek a 15-20 ezer résztvevőnek a kiszolgálása. És ami megdöbbentő, nagyon nagy szám, az a 70 ezer önkéntes. Azt mondják most már az elmúlt 4-5 olimpia óta, hogy önkéntesek nélkül nem lehet olimpiát szervezni. Itt 70 ezer önkéntes lesz, aki számunkra nagy segítséget ad. A magyar olimpiai csapat mellett is 8-10 önkéntes lesz, 0-24 órában, ami nagyon-nagyon fontos.

Több versenyszám, de talán az atlétika ebből a legnépesebb, talán a legnézettebb is az olimpiai játékok műsorán, itt jellemzően 2000 versenyző van. Ez a múltban 3000-3500 is volt, de az új sportágak megjelenésével az atlétika az a sportág, amelyiknek a versenyzői létszáma egyre lejjebb megy.

Fontos időpontok, amik számunkra mérföldköveket jelentettek. Április 15-éig kellett, hogy leadjuk az úgynevezett nagycsalád listánkat a szervező bizottság felé. Ezen 700-750 sportoló és sportszakember van. Ennek a listának az az ismérve, hogy csak és kizárólag erről a listáról lehet olimpiai indulást, akkreditációt kapni. Aki ezen nem szerepel, az nem indulhat az olimpián. Nem részletezem, hogy van olyan sportág, amelyik most szeretne erre a listára felkerülni versenyzővel, de nem tud már felkerülni.

Ami izgalmas még számunkra, az július 18-a, a végleges, név szerinti nevezés, amikor ebből a 700-750 résztvevőből terveink szerint 250-280 fő lesz össze-vissza a sportolókkal és a vezetőkkel együtt. A falu nyitása július 24-én lesz. Lesz egy 18-ai technikai nyitás, de maga a teljes értékű nyitás július 24-én lesz. Ettől a pillanattól számítjuk versenyidőszaknak az olimpiát. Innentől kezdve nagyon-nagyon sok szabály van a részvétellel kapcsolatosan, akár a reklámmegjelenések tilalma például, vagy mondjuk a doppingvétségek különböző szintű elbírálása is ettől az időszaktól kezdve erősödik. A nyitóünnepség augusztus 5-én, a záróünnepség augusztus 21-én lesz, és a falu hivatalos zárása augusztus 24-én lesz. Ezen a napon érkezik haza a magyar csapat legnépesebb hazautazó része, 160-180 fő érkezik kora reggel Budapestre.

Ami fontos: egy darab egységes falu lesz. Ez azért izgalmas, mert ez a falu lesz az otthona a paralimpiai játékokon részt vevő sportolóknak és szakembereknek is. Bízunk benne, hogy ugyanabban az épületben lesz mind a két magyar csapat. Mi már remélhetőleg belakjuk és megfelelő információval fogunk rendelkezni. Sok-sok műszert, sok-sok orvosi segédeszközt, gyógyszereket hagyunk értelemszerűen a paralimpiára, amin lehetőségem lesz részt venni, köszönet a Magyar Paralimpiai Bizottságnak. Úgy gondolom, szakmailag számomra mindenképpen fontos, hogy jelen lehessen ezen az eseményen is.

Hét apartmanterület van, ez körülbelül 31 épületet számlál; ez hétszer négy, hétszer öt 18-20 emeletes épületre osztható. Mi a 21. épületet kaptuk - bízunk ennek a számnak a misztikájában is -, és ennek a 12. és 18. emeletén leszünk elszállásolva. Az alsó szinteken pedig a szintén hasonló nagyméretű lengyel csapat kerül elszállásolásra.

Két-, három- és négyszobás apartmanok vannak, viszonylag kicsi szobákkal, 9-14 négyzetméterekkel. Nem messzire menve, mondjuk ha két öttusázó egy 9 négyzetméteres szobában szétpakolja a cuccait, lesznek problémák, de nagy nappali van, ahol ezen majd tudnak esetleg segíteni, és ez remélhetőleg nem hátráltatja őket a pihenésben és a felkészülésben.

A versenyek elhelyezkedése Rio de Janeiróban. Hatalmas városról kell beszélnünk, láthattuk, hogy Magyarországnyi népességgel. Négy nagy terület az, amelyik szóba jön. A Copacabana a leghíresebb része Rio de Janeirónak. Több esemény is lesz ott. A repülőtér kiesik, kvázi a város szélén van, de úgy gondolom, ez minden területen így van. Később majd látszódnak a távolságok, de ez egy ilyen átfogó térkép, hogy nagyságrendileg milyen messze vannak egymástól az események.

Az olimpiai park, ami az olimpiai falu mellett található, sok-sok eseménynek ad otthont. A létesítmények 40-50 százaléka vadonatúj, de ezekből az új építésű épületekből, létesítményekből is lesz olyan, amit az olimpia után elbontanak. Például számunkra meglepetés vagy számomra meglepetés, hogy a 10-12 ezer nézőt befogadó uszoda a nulláról épül elég egyszerű, primitív módszerekkel, de ennél látványosabb lesz magával a 12 ezer nézővel. Én úgy gondolom, már helyből egy olyan atmoszférát fog adni, ami felejthetetlen lesz. De az olimpia után teljesen elbontásra kerül, mert mellette egy régi uszoda van, tehát az uszoda ezen a területen ilyen értelemben rendelkezésre áll. Ez az uszoda az olimpiai idő alatt a vízilabdatorna-csapat eseményeinek lesz a helyszíne, bízunk benne, hogy sok-sok magyar sikerrel.

Ezek a távolságok, amik az olimpiai falutól mért távolságok és idők. Én úgy gondolom, hogy a 20 kilométer, a 33 kilométer, amik látszódnak ezen a térképen, azért mutatják, hogy Rio de Janeiro nem kicsi. Bár az olimpiai sávnak köszönhetően, ahol szabadon mozoghatnak azok a járművek, amelyek az olimpiai résztvevőket szállítják, jóval rövidebbek lesznek az utazási időpontok. Az olimpiai falutól az olimpiai sportközpont 15-20 perces távolságra van, a Maracanã Stadion pedig 45-50 perces távolságra, és ez a két legmesszebb lévő helyszín. Egyébként ez a normál Rio de Janeirói forgalomban két, két és fél óra biztosan lenne.

A közlekedés többterű. Közvetlen charterjáratot indítunk Budapestről Rio de Janeiróba egy 205 fős repülővel. Mondanom sem kell, hogy mennyivel jobb lesz így az utazás: Budapestről déli 12 órakor indul a csapat, és Rio de Janeiróba ottani idő szerint este 8 órakor érkezünk meg. Ez egy 12 órás repülőút, szemben a 24-25 órás utazással, ami nagyon fárasztó lenne. Hazafelé ugyanígy utazunk, augusztus 23-án indulunk Rio de Janeiróból, és mint említettem, 24-én reggel 7 óra 30 perckor érkezik haza a már hagyományosnak mondható „aranygépünk”, remélhetőleg sok-sok szép eredménnyel; nemcsak aranyérmekkel, hanem sok szép eredménnyel is.

A helyszíni mozgásban négy-hat saját jármű is segít, amiket a szervezőbizottság biztosít számunkra a csapatlétszámtól függően. Értelemszerűen vannak olyan időpontok, amikor azonnal mozdulni kell, és nem biztos, hogy a menetrend szerinti járatokkal meg tudnánk ezt oldani. Az autók között lesz egy 14 személyes is, amelyik a kajak-kenusokat fogja segíteni. Az autók azon a zárt olimpiai sávon közlekedhetnek, amit már az előbb is említettem.

Rio de Janeiro egyéb mozgásra is készül. Megújították a földalatti hálózatot, új metróvonal épül, átfúrtak két-három hegyet, ami ott elengedhetetlen ahhoz, hogy közlekedni lehessen. Szokatlan módon ott több nagy hegy is van a városban az óceán partján. Nem állnak jól az építkezéssel, de a metrónak az a része, amelyik az olimpiai közlekedést segíti, száz százalékban kész lesz, míg azok a részei, amelyek nem annyira fontosak az olimpia szempontjából, az olimpia után lesznek befejezve. Így segítettek magukon, hogy az a sok-sok kritika, ami érte őket, legalább az olimpiát ne érje. Ezenkívül három zárt buszsávot alakítottak ki, amelyeken kizárólag ezek a buszok haladhatnak, ami a turistáknak is és az olimpiai résztvevőknek is segítség lehet.

Rengeteg munka van. Amikor megkérdezik, hogy mit csinálunk, akkor mindig elmondom, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság - s gondolom, az MPB is - a 2020-as tokiói olimpiával kapcsolatosan már két éve dolgozik. Szakmai programokat készítünk közösen, elemzünk, és próbálunk felkészülni a szakmai kihívásokra és az ottani csapatösszetételre. Keressük azokat a fiatalokat, akik bekerülhetnek ebbe a csapatba, és azt, hogy milyen finanszírozási lehetőségek vannak arra, hogy ez működjön. Ahogy közelítünk az olimpiához, értelemszerűen sok-sok logisztikai feladat kerül előtérbe, ami jelen pillanatban a riói olimpiával kapcsolatos feladatainkat mutatja. Ezek azok a feladatok, amelyek az ottani részvételhez és működéshez szükségesek. Ezeket vesszük sorra. A fővonalaknak rengeteg alrészük van, például a különböző jognyilatkozatok, amelyek érinthetik a sportolóknak az önszántukból való részvételét is. Említettük már az

egészségügyi kérdéseket. Egy ilyen jognyilatkozattal mindenki kvázi elismeri, hogy önkéntesen, saját akaratából vesz részt az olimpián. Nemcsak a Magyar Olimpiai Bizottságnak, hanem a Nemzetközi Olimpiai Bizottságnak és a szervezőknek is fontos, hogy ezek a nyilatkozatok meglegyenek.

De további feladataink is vannak. Itt van a körünkben dr. Kamuti Jenő, aki szintén elmondhatná, hogy az orvosoknak egy nagyon-nagyon komoly procedúrán kellett keresztül menniük. Magyarországról, de a világ minden országából is bizonyítani kellett az orvosoknak a diplomájuk meglétét - ez viszonylag egyszerű volt -, de a rátermettségüket is egy igen komoly internetes teszttel. Minden orvosnak a saját szakterületén kvázi vizsgáznia kellett. Erre azért van szükség, hogy azok az orvosok és egészségügyi szakemberek, akik ott lesznek az olimpián, a lehető legmagasabb szinten tudják ellátni, akár sürgősségi esetben is a feladatukat.

Elnök úr már érintette a finanszírozás kérdését. A Magyar Olimpiai Bizottság és a Paralimpiai Bizottság több csatornán keresztül finanszírozza az olimpiai felkészülést és a részvételt. Ennek legnagyobb része az állami sportcélú támogatások. Köszönet illeti mindazokat, akik úgy döntöttek, hogy a sport területén nagyobb lehetőséget kapunk, és nemcsak az olimpiával kapcsolatban, hanem az egyéb sportfeladatok ellátása területén is. Véleményem szerint ez jó és fontos feladat, amely látványos eredményeket hozó területe lehet az életünknek.

Itt érdemes kitérni röviden a 2017-es költségvetésre, amelyben van némi változás a 2016-os költségvetéshez képest. Ez azért is van, mert 2017-ben nem lesz olimpia, s ilyenformán a 2017-ben jelentkező költségek struktúrája más, mint 2016-ban. Ilyenkor mindig az olimpiákat követő évek költségvetéseit szoktuk összehasonlítani. A 2013-as és a 2017-es költségvetésünk összetételét összehasonlítva azt látjuk, hogy a kettő között jelentős különbség van, és attól félünk, hogy ez komoly problémát fog okozni a 2017-es versenysport és olimpiai felkészülés területén. Abban bízunk, hogy ezen a téren még lesz változtatás.

További felkészülési forrást nyújt a TAO megjelenése, a látvány-csapatsportok támogatása, valamint a Nemzetközi Olimpiai Bizottság által biztosított támogatások, ami minden nemzeti olimpiai bizottság számára jár, értelemszerűen a csapatok nagyságától, eredményeitől és egyéb mérőszámoktól függően. Számunkra még elengedhetetlen azoknak a hazai és nemzetközi szponzoroknak a támogatása is, akik segítik a munkánkat és a feladataink ellátását.

Nem mehetünk el szó nélkül a doppinggal kapcsolatos kérdések mellett sem. Több mint egy évtizede még erősebb munkát végez a Magyar Olimpiai Bizottság ezen a területen. Természetesen soha nem tudjuk megfelelő szintre emelni a dopping elleni védekezést, köszönhetően azoknak, akik minél inkább szeretnék ezeket a vizsgálatokat elkerülni vagy ne adj' Isten kijátszani. Nekünk az a feladatunk, hogy csak és kizárólag olyan versenyzők és szakemberek lehessenek a sport területén, akik tiszta eszközökkel készülnek fel és vesznek részt a különböző eseményeken. Egyértelmű Thomas Bach úrnak, a Nemzetközi Olimpiai Bizottság elnökének az a kijelentése, hogy nem a doppingolók ellen kell küzdenünk, hanem a doppingmentesen, a tisztán felkészülőket kell védenünk. Ez egy nagyon fontos megfogalmazás. E tekintetben a Magyar Olimpiai Bizottság könyörtelen és kérlelhetetlen. Ez abból is látszik, hogy ezt a területet szponzori források bevonásával évről évre erősítjük, és próbáljuk megakadályozni, hogy a gépezetben bármiféle fennakadás legyen.

Ennek ellenére szintén nem mehetünk el amellett, hogy az elmúlt 1-1,5 évben sajnálatos események történtek, de én úgy gondolom, hogy sokkal inkább az olimpia előtt kell kiszűrni ezeket a dolgokat, minthogy magán az olimpián jelentkezzen bármilyen probléma. De ebben a szövetségek, a versenyzők, a szakosztályok, én úgy gondolom, hogy túlnyomó többségben partnerei a Magyar Olimpiai Bizottságnak.

Fontos még, visszamenve az előző képhez, hogy mindenkinek fontos az olimpiai időben három mintavételt produkálni, természetesen mind negatív eredménnyel. Ezen túl az orvosi szűrővizsgálaton keresztül kell menni, tehát nem elég csak az, hogy doppingmentes felkészülés van, remélhetőleg mindenki egészségesen utazik majd ki az olimpiára. Ebben nagy segítségünkre vannak az Országos Sportegészségügyi Intézet, illetve a sportorvosok.

Egy viszonylag bonyolult táblázat, elnézést kérek önöktől. Nagyon-nagyon fontos, hogy tudjuk értékelni, és ne csak egy-két számból tudjuk értékelni a különböző sportágak teljesítményét, ezért egy táblázatban összefoglaltuk azokat a mutatószámokat, amik egy adott sportágra jellemzőek egy olimpiával vagy egy olimpiai felkészüléssel kapcsolatosan. Amint említettem, már a tokiói olimpiára is készülünk, tehát minden olimpia előtt jóval, de jóval készülnek szakmai anyagok, amiben a szövetségek az elképzeléseiket mutatják be, hogy hogyan és miként készülnek a távolabbi olimpiára, és ezekről a felkészülési programokról is vannak számaink. Nagyon jó összevetni mondjuk a 4-6 évvel ezelőtti készült elképzeléseket a lassan most már tényként kezelhető olimpiai részvételi számokkal.

Ebből kifolyólag, hogy ha megnézzük a számokat, akkor mondjuk a jelen lévő Kajak-Kenu Szövetség és mindig sikeres sportág kapcsán 18 kvótával számoltak, és 17 lett, nem azért, mert az ő felkészültségük nem megfelelő, hanem ott például elemzések után, meg a közös egyeztetések után tudjuk, hogy ez a maximum, amit megszerezhettek. Tehát én úgy gondolom, hogy ők maximálisan jól teljesítettek.

Nagy fájdalomunk, hogy például a kézilabda sportág két csapattal szeretett volna részt venni, és mi is ezt vártuk, hogy ez így össze fog jönni, és egyetlen egy csapatuk sem lesz az olimpián. Ez több szempontból is fájdalmas. Leginkább azért fájdalmas, mert úgy gondolom, a magyar kézilabda ennél jóval erősebb, tehát ott volna mind a két csapatnak a helye. Másodsorban pedig azért, merthogy a szurkolók, amellet, hogy sok-sok egyéni teljesítménynek szurkolnak és remélhetőleg folyamatosan figyelik az olimpiai részvételt és eredményeket, a csapateredmények naponkénti alakulása, változása, azok számolása, kalkulációja egy plusz emóció számukra ahhoz, hogy még jobban megélik az olimpiai sikereket, az esetleges 9 gólos vezetésünk utáni visszaesést, ami, én úgy gondolom, benne van a sportban. Tehát ez hozzátartozik ahhoz, hogy még jobban szerethessük ezeket a sportolókat, akik idáig eljutottak.

Az összes sportág elemzése megtörténik ilyen értelemben a részünkről. És ha még egyet ugrunk, akkor ez a legizgalmasabb szám, ami összesíti ezeket az adatokat. Jelen pillanatban 149 sportolónknak van olimpiai részvételt érő teljesítménye. Ez azért nagyon izgalmas, mert a londoni olimpián 157 sportoló volt jelen, a férfi kézilabdacsapattal együtt, és mint ahogy ezt tudjuk, jelen pillanatban sajnos ők nem lesznek már ott. Viszont a 157 sportoló ennek ellenére meglehet, mert még nem záródtak le a kvalifikációs folyamatok. Mind atlétikában, úszásban, íjászatban, ökölvívásban, műugrásban van lehetőségünk további sportolók delegálására az olimpiára. És ez az pillanat, amikor azt kell, mondjam, hogy a magyar sport erejét mindenféleképpen mutatja, hogy 20-22 sportágban leszünk kint az olimpián, ami köszönhető annak a tudatos építkezésnek, ami az elmúlt 4-5-6 év megnövekedett lehetőségeit kihasználva történik a magyar sportban, és olyan sportágban is, mint az íjászat vagy a tollaslabda, jelen lehetünk. A tollaslabda kapcsán biztosan jelen leszünk az olimpián, és az íjászersenyzőnk is közel áll ahhoz, hogy ott legyen. Tehát ezekben a sportágokban is szerepelhetünk az olimpián.

Természetesen nem kell elfelejtenünk, hogy vannak sportágaink, akár 2020-2024-re gondolva, amelyek még igen messze vannak az olimpiai részvételtől. Nem megbántva őket, nem az ő hibájuk, mondjuk a gyeplabda sportág nem büszkélkedhet azzal, hogy akár kvalifikációs tornán részt vehet, de van más csapatsportágunk, szintén labdasportágunk, amelyik szintén nem tud részt venni kvalifikációs tornán, bár ők már

többszörös olimpiai aranyérmesek is Magyarország képviselőjében, de mondjuk nem ugyanazok a lehetőségek. Mondjuk, a gyeplabda sportágnak Magyarországon igazából még nemzetközi eseményre alkalmas pályája sincs. Ezt mindenféleképpen nagyon rövid időn belül orvosolni kell, nemcsak a 2020-2024-es pályázatunk keretében, hanem azért is, hogy ez a sportág is elindulhasson a fejlődés útján. Az államtitkárság szakembereivel egyetértésben most már két éve ez a sportág is benne van abban a felzárkóztatási programban, ami szakmailag remélhetőleg eredménnyel jár ahhoz, hogy ők is elindulhassanak azon az úton, ami mondjuk egy olimpiai részvételt jelent.

Egy nagyon szép és látványos, szerethető táblázat, a magyarok eredményei. Az olimpián 168 aranyéremmel büszkélkedhet Magyarország. Ebből a nyolcadik nemzet a nemzetek rangsorában. És ha megnézzük, hogy milyen nemzetek vannak előttünk és mögöttünk, akkor én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon büszkék lehetünk arra, amit 1896 óta a magyar sportolók elértek az olimpiákon.

Úgy gondolom, hogy ez a tény is, lehet, hogy nem is olyan nagy adu a kezünkben, de mindenféleképpen egy fontos érv amellel, hogy igenis Magyarország, Budapest lehetőséget kellene és kell, hogy kapjon arra, hogy olimpiát rendezhessen.

Itt a részvételi számok is látszódnak. Télen a sajtó nagyon-nagyon szkeptikusan nyilatkozott a magyar csapat létszámáról az olimpiai játékokon. Most már látjuk, hogy Londonhoz képest jobban állunk. Itt 152 van, a londoni részvétel 157 - bocsánatot kérek ezért a számhibáért -, de ha az utolsó hét olimpia átlagát, Barcelonától Londonig megnézzük, az közel 190, 188 sportoló. És ha Szöultól visszamegyünk Rómáig, az pedig 192 sportoló. Tehát én úgy gondolom, hogy ezek az átlagok azért mutatják azt, hogy az elmúlt 14 olimpián nagyságrendileg... - persze, voltak ebben kiugró számok, ahol esetleg négy vagy több csapatunk is kint volt egyszerre. Ez mindenféleképpen látványos lenne. A „ha”-val kezdődő mondatok nem léteznek a sportban, Balczó András óta tudom én magam is. Ha a két kézilabdacsapatunk kint lett volna, akkor 180-190 fölé is mehetett volna ez a létszám, de bízunk benne, hogy a következő olimpián ott lesznek ők is.

Hogy mennyire egy húron pendülünk - remélem, mondhatom ezt. Az én prezentációmnak része a paralimpia is, de én ezt nem szeretném az elnök úr után még egyszer elmondani. Úgy gondolom, hogy nekem kötelességem nemcsak a magyar csapat vezetőjeként, hanem sportigazgatóként, ami kvázi az alapfeladatam a Magyar Olimpiai Bizottságban, minden területen rajta tartani a tekintetem, illetve az általam vezetett igazgatóságnak ez a fő feladata.

Természetesen a paralimpia számunkra ugyanolyan fontos, mint az épek olimpiája, illetve az itt sportolók felkészülése egyértelműen párhuzamosan kell, hogy fusson. Ahogy már említettem a prezentáció elején, az épek sportjával foglalkozó szövetségek integrációjában látszik, hogy ez az elmúlt két-három-négy évben már elindult, és ez a jövőben szerintem tovább fog erősödni.

Még egyszer köszönöm a lehetőséget a bizottságnak, hogy itt lehettem és természetesen, hogy ha kérdéseik vannak, akkor örömmel válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a képviselőknek van lehetősége a kérdéseiket megfogalmazni. *(Jelzésre.)* Kunhalmi Ágnes, tessék!

Kérdések, hozzászólások

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a beszámolót. Azt vettem ki a szavaiból, hogy ha valami bajuk lenne, ha hiányozna pénz a felkészüléshez vagy valami nagy gond lenne, azt nyilván jelezte volna, de ezek szerint minden ütemszerűen megy a tervek szerint.

Két rövid kérdésem lenne. Az egyik: tudnak-e szambázni? Én már alig várom a nyitórendezvényt, amely szerintem szexuálisan abszolút túlfűtött lesz. Ez nyilván egy

nagyon nagy élmény lesz. Én egyébként a tévében is imádom nézni, de az egész család is nagy rajongó.

A másik kérdésem: az Agenda 2020 irányelveit - egy emberléptékű olimpia, egy társadalmasítottabb olimpia, az elbontható épületek és egyebek - Rió mennyire veszi figyelembe? Önök látták a pekingi olimpiát, amely egy hatalmas megaolimpia volt, egyfajta presztízsolimpia, politikai értelemben is túlfűtött olimpia, de azért, hogy egy világgazdasági válság után más országok, például a közép-kelet-európai államok is be tudjanak lépni az olimpiarendező sorába, át kellett alakítani ennek az egésznek a koncepcióját. Úgy láttam, hogy először Londonban lettek kipróbálva jól és okosan ennek az elemei, például az elbontható létesítmények. Nemrég jártam Londonban és megnéztem, hogy milyen volt előtte az a park - egy totál elhanyagolt és lepusztult ipari terület -, és mi lett mára belőle, és azt láttam, hogy iskolások tömkelege veszi igénybe az úszólétesítményeket. Ott nem lett megspórolva semmi, ott nem fog az aszfalt és a járda feljönni pár év múlva. Csak azt akarom kérdezni, hogy Rio ezt mennyire veszi figyelembe. Vagy az rá van hagyva a rendező országokra, városokra, hogy ha ők nem úgy akarják, akkor ettől el lehet térni? Mennyire követeli meg a Nemzetközi Olimpiai Bizottság, hogy efelé induljunk el? Régebben olvastam erről tanulmányokat, de pár hónapja nem figyelem és nem tudom, hogy most mi van ezzel.

Egyébként pedig nagyon drukkolunk mindenkinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* A bizottsági tagok közül nem látok jelentkezőt, viszont Szilágyi György képviselő úr ismételtén jelzi, hogy hozzá kíván szólni. A bizottságnak azonban hozzá kell járulnia ahhoz, hogy képviselő úr ebben a napirendi pontban is megszólalhasson. Kérdezem, ki támogatja azt, hogy Szilágyi György hozzászólhasson. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja. Képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ismételtén köszönöm szépen a bizottságnak, hogy hozzájárult ahhoz, hogy szót kaphassak. Több kérdésem is lenne, amelyek közül egyetkettőt már érintettünk és nagyjából választ is kaptunk rá. Ilyen például az, hogy az egészségügyi kockázatok valószínűleg erősek lesznek. Mint hallottuk, az egyik orvoscsoport ezt mondja, a másik meg azt, de ha ez nem lenne probléma, akkor nyilván nem beszélnének róla.

A bemutatott prezentációból az is kitűnt, hogy ezen az olimpián nemcsak egymással és saját magukkal kell megküzdeniük a sportolóknak, akik általában saját magukkal is küzdenek, hanem elég sok egyéb nehézséget is látok, amiket szintén le kell győzniük a sportolóknak ahhoz, hogy megfelelően tudjanak szerepelni.

Sok minden elhangzott már a dopping elleni küzdelemmel kapcsolatban. Örülök, ha ezt ennyire komolyan vesszük, és remélem, hogy nem lesznek olyan negatív események, mint amikről folyamatosan hallunk például az orosz atlétákkal vagy a román kajakosokkal kapcsolatosan. Remélem, hogy nálunk ilyenek nem lesznek.

Szeretném megkérdezni, hogy mennyire van rendben az olimpiai felkészülés. Az olimpiai létesítmények mennyire állnak rendelkezésre és milyen mederben halad a felkészülés? Van-e kimutatás arról, hogy a szövetségek milyen szinten és milyen mértékben veszik igénybe az olimpiai központok által nyújtott lehetőségeket?

Azt is szeretném megkérdezni, hogy az állami támogatással minden rendben van-e, mert az elmúlt időszakban ezzel is volt probléma. Remélem, hogy semmilyen csúszás nem veszélyezteti az olimpiai felkészülést. Erre csak egy megerősítést szeretnék kérni.

Mi lesz az olimpia után? Mi ugyanis úgy látjuk, hogy a sportszövetségek egy részének csak az olimpiáig van pénze, az olimpia után viszont nehéz helyzetbe kerülhetnek. Mondhatnék példákat is, de most egyetlen sportági szakszövetséget sem szeretnék kiemelni, nehogy kellemetlen helyzetbe hozzák bárkit is. Van olyan, akinek az

ősszel világbajnoksága lesz, és nem biztos, hogy ezen a világbajnokságon is megfelelően tud részt venni. Az őszi időszakra megvannak-e a források a Magyar Olimpiai Bizottságnál, és ha igen, mikor fogják azokat utalni a szövetségeknek?

S még egy kérdésem van, ami megint csak nehézséget fog jelenteni. Szerintem ez az olimpia a terrorista veszély és a gyenge brazil közbiztonsági állapotok miatt is veszélyes lehet. Ez is egy leküzdendő nehézség. Van-e lehetőség arra, és ha igen, akkor kap-e segítséget a Magyar Olimpiai Bizottság azoktól a magyar szervektől, amelyek a védelemre szakosodtak? Tehát van-e erre lehetőség, vagy ezt a brazil szervek fogják ellátni? És ha van, akkor kap-e a delegáció bármilyen védelmet? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

KOZMANN GYÖRGY sportért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök asszony. Itt is elmondanám, hogy a Magyar Olimpiai Bizottsággal napi szinten együttműködünk, munkacsoportjaink vannak és természetesen az olimpiai felkészülést is nyomon követjük. Tehát nemcsak a Paralimpiai Bizottságnak van jó kapcsolata az Olimpiai Bizottsággal, hanem ezzel mi is büszkélkedhetünk. Eddig mindent rendben találtunk, a továbbiakban pedig nagyon jó felkészülést kívánunk, a sportolóknak pedig nagyon sikeres olimpiát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Simon Róbert képviselő úr!

SIMON RÓBERT BALÁZS (Fidesz): Először is köszönjük szépen a kitűnő prezentációt. Én nem az érmek száma tekintetében kérnék jóslást, mert ezt babonából sem szabad megtenni, hanem azt kérdezném meg sportigazgató úrtól, mely sportágakban lát esélyt arra, hogy érmet vagy helyezést - helyezés alatt az első hat helyet értem - szerezzen magyar versenyző vagy magyar csapat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megadom a lehetőséget sportigazgató úrnak a válaszadásra. Parancsoljon!

Fábián László válasza

FÁBIÁN LÁSZLÓ sportigazgató (Magyar Olimpiai Bizottság): Köszönöm a szót és köszönöm a kérdéseket. Kunhalmi képviselő asszonynak és Szilágyi képviselő úrnak is mondom, hogy az olimpiai finanszírozásunk rendben van, köszönet érte. Az elmúlt két évben abszolút időben, sőt egyre hamarabb kaptuk meg az állami támogatásokat. Nemcsak az Olimpiai Bizottságnak, hanem azoknak a szervezeteknek is, amelyekkel együttműködünk, s nemcsak az olimpia terén, hanem, mint az előbb említettem, a szabadidő-, illetve diák-hallgatói sport területén is fontos az, hogy februárban-márciusban forráshoz jussanak. Azzal a rossz gyakorlattal ellentétben, amikor az olimpia után kaptuk meg az állami támogatást, a helyzet az elmúlt két évben nagyon nagyot változott. Most rendelkezésünkre állnak a források, amelyek szinte száz százalékban a Magyar Olimpiai Bizottságnál vannak.

Egyetértek a szamba erejével, de mi a csárdásban bízunk, annak a ritmusában, erejében és temperamentumában. Ebben a magyar gyors, gyors, lassúban szeretnénk minél látványosabb és szebb eredményeket elérni. Persze meg fogjuk nézni a szambázó hölgyeket és urakat is, de a közbiztonság miatt természetesen csak messziről, amire később még vissza fogok térni.

Nagyon fontos volt képviselő asszonynak az Agenda 2020-szal kapcsolatos kérdése. Én úgy látom, hogy Rio abszolút nem foglalkozik az Agenda 2020-szal, és ezt azért teheti meg, mert ennek az ötlete Thomas Bach úrtól jóval azután született meg,

mint ahogy az olimpiát odaítélték Riónak. Viszont a múltban nagyon jó példákat láttunk, akár az ön által is említett London fantasztikusan élt ezzel a lehetőséggel és jól gondolta végig, de ő még mindig az a megapolisz, ami jellemző arra az elmúlt gyakorlatra, amelyik az olimpiai rendező városok kiválasztásával kapcsolatos.

Az Agenda 2020 egyértelműen azoknak a városoknak ad lehetőséget, mint akár Budapest, vagy akár a Budapestnél egy kicsit kisebb városoknak is, merthogy arra helyezi a hangsúlyt, hogy a fenntartható fejlődés meglegyen, és lefordítva, a felesleges beruházásokat elkerüljük, ami - idézőjelben - „pénzkidobás”. És ez az a másik nagy adu, ez talán még nagyobb adu, mint a magyar eredményesség az olimpiákon, pontosan ebben a 2020-2024-es pályázatban, hogy Budapestnek van-e arra lehetősége, illetve a hosszú távú tervei között benne van az, hogy úgy fejlessze az olimpiát, hogy az értelemszerűen megmaradjon majd a társadalomnak egyéb területen használható parkokban, lakóépületekben, közlekedésben, így van.

Ha megengedik, és nem rabolom... Akkor nem mondom el, mert látom, hogy az órára nézett az elnök asszony... *(Derültség. - Elnök: Nem! Csak nyugodtan mondja!)* A Sydney-i olimpián a magyar vízilabdacsapatnak egy 4500-5000 fős uszodában szurkoltunk a vízilabda-csoportmérkőzéseken, és amikor beköltöztek a nagy uszodába, már a végkifejletre, egy nap alatt közuszoda lett belőle, egy nagyon kellemes, aranyos kertesi családi övezetnek lett a gyerekpancsolója. Ott, ahol előtte 3000 szerb, jugoszláv szurkoló üvöltött teli torokból, másnap már kacsaúszató volt. Én úgy gondolom, ez egy nagyon jó példa, még ha egy kicsit mosolygunk is, bocsánat, az előadásomon, de tényleg ez az Agenda 2020 lényege.

Szilágyi György képviselő úr kérdéseire. Egészségügyi kockázatok. Igen, vannak. Felhívtuk a figyelmet, az oltási lehetőséget a Magyar Olimpiai Bizottság biztosítja annak, aki kéri. Nem kötelező az oltás, de aki kéri, annak biztosítjuk, a mi költségünkön. A keretorvosok ezeket a kéréseket már jóval előbb, már fél éve, nyolc hónapja felmérték és folyamatosan tifusz, illetve hepatitisz ellen oltják azokat, akik kérték. A WHO-tól, a Nemzetközi Olimpiai Bizottságtól, a szervezőbizottságtól folyamatos információnk van, most már szinte naponta, az egyéb kockázatokról, így a legtöbbet emlegetett Zika vírusról is. Ezeket értelemszerűen az egészségügyi szakembereken keresztül minden sportághoz, minden sportolóhoz eljuttatjuk, pontosan azért, hogy megfelelő információval rendelkezzenek ahhoz, hogy maguk el tudják dönteni, hogy részt kívánnak-e venni, vagy nem az olimpián. Jelen esetben, azt kell, mondjam, hogy nincsen tudomásunk olyan sportolóról, illetve szakemberről, aki emiatt lemondta volna vagy fontolgatná a részvételét a riói olimpián.

A közbiztonságot venném ehhez, mert ez szintén olyan terület, amit szintén körülbelül egy éve a különböző konferenciákon tájékoztató füzetekben is eljuttattunk a szakemberek részéről, akár a konzulátuson, akár a hazai turisztikai szakembereken keresztül, akár a TEK-en, illetve a rendőrségen keresztül az érintettekhez. Nagy örömünkre a nemzetközi terrorellenes központba meghívást kapott a magyar szakmai csapat, tehát lesz kint magyar szakember, sőt, a rendőrség részéről is lesznek kint szakemberek. Ez nem azt jelenti, hogy a magyar csapatot, a magyar olimpiai csapatot védik személyesen, hanem olyan nemzetközi csapattal fognak együtt dolgozni, ami az egész olimpia biztonsági szempontjait veszi alapul.

Én úgy gondolom, hogy nemcsak a sporteseményeken a sportlétesítmények biztonsága a fontos, hanem az utca biztonsága is. Mi igyekszünk arra mindenféleképpen felhívni a figyelmet, hogy olimpiára mennek a sportolók, nem várost nézni, tehát a városban minél kevesebbet tartózkodjanak, egyedül meg semmiféleképpen. Tehát mindenképpen többen legyenek ott.

Azt is megkaptuk jó tanácsként, hogy 20 dollárnyi pénz mindig legyen a zsebünkben, mert hogyha azt elkérik, azt oda kell adni. Tehát sajnos ez a helyzet. Ezt többször elmondtuk, én úgy gondolom, hogy ebben sincsen semmi... *(Kunhalmi Ágnes:*

Csak 20?) Igen, azzal megelégednek, és a kuncsaftot elengedik abban a pillanatban, mert úgy tekintenek rá. Viszont ha a kuncsaft nem fizet, akkor ott egyéb problémák is lehetnek. Nem riasztunk el senkit, úgy gondolom, mindenkinek őszintén el kell mondani ezeket, és erre fel kell készülni. De ami biztos: az olimpiai helyszíneken, az olimpiai közlekedésben semmiféle ilyen probléma, semmiféle atrocitás nem érheti a résztvevőket.

A dopping. Többször elmondtuk, a dopping szabályzatba, a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség tevékenységébe is belépett az úgynevezett biológiai útlevél. Ez még egyszerűbbé teszi a harcot, és mi nagyon nagy örömmel vettük ennek a nagyon egyszerű rendszernek a felállítását. Ez nevezetesen azt jelenti, hogy minden egyes doppingvizsgálaton átesett sportoló akár vizelet-, akár vérvizsgálatának az összes adatát folyamatosan nyilvántartják, természetesen anonimban, és a hozzá köthető összes eredményt, azt a húsz-harminc paramétert, amit vizsgálnak, egymás mellé teszik vizsgálatról vizsgálatra, és ha kiugró eltérés van, akkor újra vizsgálják a meglévő mintákat. Sajnos az elmúlt hónapban magyar érintettje is volt. Olvashattunk erről az esetről a sajtóban, ami a biológiai útlevél megjelenésének az eredménye volt. De bármennyire is sajnálatos esemény, mi üdvözljük, mint Magyar Olimpiai Bizottság. Számunkra is ez az egyetlen járható út.

A magyarországi olimpiai központok kihasználtságával kapcsolatosan én úgy gondolom, hogy jó lenne még három-négy, olyan nagy az érdeklődés. Nagyon-nagyon nagy létszámban vannak ott a sportolóink. Többször van összeesés, olyan értelemben, hogy több sportág egyszerre szeretne menni, és akkor nálunk köt ki a kérés. Mi, a Magyar Olimpiai Bizottság vagyunk, akik el kell döntsük, hogy éppen melyik az a sportág, akár utánpótlás-eseményre készülő sportág, amelyiknek fontosabb mondjuk akár a tatai edzőtábor használata. Viszont azt el kell mondani, hogy az elmúlt három-négy évben sokat fejlődtek ezek a központok. A mátraházai edzőtábor egy ékszerdoboz lett, de ennek ellenére mondjuk akár a szegedi vizes központban, akár Dunavarsányban, Tatán mindenféleképpen vannak még olyan fejlesztési hiányok, illetve szükségletek, amiket meg kell oldani, de ezekre a tervek megvannak a szövetségektől, a Magyar Olimpiai Bizottság bevonásával erre a forrás is megvan. A költségvetésben jelentkezik erre forrás évről évre, amivel apránként utol tudjuk magunkat érni. Az én nagy álmom az, hogy minden helyszínen olyan egészségügyi központ is legyen, amelyik nemcsak ellátja ezekben a központokban a versenyzőket, hanem olyan tudományos méréseket is végre tud hajtani, amik előremutatnak a felkészülésükben.

Az állami támogatások ütemezése kapcsán említettem már, hogy köszönjük szépen, az soha nem látott ütemben, jól érkezett meg az elmúlt két évben. Viszont az olimpia utáni finanszírozást ez kvázi befolyásolja, és én úgy gondolom, hogy nagy vonalakban azért ez rendben van.

Ami a Magyar Olimpiai Bizottságnál van, én azt látom és azt tudom értékelni. Gondolom, az államtitkárság is úgy juttatja hozzánk az összes forrást, ami a Magyar Olimpiai Bizottságon keresztül kerül elosztásra, ahogy rendelkezésre áll, és gondolom, azért tehetta meg, mert jól állnak ezek az ügyek. Vannak hazai, illetve nemzetközi események, amik finanszírozása részben a MOB-nál van, részben az államtitkárságnál van, de szerintem ebben sem lehet fennakadás, mert olyan források vannak, amik szerintem minden sportágnak a rendelkezésére állnak. Természetesen, ha van ilyen konkrét nehézség, akkor lehetőségeink szerint állunk elébe és próbálunk ebben a dologban segíteni. Az elmúlt időszakban is ez volt jellemző ránk.

Az olimpia utáni finanszírozásnak veszem én azt a részt is, amit az előbb említettem, a 2017-es költségvetést. És említettem önöknek, hogy ebben a versenysport, az olimpiai felkészülés kapcsán olyan hiány látszik jelen pillanatban, ami lehet, hogy egy kicsit megnehezíti majd a 2017-es felkészülésünket. Köszönöm szépen. *(Dr. Hoffmann Rózsa távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen sportigazgató úr válaszait. A 2. napirendi pontot lezárom. Sok sikert, jó egészséget és sikeres olimpiát kívánok önöknek.

FÁBIÁN LÁSZLÓ sportigazgató (Magyar Olimpiai Bizottság): Bocsánatot kérek, de kaptam még egy kérdést, amire nem válaszoltam. Megkaphatom-e még a szót egy válasz erejéig?

ELNÖK: Parancsoljon!

FÁBIÁN LÁSZLÓ sportigazgató (Magyar Olimpiai Bizottság): Simon képviselő úr az eredményekkel kapcsolatos kérdést tett fel. Én öttusaversenyző voltam, és mindig úgy készültünk egy-egy világbajnokságra, olimpiára vagy Európa-bajnokságra, hogy azt mondtuk, a csapat szerepeljen jól, mert ha a csapat jól szerepel, akkor mindig nagyon sok jó egyéni eredmény is lesz. Most is ezt mondom: a csapat szerepeljen nagyon jól, s akkor sok szép egyéni eredmény is lesz, arany-, ezüst- és bronzérmek, de még egy 28. helyezés is lehet nagyon szép, ha egy versenyző nagyot teljesít és élete legjobb eredményével megmutatja azt, hogy ott van a helye. Ha pedig sportágakat kell kiemelni, akkor az úszás, a kajak-kenu, az atlétika, a dzsúdó, a sportlövészet és az öttusa lehet a legeredményesebb, de a birkózásról és a vívásról se feledkezzünk meg. Véleményem szerint 8-10 sportágban érhetünk el 1-6. helyezést. De mindig van meglepetés az olimpián, bárki okozhat meglepetést és szerezhethet akár aranyérmeket is a másik 10-12 sportág képviselői közül is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor most zárom le a 2. napirendi pontot. Köszönjük szépen, hogy rendelkezésünkre álltak, és helyettes államtitkár úrnak is köszönjük szépen, hogy itt volt.

**Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10729. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)**

Soron következik az oktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10729. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében megjelent Sipos Imre helyettes államtitkár urat és dr. Odrobina László helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy a részletes vita első szakaszában kívánnak-e előzetesen felszólalni.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük, nem.

ELNÖK: Nem kívánnak. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni az első szakaszban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést, így az előterjesztő sem válaszol.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem ért vele

egyet? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság ezzel egyetértett.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és rátérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati hárszabályi rendelkezéseknek megfelelően az előzetesen kiküldött és most kiosztott háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. A nyelvhelyességi és helyesírási módosító pontokat előzetesen ismertetem a képviselőkkel, és azt is kezdeményezem, hogy ezekről egyszerre folytassuk le a vitát és egyszerre döntsünk, majd ezt követően a jogtechnikai módosításokat ismertetem, és azt kezdeményezem, hogy ezekről is egyszerre vitázzunk és egyszerre döntsünk, majd a tartalmi módosítókról foglaljunk állást.

A nyelvhelyességi módosító pontok az 1., 2., 13., 23., 24., 36., 38., 40., 49., 50., 51., 55., 56., 57., 58. és 60. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e ezeket a módosító pontokat.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e képviselő, aki hozzá kíván szólni a nyelvhelyességi módosítókhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést.

Szavazunk. Ki támogatja a nyelvhelyességi módosításokat, az előbb ismertetett pontokat? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

A jogtechnikai módosításokat tartalmazó pontok a 3., 11., 15., 17., 18., 22., 64. és 66. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy támogatják-e ezeket.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 66. pont kivételével igen.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Visszavonjuk!

ELNÖK: A 66. pontban jelzett módosító javaslat előterjesztőjeként Pósán László alelnök úr jelzi, hogy visszavonják a javaslatot.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A többi támogatjuk.

ELNÖK: A többi támogatják. Kérdezem, hogy a képviselők közül ki kíván hozzászólni ezekhez a módosító pontokhoz. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést.

Szavazunk. Ki támogatja az előbbieken felsorolt jogtechnikai módosításokat tartalmazó pontokat? *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. A bizottság támogatja a jogtechnikai módosításokat.

Most pedig a háttéranyagban szereplő módosító pontokon megyünk végig.

A 4. pontban Hiller István, Kunhalmi Ágnes, Gúr Nándor és Kiss László módosító javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatják-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül kíván valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 4. pontban a Hiller István és képviselőtársai

által előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Tartózkodás nem volt.

Az 5. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatják-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 5. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 6. pontban szintén Dúró Dóra és Farkas Gergely módosítása található. Kérdezem az előterjesztőt, támogatják-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 6. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 7. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Előterjesztő?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, hogy a képviselők közül hozzá kíván-e szólni valaki. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 7. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 8. pontban szintén Hiller István és képviselőtársai módosítása található. Előterjesztő?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A képviselők közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 8. pontban előterjesztett módosítást? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 9. pontban szintén Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nem támogatja. A képviselők közül hozzá kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 9. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 10. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. A képviselők közül hozzá kíván-e szólni valaki? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 10. pontban tett módosítást? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 11. pontról már döntöttünk.

A 12. pontban Hiller István és képviselőtársai javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 12. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 14. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Ki támogatja a 14. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 16. pontban Hiller István és képviselőtársai javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 16. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 19. pontban Hiller István és képviselőtársai javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 19. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 20. pontban Kucsák László képviselő úr módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 20. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 21. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 21. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 25. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 25. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 26. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 26. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 27. pontot Kucsák képviselő úr visszavonta az ülés előtt.

A 28. pontról döntünk, Hiller István és képviselőtársai javaslatáról. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 28. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 29. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a tartalmat, de van még egy ugyanilyen tartalmú módosítás is.

ELNÖK: Látom, a 30. pont. A 30. pont több ennél. *(Dr. Pószán László: Igen. – Dr. Pószán László jelentkezik.)* Pószán alelnök úr, ügyrendben.

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ügyrendi javaslatom lenne. Tekintettel arra, hogy a c) pontnál ugyanaz a javaslat mind a két beadványnál, a 30. sorszám alatt kétségkívül szerepel egy újabb pont is. Amennyiben Ágnes, mint a 29. javaslat egyik előterjesztője, el tudja fogadni, hogy egyben szavazzunk, akkor én javasolom ezt. *(Kunhalmi Ágnes: El! Támogatjuk.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor a 29-esről és a 30-asról egyszerre szavazunk, mert gyakorlatilag részét képezi. Az előterjesztő már véleményt nyilvánított. *(Sipos Imre: A 30-asra is igent mondok.)* A 30-ast támogatják.

Akkor ki az, aki támogatja a 30. pontot, ami magába foglalja a 29-est? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 31. pontban Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 31. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 32. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 32. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 33. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 33. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 34. pontban Pószán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 34. pontot? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki

nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 35. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 35. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 37. pontban Hiller István és képviselőtársai módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 37. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 39. pontban Pósnán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 39. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 41. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 41. pontot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 42. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 42. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 43. pontban Pósan László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 43. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 44. pontban Pósan László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 44. pontot? *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 45. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, jobbnak tartjuk ezt a megfogalmazást, de most jelzi a kolléganőm, hogy így meg nyelvtanilag pontatlan. Tehát ebben akkor kérnénk pontosítást, mert ha összeolvassuk, akkor úgy hangzana, hogy: „továbbá egyéb jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtásának zavartalan működésének biztosítása mellett...”, ehelyett...

ELNÖK: Úgy kellene akkor, hogy zavartalan - a működésének szót...

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A veszélyeztetése nélkül helyett valóban jobb a zavartalan működés. Tehát köszönjük, ezt támogatjuk.

ELNÖK: A feladatok végrehajtásának zavartalan biztosítása - ez sem a legjobb.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Vagy maradjon az eredeti. *(Derültség.)*

ELNÖK: Akkor fogalmazzunk erre egy bizottsági módosítót, azt javaslom. Akkor a veszélyeztetése? A zavartalan működése... *(Dr. Pósan László: A működést ki kell hagyni és akkor jó.)* Zavartalan biztosítása mellett?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: A feladatok zavartalan végrehajtásának biztosítása mellett?

ELNÖK: Az a szövegszerű javaslat, hogy a meghatározott feladatok zavartalan megvalósítása mellett. Mivel a „végrehajtás” és a „megvalósítás” ugyanaz, nem kell mind a kettő.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt az a javaslat hangzott el, hogy nem kell jelző, tehát az legyen a szöveg, hogy „az egyéb jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtásának biztosítása mellett külön megállapodás alapján ingyenesen biztosítja”. Elfogadható így?

ELNÖK: Igen. Ezt saját bizottsági módosító javaslatként nyújtjuk be. Ki az, aki a helyettes államtitkár úr által ismertetett formában tudja támogatni ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát az előbb ismertetett változtatásokkal a bizottság fenntartja ezt a módosító javaslatot.

A 46. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 46. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 47. pontban Pósnán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 47. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 48. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 48. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

Az 52. pont a következő, szintén Hiller István és képviselőtársai módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 52. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

Az 53. pontban Pósnán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 53. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

Az 54. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 54. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

Az 59. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosító javaslatáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 59. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 61. pontban Dúró Dóra és Farkas Gergely módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 61. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 62. pontban Hiller István és képviselőtársai módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 62. pontot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság nem támogatja.

A 63. pontban Pósán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 63. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 65. pontban Pósán László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 65. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 67. pontban Pósan László és Kucsák László módosításáról döntünk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 67. pontot? *(Szavazás.)* Tíz. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. A bizottság támogatja.

Ezzel az előzetesen benyújtott módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Érkeztek még a kormánypártoktól saját bizottsági módosítási szándékra javaslatok. Ezeket kiosztottuk. Kettő ilyenünk is van. Azzal kezdjük, amelyik az 1. §-t is módosítja.

Az 1. pontban a szakképzési törvény módosítására érkezett javaslat. Az előterjesztőnek van-e álláspontja ezzel kapcsolatban?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni az 1. ponthoz? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 1. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 2. pontban a törvényjavaslat 4. §-ának módosítására tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 2. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 3. pontban a törvényjavaslat 5. §-a módosul. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 3. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 4. pontban a törvényjavaslat 6. §-a módosul. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja a 4. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

Az 5. pontban a törvényjavaslat 10. §-a módosul. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki támogatja az 5. pontot? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt. A bizottság támogatja.

A 6. pontban a törvényjavaslat 1. melléklete módosul. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk, de szeretnénk hozzá módosítást tenni. Azt kérjük, hogy a 3. melléklet 8. sorának utolsó szakaszában a „szakmai tantárgynak megfelelő szakos főiskolai végzettség és szakképzettség” helyett „felsőfokú végzettség és szakképzettség” legyen.

ELNÖK: Magyarul a „főiskolai” helyett „felsőfokú”.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát a 3. oldalon a c) oszlop utolsó rovatában az legyen, hogy „a szakmai tantárgynak megfelelő szakos felsőfokú végzettség és szakképzettség”.

ELNÖK: A főiskolait cseréljük felsőfokúra.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van. És még egy kérésünk lenne. Pontosítanánk a 33-ast, az utolsó oldalon az indoklás fölötti részt. Itt az a cél, hogy a közismereti tantárgyat oktató tanárokat a szakközépiskola szakképzési évfolyamán tudjuk biztosítani. Ebben a szövegben az szerepel, hogy főiskolai végzettség, de szeretnénk egyértelműsíteni, hogy egyetemi végzettség is lehet, ezért elhagynánk a főiskolai végzettséget, és csak az NKT korábbi megfogalmazása maradna, hogy „a tantárgynak megfelelő szakos tanár”. Tehát a mondat első része maradna úgy, hogy a tantárgynak megfelelő szakos, onnan törölnénk mindent, a főiskolai végzettségű szakképzettséget, csak annyi maradna, hogy: tanár.

ELNÖK: Érthető.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát a tantárgynak megfelelő szakos tanár, így egyértelmű, hogy ezt tudja tanítani.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a helyettes államtitkár úr által jelzett módosításokkal ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

Szintén saját bizottsági módosítási szándékra érkezett javaslat, egy másik, amit szintén kiosztottunk a képviselőknek. Itt az 1. pontban a törvényjavaslat 20. §-a módosul. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 1. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 2. pontban a törvényjavaslat 36. §-a módosul. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 2. pontot? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 3. pontban a törvényjavaslat 41. §-a módosul. Kérdezem a helyettes államtitkár urat.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 3. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 4. pontban a törvényjavaslat 44. §-a változik. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a 4. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az 5. pontban a törvényjavaslat 9. alcíme módosul. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A képviselők közül ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Szavazunk. Ki az, aki támogatja az 5. pontot? *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta.

Ezzel a saját bizottsági módosítási szándékre előzetesen érkezett javaslatok megtárgyalásának a végére értünk. Kérdezem, hogy van-e szövegszerű javaslatuk még bizottsági módosítási szándék megfogalmazására. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy az előbbieken meghozott döntéseknek megfelelően elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igen, kérem jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság lezárta a részletes vitát.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottság a részletes vitáról jelentést nyújt be, amely a bizottság korábbi vitaszakaszban meghozott döntéseit tartalmazza. Ennek megfelelően kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság ennek megfelelően fog eljárni.

Így a részletes vita ezen szakaszát és a részletes vitát is lezárom. Ezzel a 3. napirendi pontunkat lezárom. Köszönöm a helyettes államtitkár uraknak, hogy a rendelkezésünkre álltak.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra vételéről:

a) A közoktatás átalakításának újragondolásáról szóló H/10569. számú határozati javaslat

(Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Bárándy Gergely, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, dr. Harangozó Tamás, Heringes Anita, dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, dr. Józsa István, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, dr. Legény Zsolt, Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, dr. Szakács László, Teleki László, dr. Tóth Bertalan, Tóth Csaba, Tukacs István, dr. Varga László és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)

A 4. napirendi pontunk képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vétele. Az a) rész a közoktatás átalakításának újragondolásáról szóló határozati javaslat, Tóbiás József és más képviselők határozati javaslata. Az előterjesztő képviselőjében Kunhalmi Ágnes van jelen. Parancsoljon!

Kunhalmi Ágnes hozzászólása

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Kérem, támogassák a három oktatási szakszervezet sztrájkbizottságának 25 pontját. Ezek szakmai javaslatok, és azt szeretnénk, hogy azok hangja érvényesüljön a parlamentben, akiknek eddig a hangját, ha nem is mindig teljesen, de leginkább figyelmen kívül hagyták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselők közül... *(Jelzésre.)* Pósan alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én meg szeretném azt kérni, hogy ezt ne támogassuk, tekintettel arra, hogy egyébként a közoktatás átalakításával

kapcsolatosan régóta folynak tárgyalások, például a kerekasztal-tárgyalások is. Arra meghívták a szóban forgó szakszervezeteket is.

Az, hogy ők elmennek vagy nem mennek el, az a szívük joga. Ettől függetlenül az itt felvetett témák jelentős részét tárgyalta, illetve tárgyalja a kerekasztal, úgyhogy okafogyottnak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dunai Mónika, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Továbbfűzve a gondolatot, amit Pósnán László alelnök úr elmondott, a benyújtott 25 pont közül 12 olyan, szám szerint, tehát majdnem a fele, amelyet a köznevelési kerekasztal tárgyal, és már tudni is azt, hogy a véleményük, a céljuk egybeesik az itt felvázoltakkal. Vagyis ennek a 12 pontnak a részletszabályozása jelen pillanatban folyik szakmai körökben, ahol, én is aláhúzom, hogy várják továbbra is, és várták eddig is többek között a szakszervezetek képviselőit is.

További 4 pont van a most benyújtott 25 pont közül, amelyeket részben már tárgyalt, illetve részben egybeesik a köznevelési kerekasztal szakmai céljaival. És van még 4 pont, amelyben szintén a cél közösként határozható meg, de talán még teljesebb és a pedagógusok és a gyermekek - aláhúzom: a gyermekek - érdekét még inkább tükröző alternatív javaslattal él a tárca.

És mindösszesen néhány olyan pont van, 5, amelyben viszont koncepcionálisan mást gondolunk a köznevelési rendszerről, mert a gyermekek érdeke ezt diktálja. Ezen gondolatmenet alapján azt gondolom, hogy ez az előterjesztés okafogyott. Erről nem most, nem ilyen formában és nem így kellene tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Jelzésre.)* Szabó Szabolcs, tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm. Csak annyit, hogy talán ez egy picit erős megfogalmazás, amit mondott a képviselő asszony, mint hogyha a sztrájkbizottság nem a gyermekek érdekei miatt alakította volna ki a szakmai álláspontját. Más a vélemény, de talán itt nem ez a különbség. *(Dunai Mónika: A pedagógusok érdekében...)* Azt hiszem, mindannyian azon vagyunk, hogy a gyerekek érdekében dolgozzunk, meg alakítsuk át a szabályzatot, vagy csak más megoldásokban látjuk a lehetőséget.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést. Kunhalmi Ágneset kérdezem, hogy válaszol-e a vitában elhangzottakra.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Nem, köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Nem válaszol. Akkor döntünk a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja a H/10569. számon Tóbiás József és képviselőtársai által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Aki igen, azt kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezzel a 4.a) napirendi pontot lezárom.

b) A földben található történeti források megvédése érdekében tett intézkedésekről szóló H/10573. számú határozati javaslat (Szávay István (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

A 4.b) napirendi pontra térünk át: a földben található történeti források megvédése érdekében tett intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele. Szávay István képviselő önálló indítványáról van szó. Nekem a képviselő úr jelezte, hogy itt lesz a bizottsági ülésen. (*Farkas Gergely: Egy perc szünet és ideér.*) Jó, akkor az érkezéséig... (*Szávay István belép a terembe.*) Itt is van, meg is érkezett a képviselő úr. Akkor kérem, hogy foglaljon helyet az asztalnál és megadom a szót Szávay Istvánnak a javaslat indoklására. Parancsolj!

Szávay István hozzászólása

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony és köszönöm a lehetőséget. Köszöntöm tisztelettel a bizottság tagjait, képviselőtársaimat.

„A földben található történeti források megvédése érdekében tett intézkedésekről” címmel nyújtottam be egy határozati javaslatot. Kezdem azzal, hogy miért határozati javaslatot és miért nem törvényjavaslatot. Egy olyan témáról van szó, hogy az elmúlt évek során több szakmai vitára is sor került már ezzel kapcsolatban, illetve tudom, hogy a régészszakmában ez ügyben vannak bizonyos ellenvélemények vagy ellenérzések. Ezért úgy gondoltam, hogy egy problémára kívánom felhívni az Országgyűlés, illetve a kormány figyelmét, nem feltétlenül előre megszabva már ezen ügy rendezésének a kereteit.

Miről van szó? Az indoklást elolvashatták, egy-két dolgot mégis hadd tegyek hozzá röviden. Néhány régész szokott arra hivatkozni, hogy a fémkereső módszerekkel végzett kutatások során a keresők nincsenek figyelemmel a régészeti rétegekre, és ezzel a tevékenységgel károkat tudnak okozni, ezáltal pedig a tudomány veszít információkat. Ugyanakkor fontos leszögezni, hogy a fémkereső műszerek csak 20-30 centiméter mélyen látnak, míg egy mezőgazdasági művelés alatt álló területen a szántás mélysége akár 70-80 centiméter is lehet. Ezeket a régészeti értékeket tehát így is meg lehet semmisíteni, és azok a fémtárgyak, amelyek a bolygatás vagy a különböző vegyi anyagok következtében előkerülhetnek, bomlásnak indulhatnak. Minden ilyen tárgy elpusztulása valójában a múltunk pusztulásával jár együtt.

Korábban volt lehetőség amatőr fémkereső tevékenység folytatására, de ez a tevékenység nemrégiben megszűnt, sőt a fémkeresős tevékenység folytatása gyakorlatilag büntetetté rendeltetett. A régész szakmának viszont nincs lehetősége és kapacitása arra, hogy minden területet fel tudjon tární, ezért arra tettem javaslatot, hogy egyfajta együttműködés alakulhasson ki a szakma és a hobbikeresők között, mert ha egy szántóterületet vagy művelés alá vett földet megbolygatunk, akkor az ott található értékek elpusztulnak. S mivel nincs jutalmazási rendszer kidolgozva, most egy fémkeresősnek nem is feltétlenül áll érdekében, hogy a talált leleteket és értékeket beszovalgáltassa, ezért számos érték a földben is elpusztulhat.

Engedje meg a bizottság, illetve elnök asszony, hogy egy szemléltetéssel éljek. Egy, a Magyar Atlétikai Szövetség által kiadott 1943-as érmet hoztam magammal, amely az elmúlt 73 évben egy fiók mélyén pihent. A másik kezemben lévő nehezen felismerhető darab fénykorában szintén ugyanez a kitüntetés, ez viszont egy Csepreg melletti szántásban töltötte az elmúlt hetven évet. Megkérem munkatársamat, hogy ezeket adja oda elnök asszonynak, illetve adják körbe a bizottság munkatársainak. (*Megtörténik.*)

Egy római pénzérme akár több ezer évet is kibír a föld alatt, de ha megbolygatják, szántásba kerül és műtrágyázzák, akkor nagyon gyorsan elpusztul, a mostani törvényi rendelkezés pedig nem ad lehetőséget arra, hogy ezeket a leleteket meg tudjuk menteni.

Fémdektorral viszont számos új lelőhelyet is fel lehet térképezni, és ezzel a régész szakma segítségére tudnánk lenni.

S tettem még egy javaslatot. Bár a javaslatomban ez nem teljesen jól szerepel, ezért adott esetben módosítani fogom, hiszen nyilván nem a kormánynak kell létrehoznia egyesületi rendszert, hanem azt kell lehetővé tenni, hogy akár a horgászok mintájára, akár egyfajta kamarai módon egy olyan egyesület jöjjön létre, amely engedélyhez kötötte, tagdíj által fizetett módon ezt a hobbit - amely azért a hobbin túlmutat - lehet űzni. Röviden erről szól a javaslatom, és ehhez kérem képviselőtársaim támogatását, a kérdésekre pedig szívesen válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A képviselők közül ki kíván hozzászólni? Dunai Mónika képviselő asszony!

Hozzászólások

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Azzal a céllal, ami az országgyűlési határozat címében szerepel, teljes mértékben egyetértünk, nevezetesen hogy a földben található történelmi forrásokat védjük meg, és ennek érdekében szükségesek bizonyos lépések. Megítélésünk szerint viszont az országgyűlési határozat tartalma ezzel éppen ellentétes. 2015. január 1-jén lépett hatályba a kulturális örökség védelméről szóló törvény szigorítása, és eszerint azért lett hatósági engedélyhez kötött a detektoros fémkeresők használata, mert – s erre a Készenléti Rendőrség és más hatóságok is felhívták a figyelmet – hihetetlen mértékben megnőtt az így feltárt értékek illegális kereskedelme, és számos esetben fordult elő az, hogy külföldre vándoroltak azok a magyar kincsek, amelyeket detektoros fémkeresővel találtak meg és hoztak felszínre. Ez indokolta a szigorítást, a detektoros fémkeresők birtoklásának és használatának a hatósági engedélyhez kötését. A jogszabályokban ezt világosan és egyértelműen meghatároztuk. Ha enyhítenénk ezen a szigorításon, az valószínűleg a leletkereskedelem, ráadásul a külföldi leletkereskedelem malmára hajtaná a vizet, ezért ezt a javaslatot nem támogatjuk.

S még egy gondolat. Magyarországon vannak olyan emberek, akiknek eszük ágában sincs jogszerűtlenül eljárni, amit találnak, azt valóban leadják a magyar államnak, amiért dícséretet és jutalmat is kapnak. Viszont ha megengedjük ezt a tevékenységet, akkor ki kell kérnünk és figyelembe kell vennünk a régésztársadalom véleményét, ugyanis ha nem szakszerűen emelik ki a fémkeresővel megtalált tárgyat, akkor azokat a nyomokat, esetleges csontdarabokat vagy olyan körülményeket tüntetnek el, amelyek az adott fémdarab környezetében lehetnek. E miatt a két ok miatt nem támogatjuk a jelenlegi szabályozás enyhítését. De, mint mondtam, a címben szereplő céllal egyetértünk, ám ez a javaslat a céllal pont ellentétes hatású. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pószán László alelnök úr!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a földben található történelmi források alatt nemcsak fémeket értünk, hanem a cseréptől kezdve bármit. S itt csatlakoznék Dunai Mónikához: ha fémkeresővel találnak bármilyen tárgyat és azt kiveszik, akkor a szakszerű leletfeltárás és leletleírás együtt alkot egy régészetileg értelmezhető információt, ami a történelmi kutatás szempontjából releváns lehet, és nem önmagában csak a megtalált fém. Ez persze lehet pénzérme, karddarab vagy bármi más. Ez tehát egy külön szakma. Én nem kívánom kétségbe vonni a képviselő úr jó szándékát, de ez egy hihetetlenül laikus hozzáállás, ami nem vezethet jóra. A régészet egy külön szakma, nem véletlenül kell hosszasan tanulmányozni ezeket a stúdiumokat, ezért mindenféle leletfeltárást meg kell

hagyni a szakemberek értő és gondos kezének, szemének, mert különben többet ártunk, mint amennyit használunk. Nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? Szabó Szabolcs képviselő úr!

DR. SZABÓ SZABOLCS (független): Inkább csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, mert sok újat nem tudok hozzátenni. Én sem támogatom, pont azért, ami előttem elhangzott. Nekem ugyan nem ez a szakterületem, hanem más, nyilván vannak emberek, akik ehhez értenek és tudják, mit kell feltárni és dokumentálni, s az egészet úgy megcsinálni, hogy azt később mindenki tudja használni. Még egyszer mondom, nem vagyok régész, de ha jól emlékszem, minden, ami a földben van, állami tulajdon, és ha abba valaki belenyúl, az ilyen szempontból is problémás. S még egy dolog megütötte a szemem - nemcsak régész, de jogász sem vagyok -: a jogi bikkfanyelvnek is megfelel a földben található történeti forrás? Nincs erre valamilyen speciális kifejezés?

ELNÖK: Más képviselői hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, Szávay István képviselő úrnak adom meg a válaszadás lehetőségét.

Szávay István válaszai

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt nem tudom, hogy a jogi bikkfanyelvnek mi felel meg, de szerintem az a legkevesebb, amiről e kérdés kapcsán vitatkoznunk kell, hogy mi a javaslat címe. Pósan képviselő úr, mi elvileg mind a ketten történészek vagyunk, bár nekem tudományos fokozatom nincs, ezért engedje meg, hogy azt mondjam, én hihetetlen laikusságnak azt tartom, ha képviselő úr azt gondolja, hogy mezőgazdasági művelés alá vont területeken régészeti rétegek még vannak. Nincsenek! Mezőgazdasági művelés alá vont területeken semmilyen régészeti réteg nincs, amit meg kellene bolygatni. Éppen erről szól ez a javaslat, hogy a régészeti már megbolygatott területeken, amelyeket ráadásul műtrágyáztak, ezért adtam egyébként körbe ezt az érmét, ezek a leletek elpusztulnak. Ezeket a régészeink nem fogják tudni kiemelni, mert erre a régészszakmának nyilvánvalóan nincsen kapacitása.

Másrészről pedig, Dunai képviselő asszony, annak nagyon örülök, hogy a javaslat céljában egyetértünk, de amit ön elmondott, a dolgot teljesen máshogy ítéljük meg. A mostani szabályozás az, ami a feketekereskedelmet segíti elő, képviselő asszony, ezt le is írtam világosan, ugyanis most senkinek nem áll érdekében az, hogy az általa talált... Mert azért ez a tevékenység folytatódni fog illegálisan is, ez legyen világos mindenkinek, tehát be lehet ezt tiltani. Van 20 ezer hobbi fémkeresős Magyarországon, azok egy része meg fogja kockáztatni.

Tehát most beszéljünk arról, hogy mi a jó, meg beszéljünk arról, hogy mi a valóság. A valóság, a realitás az, hogy ezeknek egy része igenis továbbra is szaladgálni fog az erdőben, meg a szántóföldeken, amit most egyébként büntetünk. Ha bármit megtalálnak, akár pénzérmét vagy bármi mást - azért mondom, szeretném hangsúlyozni, hogy én most szeretném alapvetően mezőgazdaságilag művelt területekre leszűkíteni azt, amiről beszélünk, valóban a pusztulásnak kitett értékek kapcsán -, egy római pénzérme valóban 2000 évig elvan az erdőben a földben, hogyha nem bolygatják. Egy ilyen érme, ha egy olyan területre kerül, amit megbolygatnak, műtrágyáznak, 70 év alatt megy ennyire tönkre.

A jutalomalapról pedig, képviselő asszony: nem fizetnek a múzeumok jutalmat, mert nincsen rá pénzük. Nem fizetnek. *(Dunai Mónika közbeszólása.)* Én erre is tettem egyébként javaslatot, hogy hozzunk létre jutalomalapot. Ha létrejönne egy ilyen kamaraszerű szervezet, ahol tagdíjat kell fizetni, ahol a régészek is részesülhetnek ebből, akkor jutalomalapra is lenne lehetőség. Most valójában jutalmat sem tudnak a múzeumok fizetni, mert erre nincsen pénzük.

Másrésről pedig az illegális műkincskereskedelmet éppen az a mostani szabályozás szolgálja, a feketekereskedelmet is erősíti, amely gyakorlatilag ezt a tevékenységet most, magát a tevékenységet teszi illegálissá. Innentől kezdve minden ezzel kapcsolatos tárgy bármilyen forgalomba hozatala vagy kereskedelme is nyilván illegálissá válik.

Én pont arra tettem javaslatot, hogy szabályozott keretek között, állami engedéllyel, tagdíjfizetés mellett történjen. Abban önnek igaza van, hogy erre elvileg most is van lehetőség, de annyira szigorúak ezek a szabályok, hogy ezzel nagyon kevesen tudnak élni. Valójában ezt a tevékenységet a mostani szabályozás lehetetlenné teszi. Én ezen könnyítettem volna annak érdekében, hogy szabályozott keretek között, szervezetileg, tagdíj fizetése mellett is érdekeltté tegyük azokat, akik ilyen területeken kutatnak és pluszértékekhez még hozzá tudnak jutni. Tehát örülök, hogy ugyanazt gondoljuk, de sajnós azt látom, hogy 100 százalékgig máshogy ítéljük meg a mostani szabályozás hatásait.

Ez pár éven belül ki fog derülni, sőt, egyébként már most látszik, hogy kezd fellendülni ezeknek a megtalált értékeknek a tekintetében az illegális piac. Ez csak rosszabb lesz, hogyha ez a mostani szabályozás így fog maradni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. A döntés következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a Szávay István által H/10573. számon benyújtott határozati javaslatot a bizottság tárgysorozatba vegye. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba. Így a 4.b) napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Az ötödik napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek felvetése az egyebek között? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelzést.

Az ülés berekesztése

Akkor az egyebek napirendi pontot és a bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 43 perc)

Dúró Dóra
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Soós Ferenc