



Ikt. sz.: KUB-40/92-2/2014.

KUB-20/2014. sz. ülés
(KUB-20/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**
2014. december 2-án, kedden, 10 óra 28 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló T/2087. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	5
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. A nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló T/2087. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Balla Mihály** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Demeter Márta (MSZP)

Mesterházy Attila (MSZP)

Vona Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Németh Zsolt (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) Bartos Mónikának (KDNP)

Csöbör Katalin (Fidesz) Balla Mihálynak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Jelenlévő

Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 28 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

BALLA MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A helyettesítéseket szeretném legelőször is bejelenteni: Németh Zsolt elnök urat helyettesíti Csenger-Zalán Zsolt alelnök úr, Bartos Mónika helyettesíti Hoffmann Rózsa képviselő asszonyt, jómagam helyettesítem Csöbör Katalin képviselő asszonyt.

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Kérdezem a tisztelt bizottságot hogy az írásban előre megküldött napirendi ponthoz, javaslathoz kiegészítenivaló van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a mai napirendünket. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló T/2087. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Mai napirendünk a nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló, T/2087. számú törvényjavaslat, amelynek részletes vitája zajlik. Az előterjesztő nem képviselteti magát.

Először is megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, amely megállapíthatja, hogy megfelel az Alaptörvényben levő követelményeknek, illeszkedik a jogrend egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Meg is adnám a szót a bizottság tagjainak kérdéseik, észrevételeik és véleményük elmondására. *(Jelzésre:)* Csenger-Zalán alelnök úr!

Hozzászólások

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A Fidesz-KDNP frakciója megállapította, hogy a törvényjavaslatot az Alaptörvényben lefektetett tartalmi és formai követelményeket betartva készítette elő a kormány és így nyújtotta be. Illeszkedik a jogrendszer egységébe. A törvényjavaslat nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeket nem sért.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem más képviselőtársaimat. *(Senki sem jelentkezik.)* Jó. Amennyiben nincs más hozzászólás, vélemény, tájékoztatnám a bizottság tagjait, hogy a házszabály 45. § (6) bekezdése alapján a bizottságnak a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről a jelentés elfogadása során döntünk.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a benyújtott módosító javaslatok megvitatására.

Tehát megnyitom a részletes vita második szakaszát: a módosító javaslatok értékelését és az azokról történő állásfoglalást. A bizottságunk titkársága által kiosztott háttéranyag pontjai tekintetében folytatjuk le a részletes vitát.

A háttéranyag 1. pontjában Szilágyi György és dr. Lukács László György képviselők módosító javaslatáról kérdezem a bizottságot. Illetve jelen van-e az ő képviselőtükben valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Jó.

Mivel nem jelentkezett senki, így szavazunk. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot. *(Mesterházy Attila: A határon túli magyarságra*

vonatkozik? - Vona Gábor: Igen. - Dr. Tilki Attila belép a terembe és helyet foglal.) Megkerestem a háttéranyagot én is, elnézést.

Tehát az 5. §-t egészítenék ki a határon túli magyarságért felelősséggel tartozás a nemzetközi humanitárius segítségnyújtás elbírálása során a határon túli magyarság is élvezzen előnyt. Ez a módosító lényege. *(Jelzésre:)* Csenger-Zalán alelnök úrnak adom meg a szót.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-KDNP nem támogatja ezt a módosító javaslatot egyszerűen azért, mert a nemzetközi szerződéseink miatt sem lehet egyes etnikai csoportokat kiemelni, másrészt pedig például azok, akik magyar állampolgárok, egyébként is magyar állampolgárként ezt az előnyt, ha úgy tetszik, amúgy is élvezik. Harmadrészt pedig itt egy humanitárius kérdésről van szó, és nem szerencsés az, ha ember és ember között különbséget teszünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel a módosító javaslathoz? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Nem? *(Szavazás.)* Hét. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

A háttéranyag 2. pontjában Demeter Márta képviselő asszony módosító javaslatot nyújtott be, melyben módosítást javasol a 6. §-ban. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e vélemény a módosítóval kapcsolatban. *(Mesterházy Attila: Elmondom Márta helyett, ha lehet.)* Parancsolj, akkor az előterjesztő képviselőjében.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen.

Ez a javaslat arról szólna, hogy ha készül egy külgazdasági és külpolitikai stratégiája az országnak, akkor abban széles konszenzust kell megteremteni. Ennek létrehozásához szükség lehet a parlamenti pártokkal, szakmai szervezetekkel való konzultációra és a Külügyi és Külgazdasági Intézet részvétele is egy ilyen stratégia megalkotásában szerintünk fontos volna.

Pusztán csak azért is említjük, mert itt éppen a legutóbbi meghallgatás során, amikor Király András nagykövetjelölt úr jelen volt, akkor elnök úr is arról beszélt, hogy a Külügyi Intézet milyen jó munkát végzett mint tudományos kutató, think tank-típusú műhely. Magyarul egy stratégia elkészítésében rájuk is mindenféleképpen számítani kell.

A politikai pártok talán a politikai konszenzus érdekében fontosak, az NGO-k pedig a társadalmi konszenzus megteremtése vagy támogatás megteremtése érdekében fontosak, tehát igazából ez egy ilyen típusú szakmai pontosítás. Szerintünk ez teljes mértékben összhangban van a Külügyminisztérium korábbi nyilatkozataival.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Csenger-Zalán képviselő úr.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. A Fidesz-KDNP-frakció nem támogatja a módosító javaslatot. Két részre kellene bontani.

Az egyik, hogy kérték, hogy a javaslatba bekerüljön: „a Külügyi és Külgazdasági Intézettel együttműködve”. Ez teljesen indokolatlan, hiszen a miniszter irányítása alá tartozik, tehát teljesen egyértelmű, hogy velük együttműködve történik az előterjesztés.

A másik része - „a magyar parlamenti pártok a szakmai szervezetekkel” - bekerüljön, azért nem indokolt, hiszen a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdése leírja, hogy a szakpolitikához kapcsolódó tervezés folyamán milyen körben kell konzultálni. Mondom: civil szervezetekkel, más társadalmi partnerekkel - különösen a tudomány, a kultúra, az érdek-képviselői szervek - és a parlamenti pártok képviselőivel. Ez gyakorlatilag benne van már a szövegben.

Köszönöm szépen. Ezért nem támogatjuk.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Szabad?

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Igazából a javaslat az elkészítés fázisára vonatkozott, tehát ennyiben más, mert mi is elolvastuk, ami bele volt írva. Csak mi abban teszünk különbséget, hogy nem a már elkészült dokumentumról akarnánk konzultálni vagy tartanánk helyesnek a konzultációt, hanem úgymond a folyamatban szeretnénk, ha részt vehetnének ezek a szervezetek. Ezt csak a jegyzőkönyv végett szeretném mondani, hogy nem olvasni nem tudtunk, csak más a koncepció. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További észrevétel, kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot: ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

A 3. pontban Demeter képviselő asszony a 10. § (1) bekezdését javasolja kiegészíteni egy a) ponttal. Kérdezem, hogy az előterjesztő képviseletében ki kíván hozzászólni.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Én szeretnék.

ELNÖK: Képviselő úr!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Nagyon egyszerű a módosítási javaslat, és ha jól láttam, a Jobbiknak is van egy hasonló kezdeményezése, ami itt szerintem ugyanúgy helyes. A vallási-egyházi közösségek szóhasználat más a két javaslatban, de a tartalma ugyanaz, tehát egyházak és vallási közösségek is vehessenek részt ezekben az együttműködésekben. Így is teszik, úgy is teszik, tehát azt gondolom, hogy ennek a dolognak van racionalitása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel? *(Jelzésre:)* Csenger-Zalán képviselő úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mi azért nem támogatnánk ezt, mert ma is az egyházak az általuk alapított civil szervezeteken keresztül végzik ezt a humanitárius tevékenységet, tehát a civil szervezetek formájában mindazok az egyházak, akik ezt tényleg humanitárius céllal végzik; vagy ahogy itt a Jobbik előterjesztésében fogalmaz: bevett egyházak. A bevett egyházaknak mindnek van gyakorlatilag olyan civil szervezete, amely ezzel

segélynyújtással foglalkozik, és ennek következtében a törvényjavaslat eredeti szövegébe ők beleértendők.

ELNÖK: További észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Engedjék meg, hogy még egy megjegyzést tegyek, mert az én ismereteim szerint - régebben is foglalkoztunk már bizottsági kereteken belül a nefével, a nemzetközi együttműködéssel - az alapvetően az ENSZ-nél és a különböző pénzügyi alapoknál egyházak ilyen jellegű célokra nem is pályázhatnak, hanem alapvetően az általuk létrehozott civil szervezetek azok, akik mint segélyszervezetek vagy segítő szervezetek ezekhez a forrásokhoz hozzájuthatnak.

Másrészt pedig Magyarországon az egyházak által létrehozott civil szervezetek szintén pályázhatnak, viszont azért fontos ezt ketté választani, mert tulajdonképpen a civil szervezetek támogatása így nem érinti az egyházak állami támogatását. Tehát tulajdonképpen azzal, hogy az egyház által létrehozott civil szervezetek azok, akik ezekben a lehetőségekben részt vehetnek, tulajdonképpen a magyarországi egyházakat is sikerül abban a mederben tartani, hogy ne csökkenjen az állami támogatás, hanem ők maguk, a szervezeteik, az általuk létrehozott szervezetek azok, akik viszont pályázhatnak különböző forrásokra ezekben a nefés fejlesztési történetekben.

Tehát úgy gondolom, hogy jobb, ha azt az általános, az eddig a szövegben elhangzó általános gyűjtőfogalmakat használja a törvény és nem különíti el egyházakra, hiszen abba, hogy magyarországi székhellyel rendelkező civil szervezetek - melyek alatt civil szervezeteket és különböző segélyszervezeteket értünk -, tulajdonképpen belefoglaltatnak az egyházak által létrehozott szervezetek is. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Értem az érvelést, csak pont itt a nefe rendszerében szerintem ennek lett volna egy pluszhozadéka; a nemzetközi szerződések tilalmát ismerve, szerintem ennek lett volna racionalitása még, de természetesen tudomásul vesszük, ha nem támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja Demeter képviselő asszony módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Hasonló problémát, illetve hasonló módosítást jelent a 4. pontban Szilágyi György és dr. Lukács László György képviselők módosító javaslata. Kérdezem, hogy esetleg az ő képviselőjükben hozzáfűznivaló van-e. *(Jelzésre:)* Vona képviselő úr, parancsoljon!

VONA GÁBOR (Jobbik): Nem tartom szükségesnek, hogy hozzáfűzzek bármit. Ami elhangzott az előző vitában, az idetartozik egy más megkötéssel. Bevett egyházakat használ a mi módosítónk a vallási közösségekkel szemben, de a kérés nagyjából ugyanaz, úgyhogy azt hiszem, a döntés egyértelmű mindenki számára.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás. - Mesterházy Attila: Mi támogatjuk.)* Egy igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Hét nem.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

A háttéranyag 5. pontjában Demeter képviselő asszony módosító javaslatot nyújtott be a törvényjavaslat 15. §-ának módosításával vagy módosítási tervével, javaslatával.

Kérdezem, hogy a módosító javaslatához kiegészítenivaló van-e.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Igazából csak annyit - bocsánat, csak egy mondatot mondanék -, hogy jelentéstételi kötelezettséget ír elő az Országgyűlés irányába ez a javaslat, tehát a parlament ellenőrző funkcióját akarja pontosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csenger-Zalán alelnök úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mi nem az ellenőrző funkciót nem támogatjuk, hanem azért nem támogatjuk ezt a javaslatot, mert ennek az ellenőrző funkciónak a miniszter éves beszámolója keretében itt, a bizottságunk előtt van álláspontunk szerint a helye, úgyhogy értelemszerűen ez az ellenőrzés és beszámolás meg fog itt történni évente.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Egy mondatot mondhatnék még?

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Akkor viszont arra kérnénk a bizottságot, az elnök urat majd, hogy tegyen arra erőfeszítést, hogy kellő időt szánjon a miniszter úr a meghallgatására, tehát úgy készüljön a miniszter minden évben, hogy ez egy hosszú, maratoni megbeszélés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jegyeztük, képviselő úr, másrészt engedjen meg egy megjegyzést.

Amennyiben aktuális ügyekben vagy egy-egy témakörben vannak témakezdeményezések, akkor elvileg a bizottság akár külön napirendi pontban is tárgyalhat adott esetben ilyen ügyekről, legyen szó arról is, hogy egy évvel ezelőtt is a bizottság keretein belül tárgyaltunk a nefe-ügyekről, tehát tárgyaltunk arról, hogy erről egy kerettörvényt kell létrehozni; itt a kerettörvény, illetve a minisztérium számára is feladatokat meghatározó törvényjavaslat. Tehát tulajdonképpen egy kezdeményezés alapján akár a meghallgatáson túl, a miniszteri meghallgatáson túl adott esetben témaként beszélhetünk vagy éppen egy aktuális ügy esetében lehet ezt a témát napirendre venni a bizottságon belül.

Kérdezem tehát, hogy van-e más észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot: ki támogatja Demeter képviselő asszony módosító javaslatát. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Egy tartózkodás.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

A módosító javaslatok végére értünk. Amennyiben nincs több hozzászólás, javasolom, hogy a kiosztott javaslatban foglaltak szerint a bizottság saját módosítási szándékot fogalmazzon meg. *(Vona Gábor távozik az ülésről.)* A javasolt módosítások mind szövegpontosításra irányulnak.

Több paragrafusban részben nyelvhelyességi, részben szakmai szempontú kifejezések, módosítások találhatóak: nem külgazdaságért, hanem külgazdasági ügyekért felelős miniszter. A szóhasználatokat és a kifejezéseket viszi végig a javaslat

az összes paragrafuson. Tehát néhány szó pontosítása, illetve annak a stilisztikai finomítása a célja ennek a javaslatnak, amelyet a bizottság nevében nyújtunk be.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevétele valakinek a bizottság tagjai közül a módosítással kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a bizottsági módosító javaslatot. *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

A részletes vitának ezt a szakaszát lezárom, ezzel áttérünk a döntéshozatalokra. Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentésének elfogadásáról és benyújtásáról és a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy ki támogatja a részletes vita lezárását. *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Egy nem.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. A döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is, valamint a döntés felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem? *(Szavazás.)*

Egy nem, hét igen szavazattal a bizottság támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e többségi előadót állítani. *(Csenger-Zalán Zsolt jelentkezik.)* Igen, Csenger-Zalán képviselő úr jelentkezett. Kérdezem, hogy ki támogatja ebben a képviselő urat. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kíván-e a kisebbség előadót állítani? *(Mesterházy Attila: Demeter Márta képviselő asszony.)* Demeter Márta képviselő asszony. Erről nem kell döntenünk, hiszen a kisebbségi véleményt döntésünk nélkül is elmondhatja.

Mivel a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kell döntenünk, a benyújtott módosító javaslatokat a bizottság nem támogatta; ezért a bizottsági módosító javaslat a bizottság által megfogalmazott módosításokat tartalmazza.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító benyújtását. *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Egy nem.

Hét igen szavazattal, egy nem ellenében a bizottság támogatta.

Miután a napirendi pont végére értünk, ha nincs több hozzászólás, akkor kérdezem, hogy „Egyebek”-ben észrevétel, kérdés van-e. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, az ülésünket bezárom, és további szép napot kívánok képviselőtársaimnak.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)

Balla Mihály
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta