



Ikt. sz.: KUB-40/26-2/2017.

KUB-8/2017. sz. ülés
(KUB-73/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**
2017. június 7-én, szerdán, 10 óra 07 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A veszélyes áruk szállításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15642. számú törvényjavaslat (Részletes vita)	5
<i>Erb Szilvia bevezetője</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	5
A Hibrid Fenyegetéseket Elhárító Európai Központ (European Center of Excellence for Countering Hybrid Threats) való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/15321. szám) (Szelényi Zsuzsanna (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	5
<i>Szelényi Zsuzsanna bevezetője</i>	6
A magyar V4-elnökség prioritásai	8
<i>Altusz Kristóf bevezetője</i>	8
<i>Takács Szabolcs Ferenc kiegészítése</i>	12
<i>Altusz Kristóf válaszai</i>	25
<i>További kérdések, válaszok</i>	27
Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/15555. számú törvényjavaslat (A HHSZ 102. § (6) bekezdés szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	27
<i>Takács Szabolcs Ferenc kiegészítése</i>	28
<i>Határozathozatalok</i>	28
Az ülés berekesztése	28

Napirendi javaslat

1. A veszélyes áruk szállításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15642. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A Hibrid Fenyegetéseket Elhárító Európai Központ (European Center of Excellence for Countering Hybrid Threats) való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/15321. szám)
(Szelényi Zsuzsanna (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A magyar V4 elnökség prioritásai
Előterjesztők: Altusz Kristóf, KKM, európai és amerikai kapcsolatokért felelős helyettes államtitkár
Takács Szabolcs, Miniszterelnökség, európai uniós ügyekért felelős államtitkár
4. Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/15555. szám)
(A HHSZ 102. § (6) bekezdés szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Németh Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gyöngyösi Márton (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP)
Mesterházy Attila (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Csöbör Katalin (Fidesz) Balla Mihálynak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Korányi Noémi munkatárs
Csizi Réka munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Erb Szilvia főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő
Demeter Márta (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok. Az ülést megnyitom. Csöbör Katalint Balla alelnök úr helyettesíti, Tilki Attilát Csenger-Zalán Zsolt. Megállapítom ezáltal a határozatképeségünket.

Tisztelt Bizottság! A napirendi javaslatot megküldtem. Van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, fölteszem szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A veszélyes áruk szállításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/15642. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Nagy tisztelettel köszöntöm az 1. napirendi pontunk keretében az NFM képviselőit; ez a veszélyes áruk szállításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Köszöntöm Erb Szilvia főosztályvezető asszonyt és kolléganőjét. Meg is adom önöknek a szót. Mi az, amit tudnunk kell erről a törvényjavaslatról? Tessék parancsolni!

Erb Szilvia bevezetője

ERB SZILVIA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük szépen a lehetőséget. Igazából ez egy technikai törvénymódosítás lenne, tekintettel arra, hogy ez egy nemzetközi megállapodás a veszélyes áruk fuvarozásával kapcsolatban, ebben az egyes államoknak semmilyen mozgástere nincsen. Kizárólag annyi, hogy a saját jogrendszerükbe át kell ültetni magát a nemzetközi egyezményt.

Határozathozatalok

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Képviselőtársaim, kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Három szavazás áll előttünk.

Az első szavazás a házszabály 44. § (1) bekezdésének való megfelelés tekintetében történik. Ki támogatja a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm.

A második szavazás körében a részletes vita lezárásról döntünk. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Végül a jelentés elfogadásáról szavazunk. Ki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a megjelenésüket. Jó munkát és szép napot kívánok önöknek. *(Erb Szilvia és munkatársa elhagyja a termet.)*

A Hibrid Fenyegetéseket Elhárító Európai Központhoz (European Center of Excellence for Countering Hybrid Threats) való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/15321. szám) (Szelényi Zsuzsanna (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Második napirendi pontunk a Hibrid Fenyegetéseket Elhárító Európai Központhoz való csatlakozásról szóló határozati javaslat, amit Szelényi Zsuzsanna független képviselő nyújtott be önálló indítványként. Nagy tisztelettel köszöntöm Szelényi Zsuzsanna képviselő asszonyt, aki jelezte, hogy a következő napirendi

pontunk keretében is velünk marad. Először is szeretném megadni neki a szót, parancsoljon!

Szelényi Zsuzsanna bevezetője

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A javaslatom, amit a Ház elé szeretnék terjeszteni, az a hibrid Fenyegetéseket Elhárító Európai Központhoz való csatlakozásra tett javaslat; amely Finnországban található, és az elmúlt év során állt fel egy olyan új kiválósági központ, amely mindenekelőtt azt célozza, hogy mint a címe is mondja, a hibrid fenyegetéseket valamilyen strukturált, szisztematikus módon próbálja elhárítani.

A központ, amely Finnországban állt fel; nyilvánvaló módon oroszországi behatásokra szenzitív országról beszélünk, tehát nem véletlen ez az elhelyezkedés, illetve a finn állam erőfeszítése ebben az ügyben, hiszen a finnek 10-12 évvel ezelőtt már érzékelték azokat a - mindenekelőtt - informális beavatkozásokat, amelyek az orosz állam részéről az internet sajátosságait felhasználva, különböző valótlan hírek terjesztésével töltötték el a minden bizonnyal különböző orosz állami szervek és titkosszolgálati központok.

Az azóta eltelt időben, különösebben az elmúlt évben nyilvánvalóvá vált világszerte, hogy ez a fenyegetés általános jellegű és a fejlett világ számos országát érinti, többek között Magyarországot is. Számos kutatás készült az elmúlt 3 évben arra vonatkozóan, hogy Magyarországon is milyen érzékelhető beavatkozás van. Ez a központ; tájékoztam a finn alapítóknál, hogy ez pontosan miről szól, tekintettel arra, hogy Magyarország semmi módon nem vett részt ennek sem az előkészítésében, sem a jelenlegi munkájában.

Az eddigi különböző kibertámadásokat elhárító intézményekkel szemben mindenekelőtt a politikai narratíva és tartalom elemzésével és az azzal kapcsolatos felkészüléssel és válaszreakciókkal foglalkozik, tehát ez egy olyan intézmény, amely az eddig működő, létrejött hasonló típusú intézményekhez képest - például a STRATCOM, ami Rigában található - mással foglalkozik; az eddigiiek nem foglalkoznak ezzel a típusú tevékenységgel. Tehát ez egy újszerű ügy.

Egyébként a magyar kormány képviselőivel én is beszéltem már ebben az ügyben, és tudomásom van arról, hogy tanulmányozzák a központhoz való csatlakozás lehetőségét. Úgy gondolom, hogy a magyar parlament, fontos lenne, hogy kinyilvánítsa ebben az ügyben az elkötelezettségét. Különös tekintettel arra, hogy a nemzetközi szervezetekben a magyar kormány változó intenzitással vesz részt, ez pedig egy olyan, alapvetően bizalmi alapon működő nemzetközi együttműködés, amely nem a NATO-nak és nem az Európai Uniónak a része, hanem szabadon lehet hozzá csatlakozni.

Jelen pillanatban tíz ország vesz részt a működésében, ebben jó pár kelet-európai ország is a régiókból részt vesz, úgyhogy úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt lenne, hogy Magyarország is ebben részt vegyen, és örülnék, ha a bizottság támogatná a javaslatomat, hogy a Ház erről pozitív tartalmú döntést hozzon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Demeter Márta képviselő asszony. Azt hiszem, hogy szavaznunk kell róla. Én támogatom, hogy Demeter Márta képviselő asszony kapjon szót. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen. Tessék parancsolni!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném kiemelni, hogy rendkívül előremutatónak tartom Szelényi Zsuzsanna képviselőtársamnak ezt a javaslatát, és mindenféleképpen azt gondolom, hogy a

kormánypártok számára is ez egy támogatandó javaslat kell legyen. Hiszen két nagyon fontos vonalon erősítheti Magyarországot ez a javaslat. Az egyik egy - azt gondolom, hogy - sajnos egyre inkább lefelé mutató tendenciában lévő presztízsnak a helyreállítása vagy afelé tett lépés, egy bizalomerősítő lépés lenne a szövetségesek felé, a másik nagyon fontos elem pedig az a szakmai rész, amit már képviselőtársam is kiemelt. Én nem szeretnék ennél mélyebben belemenni. Ténylegesen nagyon sok olyan kihívás van, amelynek a kezelésében ez az Unió és a NATO együttműködésében létrejövő központ igenis megoldásokat és válaszokat tudna találni, és Magyarországot csak úgy, mint régiókat nagyon intenzíven érinti főként az orosz dezinformációs törekvések. Tehát azt gondolom, hogy mindenféleképpen ezen a területen van mit fejleszteni Magyarországon, és ehhez a nemzetközi központhoz való csatlakozás ebben jelentős előrelépés lenne.

Itt szeretném elmondani, hogy a honvédelmi miniszterhez tettem fel kérdést azzal kapcsolatban, hogy szándékában áll-e Magyarországnak csatlakozni ehhez a központhoz, és válaszában annyit említett, hogy vizsgáljuk a magyar hozzájárulás szakmai indokoltóságát. Hát ez az, amit - azt gondolom, hogy - túlzottan nem kell vizsgálni, hiszen számos tanulmányból, gondolom én, hogy a kormány is kap talán megfelelő tájékoztatást a Magyarországot érő kihívásokról, és ugye független intézetek és szakértők által készített tanulmányok a régióban is alátámasztják az ilyen jellegű kezdeményezések indokoltóságát, mint amilyen ez a központ. Illetve miniszter úr még azt is megemlítette válaszában, hogy ez nem a Honvédelmi Minisztérium kompetenciája. Én azt gondolom, hogy, egyébként ez a teljes kormány kompetenciája, így egyébként a Honvédelmi Minisztériumé is, csak úgy, mint a másik rigai központhoz való csatlakozásnak a szükségessége. Tehát én a magam részéről is azt szeretném kérni kormánypárti képviselőktől és az elnök úrtól is, hogy támogassák ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen az eddigi hozzászólásokat. Nekem egy kérdésem lenne képviselő asszonyhoz, előterjesztőhöz, hogy ennek a Center of Excellence intézménynek az elmúlt éveknek a tapasztalatai alapján a NATO adott keretet, tehát a NATO keretében jöttek létre ilyen kiválósági központok. Van-e tudomása arról, hogy a NATO keretein kívül más ilyen kiválósági központ létrejött volna?

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Ez az intézmény konkrétan nem a NATO intézménye, ezt a finn állam kezdeményezte, és azok az országok, akik eddig csatlakoztak, azok egyébként a NATO tagjai. Kivételesen Finnország, ami nem tagja a NATO-nak, de nyilvánvalóan tudjuk, hogy Finnország, amelyik önállóan a saját védelmét ellátja, NATO-kompatibilis ország, és nyilvánvalóan azok a meghatározó NATO-tagországok, nevezetesen Németország, Franciaország, az Egyesült Államok, amelyek csatlakoztak ehhez a központhoz, ezek nem véletlenül döntöttek úgy, hogy Finnországgal közösen akarják ezt a tevékenységet folytatni, hiszen itt egy olyan különleges tapasztalat állt fenn a finnek esetében, ami a NATO számára is nagyon hasznos.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát nincs tudomása ilyen intézményről, ezen kívül? *(Szelényi Zsuzsa: Nem, erről van.)* Csak erről van tudomása, mert nekem sincs tudomásom, azért szerettem volna felhozni. Tehát egy olyan kísérletről van szó, amit Finnország részéről láthatunk, ami azt gondolom, hogy érdekesnek mondható, hogy egy NATO-intézményt hogyan hoz létre egy nem NATO-szervezet. Jelenleg azt gondolom, hogy Magyarországnak mindenképp arra kell törekednie, hogy a NATO

kiválósági központjaival tudjon kialakítani egy zökkenőmentes együttműködést. Az elkövetkezendő időszakban szerintem ez a közvetlen előttünk álló legfontosabb feladat. Én a magam részéről ezt nagyon melegen támogatnám. Ugyanakkor érdeklődéssel követem azt, amit Finnország elindított, és azt hiszem, hogy idő kell ahhoz, hogy meg tudjuk ítélni, hogy ez a hibridközpont mennyire lesz egy ilyen szokatlan szervezeti keretben működőképes. Ennek érdekében én kérdéssel is fordultam a Külügyminisztériumhoz, hogy mi az álláspontja ezzel kapcsolatban, és hasonló állásponton vannak. Tehát a Külügyminisztérium egyelőre várakozó állásponton van. Tehát, ahogy ezt itt Demeter Márta képviselő asszony is megfogalmazta, lássuk a medvét, milyen módon tud az elkövetkezendő néhány hónapban, időszakban ez a kezdeményezés - mondjuk azt, hogy - sikeressé válni. Én a magam részéről azt mondom, hogy egy későbbi időpontban talán indokolt lehet erre a javaslatra visszatérni ennek fényében. Van-e további hozzászólás vagy kérdés? Amennyiben nincsen, az előterjesztőnek megadom a szót. Tessék parancsolni!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Én továbbra is abban bízom, hogy a bizottság támogatni fogja, de megértettem az elnök úr szavait. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor felteszem szavazásra az önálló indítvány tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja senki. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodással a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételét az indítványnak, de fontosnak tartom, hogy kövessük nyomon a kezdeményezést, és tartsuk fenn a lehetőségét egy későbbi időpontban a csatlakozáshoz, és akkor térjünk vissza erre a kérdésre, miután az intézmény bizonyított, ha fogalmazhatok így. Köszönöm szépen.

A következő napirendi pontunkra rátérünk. Köszöntöm a vendégeinket a Külügyminisztériumból, illetőleg a Miniszterelnökségről.

A magyar V4-elnökség prioritásai

ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A magyar V4-elnökség prioritásai a 3. napirendi pontunk címe. Pár percen belül meg fog érkezni a Miniszterelnökség európai ügyekért felelős államtitkára is, Takács Szabolcs úr. Meg szeretném kérni Altusz Kristófot, a Külügyminisztérium részéről, hogy ismertesse a magyar V4-elnökség prioritásait. Nagy tisztelettel köszöntjük államtitkár urat. Köszönjük szépen, hogy el tudta fogadni a meghívásunkat. Parancsoljon, öné a szó!

Altusz Kristóf bevezetője

ALTUSZ KRISTÓF helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm a Külügyi bizottság tagjait. Hazánk 2017. július 1-jével 5. alkalommal veszi át a visegrádi együttműködés elnökségi feladatait. Az elnökség 1 esztendőn keresztül tart, tehát 2018. június 30-áig hárul ez a megtisztelő feladat Magyarországra, a magyar kormányra.

A mottó, amit választottunk magunknak, úgy hangzik, hogy a V4 összeköt. Ez a „V4 connects”. Igyekeztünk olyan szlogent választani, ami pozitív üzeneteket hordoz, nemcsak a visegrádi együttműködésen belül, nemcsak a régió belül, és nemcsak az Európai Unió belül, hanem egész Európában. Azt hiszem, hogy az összeköttetés, a kapcsolódási pontok keresése, a köteléken belüli munkavégzés egy ilyen nehéz pillanatban, mint amiben egyébként most vagyunk, egy ilyen, kihívásokkal teli időszakban fontos üzenet.

Tisztelt Elnök Úr! Engedelmeivel 3 részre tagolnám az expozémat, utána természetesen állok a tisztelt bizottság rendelkezésére, amennyiben további kérdések lennének.

Első pont. A Külügyi bizottságban véleményem szerint fontos, hogy némiképp szót váltsunk arról, hogy milyen kontextusban zajlik a magyar elnökség. Itt az első és talán a legkiemelkedőbb pont főleg úgy, hogy a hétvégén tartják az Egyesült Királyságban az előrehozott választásokat; az gyakorlatilag a brexit, de nem is maga az Egyesült Királyság kilépése, hanem a brexit-tárgyalások felgyorsulása.

Tehát a magyar elnökség alatt várható az a pillanat, amikor színt kell vallani, véleményeket kell formálni azon túl, mint amit eddig akár a magyar kormányzat, akár a visegrádi tagországok vagy az Európai Unió mondott. Azt hiszem, hogy jó, ha ezt szem előtt tartjuk, hogy lesz egy, a brexit-tárgyalásokat érintő, gyorsított tempó ebben az egy esztendőben. Ezenkívül fontos azt is megemlíteni, hogy két tagországban, visegrádi tagországban választásokat tartanak. Ősszel Csehországban, októberben. Ez némiképpen a dinamikáját majd az elnökségünknek befolyásolni fogja, és természetesen azt sem kell hogy elkerüljük, hogy Magyarországon, hazánkban is 2018 tavaszán országgyűlési választásokra kerül sor.

Tehát ez az a két olyan csomópont, ami a V4-en belül meghatározó lesz. Ezenkívül Németországban a bundestagi választások is valószínűleg új helyzetet eredményeznek. Takács államtitkár úr meghívása olyan szempontból is jó a mai bizottsági ülésre, hogy ha a kontextusát nézzük a magyar elnökségnek, akkor az Európa jövőjéről szóló vita - ha itt a 2020-as költségvetési keretre gondolok vagy a szociális dimenzióra vagy a kohéziós politikára, amiről nyilván államtitkár úr majd részletesebben tud tájékoztatást adni, de ez is olyan része az elnökségünknek, ami az Európa-politikához tartozik, ami mindenféleképp kihatással lesz erre az egy esztendőre.

Ezenkívül a visegrádi csoportnak fontos kezdeményezése - és a magyar kormányzatnak is -, hogy az EU bővítést továbbra is napirenden tartsuk. Tehát ez lesz még egy olyan pillanat, ami ha visszaemlékeznek a 2011-es európai uniós soros elnökségre és a horvátországi csatlakozási folyamatra, visegrádi elnökként és a visegrádi elnökséget adó országgént azt hiszem, ez közös felelősségünk, hogy az európai uniós bővítési vagy akár a NATO-bővítési folyamatot napirenden tartsuk.

Ezzel áttérnék az utolsó részre ennél az első fejezetnél, az pedig a védelempolitika, biztonságpolitika, de mindenesetre a védelempolitika szorosabbra fűzése szintén egy olyan mozzanat, ami már most megjelenik különösen itt a NATO-csúcs után, de minden bizonnyal megcsontosodik majd a visegrádi elnökségünk során is.

Engedelmeikkel egy rövid kitérőt tennék Szlovákiára, még a kontextus keretében, és felhívnám a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy Szlovákia egy külpolitikai manőverben találja magát. Nyilván észrevették, hogy a visegrádi elnökség után az Európai Unió soros elnökségét adták, majd most a szlovák külügyminiszter szeptembertől az ENSZ Közgyűlését elnöklí, utána pedig áttérnek az EBESZ elnöki funkciójára.

Ezt azért emelem itt ki, mert nyilvánvalóan észre fogják venni, hogy a szlovák külügyminiszter a V4 külügyminiszteri találkozóról hiányozni fog. Ez pusztán annak köszönhető, hogy New Yorkban vezeti az ENSZ Közgyűlést, és ilyenkor ugyan megmarad külügyminiszternek, tehát a funkciója megmarad, de kétoldalú kapcsolatokat és regionális szövetségekben tisztségeket nem fog tudni ellátni. Tehát ez pusztán ennek köszönhető.

Tisztelt Bizottság! A második résznél röviden ismertetném a V4-elnökség programját. *(Takács Szabolcs Ferenc belép a terembe, és helyet foglal.)* Itt egy

többkörös egyeztetőn vagyunk túl, tehát a tárcaközi egyeztetéseket már tavaly novemberben megkezdjük, és nemcsak a szaktárcákkal, hanem természetesen ahogyan a Köztársasági Elnöki Hivatallal, úgy az Országgyűlés Hivatalával is folytattunk egyeztetéseket, mert az elnökségi program nem úgy áll össze, hogy egyszerűen összeülünk és alkotunk egy 25-30 oldalas szöveget, hanem kormányjóváhagyás - és talán ennél ez fontosabb is - és a másik három visegrádi partner jóváhagyása is szükséges minden alkalommal.

Ezért én most némiképpen ingoványos területen mozgok, mert jövő héten tárgyalja magát az elnökségi programot a kormány. Miután a kormány megtárgyalta, utána a V4 plusz Benelux miniszterelnöki csúcson június 19-én kerül majd végső jóváhagyásra a programunk. Tehát mindazt, amit itt, így bele-belekapva az egyes témákba, ismertetek, azt kérem, így is kezeljék, tehát a bizalom jegyében, kettő pedig: értelemszerűen, tisztelt elnök úr, ahogy a kormány jóváhagyja és a V4-es miniszterelnökök jóváhagyják, úgy természetesen meg fogom önnek küldeni a V4-elnökségi programot. Tehát még az elnökségünk megkezdése előtt, és utána ugyanezt tesszük majd a többi érintett országgyűlési bizottsággal is.

No, tehát engedelmükkel, négy komolyabb csomópont van az elnökségi programban, amit itt ismertetni szeretnék. Az első gyakorlatilag nem lesz meglepetés, az Európai Unió jövőjéről szóló vitában, a V4-hozzájárulást kívánjuk jobban megjeleníteni, hogy mit is jelent az Európa jövője visegrádi szempontból, és hogy hová kell hogy tartunk, de itt nem nagyon mennék messzebbre, hiszen időközben megérkezett Takács államtitkár úr, és maga a téma a Miniszterelnökségre tartozik.

Itt annyit szeretnék, ennél az első témakörnél kiemelni, hogy számunkra fontos a regionális együttműködés, így az elnökségünk alatt kiemelt hangsúlyt helyezünk Ausztriára és Szlovéniára, illetve a gondolkodásban ott vannak a horvát déli szomszédaink is. Jelen pillanatban ugye, továbbra is egy bizonytalan helyzet van Horvátországban, tehát, hogyha megmarad a kormány vagy csak kisebb átalakuláson esik át, akkor természetesen könnyebben fogunk velük együtt dolgozni. Ha előrehozott választásokra kerül sor Horvátországban, akkor az némiképpen ezt a fajta dinamikát lassítani fogja. De az EU jövőjén belül a regionális együttműködésre, Közép-Európára kiemelt hangsúlyt kívánunk fektetni az elnökségünk során.

A második pont a biztonság, stabilitás és interkonnectivitás témakörét öleli fel. Itt nem hiszem, hogy komolyabb meglepetéseket okoznánk azzal, hogy olyan témákat fogunk érinteni, mint a migráció, Schengen védelme, európai perspektívák támogatása. Tehát itt a külpolitikai érdekek is megjelennek a nyugat-balkáni térség, illetve a keleti partnerségnek a fontossága. Ezen kívül energetika és közlekedés, tehát itt van azért egy nagyon komoly mozgatórugó ebben a második blokkban, kifejezetten itt az energiapolitikára gondolok, az észak-déli összeköttetések megvalósítása. Nem pusztán gáz, ennél sokkal többről van szó, az áramszolgáltatástól a vasúti összeköttetéseken át az útfejlesztéseken keresztül. És természetesen a klímapolitika jelenik meg ebben a második nagyobb blokkban, aminek szintén most egy újabb aktualitása van az Egyesült Államok elnökének a kijelentésével.

Harmadik nagyobb pont a visegrádi elnökségünk programjában, igyekeztünk egy olyan pontot választani, ami előremutató és pozitív üzeneteket is hordoz. Ez, azt hiszem, hogy a versenyképesség és a digitalizáció fogalmával kimeríthető. Nyilvánvalóan itt az Európai Unió versenyképességének a megtartása, akár növelése és ebben a helyzetben, amiben mi most jelen pillanatban találjuk magunkat, és vannak itt azért feltörekvő országok, nem kell nagyon messzire menni, de gyakorlatilag az Egyesült Államok és Kína, ha csak kettőt kell hogy kiemeljek, szorításában nyilvánvaló, az Európai Uniónak is komoly mértékben oda kell figyelnie a versenyképességének a megőrzésére. Itt ugye olyan hívószavakat tudnék mondani,

mint a munka alapú társadalom, és a digitalizáció tekintetében pedig a kutatás-fejlesztés és innováció egy jövőbe mutató ágazatra való odafigyelés, és különösen a gazdaságba való beágyazódása jelenik majd meg a visegrádi programunkban.

És az utolsó pont, tisztelt elnök úr, az a globális Visegrád. Ez ugye Magyarország szempontjából és a visegrádiak szempontjából mindig fontos, hogy legyen egy kitekintő, legyen egy olyan kitekintő a világra, amit az úgynevezett V4 pluszformátumokban valósítunk meg. Itt majd a naptár - és ez lesz a 3. pont, amit ismertetek - ismertetésével világossá válik, hogy mire gondolok, de röviden ennél a pontnál azt tudom mondani, hogy a magyar külpolitikának ugye most két nagyobb külpolitikai irányzata van. A keleti nyitás és a déli nyitás. Ezt próbáltuk meg valahogyan a globális Visegrád kategóriájában ötvözni.

A 3. pont konkrétan a naptár. Ezt úgy szoktam meghatározni, hogy ez olyan, mint egy élő flóra, tehát folyamatosan növekszik, és bővül. Tehát itt nem fogok tudni részletes ismertetést adni a tisztelt bizottság számára, de amire a Külügyminisztériumban mi odafigyelünk, és ezért is voltak nagyon fontosak a tárcaközi egyeztetések, hogy az államfő, miniszterelnök és házelnök, illetve a külügyminiszter tekintetében a visegrádi elnökség programja során a naptár is előre, amennyire lehet, meg legyen határozva. Itt egyben kérem a szíves támogatásukat is, hogy házelnök úr előreláthatólag három programot valósít meg a visegrádi elnökség során. A három programból kettő V4 házelnöki egyeztető lesz, tehát minden bizonnal december elején lesz egy informális házelnöki találkozó, és az elnökséget lezáró, júniusi hónapban szintén egy informális házelnöki találkozó, és igen komolyan fontolgatja a házelnök úr, hogy egy V4 pluszos formációt is bevisz az Országgyűlés a saját programjába. A támogatását, elnök úr és tisztelt bizottság, abban kérem, hogy ne pusztán a házelnöki szintre legyen feldelegálva a V4-elnökségi program, hanem úgy a bizottságok, tehát a Külügyi bizottság, Európai ügyek bizottsága, akár a Honvédelmi bizottság vagy a Gazdasági bizottság is, amennyiben van rá mód és lehetőség, úgy ebben az egy esztendőben megbeszéléseket V4-es körben vagy azon túl, vagy legalábbis a V4-elnökséget tovább vive szintén kezdeményezzen programokat. Ide vonatkozóan vannak az Országgyűlés Külügyi Igazgatóságától jelzések, de ezt nyilvánvalóan nem én szeretném önökkel ismertetni, hanem, hogyha ebben a munkában a naptár és a V4-nek a továbbvitelében tudnak a segítségünkre lenni, elnök úr, elsősorban nyilván önhöz intézem ezt a kérést, akkor azt hálásan megköszönjük.

Az államfői V4-program egy fix program, október 13-14. között Szekszárdon lesz egy V4 államfői találkozó. Ezzel az államfői szintet ki is merítettük. A miniszterelnök úr nagyjából 7-8 programot valósít meg a V4-elnökség keretében, július 4-ével indul a V4 plusz egyiptomi csúcs, majd július 19-én a V4 plusz izraeli csúcs. Ez a két indító nagy rendezvényünk. Természetesen minden Európai Tanácsülés előtt V4-es formációban találkoznak a miniszterelnökök, és 2018-ra vonatkozóan V4 pluszos formációk is tervben vannak, de azt hiszem, hogy most 2017 júliusában kicsit korai lenne, ha én most ismertetném, hogy mit szeretnénk majd, főleg úgy, hogyha visszautalhatok a bevezetőmben mondottakra, hogy országgyűlési választások is lesznek Magyarországon, tehát értelemszerűen itt a V4 pluszos formációk még egyeztetés alatt vannak.

A külügyminiszter úr, gyanítom, az aktivitását ismerik, tehát ő nagyjából egy olyan 12-14 programot fog megvalósítani. Az első, amivel indulunk, július 10-én a V4 plusz Ausztria plusz Szlovénia és Horvátország, tehát ez a program keretében ismertetett regionális együttműködésnek az erősítése gyanánt került fel a napirendre. Ezen kívül az ősz folyamán V4 plusz keleti partnerség, V4 plusz Nyugat-Balkán-találkozó, és ami mindenféleképpen megrendezésre kerül, és már most tudom

ismertetni, az 2018 tavaszán a V4 plusz észak-balti 8-nak a találkozója. Svédország adja az NB8-nak az elnökségét, mi meg a V4-nek tehát így lesz majd Stockholmban egy találkozó. De a tervek között, és ezt is szeretném a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani, egy nagyszabású V4 plusz közép-ázsiai csúcsra is sor kerül.

Röviden a programunk ennyi. Ezentúl - és csak két mondatot, elnök úr, még ha megenged -, akkor három komoly konferenciával készülünk az elnökség idején. Egyszer a Miniszterelnökség által koordinált és irányított, az Európa jövőjéről szóló és már a visegrádi tagországokban lezajlott konferenciák eredményének összegzésére kerül sor, de ez szintén Takács államtitkár úr asztala. Én csak meg szeretném említeni tehát az EU jövőjéről szóló konferencia. Van egy úgynevezett regionális digitális csúcs, ez az NGM kezelésében - közösen a Miniszterelnökséggel, ha jól értem az új fejleményeket - valósul meg, és van nekünk a visegrádi stratégiai konferenciánk, azt pedig úgy hívják, hogy Think Budapest, ez egy kutatás-fejlesztési és innovációs konferencia, ami 2018 márciusában harmadjára kerül megrendezésre.

Ismeretes a tisztelt bizottság előtt, hogy minden egyes V4-országnak van egy úgynevezett stratégiai konferenciája, ezek közül a Globsec Szlovákia részéről talán a legismertebb. Utána a Krinyicai Fórum a lengyelek részéről, a cseheknek egy emberi jogi konferenciájuk van, amit úgy hívnak, hogy Praque Summit, és nekünk volt itt egy restanciánk, amit az elmúlt két évben pótolunk, ez a Think Budapest életre hívásával pótlásra került; ez kutatás-fejlesztés és innováció témakörben elindított stratégiai konferencia.

Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a figyelmet, állok a bizottság rendelkezésére.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Köszöntöm Takács Szabolcs államtitkár urat. Meg is adom a szót, parancsoljon!

Takács Szabolcs Ferenc kiegészítése

TAKÁCS SZABOLCS FERENC államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr, mindenekelőtt a meghívást a Külügyi bizottság mai ülésére, és tisztelettel köszöntöm a jelen lévő képviselő hölgyeket és képviselő urakat.

Valóban fontos témáról tudunk ma véleményt cserélni, illetve információt cserélni. Altusz Kristóf államtitkár úr jelenlétét külön köszönöm, és üdvözlöm, hiszen a V4-elnökség egészének a koordinációja a hagyományoknak megfelelően a Külgazdasági és Külügyminisztérium kezelésében van, de értelemszerűen a visegrádi elnökség programjának jelentős része foglalkozik, az európai uniós kérdésekkel.

Államtitkár úr úgy fogalmazott, hogy figyelembe véve azt, hogy a visegrádi elnökségi program dokumentumát a kormány még nem hagyta jóvá, ezért ingoványos területen mozog, azt hiszem, így fogalmazott. Rám nézve ez talán még inkább igaz, hiszen az európai uniós ügyekkel foglalkozom, tehát ez egy folyamatos ingoványos terület objektív okokból, ha lehet így fogalmazni, hiszen azt látjuk, hogy az utóbbi 9-10 évben az Európai Unión belül kiéleződtek azok a politikai, gazdaságpolitikai viták, amelyek meghatározzák az uniós polgárok mindennapjait, hiszen egy olyan válságsorozatnak valamilyen etapjában vagyunk, amelyre az Európai Uniónak válaszokat kell adnia.

Ebben a folyamatban értelemszerűen a visegrádi térségnek van egy önálló hangja, hiszen Európában élő emberek vagyunk, európai nemzetek, az Európai Unió tagjai, de mind a négyen a visegrádi négyek közül, tehát teljesen logikus és értelemszerű, hogy a V4-eknek van egy álláspontjuk azzal kapcsolatban, hogy mi zajlik Európában, illetve hogy mit szeretnénk, hogy történjék Európában. Az utóbbi

években, azt hiszem, eléggé láthatóan kirajzolódott a visegrádi térség politikai éle, az érdekérvényesítésünknek, az érdekeinknek és az együttműködésünknek a kontúrjai.

Ez a térségen kívül is adott egy erős láthatóságot a V4-eknek nem csak Európában, Európán kívül is, hiszen bárhol járunk, azt folyamatosan érzékeljük, hogy a világ meghatározó vagy adott esetben kisebb államai érdeklődnek, hogy a V4-ek hogyan látják az Európai Unió helyzetét, a válságkezelés lehetőségeit, illetve milyen politikai állásfoglalásuk van az egyes kérdéseket illetően.

Tehát értelemszerű, hogy ebben a dokumentumban is megjelennek markánsan az uniós kérdések. A program első fejezete is erről szól: Erős visegrádi együttműködés egy jobb Európáért címmel. Ez egy politikai credo, egy politikai hozzáállás az egész kérdéshez, de később is, a dokumentum egyes fejezeteiben megjelennek uniós kérdések, legyen szó a migrációról, a versenyképességről vagy a digitalizációról, ezek mind egyben uniós kérdések is.

A július 1-jén kezdődő V4-elnökségünknek uniós területen van egy olyan fő üzenete, amelynek a tartalmát úgy foglalnám össze, hogy a V4-országokkal közös döntéshozatalban aktívan és felelősen eljáró tagállamok, amelyek javaslatai fontos hozzáadott értéket kell hogy képezzenek az Unió jövőjét illetően, de ennek szellemében a magyar elnökség egy erős, jól működő és a további szétagolódást elkerülő Európai Uniót szeretne elérni, és ebben az Unióban kívánja végezni a munkáját.

Joggal építhetünk egy olyan közös európai dokumentumra, amelyet néhány hónappal ezelőtt, március végén, március 25-én fogadtak el Rómában az Unió tagállamainak, illetve intézményeinek vezetői, az úgynevezett Római Deklarációt, és mi azt nagyon pozitívnak értékeltük, hogy ebbe az uniós deklarációba több helyen is belekerültek azok a politikai szempontok, amelyeket néhány héttel korábban, március 2-án Varsóban fogalmaztak meg egy deklarációban a V4 miniszterelnökei.

Mi ebből azt az üzenetet dekódoltuk, hogy Európa igenis figyel a V4-re, és nem feltétlenül negatív kontextusban, hiszen egy előremutató, progresszív, ünnepélyes dokumentumban is megjelentek a visegrádiak szempontjai, tehát erre joggal tudunk építeni a magyar elnökség idején is. Fontosnak tartjuk, hogy ebben az elkövetkező egy évben az Unión belül visszatérjünk az európai nemzetek együttműködését megalapozó elvekhez, olyan elvekhez, mint a szubszidiaritás, a lojális együttműködés, a versenyképesség, a gazdasági konvergencia, a biztonság és a kiszámíthatóság. Ezek mind olyan elvek, olyan politikai vezérmotívumok, amelyeket szeretnénk markánsan kidomborítani a visegrádi együttműködés keretén belül is.

A mi elnökségünk idején, ennek az évnek a végén, decemberben fognak dönteni az Unió vezetői arról a jövőbeli politikai irányvonalról, amely mentén szeretnék az Európai Uniót továbbfejleszteni, megerősíteni, és kivezetni a válságspirálból. Ebben a folyamatban mi úgy látjuk, hogy előnyt lehet kovácsolni az úgynevezett megerősített együttműködések rendszeréből, amely az Unió szerződéseiben megvan, tehát van jogi alapja, viszont ez a megerősített együttműködés rendszere nem vezethet az egységes piac vagy a schengeni térség széthullásához. Ez két nagyon fontos vörös vonal, amelyet a visegrádi magyar elnökség megfogalmazott.

Tehát a többsebességes Európa koncepciója akkor lehet számunkra elfogadható, ha egyrészt nem jelent további hatáskörelvonást a tagállamoktól, másrészt szemben a sajnos jelenlegi tendenciával, amely nem tartja tiszteletben a belső piac egységét és a 4 alapszabadságot, tehát ha ez a többsebességes Európa-koncepció ezt tudja nekünk garantálni, akkor számunkra ez adott esetben elfogadható politikai irányvonal lehet. Tehát még egyszer: a schengeni térség és a belső piac

egysége, a 4 alapszabadság, ezek olyan uniós vívmányok, amelyekből nem tudunk engedni, bármilyen koncepció is fog kialakulni a jövőben.

A V4-elnökség alatt szeretnénk egy nagyon fontos szempontot kidomborítani, amiről sokkal kevesebb szó esik, mint kellene, nevezetesen az, hogy a visegrádi térségnek nagyon komoly gazdasági teljesítménye van, amely a jelenlegi európai helyzetben egy különleges hozzáadott érték, hiszen azt látjuk, hogy az Unió számos tagállamában nem hogy gazdasági növekedés nincsen, hanem folyamatosan küszködnek a 2008-9-es gazdasági és pénzügyi válság következményeivel.

Ilyen értelemben tehát a V4-ek további hozzáadott értéket jelentenek, mi úgy látjuk, az európai jelenhez és jövőhöz. Épp a napokban látott napvilágot a német kereskedelmi kamara egy elemzése, amely pont ezt mondta ki, hogy az Unió egyik motorjának, Németországnak a legfőbb szövetségesei a visegrádi országok gazdaságpolitikai értelemben. Hiszen ebben a térségben egyrészt van fiskális fegyelem, van gazdasági növekedés, és az Unió gazdasági előírásait maradéktalanul betartják, szemben más szubrégiókkal az Európai Unióban, tehát erre kell építenünk, és szeretnénk bemutatni azt is a visegrádi elnökség alatt, hogy a V4 igenis az Európai Unió egyik gazdasági motorja már most is, és a jövőben ez még inkább így lehet.

A magyar V4-elnökség alatt szeretnénk intenzíven megnyilvánulni az úgynevezett szociális dimenzió kapcsán zajló európai uniós folyamatokban is. Sajnálatosnak tartjuk, hogy a közelmúltban több uniós tagállamban, például Németországban, Franciaországban, Olaszországban, Ausztriában vagy Hollandiában olyan gazdaságpolitikai és szociálpolitikai szabályozásokat vezettek be, vagy terveznek bevezetni, vagy vettek tervbe, például minimálbér-szabályozás, amely a visegrádi régió vállalkozásai számára rendkívül hátrányos. Ezen túlmenően azt is nagyon nagy sajnálattal látjuk, hogy az Európai Bizottság - a tagállamokat egy jelentősen megosztó kérdésben - egy tagállami csoport mellé áll, amikor például a kiküldetési irányelv tekintetében próbál olyan szabályokat átnyomni, amely a visegrádi térség számára rendkívül hátrányos, a munkavállalóink számára hátrányos, a vállalkozásaink számára hátrányos, és a gazdasági versenyképességünket jelentős mértékben lerontja. Miközben, ahogy az előbb is fogalmaztam, a gazdasági területen a V4-ek az egyik legjobban teljesítő uniós térséget jelentik. Itt nagyon komoly és intenzív vitákra számíthatunk már most a közelmúltban, még a lengyel elnökség idején, június 15-én lesz az a tanácsülés, ahol ezt megpróbálják elfogadni, és kiterjeszteni olyan területekre is, amely különösen érzékeny a térség számára, például a nemzetközi közlekedés, fuvarozás tekintetében. Tehát itt nagyon komoly vitákra számíthatunk. Én úgy látom, hogy a V4-eknek van egy egyre markánsabban megjelenő álláspontja, ezt szeretnénk tovább koordinálni és kalibrálni a magyar elnökség során. Itt ragaszkodni fogunk ahhoz, hogy szociálpolitikai területen további hatáskörelvonások ne történjenek meg. De mielőtt valakiben az a képzet alakulna ki, hogy a V4-es egy állandóan blokkoló térséget jelentenek, azt el kell hogy mondjam, hogy ez a föderalista, szuverenista vita nem újkeletű, ez mindig is létezett, és azt gondolom, hogy mindig is létezni fog az Európai Unióban. Tehát ez nem a V4-ek miatt van. Itt vannak olyan területek, ahol nekünk markáns nemzeti érdekeink vannak, mind a 4-ünknek, és úgy látjuk, hogy közösen nagyobb hatékonysággal tudunk fellépni.

Az elnökségünknek a politikai közegét értelemszerűen jelentős mértékben befolyásolja majd az a folyamat, amely június 19-én fog elindulni, tíz nappal, kilenc nappal a holnapi brit választásokat követően, az Egyesült Királyság kilépési tárgyalásainak a megkezdéséről beszélek természetesen, az Európai Tanács április végén, majd az Általános Ügyek Tanácsa néhány héttel később, május 22-én adott egy erős politikai mandátumot az Unió 27 benn maradó tagállama nevében tárgyaló

Michel Barnier főtárgyaló úrnak, és joggal bízhatunk abban, hogy egy méltányos megállapodás fog majd létrejönni az Európai Unió és az Egyesült Királyság között.

A brexit kapcsán minden visegrádi ország egyetért abban, hogy az Európai Unió egysége a legfontosabb. Tehát az Unió 27-ek egységét a V4 semmilyen formában nem kívánja természetesen megtörni. Egyébként a nemzeti érdekeink is ezt kívánják. Úgy látjuk, hogy szinte valamennyi területen a nemzeti érdekeinket jobban szolgálja, hogyha a 27-ek tagjaként egységesen lépünk fel a tárgyalások során a brit féllel szemben. De szeretnénk elkerülni egy olyan politikai hangulatot, amely megmérgezné a tárgyalások menetét. Az Egyesült Királyság értelemszerűen rendkívül fontos partnere marad Európának, egy európai ország, mindig is az volt, mindig is az lesz. Ezek olyan evidenciák, amiket talán nem is kell mondani. És hát természetesen mindig is figyelembe fogjuk venni a brit-magyar kapcsolatoknak a szempontjait. Ezt a Külgazdasági és Külügyminisztérium irányítja. Természetesen egy kétoldalú együttműködésről van szó, de ha mindenféle uniós ügyben megnyilvánulunk, ez a szempont ott fog lebegni a szemünk előtt.

Ebben a folyamatban azt gondolom, hogy jó esély van arra, hogy magyar állampolgároknak a jogait meg tudjuk védeni, azokról az állampolgárainkról beszélünk, akik életvitelszerűen ott élnek, vagy dolgoznak, tanulnak az Egyesült Királyságban. A britek is tettek erre utalást, hogy úgy látják, hogy a tárgyalások kezdeti szakaszában jó esély van a megállapodásra. Ahol problémát látunk, az természetesen majd a pénzügyi elszámolás, illetve az uniós költségvetésnek a területe lesz.

Államtitkár úr jelezte már, hogy tervezünk konferenciákat a V4-elnökség alatt. Egyrészt szeretnénk lezárni azt a konferenciasorozatot, amely valóban két és fél évvel ezelőtt indult el. Ennek lehet egy jó eseménye az előzetesen, '18 januárjára tervezett regionális, digitális csúcs. Egy olyan témáról van szó, a digitalizációról, amely egyben az Európai Unió jövőjének is egy fontos sarokpontja. Az Unió gazdasági versenyképességét a világban - mi úgy látjuk - akkor lehet megőrizni és fokozni, ha a digitalizáció tekintetében jelentősen előre tudunk lépni. A digitális világban élünk, ezt vagy elfogadjuk, vagy nem, de ez megy magától, és Európának jelentős lemaradása van ebben a tekintetben Délkelet-Ázsiával, Északkelet-Ázsiával, az Egyesült Államokkal szemben. A már említett német kereskedelmi tanulmány is kimondja, hogy a V4-ek térségében jelentős tudás van digitális téren, tehát itt is számítunk a németek együttműködésére. De hát más partnerek meghívása is szóba került, ahogy államtitkár úr is mondta, erről még ebben a stádiumban többet nem tudok mondani, mert a legmagasabb szintű döntések még nem születtek meg. De ez most már a következő egy-két hétben meg fog történni, tehát bármikor, a jövőben is nyilván készen állunk arra, hogy a bizottságot erről adresszáljuk.

Eljárási tekintetben, ahogy államtitkár úr már mondta, nyilvánvalóan mindig lesznek visegrádi együttműködések, illetve egyeztetések az Európai Tanácsot megelőzően és a különböző szakminisztériumi tanácsokat megelőzően is, csakúgy, mint Budapesten, illetve más vidéki helyszíneken is tervezünk V4-es koordinációs üléseket.

Tehát a V4 - úgy gondolom, hogy - egy jól látható együttműködési forma lett az utóbbi időben az Európai Unióban. Mi szeretnénk egy olyan elnökséget adni, ahol a V4 hozzáadott értékét, konstruktív és progresszív jellegét is tudjuk kidomborítani, ne csak mindig a negatív kontextusban emlegessenek minket, hiszen van számos olyan terület, ahol igenis van hozzáadott értékünk. Nyilván ez tőlünk is függ, de erre messzemenőleg nyitottak vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár uraknak. Röviden néhány megjegyzést engedjenek meg és kérdést esetleg. Azt gondolom, hogy a V4 connects, a V4 összeköt, ez egy nagyon jól eltalált jelszó a magyar V4-elnökség számára. Nagyon sok múlik egy jól eltalált jelszón, és azt gondolom, hogy ezt sikerült a kormánzatnak megtalálni, és azt gondolom, hogy ez egy komoly fegyvertény. És azt is nagyon fontosnak tartom, ami úgy kicsengett mindkettejük előadásából, hogy eljött az ideje annak, hogy a visegrádi országok pozitív javaslatokkal álljanak ki a nemzetközi közvélemény elé, és ezt a pozitív üzenetet is szeretném aláhúzni és üdvözölni. Nem a probléma Visegrád Európa számára, hanem a megoldás. Ebben a gondolatkörben tartom fontosnak azt, hogy pozitív kicsengése van az elnökségi programnak. A Visegrád összekötnek a gondolatát, úgy gondolom, hogy befelé is érdemes hangsúlyosan megjeleníteni. Tehát minket is összeköt Visegrád. És egy kiváló pillanat, azt gondolom, a mostani elnökségi időszak arra, hogy minőségileg ugorjon, szervezeti értelemben is, és azt gondolom, hogy ez az elnökségi időszakunknak lehet egy meglepetésszerű hozadéka. Régotha tárgyalkunk arról, hogy hozzuk létre a visegrádi parlamenti közgyűlést, és azt gondolom, hogy ha sikerülne ezt megalkotni - ugye nem véletlen, hogy itt a Benelux-közgyűléssel együtt történik meg ez az elnökségi programot jóváhagyó V4-es miniszterelnöki ülés, akkor azt gondolom, hogy kihasználnánk azt a pillanatot, amihez elérkeztünk az elmúlt éveknek az építkezése során.

Ami a parlamenti dimenziót illeti, közvetlenül ehhez kapcsolódik. Azt szeretném jelezni államtitkár uraknak, hogy mi készen állunk arra, amire eddig, hogy a külügyi bizottságok idáig is ennek a közgyűlésnek a megalkotásában egyfajta motor szerepet töltött be.

Jelenleg a házelnöki ülések előkészítése, illetőleg végrehajtása a külügyi bizottságok plusz együttműködésének a hatáskörébe van utalva, tehát én szeretném ezt visszaigazolni, hogy a magunk részéről készen állunk arra, hogy egy közösen meghatározott témában összehívjunk egy külügyi bizottságok, plusz esetleg valamilyen más bizottságok által is érintett tematikában egy kétnapos ülést; ahogy egyébként még Balla Mihály elnöklése idején is Visegrádon egy kétnapos ülést nagy sikerrel lebonyolítottunk már.

De most azt hiszem, hogy abban a kontextusban érdemes ezzel a kérdéssel foglalkozni, hogy tovább tudunk-e lépni a visegrádi közgyűlés irányába, milyen akadályai vannak ennek a közgyűlésnek a megalkotásának, hiszen ez egy olyan intézményesítést jelenthetné a visegrádi együttműködésnek, amelynek kifelé is nagyon erőteljes üzenete lehetne.

Szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy a visegrádi együttműködés a lengyelek szemüvegén keresztül a közép-európai együttműködés motorja, és ők, az elmúlt időszakban és az elkövetkezendőkben is nagyon hangsúlyosan fognak foglalkozni a Három Tenger Együttműködéssel. Júliusban egy csúcstalálkozót hívtak össze a Balti-tenger, a Fekete-tenger és az Adriai-tenger által határolt térség számára.

És én azt hiszem, hogy Visegrád számára a kibővített Közép-Európa gondolata a magyar elnökségi időszakban hangsúlyosan fog megjeleníteni. Tehát itt nemcsak a mi intézményesítésünk, hanem a közép-európai térség együttműködésének az elmélyítése is - amely egyébként EU- és NATO-választóvonalakat is átível - napirendre fog kerülni, és nagyon fontosnak tartom az ehhez történő pozitív viszonyulást, hiszen számunkra Ukrajnát, Romániát - ahogy itt elhangzott - Nyugat-Balkánt, keleti partnerséget megpróbáljuk mi is keretbe foglalni. A lengyelek erre gondolták ki a Három Tenger Együttműködés koncepcióját.

De azt hiszem, hogy mi, magyarok ehhez a lengyel kezdeményezéshez még nem alakítottuk ki kellő mélységben és megfelelő ágazati mélységben a

viszonyulásunkat. Ezért azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen olyan feladat, amely előttünk fog állni.

Ami pedig az EU jövőjét illeti: én fontosnak tartom a pozitív viszonyulást, de hát nagyon erőteljesen adódik a migráció kérdésében egy együttműködés, amely azt hiszem, azáltal, hogy a csehek is fölfüggesztették az illegális migrációs elosztási rendszerben való részvételüket, óhatatlanul is meghatározó dimenziója lesz az elkövetkezendő időszaknak, és ennek fontos kiegészítő vonulata lehetne az, ha sikerülne megjeleníteni a családpolitika területén azt a látható együttműködést, amely óhatatlanul a jövő demográfiai kérdéseivel, migráció, családpolitika, ennek az összefüggéseivel foglalkozik immáron pozitív összefüggésrendszerben.

Es végezetül a megjegyzésem a globális visegrádi tematikához kapcsolódik, ez pedig az Egyesült Államokhoz való viszony. Az Egyesült Államok külpolitikája meglehetősen lázban és izgalomban tartja az egész nemzetközi közvéleményt, és e tekintetben is egy pozitív viszonyulás megalkotásában játszhatunk fontos szerepet, nevezetesen, ha a védelempolitikát kiemelten tudjuk kezelni és az európai védelmi unió és a NATO összefüggésrendszerében tudunk valamifajta kezdeményező javaslatokkal előállni.

Ezekről a kérdésekről érzem úgy, hogy itt, a visegrádi elnökség tematikájában ahogy ez véglegesítésre kerül, érdemes kiemelt figyelmet fordítani ezekre a vonatkozásokra.

És akkor meg szeretném nyitni a hozzászólások lehetőségét, és szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy olyan rövidek legyenek, mint én. *(Jelzésre:)* Mesterházy Attila alelnök úr, Gyöngyösi alelnök úr. A képviselő hölgyekről, Demeter Mártáról szavaztunk, azt kérem, hogy szavazzunk Szelényi Zsuzsáról. Ki támogatja, hogy Szelényi Zsuzsának adjunk szót? *(Szavazás.)*

Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony, Demeter Márta. További jelentkezések? *(Jelzésre:)* Hoffmann Rózsa. Jó! Mesterházy Attila!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Ha megengedi, elnök úr, egy picit rövidebb leszek, jó? Négy kérdésem lenne, ebből 3 a külpolitikai, az elnökségi prioritásokhoz. Az első kérdés az lenne, hogy az orosz fenyegetés megítélése hogyan fog alakulni a V4-ek között. Világos különbség van Lengyelország és mondjuk Magyarország és Szlovákia között az orosz fenyegetés megítélése tekintetében. Úgy tűnik, hogy ez egy világos - hogy mondjam - konfliktuspont, eltérő álláspontot jelent egészen biztosan. Ez a külpolitikai prioritásokhoz tartozik, a ketteshez.

A másik úgyszintén idetartozó, ez a biztonságpolitika, ez a cybersecurity, tehát hogyan fog megjelenni? Itt a bizottsági ülésen is volt ma ezzel kapcsolatban egy előterjesztés. Egyre inkább felértékelődik ennek a szerepe. Ebben mi lesz a magyar álláspont? Egyáltalán lesz-e ez napirenden?

A harmadik az első prioritáshoz, az EU-n belüli együttműködéshez tartozik talán leginkább: az EU költségvetésével kapcsolatban kialakít-e a V4 bármilyen közös álláspontot? Van-e erről valami tárgyalás? Lesz-e ebben valami közös nyilatkozat?

A negyedik kérdés nem ezekhez tartozik. Az egy profánabb kérdés. Kommunikációra mennyit fog költeni a V4-elnökség szervezése kapcsán a minisztérium, és az egész rendezvény mennyibe fog kerülni? Ha ebben lehetne? Mi ennek a közbeszerzési, egyéb más lefolyása? Hol tartanak ebben a folyamatban? Hány alvállalkozót választottak ki? Tehát egy kicsit a gazdasági-költségvetési vonatkozásáról, ha mondanának valamit! Köszönöm.

ELNÖK: Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én is három témát érintenék röviden a hozzászólásomban. Az első valóban a V4 Connects mottóhoz köthető. Én magam is nagyon nagy örömmel és megleléssel szemlélem azt, hogy egy ilyen migrációs válságot követően a V4 mint ha magára talált volna, és hogy mind kulturális, mind biztonságpolitikai szempontból mint ha sikerült volna egy Közép-Kelet-Európát meghatározni és valamilyen módon így definiálni és elkülöníteni mind Kelettől, mind Nyugattól. Én ezt tehát külpolitikai stratégiai szempontból is nagyon jelentős fejleménynek tartom.

Azonban a V4-en belül meggyőződésem szerint nagyon fontos az, amire elnök úr is kitért, hogy kihasználjuk azt a lendületet, amit ez a kezdeményezés és ez az együttműködés kapott, ugyanakkor láthatóak már most, hogy vannak bizonyos gazdasági kérdésekben is eltérő gondolkodások vagy eltérő elképzelések itt a V4-en belül.

Múlt héten, amikor Pierre Moscovici gazdasági biztos közreadta az eurózónával és a gazdasági együttműködéssel kapcsolatos elképzeléseit, akkor nagyon érdekes volt a szlovák vélemény, Robert Fico lelkesedése az eurózóna vagy az eurót használó tagállamok közötti együttműködés elmélyítésére vonatkozóan - bár nyilván ilyenkor sokféleképpen lehet értelmezni egy ilyen miniszterelnöki megszólalást -, de én ott valahogy a kétsebességes Európáért való lelkesedést is kiolvasni véltem Robert Fico megnyilatkozásából.

Ő egy EU-magról beszélt és az eurót használó tagállamok közötti együttműködésnek az elmélyítéséről. Nem tudom, hogy önök, államtitkár urak, ezt hogyan látják: a V4-et mennyiben veszélyeztetheti egy ilyen, gazdasági szempontból való különállás?

A másik téma arra csatlakozna rá, amit elnök úr is említett, ugye a lengyel újfajta Intermárium-koncepció, a három tenger összekötésével, én is úgy gondolom, hogy ez egy nagyon pozitív kezdeményezés, amire nagyon fontos, hogy Magyarország pozitívan reagáljon. Ugyanis van egy történelmi lehetőség arra, hogy Európának ez a közép-kelet-európai régiója, amelyik mindig valahol kelet és nyugat között örvénylett, és szűkölködött, az most így magára találjon, és meghatározza azokat a sarokpontokat, amiben ezt a különállóságát meg tudja határozni. Mind kelet, mind nyugat viszonylatában. És ebben, hogy így a lengyelek is kezdenek aktívan részt venni, szerintem ez egy olyan lehetőség, amire Magyarországnak is rá kell csatlakoznia. Tehát végre Lengyelország nem a kívülálló nagyhatalmak felé tekintget, meg azokhoz próbálja meg a saját stratégiáját hozzápasszintani, hanem jön egy kifejezetten közép-kelet-európai koncepció a lengyelektől. Úgy tűnik nekem, hogy ők ennek az élére is állnának, ebben felemelnék a zászlót, és masíroznának előre. Nagyon fontos, hogy ehhez közép-kelet-európai országokból megfelelő pozitív visszajelzéseket kapjanak, és valóban, ahogy arra elnök úr kitért, nagyon fontos, hogy Ukrajnának, a Baltikumnak, a Balkánnak Közép-Kelet-Európa mint egy alternatíva jelenjen meg. Tehát ne Oroszországhoz vagy az Amerikai Egyesült Államokhoz való igazodás legyen ott egyedül alternatívaként, hanem Közép-Kelet-Európa fogjon össze, és ezeknek az országoknak is felmutassa a közép-kelet-európai identitást, amivel lehet és érdemes együttműködni. Kérdésem az, hogy akkor, amikor ugye az Európai Unió jövőjéről beszélünk, és amikor felsejlik egy többsebességes Európa víziója, és ennek okán adott esetben az Európai Unió dezintegrációja - mely sokkal szebben hangzik, mint a széthullása -, a V4 megjelenik-e, mint egy stratégiai koncepció. Tehát adott esetben az Európai Unió esetleges utáni létben a V4 mintegy szorosabb közép-kelet-európai együttműködés?

A harmadik téma pedig: államtitkár urak említették a versenyképességet, a gazdasági konvergencia kérdését, valóban én úgy látom, hogy az Európai Unió is

keresi a globális piacon a saját pozícióját, versenyképességben valóban az Európai Unió le van maradva, ezt államtitkár úr az expozéjában hangsúlyosan említette. Nekem meggyőződésem az, hogy az Európai Uniónak a gazdasági sikeressége részben azon is múlik, hogy maga a közös piac és maga az Európai Unió mint gazdasági projekt csődöt mondott abban a tekintetben, hogy a kelet és nyugat, illetve az észak és dél közötti különbségeket nem sikerült kellőképpen felszámolni. Ezeket a szakadékokat nem sikerült áthidalni annak ellenére, hogy konvergenciára megkohézióra igen sok pénzt elköltött maga az Európai Unió, de ez a felzárkózás különösen a bérek és az életszínvonal tekintetében nem valósult meg. Meggyőződésem az, hogy amíg nem egyenlítődnék ki ezek az elképesztő különbségek, addig se az euró nem lehet sikeres valuta, és nekem meggyőződésem, hogy a görög euróválság mögött is ez húzódik meg, nem a németek által vélt vagy valós görög lustaság meg mediterrán észjárás meg nem tudom én, micsoda, hanem azok a strukturális különbségek, amelyek a gazdaságok között fennállnak.

A V4-es programunkban fogunk-e arra külön hangsúlyt fektetni, hogy a V4-et, ezt a kibővített V4-et valamilyen módon az európai gazdaságba oly módon integráljuk, hogy az életszínvonalbeli különbségek kiegyenlítődjenek? Mert meggyőződésem az, hogy a belső piac, illetve a négy alapvívmány, amire államtitkár úr is utalt, az csak akkor ér valamit, ha az nem valamiféle kényszer hatására jön létre. Mert szerintem a tőke meg a munkaerő szabad áramlása egy nagyon szép koncepció, csak szerintem a munkaerő Magyarországon nem szabadon áramlik vagy az Európai Unión belül, hanem kényszer hatása alatt.

Tehát az alacsony munkabérek miatt menekülnek az emberek Kelet-Közép-Európából ki nyugatra, és ha ezek a különbségek eltűnnek, akkor lehet szabad munkaerő-áramlásról, szabad tőkeáramlásról beszélni, hogyha itt egyenlő feltételekkel csatlakoznak ehhez a belső piachoz az államok. Tizenhárom éve várunk arra, hogy ezek a szakadékok eltűnjenek, kérdésem, hogy ez a V4-es koncepcióban megjelenik-e a kormányzat részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon túllőtt rajtam alelnök úr. (*Gyöngyösi Márton: Elnézést, a Mesterházy képviselőtársam adta fel...*) Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Köszönöm a beszámolót mindkét államtitkár úr, illetve helyettes államtitkár úrtól. Az tűnt fel nekem, hogy ez egy rendkívül ambiciózus terv, nem tudom, hogy jól érzékelttem-e. Nem tudom, hogy ez más visegrádi elnökségek alatt is így szokott-e lenni, de azt gondolom, hogy talán nem. Ez mindenképpen pozitív dolog, azt gondolom, hogy önmagában egy nagyon jó dolog, ha ezt a struktúrát, amit a visegrádi 4-ek jelentenek, Magyarország használja abban az értelemben, hogy a nemzetközi politikáját tudja érvényesíteni. Én ezzel magam is teljes mértékben egyetértek. Ugyanakkor úgy tűnik, hogy ez olyan sok és olyan ambiciózus, mintha az egész magyar külpolitika bele lenne gyömöszölve ebbe a következő egy évbe. Szinte követhetetlen, hogy végső soron akkor hol van ebben a fókusz. Igazából mit akarunk ebből a V4-együttműködésből ez alatt a rövid idő alatt ennyi szétartó programmal kihozni.

Ugye, ha jól értem, van ennek egy V4-es magja, tehát maga a négy ország, ami közös érdekérvényesítést, mondjuk, az Európai Unión belül próbál megvalósítani, van ennek egy Ausztria-Szlovéniával egy közép-európai vonatkozása, van aztán egy ilyen tágabb kelet-európai nyitás, akkor az egész Baltikummal az északi országok, aztán Izraellel, Egyiptommal és az egész világgal, még egy globális része van. Egy kicsit úgy látom, hogy valóban koncepciótlanság vezeti ezt a projektet, és kíváncsi volnék, hogy mégis mit tartanak a legfontosabb elemének ennek, hiszen nyilvánvaló módon egy év

alatt nem lehet átalakítani vagy átformálni. A nemzetközi politikában lehet változtatni, de azért nem egy év alatt. Különösen, hogy közben azt várják, hogy ettől, ebben az évben, ahol ugye a kontextus terén nagyon sok nagy kérdés van az Európai Unió napirendjén, mégis csak a V4-ek az Európai Unión belül tudja leginkább magát effektíve meghatározni. Abba is mind valamilyen módon bele akar szólni a kormány.

És akkor itt van egy másik kérdésem: azt mondta Takács államtitkár úr, és ezt már máskor is hallottam a külügyminiszter úrtól, hogy itt a schengeni együttműködés és a közös piac, mint egy vörös vonal van. Van ez valamilyen veszélyben? Tehát miért szükséges ezt állandóan hangoztatni, hogy ez nekünk fontos? Ez magától értetődőnek tűnik, ezek a legnagyobb értékei számunkra, vagy többek között a legnagyobb értéke az európai unió csatlakozásnak. Tehát miért olyan fontos ezt a vörös vonallal megjelölni, hogyha ez természetes?

A másik pedig, hogy amikor a megerősített Európáról meg a több sebességről beszélnek, akkor ilyen ügyek merülnek fel a magyar kormányzatnak a kommunikációjában, miközben, ahogy ez itt már szóba került, a többsebességes Európa elképzelése mindenekelőtt az euró-zóna előrefutásához kötődik. És erről nem volt semmiféle szó. Tehát én azt gondolom, hogyha Magyarországnak a gazdasági együttműködés, a stabilitás, a versenyképesség van a külpolitikájának a fókuszában meg a gazdaságpolitikájának a fókuszában is, akkor mindenekelőtt ezt a kérdést azért meg kell vizsgálni, hogy akkor mikor indokolt az, hogy Magyarország az euróhoz csatlakozzon, és tényleg abban a projektben vegyen részt, ami egyébként minden bizonnyal a következő hónapokban fel fog gyorsulni. Már elég sok olyan tényező van, ami ezt előre jelzi.

Úgyhogy ez a két kérdésem volna. Az előzőhöz csatlakozva, hogy tényleg akkor a V4-eknek mi a szerepük és ez mennyire találkozik más visegrádi országok prioritásával? Ott én csatlakozom ahhoz, hogy itt valóban van egy ettől különböző lengyel koncepció. A lengyel külügyminiszter a két héttel ezelőtti Globsec fórumon eléggé exkluzív módon kifejtette ezt a „három tenger”-elképzelést. Látható, hogy ez nem ugyanaz a keret, mint amiben a magyar kormány gondolkozik, és egyébként Lajcak külügyminiszter úr is egy másik fajta prioritásrendszert jelölt meg ezen a fórumon, úgyhogy ez az a kérdés, ami felmerült. És a parlamenti dimenzióra én is rákérdeznék. Az egy kicsikét soványkának tűnik nekem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Demeter Márta képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is köszönöm államtitkár uraknak, és pár rövid kérdésem lenne. Az egyik az, hogy az egyik napirendi pontot, úgy tudom, államtitkár úr talán végig is hallgatta - az előzőt -, hogy Helsinkiben feláll az EU és a NATO együttműködésében létrehozandó, hibrid fenyegetések elleni központ, és itt többen szorgalmazzuk, és Szelényi Zsuzsanna szorgalmazta konkrét javaslatban, hogy Magyarország csatlakozzon ehhez a központhoz. Én azt gondolom, hogy ez régiós szinten több országot is érint. Látjuk, hogy például az orosz lépésekre válaszul akár Csehországban diplomáciai válaszok is születtek, itt akár re-dezinformációs törekvéseket, akár más dimenzióit nézzük Oroszország törekvéseinek, itt az lenne a kérdésem, hogy például a V4-elnökség keretében kezdeményezik-e, hogy a V4-országok csatlakozzanak ennek a központnak a munkájához. Nyilván elsősorban Magyarországnak kellene csatlakozni, de ezt kiterjeszteni, hiszen Lengyelország egyébként már tagja ennek a kezdeményezésnek csakúgy, mint a rigai Kiválósági Központnak. Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik, hogy energetikai kérdésekben lesz-e V4-es közös álláspont? A többi V4-országgal milyen tárgyalások folynak, hogyan áll, miben van egyetértés és miben

nincsen, ami az energetikai területet illeti. A másik, hogy államtitkár úr említette a többsebességes Európát, hogy az lényegében elfogadható lehet. Nekem az a kérdésem, hogy melyik része lehet elfogadható a többsebességes Európának, tehát a centrumban képzeli el magát Magyarország, egy szorosabb együttműködésben képzeli el magát, vagy pedig a periférián? Mert jelen pillanatban sajnos ott vagyunk, és én nem igazán látom azokat a kormányzati lépéseket és törekvéseket, melyek a szorosabb együttműködés irányába vinnék az országot, sőt, egyre inkább távolodunk, azt gondolom, minden ilyen lehetőségtől.

Nyilvánvalóan nem intézményes formában működik a kétsebességes Európa, de sok ország kinyilvánította azt, hogy ők igenis bizonyos területeken, és ebből a biztonság csupán az egyik terület. Minél szorosabbra szeretnénk fűzni az együttműködést. Azt gondolom, hogy Magyarországnak ehhez kell közelítenie és ehhez szükséges mindent megtenni.

Illetve, hogy a V4-es országok, a többiek mit gondolnak például erről, mit gondolnak az Európai Unió jövőjéről? Hogyan lesz ebből bármilyen közös álláspont? Képviselőtársaim említették az eurózóna kérdését, hogy Szlovákia ilyen formán más állásponton van, tehát ez is nagyon érdekelne engem is, hogy ebből hogyan lesz bármilyen közös álláspont.

Illetve hogy tényleg a pozitív üzenetek fontosak, de azt gondolom, nemcsak a kommunikáció szintjén, hanem azért igen, tenni is kell, és azt, hogy olyan a V4-ek megítélése, amilyen most, jelen pillanatban, azt gondolom, legfőképpen az az oka, hogy nagyon fontos ügyek kapcsán az Uniót érő kihívások kapcsán leginkább a tagadás közösségévé lépett elő a V4. Azt gondolom, hogy nem ez lenne a feladata. Igenis van potenciál a V4-együttműködésben. Érdemes azt továbbfejleszteni, de akkor, ha ezt érdemi tartalommal és konszenzusos tartalommal, ami előremutató mind a V4-ek, mind az Európai Unió számára, sikerül megtölteni. Nem pedig akkor, ha kommunikációs frázisok alá rejtve egyébként továbbra is a tagadás közössége marad. Én reményemet fejezem ki, hogy ez ne így legyen, hanem tényleg előremutató legyen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

DEMETER MÁRTA (független): Még egyetlenegy kérdést engedjen meg, elnök úr! Ha Altusz államtitkár úrral már így találkozunk személyesen, azt gondolom, hogy itt volt olyan ügy, ami a V4-ek kapcsolatában is felvethet kérdéseket és a többi ország részéről is fölvetethet kérdéseket. Én azt szeretném megkérdezni öntől, hogy hogyan áll a külföldi egyetemekkel folytatott nemzetközi tárgyalás? CEU-ügyben hol tartanak a tárgyalások? Ért-e el ön mint tárgyaló eredményt ebben az ügyben? Illetve hogy mit tekint eredménynek? Köszönöm.

ELNÖK: Fölszabadítjuk államtitkár urat, ugyanis ez nem szerepel most a napirenden. Hoffmann Rózsa képviselő asszonyé az utolsó kérdés. Utána rövid válaszadásra megadom a szót az államtitkár uraknak.

DR. HOFFMANN RÓZSA (KDNP): Köszönöm. Rövid hozzászólás. Köszönöm, elnök úr. Először is szeretném önökkel megosztani az egyik jóllehet, nem tudományosan megalapozott élményemet, amely arról szól, hogy a külvilág az európai emberek tudatában hogyan csapódott le, és hogyan rögzült Kelet-Közép-Európa és a V4-ek szerepe. Teljesen egyszerű a sztori, de soha nem csalódtam még a taxisofőrök véleményében, akik rengeteg emberrel érintkeznek, és megnyilvánulnak.

Nem olyan nagyon régen egy párizsi hivatalos utam alkalmával a taxisofőr amikor meghallotta, hogy Magyarországról jöttem, akkor annak a véleményének adott hangot, hogy Kelet-Közép-Európáé a jövő, itt óriási fejlődés van, és ez sokak véleménye, és a V4-eket is név szerint megemlítette. Ez ugyan csak egy apró jel, de örömmel hallottam, és gondoltam, továbbítom, mert azért ezek mindig figyelemre méltóak, a nép hangját tükrözik.

Nos, ha valóban azt akarjuk, hogy a V4-ek összekössenek bennünket egymással és a választópolgárok tudatában is ott legyen, ahhoz nagyon jó, hogy a gazdasági együttműködésre, politikai együttműködésre nagy hangsúlyt fektetünk, amelyről az előterjesztés szólt, és a Kereszténydemokrata Néppárt is értelemszerűen támogatja, de szeretném megemlíteni, hogy jó lenne, ha a szellemi dimenzióra is valamilyen formában hangsúlyt fektetne a magyar elnökség. Hiszen van rá egy éve, és ez az, ami igazán hat az emberekre, ami maradandót jelent, és ugyanakkor erősíti a gazdaságpolitikai együttműködést is.

Egészen konkrétan olyasmire gondolok, hogy az együttműködésnek, a tartós bizalmon alapuló együttműködésnek egyik feltétele az, hogy ne legyenek vagy minél kevesebb konfliktus, véleménykülönbség legyen köztünk. Ehhez például a múlt közös föltárása egy célravezető út lenne, tehát történelmi és egyéb konferenciákon kifejezetten az együttgondolkodást, a tisztánlátást elősegítő konferenciák támogatása, meghirdetése, kulturális programok támogatása, és ebbe a koncepcióba nagyon jól beleillene az, hogy támogassuk a V4-eket Kelet felé is egy-egy ország bevonásával.

Ami tartósan megmarad a fiatalok emlékezetében, az higgyék el, nem egy gazdasági projekt ünnepélyes aláírása vonzza, amelynek hasznát nagyon közvetve és esetleg csak évek múlva élvezi a fiatal választópolgár, akit jó lenne közelebb hozni az európai szintű politikai döntésekhez; míg egy jól szervezett, élményt adó, szívekhez is ható kulturális fesztivál, egyházzenei fesztivál, bármi a V4-eket sokkal inkább a figyelem és a szívek középpontjába tudná helyezni. Tehát ott közös történelmi múltunk erre számtalan ötletet ad, nem is akarnám önöket tovább fárasztani azzal, hogy itt ötleteljek. Remélem, hogy érthetően tudtam magamat kifejezni.

A lényege tehát az, hogy a gazdasági-politikai néha kicsit talán technokratikusnak ható célok, projektek mellé sorakoztassák föl a szellemi, a kulturális dimenziót is. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, és nagyon fontosnak tartom, amit a képviselő asszony most kihangsúlyozott. Én is azt hiszem, hogy itt különösen egyébként az első világháború végének centenáriumi évfordulónak egy visegrádi kontextusban való megközelítése kínálja magát, hiszen 2018. erről fog szólni itt a környékünkön, és azt hiszem, hogy a visegrádi négyek elnökségének ez adja magát, hogy a XX. században ezt a közép-európai valóságát megpróbáljuk átértelmezni és ezt a szellemi Visegrád tervezésébe beépíteni.

Tisztelt Államtitkár Urak! Kétszer 5 percet allokálok ezekre a kérdésekre való válaszadásként. Választhatnak, hogy ki kezd, parancsoljanak!

TAKÁCS SZABOLCS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Köszönöm a kérdéseket a tisztelt hölgyektől és uraktól. Nagyon releváns kérdések voltak. Azt gondolom, hogy logikus koncepció mentén felépített kérdések. Igyekszem nyilván az uniós vonatkozásokra reflektálni, és ha megengedik, akkor nem külön-külön válaszolok, hanem úgy általában, mert úgy látom, hogy körülbelül egy fókusz körül mozogtak a kérdések.

Egyrészt a V4-en belül vannak nyilván olyan kérdések, amiben nincs egység. Ezt senki nem állította, hogy a V4-ek minden ügyben egységesek, ez abszurd is lenne.

Nincs olyan együttműködés a világon, ahol mindig mindenben egység van. Tehát itt van például egy komoly különbözőség, hogy a V4 egyik tagállama, Szlovákia az eurózónának a tagja, a másik három meg nem az. De én szeretném azt így elosztani, azokat a gondolatokat, hogy itt Magyarország vagy a nem zónatag másik kettő, tehát a három V4-es tagország részéről lenne valamiféle természetes ellenérzés az eurózónával szemben. Ez egyáltalán nincs így. Tehát a magyar kormány is meg a többiek is abban érdekeltek, hogy az eurózóna sikeres legyen. Tehát mi nem bánjuk az eurózónának a mélyítését, bővítését és a zónán belüli gazdaságpolitikai szabályoknak az erősítését, hiszen e nélkül nincsen Európai Unió. A problémának pont azt látjuk egyébként, és talán reflektálnék Görögországra is, hogy az uniós szabályokat szelektíven alkalmazták a tagállamok. A maastrichti kritériumok a gazdaságpolitikai témájú előírásokat teljesen szelektíven alkalmazzák. Például itt van a külső adósságállomány kérdése. Az Unió 28 tagállamából 19 nem tartja be, köztük Magyarország, teszem hozzá, nem egyszerű helyzetben vettük át a kormányzást 2010-ben 81 százalék fölött volt az adósság, most 74-5-6, a számításokat, ahogy nézzük. És egy másik nagyon fontos dolog, hogy a költségvetési hiány kérdése, 3 százalék feletti. Magyarország éveken keresztül a túlzott deficiteljárás alatt volt, amiből kijöttünk. Tehát mi abban vagyunk érdekeltek, hogy a gazdasági szabályokat minél jobban betartsák. Az eurózóna erős legyen, és ebben mi Szlovákiának szurkolunk, hogy Szlovákia a zónának egy sikeres tagállama legyen. Ugyanis ez ránk is közvetlen hatással lesz.

Ami nagyon fontos, hogy mivel még nem léptünk be az eurózónába hárman a V4-ek közül, ezért ezek az előírások ne legyenek automatikusan kötelezőek ránk nézve. Ez egy legitim igény. Az egész folyamat legyen transzparens, tehát lássuk, hogy mi zajlik, és bármikor lehessen csatlakozni, tehát nyitott legyen. Azt is teszem hozzá, hogy Magyarország vagy Csehország jelen gazdasági állapotában már sokkal inkább felkészült egy zónatagságra, mint egy csomó zónatag. Tehát itt nincs erről szó, hogy van egy törésvonal. Tehát, mikor azt mondjuk, hogy zóna és nem zóna, ez nem a kétbességes Európát jelenti. Itt nincsen ilyen konkurálás. Mi abban vagyunk érdekeltek, hogy az eurózóna sikeres legyen, és főleg Németország érdekelt ebben.

Most megint azt említeném, hogy ez a térség gazdaságpolitikai értelemben természetes szövetségese a gazdasági szabályokat betartó tagállamoknak, elsősorban Németországnak. A németek kereskedelmi forgalma a V4-gyel sokkal nagyobb, mint Kínával. 200 milliárd euró egy évben. A magyar export jelentős része, ami Németországba megy, az továbbmegy Kínába. Tehát én nem látok problémát. Magyarország ilyen értelemben nem sodródott a perifériára. Olyan értelemben igen, attól függ, hogy ki mondja persze, hogy ott vagyunk-e vagy sem. Nyilván van egy politikai vitánk az Európai Bizottsággal, mert úgy látjuk, hogy egy csomó hatáskört nem lenne joga elvonni. A megerősített együttműködés nem azt jelenti, hogy zóna meg nem zóna, itt volt az Európai Ügyészség kérdése, jó pár tagállam nem csatlakozott, Magyarország sem. Több okból. Svédország sem, az a Svédország, amelyet az egyik legdemokratikusabb, progresszív országnak tekint a világ, ők sem csatlakoztak az Ügyészséghez. Tehát vannak olyan területek... itt nem arról van szó, hogy centrum meg periféria. Nincsen centrum és nincsen periféria. Ügyek vannak, amihez vagy csatlakozunk, vagy nem. Maga a schengeni térség is egy ilyen, az Egyesült Királyság nem csatlakozott a schengeni térséghez, vagy maga az eurózóna.

Az tény, hogy a britek kilépésével megváltoztak az arányok. Egyrészt a nem eurót használó országok száma kevesebb lesz, a szavazati súlyuk kevesebb lesz, tehát ilyen értelemben a brit kilépésnek lesznek következményei. Én azt gondolom, hogy a V4-térség nélkül nincs Európa, amikor leomlott a vasfüggöny, és a megosztottság megszűnt, akkor Európa újra egyesült. Teszem hozzá – erről nem beszéltünk – a V4-

nek egy komoly politikai szándéka a nyugat-balkáni kérdést napirenden tartani. Tehát Nyugat-Balkán európai integrációja kulcskérdés. Nem nekünk, az egész Európai Uniónak. Két schengeni tagállam közé beékelődött térségről van szó, mely óriási kockázatokkal jár, de most erről nem beszélnek.

Nélkülünk nincs Európa, Lengyelország 80 kilométerre van Berlintől, Lengyelország nélkül nincs Európai Unió, Magyarország nélkül sincs, szerintem, sőt a balkáni térség nélkül sincsen. Tehát mi abban vagyunk érdekeltek, és azzal egyetértünk, hogy nyilván nem elég, hogy kommunikáljuk, hanem konkrét ügyekre kell felfűzni ezt a hozzáadottérték-koncepciót. Mondom, a gazdasági teljesítőképességünk nagyon komoly. A V4-ek összeadott GDP-je körülbelül annyi, mint a Koreai Köztársaságé, a világ 15. legnagyobb gazdasági térségéé. Korea a 14. Tehát ilyen értelemben is érdemes nézni. A globális Visegrád-koncepcióban ez is benne van. Képviselő asszony kérdezte, hogy hol a fókusz. Valóban, de hát igazából egy fókusz nehéz meghatározni, bármelyik országról van szó a világban. Mi abban vagyunk érdekeltek, kis országok egységeként, hogy ezt az egész térséget el tudjuk adni. Nagyon komolyan érdeklődnek az irányunkban az északkelet-ázsiai demokráciák - például Japán, Korea – évek óta magas szintű együttműködés zajlik a V4 és a két ország között, Izraellel, az Egyesült Államokkal. Ezek már mind intézményesült párbeszédnek, ezeket tovább szeretnénk vinni.

Migrációról beszéltünk. Valakitől elhangzott, hogy a migrációs válság után. Az a helyzet, hogy szerintem a migrációs válságnál nincs utána, az nagyon sokáig el fog még tartani. Egész egyszerűen, ha megnézzük az afrikai kontinenst, Dél-Ázsiát, a demográfiai és gazdasági mutatóit és prognózisait, akkor azt látjuk, hogy a migrációs válság csak fokozódni fog. Nemhogy vége van, nagyon-nagyon az elején vagyunk, hiszen sok 10-100 millióval több ember fog élni a világon romló gazdasági és klimatikus körülmények között, tehát értelemszerű, hogy ez napirenden lesz. Én azt gondolom, hogy itt olyan megoldásokban kell gondolkodni, és ebben a Visegrád együtt mozog, amely fenntartható, és 10-15 év múlva, amikor a jelenlegi kormányok már rég történelem lesz, mindegyik, Európában, ez a válság még mindig itt lesz velünk, tehát olyan megoldásokban kell gondolkodni, ami a gyerekeink, unokáink számára is kellő garanciát, védelmet biztosít. Mindenféle humanitárius, emberi jogi és egyéb megfontolás egyidejű alkalmazása mellett természetesen, hiszen európai, modern, demokratikus államok vagyunk, ezeket nem lehet kizárni. De politikai viták zajlanak arról, hogy mi a legjobb megoldás, de azt gondolom, hogy ebben egyébként nem állunk rosszul, tehát itt a konzekvens véleményformálás továbbra is fontos.

Sok kérdés volt még, nem tudom, hogy uniós ügyekben lesz-e egyeztetés az uniós költségvetésről. Igen, lesz természetesen. Ez zajlik is, már a lengyel elnökség alatt is meg korábban is, a brexit ezt is befolyásolja. Várhatóan ki fog tolni a következő pénzügyi ciklus tárgyalása a brexit miatt. Tehát látnunk kell, hogy mennyi pénzből tud gazdálkodni az Európai Unió a britek kilépését követően. A britek nem egészen ugyanúgy látják most a fizetési kötelezettségeiket, mint mások, az Európai Unióban. Ez '18 végén, '19 elején kezdődhet. Tehát lehet, hogy a magyar V4-elnökség után lesz csak, de addig is szeretnénk egy olyan V4-es álláspontot megfogalmazni, ahol azt mondjuk, hogy a kohéziós politikát nekünk találták ki. Az egy nagyon jól működő politika volt, Írországot ez hozta ki a válságból, ott egy szegénységi mutatóból a '70-es években, tehát nyilvánvalóan szeretnénk megtartani. Azt gondolom, hogy meg is fog maradni a kohézió, lehet, hogy változnak picit a szabályok, de ez egy sikeres politikája volt az Európai Uniónak. És nyilván az új kihívásokra kell pénzforrást találni, legyen szó migrációról, demográfiai problémákról. Ezt nem kormányzati álláspontként mondom, ez picit magánálláspont, nem tudom, szabad-e ilyet mondani, de miközben a digitalizáció meg a robotizáció egy olyan dolog, amely

tőlünk független bizonyos értelemben, tehát zajlik a világban, nem nagyon tudjuk megállítani, nem feltétlenül demográfiával kell válaszolnunk a gazdasági kihívásokra, mert a világ változik. Tehát nekünk oda kell érnünk.

Azt hiszem, hogy az a tudás ebben a társadalomban megvan - 1100 éve itt tengeti az életét -, hogy hozzáadott értéket tudjon képviselni. Ez jelen állapotban csak egy személyes megjegyzés volt. Nem tudom, ha valami kimaradt, akkor még jelezzék.

ELNÖK: Államtitkár úr majd pótolja. Parancsoljon, államtitkár úr!

Altusz Kristóf válaszai

ALTUSZ KRISTÓF helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. Igyekszem elnök úr fegyelmezetten kihasználni azt az 5 percet, amit rendelkezésemre bocsátott. Most nem tudom - veszélyes államtitkárok után beszélni -, hogy az én 5 percemből Takács államtitkár úr már leदारált hármat, tehát már csak kettő van hátra?

ELNÖK: Nem.

ALTUSZ KRISTÓF helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Jó. Nagyon szépen köszönöm a pozitív üzeneteket, amit itt a Külügyi bizottságtól kaptunk. Nyilvánvalóan nem tudtam minden egyes részletét kibontani a visegrádi elnökségünknek, így nem tértem ki, és ez egyben válasz jó pár képviselő kérdésére, nem tértem ki arra a részre, hogy az egyes társmínisztériumok mit csinálnak. Tehát amikor családpolitikáról beszélünk, amikor a szellemi-kulturális dimenziót Hoffmann Rózsa képviselő asszony említette, ez természetesen az adott társmínisztérium hatásköre, és nem tudtam ismertetni azt, hogy éppen az EMMI mit fog csinálni az elnökségünk alatt, de ilyen programokra is sor kerül.

A parlamenti közgyűlés kérdése. Azt hiszem, elnök úr, ez volt az a rész, amit ön felvetett, illetve Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony némi kritikát fogalmazott meg, hogy talán túl sovány, ha jól emlékszem, ezt a szót használta. Nyilvánvalóan a Külügyminisztérium ezt támogatja, és mindenfajta olyan segítséget megad az Országgyűlésnek, amellyel hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy egy parlamenti közgyűlés, akár a Benelux Unió mintájára a visegrádi kereten belül is kialakuljon, de ennek a mozgatórugói ebben a Házban ülnek.

Tehát akár a kritika, ami megfogalmazódott, akár pedig ez a pozitív hozzáállás, azt tudom mondani a Külgazdasági és Külügyminisztérium részéről, hogy az egyeztetések folyamán ez többször felmerült, hogy ebbe az irányba elinduljunk-e. Azt hiszem, hogy itt, a tisztelt Házon belül érdemes egy álláspontot kialakítani. Mi mindenféleképpen támogatóan tudunk fellépni ebbe az irányba, és egyetértek elnök úrnak azon javaslatával, hogy jó volna, ha valamifajta hozadéka, tehát amit ténylegesen itt tudunk hagyni, hagyatéka is lenne a magyar elnökségnek, ez lehet akár a Parlamenti Közgyűlés életre hívása is.

Az ambiciózus program, hogy nem túl ambiciózus-e, azt hiszem, hogy teljesíthető. Tehát a program, amit felvázoltunk, semmi olyat nem kívánunk papírra vetni, amit nem fogunk tudni teljesíteni. Nem szabad abba az irányba elmenni, hogy a program, amit ismertettem, maga a visegrádi program. Minden egyes elemére nem tudunk készülni, és nem is kívánunk olyanokat beemelni, olyan tematikákat magába a programba, ami esetleg V4-en belül feszít.

Mesterházy Attila kérdése Oroszország. Természetesen Oroszországról a V4 keretein belül úgy miniszterelnöki, illetve külügyminiszteri szinten erről tudok nyilatkozni, folyamatosan tárgyalunk, beszélünk, és természetesen más a

megközelítése egy lengyel kormánynak, aki konkrét biztonságpolitikai, katonai fenyegetettséget érez Oroszország részéről, mint mondjuk a szlovák vagy a magyar kormány megközelítése, ahol ez a fajta fenyegetettség nem jelentkezik a mindennapjainkban.

De azt hiszem, hogy a visegrádi programba egy ilyen témát beemelni, hogy akkor Oroszország, ez értelemszerűen nem „A V4 összeköt”-öt erősítené, de ez nem jelenti azt, hogy erről ne folytatódnánk belső körben párbeszédet, illetve ne lennének tekintettel például a lengyel érzékenységre.

Nagyon röviden: a Baltikumban a légtérvédelem tekintetében Magyarország ott van, katonákat is küldünk 2018-ban a Baltikumba, tehát ilyen szempontból odafigyelünk arra, hogy a külföldi missziók tekintetében ez a fajta szolidaritás is megjelenjen akár a balti, akár a lengyel kormánnyal, Lengyelországgal kapcsolatosan.

Szintén nem tudtam minden egyes részre kitérni. Elnök úr említette az USA-val, az Egyesült Államokkal való kapcsolatot. Ez még a lengyel elnökségnek sem igazán sikerült. Tehát nem véletlenül nem hoztam ezt ide. Ezen a szinten, amiről ma beszélünk, megfogalmazni egy olyan célt, hogy hogyan kívánjuk mondjuk miniszterelnöki, elnöki vagy külügyminiszteri szinten az Egyesült Államokkal a kapcsolatokat az elnökségünk alatt és V4-es körben rendezni, ez igazán ambiciózus lenne, ezzel egyetértek.

De természetesen helyettes államtitkári szinten, politikai igazgatói szinten - mert az egész elnökségi program eddig megy le - megjelenik az Egyesült Államokkal különösen V4-es körben, tehát a V4 politikai igazgatók tárgyalása rendszeres az Egyesült Államok Külügyminisztériumával. Tehát ott igyekszünk majd a biztonságpolitikai, illetve a védelempolitikai kérdéseket napirendre tűzni, és természetesen a Honvédelmi Minisztérium is ebbe az irányba programokat valósít meg.

Nem szeretném megkerülni a költségvetés kérdését. Nem az Európai Unió soros elnökségéről beszélünk, tehát nincs központi költségvetés. Minden egyes tárca ebben volt érdekelt, saját maga tervezi be a V4 költségvetését. Ha tehát a képviselő úr arra kíváncsi, hogy az egyes tárcáknál hogyan jelenik meg, és milyen konkrét pénzügyi forrást különítenek el, akkor azt tudom javasolni, hogy ezt konkrétan a tárcáknál kell megkérdezni. Van olyan tárca, amely már a 2017-es költségvetés tárgyalása során beillesztette ezt az előirányzati sort, van, amelyik meg nem. Remélem, hogy a 2018-asban mindegyik tárca - és idevonatkozik talán az Országgyűlés Hivatala is - rendelkezik majd külön előirányzati sorral e tekintetben, hogy mennyit kíván a V4-elnökségre költeni.

Amit még itt szeretnék kiemelni, mert ez több képviselőtől elhangzott, ez a balti-, adriai-, illetve fekete-tengeri kezdeményezés. Igen, tehát a három tenger-koncepciót jelen pillanatban - és abban mindnyájuknak igazuk van, hogy a lengyelek a fő motorjai, de jelen pillanatban - akármennyire is meglepő, köztársasági elnöki szinten a horvát köztársasági elnök asszony az, aki folyamatosan napirenden tartja és hajtja. Tehát ilyen szempontból lehet számítani V4-en belül is támogatásra, de a régióban is nagyon fontos politikai célkitűzéseként jelenik meg.

Azt tudom mondani, hogy mindenfajta olyan összeköttetés, kiváltképp energetikában - erről is érkezett kérdés -, ami az Oroszországtól való magyar, vagy közép-európai függőséget mérsékli, pozitív. Tehát ebben a magyar kormány mindig is partner lesz, mert egy jobb alkupozíciót tudunk majd Oroszországgal szemben érvényesíteni.

A tagadás, illetve itt a V4, hogy ne pusztán egy rossz ómenként jelenjen meg, erre igyekeztünk odafigyelni és nemcsak a mottóban és nemcsak a szlogenben kívánjuk ezt megjeleníteni, hanem itt említettem a digitalizáció témakörét, a

versenyképességet, a kutatás-fejlesztést és innovációt; azt hiszem, ezek mind olyan témakörök, amivel pozitív üzeneteket tudunk küldeni a nyugat-európai barátaink számára is.

A fókusz, mi a fókusz? Ezt szeretném még zárógondolatként elmondani. Ha nagyon röviden és tömören kell fogalmazzak: Közép-Európa a fókusz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mesterházy képviselő úr!

További kérdések, válaszok

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Két megjegyzés. Oroszországot én sem úgy képzeltem, hogy bemegyünk a terembe, és azt mondjuk, hogy tesók, akkor mi a probléma ezzel, hanem van egy biztonságpolitikai kihívás, gondolom, a védelempolitikán belül, és ott aztán nehéz kikerülni például az orosz hibrid hadviselést vagy akár Szíria vagy a terrorizmus ellen fellépni. Tehát azért viszonylag sok helyen beleütközünk szerintem ebbe a problémába külpolitikailag.

A második: ha jól értettem, akkor fogalmunk nincs arról, hogy mennyibe fog kerülni ez az egész Magyarország számára, a magyar költségvetésnek. Akkor majd ezt megpróbálom írásban a többi minisztériumtól külön-külön összeszedni. Azt hittem, önök koordinálják, és van valami elképzelésük arra, hogy mennyit költenek az adófizetők pénzéből erre.

Azt tegye már meg, hogy az önök, az önök költségvetési során mennyi pénzt költenek erre. Mi van ebbe beállítva az önök költségvetésében, az önök által megszervezett programokra, tehát ami kimondottan az önök hatáskörébe kerül, azt gondolom, fejből lehet tudni. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

ALTUSZ KRISTÓF helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nálunk az idei évre 140 millió forint van elkülönítve.

ELNÖK: Államtitkár Urak! Gratulálok! Köszönjük szépen, és folytatni fogjuk. Azt gondolom, hogy itt a nagyon jellegzetes elkövetkezendő egy évben talán meghatározónak is mondható témát érintettünk a mai napon. Vissza fogunk térni erre.

Ne feledjük el, hogy amiről most beszélünk, azok mind a műhelyből származó javaslatok a Külügyminisztérium részéről. Nincs meg a végleges jóváhagyás miniszterelnöki szinten, de azt gondolom, hogy valóban egy nagy közép-európai év előtt állunk, és örülök ennek az alkalomnak és államtitkár uraknak köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Utolsó napirendi pontunkhoz érkeztünk, de szeretném előre jelezni, hogy miután befejezzük az utolsó napirendi pontunkat, kérném szépen államtitkár úr közreműködését, utána meg fogjuk köszönni Korányi Noémi titkárságvezetőnek az elmúlt 20 esztendőben végzett munkáját itt, a Külügyi bizottságban, és szeretném megkérni önöket is, államtitkár urak, hogy maradjanak velünk egy koccintásra. Nemcsak az utolsó ülésünket tartjuk ebben a félévben, hanem... Olyan messzire nem megy Korányi Noémi, de mégis ebben a munkakörében változás következik be, és a Batthyány Alapítványnál, illetőleg a Duna Intézetnél fogja folytatni majd a munkáját. Köszönjük szépen az elmúlt években végzett áldozatos munkádat és sok sikert kívánunk a jövőben.

Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Szerb Köztársaság közötti stabilizációs és társulási

**megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/15555. számú törvényjavaslat
(A HHSZ 102. § (6) bekezdés szerinti döntés és lehetőség szerint a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Mit kell tudnunk erről a szerb stabilizációs megállapodásról a horvát csatlakozás fényében. Van-e valami bonyolult dolog ebben? Parancsoljon, államtitkár úr!

Takács Szabolcs Ferenc kiegészítése

TAKÁCS SZABOLCS FERENC államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy ez támogatható a bizottság részéről. Szerbia uniós közeledését a magyar kormány kiemelt célként kezeli, úgyhogy azt gondolom, hogy ilyen szellemben támogathatónak ítélem.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Négy darab szavazás áll előttünk. Először is szavazunk arról, hogy a részletes vitát az adott törvényjavaslatról le kívánjuk-e folytatni. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A következő szavazás: a házsabály 44. (1) bekezdésének való megfelelést ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

A harmadik szavazásunk: a bizottsági módosító javaslatunk. Mindenki megkapta. A módosító javaslattal kapcsolatban van-e bárkinek kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Fölteszem szavazásra: ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Ezt követően tisztelt bizottság, döntünk a részletes vita lezárásáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Végül a jelentés benyújtásáról szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú. Gratulálok.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Van-e egyéb? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, az ülést berekesztem. Mindenkinek szép nyarat, jó pihenést kívánok az elkövetkezendő hónapokban.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 54 perc)

Németh Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Barna Beáta