



Ikt. sz. KVB/7-2/2014.

KVB -3/2014. sz. ülés
(KVB -3/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. június 18-án, szerdán 11 óra 02 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat:.....	3
Az ülés megnyitása.....	6
A napirend elfogadása.....	6
A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek a miskolci társasházak, lakásszövetkezetek konszolidációja érdekében történő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének tárgyalása.....	7
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése.....	7
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	8
Az Oroszországi Föderáció kormánya és Magyarország kormánya között a Magyarország kormányának a magyarországi atomerómű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája	8
Hozzászólások.....	9
<i>Döntés a részletes vita lezárásáról és a bizottság állásfoglalásáról</i>	10
Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája	11
<i>Döntés a részletes vita lezárásáról és a bizottság állásfoglalásáról</i>	14
Döntés a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról.....	14
<i>Döntés a részletes vita lefolytatásáról</i>	14
Döntés az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról	15
<i>Döntés a részletes vita lefolytatásáról</i>	15
Döntés az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról..	15
<i>Döntés a részletes vita lefolytatásáról</i>	15
Az ülés bezárása	15

Napirendi javaslat:

1. - Az Oroszországi Föderáció kormánya és Magyarország kormánya között a Magyarország kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (**T/140.** szám - részletes vita a HHSz. 44-45. §-a alapján - a vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/168.** szám - Manninger Jenő és dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa - részletes vita a HHSz. 44-45. §-a alapján - kijelölt bizottság)
3. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvénynek a miskolci társasházak, lakásszövetkezetek konszolidációja érdekében való módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/218.** szám - Gúr Nándor és dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről)
4. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat (**T/262.** szám - döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSz. 32. § (2) bekezdése alapján)
5. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/264.** szám - Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa - döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSz. 32. § (2) bekezdése alapján)
6. Az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/265.** szám - Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa - döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSz. 32. § (2) bekezdése alapján)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Dr. Hargitai János (KDNP)

Schmuck Erzsébet (LMP)

Rácz Róbert (Fidesz)

Witzmann Mihály (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Bodó Sándor (Fidesz) Rácz Róbertnek (Fidesz),
Boldog István (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP),
László Tamás (Fidesz) dr. Tilki Attilának (Fidesz),
Tasó László (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz),
Hegedűs Lorántné (Jobbik) Schmuck Erzsébetnek (LMP):

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Varga László (MSZP), előterjesztő
Orbán Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Laki Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Kovács Lajos, a Nemzetgazdasági Minisztérium főtanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy mai bizottsági ülésünket megnyissam.

Az elején szeretnék bejelentésekkel élni, ami a bizottság helyettesítési, szavazási rendjét érinti. Az egyik, hogy a bizottság magas felkészültségét mi sem bizonyítja jobban, mint hogy két képviselőtársunk állami pozícióra kapott felkérését. Pogácsás Tibor úr június 15-ei hatállyal a Belügyminisztérium, míg Tasó László úr július 1-jei hatállyal a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára lesz. A kinevezésükhöz a magam nevében szeretnék gratulálni. Ez annyiban érinti az ügyrendet, hogy Pogácsás Tibor úr, bár látom, hogy nincs jelen, a mai ülésen egyébként az összeférhetlenségi törvény szabályai miatt bizottsági jogköreit nem gyakorolhatná, de ez a felvetés eleve okafogyottá vált.

A másik, hogy helyettesítésekről érkeztek bejelentések. Ennek megfelelően Bodó Sándor képviselő urat Rácz képviselő úr fogja helyettesíteni, Hargitai alelnök úr fogja Boldog képviselő urat helyettesíteni, Schmuck alelnök asszony pedig Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt fogja helyettesíteni a 3. napirendi pontunk tárgyában. Szűcs alelnök úr pedig Tasó képviselő urat fogja helyettesíteni a megbízások alapján.

A napirend elfogadása

Tisztelt Bizottság! Szeretnék egy apró változtatással élni, ha ehhez a bizottság hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előterjesztő képviselői jelezték nekem, hogy más irányú elfoglaltságaik miatt szeretnék, ha a 3. napirendi ponttal tudna a Költségvetési bizottság kezdeni. Ezért kezdeményezem, amennyiben a bizottságnak ez nem okoz problémát, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosítását a miskolci társasházak és lakásszövetkezetek konszolidációja érdekében 1. napirendi pontként tárgyaljuk meg. Kérdezem, hogy ehhez a változtatáshoz van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Szeretném megkérdezni a bizottságtól, hozzájárul-e ehhez a napirendipont-cseréhez. Aki támogatja az indítványt, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú többség, de azért megkérdezem, volt-e ellenvélemény *(Nincs jelentkező.)*, volt-e tartózkodás *(Nincs jelentkező.)*. Nem, valóban egyhangú döntést hoztunk. Egyúttal megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, ez a szavazati arányokból kiderült.

Varga képviselő urat megkérdezem, hogy az előterjesztés képviselőjeként kíván-e kiegészítést tenni. *(Jelzésre.)* Bocsánat. Amíg képviselő úr helyet foglal, jelzem, hogy nemcsak a napirendcseréről, hanem magáról a teljes napirendről is szavaznunk kell. Aki egyetért azzal, hogy a már megszavazott csere ismeretében a teljes napirendi javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú döntés, de megkérdezem, volt-e, aki tartózkodott *(Nincs jelentkező.)*, volt-e valaki ellene *(Nincs jelentkező.)*. Nem. Akkor egyhangúlag megszavaztuk.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek a miskolci társasházak, lakásszövetkezetek konszolidációja érdekében történő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének tárgyalása

Varga képviselő úr a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Talán nem hagyományos műfaj önálló képviselői indítványban a költségvetés módosítását kérni, mégis hadd kérjem a támogatásukat ehhez az indítványhoz, amit Gúr Nándor képviselőtársammal közösen tettünk. Egy nagyon hosszú folyamat ennek az oka. Talán egy picit több indoklást fűznék hozzá szóban, mint amennyi az előterjesztésben található, hogy egy picit jobban megvilágítsam, hogy miért szükséges ez a javaslat, miért szükséges ennek támogatása.

Ez nem szól másról, mint hogy 500 millió forintot különítsünk el a miskolci társasházak, lakásszövetkezetek konszolidációjára, és nyilván ennek megfelelő sorát a másik oldalon az előterjesztő megnevezi a kormányzati kommunikáció terhére.

Nem más az oka ennek a javaslatnak, ami nyilván sok más városból is érkezhett volna, hiszen ilyen típusú konszolidációra sok helyen szükség lehet. Azonban az az alapállásom, hogy sehol sincs nagyobb szükség erre, mint Miskolcon, hiszen Miskolcon van egy ügy, amely a Fészekrakó ügyként híresült el 2006-tól folyamatosan, bünszervezet formájában. Bár több eljárás még zajlik, de jól láthatóan több száz ingatlan tekintetében egy büncselekmény-sorozatot követett el több bünszervezet ügyvédek, banki ügyintézők, mások bevonásával. A büncselekmények révén egyes személyek ingatlanokat szereztek, ezeket lelakták és nagy arányú közüzemi díjat, illetve közösköltség-tartozásokat halmoztak föl.

2008-ban egy MSZP-s önkormányzati képviselő tett följelentést ebben az ügyben, majd folyamatosan zajlott ennek az ügynek a feltárása, vizsgálata, a nyomozás, és 2010-re már az látszott, hogy egy nagyon nagy, nagyon széles körű büncselekmény-sorozatról van szó. Ennek nyilvánvalóan széles körben nagyon komoly károsultjai vannak, és nagyon komoly, több milliárdos károkozás történt. A jogerős ítéletre nyilván még várni kell egy ideig, de 2010-től fokozatosan javaslatokat tettünk ellenzéki képviselőként arra, hogy hogyan lehetne legalább enyhíteni azt a kárt, amit okozott Miskolc lakóinak, elsősorban az Avas városrésznek ez a fajta bünszervezetben elkövetett büncselekmény-sorozat.

Már 2012. október 15-ével iktatásra került az a határozati javaslatunk, ez egy más forma volt, igyekszem ezt nagyon gyorsan ismertetni önökkel, ami akkor egymilliárdot különített volna el arra, hogy segítse az egyébként nehéz helyzetben lévő miskolci önkormányzatot abban, hogy vásárolja meg ezeket a követeléseket, illetve, hogy az akkor még lényegesen kisebb problémát jelentő közüzemidíj-tartozásokat és közösköltség-tartozásokat rendezze. Majd persze, természetesen, ha a büncselekmény-sorozat után a bíróság jogerős ítéletet hoz, akkor itt a megfelelő lépéseket meg lehet tenni, tulajdont szerezhet az állam, az önkormányzat, nyilván annak függvényében, amilyen kárt elszenvedett. Ez akkor nem került támogatásra az Országgyűlés részéről 2012 őszén. Még egyszer mondom, két irány volt, a követelések megvásárlása, illetve a konszolidáció.

Erre a két irányra kértük volna az állam támogatását. A költségvetés rendszeresen az általános tartalék terhére egyébként nagyon sokféle ilyen helyi típusú ügyet támogat. Majd később az önkormányzat ebbe a két irányba mozdult el. Egyetlen

problémánk van ellenzéki képviselőként, hogy saját költségen. Tehát mintegy 170 követelést vásárolt meg az önkormányzat az egyik banktól, pontosabban annak a faktoring cégétől, saját önkormányzati költségvetéséből, és most bejelentésre került az, hogy az önkormányzat szintén konszolidálni kívánja az érintett társasházakat, a saját büdzséjéből kíván alapot létrehozni.

Tehát ez a törvényjavaslat, ez az önálló képviselői indítvány, amit mi tettünk a költségvetés módosítására és formabontóan, az nem másról szól, mint hogyha ezek, a kétharmados Fidesz-kormány helyi képviselői által kívánatos folyamatok, akkor ezeket a folyamatokat, hogyha oly sok mindent támogat egyébként a kormány általános tartalékból helyi célokat, akkor ez a két irány, ez a két cél támogatásra kerüljön a központi költségvetésből. Az indítványunk kifejezetten egyébként arról szól, hogy a konszolidáció, tehát a társasházak közösköltség-tartozása, díjtartozása kerüljön ilyen módon támogatásra. Nem másért, minthogy több olyan társasház is van már az Avason, ahol a villanyt lekapcsolták, ahol a lift nem megy, egészen alapvető feltételek nem biztosítottak a társasházak működéséhez, és egyes társasházak több milliós, ilyen jellegű tartozás miatt szenvednek.

Ez egy helyi ügy, én tudom, meglepő a forma, mégis kérem a támogatásukat azért, hogy Miskolcon és elsősorban az Avas városrészen valamivel próbáljuk enyhíteni azt a kárt, amelyet ez a bűncselekmény-sorozat okozott. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr részletes tájékoztatóját az ügy háttéréről. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor nyilván nem is kíván válaszolni a vitában elhangzottakra.

A szavazás előtt bejelentem, hogy még egy helyettesítési megbízás érkezett, remélem, most jól mondom: Tilki Attila képviselő úr helyettesíti László Tamást. Akkor a szavazásra ennek ismeretében kerülne sor.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja. Kérem, kézfelemeléssel szavazni! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? Kilenc. Tartózkodás nem volt.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen mellett 9 nem szavazattal a tárgysorozatba-vételt elutasította. Köszönöm szépen képviselő úr fáradozásait és a megjelenését.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, és ezt követően az eredetileg kiküldött napirendi pontok sorrendjében haladnánk.

Az Oroszországi Föderáció kormánya és Magyarország kormánya között a Magyarország kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája

Először az első napirendi pont keretében részletes vitát folytatunk le. Tisztelettel köszöntöm Orbán Gábor államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről van jelen. A részletes vita lefolytatására kijelölt bizottság a Külügyi bizottság. Korábban, június 3-i ülésünkön döntöttünk, hogy a törvényjavaslat valamennyi – 1-4. §-áig terjedő – rendelkezései tekintetében a vitához kapcsolódó bizottságként le kívánjuk folytatni a részletes vitát. Ezt két szakaszban javaslom megtenni. A részletes vita első szakaszában arról kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat egésze megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai

követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, illetve megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek. Ezt követően a részletes vita második szakaszában a benyújtott képviselői indítvány vagy indítványok, módosító javaslat vagy javaslatok megvitatására, és az azokról szóló döntésre kerülne sor. Elfogadható-e ezekből a házszabályi rendelkezésekből következő bizottsági tárgyalási menetrend? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben igen, a részletes vita első szakaszát megnyitom. Kíván-e ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Alelnök asszony szót kért. Parancsoljon!

Hozzászólások

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Igen, itt egy kérdés van, hogy miként egyeztethető össze az Alaptörvénynek az államadósság-növelést tiltó passzusával a törvénytervezet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez kérdés formájában hangzott el. Megkérdem a kormány képviselőjét, hogy mi erről az álláspontja. Parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Köszönöm a szót, elnök úr. Az Alaptörvényben lefektetett adósságszabálynak ez a törvényjavaslat megfelel. Ami a törvényjavaslatban benyújtásra került, az nem más, mint egy hitelkeret. Önmagában kötelezettséget nem keletkeztet. Ez az első megjegyzésem. A második pedig az, hogy a paksi bővítés, amelynek a finanszírozásához ez a hitelkeret rendelkezésre fog állni, olyan ütemben fog költségeket keletkeztetni, amelyek a számításaink szerint nem fogják az államadósság emelkedését okozni, hanem a csökkenő adósságpálya ezzel együtt is fenn tud maradni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony jelezte, hogy szólni kíván. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Ehhez kapcsolódóan még egy kérdés: ez azt jelenti, ha bármelyik évben mégis rosszul számolják ki az államadósság csökkenő mértékét, hogyha bármelyik évben ez mégis meghaladja, akkor le fogják állítani a hitelt? Vagy akkor mi fog történni? Mert ez most feltételezés, hogy összhangban lesz az Alaptörvénnyel.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök asszony. Államtitkár úr, parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Bármelyik évben felmerülne ilyen probléma, pontosan az fog történni, mint ami most is történik, hogy minden olyan esetben, amikor az adósságszabálynak való megfelelés veszélybe kerül. Ilyenre eddig nem volt példa, de semmilyen értelemben nem változtat a jelenlegi helyzeten vagy gyakorlaton ez a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel a részletes vita első szakaszával összefüggésben. Szűcs alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Ráadásul alelnök asszony, ön közgazdász, tehát pontosan tudnia kell, hogy itt egy olyan beruházásról van szó, ami vagyonnövekedést okoz Magyarországnak számára, tehát a vagyonnövekedés és az államadósság növekedés egy

egyensúlyi helyzetet fog teremteni bármilyen költségvetési rendszerben. És azt hiszem, hogy ez benne is volt az előterjesztésben, mindig is elmondtuk a vita során is, hogy a paksi beruházást nem lehet összehasonlítani, mondjuk a Bajnai-kormány által felvett IMF- és európai uniós hitellel. Hiszen abból nem következett egy vagyonnövekedés, ráadásul azt is szeretném elmondani, hogy az elmúlt évekhez képest az állam a vagyon növekedésén keresztül is jó gazda gondosságával működteti az államot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy az úgynevezett IMF-hitel felvétele azért, amíg nem hívták le egyes elemeit, a készpénzvagyon és a tartalékokat növelte. A másik pedig, hogy ennek következtében egy erős forinttal sikerült átadni a kormányzást 2010 tavaszán. Emlékeztetőül: a svájci frank árfolyama olyan 185 forint körül járt akkor, a forint árfolyama pedig olyan 265-270-es sávban mozgott. Tehát ezek is ennek a hitelnek a következményei.

Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a részletes vita első szakaszával összefüggésben? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, döntenünk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet?

Három nem szavazat mellett a bizottság egyetértett azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a jogszabályi kitételeknek. Köszönöm szépen. Ezzel az első szakaszt lezárom.

A részletes vita második szakaszában, ahogy az előbb említettem, a törvényjavaslathoz benyújtott képviselői indítványok megtárgyalására kerül sor. Egy ilyen indítvány van, dr. Szél Bernadett képviselő asszony nyújtott be egy módosító javaslatot. Kérdezem, hogy a módosító indítványról történő szavazást megelőzően kíván-e valaki ez ügyben kérdést vagy észrevételt megfogalmazni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

ORBÁN GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: A kormány nem támogatja az indítványt. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki dr. Szél Bernadett képviselő asszony indítványával egyetért. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez három. Ki az, aki nem ért egyet? Kilenc.

Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vitát lefolytatta, és az indítványt a maga részéről elvetette. Köszönöm szépen.

Döntés a részletes vita lezárásáról és a bizottság állásfoglalásáról

Ezzel még nem zárjuk le ezt a napirendi pontot, mert nem egyszerű bejelentés kérdése, hogy a részletes vitát lezárjuk vagy sem. Erről most már a bizottságnak kell döntenie. Ezért kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki a részletes vita lezárásával egyetért. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntés.

Dönteni kell a bizottságnak a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben felhatalmazást ad a bizottság elnökének, hogy azt benyújtsa az Országgyűlésnek. Ez egy házszabályi kötelezettség. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

Lehetőség van, amennyiben a bizottság ezzel élni kíván, előadó állítására. Kérdezem, az LMP részéről alelnök asszonyt, hogy kíván-e kisebbségi előadóként a további vitában részt venni. Nem kötelező, a bizottságnak. (Schmuck Erzsébet: Mikor lesz a részletes vita? Mert én holnap még itt vagyok, de utána külföldön vagyok.) Ez várhatóan a jövő hét, és a bizottság képviselőjében egyrészt a TAB előtt, másrészt a plenáris ülésen kell felszólalni.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Bocsánat, fizikailag nem tudok jelen lenni, mert a jövő héten Európai parlamenti közgyűlés lesz, utána pedig az EBESZ-közgyűlésen leszek.

ELNÖK: Nem probléma, nem kívánok erőszakoskodni ebben az ügyben. Azt szeretném kérdezni, van-e arra igény, hogy a bizottság előadót állítson. *(Jelzésre.)* Úgy látom, nincs, megállapítom, hogy ezzel a lehetőségünkkel, ami nem kötelezettség, még egyszer szeretném hangsúlyozni, a bizottság nem kíván élni. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, ami az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények módosításáról szóló, T/168. számú törvényjavaslat megtárgyalását jelenti. A kormány részéről, ha információnk helytálló, Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár úr vesz részt. Köszönöm szépen. Kollégáival vesz részt az ülésen?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, dr. Laki Gábor főosztályvezető úrral és Kovács Lajos munkatársunkkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen a bemutatást. A részletes lefolytatására kijelölt bizottság ebben az esetben a Költségvetési bizottság. Ugyancsak két szakaszban tennék ezt meg. Az első szakaszban a törvényjavaslat egészére kell lefolytatni a részletes vitát, a második szakaszban pedig a benyújtott módosító indítványok tekintetében tennék meg ugyanezt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a részletes vita első szakaszában kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Akkor döntenénk. Kérdezem a bizottságot, ki ért azzal egyet, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez, úgy látom, egyhangú döntés. Köszönöm szépen.

Akkor a részletes vita első szakaszát lezárnám, és áttérünk a második szakaszára, ami a benyújtott módosító indítványok megtárgyalásából áll. Kérdezem, hogy valaki kíván-e szólni a benyújtott módosító indítvány tekintetében. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs ilyen, én egy részhez szeretnék hozzászólni, ami a bizottsági ajánlás 7., 8., 9., 10., 11. és 14. pontjait érinti. Ez dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor és dr. Szakács László képviselő urak indítványa. Ez az indítvány azt a célt szolgálja, hogy az a bizonyos színező eljárás, ami jelentős mértékben drágítja az üzemanyagok árát, megítélésünk szerint technológiailag szükségtelen. Hiszen a kőolajszármazékok biztonságának, eredetiségének megállapítására enélkül is sor kerülhet, illetve bizonyos uniós jogszabályokba is ütközik. Ezért mi arra teszünk javaslatot ezekben a módosító indítványokban, hogy ezt az eljárást, amiből a költségvetésnek bevétele nem származik, viszont bizonyos cégek vagy cégcsoportok

jól megélnék belőle, ugyanakkor a benzin árát drágítja, és megítélésünk szerint technológiailag szükségtelen, hagyjuk el. Ezt szolgálja ez az indítvány.

Kérdezem, hogy bármelyik módosító indítvány bármely pontjához kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

Akkor következik a szavazás úgy, ahogy a bizottsági ajánlásban szerepel. Elsőként az 1. ajánlási pontban László Tamás képviselő úr indítványát teszem fel szavazásra. Ki az, aki a bizottság tagjai közül egyetért ezzel. *(Jelzésre.)* Elnézést, kérdezem a kormány képviselőjét, hogy egyetért-e az abban foglaltakkal.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Nincs kormányzati álláspont, a kormány nem tárgyalta. Most abban a helyzetben vagyunk, hogy ez nem is a nemzetgazdasági tárca ügykörébe tartozik, úgyhogy tárcaálláspontot sem tudok sajnos ez ügyben képviselni.

ELNÖK: Értem. Az előterjesztő képviselőjében aelnök úr hogy nyilatkozik?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy aki egyetért az 1. ajánlási pontban foglaltakkal, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem? Kettő. A bizottság tehát elfogadta az indítványt.

Az ajánlás 2. pontjában szintén László Tamás képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem a kormány részéről, hogy ez ügyben van-e álláspont.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, itt egy adminisztratív tévedés történt. Az 1. ajánlási pontnál van tárcaálláspontunk. Elnézést kérek, hibásan képviseltem az álláspontunkat.

ELNÖK: Akkor ezt tegye meg utólag, kérem.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát a tárca álláspontja az, hogy támogatjuk ezt az ajánlási pontot. Elnézést kérek a hibáért.

ELNÖK: Semmi gond, a jegyzőkönyvbe így fog bekerülni, összhangban a bizottság döntésével. Most viszont a 2. ajánlási pontról is kérdezem a tárca képviselőjét, hogy erről van-e álláspontjuk, és amennyiben igen, akkor ossza meg a bizottsággal.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontunk van, és támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő képviselője? *(Jelzésre.)* Támogatja. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? Kettő. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

A 3. pontban jelzett módosító indítványt szintén László Tamás képviselő úr jegyzi. Kérdezem a kormány képviselőjét, egyetért-e a módosító indítványban foglaltakkal.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő képviselőjében alelnök úr? *(Jelzésre.)* Támogatja. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem ért egyet? Kettő. A bizottság támogatta az indítványt.

A 4. ajánlási pontban szintén László Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatják-e.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr? *(Jelzésre.)* Az előterjesztő támogatja. Aki egyetért a bizottsági tagok közül, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem? Kettő. A bizottság támogatta.

Az 5. számú László Tamás képviselő úr – a változatosság kedvéért. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatják-e az indítványt.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Igen. Az előterjesztő nevében alelnök úr? *(Jelzésre.)* Támogatja. Kérem, aki a bizottsági tagok közül is támogatja, az szavazzon. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? Kettő nem.

A bizottság 9 szavazat mellett támogatta az indítványt.

A 6. pontban László Tamás képviselő úr indítványáról kérdezem a kormány képviselőit, hogy támogatják-e.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Igen. Az előterjesztő? *(Jelzésre.)* Támogatja. Kérem, aki a bizottsági tagok közül is támogatja, az szavazzon. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? Kettő nem.

A 7. ajánlási pont összefügg a 8., 9., 10., 11. és 14-sel, ezért egyben kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e az indítványt.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor helyesbíték, akkor ez az a néhány ajánlási pont, ahol nincsen kormányálláspon, de a kormány nem támogatta, és tárcaállásponot sem tudok képviselni, mert nem az NGM-hez tartozik.

ELNÖK: Igen, köszönöm. Az előterjesztő? *(Jelzésre.)* Nem támogatja. A bizottsági tagokat kérdezem, akik ezekkel a módosító indítványokkal, amik az ajánlási pontokban megfogalmazásra kerültek, támogatják-e. *(Szavazás.)* Kettő igen.

A bizottság 2 igen mellett az indítványokat elutasította.

A 12. ajánlási pontban László Tamás képviselő úr indítványáról kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mi az állásponjuk.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselője? *(Jelzésre.)* Támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem támogatja? Két nem szavazat mellett támogatta az indítványt.

A 13. ajánlási pontban szintén László Tamás képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e az indítványt.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jogtechnikai okokból nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), előterjesztő: A 13. pontban valószínűleg a határidő módosítására a Törvényalkotási bizottság előtt lehetőség lesz, annak a kiegyenlítéséig én sem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nem támogatta, a kormány nem támogatta. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az indítványt. *(Nincs jelentkező.)*

Ilyet nem látok, megállapítom, hogy a bizottság az indítványt elutasította. Ezzel, ha jól látom, az ajánlási pontok végéhez értünk.

Döntés a részletes vita lezárásáról és a bizottság állásfoglalásáról

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a házszabályi kötelezettségeknek megfelelően döntsön a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról azzal, hogy a bizottság egyben felhatalmazza az elnököt, becses személyemet annak benyújtására. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon. *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel ezt az indítványt elfogadtuk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet a részletes vita lezárásával. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel lezárta a részletes vitát.

Végül, de nem utolsósorban a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is dönteni kell, és felhatalmazni az elnököt, amennyiben igen a döntés, hogy ezt benyújtsuk az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel ezt az indítványt is elfogadtuk.

Szokatlanok még a részletes vita bizottsági keretben történő megtárgyalása során ezek a javaslatok, de majd megszokjuk.

Itt is van lehetőség előadó állítására, amennyiben erre igény kívánkozik. Úgy látom, hogy nincs ilyen igény. Akkor a bizottság előadót ebben a kérdésben nem kíván állítani. A napirendi pontot ezzel lezárom, és köszönöm szépen a kormány képviselőinek, hogy megtiszteltek jelenlétükkel. További jó munkát kívánok!

Döntés a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról

A harmadik napirendi pontot már megtárgyaltuk, így a negyedik napirendi pont megtárgyalására kerülne sor. Ebben az esetben a döntés tárgya az, hogy kérjük-e a részletes vita lefolytatását a határozati házszabály 32. §-ának (2) bekezdése alapján. Mivel tételesen meg kell jelölni, mely részeket kívánja tárgyalni a bizottság, ezért arra teszek javaslatot, hogy a törvényjavaslat valamennyi rendelkezése tekintetében folytassa le a költségvetési bizottság a részletes vitát. Szeretném kérdezni a bizottságtól, hogy van-e a javaslattal kapcsolatban valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Döntés a részletes vita lefolytatásáról

Akkor kérem a bizottságot, hogy aki egyetért ezzel a javaslattal, az szavazzon. *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem értett egyet vele? Kilenc nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem kíván csatlakozni ehhez a részletes vitához. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Döntés az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról

Rátérünk az ötödik napirendi pontra. A törvényjavaslat esetében ugyancsak arról kell a bizottságnak döntenie, hogy a részletes vita lefolytatásában részt kíván-e venni. Itt a gazdasági bizottság a kijelölt bizottság. Az előterjesztő képviselőjében nem látok senkit. Kérem, jelezze valaki, ha Bánki Eriket helyettesíti! *(Nincs jelentkező.)* Bánki Erik nem küldött helyettest. Ez sem házszabályi követelmény.

Itt is azt indítványozom, hogy valamennyi rendelkezés tekintetében folytassuk le a részletes vitát. Kíván-e ez ügyben valaki szólni vagy kérdezni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Döntés a részletes vita lefolytatásáról

Aki a javaslattal egyetért, az kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? Kilenc. A bizottság elvetette ezt a javaslatot. Ezzel az ötödik napirendi pontot lezárom.

Döntés az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatásáról.

Hatodik napirendi pont: egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslat, Bánki Erik képviselő önálló indítványa. Itt is a részletes vita lefolytatásáról kéne állást foglalnunk. Az előterjesztő képviselője értelemszerűen itt sincs jelen. Itt is az a javaslatom, hogy valamennyi rendelkezés tekintetében folytassuk le a részletes vitát. Van-e a javaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Döntés a részletes vita lefolytatásáról

Aki a javaslattal egyetért, az kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? Kilenc. A bizottság elvetette ezt a javaslatot. A hatodik napirendi pontot ezzel lezárom.

Az ülés bezárása

Rátérünk az egyebek napirendi pontra. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kinek van közérdekű észrevétele, kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igényt nem látok. Ezzel a hetedik napirendi pontot is lezárom, és ezzel a bizottság ülését is lezárom.

Köszönöm szépen a részvételt, mindenkinek jó munkát és további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc.)

Burány Sándor

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit és Lajtai Szilvia