



Ikt. sz.: KVB/17-2/2014.

KVB-6/2014. sz. ülés
(KVB-6/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2014. szeptember 17-én, szerdán, 10 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló T/1271. számú törvényjavaslat részletes vitája a vitához kapcsolódó bizottságként	5
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	<i>6</i>
A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvénynek a bérleti díj után fizetendő adó csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló T/1106. számú képviselői önálló indítványként benyújtott törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)	11
<i>Dr. Staudt Gábor (Jobbik) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>11</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>12</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>13</i>
Egyebek	14
Az ülés berekesztése	14

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1271. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

2. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvénynek a bérleti díj után fizetendő adó csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1106. szám)
(Dr. Staudt Gábor és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételről)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Bodó Sándor (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Boldog István (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

Meghívottak:

Kis Miklós Zsolt, a Miniszterelnökség államtitkára
Dr. Bordás Gábor, a Miniszterelnökség helyettes államtitkára
Kanyó Lóránd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-
helyettese
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) előterjesztő

A bizottság titkársága részéről:

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
Tóth-Győrvári Erzsébet, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit, aki a mai bizottsági ülésen hivatalból vagy érdeklődőként megjelent.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a parlament gondoskodott arról, hogy a bizottság kiegészüljön: Vantara Gyula képviselő úr a bizottságunk új tagja. Ma akadályoztatása miatt nem tudott a bizottsági ülésen megjelenni, legközelebb személyesen is fogom köszönteni.

A jelenléti ívből megállapítható, hogy Szakács László urat jómagam helyettesítem, Szűcs Lajos alelnök úr helyettesíti Boldog István képviselő urat, Kerényi képviselő úr Bodó képviselő urat helyettesíti, és Hargitai képviselő úr (*Sic!*) pedig Szabolcs Attila képviselő urat helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Szeretném kérdezni, hogy az előre kiküldött napirendi javaslatához bárkinek észrevétele vagy módosítási javaslata van-e. (*Nincs jelentkező.*) Ilyet nem látok, akkor kérem, hogy a bizottság szavazzon a napirendi javaslat elfogadásáról. Aki egyetért vele, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta napirendjét.

Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló T/1271. számú törvényjavaslat részletes vitája a vitához kapcsolódó bizottságként

Ennek megfelelően rátérünk az 1. napirendi pontra, ez az egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló, T/1271. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Mint ismert, a törvényjavaslat sürgős tárgyalásáról döntött a Ház, a sürgősségi indítvány tartalmának megfelelően kerülhet tehát sor erre a bizottsági ülésre a mai napon. Az előterjesztő a Miniszterelnökséget vezető miniszter, képviselője jelen van Kis Miklós Zsolt, a Miniszterelnökség agrár-vidékfejlesztésért felelős államtitkára, valamint dr. Bordás Gábor, a kormányirodát irányító helyettes államtitkár. Tisztelettel köszöntöm önöket a bizottság ülésén.

A részletes vita lefolytatására kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság. A Költségvetési bizottság szeptember 15-ei ülésén döntött arról, hogy a törvényjavaslatnak a bizottság feladatkörébe tartozó rendelkezései vonatkozásában - a vitához kapcsolódó bizottságként - részletes vitát kíván lefolytatni. Ez a szabályok értelmében két szakaszban zajlik.

A részletes vita első szakasza abból áll, hogy a törvényjavaslatnak a bizottság feladatkörébe tartozó rendelkezései vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy azok megfelelnek-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének.

Kérdezem tisztelettel, hogy a részletes vita első szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Jelentkezőt nem látok, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakasza a bizottság által tárgyalandó képviselői módosító javaslatok megvitatásából és az azokról való döntésből áll. Az önöknek is kiosztott háttéranyagban szerepelnek ajánlási pontokra bontva - szokás szerint - a

feladatkörünkbe tartozó, benyújtott módosító javaslatok. Ajánlási pontonként fogunk haladni.

Ha jól látom, először a 3. számú ajánlási pontban Szelényi Zsuzsa képviselő indítványáról döntünk. Van-e észrevétel? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások, határozathozatalok

HEGEGŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nem észrevétel volna, hanem konkrétan egy kérdésem lenne. Először egy ügyrendi. Az 1. pontot, ami egyébként a 3. ponttal szoros összefüggésben van... Az 1., 2., 3. pontot miért nem egy csomagban tárgyaljuk?

ELNÖK: Bánatomra, mert az egyik előterjesztő én volnék, az 1. ajánlási pont tekintetében a Gazdasági bizottság hatáskörébe utalták a tárgyalást, tehát a mi bizottságunk ezt a házszabály szerint nem tárgyalhatja meg.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Értem. Noha egyébként részleteiben tartalmazza a 3. pontot is, ezért kicsit furcsa számomra. Értelme tekintetében egyértelműen összefügg mind a három ajánlási pont.

Ezért most nem tudom, mennyire házszabályszerűen, de föl fogom tenni azt a kérdést, hogy milyen szakmai indoka van annak, hogy ez a javaslat egyáltalában bekerülhetett a Ház elé. Most nem a módosító javaslatról beszélek, hanem a kormány által benyújtott törvényjavaslatról. Miért gondolja azt a kormányzat, hogy szükséges pont most ilyen értelemben lazítani az igazgatósági, illetve felügyelőbizottsági tagok képzettségén, párthovatartozásának nyilvánvalóságán, és így tovább?

Megmondom, miért kelt bennem ez aggodalmat és aggályokat. Már csak azért is, mert a sajtóból nyilvánvalóan mindannyian értesülhettünk róla, hogy nem túl messze, itt a Belvárosban merült fel olyan politikus neve, aki mivel megbukott gyakorlatilag mint közéleti szereplő, korrupciós vádak érték és más egyéb, olyan elfogadhatatlan magatartással vádolták, ami politikushoz nem méltó, ezért ő ezen bank igazgatóságában, felügyelőbizottságában nyerne most pozíciót, mint egy kádertemetőben. Ez semmilyen módon nem elfogadható, ezért kérem, hogy vegytisztán szakmai indokokkal támasszák alá az önök előterjesztését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony kérdését. Kérem a kormány képviselőit, hogy válaszoljanak!

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Először is ilyen sajtóközleményekre, sajtóhírekre nem szeretnék reagálni, tisztán szakmai indokot szeretnék röviden mondani. Úgy gondoljuk, és a tárca álláspontja is az, hogy az eddigi feltételek túlzottan szűkre szabottak voltak, és csak azért, mert valaki - legyen bárkiről is szó - egy politikai párt tagja, nem zárja ki, hogy jó szakember lehessen. Úgy gondolom, majdhogynem álszent álláspontnak is lehet azt tekinteni, hogy ha valaki egy politikai párt tagja, az ne lehessen akár jó szakember, és le kelljen mondania a párttagságról. Tehát azért, mert valaki egy jó szakember és egy párt tagja esetleg, nem zárja ki azt, hogy az ő munkáját pontosan és jól el tudja végezni. Tehát úgy gondoljuk, hogy az eddigi feltételek túlzottan is szűkre szabottak voltak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Látom, a képviselő asszonynak van észrevétele. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nekem további reakcióm lenne, hiszen amit most hallottunk indoklásképpen, azt egyszerűen nem

tudom elvonatkoztatni attól, ami a jogszabály egyéb más részében le van írva, és ami éppen a szakmai felkészültségében is további enyhítésre ad lehetőséget. Sőt az enyhítésen felül a miniszter további eltéréseket is alkalmazhat, tehát ha még annyi végzettsége sincsen, amennyire most liberalizálja a törvényjavaslat a lehetőségeket, még akkor azon felül is a miniszter dönthet úgy, hogy - röviden, már elnézést a kifejezésért - buta pártkatonákat is be lehet ezentúl majd oda ültetni. Köszönöm szépen. *(Szelényi Zsuzsanna megérkezik az ülésre.)*

Tehát ezért továbbra is kérdéses számomra, hogy mi a szakmai indoklása, úgyhogy kérem, hogy a továbbiakban is próbálja alátámasztani a törvényjavaslat indoklását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám az előterjesztő képviselőjének a szót, Szelényi képviselő asszonyt tájékoztatom, hogy az egyik módosító indítványáról vitatkozunk éppen.

Parancsoljon!

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: Nem kívánok részletesen belemenni bizonyosfajta pártpolitikai vitákba. Úgy gondoljuk, hogy ez a fajta könnyítés nem zárja ki azt, hogy jó szakemberek legyenek továbbra is vezető pozíciókban.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Jó napot! Köszönöm szépen. A módosító indítvány, amelyet beadtam, az eximbankos vezető összeférhetlenségi viszonyaira és képzettségére vonatkozik, amiről az urak már az előzőekben beszéltek.

Világszerte az eximbankok vannak kitéve a legnagyobb korrupciós veszélynek, ugyanis állami beavatkozást tudnak megvalósítani olyan környezetben, ami jellemző módon nincsen kontrollálva a különböző állami intézmények részéről. Tehát az, hogy az alaptörvény ezt az intézményt is nagyon egyértelmű garanciális feltételeknek teszi ki, és az összeférhetlenségi szabályokat érvényesíti, nem véletlenül van. Ez azért van, mert ez az intézmény fokozott korrupciós veszélynek van kitéve mindenhol a világon.

Az, hogy most a kormány ezen lazítani kíván, teljesen érthetetlen, egyébiránt a Fidesz saját elveivel is szemben áll. Egész eddig, az elmúlt négy évben az Orbán-kormányzat számos esetben extra garanciális összeférhetlenségi szabályokat léptetett életbe, talán ez volt az egyetlen, amivel egyet tudtam érteni. És minden olyan ügy, amikor ez alól valamiféle kivétel képződött, mint a PSZÁF elnöke esetében vagy különböző egyetemi vezetők esetében, mind jellemzően antidemokratikus és a Fidesz saját jogelveinek is, a kormányzati jogelvek szembeköppése. Ez a javaslat ebbe a kategóriába tartozik.

Egyszerűen nem tudok súlyosabb szavakat használni, mint amik le vannak írva ebben az indítványban. Alkotmányellenesnek találjuk, egyébként többek között emiatt az egész elképesztő javaslatot is alkotmányellenesnek találjuk, és nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a parlament többsége - eddigi hagyományainak megfelelően - igenis erős összeférhetlenségi szabályokat érvényesítsen. Ugyanez vonatkozik a képzettségre vonatkozó enyhítésekre: végtelenül indokolatlan. Magyarországon számos nagy tapasztalatú, nagy tudású bankszakember van, akik megfelelnek azoknak a törvényi követelményeknek, amelyek jellemzőek pillanatnyilag, és amelyeket az Eximbank pillanatnyilag elvár, semmi ok nincs egyáltalán arra, hogy ezen enyhíteni kelljen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Tájékoztatom a bizottságot, hogy minden országgyűlési képviselőnek... *(Dr. Staudt Gábor: Visszalépek!)* Visszalép, köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy kíván-e valaki még a 3. ajánlási ponthoz hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Kíván az előterjesztő képviselője reagálni az elhangzottakra?

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: Csak nagyon röviden kívánnék reagálni. Köszönöm a képviselő asszonynak, amikor bizonyos korrupciós ügyeket is feszeget. Ilyenkor mindig felrémlik bennem egy korábbi időszak - nem vádolva senkit, tehát félreértés ne essék, és a pártpolitikát is ilyen szempontból egy vezető pénzintézettel összefüggésbe hozni -, amikor 2005 és 2010 között egy Csillag István vezette az igazgatóság elnökségét. Mennyiben lett volna más, ha mondjuk, ő is a párttagságáról lemondott volna? Azt gondolom, az a vezetésben semmiféle következményt nem jelentett volna.

Azt gondoljuk, hogy ez a fajta könnyítés nem jelenti azt, hogy a tárca olyan szakembereket vagy olyan párttagokat kíván ebbe a vezetésbe hozni, akiknek semmiféle tapasztalata a gyakorlati vezetésre és szakértelme nincs. Úgy gondoljuk, hogy ez a fajta előterjesztés nem ezt a célt szolgálja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után állást foglalunk a módosító indítványról. Kérdezem, hogy ki támogatja a bizottság tagjai közül Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony 3. ajánlási pontban megfogalmazott módosító indítványát. *(Szavazás.)* Öt igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Tartózkodott valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja.

(Jelzésre:) Bocsánat! A kormány álláspontját elfelejtettem megkérdezni, bár az észrevételeiből ez következett, de azért kérem, mondja jegyzőkönyvbe!

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: Az észrevételeken túlmenően a tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárca vagy a kormány?

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkár: Előterjesztőként, úgy tudom, a Miniszterelnökség szerepel.

ELNÖK: Igen, bocsánat, csak előterjesztőt képvisel. Elő szokott fordulni, hogy nincs kormányálláspont, csak tárcaálláspont. Ezért kérdeztem meg, hogy a kormány álláspontját...

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: A tárca álláspontját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Így kerül rögzítésre.

Áttérünk a 4. ajánlási pontban megfogalmazottakhoz. Tekintettel arra, hogy az egyik előterjesztő vagyok, átadnám a 4. ajánlási pont levezetése tekintetében Szűcs alelnök úrnak a levezetést.

(Dr. Szűcs Lajos, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr mint előterjesztő!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. A korábbi rendelkezésekben - függetlenül attól, hogy választási év volt vagy sem - a törvények egyértelműen rendelkeztek, hogy a központi költségvetést mikor kell benyújtani. Az új javaslat szerint ezt idén az önkormányzati választásra való tekintettel, gondolom, október 31-ig kívánja a kormány elhalasztani. Azt gondolom, hogy ez a halasztás indokoltan, ezért kérem a javaslat támogatását.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a kormány képviselőjének a lehetőséget, szeretném elmondani önöknek - gondolom, az államtitkár úr is hasonló dolgokról fog beszámolni -, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége kérte azt, hogy ez a módosítás bekerüljön a parlament elé.

Az indoka pedig nagyon egyszerű. Október 12-én fogjuk megtartani az önkormányzati választásokat Magyarországon, és az eredményre való várakozás és a jogorvoslati határidők megváltozása miatt elképzelhető, hogy a jelen törvényben, a módosítás előtti törvényben megadott határidőket nem lehet tartani, például az önkormányzatok nem tudnak majd költségvetési előjavaslatot tenni. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy ennek a módosításnak igenis van értelme. De megadom a szót a kormány előterjesztőjének.

KIS MIKLÓS ZSOLT, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen a szót. Valóban, a tárca álláspontja is azonos, tehát a Megyei Jogú Városok Szövetségének javaslatára került be ez a törvénymódosításba. Hozzáteszem még ezen túlmenően, hogy egy olyan európai uniós gyakorlat is van, ami azt mondja ki, hogy lehetőleg minél később szülessenek bizonyos költségvetési koncepciós döntések, pontosan annak érdekében, hogy a lehető legjobban vegye figyelembe az elmúlt év gazdasági számait, ennek megfelelően a lehető legmegalapozottabb gazdasági és költségvetési koncepciót tudják meghozni az önkormányzatok. Ennek megfelelően kívánja a kormány ezt a módosítást véghezvinni, a tárca pedig nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel a módosító javaslathoz? *(Jelzésre:)* Szelényi Zsuzsanna!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. A magunk részéről az Együtt nevében támogatom ezt a módosító indítványt nyilvánvaló módon. Semmi okát nem látom, hogy ez a halasztás életbe lépjen. Egyébiránt a kormányzat az előterjesztését a Költségvetési Tanácsnak már szeptember végén meg kell küldje, tehát ez azt jelenti, hogy addigra minden bizonnyal elkészül a kormány a javaslattal, függetlenül attól, hogy tekintetbe vette-e bármiféle önkormányzati szövetség javaslatát. Ez akkor már egy valódi előterjesztés, itt arról van csak szó, hogy két hétig még ültetik magát a költségvetést, és megrövidítik azt az időszakot, amikor a parlament ezzel érdemben foglalkozhat. Támogatom a javaslatot, és rosszállásomat fejezem ki a kormányzati előterjesztéssel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hegedűs Lorántné!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekem csak egyetlenegy gondolatom volna, amit megjegyzésként szeretnék az előterjesztő szavaihoz hozzáfűzni, azon szavaihoz, amelyek arra utaltak, hogy van olyan európai uniós irányelv, amely szerint minél később kéne benyújtani egy költségvetési törvényjavaslatot a gondos tervezés érdekében. Én emlékszem arra, hogy 2012-ben június-július folyamán lett benyújtva a költségvetési törvényjavaslat első körös tárgyalásra, éppen azért, mert Orbán miniszterelnök úr annak idején, még akkor úgy

vélekedett, úgy tűnik, hogy minél hamarabb, annál jobb benyújtani egy költségvetési törvényjavaslatot, hiszen az a normális - idézem őt szó szerint: „Ha minél hamarabb elkezdődik a költségvetés tárgyalása egy ország életében.” Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Még egyszer mondom, a költségvetési koncepció elkészítésére rendelkezésre álló idő miatt a Megyei Jogú Városok Szövetsége kérte ezt. Nem lesznek még abban a helyzetben, nem lesznek felálló önkormányzatok, amelyek egyáltalán a koncepciót ki tudnák alakítani. Ha ezt a határidőt nem módosítjuk, akkor a még föl nem álló önkormányzatok kerülnek mulasztásos törvénysértés állapotába.

Erre, azt gondolom, megpróbáltunk megfelelő választ adni. Egyben kellene szavaznunk, mert összefügg a módosító indítvány 4., 5. és 6. pontja. Tehát egyben bocsátom szavazásra. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Őt. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. A bizottság tehát nem támogatta.

Visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Burány Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tekintettel arra, hogy az összes többi ajánlási pont tekintetében a Gazdasági bizottságot kérték, hogy folytassa le a részletes vitát, ezért bizottságunknak más dolga ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban nem maradt, mint dönteni a részletes vita lezárásáról. Ezzel kapcsolatban további két döntést is meg kell hoznunk.

Először tehát a házszabályi rendelkezések szerint javaslom, hogy a bizottság zárja le a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, ez egyhangú döntés volt.

Másodszor döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is azzal, hogy a döntés megfelel a vonatkozó határozati házszabályi rendelkezéseknek, nevezetesen a 44. § (1) bekezdésének. Ez egyúttal felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ez látható többség. Volt-e valaki ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság többségi döntéssel ezt elfogadta.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy van lehetőségünk, amennyiben erre igény van, bizottsági előadó, többségi és kisebbségi véleményt megfogalmazó előadó állítására. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e erre igény.

Még egyszer. Tehát a bizottságnak van lehetősége többségi vagy kisebbségi előadó állítására, természetesen azzal... *(Közbeszólás.)* Tessék? *(Dr. Szűcs Lajos: Mi nem állítunk.)* Többségire nincs igény. Kisebbségire van-e igény, ezt kérdezem. *(Szelényi Zsuzsanna és Hegedűs Lorántné jelentkeznek.)* Ketten is jelentkeztek. Nem szeretnék dönteni, ha megállapodnának, az örömeimre szolgálna.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Technikai kérdést szeretnék föltenni mint a bizottság új tagja.

ELNÖK: Parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): A kisebbségi vélemény képviselője azt jelenti, hogy ezeknek a módosító indítványoknak a képviselőtől van szó, amelyekről most beszéltünk, és amelyekről egy bizonyos fajta döntés született. A törvény általunk nem tárgyalt részei viszont ebbe a kategóriába nem tartoznak bele. Ugye, jól értem?

ELNÖK: Jól érti, képviselő asszony. Többségi és kisebbségi véleményt lehet mondani a bizottság adott vitájáról, természetesen azzal, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazott véleményeket kell a plenáris ülésen érinteni, és csak azt lehet elmondani. Tehát akkor még egyszer kérdezem, hogy Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony bejelentkezett-e kisebbségi vélemény elmondására. Jól láttam?

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Az a kérdés, hogy ketten is mondhatjuk-e.

ELNÖK: Szerintem ez megoldható. Az időkeret természetesen adott, de egymás között ezt önök beoszthatják.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Akkor ezt választanánk.

ELNÖK: Jó, akkor Hegedűs Lorántné és Szelényi Zsuzsa képviselő asszony fognak kisebbségi véleményt tolmácsolni.

Tekintettel arra, hogy merült fel kisebbségi vélemény, még egyszer megkérdezem, hogy van-e esetleg igény többségi előadó állítására. *(Dr. Szűcs Lajos: Még meggondoljuk.)* Rendben. Akkor kérem, hogy ezt egy későbbi időpontban jelezzék! Köszönöm szépen.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvénynek a bérleti díj után fizetendő adó csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló T/1106. számú képviselői önálló indítványként benyújtott törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, a személyi jövedelemadóról szóló törvénynek a bérleti díj után fizetendő adócsökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló, T/1106. számú törvényjavaslat vitájára. Köszönöm a kormány képviselőinek a megjelenést, egyúttal üdvözlöm a frissen megérkezett kormányképviselőket. Ha információim helytállóak, a kormány részéről Kanyó Lóránd főosztályvezető-helyettes úr, valamint Szatmári László referens úr van jelen. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy az előterjesztő képviselőtében kíván-e valaki megszólalni. *(Jelzésre.)* Staudt képviselő úr jelentkezett, megadom neki a szót. Parancsoljon!

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy apró, de nagyon fontos módosítást javasolnánk: ez nem más, mint a személyi jövedelemadó-törvény módosítása. Véleményünk szerint pontatlanul került bele a törvénybe egy passzus, lévén, hogy a 2011/1331. kormányhatározat úgy szólt, hogy: „A személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség vonatkozásában a lakások bérbeadását terhelő jövedelemből ugyanazon magánszemély által fizetett bérleti díj levonásának lehetőségét meg kell teremteni”. Itt arról van szó, hogy ha valaki egy ingatlant, mondjuk, a saját ingatlanát bérbe adja, és egy másik ingatlant bérel, akkor csak a különbözet után kelljen neki jövedelemadót fizetnie, ahogy az logikusnak is tűnik. Ez a lehetőség beemelésre került a törvénybe, viszont az a kitétel is, hogy ez csak különböző települések esetében lehetséges és alkalmazandó.

Véleményünk szerint, és ez a budapesti visszajelzések alapján megalapozott, egy olyan nagyvárosban, mint Budapest, mondjuk, egy dél-pesti és egy észak-budai ingatlan kapcsán olyan nagy - akár időbeli, akár utazásbeli - távolságok is lehetnek, amelyek nem indokolják, hogy a törvényben benne maradjon ez a kitétel. Ezt szeretnénk módosítani. Tehát önmagában annyi lenne a módosítás, hogy kikerül az a kitétel, hogy egy településen belül kell lennie a két ingatlannak, tehát a bérbe adott és

a bérbbe vett ingatlanok, úgyhogy ennek a támogatását szeretném kérni. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjében megjelent urakat, hogy mi az álláspontjuk.

KANYÓ LÓRÁND főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontját van módomban közölni, külön kormány-előterjesztés a kérdéssel nem készült.

A képviselő úr helyesen állapította meg, hogy a hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvény azt teszi lehetővé, hogy ha valaki egy másik településen bérel lakást, és ennek kapcsán fizeti a bérleti díjat, akkor az eredeti lakóhelye szerinti másik településen lévő másik kiadott lakásból származó bevételből ezt a kiadást levonhatja.

Ennek az szja-törvénybeli szabálynak az a célja, hogy elősegítse a mobilitást, a munkaerő mobilitását, azt, ha egy magánszemély a településétől távol talál munkát, és ott kell új otthonot kialakítania, de nincs módjában eladni a korábbi másik otthonát - azért talán, mert nem tudja értékesíteni -, hanem csak bérbeadás útján tudja hasznosítani, akkor ez a nagy távolságra való költözés és ennek minden költsége, ódiuma valamelyest kompenzálást nyerjen a személyi jövedelemadó rendszerében.

Úgy gondolom, ezen célnak a jelenleg hatályos személyi jövedelemadó-törvény szövege tesz eleget, és ennek a kibővítését nem látjuk célravezetőnek. Ha azonos településen belül is lehetővé tennénk a képviselő úr javaslatával összhangban ezt a fajta levonást, akkor adott esetben ez már egyfajta spekulációs jellegű, több lakással rendelkezők számára, bérbeadással is foglalkozók számára jelentene inkább könnyebbséget, nem pedig azok számára, akiket eleve a személyi jövedelemadó-törvény célja szerint segíteni próbál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ketten is jelentkeztek. Először Staudt képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem tudom, ezzel hogyan lehetne visszaélni, hiszen csak egy ingatlanról van szó. Tehát ha valakinek több ingatlana van, akkor nyilvánvalóan arra ez nem vonatkozik, illetőleg maximum egy ingatlan esetében teheti ezt meg.

Én a mobilitást megértem, amit mondott, de hozzáteszem, hogy távolság nincs a jelenlegi törvényben sem. Tehát ha két település, mondjuk, egymásra van építve vagy 100 méterre van egymástól, akkor működik a dolog, hiszen különálló közigazgatási egységről beszélünk, viszont ahogy elmondtam, Budapest esetében akár ez egy kétórás közösségi közlekedéssel megtett út is lehet a két ingatlan között.

És még egy szempontrendszerért azért a figyelmükbe ajánlok, hogy esetleg gondolják át a jövőben, mert látom, hogy most ez a javaslat nem talált támogatásra; egy fontos szempontrendszer, ami alapján talán visszahozhatják ezt később is, itt a családtervezés szempontjából is ez egy fontos kérdés.

Tehát önök a mobilitásra gondoltak, amiben van is ráció, de ha átgondolják azt, hogy mondjuk, valaki egy egyszobás lakásban él, és mondjuk, második vagy harmadik gyermeket szeretne vállalni, és mondjuk, a jelenlegi lakás piac esetén nem tudja megtenni, nem tudja eladni az ingatlanát, akkor így egy nagyobb lakásba tud költözni, és esetleg tud vállalni további gyermekeket. Az ő számukra ez segítség lenne, a megkeresések is ebből az irányból érkeztek, tehát a családteremtés, családtervezés irányából. A mobilitás ehhez képest szerintem másodlagos szempont.

Úgyhogy azt kérem, hogy a mostani döntéstől függetlenül, akár majd később egy salátatörvényben sajtóként behozva, de oldjuk meg a problémát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné képviselő asszony, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy az előterjesztett törvényjavaslat vegytisztán jóindulatúan egy miniszteri határozat elvei szerint szeretne egy kis technikai módosítást jelenteni, tehát magyarul: csak igazságosabbá szeretné tenni azt a rendszert, amit egyébként maga a miniszteri határozat is elgondol, ezért én egy kicsit indokolatlanul is szűkebb elvűnek érzem most a minisztérium hozzáállását ehhez a kérdéshez. Tehát itt nem biztos, hogy azt kéne látni, hogy most egy ellenzéki képviselő nyújtott be egy törvényjavaslatot, hanem azt, hogy a segítő szándék arra irányul, hogy igazságosabbá és ésszerűbbé tegyük a szabályozást.

Nem beszélve arról, hogy ha már a mobilitás kérdése felmerült, más országos törvény is - például hogy mást ne említsek, a budapesti agglomerációs területrendezési törvény is - tartalmazza azt, hogy a Budapesten belüli úgynevezett kényszermozgások számát szükséges lenne csökkenteni. Minekutána más városrendezési, városfejlesztési elképzelések azt eredményezték, hogy a város szélére települtek olyan nagy cégek, amelyek sok embert foglalkoztatnak, ezért igen, kialakulhat és életszerű az a dolog, amit Staudt Gábor képviselőtársam elmondott, hogy Budapest egyik széléről a másikra kell átköltözni azért, hogy a munkavállaló normálisan el tudja látni a munkáját, tehát időben beérjen, ugyanakkor időben visszaérjen a családjához és a többi.

Azt gondolom, talán érdemes lenne megfontolni mégiscsak azt, amit a képviselőtársam felvetett, és valamilyen módon ezt elfogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi véleményt én is hozzáfűznék, hogy indokoltnak tartom a módosító indítványt. Valóban az a helyzet - hogy csak egy példát mondjak -, hogy a nyáron néhány napot Gannán töltöttem, és a mellette lévő Döbrönte településre, ahol volt étterem, illetve volt egyáltalán bolt, kényelmes sétával 30 perc volt a közlekedés, míg ha Kispestről, ahol lakom, mondjuk, a köztévébe kell mennem, a Kunigunda utcába, a csúcsforgalomban ez akár egy órát is jelenthet. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Kíván-e még valaki észrevételt tenni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezném az előterjesztő képviselőjét - bár a véleményét ismerjük -, hogy támogatja-e a javaslatot vagy sem.

KANYÓ LÓRÁND főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről nem támogatja a kormány az előterjesztést, ugyanakkor köszönöm Staudt képviselő úrnak a hozzászólását és azt az új szempontot is, amely adott esetben ezt a jogintézményt más megvilágításba helyezi.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Dönteni fogunk akkor a tárgysorozatba-vételről. Kérem, hogy aki a tárgysorozatba-vételt támogatja, az szavazzon! *(Szavazás.)* Ez öt igen szavazat. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)*

A bizottság 8 nem szavazat mellett a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Köszönöm szépen Kanyó Lóránd és Szatmári László uraknak a kormány képviselőtét, illetve a tárca képviselőtét. További szép napot kívánok nekik! A 2. napirendi pont vitáját ezzel lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pontban az egyebekre kerülne sor. Nekem egy közérdekű bejelentésem van, ez megismétlés jellegű lesz. Korábban már jeleztem, egészen pontosan július 3-án, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 21. §-ának (2) bekezdése értelmében kötelező létrehozunk egy úgynevezett ellenőrző albizottságot, viszont ilyen személyi javaslat, konstrukciós javaslat hozzám a mai napig nem érkezett, noha ezt akkor is kértem.

Ezért kérem a bizottság tagjait, illetve a képviselők mögött álló frakciók véleményét ez ügyben. Azt kérem, tegyék meg írásban javaslataikat, hogy törvényi kötelezettségeinknek eleget téve az ellenőrzési albizottságot létre tudjuk hozni.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e valakinek még közérdekű bejelentése az egyebek napirendi pontban. *(Jelzésre:)* Hegedűs Lorántné képviselő asszony, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Újra csak azt a kérdést tenném fel, amit már ügyrendben feltettem két bizottsággal ezelőtt, hogy nem az MNB felügyelőbizottsági jelentését, hanem magának az MNB-nek a jelentését mikor fogja tárgyalni a bizottság. A munkatervünkben ez szerepel-e, tervezi-e elnök úr, hogy ezt napirendre véteti? Azt gondolom, hogy ha adott esetben a Gazdasági bizottságnak, a gazdasági feladatokért felelős bizottságnak kell benyújtani ezt a jelentést, még akkor is ez érinti a mi bizottságunk témaköreit és felelősségi körét. Szóval, szeretném kérdezni, hogy mi ezzel a helyzet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az eddigi bizottsági üléseken látható volt, hogy egyetértettem a képviselő asszony felvetésével. A bizottságunk tett kísérletet ennek a jelentésnek a megtárgyalására. *(Hegedűs Lorántné: Nem a felügyelőbizottsági jelentésre, hanem az MNB éves jelentésére gondolok.)* Értem. Ugyanez a helyzet. A házszabály szerint erre úgy van lehetőségünk, hogy elnöki jogkörben javaslatot tehetek ennek megtárgyalására, vagy ha a bizottság tagjai megfelelő számban kezdeményezik ennek hivatalos napirendi pontként való megtárgyalását. Kérem, amennyiben ilyen kezdeményezés van, akkor juttassák el hozzám. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Van-e még valakinek közérdekű bejelentése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor köszönöm szépen a megjelenést, és mindenkinek további szép napot kívánok! A bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 41 perc.)

Dr. Szűcs Lajos
a bizottság alelnöke

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Csoknyay Edit és Szűcs Dóra