



Ikt. sz.: KVB/30-3/2015.

KVB-9/2015. sz. ülés
(KVB-29/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2015. május 26-án, kedden 10 órakor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)	5
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések</i>	6
<i>Válaszok</i>	7
<i>További kérdések, észrevételek</i>	8
<i>Válaszok</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	10
A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
A közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
Az ülés berekesztése	12

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4741. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4742. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/4849. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
5. Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4888. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) megérkezéséig Witzmann Mihálynak (Fidesz)

Meghívottak

Baross Gyula, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatóhelyettese
Dr. Báthory Zoltán, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság parlamenti megbízottja

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az Országgyűlés Hivatala munkatársait, a napirendi pontok előterjesztőinek képviselőit, a sajtó munkatársait és mindenkit, aki jelenlétével és érdeklődésével megtisztelte a Költségvetési bizottság mai ülését. Helyettesítési szándékról nem érkezett hozzám bejelentés, így ilyen bejelentéssel nem élek. A határozatképességünk enélkül is biztosított.

A napirend elfogadása

Ezért kérem, hogy a bizottság tagjai, amennyiben egyetértenek az előre írásban kiküldött napirendi javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta napirendjét.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Meghívott vendégünk dr. Karas Monika, az NMHH elnöke, aki nem tudott eljönni, ha pontosak az információim, ugyanakkor jelen van Baross Gyula gazdasági igazgatóhelyettes, illetve dr. Báthory Zoltán, az elnöki kabinet parlamenti megbízottja. Tisztelettel köszöntöm őket. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról, népszerű nevén a zárszámadásról szóló törvényjavaslat-tervezet megvitatása és a benyújtásáról való döntés következik.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 134. § (10) bekezdése alapján az NMHH elnöke május 20-án megküldte a zárszámadási törvényjavaslat-tervezetet a szükséges mellékletekkel, beszámolókkal együtt a Költségvetési bizottságnak. A zárszámadási törvényjavaslatot a Költségvetési bizottságnak május 31-ig kell benyújtania az Országgyűlésnek. A törvényjavaslat-tervezetet, az indokolást, a hozzá kapcsolódó beszámolókat a bizottság tagjai a múlt héten kézhez kapták. Az NMHH képviselői ismertetik a javaslatot, ezt követően a bizottsági vita és a benyújtásról szóló döntés következik. Szeretném felhívni a figyelmet, fontos, hogy az indokolást is fogadja majd el a bizottság, hiszen azzal együtt kell benyújtani a törvényjavaslatot. Arról is döntenünk kell majd a napirend tárgyalása során, hogy ki képviselje a bizottságot, hiszen a döntést követően mi vagyunk az előterjesztői a törvényjavaslat tárgyalásának későbbi szakaszaiban. Bár várhatóan erre csak ősszel kerül sor.

Közben kaptam egy értesítést helyettesítési szándékról, László Tamást Witzmann képviselő úr fogja helyettesíteni a továbbiakban, ennek megfelelően folyik majd a szavazás is.

Tisztelettel kérdezem az NMHH képviselőit, hogy kívánnak-e szóban hozzáfűzni egy s mást a benyújtott indítványhoz. Parancsoljanak!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönjük a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Báthory Zoltán vagyok, az NMHH parlamenti megbízottja. Halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt Karas Monika elnök asszony nem tud részt venni a mai ülésen. Ezzel együtt úgy

gondoljuk, hogy a már megszokott módon, kellő részletességgel előkészített törvényjavaslat átlátható módon nyújt képet az NMHH, a Médiatanács és az MTVA 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról. Amennyiben mégis bővebb felvilágosítást tartanának szükségesnek a tisztelt képviselő asszonyok és képviselő urak, úgy gazdasági igazgatóhelyettes úrral szívesen válaszolunk a kérdéseikre, akár most, a tárgysorozatba vétel kapcsán, akár pedig a törvényjavaslat általános vitája során. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, illetve észrevétele, mielőtt döntenénk a benyújtásról. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Igazgatóhelyettes Úr! Úgy gondolom, tavaly is elég sokat foglalkoztam ezzel, hogy az önök költségvetési főösszegét meghaladó tartalék áll rendelkezésre, ha jól látjuk, és ez ebben az évben is nő. Tavaly is megkérdeztük, az idén is megkérdezem, hogy mire kívánják fordítani a most már 33 milliárd 600 millió forinthez közelítő összeget, és miért van ekkora tartalék ebben a rendszerben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még kérdezni vagy észrevételt tenni. Szelényi képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a beszámolót. Úgy gondolom, hogy ez egy elképesztően nagy összeg, amiről beszélünk, 85 milliárd forint, és sem az előterjesztés, sem a jelenlegi beszámoló nem megfelelőképpen indokolja, hogy ez az óriási összeg hogyan volt elkölthető. Ugye, európai uniós alapelvek az, hogy közpénzt kizárólag nagyon pontosan meghatározott célra lehet, közzfeladatra lehet elkölteni, közszolgálati tartalom előállítására. Azt gondolom, ez a beszámoló nem elégíti ki ezeket a feltételeket. Néhány konkrét kérdésem van, hogy ezt megvilágítsam, de az egész részleteibe menően nem kívánom tárgyalni.

De például szeretném tudni, hogy olyan egymilliárd fölötti összegek, és 1 milliárd forint is nagyon sok pénz, amelyeket a Közzszolgálati Kulturális Non-profit Kft., vagy az MTVA Digitalizációs Műhely Kft., vagy a Közzszolgálati Médiaakadémia Alapítvány kap, pontosan mire mennek el. Egyenként 1 milliárd forint fölötti összegekről beszélünk.

Szeretném tudni, hogy arról a 3,5 milliárd forintnyi közpénzről, amit az MTVA a labdarúgó bajnokságok bemutatására, közvetítésére, sugárzási jogokra szán, hol található az az elemzés, ami alátámasztja, hogy ez a közvetítési és sugárzási jog tényleg ennyit ér. Milyen nézettségi adatok támasztják alá, hogy ez közzszolgálati szolgáltatásnak minősül? Kezdetnek ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy félreértést szeretnék tisztázni. Jelen pillanatban mi vagyunk ennek az előterjesztésnek a benyújtói. A tényleges vita lefolytatása nem most kell hogy bekövetkezzen. Amennyiben ilyen kérdései vannak képviselő asszonynak, akkor megteheti az NMHH

felé, ő pedig fog válaszolni ezekre. De jelen pillanatban arról döntünk, hogy benyújtjuk-e a parlamentnek ezt a bizonyos, a hatóság 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót. Köszönöm szépen.

Válaszok

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Miután kérdések voltak, akkor először megadnám az NMHH képviselőinek a válaszadás lehetőségét, utána meglátjuk, mennyiben voltak ezek a válaszok kimerítőek, és vagy lezárjuk a vitát, vagy folytatjuk ennek megfelelően. Parancsoljanak!

BAROSS GYULA gazdasági igazgatóhelyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én kizárólag azokra a kérdésekre tudok válaszolni felelősségteljesen, ami a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság működését, gazdálkodását érintik, az MTVA-ra vonatkozó kérdéseket illetően ennyire nem ismerem a belső működését, hiszen ez egy teljesen más szervezeti egység. Ahogy Szűcs úr mondta, valószínűleg az MTVA felé kell megfogalmazni ezeket a kérdéseket, és onnan fognak választ kapni.

A tartalékokkal kapcsolatban. Érdekes ez a költségvetési zárszámadás, hiszen az új államháztartási számvitelről szóló 4/2013. számú kormányrendelet alapján be kellett emelni az összes eddig működési tartalékot, ami így nagyságrendjében látszik. Ezek a tartalékok igazából már az elmúlt négy-öt év működésének tartalékai, és ezt minden évben jóváhagyja itt a parlament az önkéntes előterjesztése alapján. Ezek egyrészt a törvényben meghatározott lehetőségeket merítik ki, a bírság nélküli közhatalmi bevételek 25 százaléka mindig a működési bevételek tartalékára fordítódik, mint egy olyan összeg, ami bármikor felmerülő, esetleg állami közfeladatok kielégítésére is alkalmas lehet.

Minden évben képeztünk olyan, célnak megfelelő tartalékokat, ami egyrészt 2011-ben az országos digitális átállás program fedezetét biztosította, ami 2012-ben az elektronikus közművagyon felmérésére vonatkozott, majd azután az úgynevezett digitális 2 átállásra vonatkozó tartalékok képzése kezdődött meg. Valamennyi évben azokat a feladatokat, amiket a törvény nevesít, az NMHH elnöke elnöki rendeletben határozza meg, hogy mire fordítódjanak ezek az összegek. Ezek az összegek nagyon világosan az elnöki rendeletekben, illetve az előző évi zárszámadásokban látszanak. Jelen pillanatban az a fő feladat, hogy a 2014. évi működésre vonatkozó tartalék- és maradványképzést fogadja el a parlament, ez most 7,1 milliárd forint ebben a költségvetésben. Ebben igazából vannak úgynevezett kötelezettségvállalással terhelt maradványok 1,1 milliárd forint értékben, és ebben van az úgynevezett frekvenciadíjak fel nem használt része, ami az idén 4,6 milliárd forint, ami az MTVA működési költségeit egészítik ki. Minden évben sikerült ilyen módon az MTVA működését támogatni, amivel ők a tőke- és kamattörlesztési feladataikat végre tudták hajtani.

Továbbá vannak olyan elhatározott feladatok, mint a médiaértés központok, a vidéki médiaértés központok fejlesztése, illetve tulajdonképpen a törvény szerint a bírság összege, ami 206,8 millió forint volt 2014-ben, a Búvösvölgy Médiaértés Központ fejlesztésére, az ottani technikai fejlesztésre, a minél nagyobb tanulóifjúság fogadására kerülnek felhasználásra ezek a tartalékok. Illetve a már említett digitális 2 technológiai váltásra fordítódnak ezek az összegek. Tehát ezek kimutathatóak, forintálisan megvannak, a célokat mindig az aktuális lehetőségek tudatában

határozza meg a hatóság elnöke. Ennyit tudtam elmondani a tartalékokról és a maradványokról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kiegészítés fog még elhangzani. Parancsoljon!

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Látva, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban vagy inkább az MTVA-val kapcsolatban merülnek fel kérdések, azt tudnánk ígérni, hogy miután a bizottság a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről dönt, akkor a következő fázisban, az általános vita során Szabó László Zsolt vezérigazgató urat vagy pedig megfelelő szintű képviselőt az MTVA-tól biztosítunk, akik megfelelőképpen fognak tudni ezekre a szakmai kérdésekre is konkrétan válaszolni. Köszönöm szépen.

További kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm. Most muszáj nekem is elnökként szólnom. Pontatlanul fogalmazott, ugyanis nem tárgysorozatba vételről döntünk, hanem benyújtásról. Alelnök úr ezt az előbb már pontosította. Elég faramuci ez a helyzet, ugye, mert a benyújtást követően mi magunk leszünk az előterjesztők. Tehát igazából magunknak kellene majd kérdéseket feltenni. Most az összes olyan információnak rendelkezésre kellene állnia, amelyek alapján a Költségvetési bizottság el tudja dönteni, hogy ebben a formában benyújtja-e a törvényjavaslatot a tisztelt Háznak vagy sem. Elég sajátos az a helyzet, hogy az MTVA működéséről komoly szinten nincsenek információink.

Egyébként korábban pontosan ezért volt az a gyakorlat, hogy az MTVA is küldött képviselőket a Költségvetési bizottság ülésére. Hiszen ezt követően, ha a bizottság úgy dönt, hogy benyújtja a törvényjavaslatot, a törvények szerint ez a mi kötelességünk, nyilván nincs abban a helyzetben, hogy anélkül hogy az MTVA-tól vagy az NMHH-től adatokat kapna, bármit a saját kútfejéből be tudjon zárszámadás címszó alatt nyújtani a tisztelt Háznak. A benyújtást követően maga a bizottság lesz az előadó, tehát majd döntenünk kell arról is, hogy személy szerint ki lesz az előterjesztő a bizottság tagjai közül. Ezért fontos, hogy a benyújtásról szóló döntés kapcsán minden információ, ami csak lehetséges, rendelkezésre álljon. Ennek hiányában nyilván a képviselők majd levonják a következtetést, hogy tudják-e támogatni a benyújtást vagy nem.

Ezzel a pontosítással kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy a válaszokat követően maradt-e még megválaszolatlan kérdés, illetve a válaszok generáltak-e további észrevételeket. Szelényi képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Én egyetlen kérdésemre sem kaptam választ. Úgy gondolom, nem vagyunk egyáltalán abban a helyzetben, hogy alaposan tájékozottak lennénk ennek a dokumentumnak a tartalmáról és a háttéréről, és egyáltalán nem vagyunk olyan helyzetben, hogy a benyújtást mi most támogathatnánk. Azt gondolom, hogy senki ebben a bizottságban nincs ezeknek az információknak a birtokában. Úgyhogy javasolnám, hogy hívjuk meg az MTVA felelős vezetőjét a következő bizottsági ülésre, és tájékozódjunk, mielőtt magunkra vállalunk egy ilyen felelősséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A tavalyival is összevetve egyébként az ideai beszámolót, illetve a tavalyi válaszokkal is összevetve minden egyes évben megkapjuk, hogy digitális átállás. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez mennyibe kerül és mikor lesz vége, mikor fejeződik be ez a fajta munka és ez a fajta tartalékképzés is. Azért azt értem, hogy az államháztartási törvény azt mondja, hogy... Meg hogy nagyon okszerűen gazdálkodnak, meg a bírságok 25 százaléka is odamegy. Ha jól emlékszem, az ideai évre 150 millió forint volt beállítva, ha nem így van, javítsanak ki, a nagyságrendben valószínűleg nem fogok tévedni, és ha ennek a 25 százaléka ott marad, az még nem fogja megalapozni azt, hogy 7-8 milliárd megmaradjon. Márpedig minden évben megmarad hol 12, hol 8, hol 7, és most már ott tartunk, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak több tartaléka van, mint az Országos Mentőszolgálat éves költségvetése.

Azért ez valahol csak aránytévesztés, valahol csak egy olyan dolog, amire, úgy gondolom, annál egy kicsit szélesebb magyarázatot kell adni, mint nagyjában-egészében véve minden évben azt, hogy digitális hálózatot építünk. Most már másodszer. Vidéki médiaközpontokat támogatnak mellette. Tudom, hogy a tartalmi vitához tartozik, de érdemes itt is megjegyezni, hogy emellett 8 regionális rádió hallgatott el. Az MTVA tőke- és kamattörlesztése itt is talán nagyságrendet nem tévedek, 4 milliárd forint környékén volt, amiben kellett segíteni. Ez még a költöztetés időszakában keletkezett hitel törlesztése. Tehát, ha ekkora tartalékkal rendelkeznek, nem is értem, miért nem fizetik ki helyette.

Mégis azt gondolom, ha egy hatóság, ami annyira független kormánytól, parlamenttől, mindenkitől, hogy nagyon kérdezni sem lehet - mert próbáltam ennek kapcsán interpellációt is benyújtani, amit Kövér László házelnök úr elutasított azzal, hogy független a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a magyar parlamenttől, amelynek nagyobb tartaléka van, mint az Országos Mentőszolgálat éves költségvetése -, akkor benyújtókként legalábbis erről többet kellene tudjunk, hogy mi fog történni ezzel a pénzzel. Mikor fejezik be a digitális átállást? Vagy ez egy soha le nem zajló folyamat? Van ilyen, nyilvánvalóan, ha valamit folyamatosan fejlesztenek, de akkor erről többet kellene tudni. És mennyibe kerül ez a digitális átállás? Lefedi-e ez az egészet? Látjuk, hogy harmincsokmilliárd forintból 1,1 milliárd az, ami kötelezettséggel terhelt. Akkor miért nem terhelik le kötelezettséggel a többit is? Vagy az már ki van fizetve? Ilyen kérdések merülnek fel bennem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen kérdést szeretnék feltenni. A 42. oldalon szerepel, hogy mely szervezeteknek nyújtott támogatást az MTVA. Azt szeretném kérdezni, hogy milyen szabályok szerint, hogyan döntenek el, hogy kik kapjanak támogatást. Van-e keret, limit, és van-e arra szabály, hogy például az össztartalékból mennyit lehet támogatásokra felhasználni?

Válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, illetve észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Újra az NMHH képviselőinek adom meg a szót. Parancsoljanak!

BAROSS GYULA gazdasági igazgatóhelyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Bocsánat, a legutolsó kérdést is csak az MTVA illetékes tudja megválaszolni. Én igazából ugyanilyen módon csak a számokat ismerem, a mélyebb tartalmát nem. A digitális átállás európai uniós elhatározás, a második ütem céldátuma 2020. Az előzetes felmérések szerint, mivel az első digitális átállás közel 10 milliárd forintba került, ez a duplájába fog kerülni. Tehát mintegy 20 milliárd forintnyi összeg az, amit erre a hatóság tartalékként kíván elkülöníteni az évek során. Az egyéb feladatokra vonatkozóan elnöki elhatározások vannak, amelyek a tartalékok és maradványok felhasználását szabályozzák. Valóban igaz, hogy ezek nem túl széles skálán mozognak, de mindig a célnak megfelelően kerülnek felhasználásra. Ezért látom annak analógiáját, hogy valóban az elmúlt évben is született 10 milliárd forintnyi tartalék, aminek a felhasználását ilyen módon szabályoztuk.

Igazából a maradványok, tartalékok a bevételek és kiadások összhangját reprezentálják. A kiadásaink, amelyek kifejezetten a hatóság működését biztosítják, 20 milliárd forint körüli összegűek most már elég régóta. Tehát, ha az éves költségvetésben nézzük, a 20 milliárd amennyivel több, akkor az előző évek tartalékainak forrásbevonása miatt több. De az aktuális évben 20 milliárd, ez nem változott most már nagyon régóta. A bevételek változnak, hiszen új NMHH-rendeletek szabályozzák a bevételeket, és ezek a szolgáltatókra nézve kedvezőbb bevételek. Tehát azok az első évben tapasztalt nagyarányú tartalékképzések most már, az elmúlt évben és ebben az évben is jóval alacsonyabb szintűek. Ennyit tudnék a tartalék- és maradványképzésről elmondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Akkor a nyitott, illetve megválaszolt kérdésekkel együtt kell döntenünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kik azok, akik egyetértenek azzal, hogy ezzel a tartalommal a Költségvetési bizottság ezt a zárszámadási törvényjavaslatot benyújtsa. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat mellett a bizottság többségi döntéssel benyújtja az NMHH zárszámadásáról szóló törvényjavaslatot.

A bizottságnak döntenie kell arról, hogy az előterjesztő képviselőjeként ki fog eljárni az Országgyűlésben. Az előzetes információk alapján Szűcs alelnök úr ezt vállalta. Aki egyetért azzal, hogy alelnök úr legyen az előterjesztő, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 13. Ki nem ért egyet? Ki tartózkodott? Két tartózkodás mellett, ez nem alelnök úr személyének szól, hanem a helyzetnek, a bizottság elfogadta a személyi javaslatot. Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Következik a 2. napirendi pont megtárgyalása. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat esetében döntenünk kell, hogy kapcsolódunk-e a részletes vita lefolytatásához. Ez még nem maga a részletes vita. A kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság, tehát itt nekünk a kapcsolódásról kell döntenünk. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, a kormány képviselőjének jelenléte a bizottsági ülésen nem kötelező, úgy látom, nem is jelentek meg.

Elnökként arra teszek javaslatot, hogy a törvényjavaslat egészére nézve folytassuk le a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Kérem, aki egyetért a javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel kapcsolódott.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 3. napirendi pontnál a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat esetében ugyanezt kezdeményezem, a vitához való kapcsolódást. Itt is a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság. A nemzetgazdasági miniszter ez esetben is az előterjesztő, ugyanúgy, mint az előbb. Ők nincsenek jelen, nem is kötelező számukra. Ebben az esetben is az a javaslatom, hogy a bizottság a törvényjavaslat egészére folytassa le a részletes vitát.

Van-e ezzel kapcsolatos észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 5. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Tíz nem mellett a bizottság a kapcsolódást elutasította.

A közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 4. napirendi pont esetében a közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat esetében szintén a vitához való kapcsolódásról kellene határoznunk. Ugyanúgy a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság, itt viszont a Miniszterelnökséget vezető miniszter az előterjesztő. Ő sincs jelen a bizottság ülésén. Ugyancsak az a javaslatom, hogy a törvényjavaslat egészére nézve folytassuk le a részletes vitát.

Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel kapcsolódtunk, köszönöm szépen.

Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Az 5. napirendi pontnál az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat esetében döntés a részletes vita lefolytatásáról, pontosabban a vitához való kapcsolódásról, hiszen a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság, és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium az előterjesztő, aki, élve a lehetőséggel, hogy nem kötelező a jelenlét, nem jelent meg a bizottsági ülésen. Itt a javaslatom az, hogy a bizottság a törvényjavaslat 8. §-ának tekintetében folytassa le a részletes vitát. A 8. § a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény módosításáról szól, ezért kezdeményeztem, hogy a 8. § tekintetében folytassuk le a részletes vitát.

Kíván-e valaki észrevételt tenni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Ki az, aki egyetért a javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? Tíz nemmel a bizottság elvetette a javaslatot, hogy kapcsolódjunk a részletes vitához. A napirendi pont tárgyalását így lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont keretében egyebekről kéne megemlékeznünk. Itt csak szólok László Tamás képviselő úrnak, illetve a kisebbségi vélemény ismertetőinek, Schmuck Erzsébet, Hegedűs Lorántné és Szakács László képviselőknak, hogy a költségvetésről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló, T/4477. számú törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat

vitája ma lesz a plenáris ülésen, amennyiben az elnöki javaslatot fogja elfogadni az Országgyűlés.

Holnap kezdődik és péntekig tart a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat általános vitája. A törvényjavaslat részletes vitáját jövő héten folytatja le a tervek szerint a bizottság, a törvényjavaslat tárgyalásának megküldött ütemezése szerint, várhatóan szerdán, azért, mert valószínűleg nagy mennyiségű módosító javaslat érkezik majd a törvényjavaslathoz. Ezért keddre készül csak el a bizottság számára a tárgyalási háttéranyag, így várhatóan szerdán fogunk a jövő héten ülést tartani.

Szeretném még tájékoztatni a bizottságot, hogy az albizottság a bizottsági ülést követően ugyanebben a teremben ülést tart. Ezért kérem az albizottság tagjait, hogy maradjanak itt.

Nekem több tájékoztatóm, közérdekű bejelentésem az egyebek napirendi pont kapcsán nincs. Tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e ilyen jellegű észrevételük, kezdeményezésük. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Az ülés berekesztése

Akkor a 6. napirendi pontot is lezárom, egyúttal az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést, mindenkinek további szép napot és jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit



Ikt. sz.: KVB/30-3/2015.

KVB-9/2015. sz. ülés
(KVB-29/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2015. május 26-án, kedden 10 órakor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)	5
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések</i>	6
<i>Válaszok</i>	7
<i>További kérdések, észrevételek</i>	8
<i>Válaszok</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	10
A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
A közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	11
Az ülés berekesztése	12

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4741. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4742. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/4849. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
5. Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4888. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Burány Sándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) megérkezéséig Witzmann Mihálynak (Fidesz)

Meghívottak

Baross Gyula, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatóhelyettese
Dr. Báthory Zoltán, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság parlamenti megbízottja

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az Országgyűlés Hivatala munkatársait, a napirendi pontok előterjesztőinek képviselőit, a sajtó munkatársait és mindenkit, aki jelenlétével és érdeklődésével megtisztelte a Költségvetési bizottság mai ülését. Helyettesítési szándékról nem érkezett hozzám bejelentés, így ilyen bejelentéssel nem élek. A határozatképességünk enélkül is biztosított.

A napirend elfogadása

Ezért kérem, hogy a bizottság tagjai, amennyiben egyetértenek az előre írásban kiküldött napirendi javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta napirendjét.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Meghívott vendégünk dr. Karas Monika, az NMHH elnöke, aki nem tudott eljönni, ha pontosak az információim, ugyanakkor jelen van Baross Gyula gazdasági igazgatóhelyettes, illetve dr. Báthory Zoltán, az elnöki kabinet parlamenti megbízottja. Tisztelettel köszöntöm őket. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2014. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról, népszerű nevén a zárszámadásról szóló törvényjavaslat-tervezet megvitatása és a benyújtásáról való döntés következik.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 134. § (10) bekezdése alapján az NMHH elnöke május 20-án megküldte a zárszámadási törvényjavaslat-tervezetet a szükséges mellékletekkel, beszámolókkal együtt a Költségvetési bizottságnak. A zárszámadási törvényjavaslatot a Költségvetési bizottságnak május 31-ig kell benyújtania az Országgyűlésnek. A törvényjavaslat-tervezetet, az indokolást, a hozzá kapcsolódó beszámolókat a bizottság tagjai a múlt héten kézhez kapták. Az NMHH képviselői ismertetik a javaslatot, ezt követően a bizottsági vita és a benyújtásról szóló döntés következik. Szeretném felhívni a figyelmet, fontos, hogy az indokolást is fogadja majd el a bizottság, hiszen azzal együtt kell benyújtani a törvényjavaslatot. Arról is döntenünk kell majd a napirend tárgyalása során, hogy ki képviselje a bizottságot, hiszen a döntést követően mi vagyunk az előterjesztői a törvényjavaslat tárgyalásának későbbi szakaszaiban. Bár várhatóan erre csak ősszel kerül sor.

Közben kaptam egy értesítést helyettesítési szándékról, László Tamást Witzmann képviselő úr fogja helyettesíteni a továbbiakban, ennek megfelelően folyik majd a szavazás is.

Tisztelettel kérdezem az NMHH képviselőit, hogy kívánnak-e szóban hozzáfűzni egy s mást a benyújtott indítványhoz. Parancsoljanak!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönjük a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Báthory Zoltán vagyok, az NMHH parlamenti megbízottja. Halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt Karas Monika elnök asszony nem tud részt venni a mai ülésen. Ezzel együtt úgy

gondoljuk, hogy a már megszokott módon, kellő részletességgel előkészített törvényjavaslat átlátható módon nyújt képet az NMHH, a Médiatanács és az MTVA 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról. Amennyiben mégis bővebb felvilágosítást tartanának szükségesnek a tisztelt képviselő asszonyok és képviselő urak, úgy gazdasági igazgatóhelyettes úrral szívesen válaszolunk a kérdéseikre, akár most, a tárgysorozatba vétel kapcsán, akár pedig a törvényjavaslat általános vitája során. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, illetve észrevétele, mielőtt döntenénk a benyújtásról. Szakács képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Igazgatóhelyettes Úr! Úgy gondolom, tavaly is elég sokat foglalkoztam ezzel, hogy az önök költségvetési főösszegét meghaladó tartalék áll rendelkezésre, ha jól látjuk, és ez ebben az évben is nő. Tavaly is megkérdeztük, az idén is megkérdezem, hogy mire kívánják fordítani a most már 33 milliárd 600 millió forinthez közelítő összeget, és miért van ekkora tartalék ebben a rendszerben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még kérdezni vagy észrevételt tenni. Szelényi képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a beszámolót. Úgy gondolom, hogy ez egy elképesztően nagy összeg, amiről beszélünk, 85 milliárd forint, és sem az előterjesztés, sem a jelenlegi beszámoló nem megfelelőképpen indokolja, hogy ez az óriási összeg hogyan volt elkölthető. Ugye, európai uniós alapelvek az, hogy közpénzt kizárólag nagyon pontosan meghatározott célra lehet, közzeladatra lehet elkölteni, közszolgálati tartalom előállítására. Azt gondolom, ez a beszámoló nem elégíti ki ezeket a feltételeket. Néhány konkrét kérdésem van, hogy ezt megvilágítsam, de az egész részleteibe menően nem kívánom tárgyalni.

De például szeretném tudni, hogy olyan egymilliárd fölötti összegek, és 1 milliárd forint is nagyon sok pénz, amelyeket a Közzeladati Kulturális Non-profit Kft., vagy az MTVA Digitalizációs Műhely Kft., vagy a Közzeladati Médiaakadémia Alapítvány kap, pontosan mire mennek el. Egyenként 1 milliárd forint fölötti összegekről beszélünk.

Szeretném tudni, hogy arról a 3,5 milliárd forintnyi közpénzről, amit az MTVA a labdarúgó bajnokságok bemutatására, közvetítésére, sugárzási jogokra szán, hol található az az elemzés, ami alátámasztja, hogy ez a közvetítési és sugárzási jog tényleg ennyit ér. Milyen nézettségi adatok támasztják alá, hogy ez közzeladati szolgáltatásnak minősül? Kezdetnek ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy félreértést szeretnék tisztázni. Jelen pillanatban mi vagyunk ennek az előterjesztésnek a benyújtói. A tényleges vita lefolytatása nem most kell hogy bekövetkezzen. Amennyiben ilyen kérdései vannak képviselő asszonynak, akkor megteheti az NMHH

felé, ő pedig fog válaszolni ezekre. De jelen pillanatban arról döntünk, hogy benyújtjuk-e a parlamentnek ezt a bizonyos, a hatóság 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót. Köszönöm szépen.

Válaszok

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Miután kérdések voltak, akkor először megadnám az NMHH képviselőinek a válaszadás lehetőségét, utána meglátjuk, mennyiben voltak ezek a válaszok kimerítőek, és vagy lezárjuk a vitát, vagy folytatjuk ennek megfelelően. Parancsoljanak!

BAROSS GYULA gazdasági igazgatóhelyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én kizárólag azokra a kérdésekre tudok válaszolni felelősségteljesen, ami a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság működését, gazdálkodását érintik, az MTVA-ra vonatkozó kérdéseket illetően ennyire nem ismerem a belső működését, hiszen ez egy teljesen más szervezeti egység. Ahogy Szűcs úr mondta, valószínűleg az MTVA felé kell megfogalmazni ezeket a kérdéseket, és onnan fognak választ kapni.

A tartalékokkal kapcsolatban. Érdekes ez a költségvetési zárszámadás, hiszen az új államháztartási számvitelről szóló 4/2013. számú kormányrendelet alapján be kellett emelni az összes eddig működési tartalékot, ami így nagyságrendjében látszik. Ezek a tartalékok igazából már az elmúlt négy-öt év működésének tartalékai, és ezt minden évben jóváhagyja itt a parlament az önkéntes előterjesztése alapján. Ezek egyrészt a törvényben meghatározott lehetőségeket merítik ki, a bírság nélküli közhatalmi bevételek 25 százaléka mindig a működési bevételek tartalékára fordítódik, mint egy olyan összeg, ami bármikor felmerülő, esetleg állami közfeladatok kielégítésére is alkalmas lehet.

Minden évben képeztünk olyan, célnak megfelelő tartalékokat, ami egyrészt 2011-ben az országos digitális átállás program fedezetét biztosította, ami 2012-ben az elektronikus közművagyon felmérésére vonatkozott, majd azután az úgynevezett digitális 2 átállásra vonatkozó tartalékok képzése kezdődött meg. Valamennyi évben azokat a feladatokat, amiket a törvény nevesít, az NMHH elnöke elnöki rendeletben határozza meg, hogy mire fordítódjanak ezek az összegek. Ezek az összegek nagyon világosan az elnöki rendeletekben, illetve az előző évi zárszámadásokban látszanak. Jelen pillanatban az a fő feladat, hogy a 2014. évi működésre vonatkozó tartalék- és maradványképzést fogadja el a parlament, ez most 7,1 milliárd forint ebben a költségvetésben. Ebben igazából vannak úgynevezett kötelezettségvállalással terhelt maradványok 1,1 milliárd forint értékben, és ebben van az úgynevezett frekvenciadíjak fel nem használt része, ami az idén 4,6 milliárd forint, ami az MTVA működési költségeit egészítik ki. Minden évben sikerült ilyen módon az MTVA működését támogatni, amivel ők a tőke- és kamattörlesztési feladataikat végre tudták hajtani.

Továbbá vannak olyan elhatározott feladatok, mint a médiaértés központok, a vidéki médiaértés központok fejlesztése, illetve tulajdonképpen a törvény szerint a bírság összege, ami 206,8 millió forint volt 2014-ben, a Búvösvölgy Médiaértés Központ fejlesztésére, az ottani technikai fejlesztésre, a minél nagyobb tanulóifjúság fogadására kerülnek felhasználásra ezek a tartalékok. Illetve a már említett digitális 2 technológiai váltásra fordítódnak ezek az összegek. Tehát ezek kimutathatóak, forintálisan megvannak, a célokat mindig az aktuális lehetőségek tudatában

határozza meg a hatóság elnöke. Ennyit tudtam elmondani a tartalékokról és a maradványokról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kiegészítés fog még elhangzani. Parancsoljon!

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Látva, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban vagy inkább az MTVA-val kapcsolatban merülnek fel kérdések, azt tudnánk ígérni, hogy miután a bizottság a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről dönt, akkor a következő fázisban, az általános vita során Szabó László Zsolt vezérigazgató urat vagy pedig megfelelő szintű képviselőt az MTVA-tól biztosítunk, akik megfelelőképpen fognak tudni ezekre a szakmai kérdésekre is konkrétan válaszolni. Köszönöm szépen.

További kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm. Most muszáj nekem is elnökként szólnom. Pontatlanul fogalmazott, ugyanis nem tárgysorozatba vételről döntünk, hanem benyújtásról. Alelnök úr ezt az előbb már pontosította. Elég faramuci ez a helyzet, ugye, mert a benyújtást követően mi magunk leszünk az előterjesztők. Tehát igazából magunknak kellene majd kérdéseket feltenni. Most az összes olyan információnak rendelkezésre kellene állnia, amelyek alapján a Költségvetési bizottság el tudja dönteni, hogy ebben a formában benyújtja-e a törvényjavaslatot a tisztelt Háznak vagy sem. Elég sajátos az a helyzet, hogy az MTVA működéséről komoly szinten nincsenek információink.

Egyébként korábban pontosan ezért volt az a gyakorlat, hogy az MTVA is küldött képviselőket a Költségvetési bizottság ülésére. Hiszen ezt követően, ha a bizottság úgy dönt, hogy benyújtja a törvényjavaslatot, a törvények szerint ez a mi kötelességünk, nyilván nincs abban a helyzetben, hogy anélkül hogy az MTVA-tól vagy az NMHH-től adatokat kapna, bármit a saját kútfejéből be tudjon zárszámadás címszó alatt nyújtani a tisztelt Háznak. A benyújtást követően maga a bizottság lesz az előadó, tehát majd döntenünk kell arról is, hogy személy szerint ki lesz az előterjesztő a bizottság tagjai közül. Ezért fontos, hogy a benyújtásról szóló döntés kapcsán minden információ, ami csak lehetséges, rendelkezésre álljon. Ennek hiányában nyilván a képviselők majd levonják a következtetést, hogy tudják-e támogatni a benyújtást vagy nem.

Ezzel a pontosítással kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy a válaszokat követően maradt-e még megválaszolatlan kérdés, illetve a válaszok generáltak-e további észrevételeket. Szelényi képviselő asszony, parancsoljon!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Én egyetlen kérdésemre sem kaptam választ. Úgy gondolom, nem vagyunk egyáltalán abban a helyzetben, hogy alaposan tájékozottak lennénk ennek a dokumentumnak a tartalmáról és a háttéréről, és egyáltalán nem vagyunk olyan helyzetben, hogy a benyújtást mi most támogathatnánk. Azt gondolom, hogy senki ebben a bizottságban nincs ezeknek az információknak a birtokában. Úgyhogy javasolnám, hogy hívjuk meg az MTVA felelős vezetőjét a következő bizottsági ülésre, és tájékozódjunk, mielőtt magunkra vállalunk egy ilyen felelősséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A tavalyival is összevetve egyébként az ideai beszámolót, illetve a tavalyi válaszokkal is összevetve minden egyes évben megkapjuk, hogy digitális átállás. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez mennyibe kerül és mikor lesz vége, mikor fejeződik be ez a fajta munka és ez a fajta tartalékképzés is. Azért azt értem, hogy az államháztartási törvény azt mondja, hogy... Meg hogy nagyon okszerűen gazdálkodnak, meg a bírságok 25 százaléka is odamegy. Ha jól emlékszem, az ideai évre 150 millió forint volt beállítva, ha nem így van, javítsanak ki, a nagyságrendben valószínűleg nem fogok tévedni, és ha ennek a 25 százaléka ott marad, az még nem fogja megalapozni azt, hogy 7-8 milliárd megmaradjon. Márpedig minden évben megmarad hol 12, hol 8, hol 7, és most már ott tartunk, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak több tartaléka van, mint az Országos Mentőszolgálat éves költségvetése.

Azért ez valahol csak aránytévesztés, valahol csak egy olyan dolog, amire, úgy gondolom, annál egy kicsit szélesebb magyarázatot kell adni, mint nagyjában-egészében véve minden évben azt, hogy digitális hálózatot építünk. Most már másodszer. Vidéki médiaközpontokat támogatnak mellette. Tudom, hogy a tartalmi vitához tartozik, de érdemes itt is megjegyezni, hogy emellett 8 regionális rádió hallgatott el. Az MTVA tőke- és kamattörlesztése itt is talán nagyságrendet nem tévedek, 4 milliárd forint környékén volt, amiben kellett segíteni. Ez még a költöztetés időszakában keletkezett hitel törlesztése. Tehát, ha ekkora tartalékkal rendelkeznek, nem is értem, miért nem fizetik ki helyette.

Mégis azt gondolom, ha egy hatóság, ami annyira független kormánytól, parlamenttől, mindenkitől, hogy nagyon kérdezni sem lehet - mert próbáltam ennek kapcsán interpellációt is benyújtani, amit Kövér László házelnök úr elutasított azzal, hogy független a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a magyar parlamenttől, amelynek nagyobb tartaléka van, mint az Országos Mentőszolgálat éves költségvetése -, akkor benyújtókként legalábbis erről többet kellene tudjunk, hogy mi fog történni ezzel a pénzzel. Mikor fejezik be a digitális átállást? Vagy ez egy soha le nem zajló folyamat? Van ilyen, nyilvánvalóan, ha valamit folyamatosan fejlesztenek, de akkor erről többet kellene tudni. És mennyibe kerül ez a digitális átállás? Lefedi-e ez az egészet? Látjuk, hogy harmincsokmilliárd forintból 1,1 milliárd az, ami kötelezettséggel terhelt. Akkor miért nem terhelik le kötelezettséggel a többit is? Vagy az már ki van fizetve? Ilyen kérdések merülnek fel bennem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen kérdést szeretnék feltenni. A 42. oldalon szerepel, hogy mely szervezeteknek nyújtott támogatást az MTVA. Azt szeretném kérdezni, hogy milyen szabályok szerint, hogyan döntenek el, hogy kik kapjanak támogatást. Van-e keret, limit, és van-e arra szabály, hogy például az össztartalékból mennyit lehet támogatásokra felhasználni?

Válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, illetve észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Újra az NMHH képviselőinek adom meg a szót. Parancsoljanak!

BAROSS GYULA gazdasági igazgatóhelyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Bocsánat, a legutolsó kérdést is csak az MTVA illetékes tudja megválaszolni. Én igazából ugyanilyen módon csak a számokat ismerem, a mélyebb tartalmát nem. A digitális átállás európai uniós elhatározás, a második ütem céldátuma 2020. Az előzetes felmérések szerint, mivel az első digitális átállás közel 10 milliárd forintba került, ez a duplájába fog kerülni. Tehát mintegy 20 milliárd forintnyi összeg az, amit erre a hatóság tartalékként kíván elkülöníteni az évek során. Az egyéb feladatokra vonatkozóan elnöki elhatározások vannak, amelyek a tartalékok és maradványok felhasználását szabályozzák. Valóban igaz, hogy ezek nem túl széles skálán mozognak, de mindig a célnak megfelelően kerülnek felhasználásra. Ezért látom annak analógiáját, hogy valóban az elmúlt évben is született 10 milliárd forintnyi tartalék, aminek a felhasználását ilyen módon szabályoztuk.

Igazából a maradványok, tartalékok a bevételek és kiadások összhangját reprezentálják. A kiadásaink, amelyek kifejezetten a hatóság működését biztosítják, 20 milliárd forint körüli összegűek most már elég régóta. Tehát, ha az éves költségvetésben nézzük, a 20 milliárd amennyivel több, akkor az előző évek tartalékainak forrásbevonása miatt több. De az aktuális évben 20 milliárd, ez nem változott most már nagyon régóta. A bevételek változnak, hiszen új NMHH-rendeletek szabályozzák a bevételeket, és ezek a szolgáltatókra nézve kedvezőbb bevételek. Tehát azok az első évben tapasztalt nagyarányú tartalékképzések most már, az elmúlt évben és ebben az évben is jóval alacsonyabb szintűek. Ennyit tudnék a tartalék- és maradványképzésről elmondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Akkor a nyitott, illetve megválaszolt kérdésekkel együtt kell döntenünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kik azok, akik egyetértenek azzal, hogy ezzel a tartalommal a Költségvetési bizottság ezt a zárszámadási törvényjavaslatot benyújtsa. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat mellett a bizottság többségi döntéssel benyújtja az NMHH zárszámadásáról szóló törvényjavaslatot.

A bizottságnak döntenie kell arról, hogy az előterjesztő képviselőjeként ki fog eljárni az Országgyűlésben. Az előzetes információk alapján Szűcs alelnök úr ezt vállalta. Aki egyetért azzal, hogy alelnök úr legyen az előterjesztő, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez 13. Ki nem ért egyet? Ki tartózkodott? Két tartózkodás mellett, ez nem alelnök úr személyének szól, hanem a helyzetnek, a bizottság elfogadta a személyi javaslatot. Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Következik a 2. napirendi pont megtárgyalása. Az adózással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4741. számú törvényjavaslat esetében döntenünk kell, hogy kapcsolódunk-e a részletes vita lefolytatásához. Ez még nem maga a részletes vita. A kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság, tehát itt nekünk a kapcsolódásról kell döntenünk. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter, a kormány képviselőjének jelenléte a bizottsági ülésen nem kötelező, úgy látom, nem is jelentek meg.

Elnökként arra teszek javaslatot, hogy a törvényjavaslat egészére nézve folytassuk le a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Kérem, aki egyetért a javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel kapcsolódott.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 3. napirendi pontnál a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/4742. számú törvényjavaslat esetében ugyanezt kezdeményezem, a vitához való kapcsolódást. Itt is a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság. A nemzetgazdasági miniszter ez esetben is az előterjesztő, ugyanúgy, mint az előbb. Ők nincsenek jelen, nem is kötelező számukra. Ebben az esetben is az a javaslatom, hogy a bizottság a törvényjavaslat egészére folytassa le a részletes vitát.

Van-e ezzel kapcsolatos észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 5. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Tíz nem mellett a bizottság a kapcsolódást elutasította.

A közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 4. napirendi pont esetében a közbeszerzésekről szóló, T/4849. számú törvényjavaslat esetében szintén a vitához való kapcsolódásról kellene határoznunk. Ugyanúgy a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság, itt viszont a Miniszterelnökséget vezető miniszter az előterjesztő. Ő sincs jelen a bizottság ülésén. Ugyancsak az a javaslatom, hogy a törvényjavaslat egészére nézve folytassuk le a részletes vitát.

Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel kapcsolódtunk, köszönöm szépen.

Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Az 5. napirendi pontnál az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló, T/4888. számú törvényjavaslat esetében döntés a részletes vita lefolytatásáról, pontosabban a vitához való kapcsolódásról, hiszen a Gazdasági bizottság a kijelölt bizottság, és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium az előterjesztő, aki, élve a lehetőséggel, hogy nem kötelező a jelenlét, nem jelent meg a bizottsági ülésen. Itt a javaslatom az, hogy a bizottság a törvényjavaslat 8. §-ának tekintetében folytassa le a részletes vitát. A 8. § a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény módosításáról szól, ezért kezdeményeztem, hogy a 8. § tekintetében folytassuk le a részletes vitát.

Kíván-e valaki észrevételt tenni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Ki az, aki egyetért a javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? Tíz nemmel a bizottság elvetette a javaslatot, hogy kapcsolódjunk a részletes vitához. A napirendi pont tárgyalását így lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont keretében egyebekről kéne megemlékeznünk. Itt csak szólok László Tamás képviselő úrnak, illetve a kisebbségi vélemény ismertetőinek, Schmuck Erzsébet, Hegedűs Lorántné és Szakács László képviselőknak, hogy a költségvetésről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló, T/4477. számú törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat

vitája ma lesz a plenáris ülésen, amennyiben az elnöki javaslatot fogja elfogadni az Országgyűlés.

Holnap kezdődik és péntekig tart a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló, T/4730. számú törvényjavaslat általános vitája. A törvényjavaslat részletes vitáját jövő héten folytatja le a tervek szerint a bizottság, a törvényjavaslat tárgyalásának megküldött ütemezése szerint, várhatóan szerdán, azért, mert valószínűleg nagy mennyiségű módosító javaslat érkezik majd a törvényjavaslathoz. Ezért keddre készül csak el a bizottság számára a tárgyalási háttéranyag, így várhatóan szerdán fogunk a jövő héten ülést tartani.

Szeretném még tájékoztatni a bizottságot, hogy az albizottság a bizottsági ülést követően ugyanebben a teremben ülést tart. Ezért kérem az albizottság tagjait, hogy maradjanak itt.

Nekem több tájékoztatóm, közérdekű bejelentésem az egyebek napirendi pont kapcsán nincs. Tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e ilyen jellegű észrevételük, kezdeményezésük. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Az ülés berekesztése

Akkor a 6. napirendi pontot is lezárom, egyúttal az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést, mindenkinek további szép napot és jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit