



Ikt. sz.: KVB/2-2/2016.

KVB-1/2016. sz. ülés
(KVB-45/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. február 15-én, hétfőn 11 óra 03 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény - a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 248/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata), valamint Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény - a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 249/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata)</i>	6
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény - a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
(Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 248/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata)
2. Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény – a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
(Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 249/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke
Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kerényi János (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Becsó Zsolt képviselő (Fidesz),
Peresztegi Gergely, a Nemzetgazdasági Minisztérium
főosztályvezetője
Dr. Papp Emese, a Belügyminisztérium főosztályvezetője
Dániel Zoltán, Salgótarján alpolgármestere
Dr. Varga Tamás, Salgótarján aljegyzője

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a Költségvetési bizottság idei első ülésén.

Kezdjük rögtön a házszabály szerinti kötelezettségekkel. Tájékoztatom a bizottságot, hogy hozzám a következő helyettesítés jutott el eddig: Szabolcs Attila képviselő urat Boldog István képviselő úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésünkön. Más megkeresés e tárgykörben hozzám nem érkezett. A bizottság a bejelentett helyettesítéssel, illetve anélkül is határozatképes, de ez rögtön hivatalosan is kiderül, amikor az írásban előre kiküldött napirend javaslat elfogadásáról döntünk.

Ugyanakkor a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban tisztelettel kérdezem a kezdeményező képviselőjében jelen lévő Dániel Zoltán alpolgármester urat, illetve Varga Tamás aljegyző urat, van-e kifogásuk az ellen, ha a két különböző tárgyú, de mindkét javaslatban a költségvetés módosítására irányuló javaslatukat összevonva, együtt tárgyaljuk. *(Jelzésre.)* Rendben, köszönöm szépen.

Amennyiben ez a bizottságnak is elfogadható, akkor arra teszek javaslatot, hogy a két kezdeményezést, amelyek ugyan két különböző tárgyban, de a költségvetési törvénnyel kapcsolatban születtek, egy napirendi pont keretében tárgyaljuk. Ezzel a módosítással, kérdezem, ki ért egyet az írásban kiküldött napirendi javaslattal. *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangú döntéssel támogatta. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy természetesen meghívtuk a kormány képviselőit, és ennek a lehetőségnek, illetve kötelezettségnek eleget téve a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében jelen van Peresztegi Gergely főosztályvezető úr, tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén, valamint a Belügyminisztérium képviselőjében jelen van dr. Papp Emese főosztályvezető asszony, akit szintén tisztelettel köszöntök a bizottság ülésén.

A tisztelt bizottsági tagok előzetesen megkapták a közgyűlési határozatokat és azok bővebb indoklását tartalmazó megkereséseket is. Ugyanakkor itt, a helyszínen gondoskodtunk a kiosztásról. Ritka, de nem precedens nélküli kezdeményezésről van szó, hiszen az Alaptörvény lehetővé teszi az önkormányzatok számára, hogy hasonló kezdeményezéssel éljenek. Ezzel az Alaptörvényben biztosított lehetőséggel élt Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése, amely az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglaltak szerint a napirenden szereplő témakörökben kezdeményezte a költségvetési törvény módosítását. Értelemszerűen, ha és amennyiben a bizottság támogatja a kezdeményezést, akkor nekünk az lesz a dolgunk, hogy a tartalomnak megfelelő törvénymódosítási javaslatot elkészítsük és benyújtsuk az Országgyűlésnek.

A törvények értelmében, egészen pontosan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a kezdeményezés benyújtását követő 30 napon belül érdemben köteles válaszolni az Országgyűlés a kezdeményezésre. Házelnök úr a kezdeményezés elbírálására értelemszerűen bizottságunkat jelölte ki. *(Jelzésre.)*

Köszönöm szépen a figyelemztetést. A napirend módosításáról már döntöttünk, így kérem a bizottság tagjait, hogy aki a napirendi javaslatot egészében, a módosítással együtt elfogadja, szavazzon erről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez is egyhangú döntés, ennek megfelelően fogunk eljárni.

Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény - a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 248/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata), valamint Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény - a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos - módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése 249/2015. (XII. 29.) Öh. számú határozata)

Így tehát akkor egy napirend keretében tárgyaljuk Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvénynek a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával kapcsolatos módosítását kezdeményező beadványát, illetve Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvénynek a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásával kapcsolatos módosítását kezdeményező beadványának megvitatására kerül sor. Tisztelettel kérem alpolgármester urat, hogy indokolja meg kezdeményezésüket, és ezt követően sor kerül a bizottsági vitára. Alpolgármester úr, öné a szó.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DÁNIEL ZOLTÁN alpolgármester (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak, Képviselő Asszonyok! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy részt vehetek a mai ülésen, képviselhetem városomat, Salgótarját a maga 35 ezer lakosával. Miénk az a régió, az a megye, az a város, amit nem szabad magára hagyni, amin segíteni kell. A '90-es évekre tehető a gazdaság teljesítő képességének visszaesése, a szocialista ipar leépülése. Bezártak a bányák, az acélgár, az üveggyárak. A megyei jogú városok közül Salgótarján rendelkezik a legkisebb iparűzési adóval, ezzel a 23. helyen áll. Hasonlításképpen a 22. helyen álló Érd, ami nem az iparáról híres, mintegy 600 millió forinttal több iparűzésiadó-bevétellel rendelkezik, illetve a lélekszámban kisebb Szekszárd 900 millió forintos többlettel rendelkezik Salgótarjánhoz képest.

Ezt a helyzetet rontja továbbá az, hogy nálunk a legmagasabb a munkanélküliség, valamint az emberek szociális rászorultsága. A költségvetés összeállítása minden év elején problémát okoz a város vezetőinek, a hivatal dolgozóinak, politikai színezettől függetlenül. Az adósságkonszolidáció előtt működési hitelfelvétellel, a hitelállomány rohamos gyarapodásával sikerült működtetni a várost. Öt év alatt a 200 milliós hitelállomány 1 milliárd 400 millióra ugrott föl. 2011-től évi 1 milliárdos kormányzati extra támogatásban részesült Salgótarján, ami minden év elején kiigazította a város költségvetését. Mára sajnos mindkét csap elzáródott, de jelenleg is keressük azokat a lehetőségeket, amelyek javítani tudnák a város pozícióit. Ha kell, a végsőig is elmegyünk a városunkért és az előbb említett 35 ezer emberért.

E rövid bevezető után rá is térnék az első pontra, ami az iskolák működtetésének kérdése. Az iskolák kérdése a többi megyei jogú városnak is problémát okoz. A fenntartás nálunk 300 millió forintba kerül, amihez az állami

támogatás az előző évben mindösszesen 29 millió forint volt. Természetesen alapvető, mint gondolom, minden más város számára is, hogy gyerekeinknek, iskolás diákjainknak minél jobb tanulási körülményeket szeretnénk biztosítani, hiszen számunkra egy csökkenő népességű városban a fiatalok oktatása az egyik legfontosabb kérdés. Mi természetesen továbbra is vállaljuk az iskolák működtetését, viszont megfelelő anyagi források kellenének hozzá. A köznevelési törvény, ahogy idézi is, az önkormányzat saját forrásai terhére biztosítja a köznevelési feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételeket, továbbá az ingó- és ingatlanvagyon működtetésével összefüggő személyi feltételeket.

A határozati javaslatunkban a teljes finanszírozás szerepel, de úgy gondolom, az is hatalmas előrelépés lenne, és költségvetésünkben jelentős tétel, ha a jelenlegi 10 százalékos támogatást egy nagyságrenddel nagyobb támogatás követné. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, vegye figyelembe városunk helyzetét, és javasolja az Országgyűlésnek a salgótarjáni helyzet tárgyalását.

Mivel egybevettük a két napirendi pontot, ezért folytatnám az előterjesztés második részével, ez pedig a tömegközlekedés kérdése. Pár adatot emelnék ki az előterjesztésből. 2010-ben az állami támogatás mértéke a közösségi közlekedéshez 45 millió forint volt, amit az önkormányzat 40 millió forinttal egészített ki a Volán javára. Salgótarjában a géppark öreg, az infrastruktúra rossz. A tarjániak évtizedek óta ugyanazokkal a buszokkal közlekednek, nagyon rossz körülmények között. Sajnos, buszozási szempontból a város elhelyezkedése sem a legjobb, hiszen egy völgyvárosról van szó. Magas hegyek, dombok és nagy távolságok jellemzik, ami a magas költségeket okozza. 2015-ben az állami támogatás 22 millió forint volt, az önkormányzati támogatás viszont már 276 millió forintot tett ki. Úgy gondolom, ez jól jelzi az állami finanszírozás kivonulását, az önkormányzati finanszírozás jelentős növekedését, miközben egy 100 százalékos állami tulajdonú cégről beszélünk, a Középkélet-magyarországi Közlekedési Központról. Jelentős problémát okoz továbbá, hogy egy szomszédos településen is mi látjuk el a közszolgáltatást, 2007-ig egy településnek számító Somoskőújfalu területén is mi szállítjuk a személyeket. Segítséget jelentene a támogatás növekedése, a géppark korszerűsítése, új buszok beszerzése.

A határozati javaslatban három alternatíva szerepel, amelyek tartalma szerint vagy az egész finanszírozást kérjük, vagy azt, hogy az önkormányzat és az állam osztozzon meg fele-fele arányban a költségeken, illetve azt, hogy az állam fedezze le a társaságnál felmerülő veszteséget. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye figyelembe városunk nehéz anyagi helyzetét, és javasolja az Országgyűlésnek a problémával való foglalkozást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alpolgármester úr. Tisztelettel kérdzem, a kormány képviselőjében ki kíván szólni az előterjesztéshez, a kezdeményezéshez. Parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

PERESZTEGI GERGELY főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): a Nemzetgazdasági Minisztériumból Peresztegi Gergely vagyok. Tisztelettel üdvözlöm mindannyiukat. A kezdeményezéssel kapcsolatban a válasz is kettős. Az első a köznevelési működtetéssel kapcsolatos kérdéskör. A nemzeti köznevelésről szóló törvény valóban a 3 ezer fő feletti lakossággal rendelkező önkormányzatoknak feladatul szabja, hogy működtessék a területükön lévő, tulajdonukban álló intézmények épületeit. Az ezzel kapcsolatos feladatok ellátása két módon lehetséges.

Az egyik út, hogy az önkormányzat valóban működteti a tulajdonában lévő ingatlanvagyonot, a másik lehetőség, hogy a működtetési kötelezettségéről lemondva a három miniszter által meghatározott hozzájárulási összeget fizeti meg a központi költségvetésnek. Salgótarján megyei jogú város önkormányzata úgy döntött 2015-ben is, hogy továbbra is vállalja a működtetési feladatokat, ellátja a tulajdonában lévő köznevelési intézmények feltételrendszerét biztosító ingatlanok működtetését.

A központi költségvetés az elmúlt években elsősorban célzottan és a jövedelmi helyzettől függően hozzájárulást biztosít az arra rászoruló településeknek, a működtetési feladataik ellátáshoz egyfajta segítséget ad. Ez a forrás az elmúlt években kismértékben emelkedett, 2,5 milliárdos keretösszeg települések közötti megbontásáról van tulajdonképpen szó. 2015-ben ez a működtetési hozzájárulás a települések döntését követően került felosztásra. Ez kvázi normatív alapon illeti meg a településeket, tehát ezzel számolhatnak a működtetéshez való hozzájárulásként. A 2016-os költségvetési törvényben ugyanez az összeg azonos módon, azonos összegben illeti meg a településeket, mint 2015-ben. Salgótarján megyei jogú város valóban mintegy 30 millió forintos támogatásban részesül. De hozzá kell tenni, hogy ugyanígy az összes többi település is, amelyik a jövedelmi helyzete alapján és az általa működtetett intézmények száma, illetve a gyereklétszám alapján támogatásban részesül, ugyanezen algoritmus mellett részesül támogatásban. A támogatási összeg a két év között valóban nem változott. Ez a forrás áll rendelkezésre a központi költségvetésben.

A kezdeményezés, hogy ez az összeg Salgótarján esetében legyen magasabb, értelemszerűen nem valósul meg ebből az előirányzataból, mert ez maga után vonná a teljes rendszer felülvizsgálatát. Ilyen bevételi többletet nem látunk a központi költségvetésben. Ezért alapvetően a módosítási javaslattal nem értünk egyet. Ez az első fele. Egyszerre mondjam? *(Jelzésre.)*

A másik problémafelvetés a helyi közösségi közlekedéssel függ össze. Fontos felhívni a figyelmet, hogy a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény a helyi közösségi közlekedést és a helyi személyszállítási szolgáltatások szervezését alapvetően az önkormányzatok önként vállalt feladataként határozza meg, kivéve Budapest főváros önkormányzatát. Ez az egyik fontos momentum, amit ki kell emelni. Ez egy alapvetően önként vállalt feladata valamennyi azt biztosító települési önkormányzatnak. Emellett az önkormányzat hatáskörében van az a döntés is, hogy ezt a szolgáltatást milyen módon, milyen mértékben és milyen díjak mellett rendeli meg az azt ellátó közszolgáltatást ténylegesen végző szolgáltató cégtől. Tehát árhatóságként is működik az önkormányzat, meghatározhatja, hogy milyen volument fog megrendelni attól a szolgáltatótól és milyen díjszabás mellett kell hogy biztosítsa a szolgáltató ezt a tevékenységet. Így tehát jóval több döntési kompetenciájuk van az önkormányzatoknak mind a kiadási, mind a bevételi oldalt figyelembe véve. Ez alapvetően önkormányzati hatáskörű döntés, hogy milyen mértékű forrást kell majd az adott közszolgáltatáshoz pótlólagosan megfizetnie.

A központi költségvetésben rendelkezésre álló összeg valóban nem számottevően nőtt 2014-hez képest, de hozzá kell tenni, hogy itt nincs szó kivonulásról. Arról van szó, hogy ehhez az önként vállalt feladathoz ilyen mértékű forrás áll rendelkezésre a központi költségvetésben, ennek további növelése jelenleg szintén nem támogatott a minisztérium részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem fősztályvezető asszonyt, hogy akar-e kiegészítést tenni az elhangzottakhoz.

DR. PAPP EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Főosztályvezető úr részletesen elmondott mindent mind a két támogatáshoz kapcsolódóan, ezért nem élnék a kiegészítési lehetőséggel. A Belügyminisztérium részéről az elhangzottakkal egyetértünk. Köszönöm.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Szakács képviselő úr jelentkezett először. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Kollégák! Mind a két előterjesztés mellett szeretnék érvelni. Érdemes persze mind a kettőt úgy vizsgálni, hogy ez egyedi probléma azzal együtt, hogy tökéletesen rávilágít az önkormányzati finanszírozási rendszer régebb óta húzódó és senki által nem rendezett két olyan kérdésére, ami, ahogyan mondta is a minisztérium munkatársa, hogy lehet, hogy megérne egy rendszerszintű áttekintést. *(Dr. Szűcs Lajos: Ilyen nem hangzott el.)* Bocsánat, akkor nem ezt mondta, hanem azt, hogy a rendszerszintű áttekintésben lehetne gondolkodni akkor, ha nemcsak egyedi döntéseket hozna. *(Dr. Szűcs Lajos: Ilyet nem mondott.)* Azért lássuk be, hogy ha átadnák ezt az iskolát a KLIK-nek, akkor 50 millió forinttal többet kellene fizetni, mint akkor, ha megtartják, és saját maguk üzemeltetik. Ugye, 300 millió forint körül üzemelteti Salgótarján az iskoláit, és 350 millió forintot állapított meg költségvetési befizetesként az ön által említett három miniszter. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy a döntési mezsgye legalábbis szűk, és nyilvánvalóan az önkormányzatnak a saját bevételeire, forrásaira kell hagyatkozni.

Én több olyan városról is tudok, amelyik 3 ezer fő fölött van, többet kellene fizetnie a KLIK-nek, mint amennyiben a saját maga által történő fenntartás kerülne. Úgy gondolom, saját véleményemként mondom el, és ez talán így helyes, hogy tényleg megérett a rendszer egyfajta rendszerszintű vagy finanszírozási szintű, uram bocsá', működtetési szabályozási szintű felülvizsgálatra. De itt, az egyedi ügyben, úgy gondolom, hogy ez a fajta döntési jogosultság legalábbis nagyon szűk. Salgótarján megyei jogú város nyilvánvalóan nem tudja megoldani, ezért fordultak az Országgyűléshez. Talán helyesen. A költségvetésben ez nem akkora tétel, és nem fogok most szembeállítani vele olyan tételeket, amire jut pénz, erre pedig nem fog jutni, ha nem támogatja a többség.

A második a közösségi közlekedés támogatása, úgy is, mint volt önkormányzati ember. Itt persze a megrendelő helyzetében van az önkormányzat, persze ő kell hogy szembesüljön úgy a választóival, mint a városi igényekkel, ha esetleg jegyárat kell emelni. Nem így mondta, de a minisztérium munkatársának összefoglalójából ezt lehetett kiérteni. Tehát jegyárat lehet emelni, esetleg járatszámot csökkenteni, ki lehet venni futáskilométereket. Ezerszer végigcsinálta, úgy gondolom, minden egyes város, ahol közösségi közlekedés van. Több dolgot nem tehet, más szolgáltatót nem választhat, mert más ott nem tud szolgáltatót, főleg nem azokkal az eszközökkel. Lássuk be, ez is rendszerszintű probléma, ami megérett az újragondolásra. Minden évben, és itt most ezt kormánytól és színtől függetlenül tudom mondani, minden évben úgy volt, hogy az önkormányzatok számára juttatott közösségi közlekedési támogatás 80-95 százalékát megkapta a BKV, a maradékon osztozhattak a megyei jogú városok meg az annál kisebb városok is. Úgy gondolom, ez eléggé nagy problémát okoz azoknak, akik nem a fővárosban laknak, és a közösségi közlekedést veszik igénybe.

Ők azzal tudnak szembesülni, ahogyan elmondta a minisztérium munkatársa is, a város kénytelen vagy járatszámot csökkenteni, vagy jegyárat emelni, vagy mind a kettő egyszerre. Úgy gondolom, ez sem az a mérték, ami a Költségvetési bizottságon úgy menne át, mint a forró kés a vajon. Itt több tízmilliárdos ügyekről is szó esett. Azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy azzal a jelzéssel, hogy van az önkormányzati működés finanszírozásának két ilyen problémája, támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most Hegedűs Lorántné képviselő asszony következik. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm. Azt gondolom, hogy nemcsak ez a két problémája van az önkormányzati rendszer finanszírozásának. Nyilván egyetértve képviselőtársammal, hogy ez a két legjelentősebb probléma, én is úgy gondolom, hogy most, hogy a települési önkormányzatok saját költségvetésüket tervezik erre az évre, rendre-módra derül ki országszerte, hogy hatalmas problémák vannak, például ezzel a két külön fejezettel is.

Először a köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatban szeretnék mondani valamit. Itt főosztályvezető úrtól elhangzott, úgy döntött Salgótarján, hogy a működtetést inkább ő vállalja a köznevelési intézmények tekintetében. Persze, azután döntött úgy, miután kiderült, hogy ha ő finanszírozza, ezt 300 millióból meg tudja oldani, viszont, ha a KLIK számolja ki ugyanazt, akkor már rögtön 350 millióba kerül valamilyen különös oknál fogva. Azt gondolom, hogy a köznevelési intézmények finanszírozását nemcsak a működtetői, hanem a fenntartói oldalról is végre rendezni kéne. Egyértelmű, hogy a KLIK mint olyan megbukott, és nyugodtan mondhatjuk túlzások nélkül, hogy csődbe jutott. De azért, hogy a rendszer a másik oldalról is finanszírozható legyen, ezért azt gondolom, hogy az a 2,5 milliárd forint, amit a központi költségvetés 2. melléklet II/4. pontja tartalmaz, vajmi kevés. Igenis jelentősebb segítséget kéne nyújtani saját vagyonuk működtetéséhez az önkormányzatoknak. Az elmúlt időszakban egyébként én egy pontosan ilyen értelmű költségvetési módosító indítványt terjesztettem a Ház elé, a T/9102. számon, remélem, ezt mihamarább napirendre is fogja tűzni a tisztelt bizottság.

A másik kérdés a helyi és helyközi közösségi közlekedési vállalatokról szól, azon belül most Salgótarjánról beszélünk. Azért említem ezt így, mert képviselőtársammal éppen egy órával ezelőtt voltunk a Gazdasági bizottság ülésén. Ott az volt a javaslatom, ami igenis jelentősen segített volna ezen közösségi közlekedési vállalatok működésén, hogy a 27 százalékos áfát csökkentsük le 5 százalékra. Ez azt jelentené, hogy egyébként a bérlet- és jegyárak nem csökkennek, viszont azt az összeget jelentősen csökkentené, amit továbbítania kéne az adott vállalatnak az áfabevétel sávján belül az állam felé. Vagyis ez ott maradhatna a vállalatoknál. Úgyis kell finanszírozni ezeknek a vállalatoknak a veszteségét, de ez a fajta megoldási javaslat legalább az önkormányzatot nem lehetetlenítené el. Nem tudom, mennyire voltam érthető. Nagyon sajnálom, hogy vita nélkül, érdemi módosító indítvány vagy bármilyen további javaslat nélkül ezt a kormánypártok úgy szavazták le, hogy ott nem volt jelen sem a Belügyminisztérium, sem az NGM.

Ha és amennyiben a bizottságunk úgy dönt, hogy ezeket a kérdéseket tovább szeretné vinni, akkor javaslom elnök úrnak, hogy ezt a fajta megoldási javaslatot, amit én kínáltam volna az előterjesztésemben, tegye magáévá a bizottság, és gondolja meg, hogy ez talán egy jó megoldás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Szűcs Lajos alelnök úr kért szót. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tényekre próbáljunk meg hagyatkozni mindamelllett, hogy azért ne felejtsük el, hogy mégis csak egy politikai döntéshozó szervezet vagyunk. Ha 2015. december 31-i keltezésű levelet kap az Országgyűlés elnöke, akkor éljünk már azzal a gyanúperrel, hogy ebben a kérdésben nemcsak egy egyszerű költségvetési, hanem valamiféle politikai szándék is van. Mindannyian tudjuk, és innen is sajnálatunkat fejezzük ki Dóra Ottó halála miatt, de, tisztelt hölgyeim és uraim, arról van szó, hogy itt egy választási kampány kellős közepébe próbálják meg berángatni a Költségvetési bizottságot.

Talán mi sem mutatja jobban ennél a politikai akciónál azt, hogy azért ilyen előterjesztést még egy önkormányzatnál is kicsit nehéz lenne találni, ami József Attila szavaival élve azt tartalmazza, hogy: adjon úgy is, ha nem kérem, mert nekem a kérés nagy szégyen. Természetesen a vers éppen fordított sorrendű. (*Burány Sándor: És Nagy László.*) Nagy László. Így van, köszönöm szépen. Szóval ettől még pontosan tudjuk, hogy egy két hét múlva bekövetkező önkormányzati választásra próbálnak meg hangolni ezzel az akcióval. Ezt az is mutatja, hogy nincs benne konkrét forintosított költségvetést módosító igény. Talán furcsállják, hogy miért mondhatom én ezt, hiszen az előterjesztés ilyen műfajú. Azért mondhatjuk ezt, tisztelt képviselőtársaim, mert 2015 júliusában volt Magyarországnak elfogadott 2016-os költségvetési törvénye. Minden szám ismert volt.

Meg szeretném majd kérdezni a salgótarjáni alpolgármester, illetve aljegyző urat, hogy van-e már elfogadott költségvetési koncepciója a városnak. Van-e már benyújtott költségvetése a városnak? Ezekben a benyújtott dokumentumokban mekkora rész szerepel a jelzett kérdések megoldására? Szeretném megtudni, hogy az elmúlt években mekkora konszolidáción esett át Salgótarján? Volt-e az elmúlt években a konszolidáció után pénzmaradványa ennek a városnak? Hogyan gazdálkodott a város? Ha ezekre a kérdésekre választ tudunk adni, akkor nyilván a döntésünket is megfelelő módon elő tudjuk készíteni. Köszönöm a szót, elnök úr. A segítséget is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örömmel segítettem. Becsó Zsolt képviselő úr, élve azzal a lehetőségével és jogával, hogy országgyűlési képviselőként bármelyik bizottsági ülésen felszólalhat, amennyiben a bizottság ezt támogatja, kezdeményezte, hogy a mai bizottsági ülésen szólhasson. A házszabály értelmében erről a bizottságnak döntenie kell. Támogatom, hogy képviselő úr hozzászólási lehetőséget kapjon. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ellenpróbát nem kérek, látom, hogy egyhangú döntés volt. Parancsoljon, képviselő úr!

BECSÓ ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Fontos kérdéstről van szó. Érdekes róla beszélni. Tisztelettel köszöntöm alpolgármester és aljegyző urat, azt sajnálom, hogy a kezdeményezést elindító alpolgármester úr nincs jelen. Úgy gondolom, az ügy fontosságát jelezte volna a város oldaláról, ha Fekete Zsolt alpolgármester személyesen van jelen és képviseli az álláspontját. Valószínűleg halaszthatatlan közfeladatai nem tették lehetővé, hogy ezen a fontos bizottsági ülésen jelen tudjon lenni.

Mint ahogy mondtam, fontos kérdéstről van szó, amivel érdemes foglalkozni, de azt gondolom, nem most. Ennek két oka van. Az egyik okra rávilágított alelnök úr. Valóban egy politikai kampány kellős közepén vagy már a finisében vagyunk. De

ennél talán sokkal nagyobb probléma, hogy február 15-öt írunk. Salgótarján megyei jogú városnak, mivel 2015 júliusától van az országnak elfogadott költségvetése, lett volna lehetősége arra, hogy ne egyszerűen csak összeállítsa az erre az évre vonatkozó költségvetést, hanem beterjessze a képviselőtestület elé, megvitassák szakbizottsági szinten és a döntést is meghozzák. De most úgy állunk, hogy február 15-én, két héttel a választások előtt nincs a szakbizottság által megtárgyalt és a közgyűlés által elfogadott költségvetése.

Ami alpolgármester úr felvetéseit illeti, úgy gondolom, érdemes ezekre is nagyon röviden reagálni, mert esetleg más konzekvenciát vonnának le a tisztelt bizottsági tagok az elmondottak után. Azt mondta alpolgármester úr, hogy nem szabad magára hagyni a várost, segíteni kell. Ez így van. Salgótarjánt, mint ahogy Magyarország valamennyi városát segíteni kell, nem szabad magára hagyni. Ez így is volt a múltban. Csak 2010 és '14 között Salgótarján megyei jogú városba mintegy 30 milliárd forintnyi fejlesztési és egyéb jellegű támogatás érkezett. Megtörtént az adóssághozzájárulás, 2012-ben Salgótarjánt megszabadították az adósságaitól. Ennek mértéke különben meghaladta a 3,2 milliárd forintot. Pontosan tudjuk, hogy ez az adósság ott volt a városnál, hogy ez mit jelentett tőketartozás, illetve kamatfizetési kötelezettség szempontjából is. Tehát ilyen szempontból is tehermentesítve lett a város.

Másrészt az adóssághozzájárulást követően, amikor 2014-ben bekövetkezett a váltás, mert mindig a választópolgárnak van igaza, így volt ez 2014. október 12-én is, kiderült, hogy a 2014. évi zárás Salgótarján esetében 945 millió forintos többletet mutatott. Azóta eltelt 14 hónap. Nincs beterjesztett költségvetés, nincs a városnak elfogadott költségvetése. Van egy munkacsoport által összeállított valami, onnan tudjuk, hogy Salgótarjánban a polgármesteri hivatal szakemberei által elkészített előzetes számítás szerint az önkormányzat 2016. évi költségvetésének várható működési hiánya mintegy 1,1 milliárd forint. Ezt innen tudjuk. Máshonnan ilyen jellegű tájékoztatást, információt nem adtak, nem szivárogtattak ki. Úgy gondolom, hogy talán az lenne a helyes lépés Salgótarján megyei jogú város részéről, ha végre beterjesztené a költségvetést, vagy ha végre azt a szakbizottságok megtárgyalnák, ha nem csapnák be az embereket, és világosan bemutatnák Salgótarján jelenlegi helyzetét. Ha elmondanák azt, hogy mire készülnek azok után, hogy például január 1-jével 54 százalékkal megemelték az építményadót. Nem tudom, volt-e még magyarországi városnak ilyen drasztikus építményadó-emelése? Vagy például a 30 százalékos bérletdíj-csökkentést is visszavonták. Tehát így kezdték az évet. Ez a két intézkedés tudott. Az összes többi tervezett intézkedésről nincs információ.

Homályban tartják az embereket Salgótarjánban. Nem tudják az emberek, hogy ha február 28-án meghozzák a döntést, és véletlenül önöknek ismét bizalmat szavaznak, akkor ennek milyen következményei lesznek a saját sorsukra, a város sorsára vonatkoztatva. Azt gondolom tehát, hogy az első és legfontosabb lenne beterjeszteni, megvitatni, elfogadni a város költségvetését. Akkor tisztán látunk Salgótarján megyei jogú város vonatkozásában. És miután nem egyedi probléma sem a helyi közlekedés, sem a köznevelési intézmények működtetése, talán generálisan kéne ezzel a kérdéssel foglalkozni, mondjuk a Megyei Jogú Városok Szövetségének szintjén. Utána a Költségvetési bizottság vagy bárki más erre a kérdésre visszatérhet.

Azt szeretném kérni a város jelenlegi vezetőjétől, hogy erre próbáljanak már összpontosítani, és próbálják meg beterjeszteni azt a költségvetést, próbálják már megvitatni, próbálják már az embereket tényleg képbe hozni, próbálják már felkészíteni arra, hogy mire is lehet számítani a jövőt érintően és egyértelműen bemutatni, hogy milyen helyzetbe sikerült önöknek 14 hónap alatt sodorni a város szekerét. Még talán egyetlenegy dolog, mert nem szeretném, ha elvarratlanul

maradna. Amellett, hogy 2010 és '14 között jelentős támogatásokat kapott Salgótarján működési oldalról is, fejlesztési oldalról is, 2014-et követően, a helyi önkormányzati váltást követően is megkapta a támogatást, csak fejlesztési oldalról legyen szó hulladékgazdálkodási programról, kórházi eszközbeszerzésről, energetikai fejlesztésről, kerékpárút, és sorolhatnám, cégekhez kapcsolódó, most már GINOP-os pályázatokon elnyert pályázatokról. Milliárdos nagyságrendű támogatást kapott Salgótarján vagy az ott tevékenykedő cég, vagy civil szervezet, vagy közösség. Emellett a működésképtelen önkormányzatok számára nyújtott támogatás is megközelíti a 200 millió forintot.

Csak szeretném jelezni a bizottsági tagoknak, amikor arról beszélnek, hogy nem támogatja az Orbán-kormány Salgótarját, hogy 2006-2010 között, amikor szocialista kormánya volt Magyarországnak és a város egyéni képviselője Boldvai László volt, szintén szocialista képviselő, írj és mondd, négy év alatt Salgótarján megyei jogú város közel 40 millió forint támogatást kapott összesen. Közel 40 millió forint támogatást! Ehhez képest most már közelítünk a 200 millió forinthez, és természetesen, ha szükséges, a kormány ott lesz és támogatni fogja Salgótarján megyei jogú várost, de nem most és nem ilyen formában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Schmuck Erzsébet alelnök asszony is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, alelnök asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek, elnök úr. Csatlakozom ellenzéki képviselőtársaimhoz az első pont kapcsán, hogy valóban érdemes lenne ezt átfogóan felülvizsgálni a tekintetben, hogy milyen módon lehetne vagy kellene támogatni az önkormányzatokat. Itt nyilván a város olyan helyzetbe került, hogy nem látja, miként találja meg a megoldást. Hiszen, ahogy elhangzott, ha átadja a KLIK-nek, ahhoz több forrást kell előteremteni. Azért támogatni fogom a kezdeményezést, hogy erről legyen szó és valóban generálisan szülessen megoldás az ilyen helyzetekre.

A második témakör kapcsán pedig szeretném hangsúlyozni, hogy általában a tömegközlekedés, helyi közlekedés sehol sem fenntartható. Az LMP-nek az a javaslat, hogy akik használják, egyharmadban fedezzék, egyharmadban az önkormányzat, egyharmadban pedig központi forrásból kellene a megfelelő színvonalú szolgáltatást működtetni. A második kérdéskört is támogatni fogjuk, erről is érdemes tovább gondolkodni és megtalálni az önkormányzatok számára is elviselhető és jó megoldást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai alelnök úr is jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt salgótarjáni Városi Vezetők! Engem meglepett, amikor találkoztam az önök előterjesztésével, hogy egy ilyen egyedi kéréssel így fordulnak az Országgyűléshez. Bevallom mint nem Salgótarjánban, de egy hasonló megyében élő - baranyai vagyok Pécs megyei jogú várossal a hátam mögött, amely ugyanolyan dolgoktól szenved, mint önök, tehát ilyen szempontból még az empátiám is az önöké - , meglepett, hogy önök ilyen kéréssel fordultak így és ekkor az Országgyűléshez. Tudtam persze, hogy Salgótarjánban polgármestert fognak választani, de az én fejemben nem fordult meg, hogy ez az előterjesztés esetleg egy ilyen kampány része lenne. Mert engem, ha salgótarjáni polgár lennék, választó lennék, ezzel nem lehetne meggyőzni arról, hogy miért van a salgótarjáni városvezetésnek igaza, miért kell ezzel az egyedi üggyel az Országgyűléshez fordulni.

A 23 megyei város közül önök az egyetlenek, akik ilyen tartalmú kéréssel jönnek az Országgyűlés elé. Mindenki abban a normatív keretrendszerben dolgozik és alkotja meg költségvetését, működteti a közoktatási intézményeit vagy a tömegközlekedését, mint önök. Többen vannak hasonlóan nehéz helyzetben, mint amilyenben önök. Még egyszer: nem Fehérvár vagy Győr magasságából mondom azt, amit mondok, hanem Pécs nézőpontjából, de azt kell mondanom, hogy az önkormányzati gazdálkodás felelőssége nemcsak a költés lehetőségét és a költés felelősségét jelenti. Amit itt idetettek elénk, abban azt látom, hogy a költés felelősségével nagyszerűen tudnak élni, de a gazdálkodás lehetőségeit nem látjuk. Nem elég azt mondani, hogy nehéz sorban van a város. Ezt tudjuk. Ezt megindokolni sem kell, még egyszer mondom, Pécs is hasonló helyzetben van.

De önök az egyetlenek, akik egy ilyen egyedi kéréssel jönnek ide, az Országgyűlés elé, ami nyilvánvalóan ebben a helyzetben nem akceptálható. És nem a választási kampányuk miatt nem akceptálható. Ez nem egy jogi kérdés, ez egy politikai játszódás, ha önöknek van ilyen motívumuk. Erre mondtam azt, hogy tévedés egy ilyen motivációval előjönni, mert nem hiszem, hogy egy józanul gondolkodó salgótarjáni azt mondja, hogy de tőkések a mi városvezetőink, hogy az Országgyűléshez fordultak. Egy józanul gondolkodó salgótarjáni azt mondja, hogy miért a mi városvezetőinknek kell egyedül az Országgyűlés elé menniük. Engem polgárként ez elgondolkodtatna.

Nyilvánvalóan a Költségvetési bizottságnak már a közeljövőben lesz lehetősége arra, ha akarja, hogy ezt a szabályrendszert, ami a köznevelésre vagy a tömegközlekedésre vonatkozik - elfogadva azokat az érveket, amit Becsó képviselő úr is mondott, Szakács képviselő úr is mondott -, újragondolja, átgondolja, mert ezek megérnek egy misét. Hiszen nemsokára foglalkozni fogunk ezzel, mert jön a jövő évi költségvetés és annak kapcsán ezek a kérdések úgymint elénk kerülnek. Addig pedig csak azt tudom mondani a salgótarjáni városvezetésnek, hogy az elfogadott költségvetés tartalmaz egyedi problémák kezelésére mechanizmusokat. Erről Becsó képviselő úr beszélt, hogy önök hányszor és milyen módon éltek ezzel. Tehát ez lehetőséget ad akut gondok kezelésére az önök számára is és arra, hogy önök a kormányhoz forduljanak, hiszen még az Országgyűléshez sem kell ezzel fordulniuk. Az egész tétel átgondolására pedig számunkra, a bizottság számára a jövő évi költségvetés ad lehetőséget. Egyedileg ezt nyilvánvalóan lehetetlen lenne kezelni. Most mit mondunk? Van egy elfogadott költségvetésünk, de Salgótarjának most, a költségvetési év kellős közepén azt mondjuk, hogy más szabályokat állapítunk meg? Vagy megüzenjük az összes többi megyei jogú városnak, hogy holnaptól kezdve más világ van, ez a számtan működik?

Kistélepülési fejjel gondolkodva főleg nem értem az egészet. A kormányunknak azt a támogatását, amit szándékaiban látok, hogy a nagyvárosokat rendesen megtolja, tegye egyébként, rájuk fér, Salgótarjánra is ráfér, de elsősorban a megyei jogú városok jutnak hatalmas pluszforrásokhoz, minden gondjuk mellett is. Az uniós források szerzési lehetősége nyilvánvalóan ebben a városi szegmensben sokkal inkább adott, mint mondjuk a kistélepülési világban. Mit üzenünk a 3 ezer magyar önkormányzatnak? Van egy keretrendszer, de ha valahol nem látunk gazdálkodást, csak költést, akkor csak fel kell tenni a kezünket, az Országgyűlés elé lehet jönni és egyedi kéréseket benyújtani? Fizessetek meg mindent, mert gyakorlatilag ez van az előterjesztésben, vagy ha mégsem fizettek meg mindent, akkor adjatok nagyságrendekkel többet? Költségvetési bizottsági tagként azt gondolom, hogy az előterjesztés így komolytalan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István képviselő is jelentkezett. Parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megdöbbenéssel hallottam, és reményeim szerint nem igaz, ezért majd kérnék egy megerősítést a városvezetőtől, hogy tényleg nincs még összeállított és benyújtott költségvetése a városnak. Mert akkor fölhívnám a figyelmüket, hogy ma van az utolsó nap. Hogy mondjam, az elég nagy felelőtlenség, ha egy megyei jogú városnak nincs ma benyújtva a költségvetése. Azt is nagy felelőtlenségnek tartom, ha az utolsó napon teszi ezt meg, de ha most nincs benyújtva, akkor gyakorlatilag törvénysértést követ el a városvezetés. Erre szerettem volna fölhívni a figyelmet. Ezt felelőtlenségnek tartanám. Azt gondolom volt kistéleplési polgármesterként, és mélyen egyetértek Hargitai János kollégámmal, hogy a megyei jogú városok abszolút reprezentálva vannak a kormány politikájában az anyagi források tekintetében, hogy ha a megyei jogú városi önkormányzatok közül van, amelyik még a költségvetését sem tudja elkészíteni és benyújtani határidőre, akkor ott elég nagy gondok vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr jelentkezett, parancsoljon!

VANTARA GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Visszatérve a szakmaisághoz, Szakács képviselő úrnak szeretnék néhány gondolatébresztőt elmondani a helyi közösségi közlekedés támogatásával kapcsolatban. Az köztudott, hogy a szolgáltatás megrendelője az önkormányzat, így jogosult kiválasztani közbeszerzéssel a szolgáltatás nyújtóját. Nem igaz az, hogy nincs más választás. Ezt a szerződést úgy köti meg, ahogy gondolja, 2-3-5 évre, és abban sok mindent meg tud kérni. Azért mondom, mert ezt végigcsináltuk, akár az árképzését, akár bármilyen feltételeit, hogy 10 évnél ne legyen idősebb jármű szolgálatban. Tehát ez így, ebben a formában nem fedí a valóságot.

A második, az árképzés. Többször előfordult már, és érdemes az ÁSZ ilyen irányú vizsgálatait megnézni, hogy árhatóságként működő önkormányzat nem él az önköltségszámítás szabályzatának vagy magának az önköltségszámításnak a bekérésével. Mondjuk, érdemes azon elgondolkodni, hogy milyen üzemanyagár volt két évvel ezelőtt, milyen most és ezt érvényesíti-e a szolgáltató. Benne van-e ez a rendszerben, megkéri-e az önkormányzat ezt az önköltségszámítást minden ár megállapítása előtt? És akkor csak egy oldalmondat, hogy ez ugyanígy érvényes a hulladékszállításra. Mihez képest adunk egyharmadot? Jó azaz ár? Fedí a költségeit? Tartalmaz némi hasznot a szolgáltatónak, és ezen felül van még problémája a szolgáltatás megrendelőjének? Vagy bemond egy számot, és az önkormányzat morogva bár, de kénytelen-kelletlen elfogadja?

Aztán, amire utalt Szűcs alelnök úr is, hogy ez egy összetettebb kérdés, hiszen a szolgáltatók a 65 év fölöttieket ingyen szállítják a közösségi közlekedésben. Ennek a kompenzációja, összehangolása a vasúti személyi díjszabással hosszú évek óta tartó munka, ami folyamatban van. Ezeket érdemes végiggondolni, tudniillik az utazók jó része ebből a korosztályból kerül ki. Tehát azt, hogy jön össze egy 350 forintos vonaljegy ára, nem tudom, Salgótarjánban mennyi, nem tudom, megvizsgálta-e az önkormányzat tételről tételre, úgy, ahogy ezt egy árképzési szabályzatban le kell írják a szolgáltatók. És hogy kit választunk, szabad a gazda. Van olyan magyar település, ahol több jelentkező is volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki kíván még szólni esetleg. Szakács képviselő úr újra jelentkezett, parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánatot kérek, csak egy mondat, mert ez így helyes. Mind a ketten önkormányzati emberek voltunk, és nagyon sokat foglalkoztunk ezzel. Szerintem, ha kigyűjtenénk, hogy ezeken a közbeszerzési pályázatokon hány olyan település van, ahol egynél több szolgáltató is el tudott indulni, akármilyen feltételeket szabott az önkormányzat, akkor az lenne igaz, ahogy ön mondja, képviselőtársam. Van olyan település ma Magyarországon, ahol többen is elindultak. De azért lássuk be, hogy nem ez az általános helyzet. Azért a realitás néha nyomjon vissza minket a talajra. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a bizottsági tagok közül. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor a vitát lezárom, és alpolgármester úrnak adom meg a szót, hogy válaszoljon a vitában felvetett kérdésekre. Parancsoljon, alpolgármester úr!

DÁNIEL ZOLTÁN alpolgármester (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Urak, Képviselő Asszonyok! Nagyon sajnálom, hogy a képviselő urak ezt politikai csatározásnak gondolják, mivel szerintem egy szakmai előterjesztésről van szó. Mi történik, ha február 28-án úgy dönt Salgótarján, hogy fideszes polgármestert választ? Beljebb lesz a város? Megszűnnek-e ezek a problémák? Én itt nem a baloldali városvezetést képviselem, én itt Salgótarjánt képviselem, azt a 35 ezer embert képviselem, akik számára összeállítjuk évről évre a költségvetést.

Sok a bizonytalan tényező még az idei költségvetésünkben, ezért is jó ez az ülés, hátha esetleg tudunk valamilyen pluszforrást szerezni a város számára, de ahogy a képviselő urakat látom, ennek a reménye elég csekély. Becsó képviselő úr, a statikus és dinamikus elemeket nem igazán kellene keverni. Való igaz, hogy több mint 900 millió forintos többlettel vettük át a várost 2014-ben, viszont ennek a pénzmaradványnak a jó része feladatokkal terhelt volt, és kijelenthető, hogy 2015-öt is 300 millió forint fölötti pénzmaradvánnyal fogjuk zárni. Ami pedig a strukturális hiányról szól, az 1,1 milliárd forintos strukturális hiány 2010 óta megvan. Az előző városvezetés az éves szinten nagyjából 1 milliárd forintos extra kormányzati támogatásokkal finanszírozta a várost.

Ahogy feltette a kérdést, mi változott 2014-ben, nos, az változott, hogy a fideszes városvezetés helyett baloldali városvezetést választott Salgótarján, így az éves 1 milliárdos extra kormányzati támogatásból lett az ön által említett 200 millió. Ennek ellenére köszönöm szépen, ahogy ön is említette, hogy bármilyen színű polgármestert is választ Salgótarján, számíthat a kormányzat segítségére. Köszönöm szépen. *(Dr. Szűcs Lajos: Nem válaszolt a kérdésekre.)* A költségvetés? Aljegyző úr!

ELNÖK: Aljegyző úr is kíván szólni? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

DR. VARGA TAMÁS aljegyző (Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen a vitában elhangzott a költségvetés meglétével, illetőleg benyújtásával kapcsolatban a tény, a mai napig nincs Salgótarján Megyei Jogú Város önkormányzatának benyújtott költségvetési rendeltetveze.

ELNÖK: Köszönöm szépen, aljegyző úr, az információt. Szeretném megjegyezni, a törvény nem az elfogadásáról, hanem a benyújtásról rendelkezik. *(Dr. Szűcs Lajos: De még nincs benyújtva sem, semmi nincs.)* Rendben. A bizottságnak még nem áll rendelkezésére ilyen információ. Felhívom a figyelmet, nem ismerem ugyan a salgótarjáni városvezetés szándékait, de a mai napon ezt még meg lehet tenni. *(Boldog István: Így van. Éjjélig lehet.)* Egyébként a bizottságnak tisztelettel jelzem, az a dolgunk, hogy a kezdeményezést elbírálja, és nem dolga Salgótarján Megyei Jogú Város költségvetését ellenőrizni.

A kérdés és a válasz is elhangzott, a bizottság a szükséges információk birtokában tudja meghozni esetleges támogató döntését. A vitát egyben folytattuk le, természetesen a döntést kettéválasztjuk tartalmak szerint, a köznevelési intézmények működtetésének, illetve a helyi közösségi közlekedés támogatásának kérdésében.

A döntés előtt bejelentem, hogy még egy helyettesítésről kaptam információt, dr. Kerényi János képviselő urat Witzmann Mihály képviselő úr fogja helyettesíteni a szavazásnál.

Először tehát tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a köznevelési intézmények működtetésének támogatásával összefüggő, Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 248/2015. (XII. 29.) önkormányzati határozatát. Aki egyetért ennek támogatásával, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki nem támogatta? Tíz ellenszavazat. Volt-e, aki tartózkodott? Ilyet nem látok.

A bizottság 5 támogató és 10 ellenszavazattal a kezdeményezést elvetette.

Tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy a helyi közösségi közlekedés támogatásával összefüggő, Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott 249/2015. (XII. 29.) önkormányzati határozatát ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki nem támogatja? Tíz nem.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen és 10 nem szavazat mellett a kezdeményezést elvetette.

Tisztelt Bizottság! A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az ülés berekesztése

Egy napirendi pontunk maradt hátra, az egyebek. Itt tisztelettel jelzem, hogy a bizottsághoz az egyébként itt jelzett módon is befutottak tárgysorozatba-vételi kérelmek, ezt a 30 napos határidő betartása mellett várhatóan a következő hetekben meg fogjuk tárgyalni.

Alpolgármester Úr! Aljegyző Úr! Főosztályvezető Asszony! Főosztályvezető Úr! Köszönöm szépen a megjelenést. További szép napot, jó munkát kívánok mindenkinek. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 58 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit