

Ikt. sz.: KVB/9-2/2016.

KVB-5/2016. sz. ülés
(KVB-49/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. április 18-án, hétfőn 10 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>A válasz és a határozathozatal</i>	8
<i>Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott, T/10177. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások és a határozathozatal</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9717. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10177. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Szabó Timea képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntöm a Költségvetési bizottság mára összehívott ülését. Tájékoztatom önöket, hogy Burány elnök úr a kollégáknak telefonálva azt közölte, hogy Budapesten még a dugóban ül. Éppen ezért, hogy ne szenvedjünk hátrányt az időben, elkezdjük a tárgyalást.

Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy Tilki Attilát én helyettesítem, Hargitai Jánost Kerényi János, László Tamást Bodó Sándor, Szabolcs Attilát pedig Boldog István. Így megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, elfogadják-e az írásban kiküldött napirendi javaslatot. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.)

Egyhangú döntéssel a bizottság elfogadta.

Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az 1. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat. Szabó Timea képviselő asszony, tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A szokásos negyedéves találkozóink újabb fejezetéhez értünk. Szerintem mind a ketten boldogabbak lennének, ha nem kéne ezt mindig megejtenünk, de ez van.

Újra beadtuk a nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó javaslatunkat, amelynek lényege az, hogy plusz 9 milliárd forintot elkülönítünk a rászoruló gyermekek nyári étkeztetésére. Ezt a közmédia támogatásából vennénk el, és ebből biztosítanánk ehhez a forrást. Három fő probléma van most a nyári gyermekétkeztetéssel azon túlmenően, hogy egyébként azt üdvözljük, hogy a kormány valóban elkezdett lépéseket tenni a probléma megoldása felé. Már azért legalább a probléma felismeréséig eljutottunk. (Burány Sándor megérkezik az ülésre.)

Az egyik fő probléma az egész gyermekétkeztetés területével az, hogy a kormány ezt most már nem központi problémaként, hanem egyéni területi problémaként kezeli. Azaz, az önkormányzatokra hárította egy az egyben ezt a terhet, az önkormányzatoknak kell megoldani külön a nyári gyermekétkeztetést is. A másik probléma az, hogy hétvégén továbbra sincs megoldva a gyermekétkeztetés kérdése. Tehát hiába kap a gyerekek egy része napi egyszeri meleg ételt akár a szünetekben, ez a hétvégére még mindig nem vonatkozik. A harmadik, talán a legsúlyosabb probléma pedig, hogy még mindig 550 ezer gyermek van Magyarországon, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek. Ehhez képest a törvény az önkormányzatoknak kötelezően csak a hátrányos helyzetű, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek számára teszi kötelezővé az étkeztetés biztosítását. Ez pedig azt jelenti, hogy az 550 ezer gyerekből még mindig csak 200 ezer gyermek részesül valamilyen formában támogatásban a törvény szerint. A gyakorlatban ez sajnos még kevesebb.

A mi javaslatunk, a Párbeszéd Magyarországért javaslata egyrészt az azt célozza, hogy minden gyermek számára elérhető legyen a nyári étkeztetés és a nyári szünidő minden napján ez biztosítható legyen az önkormányzatok számára. Illetve a javaslatunkban még szerepel némi infrastrukturális fejlesztés is, hogy az önkormányzatoknak segítséget nyújtsunk abban, hogy ezt a feladatot el tudják látni. Fontos megjegyezni azt is, hogy a jelenlegi szabályozásban mindenkinek saját magának kell jelentkezni erre az étkeztetésre, ami önmagában, ha mindenki tisztában lenne azzal a folyamattal, hogy ezt hogyan kell megtenni, nem lenne probléma. Csak pontosan tudjuk, hogy egyébként a rászoruló családok nem biztos, hogy pontosan tisztában vannak a folyamattal, nem biztos, hogy rendszeresen látogatják és olvassák az önkormányzat faliújságját. Tehát mindenképpen szükség lenne pluszlépésekre az önkormányzatok részéről, hogy ezt az információt széleskörűen elérhetővé tegyék.

A másik probléma ezzel az, hogy nagyon sok szegény család, nagyon sok rászoruló család szégyelli a szegénységét, ezért problémát jelent nekik vagy egyfajta megbélyegzést, megszégyenítést, ha nekik kell jelentkezni erre. Tehát azt is szorgalmazzuk, hogy az önkormányzatok valahogy tegyék lehetővé azt, hogy ez az étkeztetés eljusson ezekhez a családokhoz. Egyébként ezt a Népjóléti bizottságban maga Selmeczi Gabriella elnök asszony is kezdeményezte, illetve pedzegette, hogy a családokhoz hogyan juthat el problémamentesebben ez a nyári közétkeztetés. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy fontolják meg, ez nem akkora összeg ahhoz, hogy 550 ezer rászoruló gyermeket nyáron három hónapig napi egyszeri étellel ellássunk, viszont egy óriási problémát tudnánk megoldani ezzel Magyarországon. Ráadásul a kormányra is jó fényt vetne, ha maga fogadná el és oldaná meg ezt a problémát. Ehhez kérjük az önkormányzatok támogatását. Köszönöm.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Magam is szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és mindenkit, aki érdeklődésével megtisztelte bizottsági ülésünket. Köszönöm képviselő asszony, hogy szóban is megindokolta indítványát. Közben két további helyettesítésről kell bejelentést tennem. Vantara Gyula képviselő urat Witzmann Mihály képviselő úr helyettesíti, Szakács László képviselő urat pedig jómagam helyettesítem a bizottsági ülés további részében.

Alelnök úr jelentkezett szólásra, meg is adom a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Igen, az ön felvezetője azért beszédes volt, mert azt mondta, hogy ismét itt vagyok. A néhány mondatos indoklásához én is szeretnék hozzátenni egy pár, némileg részletesebb és az egész dolgot megvilágító mondatot. Az első talán: nem szívesen mondom azt, hogy ilyen slendrián törvényjavaslatot már régen nem láttunk. A benyújtott törvényjavaslat 2015. évi, a szünidei étkeztetés egy aposztroffal kezdődik, tehát a magyar nyelv szabályait eléggé megficskázza ez a javaslat. A következő mondatban pedig jogászként nehezen tudom értékelni a 21/C. § 171 (1) mondatot, ami mindenféle jogszabály-szerkesztési elvnek ellene megy. Természetesen az, hogy nincs állítmány és a legvégén pedig egy ponttal sem sikerült lezárni, nyilván nem egy olyan történet, amit érdemi mondatokként lehetne elmondani. Viszont tény, hiszen így nyújtották be.

A másik kérdés természetesen az, hogy miért pont 9 milliárd forinttal, miféle hatástanulmány előzte meg ezt a 9 milliárd forintos emelést? Bár nagyon helyes, hogy

vége elmondta, hogy nagyon sok mindent tett a kormány, önöket nem zavarja az a tény, hogy ebben az évben már 71 milliárd 740 millió forint előirányzatot biztosít a kormány, ami 4,5 milliárd forinttal emeli meg ezt az összeget. Az sem érdekli önöket, hogy a 440 forintos étkezési normatívát ebben az évben 570 forintos normatívában állapítja meg, és az sem érdekli önöket, hogy jelen pillanatban mindenféle tudásunk szerint ezeket a problémákat ezekkel az intézkedésekkel a kormány kezelni tudta. Az sem érdekli önöket, hogy az önkormányzatok pályázatain, amiket minden évben benyújthatnak a központi költségvetéshez, hányan jelentkeztek, valóban hány olyan igény volt az önkormányzatoknál, és az sem érdekli önöket, hogy ezek az előirányzatok felülről nyitottak. Tehát ha több igény jelentkezik, akkor a kormány ezeket mind-mind ki tudta eddig is elégíteni.

Éppen ezért azt gondolom, nem először mondjuk, hogy a mostani benyújtásnak egyértelműen az önök politikai haszonszerzési szándéka van, nem pedig az, hogy ezeket a problémákat ténylegesen meg akarják oldani. Éppen ezért képviselőcsoportunk nevében nem támogatom a benyújtást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még szólni. Parancsoljon, képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány gondolatot ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban én is szeretnék elmondani. A saját választókerületemben a tavalyi esztendő tapasztalatairól szeretnék beszámolni a szünidei nyári gyermekétkeztetés feltételeinek biztosításával kapcsolatban. Az én választókerületemben, Somogy 4-es körzetében 71 település van, és tulajdonképpen minden önkormányzat, amely a tavalyi esztendőben pályázott a nyári szünidei gyermekétkeztetésre, mindegyik megnyerte a teljes keretösszeget, 100 százalékos támogatással. Tehát gyakorlatilag a probléma, a polgármesterekkel beszélgetve rendszeresen fogadóórakon, lakossági fórumokon, úgy gondolom, megoldott. Talán azt sem lenne túlzás kijelenteni, hogy Európában a közétkeztetésre ekkora figyelmet nem sok kormány fordít, mint Magyarországon.

Valóban, egyfajta politikai élt érzek én is a mostani törvényjavaslatban is Szabó Timea független képviselő asszony részéről, mint ahogy ezt éreztem akkor is, amikor 2014 decemberében, azt hiszem, benyújtotta ad hoc módon december közepén azt a bizonyos törvénymódosítási javaslatot, aminek fizikai kivitelezhetőségére sem volt már akkor lehetőség. Mindannyian emlékszünk rá. Hiszen ahhoz, hogy mi azt ott akkor elfogadjuk, követnie kellett volna egy országgyűlési döntésnek is, és az Országgyűlést ezért újra össze kellett volna hívni. Ha ennyire fontos volt 2014. december közepén ez a törvényjavaslat képviselő asszonynak, akkor nem tudom, miért nem előbb nyújtotta be. Nyilván ez is egy olyan szorító politikai kapocsként, egyfajta politikai haszonszerzés céljából jött be törvénymódosításként, mint ahogy ez is most is, hogy gyorsan fogadjuk el, és ha nem fogadjuk el, akkor természetesen ezt politikai akciókra fel lehet használni. Lám-lám, erre már bekészített panelek voltak annak idején, a közösségi portálokon az interneten, nagyon sok előre bekészített újságcikk foglalkozott ezzel a kérdéssel. Nagyon sokkal közülünk meg lettünk azzal a nem túl örömteli jelzővel, nem túl becsületre méltó jelzővel illetve, hogy mi voltunk azok, akik a gyermekétkeztetés legnagyobb ellenzői vagyunk.

Mi voltunk azok a képviselők, akik, ezt a kormányt támogattuk, mert soha ennyi forrást nem szánt még kormány gyermekétkeztetésre. Aki ezeket a törvénymódosításokat, ezeket a költségvetési módosításokat megszavazta, azok mi voltunk. Jó lenne most már ezt a mókuskereket lezárni, azt gondolom, mert folyamatosan vissza-visszatérő fejezetes, folytatásos szappanoperaként kezd most

már a képviselő asszony részéről megjelenni itt, a Költségvetési bizottság ülésein. Azt gondolom, ha valóban a gyerekek a fontosak önöknek, tisztelt képviselő asszony, akkor annak nem ez a módja, hogy ilyen ad hoc jellegű, egyébként alelnök úr által felvázolt hiányosságokkal, illetve törvényjavaslat-szerkesztési hibákkal telítődött törvényjavaslatot ideterjesztenek. Azt gondolom, még egyszer, zárszóként, soha senki Magyarországon, és ezt nem országgyűlési képviselőként, hanem családapaként mondom, de hozzáteszem, akár talán még Európában sem nyújtott ennyit közétkeztetésben, mint amennyit jelenleg Magyarország kormánya nyújt. Nyugat-Európában nálunk jóval gazdagabb és fejlettebb országokban nem is ismerik sok helyen azt a kifejezést, hogy ingyenes közétkeztetés. Azt gondolom, abszolút szolidaritásunkat kifejezve és nemcsak közéleti szereplőként, hanem mindannyian családapaként átérezve ennek felelősségét nyugodtan állíthatjuk, hogy ez a kormány a gyermekétkeztetés érdekében, amit lehet, azt természetesen eddig is megtette, és a jövőben is meg fogja tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A magam nevében, illetve a szocialisták nevében annyit szeretnék még hozzátenni, hogy minden olyan indítványt támogatunk, ami valamilyen módon a szegénység visszaszorítását célozza. Tesszük ezt azért, mert 2010 óta a szegénység egyre jobban terjed Magyarországon, az érintett emberek számát tekintve, az egyes érintett emberek problémáinak mélységét tekintve, és ezért támogatunk minden olyan indítványt, ami ennek valamelyest az enyhítését célozza. Ezt szerettem volna elmondani. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót, hogy reagáljon a felvetésekre. Parancsoljon, képviselő asszony!

A válasz és a határozathozatal

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy fideszes és KDNP-s képviselők megint politikai ügyet csinálnak a gyermekétkeztetésből, és saját pártpolitikai ügyvé silányítják le az egész kérdést, miközben ez egy országos, az egész társadalmat érintő probléma. Lehet, hogy szappanoperaként kezd megjelenni, tisztelt képviselőtársam, de ez az önök hibája, mert nem oldják meg a problémát. Önök játszanak itt szappanoperát az egész gyermekétkeztetés, gyermekéhezés ügyével. Az, hogy ad hoc jellegű lenne, hát, valószínűleg nem ismeri az ad hoc szó jelentését, mert én negyedévenként bizony benyújtom ezt a javaslatomat az összes szünidőre és a hétvégére vonatkozóan. Ugyanis ezt a problémát még mindig nem hajlandóak megoldani. És ha ön családapaként azt érzi, én meg családanyaként érzem azt, hogy ez a kormány semmivel nem tett többet egyébként a gyermekétkeztetés biztosításáért vagy annyival nem tett többet, mint amennyivel tehetett volna többet.

2010-ben 65 milliárd forintot különített el a kormány a gyermekétkeztetés biztosítására, akkor az önkormányzatokon keresztül mentek még, az önkormányzati önálló bevételekből is tudták ezt finanszírozni. És ahogy, nem tudom, talán Szűcs Lajos képviselő úr mondta, az idén pedig 71 milliárd forintot. Tehát azért annyival nem emelkedett ez az összeg, hogy annyira verjék a mellüket, hogy olyan nagy eredményt értek el. Az, hogy van benne egy vesszőhiba meg egy 2015-ös dátum, ettől még sajnós a törvény áll és a tartalma igenis nagyon aktuális. Lehet ezen gúnyolódni, hogy van benne két vessző hiba, az önökében ennél több szokott lenni, és mi sem azon szoktunk gúnyolódni, hanem folyamatosan a szegényellenes politikájukkal csak saját maguknak hoznak törvényeket, csak a saját maguk érdekében, a saját maguk meggazdagodására, vagyonosodására fókuszálnak, miközben igen, 4 millió szegény

ember van ebben az országban, és 550 ezer gyermek részesül hivatalosan, a statisztika szerint rendszeres gyermekvédelmi támogatásban.

Nem gondolom, hogy ez a probléma meg lenne oldva. Ha a probléma meg lenne oldva, akkor nem lenne félmillió gyerek, aki ebben a támogatásban részesül, úgyhogy lehet itt gúnyolódni, meg lehet itt családapaként nem tudom, miket mondani. Egyébként nem családapaként és családayaként ülünk itt, hanem képviselőként és jogalkotóként, úgyhogy igenis kötelességünk ezt a problémát megoldani. Sajnos lehet, hogy az ön körzetében az önkormányzatok meg tudták oldani ezt a feladatot, száz másik körzetben meg több száz másik körzetben viszont nem tudták megoldani, és ezt folyamatosan jelzik, nemcsak felénk, de a kormány felé is a polgármesterek. Legutoljára például év végén, amikor a kormány 3 milliárd forint... *(Közbeszólásra.)* Zuglóban megoldottuk, bizony, így van. Zuglóban valahogy félre tudtak tenni annyi pénzt az önkormányzat bevételeiből, hogy ezt biztosítsák. Sajnos, önök nem tudják megoldani az önkormányzataiknál, az önkormányzati törvény átalakításával elvették az önkormányzatok összes saját bevételi forrását, és ezt nem pótolták a központi költségvetésből. Úgyhogy sajnos ezért nincs megoldva most sem ez a probléma.

Az pedig tényszerűen nem igaz, hogy Európában Magyarországon fordítják a legtöbbet a közétkeztetésre. *(Witzmann Mihály: Nem ezt mondtam.)* Ez egy nagy hazugság. Ilyeneket lehet mondani, meg hogy Magyarországon kiemelkedő. Több ezer, több tízezer olyan gyerek van, aki, még ha haza is megy az óvodából, iskolából, bölcsődéből, délután 4 óra és másnap reggel 7 vagy 8 óra között nem jut semmilyen normális, nemhogy meleg ételhez, de alig jut egyéb ételhez, a hétvégére ez meg kiemelten vonatkozik. Úgyhogy arra kérem tisztelt kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a gúnyolódás helyett inkább vegyék ezt a kérdést komolyan, mert önök is kerülhetnének, és kerülhetnek majd egyszer olyan helyzetbe, és ne adj' isten, mert nem kívánom önöknek, hogy átéljék azt, hogy milyen, amikor a családok, a szülők nem tudnak megfelelő ételmezt biztosítani a gyerekeknek, hogy micsoda fájdalom az. Úgyhogy a gúnyolódás helyett jobb lenne, ha kicsit emberségesebben állnának ehhez az egész kérdéshez.

És például ott van a közmédia támogatása, a közmédia, amit jól kitömtek kormánypárti képviselőtársaink, nyugodtan el lehet ebből igenis különíteni 9 milliárd forintot és biztosítani ennek a problémának a megoldását. És hogy válaszoljak Szűcs Lajosnak, hogy honnan jön ez a 9 milliárd forint: saját maga válaszolt erre a kérdésre. Abból az 570 forintos napi fejadagból számoltuk ki, amit most ön is említett. Tehát így jön ki, ezt nem a hasunkra ütve számoltuk ki, hanem ez egy szakértői számítás, többek között az önök számítására alapozva. Úgyhogy azt kérem, igenis támogassák ezt a javaslatot, ne vegyék félvállról a gyermekétkeztetés, a gyermekéhezés ügyét, mert ezt a problémát meg kell oldani. És ha tetszik önöknek, ha nem, mi ezt a kérdést nem fogjuk elengedni. És nem politikai haszonszerzésből nem fogjuk elengedni, hanem egyszerűen azért, mert a XXI. században az Európai Unióban nem lehet megengedni azt, hogy félmillió gyermek nélkülözzön Magyarországon. Ebben semmilyen politikai haszonszerzés nincs. És szégyelljék magukat, hogy ilyeneket mondanak! Mi lenne, ha a maguk gyerekének nem jutna elég ételmezt? Mi lenne, ha a rokonaiknak nem jutna elég ételmezt? Akkor is így beszélnének? Egy kicsit tessék ezen elgondolkozni, és nem ilyen ócska haszonszerzési frázisokkal szórakoztatni itt minket, hanem tessék odafigyelni erre a nagyon is jelentős problémára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Ketten jelentkeztek szólásra. Szeretném elmondani, hogy én most szót fogok adni a képviselő uraknak, de mindenképpen az előterjesztőé lesz az utolsó szó. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak a jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, tisztelt elnök úr, hogy semelyik megszólaló nem gúnyos hangnemben viselkedett ezzel a dologgal. Ön viszont kioktató és fenyegető hangnemben beszélt erről a kérdéstről. Ezt abszolút mértékben visszautasítom.

ELNÖK: Witzmann képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Ezt én is visszautasítanám. A másik pedig az, hogy azon gondolkodom, amikor a baloldal volt Magyarországon kormányon, az önnel, önökkel annak idején nagyon szoros politikai kapcsolatban álló Bajnai Gordon miniszterelnöksége alatt miért nem tartotta fontosnak ezt a témát felvetni. Nem emlékszem arra, hogy akkor találkoztunk volna olyan hozzászólásokkal, olyan javaslatokkal az ön részéről? Úgy tudom, ön politizált, közéleti szereplő volt. Bajnai Gordon úrral több közös sajtótájékoztatót is tartottak még a kampányban is, ha jól emlékszem. És családayaként akkor nem volt eléggé fontos az ön számára ez a kérdés? Most pedig, ha jól tudom, több mint 320 ezer gyermek vesz részt a gyermekétkeztetésben Magyarországon. Szeretném megkérdezni, meg tetszik-e tudni mondani, hogy mennyi volt az előző kormányok alatt mind a költségvetési ráfordítás, mind a részt vevő gyermekek száma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszonynak nem kell magára vennie, mert nem volt még országgyűlési képviselő 2010 előtt. Én viszont igen. Én magamra veszem. Úgyhogy képviselő úrnak elmondanám azt, hogy 2010 előtt volt egy gazdasági világválság, most nincs. 2010 óta nem javult a helyzet szegénység tekintetében, hanem romlott a helyzet szegénység tekintetében. Harmadszor, még a válság idején is adómentes volt a minimálbér, ellentétben az idei évvel, amikor például 15 százalék adóval terheljük a legalacsonyabb kereseteket. Ez a Bajnai-kormány idején 0 volt, ha már ennyire emlékezni akar képviselő úr.

És akkor most az előterjesztőnek adom meg a zárszó lehetőségét, utána lezárom a vitát. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nem 300 ezer gyermek részesül, hanem Czibere Károly államtitkár szerint 220 ezer gyermek részesül étkeztetésben. Tehát ezt rajta kérje számon. 2010 előtt nem voltam sem közszereplő, sem politikus, lehet ilyen butaságokat is mondani, csak nem ebben kéne versenyeznünk. Valóban, ahogy elnök úr is elmondta, sajnós a szegénység hivatalosan, a KSH különböző statisztikái szerint 3 milliőről közel 4 millióra emelkedett az elmúlt öt évben. Ezért kell most igenis több gyermeknek biztosítani ezt az étkeztetést. Itt van előttem, pontosan be tudok számolni, tételesen arról, hogy 2010-től '14-ig mennyit fordított az állam erre. Már elmondtuk, hogy a Magyar Államkincstár számaira alapozunk; 2010-ben összesen 65 milliárd 171 ezer 115 forintot fordított rá nettó ráfordításként az állam, 2011-ben 58 milliárdot, 2012-ben 66 milliárdot, '13-ban 70 milliárdot, és most, Szűcs Lajos is elmondta, '16-ban 71 milliárdot. Tehát 65-ről 71 milliárdra emelkedett, összesen 6 milliárddal emelkedett ez az összeg, ami reálértéken körülbelül 3 milliárd forint. Úgyhogy ki lehet számolni, hogy 1 millióval nőtt a szegények száma és több százezer a rászoruló gyerekek száma, azok, akik egyébként rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, akkor mi az a nagy eredmény, amit a kormány ebben a tekintetben elért az elmúlt öt évben?

Az valóban dicséretes, én nem azt mondtam, Szűcs Lajos képviselőtársam, hogy mekkora érdemeket szerzett magának a kormány, hanem azt mondtam, hogy legalább felismerte, hogy a probléma létezik. És már ez egy nagy szó, mert egy évvel ezelőtt tagadták, még azt is tagadták, hogy a gyermekéhezés egy létező probléma lenne. Meg lehet nézni a korábbi kormánypárti nyilatkozatokat. Mi már azt is eredménynek tartjuk, hogy legalább felismerik, hogy létezik a probléma. A jelenlegi erőfeszítéseknél sokkal többre lenne szükség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, hiszen a döntés következik, ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. úgy látom, senki nem tartózkodott.

Tehát 10 ellenszavazattal, 3 támogató szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt elutasította.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom. Képviselő asszonynak köszönöm szépen a megjelenést, további jó munkát és szép napot kívánok.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott, T/10177. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérnénk a 2. napirendi pont tárgyalására, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében című, T/10177. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntésre. Itt az előterjesztő Hegedűs Lorántné képviselő asszony, a Jobbik képviselőjében, aki jelen is van természetesen a bizottság ülésén, és meg is adom neki a szót, ha kíván szóbeli kiegészítést tenni. *(Jelzésre.)* Akkor parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Igen. Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden arról van szó, hogy az átláthatóság kapcsán a nemzetivagyon-törvény rendkívül szigorú tiltásokat fogalmaz meg olyan értelemben, hogy nem átlátható cégek, azaz offshore cégek nemzeti vagyont nem lehet átruházni, vagyonkezelésbe nem lehet adni, ilyen jellegű cégbe állam vagy önkormányzat nem léphet be, és így tovább. Ugyanakkor az államháztartási törvény már messze nem ilyen szigorú, a nemzeti vagyon alapvetően ingatlanvagyonról szól, de szerződések kapcsán az államháztartási törvény messze nem ezt a szigorú elvet követi, mint a nemzeti vagyonról szóló. A jelenlegi hatályos jogszabályban önkormányzatok tekintetében semmilyen tiltás nincs, tehát nyugodtan lehet bármilyen nemű szerződést kötni offshore céggel. A központi alrendszerrel szól a történet a jelenleg hatályos jogszabályban olyan értelemben, hogy nem teljesíthető kifizetés offshore cégek felé, de ha a fizetési kötelezettség az offshore céget terheli, akkor már természetesen lehet szerződést kötni. Illetve abszolút nem természetes, éppen erről szólna ez a törvényjavaslat, hogy e tekintetben is legyen teljesen strikt a szabályozás, tehát a nemzetivagyon-törvény mintájára itt is teljes tilalmat vezessünk be mind önkormányzat, mind az állam felé teljes egészében. Ennyi Köszönöm szépen.

Hozzászólások és a határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Alelnök úr jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! A javaslat tartalmi része arról szól, hogy vezessük be a központi költségvetési szervekéhez hasonló, szigorú szabályozást az átlátható szervezeteknek nem minősülő szervezetekkel történő visszterhes szerződés megkötésére, illetve ilyen részére költségvetési vagy önkormányzati forrás nyújtására. A problémát azonban jelen pillanatban, azt gondolom, ezzel a szabályozással nem tudjuk kezelni, hiszen az eddigi szabályozás az Alaptörvényben biztosítja a helyi önkormányzatok autonómiáját. Éppen ezért az a szabályrendszer, amit ön analógiaként próbál bevezetni, véleményünk szerint nem alkalmazható, hiszen az Alaptörvény 39. cikke csak központi költségvetési szervre vonatkozik. Az önkormányzati autonómia miatt viszont nem alkalmazható ez a cikk. Azt javaslom, hogy az önkormányzati törvényben próbáljunk meg egy szabályozást megtenni ezekre a kérdésekre, illetve azt, hogy az önkormányzatok, ha szeretnék betartani saját maguk által az Alaptörvényt, akkor hozzanak olyan döntéseket, amivel megerősítik, hogy ilyen szervezetekkel nem óhajtanak, illetve nem kötnek szerződést. Ha ez így van, akkor viszont jelen pillanatban ezt ezzel a szabályozással nem tudjuk elérni. Úgyhogy szakmai véleményünk alapján, bár a cél helyes, a mostani módosítással nem tudjuk elérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólni a bizottsági tagok közül? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Alelnök úrral szeretnék vitatkozni a tekintetben, hogy az Alaptörvény közpénzügyi fejezete nemcsak a központi alrendszerrel szól, hanem természetesen és nyilvánvalóan az önkormányzati alrendszerrel is. De nemcsak ebben a fejezetben, tehát a közpénzügyi fejezetben van szó az átláthatóságról, hanem általában az Alaptörvényben mintegy 7 alkalommal fogalmazza meg a jogalkotó, hogy államnak, önkormányzatnak átláthatóan kell gazdálkodnia. Ebből már egyébként következne az, ami hiányzik momentán az államháztartási törvényből és az önkormányzatok gazdálkodása tekintetében, de más értelemben is az önkormányzatok életével kapcsolatban számtalan korlátozást fogalmaznak meg különböző ágazati törvények. Úgyhogy nem igazán értem ezt a szűkkeblűséget alelnök úr részéről. Igenis mind az Alaptörvény alapelvei szerint, mind pedig az államháztartási törvény keretei lehetőséget adnak arra, hogy ezt szabályt szigorítsuk, pontosítsuk. Nem gondolom, hogy bárki vitatkozna arról velem, hogy erre a szigorításra egyébként Magyarországon igencsak nagy szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A vitát lezárom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Ez 3. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ha jól látom, 10 tartózkodás és 3 támogató szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt elutasította. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

A 3. napirendi pontunk jön, az egyebek. Nekem egy bejelentésem van. Idén is megpróbáljuk megszervezni, hogy a hazai gazdaságkutató intézetek véleményezhessék nyilvános konzultáció keretében a költségvetési törvényjavaslatot. Reményeink szerint erre május 3-án, már a törvényjavaslat ismeretében kedden

délelőtt 10 órakor fog sor kerülni. Ez még szervezés alatt áll, az időpont változhat, de előre is szeretném jelezni, hogy minden érdeklődőt és természetesen elsősorban a bizottság tagjait szeretettel látjuk.

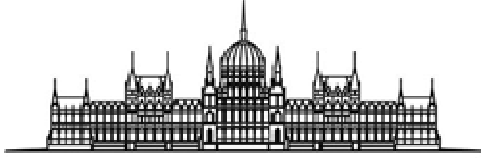
Kérdezem, van-e valakinek még közérdekű bejelentése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor a 3. napirendi pontot és ezzel az egész bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést és mindenkinek további szép napot, jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 38 perc.)

Dr. Szúcs Lajos
a bizottság alelnöke

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit



Ikt. sz.: KVB/9-2/2016.

KVB-5/2016. sz. ülés
(KVB-49/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. április 18-án, hétfőn 10 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>A válasz és a határozathozatal</i>	8
<i>Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott, T/10177. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások és a határozathozatal</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9717. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10177. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Boldog István (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz)
Szabolcs Attila (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Szabó Timea képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntöm a Költségvetési bizottság mára összehívott ülését. Tájékoztatom önöket, hogy Burány elnök úr a kollégáknak telefonálva azt közölte, hogy Budapesten még a dugóban ül. Éppen ezért, hogy ne szenvedjünk hátrányt az időben, elkezdjük a tárgyalást.

Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy Tilki Attilát én helyettesítem, Hargitai Jánost Kerényi János, László Tamást Bodó Sándor, Szabolcs Attilát pedig Boldog István. Így megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, elfogadják-e az írásban kiküldött napirendi javaslatot. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.)

Egyhangú döntéssel a bizottság elfogadta.

Egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az 1. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a gyermekek nyári szünidei étkeztetésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/9717. számú törvényjavaslat. Szabó Timea képviselő asszony, tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A szokásos negyedéves találkozóink újabb fejezetéhez értünk. Szerintem mind a ketten boldogabbak lennének, ha nem kéne ezt mindig megejtenünk, de ez van.

Újra beadtuk a nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó javaslatunkat, amelynek lényege az, hogy plusz 9 milliárd forintot elkülönítünk a rászoruló gyermekek nyári étkeztetésére. Ezt a közmédia támogatásából vennénk el, és ebből biztosítanánk ehhez a forrást. Három fő probléma van most a nyári gyermekétkeztetéssel azon túlmenően, hogy egyébként azt üdvözljük, hogy a kormány valóban elkezdett lépéseket tenni a probléma megoldása felé. Már azért legalább a probléma felismeréséig eljutottunk. (Burány Sándor megérkezik az ülésre.)

Az egyik fő probléma az egész gyermekétkeztetés területével az, hogy a kormány ezt most már nem központi problémaként, hanem egyéni területi problémaként kezeli. Azaz, az önkormányzatokra hárította egy az egyben ezt a terhet, az önkormányzatoknak kell megoldani külön a nyári gyermekétkeztetést is. A másik probléma az, hogy hétvégén továbbra sincs megoldva a gyermekétkeztetés kérdése. Tehát hiába kap a gyerekek egy része napi egyszeri meleg ételt akár a szünetekben, ez a hétvégére még mindig nem vonatkozik. A harmadik, talán a legsúlyosabb probléma pedig, hogy még mindig 550 ezer gyermek van Magyarországon, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek. Ehhez képest a törvény az önkormányzatoknak kötelezően csak a hátrányos helyzetű, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek számára teszi kötelezővé az étkeztetés biztosítását. Ez pedig azt jelenti, hogy az 550 ezer gyerekből még mindig csak 200 ezer gyermek részesül valamilyen formában támogatásban a törvény szerint. A gyakorlatban ez sajnos még kevesebb.

A mi javaslatunk, a Párbeszéd Magyarországért javaslata egyrészt az azt célozza, hogy minden gyermek számára elérhető legyen a nyári étkeztetés és a nyári szünidő minden napján ez biztosítható legyen az önkormányzatok számára. Illetve a javaslatunkban még szerepel némi infrastrukturális fejlesztés is, hogy az önkormányzatoknak segítséget nyújtsunk abban, hogy ezt a feladatot el tudják látni. Fontos megjegyezni azt is, hogy a jelenlegi szabályozásban mindenkinek saját magának kell jelentkezni erre az étkeztetésre, ami önmagában, ha mindenki tisztában lenne azzal a folyamattal, hogy ezt hogyan kell megtenni, nem lenne probléma. Csak pontosan tudjuk, hogy egyébként a rászoruló családok nem biztos, hogy pontosan tisztában vannak a folyamattal, nem biztos, hogy rendszeresen látogatják és olvassák az önkormányzat faliújságját. Tehát mindenképpen szükség lenne pluszlépésekre az önkormányzatok részéről, hogy ezt az információt széleskörűen elérhetővé tegyék.

A másik probléma ezzel az, hogy nagyon sok szegény család, nagyon sok rászoruló család szégyelli a szegénységét, ezért problémát jelent nekik vagy egyfajta megbélyegzést, megszégyenítést, ha nekik kell jelentkezni erre. Tehát azt is szorgalmazzuk, hogy az önkormányzatok valahogy tegyék lehetővé azt, hogy ez az étkeztetés eljusson ezekhez a családokhoz. Egyébként ezt a Népjóléti bizottságban maga Selmeczi Gabriella elnök asszony is kezdeményezte, illetve pedzegette, hogy a családokhoz hogyan juthat el problémamentesebben ez a nyári közétkeztetés. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy fontolják meg, ez nem akkora összeg ahhoz, hogy 550 ezer rászoruló gyermeket nyáron három hónapig napi egyszeri étellel ellássunk, viszont egy óriási problémát tudnánk megoldani ezzel Magyarországon. Ráadásul a kormányra is jó fényt vetne, ha maga fogadná el és oldaná meg ezt a problémát. Ehhez kérjük az önök támogatását. Köszönöm.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Magam is szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és mindenkit, aki érdeklődésével megtisztelte bizottsági ülésünket. Köszönöm képviselő asszony, hogy szóban is megindokolta indítványát. Közben két további helyettesítésről kell bejelentést tennem. Vantara Gyula képviselő urat Witzmann Mihály képviselő úr helyettesíti, Szakács László képviselő urat pedig jómagam helyettesítem a bizottsági ülés további részében.

Alelnök úr jelentkezett szólásra, meg is adom a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Igen, az ön felvezetője azért beszédes volt, mert azt mondta, hogy ismét itt vagyok. A néhány mondatos indoklásához én is szeretnék hozzátenni egy pár, némileg részletesebb és az egész dolgot megvilágító mondatot. Az első talán: nem szívesen mondom azt, hogy ilyen slendrián törvényjavaslatot már régen nem láttunk. A benyújtott törvényjavaslat 2015. évi, a szünidei étkeztetés egy aposztroffal kezdődik, tehát a magyar nyelv szabályait eléggé megfricskázza ez a javaslat. A következő mondatban pedig jogászként nehezen tudom értékelni a 21/C. § 171 (1) mondatot, ami mindenféle jogszabály-szerkesztési elvnek ellene megy. Természetesen az, hogy nincs állítmány és a legvégén pedig egy ponttal sem sikerült lezárni, nyilván nem egy olyan történet, amit érdemi mondatokként lehetne elmondani. Viszont tény, hiszen így nyújtották be.

A másik kérdés természetesen az, hogy miért pont 9 milliárd forinttal, miféle hatástanulmány előzte meg ezt a 9 milliárd forintos emelést? Bár nagyon helyes, hogy

végre elmondta, hogy nagyon sok mindent tett a kormány, önöket nem zavarja az a tény, hogy ebben az évben már 71 milliárd 740 millió forint előirányzatot biztosít a kormány, ami 4,5 milliárd forinttal emeli meg ezt az összeget. Az sem érdekli önöket, hogy a 440 forintos étkezési normatívát ebben az évben 570 forintos normatívában állapítja meg, és az sem érdekli önöket, hogy jelen pillanatban mindenféle tudásunk szerint ezeket a problémákat ezekkel az intézkedésekkel a kormány kezelni tudta. Az sem érdekli önöket, hogy az önkormányzatok pályázatain, amiket minden évben benyújthatnak a központi költségvetéshez, hányan jelentkeztek, valóban hány olyan igény volt az önkormányzatoknál, és az sem érdekli önöket, hogy ezek az előirányzatok felülről nyitottak. Tehát ha több igény jelentkezik, akkor a kormány ezeket mind-mind ki tudta eddig is elégíteni.

Éppen ezért azt gondolom, nem először mondjuk, hogy a mostani benyújtásnak egyértelműen az önök politikai haszonszerzési szándéka van, nem pedig az, hogy ezeket a problémákat ténylegesen meg akarják oldani. Éppen ezért képviselőcsoportunk nevében nem támogatom a benyújtást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még szólni. Parancsoljon, képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány gondolatot ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban én is szeretnék elmondani. A saját választókerületemben a tavalyi esztendő tapasztalatairól szeretnék beszámolni a szünidei nyári gyermekétkeztetés feltételeinek biztosításával kapcsolatban. Az én választókerületemben, Somogy 4-es körzetében 71 település van, és tulajdonképpen minden önkormányzat, amely a tavalyi esztendőben pályázott a nyári szünidei gyermekétkeztetésre, mindegyik megnyerte a teljes keretösszeget, 100 százalékos támogatással. Tehát gyakorlatilag a probléma, a polgármesterekkel beszélgetve rendszeresen fogadóórakon, lakossági fórumokon, úgy gondolom, megoldott. Talán azt sem lenne túlzás kijelenteni, hogy Európában a közétkeztetésre ekkora figyelmet nem sok kormány fordít, mint Magyarországon.

Valóban, egyfajta politikai élt érzek én is a mostani törvényjavaslatban is Szabó Timea független képviselő asszony részéről, mint ahogy ezt éreztem akkor is, amikor 2014 decemberében, azt hiszem, benyújtotta ad hoc módon december közepén azt a bizonyos törvénymódosítási javaslatot, aminek fizikai kivitelezhetőségére sem volt már akkor lehetőség. Mindannyian emlékszünk rá. Hiszen ahhoz, hogy mi azt ott akkor elfogadjuk, követnie kellett volna egy országgyűlési döntésnek is, és az Országgyűlést ezért újra össze kellett volna hívni. Ha ennyire fontos volt 2014. december közepén ez a törvényjavaslat képviselő asszonynak, akkor nem tudom, miért nem előbb nyújtotta be. Nyilván ez is egy olyan szorító politikai kapocsként, egyfajta politikai haszonszerzés céljából jött be törvénymódosításként, mint ahogy ez is most is, hogy gyorsan fogadjuk el, és ha nem fogadjuk el, akkor természetesen ezt politikai akciókra fel lehet használni. Lám-lám, erre már bekészített panelek voltak annak idején, a közösségi portálokon az interneten, nagyon sok előre bekészített újságcikk foglalkozott ezzel a kérdéssel. Nagyon sokkal közülünk meg lettünk azzal a nem túl örömteli jelzővel, nem túl becsületre méltó jelzővel illetve, hogy mi voltunk azok, akik a gyermekétkeztetés legnagyobb ellenzői vagyunk.

Mi voltunk azok a képviselők, akik, ezt a kormányt támogattuk, mert soha ennyi forrást nem szánt még kormány gyermekétkeztetésre. Aki ezeket a törvénymódosításokat, ezeket a költségvetési módosításokat megszavazta, azok mi voltunk. Jó lenne most már ezt a mókuskereket lezárni, azt gondolom, mert folyamatosan vissza-visszatérő fejezetes, folytatásos szappanoperaként kezd most

már a képviselő asszony részéről megjelenni itt, a Költségvetési bizottság ülésein. Azt gondolom, ha valóban a gyerekek a fontosak önöknek, tisztelt képviselő asszony, akkor annak nem ez a módja, hogy ilyen ad hoc jellegű, egyébként alelnök úr által felvázolt hiányosságokkal, illetve törvényjavaslat-szerkesztési hibákkal telítődött törvényjavaslatot ideterjeszzenek. Azt gondolom, még egyszer, zárszóként, soha senki Magyarországon, és ezt nem országgyűlési képviselőként, hanem családapaként mondom, de hozzáteszem, akár talán még Európában sem nyújtott ennyit közétkeztetésben, mint amennyit jelenleg Magyarország kormánya nyújt. Nyugat-Európában nálunk jóval gazdagabb és fejlettebb országokban nem is ismerik sok helyen azt a kifejezést, hogy ingyenes közétkeztetés. Azt gondolom, abszolút szolidaritásunkat kifejezve és nemcsak közéleti szereplőként, hanem mindannyian családapaként átérezve ennek felelősségét nyugodtan állíthatjuk, hogy ez a kormány a gyermekétkeztetés érdekében, amit lehet, azt természetesen eddig is megtette, és a jövőben is meg fogja tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A magam nevében, illetve a szocialisták nevében annyit szeretnék még hozzátenni, hogy minden olyan indítványt támogatunk, ami valamilyen módon a szegénység visszaszorítását célozza. Tesszük ezt azért, mert 2010 óta a szegénység egyre jobban terjed Magyarországon, az érintett emberek számát tekintve, az egyes érintett emberek problémáinak mélységét tekintve, és ezért támogatunk minden olyan indítványt, ami ennek valamelyest az enyhítését célozza. Ezt szerettem volna elmondani. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót, hogy reagáljon a felvetésekre. Parancsoljon, képviselő asszony!

A válasz és a határozathozatal

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy fideszes és KDNP-s képviselők megint politikai ügyet csinálnak a gyermekétkeztetésből, és saját pártpolitikai üggyé silányítják le az egész kérdést, miközben ez egy országos, az egész társadalmat érintő probléma. Lehet, hogy szappanoperaként kezd megjelenni, tisztelt képviselőtársam, de ez az önök hibája, mert nem oldják meg a problémát. Önök játszanak itt szappanoperát az egész gyermekétkeztetés, gyermekéhezés ügyével. Az, hogy ad hoc jellegű lenne, hát, valószínűleg nem ismeri az ad hoc szó jelentését, mert én negyedévenként bizony benyújtom ezt a javaslatomat az összes szünidőre és a hétvégére vonatkozóan. Ugyanis ezt a problémát még mindig nem hajlandóak megoldani. És ha ön családapaként azt érzi, én meg családanyaként érzem azt, hogy ez a kormány semmivel nem tett többet egyébként a gyermekétkeztetés biztosításáért vagy annyival nem tett többet, mint amennyivel tehetett volna többet.

2010-ben 65 milliárd forintot különített el a kormány a gyermekétkeztetés biztosítására, akkor az önkormányzatokon keresztül mentek még, az önkormányzati önálló bevételekből is tudták ezt finanszírozni. És ahogy, nem tudom, talán Szűcs Lajos képviselő úr mondta, az idén pedig 71 milliárd forintot. Tehát azért annyival nem emelkedett ez az összeg, hogy annyira verjék a mellüket, hogy olyan nagy eredményt értek el. Az, hogy van benne egy vesszőhiba meg egy 2015-ös dátum, ettől még sajnós a törvény áll és a tartalma igenis nagyon aktuális. Lehet ezen gúnyolódni, hogy van benne két vessző hiba, az önökében ennél több szokott lenni, és mi sem azon szoktunk gúnyolódni, hanem folyamatosan a szegényellenes politikájukkal csak saját maguknak hoznak törvényeket, csak a saját maguk érdekében, a saját maguk meggazdagodására, vagyonosodására fókuszálnak, miközben igen, 4 millió szegény

ember van ebben az országban, és 550 ezer gyermek részesül hivatalosan, a statisztika szerint rendszeres gyermekvédelmi támogatásban.

Nem gondolom, hogy ez a probléma meg lenne oldva. Ha a probléma meg lenne oldva, akkor nem lenne félmillió gyerek, aki ebben a támogatásban részesül, úgyhogy lehet itt gúnyolódni, meg lehet itt családapaként nem tudom, miket mondani. Egyébként nem családapaként és családayaként ülünk itt, hanem képviselőként és jogalkotóként, úgyhogy igenis kötelességünk ezt a problémát megoldani. Sajnos lehet, hogy az ön körzetében az önkormányzatok meg tudták oldani ezt a feladatot, száz másik körzetben meg több száz másik körzetben viszont nem tudták megoldani, és ezt folyamatosan jelzik, nemcsak felénk, de a kormány felé is a polgármesterek. Legutoljára például év végén, amikor a kormány 3 milliárd forint... *(Közbeszólásra.)* Zuglóban megoldottuk, bizony, így van. Zuglóban valahogy félre tudtak tenni annyi pénzt az önkormányzat bevételeiből, hogy ezt biztosítsák. Sajnos, önök nem tudják megoldani az önkormányzataiknál, az önkormányzati törvény átalakításával elvették az önkormányzatok összes saját bevételi forrását, és ezt nem pótolták a központi költségvetésből. Úgyhogy sajnos ezért nincs megoldva most sem ez a probléma.

Az pedig tényszerűen nem igaz, hogy Európában Magyarországon fordítják a legtöbbet a közétkeztetésre. *(Witzmann Mihály: Nem ezt mondtam.)* Ez egy nagy hazugság. Ilyeneket lehet mondani, meg hogy Magyarországon kiemelkedő. Több ezer, több tízezer olyan gyerek van, aki, még ha haza is megy az óvodából, iskolából, bölcsődéből, délután 4 óra és másnap reggel 7 vagy 8 óra között nem jut semmilyen normális, nemhogy meleg ételhez, de alig jut egyéb ételhez, a hétvégére ez meg kiemelten vonatkozik. Úgyhogy arra kérem tisztelt kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a gúnyolódás helyett inkább vegyék ezt a kérdést komolyan, mert önök is kerülhetnének, és kerülhetnek majd egyszer olyan helyzetbe, és ne adj' isten, mert nem kívánom önöknek, hogy átéljék azt, hogy milyen, amikor a családok, a szülők nem tudnak megfelelő ételmezt biztosítani a gyerekeknek, hogy micsoda fájdalom az. Úgyhogy a gúnyolódás helyett jobb lenne, ha kicsit emberségesebben állnának ehhez az egész kérdéshez.

És például ott van a közmédia támogatása, a közmédia, amit jól kitömtek kormánypárti képviselőtársaink, nyugodtan el lehet ebből igenis különíteni 9 milliárd forintot és biztosítani ennek a problémának a megoldását. És hogy válaszoljak Szűcs Lajosnak, hogy honnan jön ez a 9 milliárd forint: saját maga válaszolt erre a kérdésre. Abból az 570 forintos napi fejadagból számoltuk ki, amit most ön is említett. Tehát így jön ki, ezt nem a hasunkra ütve számoltuk ki, hanem ez egy szakértői számítás, többek között az önök számítására alapozva. Úgyhogy azt kérem, igenis támogassák ezt a javaslatot, ne vegyék félvállról a gyermekétkeztetés, a gyermekéhezés ügyét, mert ezt a problémát meg kell oldani. És ha tetszik önöknek, ha nem, mi ezt a kérdést nem fogjuk elengedni. És nem politikai haszonszerzésből nem fogjuk elengedni, hanem egyszerűen azért, mert a XXI. században az Európai Unióban nem lehet megengedni azt, hogy félmillió gyermek nélkülözzön Magyarországon. Ebben semmilyen politikai haszonszerzés nincs. És szégyelljék magukat, hogy ilyeneket mondanak! Mi lenne, ha a maguk gyerekének nem jutna elég ételmezt? Mi lenne, ha a rokonaiknak nem jutna elég ételmezt? Akkor is így beszélnének? Egy kicsit tessék ezen elgondolkozni, és nem ilyen ócska haszonszerzési frázisokkal szórakoztatni itt minket, hanem tessék odafigyelni erre a nagyon is jelentős problémára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Ketten jelentkeztek szólásra. Szeretném elmondani, hogy én most szót fogok adni a képviselő uraknak, de mindenképpen az előterjesztő lesz az utolsó szó. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak a jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, tisztelt elnök úr, hogy semelyik megszólaló nem gúnyos hangnemben viselkedett ezzel a dologgal. Ön viszont kioktató és fenyegető hangnemben beszélt erről a kérdéstről. Ezt abszolút mértékben visszautasítom.

ELNÖK: Witzmann képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Ezt én is visszautasítanám. A másik pedig az, hogy azon gondolkodom, amikor a baloldal volt Magyarországon kormányon, az önnel, önökkel annak idején nagyon szoros politikai kapcsolatban álló Bajnai Gordon miniszterelnöksége alatt miért nem tartotta fontosnak ezt a témát felvetni. Nem emlékszem arra, hogy akkor találkoztunk volna olyan hozzászólásokkal, olyan javaslatokkal az ön részéről? Úgy tudom, ön politizált, közéleti szereplő volt. Bajnai Gordon úrral több közös sajtótájékoztatót is tartottak még a kampányban is, ha jól emlékszem. És családayaként akkor nem volt eléggé fontos az ön számára ez a kérdés? Most pedig, ha jól tudom, több mint 320 ezer gyermek vesz részt a gyermekétkeztetésben Magyarországon. Szeretném megkérdezni, meg tetszik-e tudni mondani, hogy mennyi volt az előző kormányok alatt mind a költségvetési ráfordítás, mind a részt vevő gyermekek száma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszonynak nem kell magára vennie, mert nem volt még országgyűlési képviselő 2010 előtt. Én viszont igen. Én magamra veszem. Úgyhogy képviselő úrnak elmondanám azt, hogy 2010 előtt volt egy gazdasági világválság, most nincs. 2010 óta nem javult a helyzet szegénység tekintetében, hanem romlott a helyzet szegénység tekintetében. Harmadszor, még a válság idején is adómentes volt a minimálbér, ellentétben az idei évvel, amikor például 15 százalék adóval terheljük a legalacsonyabb kereseteket. Ez a Bajnai-kormány idején 0 volt, ha már ennyire emlékezni akar képviselő úr.

És akkor most az előterjesztőnek adom meg a zárszó lehetőségét, utána lezárom a vitát. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nem 300 ezer gyermek részesül, hanem Czibere Károly államtitkár szerint 220 ezer gyermek részesül étkeztetésben. Tehát ezt rajta kérje számon. 2010 előtt nem voltam sem közszereplő, sem politikus, lehet ilyen butaságokat is mondani, csak nem ebben kéne versenyeznünk. Valóban, ahogy elnök úr is elmondta, sajnós a szegénység hivatalosan, a KSH különböző statisztikái szerint 3 millióról közel 4 millióra emelkedett az elmúlt öt évben. Ezért kell most igenis több gyermeknek biztosítani ezt az étkeztetést. Itt van előttem, pontosan be tudok számolni, tételesen arról, hogy 2010-től '14-ig mennyit fordított az állam erre. Már elmondtuk, hogy a Magyar Államkincstár számaira alapozunk; 2010-ben összesen 65 milliárd 171 ezer 115 forintot fordított rá nettó ráfordításként az állam, 2011-ben 58 milliárdot, 2012-ben 66 milliárdot, '13-ban 70 milliárdot, és most, Szűcs Lajos is elmondta, '16-ban 71 milliárdot. Tehát 65-ről 71 milliárdra emelkedett, összesen 6 milliárddal emelkedett ez az összeg, ami reálértéken körülbelül 3 milliárd forint. Úgyhogy ki lehet számolni, hogy 1 millióval nőtt a szegények száma és több százezer a rászoruló gyerekek száma, azok, akik egyébként rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, akkor mi az a nagy eredmény, amit a kormány ebben a tekintetben elért az elmúlt öt évben?

Az valóban dicséretes, én nem azt mondtam, Szűcs Lajos képviselőtársam, hogy mekkora érdemeket szerzett magának a kormány, hanem azt mondtam, hogy legalább felismerte, hogy a probléma létezik. És már ez egy nagy szó, mert egy évvel ezelőtt tagadták, még azt is tagadták, hogy a gyermekékezés egy létező probléma lenne. Meg lehet nézni a korábbi kormánypárti nyilatkozatokat. Mi már azt is eredménynek tartjuk, hogy legalább felismerik, hogy létezik a probléma. A jelenlegi erőfeszítéseknél sokkal többre lenne szükség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, hiszen a döntés következik, ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. *(Szavazás.)* Ez 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. úgy látom, senki nem tartózkodott.

Tehát 10 ellenszavazattal, 3 támogató szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt elutasította.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom. Képviselő asszonynak köszönöm szépen a megjelenést, további jó munkát és szép napot kívánok.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében címmel benyújtott, T/10177. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérnénk a 2. napirendi pont tárgyalására, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása az átlátható gazdálkodás elvének biztosítása érdekében című, T/10177. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntésre. Itt az előterjesztő Hegedűs Lorántné képviselő asszony, a Jobbik képviselőjében, aki jelen is van természetesen a bizottság ülésén, és meg is adom neki a szót, ha kíván szóbeli kiegészítést tenni. *(Jelzésre.)* Akkor parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Igen. Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden arról van szó, hogy az átláthatóság kapcsán a nemzetivagyon-törvény rendkívül szigorú tiltásokat fogalmaz meg olyan értelemben, hogy nem átlátható cégek, azaz offshore cégek nemzeti vagyont nem lehet átruházni, vagyonkezelésbe nem lehet adni, ilyen jellegű cégbe állam vagy önkormányzat nem léphet be, és így tovább. Ugyanakkor az államháztartási törvény már messze nem ilyen szigorú, a nemzeti vagyon alapvetően ingatlanvagyonról szól, de szerződések kapcsán az államháztartási törvény messze nem ezt a szigorú elvet követi, mint a nemzeti vagyonról szóló. A jelenlegi hatályos jogszabályban önkormányzatok tekintetében semmilyen tiltás nincs, tehát nyugodtan lehet bármilyen nemű szerződést kötni offshore céggel. A központi alrendszerrel szól a történet a jelenleg hatályos jogszabályban olyan értelemben, hogy nem teljesíthető kifizetés offshore cégek felé, de ha a fizetési kötelezettség az offshore céget terheli, akkor már természetesen lehet szerződést kötni. Illetve abszolút nem természetes, éppen erről szólna ez a törvényjavaslat, hogy e tekintetben is legyen teljesen strikt a szabályozás, tehát a nemzetivagyon-törvény mintájára itt is teljes tilalmat vezessünk be mind önkormányzat, mind az állam felé teljes egészében. Ennyi Köszönöm szépen.

Hozzászólások és a határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Alelnök úr jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! A javaslat tartalmi része arról szól, hogy vezessük be a központi költségvetési szervekéhez hasonló, szigorú szabályozást az átlátható szervezeteknek nem minősülő szervezetekkel történő visszterhes szerződés megkötésére, illetve ilyen részére költségvetési vagy önkormányzati forrás nyújtására. A problémát azonban jelen pillanatban, azt gondolom, ezzel a szabályozással nem tudjuk kezelni, hiszen az eddigi szabályozás az Alaptörvényben biztosítja a helyi önkormányzatok autonómiáját. Éppen ezért az a szabályrendszer, amit ön analógiaként próbál bevezetni, véleményünk szerint nem alkalmazható, hiszen az Alaptörvény 39. cikke csak központi költségvetési szervre vonatkozik. Az önkormányzati autonómia miatt viszont nem alkalmazható ez a cikk. Azt javaslom, hogy az önkormányzati törvényben próbáljunk meg egy szabályozást megtenni ezekre a kérdésekre, illetve azt, hogy az önkormányzatok, ha szeretnék betartani saját maguk által az Alaptörvényt, akkor hozzanak olyan döntéseket, amivel megerősítik, hogy ilyen szervezetekkel nem óhajtanak, illetve nem kötnek szerződést. Ha ez így van, akkor viszont jelen pillanatban ezt ezzel a szabályozással nem tudjuk elérni. Úgyhogy szakmai véleményünk alapján, bár a cél helyes, a mostani módosítással nem tudjuk elérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki szólni a bizottsági tagok közül? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Alelnök úrral szeretnék vitatkozni a tekintetben, hogy az Alaptörvény közpénzügyi fejezete nemcsak a központi alrendszeréről szól, hanem természetesen és nyilvánvalóan az önkormányzati alrendszeréről is. De nemcsak ebben a fejezetben, tehát a közpénzügyi fejezetben van szó az átláthatóságról, hanem általában az Alaptörvényben mintegy 7 alkalommal fogalmazza meg a jogalkotó, hogy államnak, önkormányzatnak átláthatóan kell gazdálkodnia. Ebből már egyébként következne az, ami hiányzik momentán az államháztartási törvényből és az önkormányzatok gazdálkodása tekintetében, de más értelemben is az önkormányzatok életével kapcsolatban számtalan korlátozást fogalmaznak meg különböző ágazati törvények. Úgyhogy nem igazán értem ezt a szűkkeblőséget alelnök úr részéről. Igenis mind az Alaptörvény alapelvei szerint, mind pedig az államháztartási törvény keretei lehetőséget adnak arra, hogy ezt szabályt szigorítsuk, pontosítsuk. Nem gondolom, hogy bárki vitatkozna arról velem, hogy erre a szigorításra egyébként Magyarországon igencsak nagy szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A vitát lezárom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Ez 3. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ha jól látom, 10 tartózkodás és 3 támogató szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba vételt elutasította. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Az ülés berekesztése

A 3. napirendi pontunk jön, az egyebek. Nekem egy bejelentésem van. Idén is megpróbáljuk megszervezni, hogy a hazai gazdaságkutató intézetek véleményezhessék nyilvános konzultáció keretében a költségvetési törvényjavaslatot. Reményeink szerint erre május 3-án, már a törvényjavaslat ismeretében kedden

délelőtt 10 órakor fog sor kerülni. Ez még szervezés alatt áll, az időpont változhat, de előre is szeretném jelezni, hogy minden érdeklődőt és természetesen elsősorban a bizottság tagjait szeretettel látjuk.

Kérdezem, van-e valakinek még közérdekű bejelentése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor a 3. napirendi pontot és ezzel az egész bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést és mindenkinek további szép napot, jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 38 perc.)

Dr. Szúcs Lajos
a bizottság alelnöke

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit