



Ikt. sz.: KVB/43-3/2016.

KVB-18/2016. sz. ülés  
(KVB-62/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2016. november 15-én, kedden 10 óra 05 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény eltérő szöveggel való hatálybalépéséről szóló, T/12740. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12736. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a gyermekvédelem megerősítéséhez szükséges források megteremtésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/12291. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó módosításáról szóló, T/12481. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>10</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló, T/12284. számú törvényjavaslat adatainak elemzése az Eurostat EU tagállamok 2015. évi költségvetési hiány- és GDP-adataira vonatkozó közleményének tükrében  
Meghívottak:  
Dr. Matolcsy György, a Magyar Nemzeti Bank elnöke  
Dr. Vukovich Gabriella, a Központi Statisztikai Hivatal elnöke
2. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény eltérő szöveggel való hatálybalépéséről szóló törvényjavaslat (T/12740. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12736. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a gyermekvédelem megerősítéséhez szükséges források megteremtésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12291. szám)  
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12481. szám)  
(Dr. Hadházy Ákos (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Mesterházy Attila** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)  
Dr. Kerényi János (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz)  
Szaboles Attila (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Velez Árpád (MSZP)  
Hegedűs Lorántné (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bodó Sándor (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)  
Witzmann Mihály (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója  
Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászóló(k)**

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium  
államtitkára  
Szabó Timea (független) képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek. Elkezdénénk a mai bizottsági ülést. Legelőször engedjék meg, hogy a helyettesítéseket jelentsem be. Szűcs Lajos képviselőtársam dr. Hargitai Jánost, Kerényi János képviselőtársam Bodó Sándort és Vantara Gyula képviselőtársam Witzmann Mihályt fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésen.

A napirendről, illetőleg annak módosításáról kell szavaznunk. A bizottság tagjai megkaptak egy napirendi javaslatot, amelyen szerepel Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének meghallgatása, de a múltkori ülésen a fideszes kormányzó többség élt egy kezdeményezéssel. Ezért most felkérném alelnök urat, hogy ismertesse ennek lényegét, ami természetesen azzal is jár, hogy egy napirend-módosítási kezdeményezés is érkezett a kormányzó többségtől. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Igazából erre nem került volna sor, ha elnök úr figyelembe veszi a múltkori levelünket, amiben azt kértük, hogy ezt a történetet, mivel még nem egy lezárt, eldöntött ügyről van szó, ne is vegyük napirendre. Ennek nyomán elnök úr mégis egy olyan napirendi javaslatot küldött ki a bizottság tagjainak, amiben ez a pont szerepel. Éppen ezért készítettünk egy házszabályszerű napirend-módosítási javaslatot, amiben azt kérjük, hogy ez a napirendi pont ne szerepeljen a mai bizottsági ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először a módosító javaslatról kérnék szavazást a szabályoknak megfelelően. Aki támogatja az alelnök úr által ismertetett és benyújtott napirend-módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ez 10 igen. Ki az, aki nem? Ez 3 nem. Tartózkodás? Nem volt ilyen.

Akkor ez a módosítás többséget kapott. Így most szavazni kell az előbb módosított napirendről is, amely szerint lekerül a Költségvetési bizottság mai napirendjéről Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének a meghallgatása. Kérem, aki az így módosított napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ez 10 igen. Aki nem? Ez 3. Tartózkodás nem volt.

Köszönöm szépen, ezzel a bizottság elfogadta mai ülésének módosított napirendjét.

### **Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény eltérő szöveggel való hatálybalépéséről szóló, T/12740. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pontként szerepel a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvény eltérő szöveggel való hatálybalépéséről szóló, T/12740. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása, hiszen a Költségvetési bizottság a kijelölt bizottság. Megnyitom a vitát. Szeretném felkérni államtitkár urat, hogy amennyiben van hozzáfűznivalója, akkor tegye meg. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az általános vitában elhangzottakat részleteiben kifejtteni, azt gondolom, nem célszerű. Ezért engedjék meg, hogy csak annyit mondjak, a benyújtott módosítás nem érinti a 2017. évi költségvetés számaint, így sem a kormányzati szektor hiányát, sem az államadósság

várható szintjét. A módosítás mindössze normaszöveg-változtatásokat tartalmaz kisebb terjedelemben, amelyek közül, azt gondolom, a legjelentősebb a tisztelt Országgyűlés előtt lévő közbeszerzési törvény módosításával való összhang megteremtése érdekében néhány közbeszerzési értékhatár módosítása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel, kérdés ahhoz, amit államtitkár úr elmondott? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szavaznánk erről a két módosító javaslatról. Az egyik benyújtója dr. Hadházy Ákos az LMP részéről, a módosító pont száma T/12740/3/1., amelyben elhagyást javasol a képviselő. Most megkímélném a bizottságot, hogy részletesen ismertessem ezt a módosítót, biztosan mindenki látta, ismeri, tudja, miről van szó. Erről kérnék egy szavazást. Ki az, aki támogatja Hadházy Ákos módosító indítványát? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez 10. Tartózkodás nem volt, tehát ez a módosító elvetésre került.

A másik módosító Dunai Mónika fideszes képviselőtársunk kezdeményezése. A módosító pont száma T/12740/2/1. Ezzel kapcsolatban alelnök úrnak van észrevétele. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen. Ez egy nagyon jó javaslat, egy jogtechnikai módosítással. Azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy változtatásokkal tartsuk fenn ezt a javaslatot. El is küldtük önöknek az új javaslatot, amelyik igazából a cím jogtechnikai pontosításával válik még inkább használhatóvá. Azt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek szellemében a jogtechnikai módosítással kiegészített javaslatról szavaznánk. Ezt is minden képviselő írásban előzetesen megkapta. Aki az alelnök úr által előterjesztett javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 11 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? Két tartózkodás mellett a módosítást elfogadtuk.

Három döntést kell még ezek után meghoznunk. Az első a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról szóló szavazás. Kérdezném, ki az, aki ezzel egyetért. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Aki nem? Ez 3. Tartózkodás nem volt. Ezt a pontot a többség elfogadta.

Aztán a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Aki a részletes vita lezárásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell még szavaznunk azzal, hogy a döntés egyben a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről való döntés is. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ez 3. Tartózkodás nem volt, 3 nem ellenében elfogadta a bizottság.

Nem kötelező, de lehetőség van előadó állítására, illetve kisebbségi vélemény ismertetésére is. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e kijelölni ilyet. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Akkor ettől eltekintünk.

A jövő héten nekünk kell eljárni TAB-ként, úgyhogy ütemezés szerint valószínűleg csütörtökön kerülne ez megtartásra. Ezzel a napirendi pontot lezárnam.

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/12736. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérnénk a 2. napirendi pontra, az államháztartásról szóló 2011. évi törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, T/12736. számú törvényjavaslat

részletes vitájának lefolytatására, kijelölt bizottságként. Megnyitnám a napirendi pont tárgyalását, vitáját. Az előterjesztő a nemzetgazdasági miniszter képviseletében államtitkár úr, ezért meg is adnám neki a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik, itt is csak nagyon röviden szólnék, tekintettel arra, hogy az általános vitában a vélemények minden oldalról elhangozhattak. A benyújtott javaslat az államháztartási törvény mellett néhány további törvénymódosítást tartalmaz, mindösszesen a pénzügyi tárgyú törvények körében kerül sor változtatásokra. Az államháztartási törvény mellett a gazdasági stabilitásról szóló törvény módosul, a pénzügyi békéltető testület funkciójának megerősítése érdekében a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosul, illetőleg néhány kisebb jelentőségű, terjedelmű módosítás van még. Talán egy törvénymódosítás kapcsolódik lazábban a pénzügyi tárgyú törvényekhez, ez a Városligetről szóló törvény módosítása.

A módosító javaslatok fő karakterét, azt gondolom, az határozza meg, hogy a kormány célja a fegyelmezett költségvetési gazdálkodás erősítése. Így például az államháztartási törvény módosításának keretében sor kerül arra, hogy rendeletben lehessen meghatározni a költségvetési szervek előrejelzésének rendszerét, a kiadási és bevételi prognózisok teljesülését, illetőleg ehhez kapcsolódóan az úgynevezett fejezeti stabilitási tartalékok felhasználását. Ha kérdés merül föl a benyújtott törvényjavaslat kapcsán, akkor értelemszerűen igyekszem válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr. Van-e észrevétel, kérdés a témához vagy államtitkár úrhoz. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor azt kérdezném, van-e bármilyen módosító javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor ezzel a vitát le is zárnám.

Most két döntést kellene meghoznunk. Az egyik a részletes vita lezárásáról szól. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A második döntés pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadása, azzal, hogy ez egyben a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, ez 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez 3. Tartózkodás nélkül ezt is elfogadta a többség.

Itt is lehetőség van előadó állítására, illetve kisebbségi vélemény ismertetésére. Amennyiben nincs ilyen igény *(Nincs jelentkező.)*, akkor ezen is túllépünk. Ezt a pontot is lezárom. Köszönöm államtitkár úr véleményét és kiegészítéseit.

**Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a gyermekvédelem megerősítéséhez szükséges források megteremtésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/12291. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 3. napirendi pont Szabó Timea képviselő asszony indítványa, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvény a gyermekvédelem megerősítéséhez szükséges források megteremtésének biztosítása érdekében történő módosításáról szóló, T/12291. számú törvényjavaslat. Itt a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Közben üdvözölném képviselő asszonyt, aki megjelent a bizottság előtt, és meg is adnám neki rögtön a szót, hogy ismertesse az önálló indítványt. Képviselő asszony, parancsoljon! Öné a szó.

## **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy nagyon fontos törvényjavaslatról, egy költségvetési módosító javaslatról van szó, amit az elmúlt hetek, hónapok fényében nem is kell különösebben ecsetelni sajnós. Hiszen az elmúlt hetek, hónapok, sőt, évek gyermekbántalmazásos esetei rávilágítottak arra, hogy nagyon súlyos problémák vannak a gyermekvédelemben az alapellátással és a szakellátással is. Tudjuk, hogy most éppen a Ház előtt fekszik egy, ezt a területet érintő törvény. De maga a törvényjavaslat egyrésztől nem orvosolja a problémát, másrésztől pontosan azt a meggyőződésünk, hogy a gyermekvédelemben és általában a gyermekbántalmazásos ügyekben, de ha a bántalmazásokat kivesszük, akkor általában a gyermekotthoni ellátásban és a gyermekvédelemben nem a jogszabály hiányossága a probléma. És nem az, hogy a jogszabályok rosszak, hanem az, hogy egyrésztől nincsenek meg a kellő források ahhoz, hogy a szakemberek ellássák a feladatukat, másrésztől sajnós a végrehajtásban vannak leginkább a problémák.

Az én költségvetési módosító javaslatom az első problémát próbálja orvosolni. Jelesül azt, hogy a gyermekvédelemben az egyik legnagyobb probléma a pályaelhagyás és az, hogy nincsenek megfelelő szakemberek, gyermekvédelmi gyámok, illetve nevelőszülők a rendszerben. Azt látjuk, hogy olyan mértékű sajnós a megalázóan alacsony fizetések miatt, a szakképzések, képzések hiánya miatt a pályaelhagyás, hogy egyre rosszabb minőségű szakemberek látják el a gyermekvédelmi feladatokat. Nem egy gyermekotthonból hallottuk például azt, többek között a zalaegerszegiből, hogy a szakemberhiány miatt most már közmunkásokkal láttatják el ezt a feladatot. Ez azt jelenti, hogy gyermekotthonokban többek között közmunkások vigyáznak gyerekekre, ők látják el a gyerekek felügyeletét. Azt gondolom, ez nem elfogadható. Nem kell akkor csodálkoznunk, hogy akár a bicskeihez hasonló esetek napvilágot látnak. De sajnós a szakemberhiány miatt is, illetve a végrehajtásban a résztvevők kommunikációjának hiánya miatt is találkozunk olyan esetekkel, mint a gyöngyösi, a szigetszentmiklósi vagy az agárdi tragédia.

Azt gondolom, hogy pártokon felülemelkedve mindannyiunk érdeke az, hogy ezen a helyzeten javítsunk. De ezen a helyzeten csak akkor tudunk javítani, ha az alapellátásban és a szakellátásban dolgozók bérét is jelentősen megemeljük. Olyan bérfelesültségek vannak most például a gyermekvédelmi gyámok esetében, amelynek egyébként az ombudsman a legutóbbi jelentésében hangot is adott, és jelentette ezt a problémát az EMMI-nek. Az EMMI keze meg van kötve nyilvánvalóan, hiszen itt a rendelkezésére álló forrásokat kell ide-oda csoportosítani, de tudjuk, hogy ezek a források is sajnós nagyon szűkösek. Az én javaslatomban ezért egy 50 milliárd forintos átcsoportosítást szeretnék elérni az önök segítségével azért, hogy megállítsuk egyrésztől a pályaelhagyást ezen a területen, másrésztől javítsuk az alapellátást és a szakellátást is a gyermekvédelem területén. Előzzük meg közösen jogalkotókként az újabb és újabb tragédiákat, amiket az elmúlt hetekben, hónapokban láttunk.

Tudjuk azt, tisztában vagyunk azzal, hogy a kormánypártok részéről is van egy ilyen törekvés. Azt gondoljuk, hogy ebben most össze kell fognunk és közösen kell lépéseket tennünk annak érdekében, hogy ezt a borzalmas állapotot megszüntessük. Az az 50 milliárd forint egyrésztől bérfejlesztésre is elegendő lenne, másrésztől az ombudsman által szorgalmazott képzésekre is lehetőséget teremtene, akár a védőnők részére, akár más, a jelzőrendszerben részt vevők számára is, tehát itt akár a háziorvosoktól kezdve a védőnőkön át a gyermekvédelmi gyámok és a családgondozási területen dolgozó szakemberek részére.



Nem győzöm még egyszer hangsúlyozni, hogy ez nem egy akkora összeg, ha azt nézzük, hogy több tízezer gyermek él most olyan körülmények között a gyermekvédelemben, a gyermekellátásban, akiknek a biztonsága, jóléte minimális alapfeltételei nem biztosítottak a jelenlegi rendszerben. Törekednünk kell arra nekünk is, jogalkotóknak is, hogy a családból való kiemeléseket megakadályozzuk annak érdekében, hogy például szegénység miatt ne lehessen kiemelni gyerekeket a családjukból, szembe menve ezzel az ENSZ gyermekvédelmi egyezményével. Arra törekedjünk, hogy ezeknek a családoknak az anyagi körülményeit javítsuk, ezzel csökkentve azokat a borzalmas statisztikákat, amiket a KSH is közzétett. Csak az elmúlt évben 23 ezer gyereket emeltek ki családjukból, és nem azért, mert bántalmazták őket, hanem azért, mert ilyen vagy olyan okból úgy találták, hogy a környezet nem megfelelő.

Nekünk meggyőződésünk az, hogy a magyar államnak sokkal többbe kerül egy gyermek kiemelése. Tudjuk a szakemberektől, hogy havi 200 ezer forintba kerül egy gyermek ellátása családon kívül. Úgy gondolom, már csak költségvetési szempontból is sokkal hatékonyabb, ha a családot ott segítjük helyben, és nem szakítunk szét olyan szerető közösségeket, amivel utána tönkreteszünk életüket, gyerekek életét is, és családok életét is. Röviden erről szólna az én módosító javaslatom. Ehhez kérem az önök támogatását. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő asszony, a szóbeli kiegészítést. Kérdezném, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztőhöz. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szavaznánk az előterjesztésről. Ki az, aki egyetért a képviselői indítvánnyal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ez 10. Tartózkodás nem volt. Így a kezdeményezést a bizottság sajnos elvetette. Köszönöm szépen. Képviselő asszonnak van-e kommentje ehhez esetleg?

SZABÓ TIMEA (független), előterjesztő: Azt hiszem, itt a „no comment” a legmegfelelőbb zárószó ehhez. Azért elvártam volna azt, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, hogy legalább megindokolják azt, hogy önök miért nem támogatják azt, hogy a gyermekvédelem több forrást kapjon, és hogy több tízezer gyermeket megmentünk a bántalmazástól és azoktól a körülményektől, ahol most kényszerülnek élni. De úgy látszik, máshol van a prioritási sorrendünk, máshol vannak a fontos területeink. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Ezt a napirendi pontot lezárnam.

### **Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó módosításáról szóló, T/12481. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 4. napirendi pont, az egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó módosításáról szóló, T/12481. számú törvényjavaslat. A tárgysorozatba vételről kell döntenünk. A törvényjavaslatot dr. Hadházy Ákos képviselő úr jegyzi, ez az ő önálló indítványa. Kérdezném, jelen van-e képviselő úr. *(Nincs jelentkező.)* LMP sincsen.

Akkor nagyon egyszerűen szavazni fogunk. Ki az, aki a kezdeményezésével egyetért? *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Ki az, aki nem? Ez 10. Tartózkodás nem volt. Így elvetettük ezt a kezdeményezést.

### **Egyebek**

Az 5. napirendi pont az egyebek. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tudomásunk van arról, hogy a többször megígért és elhalasztott Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter úr meghallgatására egy november 29-ei dátumra tett javaslatot. Szeretném kérni elnök úrtól, hogy a meghívót az egyeztetés után küldje ki az említett napra, mert tudomásom szerint más időpont már nem alkalmas sem nekünk, sem a miniszter úrnak.

ELNÖK: Meg fog történni, de azt szeretném kérni a fideszes képviselőktől, hogy magyarázzák el a kormányuk tagjainak, hogy a parlament ellenőrzi a kormányt, és 365 nap áll rendelkezésre, hogy egy időpontot egyeztessünk egy év végi meghallgatásra. Seszták úrnál, azt hiszem, ez a negyedik időpont, amit egyeztetünk vele. Azért nem küldtem el semmit sem, mert eddig akárhányszor bejelentettem és kiküldtem, hogy a bizottsági ülésen miniszteri meghallgatás lesz, az két nappal később már nem volt érvényes, mert lemondta az éppen aktuális miniszter. Úgyhogy most már kellő megfontoltsággal tájékoztatom a bizottság tagjait arról, hogy mikor lesz miniszteri meghallgatás. Vagy segítsenek abban, hogy a miniszterek ne mondják le mindig az általuk megjelölt meghallgatási időpontot.

Így valóban, nekem a saját naptáramban már kérdőjellel szerepel, hogy november 29-én 10 órakor Seszták miniszter úr meghallgatása lesz. Remélem, hogy ez nem kerül lemondásra. Ha igen, akkor tényleg december 22-én fogunk bizottsági ülést tartani ez ügyben. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

Van-e más? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor mindenkinek köszönöm a részvételét.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 22 perc.)*

**Mesterházy Attila**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit