



Ikt. sz.: KVB/23-5/2015/BB

KVB-1/2015/BB sz. ülés
(KVB-1/2014-2018/BB sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
**A brókerbotrányban érintett befektetési szolgáltatóknál (Buda-Cash
Brókerház Zrt., Hungária Értékpapír Zrt., Quaestor Csoport) történt
visszaélésekhez vezető kormányzati intézkedések feltárására irányuló
vizsgáló albizottsága**

2015. április 23-án, csütörtökön 9 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Az ülés résztvevői | 4 |
| Az ülés megnyitása | 5 |
| A napirend elfogadása | 5 |
| <i>Ügyrendi vita</i> | <i>5</i> |
| Tájékoztatás a PSZÁF 2004-2010. között, az érintett befektetési szolgáltatóknál (Buda-Cash Brókerház Zrt., Hungária Értékpapír Zrt., Quaestor Csoport) végzett felügyeleti tevékenységéről | 11 |
| Az ülés berekesztése | 21 |

Napirendi javaslat

1. Tájékoztatás a PSZÁF 2004-2010. között, az érintett befektetési szolgáltatóknál (Buda-Cash Brókerház Zrt., Hungária Értékpapír Zrt., Quaestor Csoport) végzett felügyeleti tevékenységéről

Meghívottak:

Farkas István, a PSZÁF volt elnöke

Farkas Ádám, a PSZÁF volt elnöke

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szűcs Lajos** (Fidesz), az albizottság elnöke

Boldog István (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)

Meghívott képviselők

Dr. Szakács László képviselő (MSZP)

Hegedűs Lorántné képviselő (Jobbik)

Schmuck Erzsébet képviselő (LMP)

Szelényi Zsuzsanna képviselő (független)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Tóth-Győrvári Erzsébet, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok a bizottság tagjainak, a megjelent főbizottsági tagoknak, illetve a sajtó munkatársainak. Tájékoztatom önöket, hogy az ülésen Witzmann Mihályt Boldog István helyettesíti, így jelen pillanatban a bizottság négy fővel határozatképes.

A napirend elfogadása

Tájékoztatom önöket, hogy írásban kiküldött meghívónk alapján megkezdjük munkánkat. Aki a napirendi javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Négy igennel a bizottsági ülés határozatképes.

Tisztelt Bizottság! (Hegedűs Lorántné: *Ügyrend!*) Tessék? (Hegedűs Lorántné: *Ügyrendben szeretnék jelentkezni, elnök úr.*) Hegedűs Lorántné, a főbizottság tagja, ügyrendben azért kérhet szót, ha szót kér az albizottsági ülésen. (Jelzésre.) Parancsoljon, képviselő asszony!

Ügyrendi vita

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Én is úgy gondolom, hogy itt mi mindannyian, hangsúlyozom még egyszer, mindannyian úgy tudunk csak jelen lenni, mint a Költségvetési bizottság tagjai, mert értelmezésem szerint ez a bizottság még teljes egészében nem alakult meg. Megalakulófélben lehet, ez kétségtelen, hiszen a Költségvetési bizottság legutóbbi ülésén döntés született arról, hogy a bizottság alakít egy ellenőrző albizottságot, de az ilyen jellegű albizottságok tekintetében az Országgyűlésről szóló törvény 21. § (1) bekezdése szerint akkor tekinthető megalakultnak egy bizottság, a törvény is visszautal az Országgyűlés működésére, illetve az ott megalakítandó bizottságokra, ha név szerint, személy szerint szavaztak tagjairól. Persze az, hogy a bizottság minden tagjáról nem volt név szerint szavazás, nem volna gond, de úgy gondolom, a kormánypárti tagokról sem volt név szerint szavazás. Hiszen a közszemlére bocsátott jegyzőkönyv szerint az előterjesztés csak annyit tartalmazott, hogy alakuljon meg egy ilyen albizottság. Ezt ön jegyezte, tisztelt Szűcs Lajos képviselőtársam. És erről az előterjesztésről szólt, tessék megnézni a Költségvetési bizottság jegyzőkönyvét, maga a szavazás.

Tehát én vitatom azt, hogy mi itt bármilyen módon, már bocsánat a kifejezésért, bizottságosdit játszhatnánk. Ez legfeljebb egy asztaltársaság lehet, ami éppen most a Költségvetési bizottság tagjaiból jött létre. Ez egy nagyon fontos megbeszélés lenne, de hogy itt egy rendes albizottságot tudnánk most lejátszani, ahol mi kedves meghívottakként vagyunk jelen, ezt vitatom. Úgyhogy kérem e tekintetben a Ház állásfoglalását is, ha lehetne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szelényi Zsuzsanna is szót kért.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen a szót. Én is a Költségvetési bizottság tagjaként hasonlóan értelmezem a házszabályt, ahogy Hegedűsné képviselőtársam. Tehát ez a bizottság felállt, viszont nincsenek még tagjai. Vagy ez a bizottság van tagok nélkül, vagy pedig nincs bizottság, de van már négy tagjelölt a Fidesz képviseletében. Ugye, köztudomású, hogy a Költségvetési bizottság több ellenzéki képviselője levelet intézett a bizottság elnökéhez, amiben azt kértük, hogy változzon meg ennek az albizottságnak a létszáma. Erről a Költségvetési

bizottság egyelőre nem döntött, hiszen ülés a múlt hét óta nem volt. Várhatóan a jövő héten napirendre kerül, és azt gondolom, akkor történhet majd meg, hogy ennek a bizottságnak a tagjairól a Költségvetési bizottság majd szavaz. Úgyhogy pillanatnyilag egy, a Költségvetési bizottság tagjaiból álló konzultatív testület az, ami itt most létrejött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Ugyanezt szeretném megerősíteni. Mi is azt gondoljuk, hogy a hétfői bizottsági ülést meg kellett volna várni, amikor is dönt egyrészt a bizottság arról, hogy két fővel megemeljük a bizottság létszámát vagy sem, és amikor ellenzéki oldalról is nevesítetten jóvá fogja hagyni a bizottság az albizottság tagjait. Tehát kérjük a mai ülés semmissé tételét és annak tudomásul vételét, hogy ma nem bizottsági ülés, hanem egy kerekasztal-beszélgetés folyik. Szeretném azt mondani, ez arra is alkalmas lenne, ahogy Szűcs úr a legutóbbi bizottsági ülésen felvetette, hogy mindannyiunknak legyen arra lehetősége, hogy közösen megvitassuk, az albizottság tevékenysége milyen területekre terjedjen ki. Ez elmaradt. Ön szóban mondott néhány javaslatot a legutóbbi bizottsági ülésen, de írásban semmit nem kaptunk meg. Tehát mielőtt elkezdenénk, a napirendi pontokat is illene közösen megbeszélni.

ELNÖK: Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem megismételve azt, amit az előttem szólók elmondtak, de egy dologra szeretnék rávilágítani. Mi egy szóbeli előterjesztést kaptunk a héten a Költségvetési bizottságban, amelyben egyébként elhangzottak nevek nyilvánvalóan, de nem szavaztunk róluk külön-külön. Azt követően bennünket a Költségvetési bizottság megkeresett, hogy jelentkezzünk-e ebbe a bizottságba. Úgy gondolom, pozitív visszajelzések érkeztek, de ezek pozitív döntést kívánnak. Abban az esetben is, ha nem akarnánk változtatni ennek a bizottságnak a létszámán, a jelentkezések alapján a Költségvetési bizottságnak döntenie kellene arról, hogy akik jelentkeztek ebbe az albizottságba, azok részt vehessenek ebben a munkában. Az, hogy most önök úgy értelmezik, hogy a fideszes képviselőkről szavaztunk, az ellenzékiekről pedig, aki csak egy nappal később jelentkezhettek be? Hát, volt olyan időszak Magyarországon, amikor így történtek a dolgok, csak azt nem idézném vissza.

Mi is szeretnénk részt venni ennek a bizottságnak a munkájában, ezt nagyon-nagyon egyértelműen jeleztük a Költségvetési bizottság titkárságának felhívására. Úgy gondolom, erről dönthetne a Költségvetési bizottság minden további nélkül a hétfői ülésen. Ezért csatlakozom az előttem szólókhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A dolog azért furcsa, mert az albizottság elkezdte munkáját. Ezt onnan lehet tudni, hogy egyrészt a hétfői ülésen szavaztunk a bizottság megalakításáról és arról is, hogy négy kormánypárti képviselő részt vesz a bizottságban. Az erről szóló jegyzőkönyvet önök is megtalálhatják a parlament honlapján, illetve Mátis Kornél be is kérte, mindjárt be fogják hozni. A bizottság azért is elkezdheti munkáját, tisztelt képviselő hölgyek és urak, mert a parlament keddi ülésén a levezető elnök bejelentette az albizottság megalakulását, a neveket is felsorolta, ez is megtalálható az Országgyűlés jegyzőkönyvében. Innentől kezdve, azt gondolom, annak jogszerűsége, hogy itt most mi bizottsági ülést tartunk... *(Schmuck Erzsébet: Nem vagyunk nevesítve.)*

Képviselő Hölgyek és Urak! Ha megengedik, arról is tájékoztatnám önöket is, a sajtó megjelent képviselőit, hogy ez ebben a formában nem igaz. Hiszen a hétfői ülésen kértem, hogy önök is javasoljanak a bizottságba tagokat. Ezt önök nem szavazták meg. Ezután én jegyzőkönyvbe mondtam azt is, hogy mivel hét tagot határozott meg a bizottság, három tagot jelöljenek maguk közül a független és a frakcióval rendelkező ellenzéki képviselők. Ezután még azt is megtettem, miután önök írtak egy levelet, amelyben Szakács képviselő úr, Hegedűs Lorántné, Szelényi képviselő asszony és Schmuck Erzsébet képviselő asszony szeretne ennek a bizottságnak tagja lenni. Ezután minden frakcióvezetőnek és Szelényi képviselő asszonynak is írtam egy levelet, hogy nem lenne helyes, ha a többség döntené el, hogy ki legyen a három ellenzéki tagja ennek az albizottságnak, ezért döntsenek önök, és mi azt a háromfős javaslatot, amit előterjesztenek, meg fogjuk szavazni.

Ez után következett az az érdekes fordulat, hogy ahogy a múlt héten is kezdeményeztük már egyszer bizottsági ülés összehívását az albizottság megalakítására, és akkor Burány elnök úr azt mondta, hogy bokros teendői miatt nem hívja össze, úgy önök is kezdeményeztek most egy költségvetési bizottsági ülést a tagok kiegészítésére, Burány elnök úr továbbra sem hívta össze ezt az ülést. Én mint az albizottság megválasztott elnöke nem tehettem mást, mint az albizottság jelenleg megválasztott képviselőinek részvételével összehívtam ezt a bizottsági ülést. *(A jegyzőkönyvből idéz.)*

Tehát azt mondtam akkor az ülésen, hogy a frakciónk Boldog Istvánt, Kerényi Jánost, Witzmann Mihályt és jómagamat javasolja a 7 fős albizottságba, és kérjük az ellenzéki frakciókat, hogy javasoljanak három főt ebbe a bizottságba. Önök ezután ezt nem tették meg. Majd szavazás következett. A szavazást megelőzően még egyszer: Boldog István, Kerényi János, Witzmann Mihály és jómagam vagyunk a bizottság tagjai, kérjük az ellenzéket, töltsék fel három fővel, elnök urat pedig arra kérem, hogy szavazzon az előterjesztésről. Végül a határozathozatalra került sor. Kilenc igennel egyetértettek a bizottság felállításával és a tagokkal. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy ugyanúgy a bizottság ellenzéki képviselőkről is személy szerint kellene döntenie. Mivel erre nem volt mód, azóta nem volt bizottsági ülés, az ellenzéki tagokról a bizottság nem tudott döntenie. Azt gondoljuk, hogy most ezen a három-négy napon nem múlt volna semmi. Megint csak a fideszes többség erőszakkal átnyom egy javaslatot, nyilván az önök politikai szempontjai és érdekei miatt, és kizárják belőle az ellenzéket. Ezen a helyzeten csak akkor lehet úrrá lenni, ha nemcsak az önök többsége akarja megmondani, hogy kik ebben a politikai felelősök, milyen hibák történtek, hanem közösen, együtt az ellenzékkel próbáljuk meg feltárni átfogóan ezt a helyzetet, és közösen próbálunk meg javaslatot tenni. Nem hisszük azt, hogy amit önök továbbra is, csak a többségükkel, erőszakkal keresztülvisznek, az megoldást fog hozni a pórul járt kisemberek számára.

ELNÖK: Jól érzékelem, hogy ezt a kritikát most Burány elnök úr felé fogalmazzák meg, aki nem hívta össze a bizottság ülését? Erről természetesen tájékoztatom elnök urat, mint ahogy arról is, hogy ha önök megteszik javaslatukat, akkor a következő ülésen föl lehet tölteni a bizottság létszámát. Egyébként azt is jelzi ez, hogy azért önök is érzik ennek a dolognak a furcsaságát, hogy itt vannak és szót kérnek egy olyan bizottságban ügyrendben, amelynek jelen pillanatban még nem tagjai. Hegedűs képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Igen. Mondhatjuk, hogy egy félig megalakult albizottságnak nem lehetnek tagjai, tehát ilyen értelemben valóban mi itt a Költségvetési bizottság tagjaiként ülünk, felelős országgyűlési képviselőként. Azért, hogy ezt a vitát lezárjuk, szeretnék egy javaslatot tenni Szűcs képviselőtársamnak. Ez pedig az, hogy a Költségvetési bizottság forduljon a Ház vezetéséhez, az Országgyűlés elnökéhez, hogy ezt a vitás kérdést próbáljuk együtt rendezni, hogy vajon ez a szituáció most mennyire megalapozott, lehet-e itt egyáltalán bizottságot játszani vagy sem. Egyebekben pedig, ha már ilyen szépen összejöttünk, azt gondolom, van mit megbeszélünk közösen, én magam is nagyon sok témával készültem erre a bizottsági beszélgetésre. Úgyhogy, ha elfogadja ezt a javaslatomat, akkor akár mindannyian, akik itt vagyunk képviselők, illetve a főbizottság nevében forduljunk a Ház vezetéséhez, és ők tegyék ezt a kérdést tisztába.

Nem beszélve arról, hogy érdeklődtem a főbizottság összehívása kapcsán, és számomra teljesen egyértelműen, hogy mivel a kormány benyújtott egy olyan törvénycsomagot, aminek mi vagyunk az illetékes bizottsága, ezért hétfőre mindenképpen össze kell hívni a bizottság ülését a házszabály szerint, tehát túl sokáig már nem váratna magára egyébként sem ez a kérdéskör. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Mindabból, amit elmondott, az következik, hogy az önök értelmezése szerint az elmúlt alkalommal a bizottság ülésén szóbeli előterjesztésben lezajlott javaslat alapján önjelöltekkel, ad hoc pillanatban, magukat megszavazva létrehozták ezt az albizottságot csonka állapotban. Azóta ez össze lett hívva. Azt gondolom továbbra is, hogy ez egy megszavazott bizottság még nem létező tagokkal nagyon furcsa módon ülésezik. A Költségvetési bizottság minden tagjának joga van ezen részt venni egyébként is minimum konzultatív joggal. Ha ragaszkodik ahhoz, hogy ez a megbeszélés a mai napon folytatódjék, akkor nyilvánvalóan részt tudunk venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A helyzet azért kicsit furcsa, mert azt senki nem tudja megcáfolni, hogy ezt a bizottságot létrehozták. Azt sem tudja megcáfolni senki, hogy bejelentették a bizottság megalakulását a parlament ülésén. Tehát innentől kezdve jogosan kezdi meg működését. *(Hegedűs Lorántné: Persze, házszabályellenesen.)* Ha önök ezt házszabályellenesnek vélik, akkor természetesen a Házbizottsághoz fordulhatnak. Ennek értelmezése, azt gondolom, nem tartozik másra ebben a helyzetben.

Boldog képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Először is szeretném kikérni magamnak azt képviselőtársaim nevében is, hogy önök játéknak nevezik a bizottsági ülést. Ne haragudjanak meg, de én mint egyéni országgyűlési képviselő azért, hogy ma itt tudjak lenni ott hagytam a körzetemben az közterületi fogadóórát. Ez nekem nem játék. Én elhiszem, hogy önök, akik listáról besétáltak ide, játéknak vesznek egy ilyen bizottsági ülést, de ez nem az, képviselő asszony. Ez egy nagyon komoly bizottság, amelyik megalakult. Akkor, amikor erről szó volt, önök nem értettek vele egyet. Aztán a mai napig nem tudták eldönteni, hogy ki legyen az a három tag önök közül, aki részt vesz benne. Ez az önök dolga.

Ha jól tudom, a Költségvetési bizottság elnöke, Burány Sándor ellenzéki. Talán el kéne végeznie a dolgát és összehívni a bizottságot. Ma reggelre is összehívhatta volna. Ha ma reggelre összehívta volna, akkor láthatólag, amennyien itt vagyunk, már

határozatképes a bizottság. Csak annyit kellett volna tегyen, hogy összehívja. Ha önök annyira be akartak kerülni a bizottságba, és dolgozni akartak volna, és nem botrányt csinálni, mint most, akkor igenis rávették volna a bizottság elnökét, hogy hívja össze ma reggelre ezt a bizottságot, és akkor bekerülhettek volna az albizottságba. Egyébként, ahogy elhangzott, tárgyalási joggal itt lehetnek végig a bizottság ülésén, hiszen joguk van hozzá. *(Hegedűs Lorántné: De szavazati jogunk nincs.)* Azt gondolom, semmi akadálya nincs annak, hogy ez a bizottság folytassa munkáját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Értem mindenki politikai cinizmusát, hogy végül is az a hibás, aki nincs itt. Burány Sándornak hívják, ő az elnök. Kérem szépen, azt tettük, amire minket felhívott a bizottság. Az, hogy mi a bizottság létrehozásával nem értettünk egyet, ezzel a címszóval, hogy önök nem a megoldást keresik, hanem a bűnöst, azt jelzi, hogy ezzel önök nem fognak segíteni semmin sem, kivéve a kormánypártok kommunikációját. Megértettük. Létre fog jönni ez a bizottság azért, mert a többség meg fogja szavazni, hogy jöjjön létre ilyen bizottság. Ezzel nekünk nem kell egyetérteni, de ettől még a munkájában nyugodtan részt vehetünk. Amikor minket felhívott a Költségvetési bizottság titkársága, szerintem kevés kivétellel egy órán belül jeleztük, hogy részt kívánunk venni az albizottság munkájában. Szerintem úgy jártunk el, ahogyan az tőlünk elvárható ebben az esetben. Ezen túl tettünk egy javaslatot, hogy emelje meg az előterjesztő a bizottság létszámát két fővel, hogy ezzel megmaradhasson a kormánypárti többség, delegáljon a Fidesz még egy tagot minden további nélkül, és akkor az ellenzékiek közül mindenki itt tud lenni, az összes frakció és a független képviselő is.

Nem tudom, hogy ezen miért kell ennyit értetlenkedni, megmondom őszintén. Nyugodtan végezhetné a munkáját a bizottság, ha szavaztak volna róla, ha végigmentünk volna ezen az úton. Már bocsánat, de annyi, a bizottság elé tartozó dolgot rúg le magáról a többség, teljesen mindegy, hogy kisebbségi véleményről vagy előterjesztésekről van szó, minden különösebb vita nélkül. A meghallgatásoktól elkezdve bármi mást kijogászkodnak. Most kijogászkodhatják azt, hogy ez a bizottság létrejött, és nyilvánvalóan valamilyen határozatot el is tudnak majd a mai napon fogadni, bár azt látom, hogy a vendégek közül nem sokan jöttek el a bizottság mai ülésére. Részt kívánunk venni ennek a bizottságnak a munkájában, és tettünk egy javaslatot, de arra nemhogy válasz érkezett volna, hogy egyetérttek vele, nem értek vele egyet, elő kívánom terjeszteni, nem kívánom előterjeszteni, nem. Még válasz sem jött, csak egy meghívó. Ezt sérelmezzük képviselőtársam. Szerintem ön sem tudta így vezetni a képviselőtestületét. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Schmuck Erzsébet! Utoljára adom meg a szót, mert azt gondolom, hogy el kellene kezdeni a munkát.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm. Képviselőtársam felvetette azt, hogy mi a csudát keres itt az ellenzéki tábor akkor, amikor mi nem szavaztuk meg azt, hogy...

ELNÖK: Képviselő Asszony! Nem ezt mondta.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): De ezt mondta.

ELNÖK: Nem.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Azt mondta, hogy amikor mi nem szavaztuk meg...

ELNÖK: Nem. Nem. Nem ezt mondta.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Hát mit mondott? Azt mondta, hogy maguk nem szavazták meg ezt az albizottságot, és mégis idejöttek a bizottságba.

ELNÖK: Nem, képviselő asszony, nem ezt mondta. Azt mondta a képviselő úr, hogy nem játéknak tekintjük, azért vagyunk itt.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): De azt is elmondta képviselő úr, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben, hogy önök nem szavazták meg ezt az albizottságot, és mégis bejelentkeztek. Ez tény. És azt szeretném ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy azért nem szavaztuk meg ezt az albizottságot, mert attól tartottunk, hogy önök ezeket gyakorlatilag politikai játékokra, maszatolásra akarják felhasználni. Ugyanis mi beterveztünk már korábban, és megkaptuk a szükséges aláírásokat a képviselőtársainktól egy átfogó vizsgálóbizottság felállítására, amely valóban 1997-től napjainkig átfogóan megvizsgálta volna ezt az egész kérdéskört. Ezért szavaztunk, én legalábbis, az albizottság létrehozása ellen.

Viszont kénytelen voltunk bejönni ebbe az albizottságba azért, mert önök a másikat, amit az ellenzék javasolt, és amelyben kiderülhet az önök politikai felelőssége is, azt rendre nem szavazzák meg. Ezért eljöttünk, mert a célunk az, hogy a brókerbotrányokkal kapcsolatban kiderüljön, kik a politikai felelősök, milyen összefonódások történtek a politikai és az állami intézkedések között. Tudnunk kell azt is, hogy a felügyelet miért nem vette észre időben, hogy baj van, hogy sok tízezer kisbefektető elveszíti a pénzét. Ezért kénytelenek vagyunk ide bejönni, mert önök nem hajlandóak arra, hogy átfogóan is megvizsgáljuk ezt a kérdéskört. És igen, az kiderült, hogy a nagy bizottságnak meg kellene szavazni a tagokat, de önök türelmetlenek, mert nagyon gyorsan le akarják nyilván ezt az egészet keverni. Néhány napot nem tudtak megvárni, hogy az ellenzéki tagokról is szavazzon a nagy bizottság.

ELNÖK: El vagyok képedve. (*Schmuck Erzsébet: Mi is.*) Ószintén el vagyok képedve, ezért a nyilvánosság számára tisztázni szeretném ezeket a kérdéseket. Hétfőn a bizottság megalakult, a bizottság tagjainak többségét föltöltötte, tehát a bizottság elkezdheti a munkáját. Emlékezzenek vissza, több olyan eset is volt, amikor a bizottságok nem teljes létszámmal alakultak meg, utána senki nem kérdőjelezte meg a bizottságok működésének jogszerűségét. Felkértük önöket, hogy töltsék föl a bizottságot. Önök nem tették meg, majd később írtak egy levelet, amiben azt kezdeményezték a bizottság elnökénél, hogy a bizottság létszámát emeljük meg, és ezzel az önök plusz egy igényét egy plusz kormánypárti képviselővel elégítsék ki. Ezt nem nekem küldték el, hanem a bizottság elnökének, aki erre nem hívta össze a bizottságot, nem lehetett föltölteni plusz két fővel a bizottság létszámát. Most rajtam és rajtunk kérnek számon, hogy ezt miért nem tették meg. Szakács úr, az ön frakciójában ülő elnök úr, ha tényleg komolyan gondolta volna ezt a történetet, ahogy ezt Boldog képviselő úr is mondta, akár ma reggel, vagy tegnap, tegnapelőttre összehívhatta volna, hogy ezt a bizottsági létszámot föltöltsük.

Nem nekem kell róla véleményt mondanom, hiszen az albizottság elnökeként írtam egy levelet az összes frakciónak, hogy nem mi szeretnénk eldönteni azt, hogy ki

ennek a bizottságnak a tagja. Nem is akarunk ebben a vitában részt venni pontosan azért, mert nem akarjuk azt a látszatot kelteni, hogy mi bohóctréfának gondoljuk ezt a bizottságot. Önök akarják ezt jelen pillanatban ellehetetleníteni.

Hogy miért kell sietni vagy nem sietni? Szerintem az emberek jogos igénye, hogy minél előbb információkat kapjanak erről a világrengető botrányról. *(Dr. Szakács László: Hogy pénzt kapjanak.)* Ön azt mondja, hogy pénzt kapjanak. Természetesen a pénzt meg fogják kapni, hiszen a parlament döntött a Quaestorkárosultak pénzügyi igényei kielégítéséről, a többi esetben is megvannak a jogi lehetőségek erre, és elkezdődtek az OBA- és BEVA-kifizetések. Nekünk az a feladatunk, mint ahogy a bizottság is ezt a feladatot kapta és látja el, hogy megnézzük pontosan azokat a dolgokat, amiket ön, Schmuck képviselő asszony, szeretne tudni. Ha akarják, akkor természetesen meg fogják látni a bizottság mai ülésén, hogy nem valamiféle maszatolást szeretnénk, hanem konkrét kérdésekre konkrét válaszokat szeretnénk kapni. Ha pedig ez így van, akkor azt gondolom, hogy amennyiben a bizottság elnöke összehívja az ülést, és az önök levelét napirendre tűzi, akkor természetesen azt a bizottság meg fogja tárgyalni és döntést fog róla hozni.

Most pedig a mai napra rendelt bizottsági ülésünket szeretném megkezdeni. De természetesen, ahogy eddig is, tárgyalási joggal részt vehetnek és részt is vesznek ezen az ülésen.

Tájékoztatás a PSZÁF 2004-2010. között, az érintett befektetési szolgáltatóknál (Buda-Cash Brókerház Zrt., Hungária Értékpapír Zrt., Quaestor Csoport) végzett felüyeleti tevékenységéről

Tisztelt Bizottság! Megkezdjük munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy mint látják, a meghívóban is két volt PSZÁF-elnököt kértünk föl először, hogy szóban tartsunk megbeszélést arról, hogy mik voltak azok a történések, amelyek idáig vezethettek, hogy a PSZÁF tevékenysége hozzájárult-e, és ha igen, milyen módon járult hozzá ezeknek a cselekményeknek a megtörténtéhez. Tájékoztatom önöket, hogy két levelet kaptunk. Az egyik Farkas Istvántól érkezett, aki 2004-2009 között volt a PSZÁF elnöke. Halaszthatatlan egészségügyi elfoglaltságra hivatkozott levelében és arra, hogy rövid idő volt a bizottsági meghívó és a tényleges bizottsági ülés között. Kifejtette, hogy az általa ismert publikus információk szerint sem az MNB, sem a rendőrségi vizsgálat nem zárult le, így nehéz lenne megállapítani a visszaélések pontos karakterét. Ennek hiányában az a megfogalmazás, amely egyértelműen kijelenti, hogy ezekhez a nem pontosan ismert és feltárt visszaélésekhez kormányzati intézkedések vezettek volna, nemcsak igazolhatatlan, hanem kimondottan inszINUÁCIÓ.

A felüyelettől való távozása óta eltelt hat év, a meghívóban feltett kérdés 6-11 éves eseményekre kérdez rá, amelyekre vonatkozóan csak az MNB honlapján elérhető több tucatnyi határozat felsorolásával válaszolhatna. Semmi olyan eseményre nem emlékszik, ami kiemelt jelentőségű lett volna az említett szolgáltatók esetében. Az eltelt időn kívül azért is nehéz lenne konkrét ügyekre visszaemlékeznie, mert az említett időintervallumban a PSZÁF felüyeleti tanácsának volt az elnöke. Az akkor hatályos jogszabályok szerint pedig a felüyeleti tanács feladata alapvetően a felüyelet szakmai munkájának irányítása, szervezeti felépítésének meghatározása, a felüyelet jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető ajánlás kiadása, valamint a felüyeleti ellenőrzéssel kapcsolatos stratégia, az ellenőrzési terv és annak módszertana jóváhagyása volt. Amennyiben a Magyar Nemzeti Bank részletes jegyzőkönyve az említett szolgáltatók vizsgálatáról megismerhetővé válik, készséggel áll az albizottság rendelkezésére, hogy annak tartalmát, megállapításait megvitassuk.

Farkas Ádám pedig arról tájékoztatott, hogy jelenlegi beosztásából adódóan az Európai Bankfelügyeleti Hatóság képviselőjében Rigában az ECOFIN előkészítő megbeszélésén vesz részt, így Budapestre történő utazásának megszervezése nem lett volna lehetséges, ezért nem tud részt venni az albizottság ülésén.

Tisztelt Bizottsági Tagok! Tehát, amit önök eddig csináltak, vihar volt egy pohár vízben, mert a bizottsági ülés arra szorított volt, hogy ismertetjük ezeket a leveleket, és arra szerettem volna kérni a bizottság tagjait, hogy ettől függetlenül és azért, hogy a munkánkat el tudjuk kezdeni, írjunk levelet mind Farkas Istvánnak, mind Farkas Ádámnak, hogy pontosan a Farkas István által kezdeményezett kérdésekről komolyabb és pontosabb tájékoztatást kaphassunk. Vagyis, hogy milyen volt a szervezeti felépítés meghatározása, milyen volt a szakmai munka irányítása, mi volt a jogalkalmazási gyakorlatot ismertető ajánlásban, mik voltak az ellenőrzés módszertanai. Erről szerettünk volna tőlük is információt kapni, de mivel ezt nem tudtuk megtenni, írásban fogunk hozzájuk fordulni, és ezeket meg fogjuk tőlük kérni.

Továbbá szeretném kezdeményezni a bizottság tagjainál is, hogy kapjunk tájékoztatást az MNB-től arról, hogy hányszor vizsgálták meg az elmúlt időszakban, és visszamenőleg akár szélesebb időszávot is megszabva, az érintett cégeket, milyen vizsgálati módszereket alkalmaztak ezeknek a cégeknek az ellenőrzésénél, hogyan győződtek meg a vizsgálatok során az eléjük tárt adatok valóságtartalmáról, milyen eredménnyel zárultak a vizsgálatok, és voltak-e bírságok, kiszabott büntetések, és ha igen, milyen mértékűek. Ezekről szeretnénk információt kapni az MNB-től, lehetőség szerint a régi PSZÁF iratainak átvizsgálásával. Természetesen azt is kezdeményezem, hogy kérjük be a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vizsgálati jegyzőkönyveit az elmúlt évek történéseiről a Quaestor és az MFB közötti ügyekről. Amennyiben ezeket az információkat megkapjuk, akkor a bizottság további ülésein ezeket az iratokat, hozzárendelve természetesen a személyes meghallgatásokat szeretnénk folytatni.

Kérdezem, hogy van-e ehhez kérdésük, véleményük. Parancsoljanak! Hegedűsné képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm. Szelényi Zsuzsanna korábban jelentkezett, de köszönöm szépen a szót. Értelmezésem szerint majd a későbbiekben felálló, teljes egészében megalakuló albizottság leendő feladatköreivel kapcsolatban szeretnék egy pár kérést intézni, illetve egy-két olyan pontot felvetni, amit szerintem különös súllyal is kéne vizsgálni. Ha megengedi Szűcs Lajos képviselőtársam, akkor ezt most fel is olvasnám, noha az a célom, hogy ezt eljuttassam, és el is fogom juttatni a Költségvetési bizottság titkárságára, hogy ezek írásban is pontosan meglegyenek.

Először is javaslom, hogy térképezzük fel, melyek azok a költségvetés központi alrendszeréhez tartozó költségvetési szervek, amelyek számlát vezettek az érintett brókercégekben, illetve mit tartalmaz a pénzkezelési szabályzatuk. Milyen könyvviteli gyakorlattal rendelkeztek az elhelyezett megtakarításuk után származó bevételeik és kiadásaik tekintetében? Ugyanezt kérdezném a költségvetés önkormányzati alrendszeréhez tartozó költségvetési szervek esetében, hogy melyek voltak azok, amelyek számlát vezettek az érintett brókercégeknél, illetve mit tartalmaz az ő pénzkezelési szabályzatuk, és milyen könyvviteli gyakorlattal rendelkeztek az elhelyezett megtakarításuk után származó bevételeik és kiadásaik tekintetében.

Ezzel szoros összefüggésben kezdeményezni szeretném, hogy a költségvetés önkormányzati alrendszerének törvényességi ellenőrzését és felügyeletét gyakorló kormányhivatalok milyen észrevételeket, intézkedéseket tettek az érintett önkormányzatok költségvetési rendeletei, költségvetési beszámolóí és zárszámadási rendeletei elfogadása után, különös tekintettel az azokban szereplő finanszírozási kiadásokra és bevételekre. Kérdezném, hogy majdan foglalkozna-e a tisztelt bizottság

azzal is, hogy az érintett cégek érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságban bírt-e befolyással képviselő, kormányzati tisztségviselő, illetve azok közeli hozzátartozói.

Mint leendő albizottság tudjuk, hogy nekünk alapvetően a meghozott törvények társadalmi és gazdasági hatásait kell vizsgálnunk, ezért kérném, hogy külön foglalkozzunk a 2010. évi CLVIII., illetve a 2013. évi CCXXXVII. törvény társadalmi és gazdasági hatásaival. Amit Szűcs képviselőtársam is említett, szeretném egy kicsit kiterjesztve értelmezni, hogy a 2006 óta a PSZÁF, illetve a későbbiek során az MNB által a pénzügyi szervezeteknél lefolytatott cél- és átfogó ellenőrzések száma, eredményei, illetve a megtett intézkedések tekintetében végezzünk vizsgálatot. Egyúttal szeretném javasolni a tisztelt leendő albizottságnak...

ELNÖK: Bocsánat, a bizottság működik.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Értem. Akkor ebben a tekintetben vita van közöttünk, ezért fogalmazok így. Tehát kérjük be a 2006-2015 között mandátummal rendelkező országgyűlési képviselők nyilatkozatát arra nézve, hogy volt-e az érintett brókercégekben elhelyezett pénzeszközük, illetve ezen számlák keletkezésének, elsődleges megszűnésének időpontját. Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schmuck képviselő asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Én is azt gondolom, hogy rendkívül fontos annak megbeszélése és majd eldöntése, hogy mire terjedjen ki az albizottság tevékenysége és vizsgálata. Először nagyon fontos, hogy tisztázzuk az időtávot. Mi azt javasoljuk, hogy 2007-2015 legyen az az időtartam, amiben a vizsgálatainkat folytatnánk. 2007-et azért javasoljuk kezdésnek, mert akkor fogadták el az első tőkepiaci törvényt.

Az, hogy milyen területeket vizsgálunk, azt gondolom, megszabja azt is, hogy kiket hívjunk meg. Az LMP részéről a következő javasoljuk. Nyilván azt, amit Szűcs képviselő úr mondott, fontosnak tartjuk, hogy a vizsgálati időszakban milyen pénzügyi felügyeleti tevékenységet végzett a PSZÁF, illetve a Magyar Nemzeti Bank a befektetési szolgáltatóknál, ez milyen vizsgálati eredménnyel zárult, milyen megállapítások, intézkedések születtek. Fontosnak tartjuk itt azt is, hogy a felügyeleti tevékenység milyen hiányosságai vezethettek több esetben ahhoz, hogy éveken keresztül zajlott törvénytelen vagy felelőtlen befektetői működés.

De ezen kérdéskör mellett van még néhány kérdéskörre javaslatunk. Nyilván nagyon fontos, hogy milyen összefonódások és személyi átfedések vannak, illetve voltak az egyes befektetési szolgáltatók tulajdonosi és vezető tisztségviselői köre, valamint a pénzügyi felügyelet, a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztériumok, más állami intézmények vezetői, továbbá, és ezt ellenzéki képviselőtársam is említette, a vizsgált időszak alatt az Országgyűlésben képvisellel rendelkező pártok között. Fontosnak tartjuk, hogy milyen állami és önkormányzati kötelezettségvállalások történtek a befektetési szolgáltatók felé, ezeknek milyen hatása lehetett a törvénytelen vagy felelőtlen működés folytatására.

És még két területet szeretnék javasolni. Ezeket majd mi is írásban eljuttatjuk. A vizsgálati időszakban milyen nemzeti vagyon és milyen indokkal került elhelyezésre befektetési szolgáltatóknál, ezeknek milyen hatásuk lehetett a törvénytelen vagy felelőtlen működés folytatására, továbbá a nemzeti vagyon későbbi kivonásának mi volt az oka és hatása. Még szeretném javasolni, hogy a bedőlt befektetési szolgáltatókkal kapcsolatos botrányok, különösen a Buda-Cash-, Hungária-,

Quaestor-botrányok kirobbanása előtt a pénzügyi felügyelet, a kormány, illetve más központi közigazgatási szervek vezetői milyen információkkal rendelkeztek az érintett cégek helyzetéről, és az esetleges információk birtokában jogszabályoknak megfelelően jártak-e el.

Tehát mindenképpen javasoljuk, hogy a következő ülésünkön napirendként tárgyaljuk meg, hogy mire terjedjen ki a bizottság hatásköre, milyen vizsgálatokat folytasson le. Köszönöm.

ELNÖK: Szelényi képviselő asszony!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Öt pontban szeretném elmondani a javaslatomat arra nézve, hogy egy érdemi vizsgálóbizottság ebben az elképesztő kormányzattal összefüggő brókerbotrányban mit kellene hogy vizsgáljon. Nyilvánvaló módon a parlament feladatköre az, hogy a politikai összeféréseket, átfedéseket vizsgálja, hiszen a pénzügyi intézmények felelősségét feltételezésem és reményem szerint a nyomozó hatóság fogja majd alaposan megvizsgálni.

Tehát a parlamenti vizsgálóbizottságnak, amely jelen pillanatban egy albizottság formáját próbálja öltetni, a következő ügyeket, témákat kellene vizsgálnia. Mindenekelőtt a Fidesz és a kormánytagok felelősségét a Buda-Cash- és a Quaestor-botrányban. Egészen nyilvánvaló, hogy komoly összeférhetetlen dolgok történtek a kormányzati politikusok érintettek ezen ügyek menedzselésében. Számos olyan információ látott az elmúlt hetekben napvilágot, amelyekből arra kell következtessünk, hogy milyen összefonódások vannak, tehát ennek a vizsgálóbizottságnak mindenképpen utána kell néznie.

A második témakör, amivel a vizsgálóbizottságnak foglalkoznia kell, hogy hová tűnt az emberek pénze. Hová tűnt ez a sok százmilliárd forint, ami egészen elképesztő összeg. Ennek mi az útja, ezek mögött a brókerházak mögött milyen cégháló van, milyen offshore háló, milyen offshore birodalom, ezek a pénzek vajon Magyarországon vannak-e még vagy külföldön, és a fideszes politikusok adott esetben, akik összeköttetésben vannak ezzel az üggyel, vajon érintettek-e ezeknek az offshore hátterű cégeknek tulajdonosi körében?

A harmadik kérdéskör nyilvánvalóan az ellenőrzés kérdése, hogy megfelelő volt-e az elmúlt években a kötvénykibocsátással kapcsolatos felhatalmazás. Ezért mindenképpen meg kell hallgatni majd a pénzügyi felügyelet, a PSZÁF vezetőit, illetve 2013 óta az ügyért felelős Magyar Nemzeti Bankot, Matolcsy Györgyöt. Hogyan lehetett, hogy egy olyan cég, amely ellen már érdemi, komoly vizsgálat zajlott 2011-ben, az elmúlt években továbbra is folyamatosan kötvénykibocsátási engedélyhez jutott?

A negyedik nagy kérdéskör, amit az érdemi vizsgálóbizottságnak tisztáznia kell, az az, hogy miért, hogyan helyezhettek el egy évek óta vizsgálat alatt lévő brókerháznál kormányzati pénzt különböző minisztériumok és más kormányzati háttérintézmények. Azt is vizsgálni kell, hogy az önkormányzatok miért helyzeték el a pénzüket olyan intézményekben, amelyek egyébként kormányzati vizsgálat alatt álltak, és nyilvánvaló módon kockázatos intézményeknek tűntek. Milyen lehetőségeket használtak a kormányzati intézmények, és mennyire felelősen jártak el a közpénzek elhelyezésekor.

Az ötödik pont pedig az, hogy amikor ez a botrány kitört, milyen bennfentes információk alapján jártak el a kormányzat képviselői. Hogy lehet az, hogy Orbán Viktor javaslatára bizonyos kormányzati szereplők hozzájuthattak a pénzükhöz, míg

más szereplők elvesztették a vagyonukat, elsősorban a kisbefektetők? Nagyon komoly kérdések merülnek fel a bennfentes kereskedés vádjával kapcsolatosan.

Ezt az öt területet javaslom vizsgálni, és ennek érdekében a következő személyeket javaslom, hogy ez a bizottság, ha ez egy érdemi vizsgálóbizottság meghívjon. Mindenekelőtt Orbán Viktor miniszterelnököt kell meghallgatni, aki magára vonta annak felelősségét, hogy amikor ez a botrány kitört, bizonyos kormányzati pénzek kivételét lehetővé tette, más pénzek azonban benne ragadtak a botrányos Quaestor-csődben. Mindenképpen ide kell citálni Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminisztert, akinek felügyelete alatt működő háttérintézmény kockázatos Quaestornál nagyon jelentős közpénzt tárolt, és kérdéses módon jutottak hozzá ehhez a pénzhez, amikor a botrány kitört. Mindenképpen a bizottság elé meg kell hívni Matolcsy Györgyöt, illetve Windisch Lászlót, a Magyar Nemzeti Bank pénzügyi felügyeletért felelős alelnökét, aki még az elmúlt hónapokban már nagyon súlyosan kérdéses Quaestor-ügyben kötvénykibocsátási engedélyt adott ki, és nyilvánvalóan meg kell tudni, hogy az egyéb, már létező és folyamatban lévő vizsgálatok hogyan alakultak, és ezek tanulságait miért nem vették figyelembe.

Javaslatom szerint meg kell hívni a bizottság elé Polt Péter legfőbb ügyészt, és meg kell tőle kérdezni, hogy amikor kitört a Quaestor-botrány, akkor hogyan lehet, hogy két hétig ebben az ügyben semmiféle felelősségre vonás nem történt. Két hét alatt elképesztő pénzkimentő akciók folyhatnak le egy olyan társaságban, ahol a pénz menedzselésének rafinált módszereivel évek óta foglalkoztak. Ez nyilvánvalóan működtethető. Súlyos kérdés merül föl, hogy a nyomozó hatóság miért nem lépett azonnal. Más esetekben pár órán belül le szokták tartóztatni azokat a személyeket, akikkel kapcsolatban ilyen súlyos gyanú merül fel.

Javaslatom szerint meg kell hívni a bizottság elé Domokos Lászlót, az ÁSZ vezetőjét, és meg kell tőle kérdezni, hogy milyen közpénzügyekkel kapcsolatos mulasztások történtek az elmúlt időkben, és azok kapcsolatba hozhatók-e ezekkel a vizsgált botrányokkal.

Javaslatom szerint meg kell hívni a bizottság elé a Nemzetbiztonsági Hivatal és az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatóját, Göbölös Lászlót, aki a Quaestor-csőd után pár nappal váratlanul lemondott. Azt gondolom, nála egy ilyen súlyos gazdasági bűncselekménnyel kapcsolatosan rendkívül fontos információk lehetnek.

Javaslatom szerint meg kell hívni a bizottság elé Fellegi Tamás korábbi fejlesztési minisztert, illetve Baranyai Lászlót, a Magyar Fejlesztési Bank korábbi elnökét. Tudjuk azt, hogy az Orbán-kormány minisztereként Fellegi Tamás az ügyben érintett ETO-stadionhitelben feltárt visszaélésekkel kapcsolatosan vizsgálatot rendelt el, amely 2011-ben el is indult a Magyar Fejlesztési Banknál. Baranyai László rendkívül kiterjedt vizsgálatot folytatott az MFB korábbi vezetése előtt. Tudnunk kell ebben az ügyben, hogy akkor milyen eredmények születtek, és ezeket vajon a későbbiekben nyomon követték-e a különböző hatóságok.

Ugye, amennyit eddig tudunk ebben az ügyben, nem követte nyomon, ezért azt is javaslom, hogy a KEHI vezetőjét, dr. Gaál Szabolcs Barnát meg kell hívni a bizottság elé, és meg kell tudni, hogy milyen kormányzati ellenőrzéseket folytattak azok után, hogy 2011-ben az ügyben érintett szereplőkkel kapcsolatban részletes és alapos KEHI-vizsgálat zajlott. Ezek milyen eredménnyel zárultak, miért függesztették fel a Quaestorral kapcsolatos ellenőrző vizsgálatokat akkor, 2011-ben?

Meglátásom szerint meg kell hívni a bizottság elé a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. vezérigazgatóit, a jelenlegit, akit áprilisban neveztek ki, Ducai Oláh Zsanettet, illetve és a korábban érintett Kerekes Györgyöt. Ugye, a legnyilvánvalóbb információnk az, hogy kormányzati pénzek a Nemzeti Kereskedőház vonatkozásában voltak a Quaestornál. Miért tettek oda pénzt? Hogyan szerezték meg?

Hogyan lehet, hogy készpénzben kapott vissza milliárdos összeget magyar kormányzati háttérszerv? Elképesztően sok kérdés merül fel ezzel kapcsolatban.

Továbbá szeretném meghívni és nyilvánvalóan fontos, hogy ennek a valódi, érdemi vizsgálóbizottságnak az ülésén egyéb információt is megtudjunk a Quaestor aláíróról, a Buda-Cash aláíróról. Meg kell hívnunk ide Tarsoly Csabát, illetve feleségét és édesapját, akik ebben az ügyben tulajdonosi és aláírói szerepet játszottak, illetve nyilvánvaló módon meg kell hívnunk Tölgyesi Pétert, a Buda-Cash vezérigazgatóját annak érdekében, hogy ne csupán kormányzati szereplőktől, hanem az érintett piaci szereplőktől is tájékozódjunk arról, hogy a kormányzat szereplői adott esetben milyen jogszabálysértéseket követtek el.

Úgy gondolom, ha minimálisan ezek a szereplők nem jelennek meg itt a vizsgálóbizottság előtt, albizottság előtt, és ezek az alapvető kérdések, amelyeket öt pontban felsoroltam, nem kerülnek napirendre, akkor nehezen tudom elképzelni, hogy egy vizsgálóbizottság bármiféle érdemi munkát el tudna látni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kerényi képviselő úr!

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Arra szeretném kérni a tisztelt ellenzéki képviselő hölgyeket és urat, hogy maradjunk a realitások talaján. A mi mandátumunk 2018-ban jár le. Tehát ne próbáljunk meg bevállalni olyan feladatokat, ami az elkövetkezendő 10 évre szól. Szeretném figyelmeztetni önöket, én Soltvadkertről vagyok parlamenti képviselő, és ott volt egy pénzügyi botrány már, a soltvadkerteri takarékszövetkezet végelszámolása zajlik, és most ott tartunk, hogy 2 és fél év után megtörtént információim szerint az első vádemelés. De csak egy részügyben. Amit Szelényi képviselő asszony itt felsorolt, ahhoz, úgy gondolom, a parlament jelenlegi apparátusa nem volna elég ezt a munkát elvégezni. Minden ilyen vizsgálatot szűk mederben kell tartani, és ennek az albizottságnak vizsgálóbizottság még nem alakult, a Költségvetési bizottságnak alakult egy albizottsága, eléggé be vannak határolva a feladatai. Tehát az idáig vezető kormányzati intézkedések feltárására irányuló albizottság alakult meg. Ezek között a keretek között próbáljunk meg maradni. Itt nagy tisztelettel végighallgattuk az önök meséit, de arra szeretném önöket kérni, hogy szigorúan maradjunk ezek között a keretek között. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Elegánsan elmegyek amellet, hogy itt a meséinket hallgatták. De amellet nem megyek el, hogy nem vádemelés fog itt történni, hanem csak meg akarjuk őket hallgatni. Ez nem nyomozó hatóság, nem bíróság. Úgy gondoljuk, van annak értelme, ha a kormányzati döntéseket vizsgáljuk, akkor talán az érintettek a másik oldalon elmondják, hogy ők mit éreztek ezekből a kormányzati intézkedésekből, milyen egyéb kormányzati kapcsolatokkal rendelkeztek, és az hogyan hatott ki a cégükre, és ebből lehet levonni egyfajta tanulságot, hogy az hogyan hatott a mai magyar pénzvilágra. Erről van szó. *(Dr. Kerényi János: Nincs rá lehetősége a bizottságnak.)* Itt senki nem akar vádat emelni és ítéletet hozni. Gondolom, Soltvadkerteren is a nyomozó hatóság végzi ezt a feladatot és nem más.

Azzal együtt, hogy csatlakozom az előttem szólókhoz, szeretnék én is aláhúzni egy-két olyan dolgot, amit egészen biztosan meg kell tennie ennek a bizottságnak, hogy a kormányzati cselekményeket lássuk. Nem titkoltan nyilvánvaló figyelemmel

arra is, hogy a szóbeli előterjesztésre még mindig emlékszünk, ahol végül is a szóbeli előterjesztés alapján szinte csak a Gyurcsány- és a Bajnai-kormányok intézkedéseit venné górcső alá ez a bizottság. Mi javasoljuk azt kiegészíteni azzal, hogy vizsgálja meg azt a kormányzati intézkedéscsomagot is ez az albizottság, vagy legalábbis legyen arra rálátása, hogy éppen az érintett brókercégeknél, pénzügyi szolgáltatóknál vagy akár éppen jelenleg még nem érintett pénzügyi szolgáltatóknál, brókercégeknél milyen állami pénzek vannak, hogyan kerülnek oda, egy alapvetően egyébként forráshiányos költségvetésből miért kerülnek ki magánkézben lévő pénzügyi szolgáltatóhoz kormányzati források.

Javasolom én is mindenféleképpen meghívni Matolcsy György MNB-elnök urat, hiszen úgy gondolom, ő az, aki megfelelő áttekintéssel tud nekünk választ adni a pénzügyi ellenőrzésről és a pénzügyi felügyeletről. Így nemcsak a honlapon számunkra és a bizottság minden tagja számára elérhető határozatokból tudunk levonni bizonyos következtetéseket, hanem el tudja mondani a Nemzeti Bank elnöke, hogy ő hogyan látja, ezek a társaságok hogyan működhetnek és miért érezhették magukat ekkora biztonságban. A KEHI-t magam is javasolom meghívni.

Mindenféleképpen javasolom meghívni természetesen az Állami Számvevőszék elnökét arra is figyelemmel, hogy állami és közpénzek vándoroltak ezekhez a cégekhez, ha nem ezekhez, akkor másokhoz, akár önkormányzati, akár állami részről. Itt nyilvánvalóan fölmerül a képviselő esetében, hogy ki képviseli kifelé azt az állami szervet vagy az alrendszer bármelyik képviselőjét, aki ebben érintett, mert nyilván neki van valamilyen javadalmazása. Tehát milyen megállapításai voltak az Állami Számvevőszéknek ebben az ügyben, milyen kötelezettségvállalásokat tettek, hogyan került oda nemzeti vagyon. És nem utolsósorban azért figyelemmel kell lennünk az elmúlt hetek-hónapok eseményeire, hogyan került ki onnan nemzeti vagyon, ahogyan arról már szó esett. Tehát milyen olyan szabályzatai vannak akár egy a szolgáltató cégnek, akár a minisztériumnak, amelynek alapján március 9-én nem formyszerűen még ki tudja venni a pénzt a kormányzat, amikor a kisbefektetők többsége formyszerűen már nem tudja kivenni a pénzt aznap reggel.

Ezekre a kérdésekre, úgy gondolom, okkal várhat ez a bizottság választ, és javasolom, hogy ezeket mindenképpen tárgyaljuk meg. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Parancsoljon, Schmuck képviselő asszony!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Rövid leszek. Szeretném Kerényi képviselő úr figyelmét és a magunk figyelmét is arra felhívni, hogy magunknak sem kicsi a felelősségünk. Itt átfogó vizsgálatra van szükség, ezt világosan kell látnunk, mert ha nem tudunk egy átfogó vizsgálatot lefolytatni, ami nemcsak a politikai, állami, személyes összefonódások feltárása, hanem ennél mélyebb, akkor nemcsak az történik, ami történt az elmúlt években, évtizedben, hogy bankok, befektetési szolgáltatók dőltek be, hanem ez a jövőben is ismétlődni fog. Nekünk pontosan kellene tudnunk azt, hogy milyen okok vezettek ide a politikai és egyéb felelősségen túl, mert ha ez nem történik meg, ez folytatódni fog, és a kisemberek, kisbefektetők fogják bántani. Tehát nem tudjuk megspórolni azt, hogy kísérletet tegyünk arra, hogy átfogó vizsgálatot folytassunk, és ha kell, valamilyen módon találjuk meg azt a lehetőséget, hogy komoly szakértőket vonjunk be a munkánkba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért én is azt gondolom, hogy alaktalan vitát ne folytassunk azokról a kérdésekről, amiket itt egymás fejébe szeretnénk vágni. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait és a főbizottság jelen lévő tagjait, hogy

ahogy az albizottság megalakításakor is elmondtam, tisztázni kell bizonyos helyzeteket, hogy mit lehet vizsgálnunk és mit nem. Például nem vizsgálhatunk egyedi jogi felelősséget. Nem vizsgálódhatunk olyan ügyekben, amelyek az Alkotmánybíróság, az Állami Számvevőszék, illetve az önkormányzatok hatáskörébe tartoznak. Nem vizsgálhatjuk azt az ügyet, amelyik döntés-előkészítési szakaszban van, vagy amelynek megvizsgálása folyamatban lévő büntető-, szabálysértési, polgári vagy más hatósági eljárás tárgya.

Éppen ezért azt szeretném kezdeményezni, mivel önök tettek jó néhány javaslatot, arra tudunk vállalkozni, hogy megnézzük, hogy ebbe a keretbe ez hogyan illeszthető bele, és ha beleilleszthető, akkor természetesen vissza fogjuk ide hozni. Önök azért jó néhány olyan mondatot mondtak, amiről, nyugodtan kimondhatjuk, rövid távú politikai érdekeik megvalósítására szolgálnak. Azt gondolom, ennek a bizottságnak viszont nem ez a feladata, hanem az, amire tényleg létrehozuk, hogy nézzük meg, milyen intézkedések vezettek odáig, hogy ezeket a cselekményeket el lehessen követni.

Azt azért mindenkinek szeretném elmondani itt is, hogy azért beszélhetünk arról, hogy ezt az albizottságot létrehoztuk, mert vagy kormányzati, vagy törvényi lehetőségek alapján megteremtődött annak feltétele, hogy például a Buda-Cash vizsgálata bedöntse a bankot. Ezek után elindult egy olyan folyamat, amelyik a Hungária, majd később a Quaestor bedőléséhez és ezeknek a bűncselekménysorozatoknak a felderítéséhez vezettek. De ez azért volt lehetséges, mert 2012-ben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete átkerült a Magyar Nemzeti Bankhoz, és más vizsgálati módszereket, metódusokat kezdtek el alkalmazni. Nagyon helyes, hogy ezt megtették. Nekünk az a feladatunk, hogy rámutassunk arra, mi történt valójában ezekben az esetekben.

Az önök által fölített kérdések alapján jelen pillanatban, a büntetőeljárás mostani szakaszában, nagyon ildomos lenne meghallgatnunk például Tarsoly Csabát vagy más érintetteket, akiket önök megneveztek. De erre nem lesz lehetőségünk. Ezt azért pontosan kell látnunk és pontosan kell tudnunk. És jó néhány olyan helyzetben azért kezdeményezzük a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vizsgálati jegyzőkönyveinek megismerhetőségét, mert pontosan szeretnénk látni ebben a kérdésben.

Azt gondolom, nagyon sok információ elhangzott. Köszönettel vettük az albizottság jelenleg még nem tagjai részéről azokat az észrevételeket és kérdéseket, amelyeket fölvetettek. Azt kezdeményezem, hogy a bizottság mellett működő szakértői csapat nézze meg, hogy ebből valóban mit vizsgálhatunk, és vonjuk le a következtetéseket, és a következő bizottsági ülésre visszahozzuk, hogy a vizsgálati módszereinket ki tudjuk egészíteni. Arra teszek javaslatot a bizottság tagjainak, hogy az általam szóban előterjesztett javaslatot, mégpedig azt, hogy a két PSZAF-vezetőnek írjunk levelet, amiben azokra az információkra kérdezzük rá, amiket ők is említettek. Kérjük be az MNB-től, valamint a KEHI-től az említett iratokat.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. *(Hegedűs Lorántné: Elnök úr, ne haragudjon, volna még kérdésem. Lett volna még jelentkező, bocsásson meg! Folyamatosan jelentkeztem.)* Elhiszem képviselő asszony, hogy folyamatosan jelentkezett. De azt gondolom, ha tudott volna releváns új információt mondani, elmondta volna ön is és Szelényi képviselő asszony is. *(Hegedűs Lorántné: De szeretnék még, ha megadja újra a szót.)* Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Egyetértve a korábban az ellenzéki képviselőtársaim által elmondott, meghallgatandó személyek listájával, még egy kiegészítést szeretnék tenni, ami egy érdemi javaslat. Ez a KELER olyan illetékes

igazgatóinak a meghallgatása, akiknek rálátásuk lehetett a pénzügyi szervezetek működésére.

Egyebekben pedig szeretnék egy megjegyzést még tenni, ami a realitásokról szól. Azt gondolom, az a realitás, mint ahogy megtudhattuk Matolcsy Györgytől, hogy a Buda-Cashnél 96 milliárd hiányzik, hogy a Quaestornál közel 200 milliárd forint sorsáról nem tudhatunk. Úgyhogy mi, amikor megtettük ezeket a javaslatainkat, ebben a kérdéskörben fogalmaztuk meg mindegyiket. Például az előttem leírtak és megfogalmazottak mind olyan kérdések voltak, amelyekről azt gondolom, hogy ellenőrző bizottságként, amelynek a feladatkörébe az tartozik, hogy a társadalmi és gazdasági hatásait vizsgálja...

ELNÖK: Bocsánat! Bocsánat, képviselő asszony. Szeretném tájékoztatni, hogy a Költségvetési bizottság ellenőrző albizottsága még nem jött létre. Az, amit ön szeretne kezdeményezni, nem a mi albizottságunk, hanem a főbizottság mellett kötelezően működő ellenőrző albizottság tevékenységi körébe tartozik. De el kell mondanunk, hogy nem hoztuk létre még az ellenőrző albizottságot. A következő ülésen fogjuk kezdeményezni, hogy ez az albizottság, aminek ténylegesen ez a feladata, hiszen költségvetési kérdésekben ez az albizottság járhat el, hozzájuk létre, és akkor ezeknek a kérdéseknek a megvitatása abban az albizottságban folyhat.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Akkor itt nyilvánvalóan félreértés van közöttünk, elnök úr, abban, hogy a jelenleg önök által már megalakítottak tartott albizottságnak, szerintünk még csak megalakítás alatt lévő albizottságnak mi a feladatköre. Ez is jellemzően abba a csoportba tartozik, ami általában törvények társadalmi és gazdasági hatásait vizsgálja. De ezek szerint örömmel hallom azt, hogy az, aminek tekintetében most már egy éve mulasztásban van a főbizottság, végre a jövő héten, a következő bizottsági ülésen létrejöhet. Akkor jól értem-e, képviselőtársam, hogy egyben azt is elmondta nekünk, hogy már érdemes arra a bizottságra úgy készülnünk, hogy személyi javaslatokat teszünk le az asztalra? Noha én ezt már korábban megtettem, akkor ezt újra meg fogom tenni, hogy egyértelmű legyen.

ELNÖK: A főbizottság nincs határidőhöz kötve...

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): De a törvény szerint kötelező létrehozni.

ELNÖK: Bocsánat, nálam van a szó. Tehát nincs meghatározva, hogy ezt mikor kell létrehozni. Egyébként ezt a kezdeményezést Burány elnök úr felé meg fogom tenni.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Még akkor folytatnám, elnézést. Mert a megjegyzésem ott kezdődött, hogy mi a realitás. Tehát a realitás talaján maradván felsoroltam, hogy mennyi pénzt loptak el, méghozzá aránylag gyorsan és egyszerűen lopták el a korán kelő és keményen dolgozó kisember pénzét. Azt gondolom, rendkívül bonyolultak az összefüggések, és valóban, ez sok időt vesz igénybe. De igen, nagyon sokan tudhattak róla, és sokaknak a feladat- és hatáskörébe tartozott ez az egész kérdéskör, tehát sokak meghallgatását kéne kezdeményeznünk, és sok feladattal kéne majd a leendő megalakuló albizottságnak foglalkoznia. Ezért továbbra is kérem, hogy az itt lehangzottakat vegyék figyelembe, és legyen úgy megalakítva a brókerbotrányt vizsgáló albizottság, hogy ezen feladatok mindegyikére kiterjed.

ELNÖK: Az albizottság megalakult, működik, mert ha nem így lenne, akkor jelen pillanatban nem szólhatna ön sem hozzá és Szelényi képviselő asszony sem.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy itt a közös célunk és feladatunk az, hogy az elmúlt hónap eseményeivel kapcsolatosan tisztán lássunk. Ehhez a tisztánlátáshoz nyilvánvalóan szükséges az, hogy felderítsük, mi vezetett ide, hogy ekkora pénzek tűnhessenek el ilyen egyszerűen és gyorsan, ki a felelős mindezért. Vannak-e állami felelősök ebben az ügyben, és mi a teendő, hogy ilyesmi ne történhessen. Kerényi János és Szűcs Lajos hosszasan sorolták, milyen korlátai vannak annak, hogy mindez kiderülhessen belátható időn belül. Ennek az albizottságnak a formájában felvetődik, hogy ebben az esetben egyáltalán egy ilyen típusú, korlátozott szerepértelmezéssel rendelkező, ambícióhiányos albizottságnak fel kell-e állni, ha az már az első napon úgy fogalmaz, hogy tulajdonképpen mindaz, ami a tisztánlátáshoz szükséges, beláthatatlanul nagy ambíció. Azt gondolom, ezt most ideteszem az asztalra.

Ha azok a kérdések, amelyeket én javasoltam, amelyek szerintem a tisztánlátáshoz szükségesek, ez az albizottság nem tudja megvalósítani, akkor kérdés, hogy egyáltalán ennek ebben a formában van-e értelme. Egyébként már a legutóbbi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy valódi parlamenti vizsgálóbizottságot kell ennek az ügynek a felderítésére létrehozni. Annak igenis vannak olyan kompetenciái, amelyekkel minden általunk felvetett kérdésre lehet választ kapni. Ha az albizottság ezt nem tudja megoldani ebben a, mondom, ambícióhiányos értelmezésben, akkor szerintem erre nincs szükség.

ELNÖK: Csak azért, hogy a tisztánlátásunk meglegyen, amit az általunk működtetett albizottság munkájáról mondtam, az országgyűlési törvény alapján bármilyen bizottságra, bármilyen vizsgálóbizottságra értelmezhető. Hiszen ez a 24. §, amelyik meghatározza az albizottság működését, a vizsgálóbizottságra érvényes szakaszból vezethető le. Úgyhogy, képviselő asszony, ezeknek az információknak a birtokában teljesen mindegy, hogy vizsgálóbizottsági vagy egy albizottsági tevékenységet látunk el, az országgyűlési törvény alapján ezeknek a korlátai mindegyikre kötelezőek.

Szakács képviselő úr kért egy mondatot. *(Dr. Szakács László: Visszavonom.)*
Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Munkánkat a mai napra befejeztük. Várhatóan, jövő héten folytatjuk tevékenységünket, amikor beérkeztek a kért adatok, és reményeim szerint meghallgatunk olyan személyeket, akik el is jönnek, és akkor a bizottság ülését össze fogom hívni. Addig pedig remélem, hogy a főbizottság ki fogja egészíteni a még szükséges tagokkal az albizottságot. Addig is mindenkinek szép napot és kellemes hétvégét kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 13 perc.)

Dr. Szűcs Lajos
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit