



Ikt. sz.: MGB/40-3/2014.

MGB-11/2014. sz. ülés
(MGB-11/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2014. december 9-én, kedden, 10 óra 36 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	5
<i>A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara működésével összefüggő egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/2088. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	7
<i>Egyebek</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/2141. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

2. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara működésével összefüggő egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2088. szám)
(Jakab István és Gyórfy Balázs (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívottak

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi
Minisztérium)
Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető (Nemzetgazdasági
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik nyílt ülésünket! Még nem biztos, hogy a bizottság tagjai megtalálták ezt az üléstermet (*Derültség.*), mert itt még sosem üléseztünk. Tudom, hogy Horváth István alelnök úr itt van, Győrffy Balázssal és Pócs Jánossal is találkoztam, bent, még az ülésteremben együtt voltunk... (*Farkas Sándor: János itt van, csak kiment telefonálni.*) ..., tehát egészen biztosan tudjuk biztosítani a határozatképességet.

A napirendtervezetet a bizottság tagjai megkapták írásban kiküldve. Kérdezem, hogy ehhez van-e kérdés, észrevétel. (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. Akkor erről szavazunk. Ki az, aki támogatja a napirendtervezetet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

Az első napirendi pontban a Magyarország 2015. évi központi költségvetését megalapozó törvényhez benyújtott módosító indítvány vitájáról fogunk tárgyalni, amely érint bennünket.

Először a formális részekre térünk rá. Kérdezem, hogy van-e bárkinek megjegyzése azzal kapcsolatban, hogy a benyújtott indítvány teljesíti-e a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdését, annak is az a)-d) pontjaira vonatkozó megállapításait. (*Senki nem jelentkezik.*) Hogyha ilyen nincs, akkor szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a házszabályi rendelkezésnek, a 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség.

A második vitaszakaszra térünk rá. Itt, ha jól értettem, a titkárságunk jelzése alapján egy olyan indítvány van, amely bizottságunk tárgykörébe tartozik, méghozzá a 72. sorszámú, a háttéranyagban 72-essel sorszámozott indítvány, amely Bárándy Gergely és további több képviselőtársának az indítványa, többek között Harangozó Gábor alelnök úré is. Itt köszöntöm a kormány képviselőt, a főosztályvezető urat és segítő kolléganőjét... (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*) Elnézést, nem tudtam, hogy két tárca képviselője is jelen van, az NGM képviselője is jelen van, köszönöm szépen. Akkor a kormány vagy a tárca álláspontját kérdezem erről az indítványról, a 72-esről van tehát szó.

NYILAS ILONA HAJNALKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontról tudunk nyilatkozni, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspont, és nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Harangozó Gábor alelnök úrra nézek mint benyújtóra.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, próbálom felvenni az ülés ütemét, elnézést kérek, elnök úr!

ELNÖK: A 72-es az az indítvány, amelyet a szabályszerűség szerint egyedül tárgyalnunk kell, tehát a 72. sorszámú indítvány.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. Kérhetnék egy gyors indoklást, hogy miért nem támogatja a tárca? Köszönöm.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): Egyrésről a rekreációs célú földhasználati szerződés egy önálló földhasználati jogcím, ami bevezetésre kerül. Itt a javaslatban szerepel az „előhasználati jog”, ami nem értelmezhető a polgári jog rendszerében. Ha az elő-haszonbérleti jogra gondoltak, az pedig kifejezett cél volt, hogy elő-haszonbérleti jog velem szemben ne lehessen gyakorolható, és ez úgy is épül be az eredeti javaslat szerint, tehát a rekreációs célú földszerzéssel szemben nem lehet elő-haszonbérleti jogot gyakorolni, pont azért, hogy ne lehessen kiütni azokat, akiket ezzel az önkormányzat földhöz kíván juttatni.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez 2 igen, bizottságunk nem támogatja a benyújtott indítványt.

A legyűjtés alapján mi nem látunk olyan indítványt, amely a bizottságunk hatáskörébe tartozna, és tárgyalnunk kellene. Van-e valakinek ezzel ellentétes véleménye? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor lezárom a vitánk második szakaszát is. Jelzem, hogy a bizottságunk alanyi jogon nem kíván módosító indítványt benyújtani.

Itt megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem, hogy elfogadjuk-e, hogy ennek megfelelően benyújtjuk az állásfoglalásunkat... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)*

Bocsánat, én ugyan jeleztem, hogy lezárom, de nem szavaztunk róla, és a szabályszerűség szerint erről szavaznunk kell. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát most ebben a fordulatban lezárjuk? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Többségi szavazással a részletes vitát lezártuk.

A jelentéssel kapcsolatosan kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a formálisan ebben a szakaszban benyújtott jelentéssel kapcsolatosan. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor a formálisan megfelelő jelentést szeretnénk benyújtani, amely tartalmazza a bizottság előbb ismertetett döntését, gyakorlatilag lényegében erről szól a jelentésünk. Kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy ezt a jelentést nyújtsuk be. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Igen, egyhangú.

Utolsóként pedig az előadók állítása kapcsán kérdezem, hogy állítunk-e előadót a bizottság részéről. Jelzem, hogy a kormánypárt nem kíván előadót állítani, ha a kisebbség ezzel nem ért egyet, akkor sajnos szavaznunk kell róla. Én nem látok olyan súlyú kérdést, amellyel nekünk itt előadói szinten meg kellene jelennünk a parlamenti vitaszakasz során következő részénél. Én tehát arra teszek javaslatot, hogy nem állítunk előadót, erről kérek szavazni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ne állítsunk előadót? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Akkor itt zárom le az első napirendi pontot, azt hiszem, formálisan mindent megszavaztunk.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara működésével összefüggő egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/2088. számú törvényjavaslat (Részletes vita)

A második napirendi pontban a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara működésével összefüggő egyes agrártárgyú törvények módosításáról fogunk vitatkozni, amelyben a most már jelzett szándék szerint is bizonyára fogjuk kezdeményezni módosító indítvány benyújtását. De még mielőtt rá tudnánk térni, itt is meg kell hoznunk a formális döntést, és először arról kell döntenünk, hogy a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a benyújtott indítvány. Kérdezem, hogy ehhez kérdés, észrevétel valaki részéről van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor felteszem a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel házszabályi rendelkezések közül az idevonatkozó 44. § (1) bekezdésnek. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Rátérünk a vitánk második szakaszára. Ebben most, mint ahogy jeleztem, először a képviselők által benyújtott módosító indítványokat vitatjuk meg, ezeket megtalálhatjuk a háttéranyagban. Az itt lévő számozott sorrend szerint fogunk haladni.

Magyar Zoltán indítványa az első. Az előterjesztő és a kormány ez esetben kettévál, mert egyéni indítványról van szó. A benyújtó képviselőt fogom először kérdezni az egyes indítványokkal kapcsolatban, majd a tárca álláspontját fogom kérni. Magyar Zoltán képviselőtársunk javaslata tehát az 1. indítvány. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kormányálláspon van ez esetben? *(Dr. Andréka Tamás bólint.)* Kormányálláspon van, köszönöm.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mivel nem volt mód arra, hogy a bizottság által majdan benyújtott módosítót és az enyémet összevegyem, nem fogom tudni azt állítani, hogy nem kezeli a bizottság által benyújtott módosító esetleg azokat a problémákat, amiket én próbáltam orvosolni. Így az összes többi módosítóra is igaz, hogy fenntartom őket, és bízom abban, hogy a bizottság kezelte ezeket a problémákat. Nem kívánom újra elmondani az érveket, mivel a vitában erre a parlamentben fél órát szántam, nem akarom itt ezzel az időt húzni. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez egy, kisebbség, a bizottság nem támogatja.

A 2. sorszámú indítvány Sallai R. Benedek képviselőtársunké. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Egyikük sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 3. sorszámú indítvány Sallai R. Benedek indítványa. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 4. sorszámú indítvány Magyar Zoltán indítványa. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Gyórfy Miklós: Ezt kezeljük! - Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán! *(Magyar Zoltán: Ja, csak szavaztam már. - Derültség.)* Tehát nincs kérdés. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Az 5. indítvány is Magyar Zoltáné. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Szavazás.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 6. indítvány szintén Magyar Zoltáné. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Két nem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 7. indítvány Sallai R. Benedeké. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Mint ahogy már szóban jeleztem, és talán ez, remélem, válasz is lesz Magyar Zoltán alelnök úr felvetett kérdésére, bizottságunk szeretne beadni egy olyan módosító indítványt, amely a parlamenti és a tárcák közötti vitát is egyenes mederbe tereli szándékunk szerint. A módosító indítványt, amelyet bizottsági szinten be szeretnénk nyújtani, most kiosztottuk, úgy tudom - a titkárságra nézek. *(Horváth Zoltánné jelzésére:)* Igen. Én nem nyitom meg az egyes szakaszok fölött az értelmezést, ha bárki kéri, tartunk öt perc szünetet akár értelmezni, akár átfutni, vagy hogyha bele szeretnének kérdezni, hogy melyik fordulat mit jelent, arra megadom a lehetőséget, és a tárca, illetve az előterjesztő, remélem, a választ is meg tudja adni. Utána teszem fel majd a kérdést, hogy a bizottságunk benyújtja-e ezt az indítványt.

Kérdezem tehát, hogy van-e bárkinek kérdése az itt benyújtani szándékozott indítvánnyal kapcsolatosan. *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak jelezni kívánnám, hogy ezzel az ötperces lehetőséggel nem élnék, mert úgy gondolom, hogy az kevés lenne ennek az anyagnak az elsajátításához, ugyanakkor így belelapozgatva látok benne egy-két előremutató módosítást, ezért tartózkodni fogok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen megpróbáltuk a szövegpontosításokat is átvezetni, de nyilvánvaló, hogy tartalmi kérdések is kiegyenesítésre kerülnek itt, amelyek eddig vitatott kérdésként merültek fel a benyújtott indítvánnyal kapcsolatosan.

Ha nincs további kérdés, akkor kérdezem... *(Jelzésre:)* Igen, Harangozó Gábor alelnök úr!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Egy nagyon rövid észrevétel. Miután az agrárkamara működésével kapcsolatos fenntartásaink miatt - ahogy ezt már korábban jeleztük - magát az egész módosítást nem támogatjuk, ezért mi sem élnénk az ötperces olvasási lehetőséggel, de azért szeretnénk kifejezni, hogy nem tartjuk szerencsésnek azt, hogyha máskor is előfordulna olyan, hogy így, helyszíni olvasással, helyben kell ilyen módosítókról dönteni. Kérjük, hogy lehetőség szerint ezt próbáljuk meg a jövőben elkerülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Hát, ez nehezen elkerülhető. Ha valaki a féléves működésünk során megpróbálta értelmezni az új hárszabályi rendelkezések alapján egy törvénnyel kapcsolatos vita lefolyását, akkor látta, hogy nincs más mód arra, mint hogy a bizottsági ülés, a kijelölt bizottság, az első helyen kijelölt vagy főbizottság legyen az a szerv, esetleg még a TAB, a Törvényalkotási bizottság lehetne az, ahol aztán még inkább nem fognak valószínűleg érteni az egyes szakmaspecifikus kérdésekhez, tehát maradjunk annál, hogy a szakbizottság az - ez esetben mi vagyunk azok -, ahol az utolsó simításokat el lehet végezni olyan környezetben, akikről feltételezzük, hogy az a bizottság még szakmailag is ért hozzá, tehát tudja, hogy melyik mondat miért kerülne oda.

Azon esetleg lehetne vitatkozni, hogy az a szándék, amelyben egy ilyen, a törvény végfázisát befolyásoló módosítás beérkezne, az esetleg még korábban érkezzen meg a bizottság tagjaihoz, bár ez felveti azt a kérdést, hogy ilyenkor ez még csak egy módosítási szándék jogi értelemben, amelyről nem tudjuk, hogy annak a lefolyása végül is mi lesz, be lesz nyújtva, vagy nem lesz benyújtva. Túl sok mozgásteret a bizottságnak és a képviselőknek tehát nem lesz, ez majdnem minden bizottságban ennél az utolsó fordulatnál történik meg, hogy az addig beérkezett módosító indítványok, kvázi „koherenciaindítványokat” és nyelvhelyességi indítványokat a jelen pillanatban tartó ülésen, ilyen típusú ülésen próbáljuk meg kiegyenesíteni és meghozni.

(Jelzésre:) Parancsolj, Legény Zsolt!

DR. LEGÉNY ZSOLT (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Harangozó képviselőtársam kérését én természetesen teljesen jogosnak tartom, és mivel abban a szerencsés vagy szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy a bizottság tagjai közül egyedülként nemcsak a Mezőgazdasági bizottságnak, hanem a Törvényalkotási bizottságnak is tagja vagyok, tudom, hogy - ahogy az elnök úr említette - az ottani eljárás még kaotikusabb szokott lenni. Úgyhogy ebből a szempontból megdicsérem inkább a saját bizottságunkat, és sajnos én is látom, hogy az új Hárszabály értelmében ezzel az új eljárási renddel nem nagyon tudjuk elkerülni néha a helyi kiosztást. Azt szeretnénk kérni csupán, hogy amennyire lehet, minimalizáljuk ennek a helyi kiosztásnak a darabszámát - ha kérhetek ilyet. És, még egyszer mondom, a bizottságunk viszonylag normálisabban működik a TAB-hoz képest.

ELNÖK: Ezt a relatív dicséretet *(Derültség.)* befogadjuk. Én azért adtam lehetőséget, és fogok a későbbiekben is, ha ez rajtam múlik, mint

ülésvezetőn, hogy itt jelen vannak azok az érintettek, a benyújtó és a kormány képviselője, akik esetleg a felmerülő kérdések egyes fordulataira itt válaszolni tudnának, hogy ez a szándékunk miért abba az irányba mutat, amit ez az előterjesztés tartalmaz. Térjünk vissza a forgatókönyvhöz!

Elérkeztünk ahhoz, hogy szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a bizottságunk szándékozik-e benyújtani az itt ismertetett, 27 pontból álló módosító indítványt. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Igen, ez biztosan többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodik. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. A bizottságunk benyújtja az imént ismertetett módosító indítványt.

Nincs olyan indítvány, amelyről tudomásom szerint dönteni kellene, ezért a részletes vitát lezárjuk, de ezt szavazással meg kell erősíteni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát zárjuk le? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség. A vitát lezártuk.

A jelentés elfogadásához érkezünk. A jelentés természetesen tartalmazni fogja mind az indítványokat és az általunk benyújtott indítványokat, ennek megfelelően készítjük el a jelentést a Hárszabály idevonatkozó 44. § (1) bekezdése értelmében. Kérdezem, hogy van-e valakinek bármilyen megjegyzése, amely különösen fontos lenne abból a szempontból, hogy bekerüljön a jelentésbe. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen, akkor kérdezem, hogy elfogadjuk-e az imént ismertetettek szerint, hogy a jelentést benyújtsuk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Igen, a bizottság többsége a jelentés benyújtása mellett döntött. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 3 nem ellenében a bizottságunk az imént ismertetett formában fogja a jelentést benyújtani.

A bizottsági előadókhöz érkezünk, mármint hogy akarunk-e előadót állítani. Én erre javaslatot tennék ebben az esetben, és kérném szépen Farkas Sándort... és ki vett részt még a vitában? *(Farkas Sándor: Én abban nem vettem részt.)* Nem? *(Gyórfy Balázs: A Béla meg a...)* Mindegy, itt leszünk, tehát jövő héten hétfőn, kedden itt vagyunk, tehát könnyen elő fogjuk tudni adni a jelentést. *(Farkas Sándor: Vállalom.)* Akkor Sándor? *(Farkas Sándor bólint.)* Jó. Én arra teszek javaslatot, hogy az előadó ebben az esetben Farkas Sándor legyen. Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kívánnak-e állítani, mert nem szavazat is volt itt három. *(Dr. Legény Zsolt jelzésére:)* Igen, Legény Zsolt? *(Dr. Legény Zsolt bólint.)* Ó lesz a kisebbségi vélemény előadója.

A két jelölt kapcsán kérdezem akkor, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a bizottsági többségi véleményének előadója Farkas Sándor, a kisebbségi véleményének az előadója dr. Legény Zsolt legyen. *(Szavazás.)* Igen, egyhangúlag így döntöttünk.

Szerintem akkor teljes egészében lezárhatjuk ezt a második napirendi pontot is. Úgy tudom, hogy minden döntést meghoztunk, amely ránk vonatkozott. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének, a tárca képviselőjének a jelenlétet.

Egyebek

Egyebek. Szerdán, azaz holnap 10 órakor kezdődő ülésünk lesz három napirendi ponttal, amelyek keretében - a már kiküldöttek szerint - az NFA felügyelőbizottságának jelölt tagját fogjuk megválasztani, az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítványtól kérünk egy általános tájékoztatást a működésükről, valamint a jégeső elleni védekezésről fogunk két olyan szempont szerinti működtető részéről előadást meghallgatni, akik más-más

technológiával működtetik a rendszert. Szeretném jelezni, hogy a jégrakétás elhárító rendszerrel kapcsolatosan a szerb partnereket is meghívtuk, és Pásztor István, a vajdasági parlament elnöke is el fog jönni, elfogadta a meghívásunkat, ők is itt lesznek, meg természetesen a szerb meteorológiai rendszer képviselő, valamint az egész működtető rendszer képviselői is. Ugyanakkor a magyarországi talajgenerátoros rendszer működtetői is itt lesznek. Ez a három napirendi pontunk lesz.

Nekem nincs más bejelentésem az egyebekben. *(Jelzésre:)* Igen, Legény Zsoltnak van.

DR. LEGÉNY ZSOLT (MSZP): Akkor nekem is van egy rövid bejelentésem, ha az elnök úr megemlítette a holnapi ülést. Az Ellenőrző albizottságunk elnökeként én pedig csütörtökön 9 órára kezdeményeztem az Ellenőrző albizottság összehívását a két kiküldött napirendi pontnak megfelelően. Természetesen megköszönöm a segítséget Katikáéknak, hogy minden meghívottnak elküldték a meghívót, akinek szándékoztuk, és természetesen az elnök úr múltkori intelmét figyelembe véve most a MOSZ és a Magosz képviselőit és vezetőit is szeretnénk meghívni erre az ülésre, valamint értelemszerűen Gyórfy Balázs képviselőtársunkat mint a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökét, bocsánat, vezetőjét is, de ő természetesen a bizottságnak egyébként is tagja...

ELNÖK: Tagja, igen.

DR. LEGÉNY ZSOLT (MSZP): ..., úgyhogy szeretettel látjuk, várjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további bejelentés nincs, az egyebeket lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 2 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese