



Ikt. sz.: MGB/20-2/2016.

MGB-8/2016. sz. ülés
(MGB-37/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2016. június 1-jén, szerdán, 10 óra 9 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló T/10730. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	7
<i>Az egyes kárpótlással összefüggő törvények módosításáról szóló T/10727. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	14
<i>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/10399. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	17
<i>A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/10518. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	20
<i>A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló T/10688. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	21
<i>Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramból kieső, „vesztes gazdálkodók” megsegítéséről szóló H/10778. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>A Pápai Húsgyár beszállítók felé fennálló tartozásainak rendezéséről szóló H/10779. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	25
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	25

<i>Hozzászólások, kérdések, válaszok</i>	26
<i>Magyar Zoltán reflexiói</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága által, jogszabály megkerülésével kötött, állami földbérleti szerződések felülvizsgálatáról szóló H/10780. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Magyar Zoltán reflexiói</i>	31
<i>További hozzászólások</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Egyebek</i>	33
<i>Az ülés berekesztése</i>	34

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló törvényjavaslat (T/10730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes kárpótlással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10727. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10399. szám)
(Jakab István és Győrffy Balázs (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10518. szám)
(Győrffy Balázs és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10688. szám)
(Kósa Lajos, Font Sándor és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramból kieső, „vesztes gazdálkodók” megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/10778. szám)
(Magyar Zoltán és Farkas Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A Pápai Húsgyár beszállítók felé fennálló tartozásainak rendezéséről szóló határozati javaslat (H/10779. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

8. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága által, jogszabály megkerülésével kötött, állami földbérleti szerződések felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/10780. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)
Kónya Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Szecskó József helyettes államtitkár (Igazságügyi
Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi
Minisztérium)
Katona Gábor főosztályvezető-helyettes (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet képviselőtársaim a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy ahhoz van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki elfogadja ezt a napirendtervezetet? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló T/10730. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Az 1. napirendi pontban a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaságról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, ez a törvényjavaslat a T/10730. számon került betérjesztésre. A megnyitott vitaszakasz első részében a szokásunknak megfelelően azt vizsgáljuk, hogy a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a törvényjavaslat. Ezért kérdezem, hogy ehhez a vitaszakaszhoz, a megfeleléshez van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor ezt az első vitaszakaszt lezárom.

Köszöntöm a Miniszterelnökség képviseletében Katona Gábor főosztályvezető-helyettes urat - ha jól mondom *(Katona Gábor: Igen.)* az általam megkapott információk alapján. Kérdezem a főosztályvezető-helyettes urat, hogy kormány- vagy minisztériumi állásfoglalást fog-e majd jelezni a vita során.

KATONA GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Kormány-állásfoglalást fogok jelezni.

ELNÖK: Köszönöm.

A háttéranyag szerint megnyitom a vita második szakaszát. A benyújtott módosító indítványok tekintetében a háttéranyag sorrendiségében fogunk haladni.

Az 1. számú indítvány Farkas Sándor javaslata. A kormány képviselőjét kérdezem az állásfoglalásukról.

KATONA GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Miniszterelnökség): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem vesz részt a szavazásban? *(Harangozó Gábor István és Magyar Zoltán nem vett részt a szavazásban.)*

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, eljárásügyben! Most akkor az általában...

ELNÖK: Egy pillanat! A szavazás eredménye tehát az, hogy a bizottságunk elfogadta az 1. számú, Farkas Sándor által jegyzett indítványt. Most megadom a szót Harangozó Gábor alelnök úrnak.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az eljárásban az első szakasz, amit lezártunk, lett volna az általános vitája. Csak azért, merthogy a bizottság előtt erről a javaslatról még egyáltalán nem vitáztunk, és most rögtön szavazunk a módosító indítványokról. Ez akkor...

ELNÖK: Ez így szokott lenni, igen.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Tehát hogyha... *(Farkas Sándor: Az általános vita megvolt a parlamentben!)* Általános vita...

ELNÖK: Harangozó képviselő úré a szó.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Általános vita akkor így csak a parlamentben van, tehát hogyha a bizottságban, még szakmai szinten is szeretnénk valamit vitázni ebben az ügyben, akkor a módosító indítványnál van mód erre - ugye? - ezek szerint.

ELNÖK: Ez 2014 májusa óta, az új parlament megalakulása óta így van.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr, csak már annyira elszoktunk attól, hogy a kormány maga nyújt be javaslatokat - általában egyéni képviselői indítványok vannak, és annak más az eljárás módja -, hogy már el is felejtettem, hogy hogyan van.

ELNÖK: Ezt szeretném cáfolni. Nincs előttem statisztika, de majd le fogom kérni, hogy ebben a félévben hány olyan indítványt tárgyalt a parlament, amelyet a kormány nyújtott be, és hány olyan indítványt, amely egyéni volt. Szerintem döntő többség, 80 százalék fölött lesz az én érzésem szerint, amikor a kormány által benyújtott indítványokat tárgyaltuk. Ebben én tehát semmi különöset nem látok. Akik rendszeresen be szoktak járni a bizottsági üléseinkre, azok pontosan tudják, hogy itt a módosító javaslatokban egyéni indítványokat tárgyalunk meg, teljesen függetlenül attól, hogy az eredeti törvényjavaslatot a kormány vagy egyéni képviselő nyújtotta be. Ma mind a kettőre lesz egyébként példa, tehát gyakorlóterepnek ez ma is jó. Egyébként hozzászólni bármely indítványhoz lehet, azért teszem fel a kérdést, hogy kérdése, észrevétele van-e valakinek ahhoz az indítványhoz.

Az 1. pontot megtárgyaltuk.

A 2. pontra térünk át, amelyet szintén Farkas Sándor képviselőtársam nyújtott be. A kormány álláspontját kérdezem.

KATONA GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Miniszterelnökség): A kormány támogatja.

ELNÖK: Megjegyzem, hogy ez az indítvány kapcsolódik a 3. és a 4. indítványhoz is, tehát most van az utolsó esélyük a képviselőknek, hogy ezekről az indítványokról, képviselői módosító indítványokról esetlegesen kifejtsék a véleményüket. *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor él is a lehetőséggel. Megadom a szót neki.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor csak bevezetésként, még mielőtt rátérnék a konkrét módosító indítványra, az egész törvényjavaslattal kapcsolatban hadd mondjam el, hogy... szóval az, ami az egész mezőhegyesi birtokkal kapcsolatban volt, az - mi ezt már többször kifejtettük - gyakorlatilag a kormány maffiaműködésének az iskolapéldája, ahogyan egy olyan gazdasági szereplőtől, akinek a tevékenységével kapcsolatban semmilyen érdemi kifogás nem volt, gyakorlatilag a lejáró bérleti szerződésnél a földet a Fidesz holdudvarába tartozó emberek jelentős részben kibérelhették, és így a megszűnés határára jutott ez a komoly nemzeti értéket magában hordozó ménesbirtok.

Amikor a kormány felismerte azt, hogy ezzel óriási hibát követett el, hiszen 500 munkahely és ez a tényleg komoly érték megszűnhet, ezek után kezdett el megoldást keresni arra, hogy hogyan lehetne az egészet visszacsinálni. Erre hoztak be egy törvényt, amellyel kapcsolatban az, hogy valamilyen módon megoldás kerüljön ennek az ügynek a végére, az egy támogatandó kezdeményezés, tehát azt, hogy az 500 munkahely és ez az érték megmaradjon, azt abszolút támogatjuk, viszont azt, hogy alkotmányellenesen, a parlamenti működést megcsúfolva hoz be megint valamit a kormány, azt határozottan visszautasítjuk, és szeretnénk kérni, hogy ezt a fajta működést mellőzze már végre a kormányzat a módszerei közül. Tehát hogy amikor végre egyszer valamit behoz a kormány maga javaslatként, akkor az is alkotmányellenes legyen, az szerintem szégyen.

Azért mondom ezt, mert azért van szükség erre a törvényre, mert többek között a földtörvény, amely egy sarkalatos, kétharmados törvény, korlátozásokat fogalmaz meg, hogy ki mennyi földet és milyen körülmények között használhat Magyarországon. Például gazdasági társaság - és itt egy állami tulajdonú gazdasági társaság jön létre -, amennyiben állattenyésztéssel is foglalkozik, itt ez megfelel ennek a kritériumnak, 1800 hektárnyi földet használhat a törvény szerint. Nyilván ez alól a kötelezettség alól és még egyéb más dolgok alól valahogy fel kell oldani a ménesbirtokot, hogy a megfelelő módon tudjon működni a 6500 hektáron. De ha egy sarkalatos törvény fogalmazza meg a maximumot, akkor azt egy feles törvényben nem lehet felülírni, az még ugyanúgy törvénytelen lesz. Ezért mondtuk azt, és nem csak mi, a többi ellenzéki párt is régóta sürgeti, hogy amit az alaptörvény P) cikk (2) szakaszba beírtak, ami úgy szól, hogy: „A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit - ez megtörtént a földtörvényben -, valamint az integrált mezőgazdasági termelés-szervezésre - mert itt erről van szó, ez egy integráció - és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat - ez pedig az üzemszabályozás, ami szintén idevonatkozna - sarkalatos törvény határozza meg.”, hiszen más módon nem is lehet megoldani ezt a helyzetet sem.

Tessék végre behozni ezeket a sarkalatos törvényeket, és akkor lehet alkotmányos módon, normálisan rendezni ezeket a kérdéseket. Egyébként

mindig csak az lesz, hogy ha a Fidesz valakire, ha kedves neki, rámondja, hogy az családi gazdálkodó meg kisgazdálkodó, ezt szeretjük, ennek adunk (*Pócs János: Sajnos nem így van!*), akitől meg éppen úgy gondolja, hogy el akar venni, attól meg elvesz, nincsenek a definíciók rendezve, hogy mi számít kicsinek, közepesnek, nagyoknak, egyébként még ahol le van írva, hogy nem lehet, és 1800 hektáros korlát van, ott meg behoz egy feles törvényt, hogy ezt felülírja. Nem lehet így működtetni egy országot, ez kupleráj, ez egyszerűen elfogadhatatlan, nem összeegyeztethető a jogállami, demokratikus működéssel.

Mondom, az egész történet szerintem szégyen, ahogy össze lett rakva. De ha már felismerték, hogy elrontották, és meg akarják oldani, én azt...

ELNÖK: Most megvonom a szót Harangozó Gábortól...

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: ...én azt támogatom... Jó, akkor...

ELNÖK: ..., azt kérem, hogy az indítvány...

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: ..., hogy térjek rá magára a módosító indítványra.

ELNÖK: Aha, jó lenne, mert az lenne igazából a kérdésem, hogy részt vett-e a képviselőtársam az általános vitában.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Mert?

ELNÖK: Mert ez most itt nem az. Csak szeretném...

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem vettem részt az általános vitában...

ELNÖK: Nem adtam vissza a szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: ...Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Nem adtam vissza a szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Ó, bocsánat, igen!

ELNÖK: Tehát ez nem az általános vita. Az lezajlott, azon ki-ki a maga vérmérséklete, hevülete és tárgyi tudása szerint részt vett. Hogyha jogelméleti kérdéseket feszegetünk, annak, azt hiszem, a helye ott lett volna, hogyha ez akkor önöknek szemet szúrt, vagy netán kifogásolhatták volna. Ennek ellenére itt a benyújtott törvénymódosításhoz benyújtott módosító indítványokról tudunk szavazni.

Nem teszek még első figyelmeztetést, de ha a későbbiekben ez a módszer folytatódik képviselőtársam részéről, hogy itt az általános vitát akarja megnyitni netán olyan részeken, amelyek szóba sem kerültek az általános

vita alatt, akkor viszont élni fogok a szövegvonás első, második és harmadik figyelmeztetési következményével, azaz kizárom a további vitából a képviselő urat. Egyelőre még nem teszek ilyen indítványt, de kérem szépen, hogy a módosító indítványokról vitatkozzunk, ne jogelméleti kérdésekről. Annak a helye megvolt az általános vita alatt, azon bárki részt vett vagy nem vett részt, az lezárult.

Visszaadom a szót az alelnök úrnak.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Az általános vitában valóban nem vettünk részt, és most úgy gondoltam, hogy akkor legalább a szakbizottság előtt megindokolnám még egyszer, hogy erre miért került sor, hogy nem vettünk részt azon a vitán. És akkor itt ezt az általános részt le is zárnám.

Ami a konkrét módosítót illeti, én ezt legalább olyan problémásnak tartom, mint az egész ügyet, ugyanis ez a módosító indítvány nem másról szól, mint hogy 1,2 milliárd forint kártérítést kapjanak azok a bérlők, akik majd 2017. január 1-jén léptek volna birtokba. Egy kapavágást nem végeztek el ezen a területen, gyakorlatilag azon kívül, hogy beadták a pályázatot, és megnyerték, és majd valamikor jövőre elkezdtek volna a földön gazdálkodni, semmi más dolguk nem volt. Ennek köszönhetően például a Fidesz helyi elnöke 8,2 millió forintos kártérítést fog kapni, Simonka György fideszes képviselő fiktív mezőhegyesi lakcímére bejelentett unokatestvére 21 millió forint kártérítést fog kapni, a Miniszterelnökség egyik korábbi, Nagykovácsiban, a földjétől 260 kilométerre lakó jogásza 15 millió forintot várhat, a 30 kilométerre lakó Fidesz közeli iskolaigazgató-helyettes 14 millió forintra számíthat.

Képviselőtársaim, én, mondom, az egész ügyet egy szégyenteljes ügynek tartom, ahogy az egész végbement. Az, hogy a végén még ezt az iszonyatos mennyiségű kártérítést is ki akarják fizetni... Én jól meggondolnám az önök helyében, hogy továbbra is fenntartsam-e ezt a módosító indítványt, vagy... Tehát nem egyszerűen csak elítélem ezt, hanem szerintem ez egy nagyon súlyos kórképe annak, hogy hogyan működik ma az ország, és ezért nyilván nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Igen. Tehát ha jól értem, az MSZP-ek ezt úgy látják, hogy a Mezőhegyesi Ménesbirtok Gőgös Zoltán államtitkársága alatt megindított szétverése és annak mostani rendbetétele sem tetszik. A szétverést, azt szépen elhallgatták, most, miután nekiállunk, hogy rendbe tegyük, ez sem tetszik. Nem tudom, hogy mi az a jó megoldás, ami az ellenzéknek egyáltalán tetszett volna, különösen úgy nem, hogy nem vesz részt az általános vitában, és most itt a részletes vitában, amelyben a módosító indítványokról kellene tárgyalnunk, vissza akar kanyarodni az általános vitaszakaszhoz. Azt jeleztem, hogy ezt a későbbiekben nem fogom engedélyezni.

Most a háttéranyag 2. és kapcsolódó 3. és 4. pontjáról fogunk dönteni, de először megkérdezem, hogy van-e más hozzászóló. *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán alelnök úr.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nem kívánom megismételni a vitában elmondottakat. Egy előrelépésnek tartanánk ezt a jogszabályt, hogyha például ez a kártérítési botrány nem övezné, úgyhogy ezen módosító indítványt éppen ezért nem fogom tudni

támogatni. Természetesen mi a szétverésről is beszélgettünk, azzal sem értettünk egyet, a 2004-es privatizációval, de azért tennék itt egy javaslatot arra, hogy mondjuk egy egységes mezőgazdasági bizottsági módosító keretében ezt a több mint 1 milliárd forintot próbáljuk meg ráterhelni azokra, akik a döntésük eredményeként ezt a kárt okozták a magyar adófizetőknek. Én tehát azt javaslom, hogy akkor a szakbizottság a miniszter úr, illetve a kormány számára terjessze elő azt, hogy ezt ők fizessék zsebből, mert az mégiscsak agyrém, hogy hoznak egy döntést, és néhány hónap múlva ezt az adófizetőkkel próbálják meg kifizettetni. Ezt a részét mélységesen elítélem.

Azt, hogy az újraépítés megkezdődik, azt pedig, ahogy elmondtam az általános vitában, támogatni tudjuk.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor a mezőhegyesi törvénynek a vitája folyt a parlamentben, egy elég komoly összhang és együttgondolkodás volt - én szeretném erre emlékeztetni tisztelt képviselőtársaimat -, amely ezeket a kérdéseket nem vetette fel, amelyek itt ma elhangoznak. Inkább egy kicsi pontosítást szeretnék tenni: itt önök szeretnek 1 milliárd forint fölött beszélni, de ha kiszámolják, ez nincs 1 milliárd forint. Nem akarom elbagatellizálni az összeget, szó se róla, de azért nem 1 milliárd forint fölötti kártérítésről van szó, ennél kevesebbéről, és az, hogy ennek a mértéke miért ekkora, és kiket érint, amikor egy törvényt alkotunk, én úgy gondolom, hogy nem személyre alkotjuk, ezt szeretném jelezni, tehát nem azt nézte, azt hiszem, senki sem, hogy kinek van bérleti viszonya, ki licitált, ki árverezett, ki nem, én, megmondom őszintén, ez fel sem merült, és ez nem is volt kérdés, ez nem is volt kérdés. Az volt a kérdés, hogy azoknak a gazdáknak, azoknak a gazdálkodóknak az elesett későbbi jövedelmét hogyan lehet bizonyos mértékben pótolni, mert erről szól ez a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak egy félmondat. Azért nem került szóba ez a parlamenti vitában, mert akkor még nem volt előttünk ez a módosító indítvány - így utólag már értjük, hogy miért nem volt. Nyilván nem lett volna ekkora egyetértés az Országgyűlésben a vita kapcsán sem, hogyha ezt már előre látjuk. Ezt így elfogadhatatlannak tartom. Semmiféle kiesés nem történt, birtokba sem léptek még az érintettek. Azt természetesen senki nem vitatja, hogy az eddig felmerült költségüket ki kell fizetni, szerintem a kormánytagoknak, akik a döntést meghozták, de ez már egy másik kérdés, viszont ezt nagyon erősen túlzónak tartjuk.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A kormány részéről sincs megjegyzés hozzá? - kérdezem.

KATONA GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Miniszterelnökség): Annyi megjegyzést fűznénk ehhez a módosító indítványhoz, hogy adott esetben

jogvitákat lehet megelőzni azzal, hogyha a kártalanítást itt szabályozzuk, tehát a kormány ezt a módosítást támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az indítványról szavazunk. Ki az, aki egyetért a most tárgyalt 2. és a hozzá kapcsolódó 3. és 4. módosító indítvánnyal? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem ellenében bizottságunk támogatja az indítványt.

A háttéranyagban nem látok több olyan indítványt, amelyet tárgyalnunk kellene, viszont a bizottságunk részéről saját bizottsági módosító indítvány szándékát szeretném jelezni - ezt képviselőtársaim megkapták. Első ránézésre ijesztőnek tűnhet ez az ötven-egynéhány oldal, de aki elolvassa az indokoló részét, az látja, hogy tulajdonképpen a területek pontosítására, végleges megjelölésére kerül csak igazából sor, illetve néhány pontosítás, megjegyzés a törvény végrehajthatósága érdekében. Kérdezem, hogy ehhez a bizottsági módosító indítványhoz van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak egy technikai jellegű javaslatom lenne. Hogyha ilyen módosítások vannak, akkor teljesen felesleges a mellékletet is kinyomtatni mindenki számára. Környezetvédelmi megfontolásokból gondoltam csak ezt a javaslatot tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, logikusnak tűnik, de be kell nyújtani fizikailag, technikailag is, ezt viszont ki kell osztani. Nem állítom, hogy mindenki átnézi ezt az 55 oldal helyrajzi számot, én is tisztában vagyok ezzel, mégis így teljes körű.

Van-e kérdés, vélemény? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottságot kérdezem, hogy egyetért-e azzal, hogy az imént jelzett és tárgyalt módosítóindítvány-köteget benyújtsuk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez 7 igen, tehát bizottságunk többsége úgy döntött, hogy benyújtjuk ezt a bizottsági módosító indítványt.

Miután minden módosító indítványt megtárgyaltunk, és a szándékozott bizottsági módosító indítványt is elfogadtuk, ezért ezt a vitaszakaszt, a vitaszakasznak a második részét lezárom, és a jelentés elfogadására teszek javaslatot. A javaslatom, hogy adjunk be jelentést. Van-e ehhez kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk adja be a szokásos formulában megfogalmazott jelentést? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség.

Ezzel a harmadik vitaszakaszt is lezárom, és kérdezem a bizottság tagjait, hogy többségi és kisebbségi előadó állításáról szeretnének-e gondoskodni a további parlamenti vitaszakaszban. Először a kisebbséget kérdezem. *(Magyar Zoltán Harangozó Gábor Istvánnak: Elmondod, nem? - Harangozó Gábor István: Szeretnék.)* Szeretne. Rendben van, javaslatot kérek majd hozzá. Többségi véleményt... *(Farkas Sándor: Akkor igen.)* Mi is fogunk többségi véleményt mondani, Farkas Sándort javasolom bizottságunk többségi véleménye előadójának. A kisebbségi vélemény előadójára kapok-e javaslatot? *(Kónya Péter és Magyar Zoltán Harangozó Gábor Istvánnak:*

Gábor, menjél!) Harangozó Gábor. Akkor a többségi vélemény tekintetében Farkas Sándor, a kisebbségi vélemény kapcsán Harangozó Gábor lesz a bizottságunk előadója. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag elfogadta a bizottságunk.

Mivel több döntésünk az 1. napirendi ponttal kapcsolatban nincsen, az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőjét.

Az egyes kárpótlással összefüggő törvények módosításáról szóló T/10727. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

A 2. napirendi pont az egyes kárpótlással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/10727. számon került benyújtásra, ennek a részletes vitájára kerül sor. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, ebben a szakaszban szokásunknak megfelelően a határozati házsabályi rendelkezések 44. §(1) bekezdésében foglalt feltételeknek való megfelelést fogjuk megvizsgálni, hogy házsabályszerű volt-e a benyújtás. Kérdezem, hogy részt akar-e venni valaki a vitaszakasz első részében, a házsabályszerűségi kérdés megvitatásában. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelentkezőt. Előterjesztőként van Pócs János, köszöntöm, a kormány képviselőjét pedig megkérem, hogy legyen szíves bemutatkozni.

DR. SZECSKÓ JÓZSEF helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Dr. Szecskó József helyettes államtitkár az Igazságügyi Minisztériumból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem is, hogy a vita során majd minisztériumi vagy kormányálláspontra képvisel-e.

DR. SZECSKÓ JÓZSEF helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kormányálláspontra fogok képviselni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az első vitaszakaszban kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Az első szakaszt lezárom.

A második vitaszakaszban a benyújtott módosító indítványokról döntünk. A háttéranyagban egyetlen indítványt látunk, Magyar Zoltán képviselőtársunkét. Először az előterjesztőt kérdezem, hogy mi az álláspontra.

PÓCS JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztést fenntartom. Az előterjesztést fenntartom.

ELNÖK: A támogatásáról vagy az elutasításáról kell itt nyilatkozni.

PÓCS JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Elutasítás.

ELNÖK: Elutasítja, nem ért vele egyet. A kormány álláspontra kérdezem.

DR. SZECSKÓ JÓZSEF helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormány nem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

ELNÖK: A módosító indítvány benyújtóját kérdezem, hogy szót kér-e esetleg. *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Egy indokolást szeretnék kérni, hiszen hogyha az így az állam tulajdonába került területekkel valóban nem az a szándék, amit egyébként néhányszor hangsúlyoztak, hogy privatizálják ezt is, mint a többi állami tulajdonú területet, akkor ez egy ártatlan módosító indítvány, amely csak biztosítékául szolgál annak, hogy betartsák azt, amit ígértek, ha viszont privatizálni szándékoznak, akkor pedig jó lenne tiszta lapokkal játszani, és ezt elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak a kormány képviselőjéhez, illetve az előterjesztőhöz - hátha tud válaszolni - lenne egy kérdésem, még mielőtt döntést hozunk erről a módosító indítványról, csak hogy tudjuk, mi a tét. Lehet-e arról valamit tudni, hogy mekkora földterületet érint maga a kárpótlás lezárásának a javaslata? Köszönöm.

ELNÖK: Nincs további kérdés. A kormány képviselőjét kérdezem először, mind a két kérdésre legyen szíves választ adni!

DR. SZECSKÓ JÓZSEF helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Először az alelnök úr kérdésére szeretnék válaszolni. Erre nyilván pontos adatok állnak rendelkezésre, és ez a parlamenti általános vitában is elhangzott: egy 1615 hektárt érintő törvényjavaslatról beszélünk.

A módosító indítványt előterjesztő képviselő úr kérdésére a válasz az, hogy ennek a törvényjavaslatnak a célja a kárpótlási folyamatnak a lezárása, ez abban a folyamatban egy fontos állomás, hogy ezeket a függőben lévő és egyébként 2009 óta szünetelő árverések okozta helyzeteket feloldjuk, és nem is a területnagyság az érdekes elsősorban, hanem az az elvi jogi kérdés, hogy a hosszú ideje húzódó kárpótlási folyamat lezáráshoz ez a törvényjavaslat is hozzájáruljon.

ELNÖK: Az előterjesztő kíván-e hozzászólni?

PÓCS JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, a táblázat a birtokomban van, amit a parlamenti vitában is ismertettem, de a kormány részéről elhangzottak az adatok.

ELNÖK: A területnagyságokat illetően?

PÓCS JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: A területnagyságokat illetően a hátralévő árverések száma az 1. számú szövetkezeti alapon 1 darab, az állami földalapon 16, összesen 17; a hátralévő aranykorona-érték az 1. számú

földalapon 1626 aranykorona, a 2. számú földalapon 36 368, mindösszesen 37 994 aranykorona. És itt van egy számszaki csúszás a táblázatomban, ami a kormány részéről elhangzott, 1514 hektár, amiről beszélünk. És természetesen az előterjesztés a kormány és az előterjesztők részéről egy jó szándékú előterjesztés mindenféle spekulációval szemben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most visszatérünk az indítványra...
(*Jelzésre:*) Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak nem kaptam választ a kérdésekre, hogy miért nem lehet akkor ezt támogatni. Én erre szeretnék választ kapni.

ELNÖK: Az 1. módosító indítványt a kormány nem támogatja. A kérdés az volt, hogy részletes indoklást kér az előterjesztő, mármint a módosító indítvány benyújtója, hogy miért nem.

DR. SZECSKÓ JÓZSEF helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ahogy a törvényjavaslat indokolásában is szerepel, a kormány ezt a törvényjavaslatot támogatja, és a kárpótlási folyamat lezárásnak az első lépéseként kívánja rendezni a kárpótlás során hátra maradt földek tulajdonjogi helyzetét. A törvényjavaslat célja ezen ingatlanok értékesítési lehetőségének a megteremtése (*Magyar Zoltán: Ezért! - Harangozó Gábor István: Akkor ezért!*) és az ehhez szükséges törvénymódosítások elvégzése, és ennek érdekében történnek azok a jogszabály-módosítási javaslatok, amelyek a törvényjavaslatban szerepelnek. (*Magyar Zoltán: Köszönöm.*) Ez a válasza a kormánynak, ezt az álláspontot tudom képviselni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Magyar Zoltánt kielégítette, úgy látom, a válasz. (*Derűtség az ellenzéki képviselők soraiban.*) Képviselőtársam mimikájából láttam. (*Derűtség az ellenzéki képviselők soraiban.*)

Viszont most a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás. - Az ellenzéki képviselők mellett Pócs János és Farkas Sándor is felemeli a kezét. - Kónya Péter: Az szép! - Derűtség az ellenzéki képviselők soraiban. - Harangozó Gábor István: Számoljunk gyorsan!*) Még nem hirdetem eredményt, tehát... (*Magyar Zoltán: Nagy kár!*) Sőt, még bele sem kezdtem a számolásba. (*Kónya Péter: Mi láttuk! Szerintem videofelvétel is van.*) De az a helyzet, hogy néhány éve vagy évtizede én vagyok ennek a bizottságnak az elnöke, tehát az eredmény számolását és közzétételét majd nekem kell kihirdetnem. (*Magyar Zoltán: Ez szép volt! - Farkas Sándor közbeszól.*) Lehet, hogy ez a későbbiekben még változhat, egyelőre ez a szabály. Aki tehát támogatja, az négy igen volt, ha jól láttam. (*Derűtség az ellenzéki képviselők soraiban.*) Ki az, aki tartózkodik ezen indítványnál? (*Szavazás.*) 7 tartózkodás mellett bizottságunk nem támogatja ezt az indítványt.

Nem látok olyan módosító indítványt, amelyet bizottságunknak tárgyalnia kellene, ezért az a javaslatom, hogy a részletes vitát zárjuk le. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) A részletes vitát többségi szavazattal lezártuk.

Javaslatot teszek, hogy a bizottságunk nyújtsa be a szokásos formulában a jelentést. Kérdezem, hogy van-e ehhez kérdés. (*Senki nem*

jelentkezik.) Nincs. Javaslom, hogy a jelentést fogadjuk el és nyújtsuk be. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal bizottságunk benyújtja a jelentést.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót szeretne-e állítani az ellenzék. *(Magyar Zoltán nemet int.)* Nem kíván. Ebben az esetben többségi előadót sem kívánunk állítani. Bizottságunk tehát nem kíván előadót állítani a további vita folyamatában.

A 2. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/10399. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

A 3. napirendi pontra térünk rá, amely a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló - hosszú nevű - törvénytervezet, amely a T/10399. számon került benyújtásra Jakab István és Gyórfy Balázs képviselőtársunk előterjesztésében. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben formai kötelezettségünknek teszünk eleget: a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáljuk, hogy szabályszerű volt-e a benyújtott törvénytervezet. Kérdezem, hogy részt kíván-e venni ebben a vitaszakaszban bárki, van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést a kormány és képviselők részéről sem, ezért ezt a vitaszakaszt lezárom, és szavazásra teszem fel, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént megnyitott törvénytervezet megfelel a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Megnyitom a második vitaszakaszt. Köszöntöm a kormány képviselőjében Andréka Tamás főosztályvezető urat. Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontra fog képviselni.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Kormányálláspontra.

ELNÖK: Kormányálláspontra. A háttéranyagban található indítványok sorrendisége szerint fogunk haladni.

Az 1. indítvány - amely kapcsolódik a 4. számú indítványhoz - Sallai R. Benedek javaslata. Először a benyújtót, az indítványtevőt, tehát Gyórfy Balázst, majd a kormány képviselőjét kérdezem, hogy mi a véleménye az 1. és a kapcsolódó 4. indítványról.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Az indítványt, a módosítást nem támogatom. Nyilván majd az előttünk lévő bizottsági módosítóból látszik, hogy ezeket egységes szerkezetben lehet kezelni, és így ebben a formában javaslom majd. Köszönöm.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontra?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez 4, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 2. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a benyújtó, az előterjesztő állásfoglalása?

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm. Ezt sem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen, bizottságunk többsége nem támogatja.

A 3. számú indítvány szintén Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő állásfoglalása?

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Nyilvánvalóan nem, hisz a jogszabály-módosításnak az értelmét venné el. Köszönöm. *(Magyar Zoltán: Ez volt a szándék. - Derültség.)*

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Az 5. indítvány kapcsán mi az előterjesztő álláspontja?

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Ezt sem támogatom.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Javaslatot teszek arra, hogy bizottságunk módosító indítványt nyújtson be - talán valamelyest Gyórfy Balázs is utalt erre. A benyújtandó bizottsági módosító indítványi szándékot elvileg kiosztottuk - nézek a titkárságra *(Horváth Zoltánné: Igen.)* -, tehát a bizottsági tagok ezt látják. Egyben mint bizottsági tag, de előterjesztő itt újra megadnám a szót Gyórfy Balázsnak, aki

utalást tett arra, hogy ebben már lesz olyan, ami miatt nem támogattuk az 1. vagy a 2. módosító indítványt is. Megadom a szót, hogy indokolja az előterjesztés helyes vagy helytelen mivoltát.

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Valóban, az ellenzéki képviselőtársaktól érkezett néhány olyan módosító javaslat, meg a személyes konzultáció alkalmával is tudtunk eszmét cserélni, ami arra ösztökélt bennünket, hogy egy egységes módosítási struktúrában próbáljuk meg ezeket a módosításokat befogadni, és minden olyat, ami megítélésünk szerint a célt közelebb hozza, annak az elérését segíti, azt ebben a bizottsági módosítóban egy strukturált formában látjuk magunk előtt, és ennek az elfogadását ebből kifolyólag támogatom. És mivel több ellenzéki képviselőtársam módosító javaslata is szerepel részben-egészben ebben a bizottsági javaslatban, tisztelettel kérem az ellenzéki képviselőtársakat is a bizottsági módosító támogatására.

ELNÖK: Van-e hozzá kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Szeretném megköszönni Györffy Balázs kamarai elnök úrnak a lehetőséget, amiben érdemben tényleg figyelembe vette az ellenzék egyes módosító indítványait, ez példaértékű és ritka - a pozitívumokat is el kell mondanom ilyenkor, azt hiszem. Illetve az ökológiai gazdálkodással kapcsolatos visszaélések, problémák kezelése most már abba az irányba mutat, amit mi is el tudunk fogadni, és amik a legfontosabb kritikáink voltak, azok valóban kikerültek a rendszerből. Ugyanakkor a kamarával kapcsolatban még mindig fennáll az az ellentmondásos helyzet, hogy tudom, hogy egy-egy konkrét ügyben fontos lenne a kamarának ez a pluszlehetőség, és tudom, hogy egyes önkormányzatokkal szemben kifejezetten hasznos lenne ez a törvénymódosítás a kamara kezében, ugyanakkor így általános érvennyel ezt még mindig nem tartjuk elfogadhatónak, illetve a kamarának az átpolitizáltsága és a sok politikai vita, ami övezi a kamara működését, egy erős tartózkodás felé húzza az én véleményemet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak kérdezem, a kormány képviselőjének nem kötelező ilyen esetben megszólalnia, hogy bármilyen észrevétel van-e. *(Dr. Andréka Tamás nemet int.)* Nincs.

Akkor elérkeztünk a szavazáshoz. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk nyújtsa be az imént vitatott módosítóindítvány-sort. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk 7 igen szavazattal benyújtja az imént vitatott módosítóindítvány-sort.

Nem látok olyan indítványt, amelyről bizottságunknak ebben a napirendi pontban tovább kellene vitatkoznia és tárgyalnia, ezért javaslatot teszek arra, hogy zárjuk le a részletes vita második vitaszakaszát. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség.

A második vitaszakaszt lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e azzal, hogy a szokásos módon a jelentést fogadjuk el és nyújtjuk be. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

A vita harmadik szakaszát is lezárom.

Kérdezem, hogy többségi, kisebbségi előadót akarunk-e állítani. A kisebbségi véleményt formálókát kérdezem. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen szándék. Akkor a többségi oldalról sem teszünk javaslatot előadó állítására.

Ezzel lezárom a 3. napirendi pontot, mert nincs további döntésünk ebben a napirendi pontban.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/10518. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Rátérünk a 4. napirendi pontra: a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó - hosszú nevű - törvényjavaslat, amely T/10518. számon került benyújtásra szintén Gyórfy Balázs és Jakab István képviselőtársaink részéről. Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben szokásainknak megfelelően arról kell döntenünk, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem, hogy ehhez az első, megnyitott vitaszakaszhoz kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Az első vitaszakaszt még nem zárom le, mert először szavazunk róla, hogy egyetértünk-e azzal, hogy ez a benyújtott törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések idézett szakaszának. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúnak minősítem a szavazás eredményét. Így az első vitaszakaszt most lezárom.

Rátérünk a részletes vita második vitaszakaszára. Szintén megkérdezem a kormány képviselőjét, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel-e.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Kormányálláspontot. A háttéranyag szerint fogunk haladni.

Az 1. módosító indítványban és a 2-ban is - akik végigolvassák, látják - technikai jellegű módosító indítványokat nyújtottam be. Az 1. pont Font Sándor indítványa. Az előterjesztőt, Gyórfy Balázst kérdezem, hogy az indítványról mi az állásfoglalása.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Támogatom, köszönöm a pontosításokat.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A többség, bizottságunk támogatja.

A 2. indítvány hasonló típusú. Mi az előterjesztő álláspontja?

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz) előterjesztő: Természetesen itt is ugyanaz a véleményem.

ELNÖK: Köszönöm. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A bizottsági tagokat kérdezem, hogy egyetértenek-e a módosító indítvánnyal. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A többség.

Nincs további olyan indítvány a háttéranyagban, amelyről nekünk döntenünk kellene, és nincs szándék bizottsági módosító indítvány benyújtására sem. Ezért a második vitaszakasz lezárására teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy jelentést nyújtsunk be a szokásos módon. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A többség egyetért a jelentés benyújtásával.

Kérdezem, hogy kíván-e a bizottságunk többségi és kisebbségi előadót állítani a vitaszakasz további részében. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Ezért a négyes szakaszt is lezárom, tehát bizottságunk nem állít kisebbségi és többségi előadót.

Ezt a napirendi pontot is lezárom, nincs további feladatunk a 4. napirendi pont kapcsán.

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló T/10688. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Rátérünk az 5. napirendi pontra: a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/10688. számon került benyújtásra, három képviselőtársunk - én vagyok az egyikük - ennek a benyújtója.

Az első vitaszakaszt megnyitom, ebben a határozati hárszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáljuk, hogy megfelel-e a benyújtás minden alaki feltételnek. Kérdezem, hogy ki az, aki részt akar venni ebben a vitában, akinek kérdése, észrevétele van. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel az idézett 44. §(1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második vitaszakaszra térünk rá, amelyben a háttéranyag egy indítványát szeretnénk megtárgyalni, ez Magyar Zoltán és Farkas Gergely képviselőtársunk indítványa. Az előterjesztő nevében jelzem, hogy nem támogatom az indítványt. Mi a kormány álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

Nincs olyan indítvány, amelyet a bizottságunk be szeretne nyújtani, ezért javaslatot teszek a második vitaszakasz lezárására. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, bizottságunk lezárta a második vitaszakaszt.

Javaslatot teszek, hogy a jelentést tegyük meg és nyújtsuk be. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Kérdezem, hogy van-e esetleg szándék kisebbségi véleményt előadó állítására. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Többségi véleményt előadót sem javaslok ez esetben állítani, így tehát bizottságunk nem állít előadókat.

Az 5. napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm a kormány képviselőjét.

Az agrár-környezetgazdálkodási célprogramból kieső, „vesztes gazdálkodók” megsegítéséről szóló H/10778. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 6. napirendi pontra, amely után a 7. és a 8. napirendi pontban is tárgysorozatba vételről fogunk dönteni. A 6. napirendi pontban az agrár-környezetgazdálkodási célprogramból kieső, „vesztes gazdálkodók” megsegítéséről szóló határozati javaslatot tárgyaljuk meg, amely H/10778. számon került betervezésre Magyar Zoltán és további képviselőtársa részéről. Megadom a szót az előterjesztőnek, Magyar Zoltánnak.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, hogy nem kell részletesen indokolnom, hogy a határozati javaslat miért került benyújtásra. Az AKG-pályázatok döbbenetes eredményeket mutatnak szerte az országban. Ez többször volt téma a Ház falai között is, akkor Lázár miniszter úr azt a választ adta, hogy majd valami újrainvitása, valamilyen szintű újrainvitása lesz az AKG-nak, de ennek a részleteit nem volt hajlandó elárulni, sem az összegszerűségét, sem annak a feltételrendszerét, így sajnos ez a határozati javaslat mindenképpen megőrizte az aktualitását, az érintettek is információhiánnyal küszködnek, így, úgy gondolom, képviselőtársaim megértik azt, hogy a szakbizottság elé terjesztettem ezt a javaslatot. Nagyon furcsállnám, ha éppen ez a bizottság nem támogatná ezt a nagyon fontos határozati javaslatot.

Mindegyiküknek módja van elolvasni azokat az érveket, amelyeket fontosnak tartottunk itt hangsúlyozni. Elképesztőnek tartom, hogy a pályázók közül, akik mondjuk 12 éven keresztül megkapták az AKG-t, sokaknak május hónap közepén derült ki, sőt mindenki számára, hogy esetleg nem kapják meg, amikor már a vetésszerkezeten nem lehetett módosítani, illetve azon szigorú szabályok mentén kezdték el az ideai gazdálkodást, amiket az elmúlt évtizedben megszoktak, ilyen formában sokuknak, főleg a kicsiknek ez óriási veszteséget okozott. Ezt igyekszünk kompenzálni ezzel a határozati javaslattal.

Maga a módszer azért határozati javaslat, mert ez elég szabadságot ad a kormánynak a tekintetben, hogy meghatározza a pontos részleteit, és úgy gondolom, hogy Lázár János ígérete sovány vigasz az érintetteknek, hiszen

még semmilyen gyakorlati lépést nem tapasztalhattunk azóta sem. Köszönöm, elnök úr.

Hozzászólások

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kónya Péter!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívánom megismételni Magyar képviselő úr indoklását, maximálisan egyetértek vele, különös tekintettel arra, hogy a Szőlő- bor- pálinka albizottság tagjaként számos szőlő- és borgazdálkodással foglalkozó érintettől kaptam én is jelzést erre vonatkozóan. Mindenképpen támogatom ezt a határozati javaslatot, fontos lenne az, hogy valóban valamiféle előrelépés történjen ebben az ügyben. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Gyórfy Baláznak kell először szót adnom, utána Harangozó Gábor következik. Gyórfy Balázs!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm. Gyorsan elmondom. Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy egy 40 milliárd forintos keretösszeggel egy új AKG-kiírás kerül nemsokára a gazdálkodók elé lehetőségként. Néhány gondolat még: én azt gondolom, Magyar képviselőtársam a programmal összeegyeztethetetlen kérdésekre próbál választ kapni ebben a határozati javaslatban. Elég, ha azt mondom, hogy itt régiós szinten próbálja ezt megközelíteni, miközben az AKG rendszerén belül képtelenség régiókat megkülönböztetni, nem lehet aszerint különbséget tenni, hogy valaki milyen gazdasági teljesítményt nyújtó régióban gazdálkodik, vagy milyenben nem. Az AKG-program újrainvitása, amit kér, természetesen már okafogyott, tehát úgy gondolom, hogy a határozati javaslat idejétmúlt, és azt mindenképpen szeretném leszögezni, hogy azok, akik nem nyertek, azok nyilvánvalóan sajnálatos, hogy nem nyertek, mert nyilván az lett volna jó, ha ebben a programban mindenki nyerni tud, de lássuk, hogy olyan szintű túljelentkezés volt erre a forrásra, ami determinálta, hogy nem lesz lehetősége mindenkinek nyerni. Ugyanakkor az, hogy valakit kompenzálni kell azért, mert tíz évig kapta, és most nem nyert, az pedig, úgy gondolom, a program alapvető céljaival nem egyeztethető össze, hisz az AKG arról szól, hogy valaki valamilyen tevékenységet vállal, az neki pluszköltséget vagy eredmény-, bevételkiesést jelent, és ezt kompenzálja ez a program. Az ő gazdálkodására ez érdemi behatással nem lehet, ha a program klasszikus megközelítését nézzük, amire kihatással lehet, az a környezeti értékeknek a megóvása, erre pedig, azt szeretném mondani, jóval több nyertese van a programnak, mint az előző kiírásban volt a számosságot illetően. Nyilván bizonyos ágazati eltolódások megfigyelhetők, amit viszont a rendelkezésre álló 40 milliárd forint kiírása, én úgy gondolom, képes érdemben kezelni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most adok szót Harangozó Gábornak.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én támogatom, hogy ezt a javaslatot fogadjuk el, már csak azért is, mert előzetesen is többször beszéltünk itt róla, hogy vannak

aggályok az AKG-nak nemcsak az újraszabása miatt, hanem leginkább amiatt, hogy nagyon nagy késésben volt az egész folyamat, és vitatkoznék itt azon Gyórfy képviselőtársammal, hogy mennyire jogos azoknak az igénye, akik nem nyertek az, hiszen itt ténylegesen bevállalt költségek merültek fel, miután előre nem tudhatták, hogy ki fog nyerni és ki nem fog nyerni, és már meg kellett kezdeni azokat a munkálatokat, amelyek..., tehát aki pályázott rá, az, nyilvánvaló, ahhoz, hogy tudja tartani a pályázatban vállaltakat, már el kellett hogy végezze a megfelelő munkálatokat, ennek megfelelően neki komoly többletköltségei is vannak, pont ezt kellene hogy kompenzálja ez a támogatás. Most menet közben, hogy megtudták, hogy akkor ők mégsem nyertek, hiszen nem volt elég a pénz, és nagyon sok olyan szereplő nem nyert, aki egyébként kifejezetten célzottja lenne ennek a programnak, ezért mindenképpen dolgoznia kell a kormánynak azon, hogy őket legalább az idei évben hogyan lehet kompenzálni, kárpótolni, és időben lefolytatni a jövőre vonatkozóan a további döntéseket, hogy ez ne ismétlődjön meg még egyszer. Tehát legalább most, egy átmeneti jelleggel ezt azért valahogy kezelni kellene, ezért ez a javaslat mindenképpen időszerű és támogatandó. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tartok tőle, hogy nem fog megisméltódni még egyszer ez a helyzet, mert van egy olyan érzésem, hogy 2020 után nem biztos hogy lesz AKG (*Harangozó Gábor István: A második 40 milliárd...*), az Unió által meghirdetve legalábbis, tehát ez az igénye teljesülni fog Harangozó Gábor képviselőtársamnak.

A határozati indítványban foglaltak, mondhatnám, tényleg majdnem hogy okafogyottak, mert ennél most gyorsabban reagált a kormány és a feladatot ellátó Miniszterelnökség, hiszen konkretizálta azokat a számokat, többszöri parlamenti felszólalásban is hallani lehetett ezt, hogy 25 milliárd az állattartók megsegítésére és 15 milliárd a szőlő-, gyümölcsstermelők megsegítésére második körű AKG kiírása fog megvalósulni. Ennek az egyeztetése Brüsszelel elkezdődött, már a múlt héten is volt egyeztetés Brüsszellel, tehát tudomásuk van róla, nem akadályozzák meg. A feltételrendszer már problematikusabb kérdéskör, az, hogy hogyan lehet a feltételrendszert úgy megfogalmazni, hogy a most „vesztesek” vagy akik nem nyertek, ennek a feltételrendszernek megfeleljenek, ne kelljen új eljárást, mondjuk talajtani vizsgálatot és egyebet - akik ennek részesei, tudják, hogy milyen komoly előkészületeket igényel ez - ne kelljen újra elvégezni a majd a második körben meghirdetett pályázatnál.

A szándék szerint bármennyire is sietnek most egy újabb lehetőséget megnyitni a pályázóknak, mégiscsak az az alaphelyzet, hogy óriási volt a túljelentkezés, majdnem háromszoros, tehát ez eleve determinálta, hogy lesznek kimaradt gazdálkodók. Tudom, hogy nem előjog az, hogy valaki tíz vagy öt éven keresztül már AKG-tag volt, de azt is tudom, hogy ez borzasztó fájdalommal jár annak, aki most kimaradt, és annak is, aki már úgy készült, hogy várhatóan nyertes lesz, tehát ennek megfelelően indította el a gazdaságát. Ugyanakkor mint minden pályázatnál - ezt képviselőtársaim jól tudják -, forráshiány esetében vannak nem nyertes pályázók is; itt is ez történt, csak sokkal fájdalmasabban. Egyes régiókat, egyes gazdálkodói csoportokat, egyes termelőket aránytalanul nagyobb számban utasított el a rendszer, mint az átlagos 50 százalék.

A szándék, hogy nyár közepe, vége felé megjelenik a felhívás, már előkészítés alatt van, hogy a felhívás minden fordulatra készülve ez

közzétehető legyen, és 2017-re nyílik csak meg a lehetőség, tehát a pályázat a második körben 2017-től indul, azonban itt is öt éves lesz, ez esetben itt '21-ben fog lejárni az öt év. Tehát egy egy évvel elcsúsztatott időzónába kerülnek a második körben nyertesek. Ennyit tudunk ma, ennél frissebb információt még akkor sem tudnánk, és lépéseket megtenni sem tudnánk, ha netán ez a határozati javaslat többségi elfogadásra találna, hiszen, mondom, az ebben a határozati javaslatban foglaltaknál... Most én nem részletezem a politikai felhangokat benne, ne nyissunk erről vitát, mindenki el tudja sorolni a saját sérelmét, fájdalmát, mi különösen - a kormányoldali képviselőkre nézek -, akik egyéni körzetben vagyunk országgyűlési képviselők, és nem az első, hanem már a sokadik ciklusban, tehát mi tudunk csak igazi fájdalmakat elmondani a hozzánk érkezők panaszaiából, akik nem nyertek. Éppen ezért most ezzel a 40 milliárdos kerettel, bízunk benne, hogy a tényleg jó pályázók, valóban érintett rászorulóknak belekerülhetnek ebbe a második körbe. Gőzerővel dolgozik a minisztérium, hogy ennek a feltételrendszerét megteremtse és a pénzalapot előteremtse. Ezért az indítvány, a határozati javaslat tárgysorozatba vételét várhatóan nem fogjuk támogatni.

Határozathozatal

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki egyetért azzal, hogy tárgysorozatba vegyük az imént tárgyalt H/10778. számú, Magyar Zoltán és Farkas Gergely által benyújtott határozati javaslatot? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki tartózkodik ennél a szavazásnál? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

A 6. napirendi pontot lezárom.

A Pápai Húsgyár beszállítók felé fennálló tartozásainak rendezéséről szóló H/10779. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 7. napirendi pont: a Pápai Húsgyár beszállítók felé fennálló tartozásainak rendezéséről szóló határozati javaslat, amely H/10779. számon került benyújtásra Magyar Zoltán képviselőtársam részéről. Az előterjesztőnek adok szót.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Itt sem kell, azt hiszem, részletesebb indoklást kifejtenem, hiszen köztudott itt szerintem minden képviselőtársam előtt, hogy a Pápai Húsgyár újra csődbe került, immár Pápa város tulajdonából került ki, és egyfajta csőd eljárás zajlik, de majd Győrffy elnök úr ezt biztosan tudja pontosítani. Ami miatt a határozati javaslatot benyújtottam, az az, hogy sokan kerestek meg azzal kapcsolatban, hogy nem került kifizetésre a beszállított jószág, és emiatt komoly bajba kerültek családi gazdálkodók. Itt az állam felelősségét azért érzem fokozottan a más, hasonló csődökkel ellentétben, hiszen itt önkormányzati vagyronról van szó, és vannak olyan információk, hogy a csőd elkerülhetetlensége már köztudott volt a döntéshozók körében, amikor még befogadták ezeket az állatokat, ilyen formában a felelősség fokozott. Illetve azt sem nézheti szerintem tétlenül a szakbizottság, hogy hasonló logikával borult be szinte a teljes magyar tradicionális húsipar az elmúlt évtizedben. Lehet, hogy én rosszindulatú vagyok, amikor ezt

feltételezem, de fenntartom, hogy ezen csődök mögött nem egy véletlen folyamat van, hanem gazdasági érdekek is állhatnak a háttérben, de a jelen határozati javaslat nem ezt igyekszik feloldani, hanem kifejezetten a Pápai Húsgyár csődje kapcsán nehéz sorba került gazdálkodók megsegítésére teszek javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Gyórfy Balázs a megszólítás okán is.

Hozzászólások, kérdések, válaszok

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Így van, meg lettem szólítva. Magyar képviselőtársamnak javasolom, hogy tisztázza a felszámolás és a csőd közötti különbséget, közgazdasági szempontból ez segít a probléma megértésében. Pillanatnyilag felszámolás alatt van a cég, a felszámoló az, aki pillanatnyilag döntési lehetőséget birtokol. Meghirdetésre került a cég, tehát van egy ilyen szándéka a felszámolónak, hogy értékesíti, lehetőség szerint egy egységben a gyárat. Erre érkezett egy érvényes vételi ajánlat, az érvényes vételi ajánlatot tevő cég képviselője a rendelkezésünkre bocsátott némi információt és szándékot a jövőre vonatkozóan: amennyiben sikerül neki a felszámolóval dűlőre jutni, akkor mindenképpen szeretne egy nagy volumenű kapacitást kifejleszteni Pápán, ez a félmillió sertés per év volument eléri, meg is haladja az ő elképzelései szerint. Az ehhez szükséges bizalom teljesen természetesen nélkülözhetetlen a beszállítói oldalról, úgyhogy javaslatomra egyébként - de ez most itt teljesen mellékes - megfogalmazta azt, hogy abban az esetben, hogyha ő meg tudja vásárolni a céget a felszámolótól, akkor ő a csődeljárás megindulásakor és a felszámolás során bennragadt beszállítók követelését a gyárral szemben is meg fogja vásárolni, magyarrá lefordítva tehát kifizeti azokat a sertéseket is, amelyeket nem is ő vásárolt meg, azt üzenve ezáltal egyébként a termelőknek, hogy számít rájuk, és hosszú távon szeretne velük tervezni.

Az én információim szerint - és elnézést, hogyha nincsenek napra pontos információim! - néhány napon belül lezárul az az időszak, amíg a felszámolónak döntenie kell arról, hogy a vételi ajánlatot elfogadja vagy nem, addig igazából mi csak lekövetni tudjuk, meg információkat tudunk gyűjteni erről a folyamatról. Úgy gondolom, hogy mindannyiunknak érdeke volna, hogy a cég továbbműködése megmaradjon, bízunk benne, hogy a vételi ajánlatot tevő a felszámolóval meg tud állapodni, és a cég folyamatos működése a továbbiakban is biztosított lesz; ez egyébként magával hozza, hozhatja azt is, hogy a beszállítói követelések az élő állat vonatkozásában teljesítésre kerüljenek akkor is, hogyha nem feltétlenül az lesz a menete, mint ami ilyenkor általában a normális gyakorlat, hogy a cég fizet, hanem megvásárolják tőlük a követelésüket. Nyilván erre vonatkozóan meg kell várni majd a konkrét ajánlatot.

Tájékoztatásképpen ennyit tudok hozzáfűzni az előterjesztéshez. Én úgy gondolom, hogy az a döntés, hogy önkormányzati tulajdonba került, akkor, abban a pillanatban a cég továbbműködését biztosította, tehát ez egy felelős és jó döntés volt. Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a kormány nem tud segítséget nyújtani a gyárnak abban, hogy a beszállítókat kifizesse, hisz az egy tiltott állami támogatás lenne, és nagyon jól emlékszünk a MALÉV példájára, hogy egy tiltott állami támogatás milyen következményekkel járhat, és az milyen uniós hercehurcát eredményez. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Kónya Péternek adok szót.

KÓNYA PÉTER (független): Nekem lenne egy kérdésem Gyórfy Balázs képviselő úrhoz, hogy meg tudja-e erősíteni azt a sajtóinformációt, hogy Mészáros Lőrinc lesz ez a felvásárló, illetve hogyha ő lesz, akkor én sem támogatom ezt a javaslatot, mert ne adjunk állami támogatást Mészáros Lőrincnek többet lehetőleg. Köszönöm.

ELNÖK: Gyórfy Balázs!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Képviselő úr...

ELNÖK: Pedig nem is ő az előterjesztő.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Nem én vagyok az előterjesztő... *(Közbeszólások, derűlttség az ellenzéki képviselők soraiban.)* Képviselő úr... *(Kónya Péter: Az előbb mondtad, hogy tárgyaltál vele.)* Bocsánat, nem Mészáros Lőrincel tárgyaltam, egy nemzetközi befektetőcsoporttal tárgyaltam. Mészáros Lőrincel és az ő környezetével sem tárgyaltam egyetlenegyszer sem, nem ő az ajánlattevő az én ismereteim szerint Pápán sem közvetlenül, sem közvetve, és, tisztelt képviselő úr, ha ezt esetleg elfogadjuk, abban az esetben nem Mészáros Lőrinc kap pénzt. Tehát egy fogalmi pontosítást azért tegyünk már, mert így nagyon nehéz vitatkozni meg vitázni, hogy alapvető közgazdasági kérdésekkel nincsenek a tisztelt képviselőtársaim tisztában, ami a problémának az alapvető megértését kérdésessé teszi. *(Kónya Péter közbeszól.)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor jelentkezett, őneki adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon szurkolok, hogy sikerüljön olyan befektetőt találni és olyan megegyezést létrehozni, amivel a beszállítóknak megmarad a piac, és megkapják a pénzüket is, de abból, amit Gyórfy képviselőtársam is elmondott, illetve magából az előterjesztésből is elég sok kérdőjel és aggály fogalmazódik meg az ügyben, hogy miért alakul ki folyamatosan ilyen helyzet, hogyan lehetne elejét venni annak, hogy ez újra és újra megismétlődjön, illetve hogy nem lehet-e a normál piaci folyamatokat befolyásoló, olyan nem megengedhető mozgás, nyomásgyakorlás, piaci magatartás a háttérben, amit el kellene kerülni, és szerintem igenis indokolt, és ezt szerintem amit Gyórfy képviselőtársam elmondott, az is megerősíti, hogy a kormány kísérje már ezt figyelemmel, és vizsgálja meg, és legyen pontosan tisztában azzal, hogy ki kinek mennyivel tartozik, miért tartozik és hogyan lehet ezt az egészet megnyugtató módon kezelni. Ez az előterjesztés itt arról szól, hogy a kormány ezt vegye a kezébe, és erről dolgozzon ki programot. Én félek tőle... Láttunk már ilyeneket, meg hallottunk róla a történelem során, hogy érdekek valamit tönkretettek felszámolóval összejátszva, utána előnyös helyzetbe kerültek, és aztán a végén csak nagyon soká alakult ki működőképes történet, és aki ennek a környezetében volt, az mind tönkrement. Jó lenne, hogyha ez most nem ismétlődne meg, ezért

szerintem ez az előterjesztés nem árt ennek a folyamatnak, hanem csak segíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Az előterjesztőnek adok szót.

Magyar Zoltán reflexiói

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, és a felvilágosítást is Gyórfy elnök úr részéről, sok hasznos információ volt benne. Az, hogy a felszámolás és a csőd között nem tesz a határozati javaslat pontosan különbséget, az elképzelhető, de higgye el, hogy annak, akinek több mint 10 millió forinttal tartoznak, mert annyi állatot beszállított, és nem lett kifizetve, annak ez most így teljesen mindegy, sőt annak a családi gazdálkodónak is, aki lehet hogy csak négy állat után nem kapta meg azt, ami jár neki, de mondjuk a téli tüzelője múlik rajta, ez is egy konkrét példa, amit személyesen volt módon megtapasztalni.

Az, hogy az önkormányzat érintett a tulajdonlason keresztül, az szerintem lehetőséget biztosít arra, hogy az Európai Uniót - mondjuk így: - kijátszva, akár a tiltott támogatás bűne alól mentesülve tudjunk segíteni azoknak, akiknek egyébként tényleg tartozik a húsgyár, és ilyen formában szerintem ez megoldható lenne. Illetve a határozati javaslat formája elég szabadságot ad a kormánynak. Ezt a problémát, úgy gondolom, mindenképpen kezelni szükséges.

Nemcsak a helyi, környékbeli sertéstartók bizalma rendült meg most már sokadszor a húsüzemben, ezzel nehezítve egy új tulajdonosnak a helyzetét is, hanem ez most már egy olyan országos trend lett az elmúlt évtizedekben, hogy mindig a beszállítók húzzák a rövidebbet, amivel kezdeni kell valamit, és azt hiszem, hogy egy komplex jogszabályváltozásra, annak a szükségszerűségére is felhívja a figyelmet. Ilyen formában én nem látok indokot amellet, hogy ne fogadjuk el ezt a határozati javaslatot. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magyar Zoltán egy olyan kérdést feszeget, amelyet itt a bizottságban már számtalanszor, néhány évvel és évtizeddel ezelőtt nekifutva megtárgyaltunk. Az a nagy kérdés, hogy vajon egy csődeljárás alá került cégnél az állam minden esetben kártalanítsa-e mondjuk a beszállítókat. Ez a precedens, példa nemcsak egy mezőgazdasági esetre vonatkozna - most mondjuk arról van szó -, de az az elméleti kérdés, mert nincs különbség a csődeljárási törvény és egyéb törvények és a felszámolási eljárások kapcsán, hogy az a cég éppen mezőgazdasági termelést vagy élelmiszer-feldolgozást végez, vagy netán csavart gyárt éppen, és azoknak a beszállítóit nem fizette ki, az a kérdés, hogy vajon a beszállítókat előrébb lehet-e helyezni a kielégítési sorrendben, mint az egyébként a csődtörvényben felsorolt sorrendiséget megszabó esetet, és ott bizony kőkeményen az állam, a bankok, s a többi, előzik meg a magánbeszállítókat.

Ezt a kérdést természetesen már a sok tragikus eset kapcsán mindannyiszor megtárgyalta a bizottság - Hajdú-Bét, és hadd ne soroljam az országos botrányokat, tragédiákat kiváltó, nagy csődöket, lenyúlásokat, és nevezhetjük ezt bármilyen rendszernek -, és eljutottunk odáig, hogy kiderült, hogy ha megváltoztatnánk a sorrendet, a felszámolási végkielégítési sorrendet, hogy előrébb kerüljenek a magánbeszállítók, akkor abban az esetben bizony a

helyesen, jogszabályszerűen működő vállalkozásokat tennék tönkre, mert például egyetlen hitelintézet, netán az állam nem volna hajlandó finanszírozni a működést, hiszen azt látná, hogy én, a bank vagy az állam odaadom a pénzemet, hogy működjön, de ha netán csődbe megy, felszámolás alá kerül a cég, akkor nem én kapom vissza először a még megmaradt maradványpénzt az eszközállomány eladása és értékesítése és a csődeljárás vége után, hanem valakik, akik kvázi magánjogi szerződést kötöttek vele, kölcsönt adtak, úgymond az alapanyagot adták kölcsön, beszállítók voltak, azok részesülnek először a felszámolás maradék vagyonából. Ekkor tehát azonnal a teljes blokkolása történne a finanszírozók részéről egy ilyen rendszernek.

Kénytelenek voltunk belátni, hogy bármilyen tragikus is ilyenkor, hogy a magánszemély, az állattartó, az egyszerű ember a sor végén fog majd kullogni, és kicsi eséllyel juthat hozzá a felszámolás következtében megmaradt vagyonrészhez, ezt nem szabad megváltoztatni, mert a nagyobb rendszer működése érdekében és a jogszabályszerűen működő vállalkozások érdekében tényleg van logikája annak a sorrendiségnek. Ezzel legalább öt alkalommal foglalkozott az elmúlt 15-20 évben a bizottságunk, óriási vitákon és tragédiákon keresztül érintetteket hívtunk meg ide az egyes nagy felszámolások esetében.

Mondom, egyszerűen az a naturális kérdés, arra szűkül le a kérdés, hogy az állam minden pillanatban helytálljon-e egy felszámolt, egy bebukott cég esetében az oda beszállítók, a magánszemélyek felé, és erre sajnos az a válasz, hogy nem, ezt rendszerszinten nem mondhatjuk ki, bármennyire tragikus is annak az érintett személynek, gazdálkodónak a helyzete, aki egy ilyen csőd és felszámolás áldozatául esett. Nem találtunk tehát jó megoldást, őszintén elmondom ezt is, érezve, együtt érezve a veszteséget elszenvedő beszállítókkal, nem tudtuk megfogalmazni, hogy hogyan segítsünk egyébként ezeken a beszállítókon. Kíváncsi lennék persze bármilyen más ötletre, így önmagában ez a javaslat rendszerszinten általában nem elfogadható, hogy akkor az állam mindig fizessen, körülbelül ez van, mert akkor mindenki csődbe vinne mindent, mert akkor az állam mindig fizet majd valakinek a végén.

Határozathozatal

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Eljutottunk a szavazáshoz. A tárgysorozatba vétellel kapcsolatosan kérdezem, hogy ki az, aki tárgysorozatba vételre ajánlja a H/10779. számú, Magyar Zoltán által benyújtott, imént tárgyalt indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség. Ki az, aki tartózkodik ennél a szavazásnál? *(Szavazás.)* 8-an tartózkodtunk. A többség nem támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét.

A 7. napirendi pontot lezárom.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága által, jogszabály megkerülésével kötött, állami földbérleti szerződések felülvizsgálatáról szóló H/10780. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 8. napirendi pont keretében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága által, jogszabály megkerülésével kötött, állami földbérleti szerződések felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk

dönteni, amely határozati javaslat H/10780. számon került beterjesztésre Magyar Zoltán képviselőtársunk részéről. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. A probléma nem új keletű, bő egy éve, másfél éve beszélgetünk arról, hogy milyen elképesztő körülmények között kerültek bérbeadásra a Hortobágyi Nemzeti Park által birtokolt földterületek. Voltam lent többször személyesen is, volt módon közel negyven érintettel találkozni, ráadásul azóta már a KEHI-jelentés is világossá tette, hogy igazuk van az érintetteknek, és valóban egyébként a jogszabály megkerülésével és rendkívül gyanús körülmények között kerültek a új bérlőkhöz ezek a földterületek. A határozati javaslat erre a húzódó problémára igyekszik pontot tenni, hiszen azért jó néhány kérdés felmerült. A parlament falai között több ellenzéki képviselőtársam is beszélt már erről az ügyről, ahol érdemi válaszok helyett mellébeszélés volt legfőképpen a válasz, és ezért is tartottam most szükségesnek ezt benyújtani. Roppant mód érdekelne például az is, hogy egy KEHI-jelentést egy ilyen ügyben miért kell mondjuk tíz évre titkosítani, és miért csak egy bírósági ügy mellékszálaként kerülhetett aztán nyilvánosságra a KEHI-jelentés, és felsoroltam még azokat a legaggályosabb pontokat, amelyeknek a megvizsgálását feltétlenül szükségesnek tartanám. Röviden ennyi, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor!

Hozzászólások

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mondanom sem kell, hogy támogatom ezt a javaslatot, hiszen jómagam is többször foglalkoztam ezzel az ügygel, és én is számtalanszor vizsgáltam a helyszínen is, és találkoztam gazdálkodókkal, láttam azokat a területeket, hogy ki mivel nyert, mennyi állata van, és hogy milyen visszaélések voltak, tehát nemcsak a KEHI-jelentésből, hanem személyes tapasztalataim is vannak az ügyből kifolyólag.

Ami magát az előterjesztést illeti, én egy valamit még hiányolok belőle: szerintem azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy a miniszterelnöknek, a földművelésügyi miniszternek és a Miniszterelnökséget vezető miniszternek milyen személyes érdekeltségei lehetnek abban a KEHI-jelentés által is leírt maffiaszerű működésben, amit maga a KEHI-jelentés is feltárt, hiszen nemcsak hogy eltitkolták, hanem a parlamentben számtalan esetben foglalkoztunk az ügygel, és nem tudom szebben mondani: egész konkrétan behazudták a magyar közvélemény szemébe, hogy a KEHI-jelentés mit tartalmaz, és hogy ők ezzel szemben milyen lépéseket tettek. Ezért szerintem ezt is érdemes lenne kivizsgálni, tehát az ő érintettségüket, érdekeltségüket ebben az ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Az ügy nem szép, ezt valljuk be őszintén... *(Harangozó Gábor István: Meg az sem, hogy hazudtak végig! - Derűltség az ellenzéki képviselők soraiban.)* Én nem ezzel a jelzővel illetném. *(Harangozó Gábor István: Bocsánat!)* Először is a KEHI-jelentést az ellenzék megismerte, hogy

tisztázzuk, a KEHI-jelentésben foglalt kritikák majdnem mindegyikét a Miniszterelnökség és a Földművelésügyi Minisztérium átvezette annak megfelelően, és még egy apró megjegyzésem van, mondom, az ügy nem szép, tehát túl sok védenivaló ebben nincs, de tisztázzuk, hogy az a kérdés, hogy a pályázatot befogadók vajon miért nem vizsgálják meg a büntetőjogi felelősségük tudatában közölt adatokat, ez nem releváns, azért van büntetőjogi felelősség, nyilatkozattételi kötelezettség, hogy ez valóban úgy van-e; az más kérdés, hogyha nincs úgy, na, akkor jön egy másik eljárás, de ebben a befogadót ne vádoljuk meg itt, mint az egyik gondolatjel mögé írt gondolat ezt feltételezi!

Még egy: bármennyire fájdalmas, azok, akik bérelt földön gazdálkodnak - és ezt nemcsak a magyar állam tulajdonában lévő földeken bérleti formában gazdálkodókra mondom, hanem általában -, legyenek szívesek annak tudatában lenni, hogy bérelt földön gazdálkodnak, az nem az övék. Ez egy nagyon fájdalmas dolog, de erre ne építsenek örökéletű rendszert. Akik esetleg tudják, hogy öt, tíz, húsz évig gazdálkodnak, azok számolják ki, hogy mi az az időtávlat, amire érdemes neki beruházni, állatlétszámot növelni, öntözőrendszert kiépíteni, és sorolhatnám még a sok-sok beruházási lehetőséget, de mindig legyen ott a fejükben valahol, hogy az a föld nem az övék, az bérelt föld, és az a bérlet egyszer csak lejár. Ezt ők pontosan tudják, mert van egy szerződésük. Most úgy tűnik, hogy néhányan, akik nagy vesztesei ennek az egész ügynek, de valamiért arra is apelláltak, hogy ők örök életre nyertesei, azaz bérlői legyenek, lesznek ennek a területnek, és ez nem lehet így, függetlenül attól, hogy jogszabályszerű volt, vagy nem volt jogszabályszerű a lejárati utáni földterületek meghirdetése, majd pedig nyertessel való meghirdetése, ez most teljesen független attól. De mindig legyen ott a fejükben, hogy bérelt földön gazdálkodnak, és ez, mondom, nemcsak állami, hanem a magánföldek bérleténél is ugyanez a helyzet. Erre tehát ne apelláljon se a határozati javaslat, hogy kvázi előjoguk lenne, volt, lett volna az addigi bérlőknek, ez nem igaz. Az igaz, hogy ők is részt vehetnek a pályázaton, a meghirdetett pályázaton a bérleti szerződés lejáta után, de nem automatizmus, hogy újra ők lesznek. Ez egy régi vita, hiszen az ellenzék sokszor így állítja be, hogy ott automatizmusnak kellett volna történnie, de ez nem igaz, ezt azért tisztázzuk legalább mi itt, szakmai környezetben!

Mondom, az ügyben nem sok minden védhető a KEHI-jelentés ismeretében, de az arra adott válaszok és lépések viszont megtörténtek. *(Magyar Zoltán közbeszól.)* Aki nem úgy tudja, tegye meg az illetékes szervek felé a lépést *(Magyar Zoltán: Itt van!)*, ez nem az, határozati javaslattal büntetőügyi részek felé nehéz lesz elmozdulni.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek fogok szót adni.

Magyar Zoltán reflexiói

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Töredékét pályáztatták újra vagy vizsgálták ki a KEHI-jelentés nyomán az érintett területeknél, tényleg csak ahol a legsúlyosabb visszaélések voltak. Egyébként - ahogy le is írom - 1072 pályázatból 1040 a valóságtól eltérő adatokat tartalmazott, persze ezek többsége nem nagy horderejű, de több száz olyan pályázatról beszélünk, amely egyáltalán nem felelt meg a jogszabályoknak, és mégsem kerültek felülvizsgálatra.

Azt illetően pedig, hogy az állami és a magántulajdonú területek bérbeadása között nincs különbség, ezzel azért vitába szállnék. Azért volt legalábbis eddig az államnak tulajdona, vagy ezért kellett volna hogy legyen állami földtulajdon, nemzeti parkos vagy NFA-s, mindegy, mert a közjó szempontjait kellett volna érvényesíteni a bérbeadásukkor, és ez szerte az országban sérült az elmúlt évtizedekben, mindegy, hogy milyen kormány volt hatalmon. Itt, a Hortobágyon éppen olyanok bérelték, akik a közjó szempontjainak egyébként megfelelnek, állatokat tartottak, rendkívül értékes genetikai állományt alakítottak ki az évtizedek során, semmi olyan érv nem merült fel, hogy ne nekik kellett volna továbbvinniük ezeket a bérelt területeket, pláne nem olyanokkal szemben, akik megnyerték helyettük. Csak érdekességképpen: 34 nyertes pályázó csak azután vette fel egyáltalán a tevékenységi körébe a mezőgazdasági termelést, miután már megnyerte ezeket a területeket, bérelt állatok tömegével nyertek földeket a meglévő, értékes genetikai állománnyal szemben. Tehát azért itt igenis hangsúlyoznék különbséget állami és magánterületek bérbeadása között.

Még egy apró megjegyzés: itt párhuzamot húznék Mezőhegyessel, hiszen annyi párhuzam mindenképp van, hogy mindét esetben az állam hibájából jutottunk el odáig, hogy emberek, családok súlyos veszteségeket szenvedtek, ebben az esetben a valóságban, Mezőhegyes esetében meg csak akkor, ha a 2017-től megtörtént volna a területek birtokbavétele. Ott egy feltételes veszteséget nagyon komoly közpénzzel kompenzál az állam, itt pedig egy valóban megtörtént, családokat a tönk szélére juttató és évtizedes munkát tönkre tevő állami hiba, ráadásul KEHI-vizsgálat által alátámasztott, bizonyítható állami szervei hiba, károkozás után sem történik meg a kárpótlás. Ebben a formában én tehát azért egy súlyos párhuzamot vélek felfedezni, amit sajnos nem alkalmaz ebben az esetben a magyar állam, ezért fenntartom a határozati javaslatomat.

További hozzászólások

ELNÖK: Képviselőtársam észrevételt tett, hogy jelentős különbség van az állami és a magánföldek bérlése esetében. Én is látok ez esetben illet, de én egy másik területre fókuszálnék, mégpedig abban van nagyon jelentős különbség, hogy aki eddig állami földet tudott bérelni, az iszonyú olcsón tudta megtenni - na, ez az igazi nagy különbség a magán- és az állami földek bérlésénél. Ezért indult be nagyon nagy tovakodás, tülekedés az állami földek bérlése esetében. Az más dolog, hogy ennek a rendszernek most vége lesz a „Földet a gazdáknak” program keretében, de úgy tűnik, hogy igazi előnyre tehetett az szert, aki állami földet bérelt, ez a helyzet. Na most, amikor ezt meg akarjuk szüntetni, ez a „Földet a gazdáknak” program, önök ezt is támadják. Nehéz így igazságot tenni (*Magyar Zoltán közbeszól.*), hogy akkor mi a helyes magatartása az államnak, egy kormányának. (*Farkas Sándor: Semmi sem jó! - Magyar Zoltán: Legyen különbség, legyen! - Jelzésre:)* Harangozó Gábor szót kér?

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, elnök úr.

ELNÖK: Szót adok.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak az elnök úr által elmondottakra szeretnék reagálni annyiban, hogy azt hittem, hogy azt a különbséget fogja megjegyezni az állami és a magánbérbeadás között, hogy a magánbérbeadó eldöntheti, hogy kinek adja bérbe, míg az államnak objektív kritériumok alapján, a közjót szolgáló kritériumrendszer mentén kellene meghoznia azt a döntést, hogy ki felel meg a legjobban egy pályázat alapján, és ez az eset azt mutatja meg a legjobban, hogy nem véletlenül nem erre hivatkozott az elnök úr sem, nyilván, merthogy ez a különbség nem állt fenn, hiszen itt is az állam, akárcsak mint egy magánbérbeadó, kiválasztotta, hogy kinek adja oda, és kinek nem, hiszen azt is kerek pereg világosan leírja a KEHI-jelentés is, hogy a pontok nagy része, nagyobbik része szubjektív kritériumok alapján lett megítélve, és gyakorlatilag az állam ezen szubjektív kritériumok alapján döntötte el, hogy kinek adja oda a földet, és kinek nem, és nem a közjónak való megfelelés alapján, ezért nyilvánvaló, hogy ez a gyakorlat nem volt jó. Az már nagy baj, hogy erre a földbérleti gyakorlatra alapozva most a privatizációnál például első helyen elővásárlási joguk van azoknak, akik így jutottak földhöz. Köszönöm, elnök úr. *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők soraiból.)*

ELNÖK: Rosszul tudja, képviselőtársam, amikor azt mondja, hogy magánszemély eldöntheti, hogy kinek adja bérbe a földet, az állam viszont nem. Magánszemély sem döntheti el, kifüggesztés következtében bárki jelezheti az ajánlattételi idő alatt, hogy ő szeretné azt bérelni, hogyha a sorrendiségben előrébb van. Ez 2014 óta biztos hogy nem így van. *(Harangozó Gábor István: Sorrendiségben igen.)* De ezen indítvány kapcsán természetesen kibontakozik az az MSZP-vel történt 25 éves vitaviszonyunk, a Jobbikkal a parlamentbe kerülése óta lévő vitaviszonyunk - úgyhogy én ezt nem is szeretném újra megnyitni -, amely rendszerint másképp gondolkodik a magyar föld tulajdonlásáról, tulajdonosi köréről, birtokszerkezeti nagyságáról, és hadd ne soroljam, hányféle véleménykülönbség szokott megfogalmazódni!

Határozathozatal

Javaslom, hogy térjünk vissza a 8. határozati javaslati indítványhoz. Amennyiben az előterjesztő nem kíván további zárszóval élni *(Magyar Zoltán nemet int.)*, akkor a szavazáshoz érkeztünk.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen, ez biztosan kisebbség. Aki nem támogatja az indítványt, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A többi, 6 képviselő. Bizottságunk többségi véleménye, hogy nem támogatja az indítványt.

A 8. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az egyebekre térünk rá a 9. napirendi pontban. A tavaszi ülészaknak a vége felé közeledünk, úgy tudom, hogy... *(Farkas Sándor: Ahhoz képest, hogy a múltkor azt mondta, hogy nem lesz már ülés...)* ..., hogy elköszönhetünk egymástól itt a bizottsági ülés keretében, én erre teszek egy kísérletet. *(Derültség.)* De az ördög nem alszik, tehát ugrásra készen kell állnunk bármilyen fordulatra is felkészülve. Várhatóan saját szándékából nem tervezek bizottsági ülést a tavaszi időszakban.

Mindenkinek jó pihenést, jó drukkolást, regenerálódást kívánok az őszi időszakra!

A 9. napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese