



Ikt. sz.: MGB/30-2/2016.

MGB-12/2016. sz. ülés
(MGB-41/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2016. október 10-én, hétfőn, 10 óra 5 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	5
<i>A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítési tilalmának kimondásához szükséges módosításáról szóló T/11776. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Sallai R. Benedek szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Sallai R. Benedek válaszai, reflexiói</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítési tilalmának kimondásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Győrffy Balázs (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Dr. Legény Zsolt (MSZP)

Kónya Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívott

Hozzászóló

Sallai R. Benedek (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik bizottságunk nyílt ülését figyelemmel kísérik! Képviselőtársaim a szokásos módon megkapták a napirendtervezetet. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Az 1. pontban a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló – népszerű nevén: – zárszámadási törvényhez kapcsolódóan jelezni kell a Házsabály szerint, hogy mely szakaszokban kíván részt venni bizottságunk a tárgyalás folyamán. Az eddigi gyakorlatunknak megfelelően azt fogom javasolni, hogy mindegyik szakasz tekintetében jelentkezzünk be a vitára, ez jelenti a legszélesebb a lehetőségét a felszólalásnak és a beleszólásnak, valamint módosítási indítványok megtételének. A döntés ilyenkor formális, viszont kötelező, erről minden bizottságnak nyilatkoznia kell.

Kérdezem, hogy ehhez van-e kérdés, észrevétel, mert a javaslatban azt fogom feltenni kérdésként, hogy egyetértünk-e azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat 1-24. §-ához és az ahhoz kapcsolódó 1-5. melléklethez, tehát a törvényjavaslat egészéhez kapcsolódjon bizottságunk a vita időszakában. Ennyi lesz a formalitási kérdés. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs kérdés, megjegyzés, akkor szavazásra teszem fel ezt a javaslatomat.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk az 1-24. §, az 1-5. melléklet, az idézett zárszámadási törvényjavaslat teljes terjedelmét illetően vegyen részt a vita minden szakaszában. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség. Kérdezem, hogy tartózkodik-e valaki. *(Szavazás.)* Kérdezem, hogy nemmel szavaz-e valaki? *(Szavazás.)* Kérdezem, hogy nem vesz részt a szavazásban valaki. *(Derűtség.)* A bizottságunk egyhangúlag úgy döntött, hogy a zárszámadás teljes terjedelmében megnyitjuk a vita lehetőségét.

Akkor az 1. napirendi pontot ezzel le is zárom.

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítési tilalmának kimondásához szükséges módosításáról szóló T/11776. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pontban képviselőtársunk, Sallai R. Benedek nyújtott be egy törvényjavaslatot a Nemzeti Földalapról, annak egyes szakaszait nyitotta meg az indítványával. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Sallai R. Benedek szóbeli kiegészítése

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Jogszály-módosító javaslatommal a Nemzeti Földalapba tartozó földrészeknek az értékesítésével kapcsolatos szabályozást szeretném újragondoltatni tisztelt képviselőtársaimmal. Annak idején ezzel már részben próbálkoztam a termőföld-privatizáció megindulása előtt, amikor gyakorlatilag a fideszes képviselőtársaim bizalommal voltak saját kormányuk felé, és azt mondták, hogy azért nem indokolt ez a módosítás, merthogy a termőföld privatizációja, értékesítése Magyarországon az NFA-törvény szellemében a kis-, közepes és családi gazdaságokat fogja erősíteni. Ma már, így, hogy lezárult három kör az értékesítésből, nyilvánvalóan látjuk, hogy erről szó nem volt, tehát a földek túlnyomó többsége milliárdosokhoz, befektetőkhez, fideszes politikusokhoz közel álló, egyébként életvitelszerűen nem gazdálkodó személyekhez került, és habár a létszámukban lényegesen többen voltak a kisgazdálkodók, ők a területnek lényegesen kisebb részét vitték el.

Bizonyos jelek arra mutatnak, hogy a Fidesz-KDNP szeretné folytatni valamilyen formában ezt a fajta értékesítést, csak most már a nyilvánosság kizárásával, nem licit útván, és részben emiatt is, ez is alátámasztja annak az indokát, hogy azt a kommunikációt, amelyet a kormány folytatott, hogy leállítja a termőföld-privatizációt és a földértékesítést, szükségesnek tartjuk újragondolni. Ennek megfelelően az a módosító indítvány, hogy a 3 hektár alatti földekből csak azokat lehessen értékesíteni, amelyek nem 1/1 arányban a kormány tulajdonában vannak, azokat, amelyeket pályázati úton vidékpolitikai célokra nem lehet használni, tehát nincs rá jelentkező a kis-, közepes és családi gazdálkodói rétegből, amely a foglalkoztató potenciálját, önfenntartó képességét tudná ezzel segíteni, illetve országos szinten akik megválasztott, önálló, egyéni képviselők, azok tudják, jobban nálam, hogy nagyon-nagyon sok jó Start Közmunkaprogram indult el az országban, és nagyon sok szenved attól, hogy nem tudja gazdaságilag önfenntartóvá tenni a programjait, ezért az önkormányzatok bevonását javasolom részben arra, hogy minden esetben legyen megkérve az önkormányzatok véleménye, hogy ők tudják-e hasznosítani helyi foglalkoztatási célokra, és csak ezen belüli rendszerben adnék engedélyt a kormánynak és az NFA fenntartóinak az értékesítésre.

Módosítóm elfogadása esetén részben egy jobban közcélokat, jobban vidéki célokat szolgáló rendszer jöhet létre, részben ahhoz a kormányzati kommunikációhoz, ami a privatizációs földrablás leállításáról szól, jelentős mértékben hozzá tud járulni. Ehhez kérem szíves támogatásukat. Köszönöm a szót, elnök úr.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások, vita szakaszában ki akar ehhez az előterjesztéshez hozzászólni? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Hosszasan nem kívánok hozzászólni, hiszen gyakorlatilag az előterjesztő elmondta a legfontosabb érveket, amelyek alapján maximálisan tudjuk támogatni ezt az előterjesztést. Az NFA-törvény minden eddigi megnyitásokor a Jobbik is kezdeményezett hasonló tartalmú módosításokat, és ha minden igaz, akkor a kormánypárti többség most is szeretné módosítani

az NFA-törvényt, ilyen formában még aktuális is, hogy egy ilyen jellegű kiegészítést is tegyünk hozzá, tehát ilyen szempontból még jogalkotásilag is praktikus időpontban került benyújtásra ez a javaslat.

Csak azt szeretném aláhúzni a sok érv közül, hogy valóban számtalan önkormányzat volt, amely szívesen használt volna állami területeket, vagy éppen vásárolt is volna meg állami földeket a privatizációs körök megindításakor. Az volt egészen abszurd helyzet, amikor jó néhány esetben fideszes önkormányzatok engem kerestek meg, hogy próbáljunk már itt a kormánypárti többség szívére-lelkére beszélni, mert egész egyszerűen őket nem hallgatják meg, és szerettek volna Start Közmunkaprogram vagy bármilyen más, helyi munkahelyet létrehozó program számára állami földeket vásárolni, de egész egyszerűen labdába sem tudtak rúgni az adott körülmények között. Úgyhogy emiatt is fontosnak tartanám ezt a módosítást, és ahogy elmondtam már, a többi indokkal is egyetértünk. Úgyhogy támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én sem folytatnám le újra azt a vitát, amit már itt többször lefolytattunk a kérdéssel kapcsolatban. A Magyar Szocialista Pártnak is volt részleteiben eltérő, de szellemében hasonló javaslata korábban, mi továbbra is ehhez tartjuk magunkat, és éppen ezért támogatjuk az LMP-nek, illetve Sallai képviselőtársunknak ezt a javaslatát, a napirendre vételét mindenképpen, de a tartalmát is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló van-e esetleg? *(Senki nem jelentkezik.)*

Megkérem Farkas képviselő urat, hogy vegye át addig az ülés vezetését, amíg képviselői hozzászólásomat megteszem.

(Az ülés vezetését Farkas Sándor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem is tudom, hogy hol kezdjem. Egyrészt visszautasítom mindazokat a politikai felhangokat, amelyeket Sallai R. Benedek az előterjesztéséhez fűzött. Ő pontosan ismeri a számarányokat, amelyeket teljes csúsztatással és a közvélemény teljes befolyásolására használt, hiszen egyszerűen nem igazak azok az adatok, amelyeket ő itt politikai felhanggal nevesített, mintha az eddigi, négy éve tartó „Földet a gazdáknak!” programból nem kapott volna mintegy 6 ezer nem fideszes, nem Fideszhez közel álló – és nem tudom, még hány „nem”-et kellene elmondanom –, és ha ők fel is fedeztek netán valamilyen úton-módon az ő szóhasználatukkal élve „Fideszhez közel álló”, meg itt már „oligarcha” meg nem tudom milyen jelzőket használnak, de akiket egyáltalán nevesítettek, azok körülbelül az 1 százalékát érik el létszámban az összes gazdálkodóhoz képest, akik viszont a nyertesei lettek ennek az ügynek. *(Magyar Zoltán: Számban 1 százalék!)* És még egy apróságot hadd tegyek hozzá: az összes föld, amely értékesítésre került, a magyar termőföldállománynak a 4 százaléka – hogy mindenki érzékelje, hogy egyáltalán az a baj, amelyet Sallai R. Benedek a politikai felvezetésében elmondott, nem kapcsolódva természetesen a

benyújtott indítványához, mert ahhoz ennek semmi köze, abban az őáltaluk vélt és nem jó helyre került földek, mivel összesen 4 százalék került értékesítésre a magyar termőföldből, az állam tulajdona részéről, és ennek véleményem szerint körülbelül az 1 százaléka az, amit állandóan vitatnak, akkor tessenek kiszorozni, hogy milyen a súlya egyáltalán annak a földmennyiségnek, amely az őáltaluk nem kedvelt tulajdonosokhoz került végül is! Semmi, mondhatnánk, tehát ezzel tulajdoni arány, birtoknagyságrendi arány, elhelyezkedési arány nem változott, nem változhatott meg az addig már stabilizálódott tulajdoni, tulajdonosi arányokhoz képest, amelyeket magyar gazdák már a '90-es rendszerváltás után végül is valamilyen úton-módon megszereztek. Először ezt tisztázzuk! Az összes többi jelző természetesen értelmetlen, és ilyen értelemben politikailag is visszautasítom ezt.

A törvény tartalmi része már izgalmasabb, főleg azért, mert Sallai R. Benedektől ilyen gyenge indítványt én már régen láttam. Azt hittem, hogy ha földügyekkel foglalkozik, akkor komolyabban nekifeszül, eddig legalábbis ez volt a jellemző, és ezért csodálkozom a Jobbik és az MSZP álláspontján, hogy egy teljesen értelmezhetetlen, a jogi és a parlamenti eljárási rendben teljesen értelmezhetetlen törvényjavaslat mellé állnak úgymond. Ez engem egy picit elszomorít, mert ők is érzékenyebbek szoktak lenni, amikor a házszabályszerűséget, az Alaptörvényhez való illeszkedést, a kétharmados, nem kétharmados szakaszok megnyitását szoktuk vitatni, erre ők különösen érzékenyek általában. (*Harangozó Gábor István közbeszól.*)

Hogy tisztázzuk: itt Sallai R. Benedek képviselőtársunk egy olyan területet próbál meg szabályozni, amely kizárólagosan kétharmados törvényben szabályozható, de ezt ő olyan szakaszok megnyitásával próbálja megtenni, amelyek nem kétharmadosak. Hogy röviden összegezzem: véleményem, véleményünk szerint az előterjesztés sarkalatos rendelkezést kíván egyszerű többséggel módosítani, erre szerintünk minden frakció környezetében azt szoktuk mondani, hogy ezt ne tegyük (*Derűtség az ellenzéki képviselők soraiban.*), mert ha nem itt nálunk bukik el rögtön, akkor majd valahol, eggyel, kettővel följebb fog elbukni. (*Kónya Péter: Ezt most felvettük, elnök úr! – Magyar Zoltán: Ez jó! – Harangozó Gábor István: Csak a héten fogunk ilyet csinálni!*) Ezért ezt, ezt a technológiát nem javasoljuk. (*Magyar Zoltán: Na! Új szokás!*)

Nézzük meg a tartalmi részét ennek az egésznek (*Harangozó Gábor István: Érdemes volt ma bejönni!*), mondom, nézzük meg a tartalmi részét ennek az egésznek! Lenne olyan szakasz, ahova ezek beilleszthetők lennének, akár az NFA-, akár pedig a földforgalmi törvénybe, ami igazán jogosult lenne ilyen kérdésekkel foglalkozni. Természetesen az a probléma, amellyel az előterjesztő küzd, hogy akkor most mit is csináljunk a kétharmados résszel, időnként nekünk is okoz gondot természetesen, na de az mégsem lehetséges, hogy ami egyértelműen a földforgalmi törvény szabályozási hatálya alá kellene hogy kerüljön, azt most egy ravasz trükkel átvisszük az NFA-törvénybe, de ott sem abba a részbe, ami kétharmados szabályozású, hanem egy teljesen más, nem kétharmados szabályozású szakasz megnyitásával. Na, én ezért mondtam, hogy ennél precízebb előterjesztést szoktunk látni a képviselő úr részéről. Azt azért nehezen tudjuk értelmezni, hogy őneki – mert megemlíti azért itt az indoklásban, hogy igen, lehet, hogy ezzel van egy kis gond – amúgy is gondja van, vagy elvi alkotmányossági okból, ahogy ő megfogalmazza, távol tartja magát a kétharmados szabályozástól, és ezért próbálja meg ezt itt, na, ez

azért így nincs rendjén véleményünk szerint. Ez tehát önmagában érvénytelen beterjesztés, mondhatnám, a beterjesztés formája érvényes a házszabályszerűséget tekintve maga a beterjesztés, de a tartalmi része biztos hogy házszabályellenes, vagyis nem felelne meg az Alaptörvény kétharmados szabályozási hatáskörének.

A belső tartalmi részben pedig, amihez képviselőtársam szintén azért olyan értelemben helyesen szokott megnyilvánulni, itt viszont valahol fonalat vesztett, úgy érzem, ebben a kérdéskörben, mert azt azért látjuk mindannyian, hogy az e héten sorra kerülő törvények ezt a lezárási részt most elrendelik éppen az állami földek tekintetében. Tehát mondhatnám azt, hogy az egész tartalmi rész okafogyott is innentől kezdve, és fogalmi tévedésekkel operálva azt próbálja, ha jól értem, azt próbálja kezdeményezni, hogy csak azok a 3 hektár alatti földek kerüljenek eladásra, amely földbirtoktestekben az államnak 3 hektárnál kisebb a tulajdon részaránya. Bár ő ezt a fogalmat tévesen használja egyébként, megjegyzem, mert a „részaránytulajdon”-t – amit én is idéztem itt – használja, de itt nem erről van szó, hanem a tulajdoni hányadának a maximális mértékét kellett volna hogy definiálja. Mert lehet – a példa szerint – egy 10 hektáros területben 2,8 hektár tulajdoni hányada az államnak, de nem részaránya, mert az teljesen mást jelent. Tehát egy fogalmi kérdéskör is tisztázatlan itt az előterjesztő részéről.

Ami az önkormányzatok földszerzési lehetőségét illeti, és azt, hogy milyen közmunka- és egyéb feladatokat szeretnének ezzel ellátni, egyrészt ezt a programot mi indítottuk meg, tehát hogy tisztázzuk: eddig ilyen nem volt, másrészt az állam csak ott tud felkínálni földet, ahol van, mármint annak az önkormányzatnak a környezetében, ahol van. Én is találkoztam olyan önkormányzattal, amely nagy tervvel szeretett volna mezőgazdasági területen termelési célzatú közmunkát folytatni, csak éppen nem volt a környéken olyan állami föld, amely felajánlható lett volna. De ahol van ilyen, hogy érzékeltessem, minden évben több alkalommal kerül kiírásra az állami földkezelő szervezet részéről önkormányzatok számára termőföldvásárlási lehetőség. Az a kellemetlen, hogy jelenleg nem élnek az önkormányzatok a felkínált földmennyiség megvásárlásának a lehetőségével, nem élnek annyival, mint amennyit felkínál az állam – egyelőre nekünk ez az adatunk. És én tudom, hogy ebben van olyan, hogy vannak olyan önkormányzatok, amelyek meg szeretnének ezzel élni, de éppen ott nincs vagy nem lehet felkínálni állami földterületet, a másik helyen meg felkínálásra kerül, ott meg az az önkormányzat úgy dönt, hogy ő ezzel nem akar foglalkozni. Ez egy nehéz ügy, de egyelőre az a tapasztalatunk, hogy a felkínált összesen földmennyiséget, amely földterületek direkt ezen önkormányzatok számára kerülnek kiírásra, nem igénylik le évente az önkormányzatok. Így aztán ez a két nagy terület, amelyet technikailag szabályozni szeretett volna képviselőtársunk, véleményünk szerint egyelőre indokolatlan.

Igen, hallottam itt közben a megjegyzést, hogy pont most szeretnék a 3 hektár kérdéskört szabályozni. Igen, de ha már itt tartunk, én ezért kezdeményeztem az ötpárti tanácskozást, mert kétharmados hatáskörbe tartozik az a része (*Magyar Zoltán közbeszól.*), és nem is akarunk ettől eltérni, és nem is akarjuk máshova dugni a szabályozás esetleges elemét, és szeretnék, hogyha éppen ezen ülés után a frakciókkal – mert a meghívót megkapták, ha a frakcióvezető a delegálást megtette, akkor az ülés után – váltsunk erről néhány szót, egy technikai módosításra teszek javaslatot.

A benyújtott indítványra tehát egyrészt azt mondom, hogy okafogyott, én majdnem merem ezt azért mondani, mert amikor képviselőtársunk ezt benyújtotta, augusztus 22-én, akkor még nem volt nyilvánvaló, hogy jogszabályi keretek között szeretné az állam lezárni a „Földet a gazdáknak!” programot, hiszen több alkalommal, ismétléses rendszerrel kerültek termőföldek meghirdetésre, amelyek az első vagy a második körben nem kerültek eladásra, úgy néz ki, hogy ott tovább nincs értelme kínálgatni a termőföldet, ezért a lezárása, azaz az így megmaradt termőföldek állami tulajdonban tartása fog bekövetkezni az e héten meginduló és majd egy-két hét múlva esetleg megszavazásra kerülő törvényjavaslatunkkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr, visszaadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Az előterjesztőnek most még nem adnék szót, kérem, hogy majd együttesen válaszoljon utólag a viszonzálásában. *(Harangozó Gábor Istvánnak:)* Gábor, alelnök úr, gondolkodsz? *(Harangozó Gábor István: Igen.)* Igen. Biztos inspiráltalak. *(Derűltség.)* Az alelnök úrnak, Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azon gondolkodtam, hogy az egyebek napirendi pontban tegyem-e fel az ezzel kapcsolatos kérdésemet vagy megjegyzésemet, vagy itt, de miután az elnök úr szóba hozta a témát, ezért akkor most idehozom, ami nem egészen pontosan az előterjesztéshez tartozik, inkább az elnök úr szavaira reflektál.

Az elnök úr azt mondta, hogy nem szerencsés kétharmados törvényekhez feles módon hozzányúlni. A héten pénteken fog az Országgyűlés tárgyalni egy ilyen törvényt, amikor is az NFA-törvényt – ami egyébként eddig kétharmados volt – kellene módosítanunk feles módon. Ez már többször volt...

ELNÖK: Nem, csak egyes szakaszai kétharmadosak az NFA-törvénynek, tisztázzuk!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, tehát egyszer már megpróbálta ezt a kormányzó többség, és pontosan emiatt bukott el, mert a kétharmados szakaszt feles módon próbálta meg módosítani. Most gyakorlatilag máshonnan megközelítve ugyanez fog történni. De ha már ugyanez történik, és az elnök úr szintén említette, hogy a „Földet a gazdáknak!” programot a héten fogja tárgyalni a parlament, megkérdeztem, hogy milyen bizottság készíti ezt elő, hogy mezőgazdasági bizottsági ülésen nem vitatjuk meg ezeket a kérdéseket, vagy ez hogyan működik? Csak plenárison fogunk erről vitatkozni, vagy mint kormány-előterjesztésről akkor a plenárison vitatkozunk-e, vagy esetleg a bizottság elé is kerülnek ezek a kérdések?

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztő bizonyára azért nem a földforgalmi törvényben akarta ezeket a módosításokat megtenni, mert az elmúlt most már másfél évben folyamatosan azért vannak visszadobva a földforgalmi törvény módosításai, mivelhogy kötelezettségzegési eljárás zajlik ellenünk, és erre hivatkozik többek között az elnök úr is rendszeresen, hogy ezért ne nyúljunk a földforgalmi törvényhez. Ezért próbálta meg a Nemzeti Földalapról szóló törvényt módosítani.

Annak nagyon nem örülünk, hogy eddig a kormányoldal lazán kezelte a kétharmados törvények és a sima feles törvények kapcsolatát, annak viszont örülünk, hogy ezek szerint máától ez másként lesz, és most már akkor erre nagyon fogunk figyelni, azért ez egy fontos tanulsága volt az elnök úr reagálásának.

Arra, hogy állami földek voltak-e a környéken, vagy nem voltak az adott önkormányzat esetében, amikor annak szüksége volt rá, egy tucat példát biztos tudnék mondani, hogy most, hogy az elmúlt egy évben a privatizáció során konkrétan az önkormányzathoz tartozó földterületek eladása kapcsán nem tudott labdába rúgni az illetékes önkormányzat, és ezzel megkereste a kormánypárti képviselőt is, és aztán, mivel nem jutott előrébb, így minket is, még Lázár miniszter úrnál is voltam bent egy beszélgetésen ilyen ügyekkel kapcsolatban, ahol próbáltunk az önkormányzatok számára lehetőséget elérni, hogy egyáltalán meg tudják vásárolni ezeket a földeket.

Amiket még az elnök úr elmondott, arra annyit, hogy valóban vannak olyan technikai jellegű részletkérdések, amelyek pontatlanul vannak esetleg megfogalmazva, így javaslom, hogy vegyük tárgysorozatba, és egy bizottsági módosítóval korigáljuk ezeket a pontatlan megfogalmazásokat. Sokszor csináltunk már ehhez hasonlót, úgyhogy nem látom ennek akadályát, ezért nem látom indokoltnak, hogy elutasítsuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, Harangozó Gábornak szeretném jelezni, hogy ezek szerint 2014 májusa óta nem követte, nem követted nyomon a törvényalkotás menetét. Amennyiben a kormány terjeszti elő az indítványt, úgy nem kerül a bizottság elé, nincs már általános vitára való alkalmasság és egyéb fogalmi kör az új hárszabályi rendelkezés bevezetése óta, az azonnal a parlament elé kerül, a parlamenti vita befejezésével pedig részletes vitára – ez a fogalmi kör nevesíti – a kijelölt bizottsághoz kerül. Tehát részletes vitára ide fog kerülni (*Harangozó Gábor István: Közben leasett, igen.*), és várhatóan a jövő hétre ki is tűzők egy bizottsági napot, amikor ezt megtárgyaljuk. Ezért nem is értettem a kérdést, vagy pedig úgy vettem észre, hogy másfél éve vagy két és fél év óta nem figyelte képviselőtársam, hogy hogyan is működik a parlament. (*Harangozó Gábor István: Elég ritkán vannak kormány-előterjesztések, elnök úr!*)

Nem bocsátkoznék újra vitába itt Magyar Zoltánnal, én jeleztem, hogy tárgysorozatba vételre nem találom alkalmasnak, mert azt nem tudjuk azért felülírni. Technikailag itt lehet húzni egy-két vonalat, és egy-két mondatot beilleszteni vagy nem beilleszteni, de mivel jelenleg már napirenden van az e témakört is boncolgató, a kormány által benyújtott törvényjavaslat, és mint említettem, van egy ötpárti kezdeményezési körben megvitandó javaslatom, én nem látom azt a módosítást, aminek oka lenne ebben a rendszerben, függetlenül attól, hogy egyébként a kétharmados, nem kétharmados részt nem tudjuk felülírni. Hogyha ebből valaki ténylegesen törvényi szintre akarna

valamit emelni, mert olyan rendkívüli jó ötlet merült volna fel, akkor annak is a kétharmados körben való tárgyalását kellett volna kezdeményezni. De ettől eltekintek, mert nem látok olyan tartalmi részt, ami miatt most indokolt lenne, hogy ezzel helyre tudnánk állítani netán a képviselő úr által, a betérjesztő által is javasolt szándékot, nem működik funkciójában sem, amit ő itt előterjeszt.

Ha nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), most adnék szót az előterjesztőnek viszonzválaszra.

Sallai R. Benedek válaszai, reflexiói

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt hittem, hogy ennél méltóságtelebberen letartózkodják, és kész, de az elnök úrnak az érveit meghallgatva azért néhány dolgot tisztázzunk! Azt mondja, hogy el lehet bagatellizálni azt, hogyha a 4 százalékát adták csak el a termőterületnek Magyarországon, a 4 százalék nem sok. Kérdezem én, hogy a 0,063 százalék sok? Fontos lehet nekünk? Magyarország kiterjedése 93 ezer négyzetkilométer, a Föld szárazföldi kiterjedése 148 millió négyzetkilométer, a Föld bolygónak mindössze a 0,063 százalékán lakunk. Lehet fontos ilyen kicsi szám? Nem erről beszélünk, hogy a százalékok kicsik vagy sokak, hanem hogy mennyit jelent a helyi közösségeknek, mit jelent az adott nemzetnek, mit jelent a vidéknek. Lehet bagatellizálni a 4 százalékot, de azt figyelembe véve, hogy Magyarország mekkora az összes szárazföld kiterjedése vonatkozásában, ilyen elv alapján el lehetne adni mindent. Ezzel az érveléssel tehát nem tudok mit kezdeni, mert komolytalan. Hatalmas területekről van szó, amelyekkel a vidék felzárkóztatását, vidéki munkahelyek megőrzését lehetett volna szolgálni.

A második az elnök úr azon sommás kijelentése, hogy egyszerűen nem igazak, amiket állítok. A furcsa az ezekkel a „nem igaz”-akkal, amikre önök ezt mondják, hogy idáig három alkalommal ajánlottam fel az önök miniszterének, hogy álljon ki, és hasonlítsuk össze a számokat - ott van, berendeztük egy Excel-táblázatba, nem volt egy kis munka, egy kéthónapos munka volt, az összes PDF-et, ami alig ollózható, át kellett másolnunk Excelbe, azt át kellett alakítani Accessé, hogy lekérdezhető legyen -, nézzük meg! A mi állításunk nagyon egyszerű: ott van egy táblázat, ott van egy adatbázis, és azt állítjuk, hogy a földeknek a túlnyomó többségét a vevők alig 20 százaléka vitte el, miközben a vevők többsége, a nagyobb részük 5 hektár alatti területeket vásárolt meg, 3-5 hektár közöttit liciten és 3 hektár alatti ajánlattétellel. Ezek a tények. L. Simon államtitkár úr felesége, itteni képviselők családtagjai, hozzátartozói, Fazekas Sándor unokaöccse, aki 200 ezer forintot nem adott hektáronként, úgy vette meg 9 millióért az 50 hektárt – ezek nem fideszesek, ezek elenyésző jelentőségűek? Ez egy olyan globális hűtlen kezelése a kormánynak, amiről lehet vitázni, és mondhatja azt ön, hogy nem igaz...

ELNÖK: Ha jól értem, a 6500-ból négy felsorolása történt, a 6500 tulajdonosból négyé.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Nagyon egyszerű, ha gondolja, kinyitom a táblázatot, és felsorolok önnek ennél lényegesen többet, mert nyilvánvalóan a helyi polgármesterektől kezdve, akiknek senki nem ismeri itt a nevét, akik fideszes színekben a feleségük nevére vettek meg földeket, azért viszonylag sokat lehet találni, ezt szerintem ön is nagyon jól tudja.

Nagyon egyszerű: hogyha a miniszterük ilyen gyáva, hogy nem hajlandó vitázni, ezúton kérem az elnök urat, menjünk ki egy táblázattal, legyen vetítés, legyen sajtónyilvános, és nézzük meg, hova került az a föld, nézzük meg a statisztikákat, nézzük meg a lekérdezéseket, hogy hiteles-e! Álljunk ki a sajtó elé, és nézzük meg, szánjunk rá vagy két óra hosszát, hogy átnézzük az adatokat! Mert idáig erre a Fidesz-KDNP-ben senki nem volt hajlandó. Tehát gyakorlatilag azt állítgatják, hogy ez nem igaz, de nem tudják cáfolni, egyetlen érvük nincs arra, hogy ezt cáfolják.

De nem erről szól az előterjesztés, hanem erről a hibás előterjesztésről. Először is tényleg őszinte alázattal elnézést kérek, hogyha hiba van benne, hogyha nem pontos valaminek a megfogalmazásában, én ezt elismerem, és tényleg alázattal az elnézésüket kérem. Tudják, az LMP egy viszonylag kicsi frakció, Peti komámmal ketten küzdünk ezekkel a témákkal. Nyilvánvalóan hogyha nálunk is úgy lenne, hogy csak egy minisztériumban 1600-an dolgoznak, és ilyen minisztériumból lenne öt-hat, plusz lenne egy frakció, ahol több százan dolgoznak, akkor lehet, hogy kevesebb hibát követnénk el. De mi az érdekesség? Az, hogy önöknél ennyien dolgoznak, ennek ellenére a parlamenthez rendszeresen kerül vissza olyan pontosítás, amikor helyesírási hibákat javítgatunk törvényekben. Tehát valószínűleg ha egy olyan frakciónak lennék a tagja, amelynek a helyesírási hibáit kell több ezer ember munkája után a parlamentben javítgatni, akkor kisebb lendülettel támadnám meg azt, aki megpróbálkozik ezzel. Elismerek minden hibát, önnek minden biztonnal igaza van, mert a Fidesz tagjaihoz képest mi már szépek, okosak ugye nem lehetünk, ezt megértem, és ezzel nincs baj, de megvan a lehetősége, hogy javítsanak, ha már mi ilyen tudatlanok vagyunk, hogy rosszul írjuk le vagy pontatlanul fogalmazzunk.

Nyilván vannak olyan kérdések is, amelyek egyszerűen az értő olvasás igénylésével javíthatóak lennének, tehát hogyha azt mondjuk, hogy: „annak az állam nem kizárólagos tulajdonosa, és 3 hektár alatti”, akkor arról van szó, hogy mindazon 3 hektár alatti területekről beszélünk, ahol nem 1/1-es tulajdonban van a kormány. Ez viszonylag egyértelmű szerintem, de ezeknél szívesen segítek az értelmezésben.

Minden hibát elismerek, amit az elnök úr mond, én nem mondom azt, hogy nem hibáztam, és nincs benne esetleg baki, de itt a lehetőség, hogy tárgysorozatba vegyék, és javítsunk rajta, hogyha fontosnak tűnik. Ha meg azt mondja, elnök úr, hogy ez okafogyott, akkor ezt a szót, hogy: „okafogyott”, jegyezze meg a mai bizottsági ülést követő ötpártira is, mert ha lezárták a termőföld-privatizációt, akkor okafogyott arról beszélni, hogy hogyan lehet a privatizáció lezárása után felgyorsítani azokat, amelyeket nem licitálás útján, hanem egyszerű ajánlattétellel lehet eladni a nyilvánosság kizárásával, mert az igazán okafogyott akkor az lesz, amiről itt elkezdtek beszélni.

A kétharmados részével meg az az érdekes, hogy mindannyiunknak kedves története gyerekkorunkból a nyuszi és a van sapka vagy nincs sapka. Tehát amikor idejövök ezzel, és azt mondom, hogy nem kétharmados, ennél is merem, nem kétharmados, csatlakozom Magyar képviselőtársamhoz, és azt mondom, hogy örülök neki, hogyha ez a felismerés megvan. De most, amikor a bevételiforrás-felhasználást hozzák be a parlament elé, és azt állítják, hogy a magyar Alaptörvényben, amikor egyértelműen szabályozza az Alaptörvény, hogy a nemzeti vagyon hatáskörébe tartozó részeket sarkalatos jogszabályok fogalmazzák meg, és mégis szótöbbséggel akarják átverni az NFA-törvényen azt, hogy el lehessen sumákolni ezt a pénzt, majd akkor jusson az eszébe ez a

kétharmados kitétel, hogy az Alaptörvény a nemzeti vagyronról meglehetősen világosan fogalmaz ez ügyben!

Ennek a bolygónak a 0,063 százalékának az egyik állampolgáraként én tehát azt kérem, hogy amennyiben fontos ez a picike földrész önöknek, megfontosak annak a lakói, akkor támogassák azokat az indítványokat, amelyek azoknak a megélhetését szolgálhatja hosszabb távon. Meggyőződésem szerint indítványom egy ilyen indítvány. Nyilvánvalóan minden javaslatot szívesen megfogadok, megfontolok, elfogadom azt, hogyha bármiben hibáztam, hogyha szakembereik, munkatársaik bakikat vettek benne észre, ki lehet javítani, de az, hogy megint leseperjük, megint ne beszéljünk róla, az szerintem egy ilyen érveléssel nehezen elfogadható. Egy diszkrét letartóztatás jobban esett volna, de nyilvánvalóan szívesen állok minden vita elé, hogyha erről kell beszélni. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ismét megerősítem azt a véleményemet, hogy az ellenzéknek minden földhöz kapcsolódó törvény benyújtásával nem az a célja, hogy ott valamit tényleg megalkosson, hanem az, hogy a kormány szidását kiteljesítse a benyújtott törvényjavaslathoz kapcsolódóan. Itt is a tartalmi rész mellett azokat a kritikákat hallgathattuk meg, amelyeket általános politikai üzenetként szokásosan meghallgatunk. Én ebbe most nem is bocsátkoznék bele (*Sallai R. Benedek: Köszönöm.*), mert teljesen eltérünk már a benyújtott törvénytervezet vitájától. Én megpróbáltam arra szorítkozni, csak részben a politikai felületre is szerettem volna válaszolni.

Határozathozatal

A tárgysorozatba vétel szavazásához érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a Sallai R. Benedek által benyújtott T/11776. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételre kerüljön. Ki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez 3, ez biztos hogy kisebbség. Bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt. (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*) A titkárság kéri, hogy tisztázzuk a nemek arányát is. (*Kónya Péter: Mind férfiak vagyunk!*) Ki az, aki nem ért egyet a tárgysorozatba vétellel? (*Szavazás.*) Ez 7, ez a többség.

A 2. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pontról már részben beszélgettünk, hogy várhatóan a jövő héten bizottsági ülésre kerül sor, éppen az említett pénteki törvényjavaslatok tárgyalása miatt. Ennek az ülésnek a napját, az időpontját még nem tudjuk, mert várhatóan ma vagy holnap, holnap kerül sor egy házbizottsági ülésre, amelyen tisztázódik a jövő hét parlamenti menetrendje, mert A hét szerint parlamenti munka lesz várhatóan a jövő héten – B hét lenne, most így fogalmazok –, mert az Alaptörvény módosítása miatt várhatóan A típusú hét lesz, és nem tudjuk a parlamenti napok számát és napját, és ahhoz képest kellene beiktatnunk a bizottsági ülésünket, de ezt időben meg fogjuk adni képviselőtársaimnak, ahogy tisztázódnak a forgatókönyvek a jövő hétre.

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e még bármi. (*Kónya Péter jelzésére.*) Igen, parancsolj!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Szerencsére itt is tárgyaltuk és albizottsági ülésen is a jövedékitörvény-módosítást, amely az ezer hektoliter alatti pincék adminisztrációcsökkentéséről szól. A törvény alapján a NAV-nak október végéig kellene kiértékelnie az érintetteket, azonban ehhez hiányzik a végrehajtási rendelet, amely még nem készült el. A hétvégén egy rendezvényen találkoztam Gál Péter helyettes államtitkár úrral, aki arról tájékoztatót, hogy az NGM-en belül zajlik ennek az előkészítése, viszont arra kérném az elnök urat, úgy is, mint a bizottság és az albizottság elnökét, hogy tekintsen erre rá, hogy valóban időben elkészül-e ez a végrehajtási rendelet, hogy a törvény szerint időben ki tudják értesíteni az érintetteket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyira, hogy nem a magam védelmére akarom itt felhozni, de Katalinnal az ülés kezdete előtt épp arról is elméltünk, hogy a jövő héten melyik napra tudom összehívni az albizottságot pontosan ebben és még egy témában: az idei szünet és az éves borimport általános statisztikai adatainak a háromnegyed éves alakulását szeretnénk még emellett látni, de elsősorban a jövedéki törvény állapota miatt. A törvényt megszavaztuk, de a rendeletek fogják igazán pontosan leírni majd, hogy a szereplőknek hogyan kell viselkedniük, mivel lesznek érintettek, mi lesz a feladatuk, és ez valóban nincs meg. Én is több helyről kaptam jelzést, hogy ez így elég nagy izgalmat vált ki most már az érintettek körében, félnek, hogy a rendelet megjelenése után nagyon kevés idejük lesz arra, hogy január 1-jétől élesben tudják majd teljesíteni az online kapcsolattól kezdve minden egyebet, ami majd az új rendelkezéseknek megfelelően hatályos lesz. Ez szintén a várankozólistán van, hogy mikor lesz az a nap, amikor nincs parlamenti nap, és ahhoz képest tudjuk belőni. Terveim szerint a jövő héten tartunk szőlő- bor-, pálinka albizottsági ülést.

Van-e további megjegyzés, észrevétel az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Farkas Sándor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese