



Ikt. sz.: MGB/36-3/2016.

MGB-15/2016. sz. ülés
(MGB-44/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2016. november 15-én, kedden, 10 óra 08 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény és a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló T/12730. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>A szőlőtermelésről és borgazdálkodásról szóló szabályozás módosításának szükségességéről szóló H/12815. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	10
<i>Magyar Zoltán reflexiói</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Az ökológiai célú szelektív halászatról és halellátásról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló H/12816. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Magyar Zoltán reflexiói</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/12727. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	20
<i>Egyebek</i>	22
<i>Az ülés berekesztése</i>	22

Napirendi javaslat

1. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12727. szám)
(Pócs János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény és a hegyközségekről szóló 2012. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12730. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A szőlőtermelésről és borgazdálkodásról szóló szabályozás módosításának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/12815. szám)
(Magyar Zoltán és Farkas Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az ökológiai célú szelektív halászatról és halellátásról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/12816. szám)
(Magyar Zoltán és Kepli Lajos (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A halgazdálkodásról és a hal védelméről 2013. évi CII. törvénynek az ökológiai célú szelektív halászattal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12784. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke,
Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke és
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Jasinka Anita, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője
(Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet képviselőtársainknak a szokásos módon megküldtük. Ehhez a tervezethez Sallai R. Benedek jelezte, mert eredetileg az 5. napirendi pontban az ő határozati javaslatának a tárgysorozatba vételéről is javasoltam ma döntenem, tehát hivatalos formában kérvényezte, hogy ezt vegyük le a napirendről – mint előterjesztő megteheti ezt a kérést –, és egy másik időpont kitűzését kérte. Ezért az egyik javaslatom rögtön az lesz, hogy az 5. napirendi pontot vegyük le a tervezett napirendről. Kérdezem, hogy további kérdés, észrevétel van-e a napirendtervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor először arról döntünk, hogy javaslatomra és azt megelőzőleg Sallai R. Benedek javaslatára az 5. napirendi pontot vegyük le a napirendtervezetről. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Így a módosított napirend együttes megszavazását kérném szépen. Aki egyetért azzal, hogy az így megváltoztatott napirend legyen a munkatervünk, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag így döntöttünk. Ezek szerint fogunk haladni.

Az 1. napirendi pont a hosszú nevű, mezőgazdasági, agrárvidékfejlesztési törvény módosításáról szóló, T/12727. számon benyújtott egyéni képviselői törvény módosítás, Pócs János képviselőtársunk indítványa. *(Pócs János nem tartózkodik az ülésteremben.)* Aha, itt rögtön zavarba kerültem, mert ha erre figyeltem volna, akkor itt napirendipont-cserét kértem volna. Ezt most nem tudom megtenni, mármint hogy ezt az indítványt megtárgyaljuk, mert nincs itt az előterjesztője, ezért újabb módosítást fogok kérni: legyünk rugalmasak, és haladjunk tovább a 2. napirendi ponttal, amíg az előterjesztő megérkezik, sőt ezt a rugalmasságunkat tartsuk meg, hogy ha további napirendi pontok tárgyalásáig sem érkezik meg az előterjesztő, akkor menjünk tovább a határozati javaslatok tárgysorozatba vételével. Ezt így elfogadja a bizottság, kérdezem. *(Szavazás.)* Ez hozzászóláskérés? *(Harangozó Gábor István: Én már szavaztam! – Közbeszólások: Szavazunk.)* Szavazás, akkor köszönöm szépen, megerősítjük, hogy ezek szerint fogunk haladni, tehát megvárjuk előterjesztő képviselőtársunkat az 1. napirendi pont kapcsán.

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény és a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló T/12730. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Így aztán a 2. napirendi pont a soron következő: a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amit a Földművelésügyi Minisztérium nyújtott be, ennek a részletes vitáját fogjuk megtartani. Kérdezem, hogy ki képviseli a kormányt, mert még nem látok senkit. *(Dr. Jasinka Anita és Sztanév Bertalan helyet foglal a kormány képviselői számára fenntartott helyeken.)* Igen, most már megjelentek. A

helyettes államtitkár úr, Gál Péter itt is jelezte, hogy munkatársai itt lesznek, de ő személyesen picivel később tud jönni, elég nagy a leterheltség a mai napon több bizottság munkája miatt. Sztanév Bertalant és kolléganőjét köszöntöm. A kolléganő nevét legyen szíves megmondani!

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Dr. Jasinka Anita, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előkeressük az idetartozó forgatókönyvet.

Megnyitom az első vitaszakaszt. Itt a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti megfelelést kell megvizsgálnunk. Kérdezem, hogy a bizottsági tagok vagy a kormány képviselői részéről van-e olyan, aki itt nyilatkozatot szeretne tenni a megfeleléssel kapcsolatosan, van-e kérdés, észrevétel, kifogás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Megállapítom, hogy mivel az első vitaszakaszban hozzászólások nem voltak, úgy tekintjük, hogy ez megfelel, de erről döntünk is. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, és elfogadja azt, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Az első vitaszakaszt lezárom.

Megnyitom a második szakaszt. A második szakaszban a módosító indítványokat tárgyaljuk meg. Több módosító indítvány érkezett a törvényjavaslathoz, a háttéranyagban található indítványok sorrendisége szerint fogunk haladni.

Az első indítványt Sallai R. Benedek képviselőtársunk nyújtotta be... Itt egy kicsit zavarban vagyok, mert az első indítványt Magyar Zoltán és Font Sándor nyújtotta be, de lapoztam, elnézést, a főoldalról rögtön lapoztam egyet, és már a főoldalon is található indítványsorszám. Magyar Zoltán, valamint jómagam nyújtottuk be azt az indítványt *(Magyar Zoltán: Nem együtt!)*, amelyben a nyilatkozattételi időpontot 60 napról 30 napra módosítanánk - most már utolértem magam. A kormány vagy a minisztérium álláspontját kérdezem, és kérem is, tessék megjelölni, hogy minisztériumi vagy kormányálláspontot képviselnek. Megadom a szót.

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Minisztériumi álláspontot képviselünk, és az 1. pontban foglalt javaslatot a 30 napra csökkentésről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezzel a Magyar-Font páros egy új fejezetet nyitott a 2014-18-as parlamenti időszak történetében *(Derültség.)*, az indítványunk befogadásra került.

A 2. sorszámú indítványt nyújtotta be Sallai R. Benedek képviselőtársunk, aki ugyanezt a kérdéskört feszegeti, de 15 napot javasol a nyilatkozattételre. *(Farkas Sándor: Az már túlzás.)* A minisztériumot kérdezem.

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

A 3. sorszámú indítvány szintén Sallai R. Benedek képviselőtársunké, aki a 4. §-hoz nyújtott be módosító indítványt. Mi a minisztérium álláspontja?

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Harangozó Gábor alelnök úr!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Kaphatnánk egy indoklást, hogy mi a gond ezzel a módosítóval? Köszönöm.

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Az élelmiszerlánc-törvény jelenleg is lehetőséget biztosít arra, hogy ha a termelő elmulasztja a védekezési kötelezettségét, akkor állami védekezést rendeljen el az illetékes hatóság, úgyhogy erre figyelemmel a párhuzamos szabályozás elkerülése miatt nem támogatjuk. *(Farkas Sándor: Korrekt válasz.)*

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 4. sorszámú indítvány Font Sándor javaslata. A tárcza álláspontját kérdezem.

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért az indítvánnyal? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, bizottságunk támogatja.

Az 5. sorszámú indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Egy rövid indoklást szeretnék kérni.

DR. JASINKA ANITA, a jogalkotási főosztály helyettes vezetője (Földművelésügyi Minisztérium): Az egyik probléma formai: azok a rendelkezések, amelyekkel így kiegészülne a törvényjavaslat, a felhatalmazó részben lennének elhelyezve, és ezek igazából normatív tartalmú rendelkezések, tehát nem ott van a helyük. Ez a formai probléma. A tartalmi probléma pedig az, hogy ez az áruk szabad áramlása elvével ellentétes rendelkezéseket tartalmaz, és az uniós tagságunkra figyelemmel ilyen rendelkezéseket nem tudunk bevezetni.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Itt azért lenne egy nagyon rövid megjegyzésem, a részletesebbet a határozati javaslatnál fejtem majd ki (*Magyar Zoltán: Jó, gondoltam.*), mert ha jól látom, a határozati javaslat érdemi része ismétlődik meg most már a törvénymódosító indítvány részében. (*Magyar Zoltán: Úgy van!*)

Én értem a jó szándékot, azt a naivitást is elfogadom, amit ebben a tárgykörben a képviselő urak művelnek, de én nagyon kérem, hogy ha egy indítványt törvénymódosításhoz kapcsolva nyújtanak be, olyanokat azért ne írjunk bele, mint ami a p) pontnál van, hogy: így az elsőszámú árleenyomó olasz importborok magyarországi forgalomba kerülését. Ezek olyan súlyos felületességről tanúskodnak, amiről azért nem gondolhatjuk komolyan, hogy ha netán ezt befogadná a bizottság, és netán a parlament megszavazná, törvényi szinten illet bele lehetne írni egy törvénybe.

Akik ismerik az importbor történetének a diplomáciai bonyodalmaikat, azok tudják, hogy amikor tavaly Olaszországban egy nagyon súlyos borhamisítási botrányt derített fel az olasz hatóság, ennek következtében – teljesen helyesen – a magyarországi államigazgatási szervek, a NÉBIH megtiltotta az olasz importbor már bent lévő mennyiségének a forgalomba hozatalát mindaddig, amíg az olaszok nem tisztázzák és nem tisztázták a hamisítási hátteret, tehát egy triviális, nagyon súlyos bűncselekményről volt szó, ennek ellenére az olasz nagykövet asszony napi bejáratossággal jelent meg az FM-ben és különféle államigazgatási szerveknél, hogy tiltakozzon az olasz bor diszkriminatív korlátozása ellen, pedig olyan triviális volt a helyzet, hogy azt hiszem, nem kellett magunk előtt sem igazolni, hogy milyen helyesen járt el a magyar hatóság. Ha törvényi szinten meg mernénk illet tenni, hogy nevesítjük az olasz importbor Magyarországi árleszorító hatását, az elég súlyos, nehezen bizonyítható vádhelyzetet teremtene, mármint hogy mi nehezen tudnánk bizonyítani ennek a tényét, és ennek a nemzetközi bonyodalmi részét pedig, azt hiszem, mindenki érzékelné.

Én a többi részéhez nem is szólok most hozzá, mondom, azt a határozati javaslatnál szeretném majd részletesebben kifejteni. Maradjunk annyiban, hogy az FM, tehát az előterjesztő nem támogatja ezt a módosító indítványt!

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egy. Bizottságunk nem támogatja az indítványt.

Ha jól látom, a háttéranyagban nincs további indítvány, amelyről tárgyalnunk kellene.

Jeleztük viszont képviselőtársaimnak, hogy bizottságunk szeretne bizottsági módosító indítványt benyújtani, amelyet az új szabályaink szerint

idejében, az előző nap munkarendjének a befejezte előtt megkaptunk, és közzétettük a tagok részére a szándékot – most is kiosztásra került egyébként, megtalálható az irományköteggben. Döntő többségében pontosításokról van szó, nyelvi fordulatok helyesbítéséről, egy tartalmi rész van, amelyben a regionális főtitkár jogkörét tisztázzuk, hogy a munkáltatói jogok nem terjednek ki a hegybírók felé a kinevezés és a felmentés tekintetében, ez valóban így van. Valamint az 5. sorszám alatt az újonnan nevesített regionális titkár helyzetének a beiktatása szerepel, a legutolsó szakaszban pedig az, hogy kétlépcsős lesz az életbeléptetés az eredetileg tervezett három lépcső helyett, azaz „a kihirdetést követő 15. napon” szakasz kikerül az életbeléptetésből, és csak január 1-jén – ahogy az eredeti verzió egyike szólt – és augusztus 1-jén lép életbe a törvénytervezet a különféle szakaszok tekintetében.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk nyújtsa be ezt a módosítóindítvány-sort. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Bizottságunk tehát úgy döntött, hogy benyújtja az iménti indítványsort.

Én nem tudok olyan módosító indítványról, amelyről még döntenünk kellene, ezért a második szakaszt és a részletes vitát lezárom. A részletes vita lezárásáról szavazunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt a lezárást tegyük meg? Aki egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* A többség, illetve egyhangú, ha jól vettem észre az utólagos reflexiókat. *(Általános helyeslés.)*

Bizottságunk lezárta a részletes vitát.

Szokásunknak megfelelően jelentést nyújtunk be a Ház elé az itt elhangzottakról. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy ennek a jelentésnek a benyújtását megtegyük. Aki egyetért ezzel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kérdezem a kisebbségi vélemény képviselőit... *(Harangozó Gábor István: Nincs, egyhangú volt.)* Ja, egyhangú volt, bocsánat, elnézést kérek!

Akkor az kérdezem, hogy akarunk-e előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem akarunk előadót állítani.

Itt véget ért a munkánk a 2. napirendi pont kapcsán, ezért a 2. napirendi pont tárgyalását lezárom.

A szőlőtermelésről és borgazdálkodásról szóló szabályozás módosításának szükségességéről szóló H/12815. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a tárgysorozatba vételekre, ez esetben a 3. pontban a szőlőtermelésről és borgazdálkodásról szóló határozati indítványt nyújtott be H/12815. számon Magyar Zoltán és Farkas Gergely jobbikos képviselőtársak együttesen. Megadom a szót az előterjesztőnek. Magyar Zoltán!

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem kívánom hosszúra húzni az indoklást, egyrészt mert egy hasonló témájú vita már lejárt az Országgyűlésben a múlt héten, másrészt pedig azért, mert a bizottság tagjai tisztában vannak a problémákkal és azzal, amit ez a határozati javaslat kezelni kíván. Előzetesen az elnök úr részéről már kaptam kritikát a javaslattal kapcsolatban, és örömmel látom, hogy akkor ezek szerint az elnök úr

érdemben tudott vele foglalkozni, hiszen bizottságunkban, ha jól sejtem, mégiscsak az elnök úr az, aki a legkompetensebb ebben a témában.

Én azt javaslom, hogy ha esetleg van benne tényleg olyan pont, amely túl aggályos, vagy nemzetközi vitákat kavarhat, akkor azt egész nyugodtan vegyük ki majd a végleges határozati javaslatból, erre minden lehetőségünk megvan. A lényeg szerintem az, hogy kerüljön az Országgyűlés elé ez a probléma. Nem minden területet érint, nem minden szőlész panaszkodott az idei évre, de általában elmondható, hogy most már visszatérő problémáról van szó, sok területen – itt főleg az alföldi régióra gondolok – évek óta gyakorlatilag az önköltséget sem fedezi a szőlészek bevétele, és ennek a problémáit igyekeztem itt felsorolni.

A határozati javaslatnak megvan az az előnye, hogy elég nagy szabadságot ad a kormány számára, így a megoldási javaslatokban, hogy pontosan mely jogszabályokat kell módosítani, ilyen formában ezt a szabadságot tehát továbbra is fenntartják. Ugyanakkor a probléma olyan súlyú, hogy szerintem nem várhatunk megint majd augusztusig azzal, hogy foglalkozzunk egyáltalán ezzel a kérdéskörrel, hanem még most, időben, amikor érdemben van idejük felkészülni az ágazat szereplőinek a változásokra, meg kell indítani ezeket a lépéseket, és ezt célozza ez a határozati javaslat. Nagyon remélem tehát, hogy annak ellenére, hogy néhány pontjával esetleg nem ért egyet a kormánytöbbség, tovább tudja engedni, és majd a parlamentben módosítókkal tudjuk kezelni ezt a problémát. Röviden ennyi, elnök úr.

Hozzászólások, kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Harangozó Gábor István jelzésére:)* Az alelnök úrnak adok szót, mert már jelentkezett, hogy hozzá szeretne szólni. Harangozó Gábor!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Először is szeretném üdvözölni ezt a határozati javaslatot, már csak azért is, mert valóban létező problémákra, létező jelenségekre hívja fel a figyelmet, és kínál megoldási javaslatokat. Teljesen egyetértek az elnök úrnak azzal az észrevételével, amit az előbb mondott, amikor még törvénymódosító formájában volt ugyanez a szöveg benyújtva, hogy például ami az olasz borok árleszállító hatását illeti, nem ildomos törvényszövegbe belefoglalni egy ilyen probléma megfogalmazását, de egy határozati javaslatban a jelenségre felhívni a figyelmet, és a kormányt felszólítani arra, hogy ezt orvosolni kellene, szerintem viszont már helyénvaló dolog. Ezért én mindenképpen javaslom, hogy ezt a határozati javaslatot vegyük tárgysorozatba, és a szükséges módosításokat ott, ahol arra esetleg még szükség van, meg lehet tenni. Egyébként mint határozati javaslat elég széles mozgásteret ad a kormánynak arra, hogy az itt megjelölt problémák konkrét megoldását hozza vissza majd a Ház elé, vagy oldja meg azokat saját hatáskörében. Úgyhogy én támogatom a tárgysorozatba vételt. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, úgy Farkas Sándor alelnök urat kérem meg, hogy vegye át az ülés vezetését, mert képviselőként hozzá szeretnék szólni.

(Az ülés vezetését Farkas Sándor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr, megadom a szót.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is azt mondom, hogy meglep az MSZP álláspontja ebben a tekintetben, és remélem, hogy a hozzászólásom után ők is azt érzik, hogy talán elhamarkodott volt a tárgysorozatba vételi javaslat támogatása. Az előterjesztő, Magyar Zoltán képviselő úr azt mondta, hogy lehet, hogy van benne olyan rész, amit így nem ildomos határozati javaslat formájában elfogadni, de akkor küszöböljük majd ki. Én nem találtam benne olyan sort, amelyet így, ebben a formában el lehetne fogadni, és ezt őszintén mondom.

Mivel ismerem az előterjesztőket – itt Farkas Gergelyre gondolok, aki keceli lakos, a Jobbik ottani vezetője, és várhatóan a kiskunhalasi-keceli körzet egyéni országgyűlési képviselő-jelöltje lesz –, ezért én pontosan értem politikailag, hogy mi motiválta őket abban, hogy egy ilyen, nagyon színvonal alatti határozati javaslat-tervezetet benyújtsanak az Országgyűléshez: természetesen egy közhangulatot szeretnének meglovagolni, és a Kecel környéki gazdáknak szeretnék bemutatni, hogy ők mindent megtettek a nyári, esetlegesen gyengébb felvásárlási árak jövőbeli korrigálására, de hát a parlament és a többség és a gonosz Fidesz...; politikusok vagyunk, tehát ismerjük a helyzetet, hogy ezt hogyan fogja kommunikálni az egyik vagy a másik fél. Én ezt látom a motiváció alapjának. Ugyanakkor a benyújtott indítványt változatlanul színvonal alattinak tartom, minősítem, és majdnem azt merem mondani, hogy szinte megsértik a bizottságunk eddigi, elég tűrhető színvonalát mind a beterjesztés, mind a vitakultúra tekintetében. Mert azt úgy magunkról merem mondani, ismerve más bizottságok munkáját, hogy mi azért nem tartozunk a szélsőségesen egymás torkának ugró bizottságok és bizottsági tagok körébe.

Ugyanakkor nagyon sajnálatra méltó, hogy ez az indítvány ebben a formájában idekerült, először is azok miatt a pontok miatt, amelyeket a témában feszeget. Minden bizottsági tagunk mindig meghívást kap a Szőlőbor- pálinka albizottság ülésére, amelynek a vezetését 2014-ben vettem át; én merem javasolni, kértem is, hogy vegyenek azokon részt. Akik figyelemmel kísérték legalább csak a napirendi pontok szintjén, hogy mivel foglalkozik a bizottság, láthatták, hogy nincs olyan albizottsági ülésünk, amelyen az itt emlegetett szőlőárak, netán az import, netán ezen belül az olasz importbor nagyságrendje, árkérdése, minősége, hamisítása és minden egyéb, amiről tudunk, ne került volna szóba a legnagyobb mélységben. Ez alatt azt értem, hogy meghívottként jelen szokott lenni az összes magyarországi szőlő-, bor-érdekképviselői szervezet, a teljes államigazgatási apparátus és természetesen a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa is, amely lefedi, összefogja a területet, és a legnagyobb információs bázissal rendelkezik ez ügyben, természetesen az államigazgatási szervek körébe a NAV-ot is beleérttem, mint amely a jövedéki termékek tekintetében igen széles körű adatbázissal rendelkezik. Ezért ha semmi mást nem tettek volna az előterjesztők, csak elolvasták volna – miután nem jelentek meg egyetlenegy bizottsági ülésen sem a Jobbik képviselői – az albizottsági ülés szó szerinti jegyzőkönyvét, akkor ilyen indítványt nem nyújtottak volna be.

Ezen belül az indítványok tartalmi részét illetően képviselőtársam, alelnök úr, Harangozó Gábor azt mondta, hogy itt már elfogadható az a

pontban egy véleménynyilvánítás, hogy az olasz importborok milyen hatást okoznak. Én ezt nehéz szívvel merném még így is benne hagyni egy határozati javaslatban, de hogy ugyanebben az a. pontban azt mondja ki, hogy a bor importját minden évben április 30-ától október 1-jéig tiltsa meg Magyarország... (*Harangozó Gábor István: Az már problémás!*) Hát, igen! Itt akartam utalni arra, hogy ön európai parlamenti képviselő volt mezőgazdasági területen (*Harangozó Gábor István: De ezt lehet módosítani!*), el tudja képzelni, hogy egy ország elfogad egy ilyen indítványt? (*Harangozó Gábor István: Nem.*) Hát, ez van benne az a. pontban, és ezért csodálkoztam, hogy ön elsőként jelentkezik, és azt mondja, hogy támogatja a tárgysorozatba vételét. Nincs olyan mondata ennek az indítványnak – most csak az a. pontot mondtam, és elmegy egészen f. pontig az infrastruktúrasor, ha jól emlékszem, igen, így van –, amelyben ne ütköznénk valami nagyon súlyos morális, erkölcsi, de leginkább jogi akadályokba az indítványok tekintetében. Ez az a. pont tekintetében tehát máris kihúzható.

Ezzel a kérdéssel súlyosan foglalkozott természetesen az előbb idézett albizottságunk, hogy hogyan lehet ezt a problémát úgy kezelni, hogy nem ütközzünk európai jogszabályba, de mégis elsősorban a hazai gazdálkodóknak teremtsünk jó piaci feltételeket. Ez volt a legnagyobb dilemmánk, és itt szembesültünk azzal, hogy nagyon keskeny az a mezsgye, amelyben egyáltalán gondolkodhatunk, de merem állítani, hogy ez a gondolkodás évről évre előrehaladó sikerrel jár. Csak egyetlenegy adatot említek meg, amelyet a parlamenti ülésen is megemlítettem: hogy a hat évvel..., öt évvel ezelőtti 600 ezer hektoliteres éves borimportunk tavalyra 155, szűk 160 ezer hektoliterre szorult vissza, mert azért valamit mindig tettünk évről évre, amikor érzékeltük, hogy igen, ezt a lépést meg szabad tennünk, az EU felé vagy bejelentettük, vagy nem is kellett bejelenteni, az EU nem kifogásolta meg, és mentünk tovább a következő lépéssel – és mostanra a negyedére esett vissza az Olaszországból importált bor mennyisége, aminek a nem kívánatos hatásával egyébként mindenki egyetért. De direkt módon, jogszabályba foglalva illet kimondani – ezt mindannyian tudjuk – nem lehet, tehát más utat kell keresni.

Egyébként az indítvány indoklásában vagy a törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványban, vagy itt, a határozati javaslatban olvastam valahol az alföldi Szőlő- és Bortermelők Szövetségének a nevét is. Megjegyzem, hogy ezt az egyesületet egyébként ismerem, a vezetőit ismerem, és amikor tavaly az olaszországi nagykövetség előtti tüntetést rendezték, és feltűnt, hogy van egy ilyen érdekképviseleti szervezet, onnantól kezdve minden albizottsági ülésre meghívom őket. A legutóbbi ülésen sajnos nem voltak itt, a legutóbbi ülésünk most október 18-án volt egyébként, a Jobbik képviselői szintén nem voltak itt ezen az ülésen, és nagyon sajnálom, hogy az alföldi Szőlő- és Bortermelők Szövetségének a tagjai sem képviseltették magukat ezen az ülésen – tavaly nyár óta egyébként minden egyes meghívásunkra eljöttek –, így aztán persze nem értesülhettek arról, hogy a legutóbbi albizottsági ülésünkön már beszámoltunk a legutóbbi negyedéves szőlő-, borárhelyzetről, épp a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa és a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága adatai alapján, tehát pontosan láttuk, hogy mi történt. Az okozott árbeesés egyetlen típusú szőlőfajtánál következett be, ezek az interspecifikus szőlőfajták, az Aletta és a Bianka típusú szőlőfajták, amelyeknél túltermelés következett be, és a feldolgozók nem bírták fogadni azt a mennyiségű szőlőt, amennyi a megnövekedett termés

miatt hirtelen megérkezett. Ez azt jelentette, hogy rendszerint – csak egy példát mondok – egy gazdálkodó jelezte, hogy neki 400 mázsa Biankája lesz, és megjelent 600 mázsával. Majdnem általános volt, hogy akinél nem volt tavaszi fagykár és jégeső, tehát ahol ilyen természeti csapások nem következtek be, ott túltermelés, nem várt termésnövekedés jelentkezett, csak hogy ezt előre ütemezve kell általában a szerződő féllel közölni. Egy ekkora túltermelés-növekedést nem bírtak el a feldolgozó kapacitások, és ekkor valóban visszaesett az interspecifikus szőlőfajták ára 65 forint környékére az addigi 78-80 forint környékéről. Megjegyzem: a túltermelési csúcs, pontosabban a feldolgozási csúcs után, amikor feldolgozták ezt a mennyiséget, akkor visszament, nem arra az árra, de 72-73 forintra visszament az ár.

Egy apróságot nem közölnek a gazdálkodók: valóban bekövetkezett egy árcsökkenés, de azt nem mondják el, nem szokták elmondani, hogy mennyivel volt nagyobb az egy hektáron termett termésmennyiség, magyarul egy hektár árbevétele mekkora is volt. Ez idén a csökkenő ár ellenére is jóval magasabb volt, mint tavaly, ezt bizonyítani tudom, tehát amiről beszélek, az tényadat. Itt van Brazsil Dávid, a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa főtítkára, ha ilyen szakmai vitákba mélységesen bele akarunk menni, akkor az ő segítségét fogom kérni, hogy ezt tisztázzuk, de, mint mondtam, az előző albizottsági ülésen erről nyílt adatok álltak már a rendelkezésünkre. Ezért mondom, hogy aki elolvasta volna vagy megfigyelte volna ezt, az ezt az indítványt biztos hogy nem adta volna be.

Akkor továbbmegyek a b. pontra, az azt mondja, hogy: 11,5 alkoholfok-tartalom alatt ne lehessen importbort behozni. Ez a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa előtt is egy nagyon súlyos, vitatott kérdés, hozzáteszem, de nevesíteni, hogy csak importbor esetén 11,5 fok, na, ilyen nincs. Az európai uniós szabályok azt mondják ki, hogy egységes szabályozást be lehet vezetni, de annak vonatkozni kell a hazai termelőkre és borászatokra és az uniós termelőkre és borászatokra is. Mindig abban kell tehát gondolkodnunk, hogy egységes szabályozásban gondolkozzunk, csak találjuk meg azt, hogy mi az, ami a külföldi partnereknek esetleg nehézséget okoz, a hazai gazdálkodóknak pedig egy természetes, teljesíthető feltételt teremt, azaz nekik nem okoz nehézséget – mi mindig ezen a mezsgyén mentünk a jogalkotás tekintetében. Ezt a második pontot, a b. pontot is nyugodtan kihúzhatjuk tehát. Remélem, hogy itt Harangozó Gábor képviselő úr megint megerősít abban, hogy EU-ellenes az indítvány, száz százalék, hogy eljárást indítanak, és néhány hónapon belül megsemmisítenék az ilyen típusú jogszabályalkotásunkat.

Aztán ugyanez a c. pont esete, itt egy kicsit még cifrázzák is a képviselőtársaim, ugyanis azt mondják, hogy minden importált bor literje után 80 forint illetéket kelljen befizetni. Meg szeretném jegyezni, hogy az EU elég egyértelműen jelzi, hogy minden adótípusú, vámtípusú, illetéktípusú kiszabás tilos, mert a négy szabadságjog körül az egyiket, az áruk szabad áramlását és a diszkrimináció tilalmát sérti. Ilyet tehát nem lehet bevezetni, más eljárásban kell gondolkodni. Megjegyzem, hogy a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa meg is tette: egyes típusú borokra, az FM, földrajzi jelzés nélküli borokra megtette a 30 forintos kivetést, és rendeződött is a piac annak megfelelően. Magyarul azt mondtuk, hogy aki egy ilyen alacsony minőségű bort akar behozni, behozhatja, forgalomba hozhatja, 30 forint, de, megjegyzem: ezt a 30 forintot a magyar gazdálkodónak is be kell fizetnie, ha ilyen primitív minőséget akar forgalomba hozni, a szabályozásunk tehát

egységes volt. Olyan nem lehet, hogy egy típusú, egy országból importált borra azt mondjuk, hogy nektek 80 forint büntetést be kell fizetni.

Megjegyzem még, hogy itt azt írják, hogy: „EKR”, ezt a hárombetűs rövidítést. Én csak valószínűsíttem, hogy arra tetszettek gondolni, hogy ez az Elektronikus Közútiáruforgalom-ellenőrző Rendszer, amit egyébként „EKÁER” rövidítéssel illetnek, ötbetűs az a rövidítés, nem hárombetűs.

Megjegyzem, hogy jelenleg, ha jól értem, önök ide, az EKÁER-rendszerbe be akarják vonni ezzel az indítvánnyal a bort. Ez nekünk azért furcsa, mert a bor nincs benne ebben a rendszerben. Önök megtehetik, ha úgy gondolják, hogy még sózzunk oda a borászatoknak, és okozunk nekik még egy adminisztratív nehézséget, és vonjuk bele az EKÁER-rendszerbe a bort, de megjegyzem, hogy jelenleg nincs benne, mert a bor jövedéki termék típusú, így a forgalmazása sokkal szigorúbb, mint amit az EKÁER-rendszer nyomon tud követni, ezért a jogalkotó pontosan tudta, hogy fölösleges ebbe a körbe bevonni, hiszen maga a jövedékitermék-szállítási szabályozás sokkal szigorúbb elven követi nyomon a bor forgalmát. Az indítvány tehát több sora is teljesen érthetetlen a számomra.

Utána jönnek a d. ponttól az f. pontig tartó indítványok. Ennek a részletei időnként, úgy mondom, hogy megmosolyognivalók, de maradjunk annyiban, hogy szerződéstípusokat akar létrehozni az előterjesztő, de olyan megfogalmazással, hogy ebben az indítványban átlagtermelőt is definiál – én azért szeretném tudni, hogy ki az az átlagtermelő –, majd aztán azt mondja a fizetési feltételeket boncolgatva, hogy: egy „előre meghatározott”, ami, az „előre meghatározott” egy dátumhoz kötött időpont, tehát: előre meghatározott, belátható időn belüli kifizetésre kötelezne. Na, most akkor előre meghatározott, vagy belátható időn belül?

A tartalmi megfogalmazások tehát szerintem rendkívül felületesek, de tisztázzuk: az a szándék, amit itt a d-től az f. pontig szeretnének elérni, az sérti a szerződéskötési szabadságot, sérti a partnerválasztási szabadságot, sérti a szerződéstípus szabadságát és sérti a szerződés tartalmi szabadságát. Ezek más jogszabályban kerültek lefektetésre, döntő többségében a Ptk.-ban és egyéb, súlyosabb jogszabályok környezetében, és ezt felülről egy határozati javaslattal véleményem szerint nagyon súlyos felelőtlenség annak a részéről, aki egy ilyen szándékot beterjeszt.

Mindezeknek a lezárásaképpen én azt kérném szépen, mert várhatóan a mai napon döntök, és nyilvánosságra is hozzuk, hogy a következő szőlő- borpálinka albizottsági ülésünk november 29-ére kerül majd kitűzésre, amelyen – szokásunknak megfelelően – szintén foglalkozni fogunk az éves összesen bor-, szőlőhelyeztetel, a szüreti jelentéssel és az éves export-import adatainkkal, de emellett egyébként a bormarketinggel és sok nagyon fontos kérdéskörrel is, mintegy 5-6 napirendipont-tervezetünk van igazán a szőlő-, bortársadalmat érintő kérdéskörökkel kapcsolatosan. Nagyon javaslom, hogy az arra majd kiküldött meghívót esetleg vegyék komolyan, és jöjjenek el arra az albizottsági ülésre, délelőtt pedig várhatóan főbizottsági ülésünk lesz, ezt most csak előzetesen jelzem, ezt illetően még nincs kitűzött időpont, de ahogy a törvényalkotás menetét figyeljük, november 29-én főbizottsági ülést is kell majd tartanunk.

Mindezek alapján a Fidesz-frakció nem fogja támogatni a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. (*Harangozó Gábor István jelentkezik.*) Az előterjesztőnek még nem adnék szót addig, amíg képviselői hozzászólás van. Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden annyit szeretnék reagálni, hogy szerintem nem vagyunk mi nagy vitában, hiszen ahogy az elnök úr is elmondta, olyan problémákat feszeget az előterjesztés, amelyekkel az általa vezetett albizottság is rendszeresen foglalkozik, hiszen ezek létező problémák.

Abban, hogy az előterjesztő több esetben olyan megoldást javasol, amely véleményem szerint is kivitelezhetetlen, szintén nincsen vitánk. Én az előterjesztés tárgysorozatba vételét azért támogatom mégis, merthogy ezek az ügyek nem megoldott ügyek, és ezekben igenis lehetne olyan javaslatokat megfogalmazni, amelyek ezeket az ügyeket legalábbis a jelenleginél jobban szabályoznák. De ebben lehet szerintem még konstruktívabbnak lenni – és azt tudom, hogy az albizottság ezzel rendszeresen komolyan foglalkozik –, ne csak megvitassa akkor az albizottság ezeket a problémákat, hanem akkor az albizottság terjesszen elő olyan javaslatot ezeknek a problémáknak a megoldására, amelyek kivitelezhetőbb megoldásokat fogalmaznak meg, mint az előterjesztő megoldási javaslatai, és akkor máris előrébb vagyunk. Énszerintem jó, hogyha ezek az ügyek ide elének kerülnek, és keressük rájuk a megoldásokat, hiszen megoldandó problémákról van szó, nyilván ezért foglalkoznak vele az albizottságban is sokat.

Ami pedig a d-f. pontokat illeti, nyilván egy határozati javaslat nem ír felül Ptk.-t, egy határozati javaslat felhívja a kormányt arra, hogy oldja meg, és ha azt Ptk.-módosítással kell megtenni, akkor azt terjessze elő. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Ha nincs további kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), akkor az előterjesztőnek adok szót viszonzulásra. Magyar Zoltán!

Magyar Zoltán reflexiói

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr, és a részletes kritikát is köszönöm az elnök úrnak. Természetesen én is tudom, hogy néhány európai uniós és hazai jogszabályt is sértene a jelen határozati javaslat, amennyiben elfogadásra kerül, és a kormány megindítja ezzel kapcsolatban a jogszabály-módosításokat, de nem kell ettől feltétlenül megijedni. Én úgy gondolom, hogy olyan tarthatatlan – az említett területeken főleg – a szólások helyzete, hogy igenis beleférhet az, hogyha a magyar kormány e tekintetben ezen a területen is szabadságharcot hirdet Brüsszellel szemben, és hogyha ehhez az kell, hogy az élelmiszer-önrendelkezés elvének európai küzdelméhez hozzásegítsen a magyar kormány, akkor oda kell állni, ha ehhez az kell, hogy esetleg bizonyos területeken az újratárgyalása történjen meg egy-egy fejezetnek, akkor abba is bele kell tudni állni. Úgyhogy én ezt nem tartom ilyen súlyú problémának. A határozati javaslat teljes szabadságot ad a tekintetben, hogy ezt milyen módon akarja megoldani a kormány.

Tudok róla, hogy a Szőlő- bor- pálinka albizottság foglalkozik hasonló problémákkal, a probléma tényleg az, hogy csak foglalkozik vele, és a gyakorlatban ezek évről évre visszatérő kérdések. Azt illetően pedig, hogy nem járok az albizottsági ülésre, elnök úr, egyrészt nem vagyok tagja – tudom, ettől még részt vehetnék rajta, ugyanúgy, ahogy a parlament másik száz albizottságának az ülésén is részt vehet egy képviselő, de nyilván mindenre nem lehet ideje –, ettől függetlenül igyekszem naprakész lenni a témákban. Ezek voltak azok az ügyek, amelyeket a szőlészek felvetettek, és amelyekre a kormánynak kell megoldást találnia. Úgyhogy fenntartom a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megjegyzem: amit Harangozó Gábor kritikájából is éreztem, hogy ez az albizottság csak tárgyal, és semmilyen ötlettel nem mennek végül a kormány elé, és nincs jogszabály-módosítás (*Harangozó Gábor István: Nem ezt mondtam.*), ezt cáfolni szeretném. (*Magyar Zoltán közbeszól.*) Csak a legsúlyosabb kérdésre, például a kistermelői adóraktár létrehozására utalok, amit a jövedéki törvény módosítása következtében az albizottságunk kezdeményezett és vitt véghez; most is említést tettem róla, hogy az ezer hektó alatt termelők egy teljesen más, nagyon könnyített és egyszerű kategóriába fognak jövedéki szempontból kerülni, amelybe az összes magyarországi borászat 85 százaléka bekerülhet, csak megjegyzem, hogy ilyen indítványokkal élt az albizottságunk (*Magyar Zoltán és Harangozó Gábor István közbeszól.*) Aztán az Elektronikus Közútiáruforgalom-ellenőrző Rendszer tekintetében kivetetettük a szőlőt a kockázatos termékek köréből, hogy sokkal egyszerűbb legyen, hogy a gazdálkodónak a földről beszállítva ne kelljen már a rendszerbe bejelentkeznie, és hadd ne soroljam, hogy még hány praktikus javaslat volt!

Ezt nem a magam képviselői dicsőségére szeretném mondani, mert mint említettem, az albizottságunk képviselő tagjai hallgatják és figyelik a meghívott vendégeknek, egy-egy célirányosan meghívott előadónak az anyagát, és abból vonunk le következtetést, de mivel az előbb érzékeltettem, hogy milyen széles körű a meghívottak köre, ott rögtön kiderül, hogy egyes felvetések kivitelezhetők abban a formában, vagy nem, vagy hogyan kell módosítani. Így történt ez akkor is, amikor tavaly az alföldi Szőlőtermelők Érdekképviseleti Szövetsége első alkalommal megjelent, és elhozták a 12 pontjukat – azt hiszem, 12 pontjuk volt –, és abból kiderült, hogy gyakorlatilag hárommal lehet érdemben foglalkozni, 9 olyan mértékben érthetetlen és jogszabályt, EU-s vagy magyar jogszabályt sértő pont, amire nincs megoldás azon a módon, ahogy azt ők elképzelték. Ez nem azt jelenti, hogy nem tudunk a problémáról, hanem azt, hogy nem azon a módon lehet azt a problémát kezelni, és éppen ez a más módon való kezelés adja azt a szűk mozgásteret – erre utaltam –, hogy feleljünk meg a nemzetközi és a hazai jogszabályalkotási elveknek, és ne rögtön attól féljünk, hogy az EU megsemmisíti az egyes meghozott, önékik esetleg diszkriminatívnak tűnő rendelkezését.

Számtalan javaslatunk került tehát megfogalmazásra, hol maga a HNT fogadta be, és mint szakmaközi szervezet saját hatáskörében tette meg a lépéseket, hol pedig jogalkotáshoz, hol törvényi, hol pedig rendeleti szakaszok módosításához vezettek egyes javaslataink.

Határozathozatal

A szavazáshoz érkezünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/12815. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez hét. A bizottságunk nem támogatja az imént vitatott határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

A 3. napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az ökológiai célú szelektív halászatról és halellátásról szóló szabályozás megalkotásának szükségességéről szóló H/12816. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 4. napirendi pont következik. Az ökológiai célú szelektív halászatra tesz javaslatot Magyar Zoltán képviselőtársam és Kepli Lajos képviselőtársunk a H/12816. számú indítványában. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az elmúlt évek változásait, miszerint a természetes vizek esetében a halászati hasznosítással szemben a horgászati hasznosítás került előtérbe, a Jobbik maximálisan támogatta, és ebben nincs is változás, ugyanakkor úgy érezzük, hogy néhány tekintetben az új szabályozásnál túltolta a biciklit a kormány, hogy finoman fogalmazzak, és a szakma részéről olyan észrevételek érkeztek be most már folyamatosan, amelyeket ezzel a határozati javaslattal igyekszünk kezelni. Itt felhívnom a figyelmet Sallai Róbert Benedeknek a majd később tárgyalt törvénymódosítására, amely a mi határozati javaslatunknál részletesebb és konkrétabb. Én inkább arra törekedtem a határozati javaslati formával, hogy megőrizve a szakmai észrevételek lényegét mégiscsak szabadságot adjak a kormánynak a tekintetben, hogy ezt miként kívánja orvosolni. Hangsúlyozom tehát, hogy az irányt fenntartva, de egy csomó egyéb szempontot figyelembe véve, és a tiltás lassan egyéves évfordulójához érve a tapasztalatokat összegezve nyújtottam be ezt a határozati javaslatot. *(Farkas Sándor elhagyja az üléstermet.)*

Nagyon röviden két fő irány. Vannak olyan természetes vizek, ahol a halászat teljes megszűnése komoly ökológiai katasztrófával fenyeget, és ezért bizonyos esetekben a szelektív halászatot egy szigorú szabályrendszer figyelembevételével, de mégiscsak engedélyoznénk. Ilyen például az idő- és térbeli korlátozások betartása, egy kvótarendszer kialakítása, az ellenőrizhetőség és az átláthatóság szabályainak figyelembevétele, és komoly szankciókat vetnénk ki arra, aki ennek ellenére kihág vagy szabályt sért, illetve a nyereséges halgazdálkodási célú visszaforgatásnak is szerepe lenne, tehát ahol nyereség képződik, ott egyfajta élőhely-rekonstrukcióra kelljen azt fordítani.

A másik irány, amit szeretnénk helyretenni, és ezzel állítólag kormányülés szinten is foglalkoztak már, a miniszterelnök úrnak feltűnt, hogy ha természetes vizek mentén étteremben halat szeretne fogyasztani, akkor esélytelen, hogy a szomszédos vízfelületről érkezzen az a hal, miközben ennek azért komoly turisztikai vonzereje lenne, illetve egyéb okokból is nagyon fontos lenne. Ezt is igyekszünk kezelni, hogy igenis a magyar hal elérhető legyen legalább a víz melletti szolgáltatásoknál, legalább ott kapható legyen, és ezeket igyekszünk ezzel a határozati javaslattal kezelni.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy a szakma részéről érkezett az igény, tehát ebben, remélem, semmiféle politikai hátsó szándékot nem tud már az elnök úr sem feltételezni, ezért kérem a bizottságot, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, és kényszerítse rá az Országgyűlés a kormányt arra, hogy érdemben foglalkozzon ezekkel a problémákkal. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagok részéről van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor alelnök úr!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden. A Magyar Szocialista Párt támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Valóban szükség lenne arra is, hogy a törvénymódosítás következtében azoknak az általában kisebb családi vállalkozásoknak is, amelyek nehéz helyzetbe kerültek, a helyzetén is próbáljunk valamilyen módon javítani. Illetve azok a szelektív halászati beavatkozások is hiányoznak, legalábbis a szakma szerint – ez nem az én speciális területem –, amelyeket itt orvosolni kíván az előterjesztés. Ezért mi is támogatjuk ennek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem Harangozó Gábor alelnök urat az ülés vezetésére, mert képviselőként szeretnék hozzászólni.

(Az ülés vezetését Harangozó Gábor István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Magyar Zoltán már éreztette, hogy ez egy komolyabb indítvány az előterjesztés minősége tekintetében, és ez valóban így van *(Derűltség az ellenzéki képviselők soraiban.)*, tehát aki elolvasta ezt az indítványt, annak azt kell erre mondania, hogy itt valaki komolyan elgondolkodott a jelenlegi jogszabályok adta lehetőségeken és egyes, netán a kisszerszamos halászok által sérelmezettek vagy a vélt sérelmek orvosolásán, és látszik a szövegtervezetben is, hogy ez már sokkal inkább megfelel egy képviselői indítvány minőségének, illetve netán a befogadhatóság feltételei sokkal közelebb állnak ahhoz, mint az előző, a szőlő-bor, a hegyközségi törvény esetleges módosítását citáló határozati javaslatban. Látszik az indítványon, hogy valaki olyan szerkesztette, aki közel áll ehhez a témához, és helyes szófordulatokat és helyes definíciókat használ. Az már más kérdés, hogy az indítvány önmagában nem érné el azt a célt, amit egyébként a szóbeli előterjesztés tartalmaz. *(Magyar Zoltán: Na! Egészítsük ki! – Harangozó Gábor István: Akkor módosítani kell, elnök úr!)*

Tartózkodni fogunk ennek az indítványnak a megszavazásakor, szeretném jelezni a Fidesz-KDNP részéről *(Derűltség az ellenzéki képviselők soraiban.)*, mert itt az indítvány újra kinyitja azt a vitát, amit törvényi szinten rendezni szerettünk volna 2013-ban, ott a horgászat és a horgászturizmus nagyarányú fejlesztésével kapcsolatos célt tűzte ki akkor a jogalkotó.

Van egy formai kritikánk is azért ezzel kapcsolatosan. Hogyha ilyen részletes szabályozás van, ami itt felmerült a javaslatban, azért ezt határozati javaslati vagy netán jogalkotási szinten nem ildomos befogadni, ezt általában a rendelet, végrehajtási rendelet technikai szabályozó szakaszába illik betenni,

és a határozati javaslat több pontja olyan technikai jellegű módosítást tesz, amit egyébként ha egyáltalán módosítani kellene, akkor valószínű, hogy azt a jelenleg is érvényes 133/2013-as VM-rendeletben kellene szabályozni. *(Magyar Zoltán: Én nem tudok VM-rendeletet módosítani.)*

Itt hadd jegyezzem meg azokra a pontokra, amelyeket képviselőtársunk feszeget az ökológiai célú szelektív halászatra kellene engedélyt kiadni, s a többi, tárgykörben, hogy erre a jelenlegi törvény is felhatalmazást ad. Én kérem, hogy az idézett törvény 10. § (3) bekezdését és a 38. §-t is legyenek szívesek e tekintetben elolvasni, amely ezt a lehetőséget megadja. Ugyanakkor a társjogszabály – ez már a rendelet lesz, a halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló rendelet – pedig az előbb említett 133/2013. számú VM-rendelet, ennek pedig a 17. §-a és a 31. §-a ezeket a kérdéseket a maga módján rendezi. *(Farkas Sándor visszatér az ülésterembe.)* Az tehát nem igaz, hogy ilyen típusú halászatot, ökológiai célú halászatot invazív fajok ellen nem lehet végrehajtani, a jogszabály egyértelműen azt mondja, hogy a feltételek megteremtése esetén ez engedélyezhető. Erre tehát a jogszabály jelenleg is lehetőséget ad, ezért nem értem a kérdés feszegetését. És, mondom, van olyan kérdés, amellyel egyelőre alapállásként nem tudunk egyetérteni, mégpedig azzal, hogy a természetes felületű vizeken általános célú halászat abban a formájában kerüljön megnyitásra, amelyet lezárt a jogalkotó 2013-ban *(Magyar Zoltán: Ilyen nincs is benne! Hol van ilyen?!)*, és ezért mondtam is, hogy nem volt kérdéses, hogy egy nagyarányú turizmus és ezen belül a horgászturizmus fejlesztése érdekében tette meg ezt a lépés. *(Pócs János megérkezik.)*

Azzal egyébként valóban szembesülünk, és erre számtalan nehezen magyarázható helyzetet tudunk felidézni, hogy egy tihanyi garda halfesztivál esetében éppen a Balatonból kifogott garda nem szerepelhet az étlapon, mert nem tudnak a horgászok annyi gardát megfogni, amennyit egyébként az éppen esedékes halünnepre fel lehetne hozni, annak az adásvételi része pedig egyre bonyolultabb, hiszen magánszemélyekről van szó, akik tömegében nem is árusíthatnak egy ilyen rendezvényre halat. Ezeket a kérdéseket tehát egyébként az ünnepi, fesztiváli helyzetekre tekintettel valóban érdemes lenne újragondolni, van egy-két olyan kérdés, amelyet érdemes lenne megnyitni, de önmagában az indítvány, mint említettem, olyan kérdéseket feszeget, amelyek döntő többségére jelenleg is van lehetőség a két előbb említett jogszabály érdemi felhasználásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor a szavazáshoz érkeztünk... *(Magyar Zoltán jelzésére:)* Nem, nem érkeztünk még el a szavazáshoz, mert az előterjesztőnek természetesen szót adok. *(Derültség.)* Magyar Zoltán!

Magyar Zoltán reflexiói

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Szeretném hangsúlyozni, hogy szó nincs arról, hogy a Jobbik, ez a határozati javaslat vagy akár a szakma vissza szeretné állítani a

természetes vizeken a halászatot, tehát ilyen kezdeményezés vagy szándék komolyan senki részéről nem merült fel, és a XXI. században nem is merülhet fel. Itt – ahogy már hangsúlyoztam – az ökológiai célú szelektív halászatról van szó kizárólag egy nagyon szigorú szabályozás mellett.

Azt is fontosnak tartom elmondani, hogy a hazai halfogyasztást természetesen a tógazdaságokra építve kell elképzelni, az ő lehetőségeiket megerősítve pályázatokkal és egyéb jogszabályokkal kell elérnünk azt, hogy ők tudják ezt biztosítani.

A garda és a süllő azért volt szerintem rossz példa az elnök úr részéről, mert amíg szabadott halászni a Balatonban, addig sem származott szerintem egyetlen kiló sem ezen fesztiválokra abból a kifogott mennyiségből, amit éppen a Balatonból fogtak ki, hanem már sajnos akkor is javarészt Fehér-Oroszországból és Ukrajnából érkezett oda a hal, tehát ezt a problémát pont nem ez a helyzet okozta.

Elég nehéz az elnök úrnak jót tenni, tehát az egyik határozati javaslattal az a probléma, hogy nagyon felületes, a másik meg túl részletes. Egy határozati javaslat szerintem erre lehetőséget teremt, és természetesen ez csak felhívja a figyelmet a problémára, aztán a kormány felelőssége, hogy ezt milyen formában fogja pontosan kezelni. Sajnos én ellenzéki képviselőként nem tudok VM-rendeletet módosítani, így kénytelen vagyok vagy írásbeli kérdést benyújtani, aminek aztán semmi foganatja nincsen, vagy készítünk egy határozati javaslatot, amit legalább itt a szakszabályozás előtt meg tudunk vitatni, ilyen lehetőségeink vannak.

Lehet, hogy a horgászturizmus fejlesztése lett most itt a prioritás, meg sokat beszélünk erről, csak a gyakorlatban ebből igazán még semmi nem látszik, de remélem, hogy ez majd változik, hiszen én is úgy gondolom, hogy hazánk adottságai és a XXI. század lehetőségei mind afelé mutatnak, hogy erre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni, csak a gyakorlatban ezt még nem tapasztaljuk – de ez majd egy másik határozati javaslatnak lesz a témája. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. A formai kifogás csak az egyik volt a kifogásaim között, majdnem hogy zárójeles, a tartalmi kifogást részletesebben megindokoltam, és ezt nem szeretném most újra megtenni.

Határozathozatal

A szavazáshoz érkezünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/12816. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki tartózkodik ennél a határozati javaslatnál? *(Szavazás.)* Ez biztosan többség, Pócs János képviselőtársamra nézek *(Pócs János: Igen.)*, igen *(Derültség.)*, mármint hogy igen, tartózkodik ő is. A bizottságunk nem vette tárgysorozatba az imént tárgyalt határozati javaslatot.

A 4. napirendi pont tárgyalását lezárom.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról

**szóló T/12727. számú törvényjavaslat (Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)**

Most akkor rátérünk – mivel megérkezett az előterjesztő – az 1. napirendi pontra, amely Pócs János képviselőtársunk törvényjavaslata, amelynek a részletes vitáját fogjuk most akkor megkezdeni.

A részletes vita első vitaszakaszát megnyitva megkérdezem, hogy az FM-et képviseli-e valaki ebben a szakaszban, megköszönnénk. *(Dr. Jasinka Anita helyet foglal a kormány képviselői részére fenntartott helyen.)* Igen.

A részletes vita első szakaszát megnyitva itt szokásunknak megfelelően a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének való megfelelést vizsgálánk meg. Kérdezem, hogy a benyújtott indítvány megfelelésével kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel az előterjesztő, a kormány vagy a bizottsági tagok részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor ezt úgy tekintem, hogy megfelel, de erről szavazunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az indítvány megfelel a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A részletes vita második vitaszakasza következik. Nem látunk képviselők által benyújtott módosító indítványt, viszont bizottságunk szeretne módosító indítványt benyújtani – ezt az indítványsort a bizottsági tagok megkapták, hiszen időben, a formális szabályokat betartva, helyesen megérkezett a szándék –, és ebben a vitában is elhangzott egyik kritikát, amelyet én mondtam egyébként, szeretnénk többek között orvosolni. Miután képviselőtársaim olvashatták a bizottsági módosítási szándékot, kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e; ez tehát egy pontosítás, az egyértelműség és a tulajdonos pozíciójának az erősítése jelenik meg az indítványban. *(Senki nem jelentkezik. – Harangozó Gábor István: Szavazzunk!)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt az indítványsort a bizottságunk benyújtsa. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Bizottságunk tehát benyújtotta ezt az indítványt.

Formálisan ebben a szakaszban egyébként nem kellett megkérdezni az előterjesztő és a kormány szándékát, csak megjegyzem, néha udvariasságból megkérdezzük, de itt olyan egyhangúságot láttam, hogy ebben most nincs is mit vitatnunk.

Így aztán a második vitaszakaszt lezárom, de erről döntést is kell hoznunk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a második, részletes vitaszakaszt lezárjuk. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy kötelezettségünknek megfelelően a jelentést benyújtsuk a parlament elé. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A jelentést benyújtjuk.

Nem javaslom előadó állítását, egyhangú volt a döntésünk, triviális, ezért erről döntést nem hozunk.

Csak egy érdekességet hadd jegyezzek meg! Lehet, hogy képviselőtársaim nem hallottak még róla, mi bizottsági elnökök is még csak nyomokban, hogy egy teljesen új elektronikus ügyiratkezelési rendszer éledt fel a parlament rendszerében – ez azt jelenti, hogy a munkatársak időigényes munkával ismerik meg az új rendszer működését –, és eljutottunk egy olyan állapotba, amikor most bizottságunk még az egyik törvényjavaslatot a hagyományos, papír alapú rendszeren keresztül fogja továbbítani a parlament felé, így aztán a szülő- és borgazdálkodásról szóló törvényjavaslat kapcsán ezt még a hagyományos úton tesszük meg, viszont ezt a Pócs János által jegyzett

indítványt már a Parlex – ez egy rövidítés – informatikai rendszerében fogjuk elsőként benyújtani az Országgyűléshez; reméljük, hogy így is megérkezik az itt elhangzott döntésünk a házelnök úr és munkatársai környezetébe. *(Derűltség.)* Ezt csak tájékoztatásként mondtam el.

Ezzel az 1. napirendi pont tárgyalását is lezárom.

Egyebek

Tegnap késő este érkezett az a hír és felkérés vagy javaslat felém személyesen Fazekas miniszter úr részéről, hogy mivel ő még adós az éves meghallgatásával – számtalan, most már a harmadik vagy a negyedik időpont kitűzése is felülírásra került –, javasolt egy időpontot még az őszi ülésszakon belül, december 15-én zárul le az őszi ülésszak, de várhatóan az utolsó parlamenti ülésnapunk utáni időpontban, december 14-én. Ez a most várható időpont, amit a miniszter úr úgy látott, hogy akkor tudna a bizottságunk előtt megfelelni a kötelező megjelenésének. Ezt rögzítettük, majd írásban is időben megkapják képviselőtársaink az értesítést.

Nekem az egyebekben más bejelentésem nincsen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e esetleg valami? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az egyebeket is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 14 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Farkas Sándor
a bizottság alelnöke

**Harangozó Gábor
István**
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese