



Ikt. sz.: MGB/2-3/2017.

MGB-2/2017. sz. ülés  
(MGB-49/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2017. február 27-én, hétfőn, 10 óra 05 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

**Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/13472. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

**Napirendi javaslat**

1. A mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13472. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke  
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dankó Béla (Fidesz)  
Győrffy Balázs (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Kónya Péter (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Dankó Béla (Fidesz) megérkezéséig Pócs Jánosnak (Fidesz)

**A bizottság titkársága részéről**

Horváth Zoltánné főtanácsadó

**Meghívottak****Hozzászólók**

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi  
Minisztérium)  
Szentirmay Zoltán főosztályvezető (Földművelésügyi  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet a bizottság tagjai a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy a napirendtervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

**A mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/13472. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)**

Egy napirendi pont lesz a mai ülésünk témája, mégpedig 1. sorszámmal a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi törvény módosítása, annak a részletes vitája. Szeretném köszönteni Szentirmay Zoltán főosztályvezető urat és segítő kollégáját, kollégáit! A szokásoknak megfelelően a részletes vita első szakaszában azt kell megvitatnunk, hogy az előterjesztés megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem, hogy ebben a szakaszban van-e bárkinek észrevétele a benyújtott indítvánnyal kapcsolatban a házszabályi rendelkezés tekintetében. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a házszabályi rendelkezések többször idézett 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. *(Megérkezik dr. Andréka Tamás.)*

A második vitaszakasz megnyitását kezdeményezem, ebben a háttéranyagban található módosító indítványokat fogjuk megvitatni. Közben köszöntöm Andréka Tamás főosztályvezető urat is – erősödött a csapat.

A háttéranyag 1. sorszám alatti indítványa Farkas Gergely indítványa, amely egy helyesírási, illetve pontosító indítvány. Kérdezem, hogy a kormány képviselőjében kormányálláspontot vagy minisztériumi álláspontot képviselnek-e majd.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudok képviselni, és támogatjuk. *(Magyar Zoltán: Azt a! – Derültség az ellenzéki képviselők soraiban.)* Tehát támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják. Kérdés, észrevétel van-e? *(Magyar Zoltán: Nincs!)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 2. indítvány Harangozó Gábor képviselőtársunk indítványa, amely összefügg a 3., a 4., az 5. és a 6. sorszámú javaslattal. Ezen indítványsor kapcsán kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspont.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Közbeszólások és derültség az ellenzéki képviselők soraiban.)*

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Kérnék szépen egy indoklást, különös tekintettel arra, hogy tudomásom szerint a tárca korábban támogatta, hogy egy ilyen új jövedelemstabilizáló eszköz jöjjön létre. Több szakmai egyeztetésen is keresztülment ez a javaslat, de végül a törvényjavaslatból kikerült. Én arra szeretnék akkor magyarázatot kapni, hogy miért nem támogatja mégsem a tárca, hiszen 2017-től lehetőségünk lenne rá, a törvényt megnyitottuk, ezért, azt hiszem, időszerű lenne, hogy mégis bekerüljön. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót.

SZENTIRMAY ZOLTÁN főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, a tárca kidolgozott ezzel kapcsolatban egy törvénymódosítási javaslatot, az államtitkár úr kitért rá az általános vitában, hogy tulajdonképpen nem arról van szó, hogy a tárca nem szeretne illet, hanem arról van szó, hogy ebben a módosításban most még korainak tartjuk, tekintettel arra, hogy a Miniszterelnökséggel, amely a Vidékfejlesztési Alapot, az EMVA-t kezeli, és onnan adott esetben forrást biztosítana ennek az alapnak a működéséhez, még folynak az egyeztetések, a tárgyalások. A részletekbe nem akarok belemenni, de ennek a végrehajtása azért egy viszonylag új intézményi struktúrát igényel, és bár hasonlít a koncepció a Kárenyhítési Alapra, de azért sok esetben eltér attól, viszonylag bonyolult mechanizmus lenne ennek a működtetése. Tehát még további egyeztetéseket igényel a kérdés, és amikor megegyeztünk – ahogy az államtitkár úr is említette –, akkor vélelmezhetően vagy egy önálló törvényi előterjesztés vagy egy módosítás formájában ez majd kezelhető lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az feltűnő esetleg azoknak, akik elolvasták a módosító indítványt, hogy egy igen részletesen kidolgozott módosító indítványról van szó *(Kónya Péter: Csak nem dicséret, elnök úr?! – Derültség az ellenzéki pártok soraiban.)*, akár készülhetett volna az egyik minisztérium kodifikációs osztályán is, az ő becsületükre is válna egy ilyen indítvány előterjesztés. *(Magyar Zoltán: Na! Na!)* Mondhatnánk, hogy Harangozó Gábor már minimum felkészült egy ilyen kodifikációs főosztályon való szereplésre is esetlegesen *(Kónya Péter: Ez állásajánlat?)*, és bízunk benne, hogy a későbbi indítványai is ilyen minőségi kidolgozásban kerülnek majd benyújtásra.

Harangozó Gábor viszont szót kért már menet közben, ha jól értettem, és reflektálni szeretne az imént elhangzottakra. Megadom a szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban egy olyan eszközről van szó, amely

az időjárási kockázatokon túli jövedelemingadozásokra is egy megfelelő kompenzációs mechanizmust lenne képes kialakítani, és értem, amit a minisztérium indoklasként elmondott, gyanítom, valószínűleg az lehet annak a háttérében, hogy ezt mégsem akarják most benyújtani, hogy az intézményrendszer egyébként is átalakítás alatt van, és akkor az átalakítás közben egy ilyen új szerep, feladatkör elhelyezése bonyodalmakat okozhat. Én akkor csak arra biztatnám a minisztériumot, hogy legyen nagyon kitartó, és képviselőtársaimat is, hogy legyünk kitartóak abban, hogy Lázár úr felé is jelezzük, hogy ez az eszköz egy szükséges eszköz, különös tekintettel mondjuk az orosz embargó által okozott gazdasági nehézségekre vagy egyszerűen az ilyen szituációkra is – ezt mindannyian ismerjük –, hogy sokszor mondjuk nem az a baj mondjuk egy meggyültetvénynél, hogy elfagy, hanem hogyha megússza azt, hogy elfagyjon, és jók az időjárási adottságok, akkor meg 40 forintért nincs senki, aki leszedje, és ezért mennek tönkre a termelők. Ezeket az ingadozásokat is képes lenne kezelni ez az új eszköz, ezzel a jövedelemstabilitást, a finanszírozhatóságot, a hitelképességet is jelentősen javítaná azoknál termelőknél, akik ebbe jelentkeznek.

Én ezt azért is karoltam fel és hoztam be ide módosítóként, ahogy erre az elnök úr is utalt, mert egy kifejezetten jó dolognak tartom. '17-től az Unió lehetővé teszi, hogy ezzel az eszközzel éljünk, és szeretném, hogyha Magyarországon ez minél hamarabb bevezetésre kerülhetne. Ezért kértem azt, illetve ezért – hogy is mondjam? – erőszakoltam ki ezzel a módosítással is, hogy itt, szakmai berkekben is tudjunk még egyszer beszélni erről az ügyről, és hogy nyomatékosítsam azt, hogy szerintem teljes szakmai konszenzus áll a mögött, hogy ezt az eszközt be kell vezetni, és innentől a minisztériumok közötti megegyezésen múlik az, hogy mikor jön ide vissza hozzánk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja egyelőre az indítványt? *(Szavazás.)* Ez a többség. Bizottságunk nem támogatja az indítványt.

A háttéranyagban nincs további indítvány, amelyről döntenünk kellene, viszont jeleztük, hogy bizottságunk szeretne módosító indítványt benyújtani, és azt kiküldtük a bizottság tagjainak, a tárca képviselői előtt is ismert az indítvány. Kérdezem a tárca képviselőit, hogy ezen indítványsorral egyetértenek-e.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk, hogy a bizottság benyújtsa.

ELNÖK: Itt láthatólag forrásalapok kerülnek tisztázásra, illetve pontosításra kerülnek az időhatárok a tárgyevi megnevezést követően, hogy ez alatt mit is kell érteni, ez végigvezetésre kerül, valamint a már többször idézett és várt országos lefedettségű jégkárt elhárító rendszer építését szabályozná egy átlátható szervezet bevonásával – a leglényegesebb pontokat idéztem, ennél több apró módosítás is megjelenik ebben a benyújtani szándékozott indítványban.

A bizottság tagjait kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a tervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Kérdezem,

hogy ki ért egyet azzal, hogy bizottságunk benyújtsa az imént ismertetett módosítójavaslat-sort. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Bizottságunk többségi határozattal az indítványt benyújtja.

A második vitaszakasz lezárásához érkeztünk, ezt szavazással meg kell erősíteni. Ki ért azzal egyet, hogy a második vitaszakaszt zárjuk le? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Bizottságunk lezárta a második vitaszakaszt és ezzel a részletes vitát.

Mint tudjuk, a vitáról jelentést nyújtunk be az Országgyűléshez. Kérem, hogy a jelentés benyújtásáról döntsünk. Ki ért egyet azzal, hogy a most folyó vitáról a jelentést a szokásos módon benyújtsuk az Országgyűlésnek? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Kérdezem, hogy a bizottságunk akar-e a soron következő parlamenti ülés napirendjén szereplő ezen törvényjavaslat vitájában többségi vagy kisebbségi előadót állítani. Az ellenzékét kérdezem, hogy kisebbségi véleményt előadót akar-e állítani. *(Harangozó Gábor István: Igen.)* Akkor mi is fogunk többségi előadót állítani. *(Kónya Péter: Önként jelentkezőt kérünk! – Derültség. – Egyeztetés. – Közbeszólás a kormánypárti képviselők soraiból: Balázs!)* Balázs? *(Gyórfy Balázs: Vállalom.)* Igen. *(Gyórfy Balázs: Akkor, ha jól sejtem, én vagyok az önként jelentkező. – Derültség.)* A többségi képviselőre a javaslatot a mi részünkről Gyórfy Balázs személyében tesszük meg. Az ellenzék? *(Harangozó Gábor István jelzésére:)* Harangozó Gábort bízzák meg ezzel. Kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy az imént ismertetett többségi előadóként Gyórfy Balázst, a kisebbségi vélemény előadójaként pedig Harangozó Gábort javasolja a bizottságunk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Mint már az elmúlt félév vége felé többször jelzést tettünk rá, bizottságunk, bizottságunk titkársága megfeszített munkával, sok tanulással áttért a ParLex rendszerre, ezen indítványsort és a részletes vita rendszere is már a ParLex rendszeren kerül be a parlamenthez. Minden bizottsági tagok kérnék majd a módosító indítványok tekintetében, a későbbi törvényekhez benyújtott módosító indítványok tekintetében, hogy a ParLex rendszer szisztémája szerint legyenek szívesek ezeket az indítványokat megtenni.

Az első napirendi pontot, ha nincs egyéb kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, és nem látok, lezárom. Megköszönöm a minisztérium képviseletét.

### **Egyebek**

Az egyebekben nekem nincs különösebb bejelentenivalóm, nem úgy több képviselőtársamnak. Először Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Két rövid javaslatom lenne. Párkányban terveznek egy hulladékégetőt, ami ellen komoly civil kezdeményezés, aláírásgyűjtés zajlik, és úgy tudom, hogy az FM-hez kívánják benyújtani ezt a petíciót. Ezzel kapcsolatban ugyan lehet, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságához némileg jobban illik, de ha mégiscsak az FM-hez nyújtják be, akkor, úgy gondolom, minket is érinthet, ebben a témában szerintem érdemes lenne a következő bizottsági ülések valamelyikén meghallgatni az FM részéről az álláspontot, illetve azt, hogy mit kívánnak ebben az ügyben lépni, mert a civilek nagyon várnának valami kormányzati reakciót.



A másik pedig, hogy Kecelen voltam lakossági fórumon az elmúlt héten, és a Borkerhez hasonló botrány zajlik, ahhoz hasonló van kibontakozóban – remélem, hogy nincs igazunk –, egy komoly helyi szőlőfelvásárló kapacitás került veszélybe. A tavaly bevitt szőlőt sem fizették ki még teljes mértékben, illetve több tulajdonosról úgy tudni, hogy előzetes letartóztatásban van, nagyon különböző információk voltak a rendezvényen megjelentek körében, de azt hiszem, hogy a térséget ez súlyosan érintheti, bármelyik kimenetel következik is be. Úgyhogy ezzel kapcsolatban is szeretném, ha a bizottságunk tudna tájékozódni, és az érintetteknek megnyugtató választ tudna adni. Köszönöm.

ELNÖK: Kónya Péternek adok szót.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A Szőlő- borpálinka albizottság tagjaként mélységesen sérelmezem, hogy a médiából kellett értesülnöm arról, hogy egy bizottság került kijelölésre, amely az Országház borát meg fogja határozni, és erről tájékoztatást sem kaptunk, illetve nem tudom, hogy ön mint a bizottság elnöke egyébként kapott-e erről tájékoztatást, vagy a bizottság tagja-e. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen eseménynek nyilvánvalóan valamilyen módon részese kellene hogy legyen az albizottságunk, úgyhogy én nem is értettem, hogy ez hogy működik, hogy van egy ilyen folyamat, és ebből kimarad a bizottságunk, vagy legalábbis én biztos hogy kimaradtam, merthogy a médiából értesültem erről. (*Horváth István: Én is.*) Köszönöm.

ELNÖK: Jó. A végéről kezdem. Kövér László házelnök úrhoz tessék fordulni ez ügyben, a bizottságunk teljesen illetéktelen. (*Kónya Péter: Ez a probléma! Miért illetéktelen?*) Nem tudom, hogy hova került a sérelem címzésre, de itt ezzel most én nem tudok mit kezdeni. A felhívás megtörtént egyébként már az Országgyűlés honlapján, úgy tudom, hogy jelentős az érdeklődés. Hogy kik és hogyan kerültek ebbe bevonásra, a technikai részletek a házelnök úr hatáskörébe tartoznak, tehát nem a bizottságunkéba, ott dőlt el, úgy tudom, hogy egyáltalán ez a kategória, hogy a Ház bora megjelenik a magyar borok értékelésében...

KÓNYA PÉTER (független): Elnök úr, és önök részt vesznek ebben a bírálásban?

ELNÖK: Nem.

KÓNYA PÉTER (független): Ugyanúgy kimaradtak, a teljes albizottságunk kimaradt ebből? (*Horváth István: Én is csak úgy olvastam róla a médiában. – Közbeszólások: A házelnök úr...*)

ELNÖK: Úgy tudom, hogy elég komoly bírálóbizottság került megnevezésre, és ne értsük félre, de egy borászati bírálat nem a parlament szakmai hatásköre (*Kónya Péter közbeszól.*), és nem tudom, hogy a szakmai hatásköri terület kiadása és a bírálóbizottsági elnöki pozícióra való felkérés megtörtént. De, mondom, nem a bizottságunk és nem a parlament az esemény generálója és szervezője, hanem a házelnök úr. (*Kónya Péter: Megértettem..*) Tehát jobbat nem tudok mondani, mint hogy őhöz kellene

fordulni. (*Kónya Péter: Fogok is!*) Egyébként én úgy tudom, hogy sem Horváth István, sem én, hogyha ide címződött, mint két, időnként borral is foglalkozó képviselőhöz (*Kónya Péter: Ezért csodálkoztam.*), főleg, mikor isszuk..., de nem, komolyra fordítva a szót, nem, abszolút nem kaptunk megkeresést, és úgy tudom, hogy távol is van tartva a politika ettől a bírálati körtől.

Párkány ügyében: én Sallai R. Benedekkel egyeztetek erről, tehát főlegesen ne fussunk köröket, utána meg ő a jövő héten kérdezi majd meg a minisztérium álláspontját (*Magyar Zoltán: Jó, rendben!*), nem tudom, hogy van-e álláspont vagy hogy milyen stádiumban van, hogy már kell-e hogy legyen álláspontja a minisztériumnak. Képviselőtársunkkal egyeztetek ez ügyben, hogy ők tudnak-e róla, van-e információjuk, és hogy mint a Fenntartható fejlődés bizottságával esetlegesen összevont ülésen vagy egyedüli ülésen tárgyaljuk-e. Kérek egy kis türelmet.

Kecel-Borker? Vagy... (*Magyar Zoltán: Ahhoz hasonló botrány van kialakulóban.*) Jó. Itt azért mint azon a területen élő és már 1990 óta elég sok botrányt látott gazdálkodó magánszemélynek – most így mondom – nagyon nagy kérdést vet fel nekem, hogy a bizottságunk egyáltalán mit tud tenni. Az, hogy bemutassuk, hogy a Jobbik aggódik ezért, az rendben van, én ezt értem, de nagyon komoly a kérdésem ebben, hogy a botrányt turbózzuk egy kicsit, és országos szintűre tesszük, és megint legyalázzuk az Alföldet – én nagyon távol szeretném magam tartani ettől, ezektől a hangulati elemektől –, vagy tényleg azt gondolja képviselőtársam, hogy valami beavatkozó, segítő magatartása is lehet ebben az ügyben, amit én nem ismerek, az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottságának? Én ezt egyébként nem hiszem. Rendkívül kellemetlen időszakot éltek már meg ott valóban több esetben ki nem fizetett szőlő- és bor-felvásárlási árak kapcsán, cégek anonimizálódtak, eltűntek, komoly veszteségeket könyvelhettek el, és időnként tönkre is mentek gazdálkodó családok, de nem hiszem el, hogy az, hogy elkezdünk róla beszélni, turbózzuk az eseményt, az segítene ott azon az ügyön. Fogalmam sincs, hogy mi van ott, de hogyha ilyen típusú az eset, amit képviselőtársam itt megemlített, hogy letartóztatás – nem tudom, milyen szóhasználat volt –, és hogy emiatt került veszélybe a kifizetés, akkor azért az ismert, és itt, gondolom, már elég komoly nyomozati előzmény következményeképpen kerülhetett sor ilyen szigorú, szabadságelvonással járó intézkedésekre nyomozati szakaszban, ha jól értem, de csak tippelek itt az elmondottakból. Hogy ebben a szakaszban a Mezőgazdasági bizottságnak be szabad-e kapcsolódnia...? Semmilyen információt nem fogunk egyébként kapni természetesen egy nyomozati szakaszban lévő ügyről a hivatalos szervektől, ez triviális, kérdés, hogy akkor egyáltalán mit tudunk tenni? Hogy fizessék ki, és jól odamondunk nekik? Vagy tényleg mi az az ok, ami miatt ezzel a bizottságunknak foglalkoznia kellene?

Mondom, én Kecelnek egyébként 16 évig országgyűlési képviselője is voltam, tehát rengeteg gazdálkodót ismerek – ez egy személyes attitűd ebben az egészben –, veszteseket, eltűnt cégtulajdonosokat és minden variációt megéltünk sajnos a '90-es évektől, és gyógyírt nem tudtunk adni. A bűncselekményi esemény lefolyása és feltárása után minimális volt sajnos az ellentételezési lehetőség. Ugyanakkor nem foglalkozott a Mezőgazdasági bizottság ezekkel az ügyekkel, de állítom, hogy ha foglalkozott volna velük, akkor sem lett volna külön az esemény végső lefolyása ezekben a kellemetlen helyzetekben.

Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. A megtörtént ügyel kapcsolatban azt tudnánk tenni, hogy mondjuk meghallgatjuk azokat a szakembereket, akik megoldási javaslatokat tudnak arra vonatkozóan tenni, hogy ha megtörténik a legrosszabb, és csődeljárás indulna a felvásárló ellen – azért beszélek többes számban, mert ez öt céget érint egy telephelyen, és elég keszekusza a történet –, akkor legalább ez a kapacitás ne legyen széthordva, hiszen ez Kecel környékének az egyik utolsó nagy felvásárlója, amely ráadásul nemrégiben több mint egymillió euró értékben újította fel a borászati üzemét, és jó lenne, ha ez nem kerülne széthordásra egy csődeljárás során, hanem mondjuk az állam tudna segíteni, vagy ahogy a Pápai Húsgyár esetében láttuk, az önkormányzat, és fenn tudná tartani ezt a felvásárlási lehetőséget a környékbeli szőlészek érdekében, akár mondjuk a tulajdonukba juttatva, erre is láttunk már európai is hazai példákat is. Erre vonatkozóan, a konkrét esetben erre vonatkozóan tudnánk előkészítő lépéseket tenni, a jövőre vonatkozóan pedig a szerződéses jogviszony és számtalan egyéb ügy tekintetében, hogy ne fordulhassanak elő ilyen helyzetek.

ELNÖK: Az utolsó mondatot kivéve a többivel nem értek egyet. A szerződéses jogviszony egy izgalmas kérdés. Rendkívül sokat dolgoztunk ezen, akár még mikor ellenzékben voltunk is, és már a múltkor is említettem, hogy Gógös Zoltán államtitkársága alatt nagyon komoly lépéseket, együttes, tehát az ellenzék által támogatott lépéseket tettünk a termelők, beszállítók érdekében, és mondhatom azt, hogy ebből a szempontból mindegy volt, hogy most a baloldal kormányzott vagy hogy most jelenleg a polgári oldal kormányoz, a jelenleg ismert EU-s és magyar jogszabályi környezetben nem sok továbblépési lehetőséget látunk az úgynevezett szerződéses jogviszony szigorításában. Mondhatnánk azt, hogy elő lehet írni, de nem betartható, mert azok a típusú – úgy mondom: – felvásárlók, akik kvázi eleve a bűncselekmény meglétére alapozzák a vállalkozást, azok rendkívül körültekintőek. Ez azt jelenti, hogy vagy – a kedvelt szóhasználattal – offshore bejegyzésű cégek, vagy anonimizált, vagy igazi tulajdonnal nem rendelkező személyek nevére jegyződnek be ezek a cégek sok áttételen keresztül, és amikor a végső elszámolás van, akkor sajnálatos módon igazi vagyoni ellentételezést a beszállítóknak már nem lehet találni. Tehát egy egész kifinomult módszerrel épül fel egy ilyen, bűnözésre alakult hálózat.

Fogalmam sincs, hogy a konkrét eset is erről szól-e, ezt én nem akarom megelőlegezni, csak mint a szerződéses jogviszony... Tehát ott tartunk most, hogy aki érdemi – és tényleg ne politikai lózungokat soroljunk fel! – előrelépést tudna mutatni a beszállítók védelme érdekében a szerződéses jogviszony megváltoztatásában, azt két kézzel szavaznánk meg mi magunk is, a kormánypárt, de ilyet nem láttunk. Természetesen a szakmai apparátus is dolgozik ezen, hiszen számtalan helyről, a FruitVeB-en keresztül, a HNT-n keresztül kapunk a tagjaik védelme érdekében kéréseket, de a grált még nem találtuk meg, ami mindent megoldana, ezért szakmai javaslatot ebben természetesen befogadunk. Ez legyen független a most említett esetleges botránytól!

Egyébként mire alapozódik az a kérdés, hogy ha megtörtént ez a letartóztatás, vagy miről van szó, akkor a kifizetések is megálltak? Vagy hogy értsem ezt?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nem tudom, hogy a kettő összefüggésben van-e egymással, egymásnak ellentmondó információk voltak, de sokan nem kapták meg még az első felét sem, amit december 15-éig ígértek.

ELNÖK: Ühüm, jó. Mondom, én ebben óvatos vagyok. Elnökként én nem teszek javaslatot ennek az ügynek a tárgyalására sem albizottsági, sem bizottsági szinten. Ha erre hivatalos formában valaki javaslatot tesz, akkor kényszerűségből meg kell hogy tárgyaljuk. Nem valószínű, hogy meg fog változni akkor az álláspontom.

Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Igen, Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Tisztelt elnök úr, csak a különbséget szeretném felvetni a jelenlegi kormány és a Jobbik szemlélete között ebben az ügyben is *(Magyar Zoltán: Úristen!)*, és szeretném óva inteni egyébként főleg a választókat attól, hogy az olyan ígéretéseknek bedőljenek, amelyeket a Jobbik az ilyen ügyekben tesz, ezzel tanúbizonyságot téve arról, hogy amennyiben ők lennének kormányon, akkor a rendőrséget, az ügyészséget és a bíróságot ilyen szinten befolyásolnák. Énszerintem az a legtermészetesebb, ami most ebben és ezekben az ügyekben történik: ha valaki károsodik, az a rendőrséghez, az ügyészséghez és a bírósághoz fordul, nem pedig a politikusokhoz. Ennyi lett volna. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Horváth Istvánnak adok először szót.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy előző bizottsági ülésen felvetett témára vonatkozóan szeretnék úgymond ráerősíteni az egyebekben. Volt szó arról, hogy egy kihelyezett ülésen Mezőhegyesre mennénk. Szerintem ez nagyon hasznos lenne, hogy tisztán lássunk, és hogy azt a munkát megfelelő szinten tudjuk értékelni, amit képviselőtársunk, Farkas Sándor ott végez. Nem tudom, hogy hogyan lehet időben azt koordinálni, hogy időben tudjunk felkészülni, meg Mezőhegyes is, hogy minél több képviselő legyen ott azon a kihelyezett ülésen, mert szerintem fontos az, hogy előre gondolkozzunk. Hogyha ebben az elnök úr majd intézkedne! Köszönöm. *(Farkas Sándor: Szeptember!)*

ELNÖK: Igen, Farkas Sándort fogom megkérni, hogy tegyen itt egy több hétre előre mutató időpontra javaslatot, és ahhoz képest kezdjük majd el szervezni, tehát ezt Farkas Sándorra bízom.

Most újra Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden, elnök úr. Azon nem lepődök meg, hogy Pócs képviselőtársam nem értette, amit elmondtam, csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy semmi olyat nem állítottam, hogy a bizottságunk be tudna, vagy egyáltalán be kellene avatkozzon ügyészségi vagy nyomozási dolgokba. A jövőre vonatkozóan tudnánk szerintem értelmes szakmai javaslatokat tenni arra vonatkozóan, hogy minimalizáljuk annak az esélyét, hogy ilyen ügyek megtörténhessenek, vagy legalábbis hogy azt ne a beszállítók szenvedjék el minden esetben és teljes mértékben. Illetve a jelen esetben megvizsgálunk

azokat a körülményeket, hogy az állam miként tudná segíteni, elérni azt, hogy ez a kapacitás ne széthordásra kerüljön, hanem a környékbeli szőlőtermelők érdekében fennmaradhasson. Összesen ennyire tettem volna javaslatot.

ELNÖK: Értem. Változatlanul azt mondom, hogy a bizottságunk semmilyen módon nem tudja ezt megtenni, nem tudja ezt befolyásolni, továbbra is ez a véleményem. A gazdálkodás rendjéről és egyéb szabályozókról van szó, ami ilyenkor felmerül, zár alá vétel, ha netán már olyan szakaszba kerül, tehát a jelenleg is működő jogszabályok ezt kell hogy biztosítsák. Ezért mondom, hogy a Mezőgazdasági bizottságnak ebben beavatkozási lehetősége nincs. Sajnálatos módon, ha netán ebben az esetben ilyenre sor kerülne, akkor ismét az alföldi szőlőtermelés és borászat negatív színben való feltüntetésére hívnánk fel a figyelmet, erre ösztönöznénk megint mindenkit – és ehhez én nem járulok hozzá, tehát nem szeretnék. *(Magyar Zoltán közbeszól.)*

Van-e további kérdés, észrevétel az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Az egyebeket lezárom.

### **Az ülés berekesztése**

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese