



Ikt. sz.: NEB/30-2/2015/ÖK.

ÖK-1/2015. sz. ülés
(NEB-2/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottsága**
Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottságának
2015. március 30-án, hétfőn, 10 óra 9 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A 2016. évi költségvetési tervezéssel kapcsolatos, nemzetiségeket érintő költségvetési igények megvitatása és összeállítása</i>	5
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Hozzászólások, kérdések, válaszok</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	17
<i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítására vonatkozó törvénytervezet megvitatása</i>	17
<i>Elnöki bevezető</i>	17
<i>Hozzászólások, kérdések, válaszok</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. A 2016. évi költségvetési tervezéssel kapcsolatos nemzetiségeket érintő költségvetési igények megvitatása és összeállítása
2. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítására vonatkozó törvénytervezet megvitatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői
Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** német nemzetiségi szószóló, az albizottság elnöke

Varga Szimeon bolgár nemzetiség szószóló, az albizottság alelnöke

Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló Ritter Imre német nemzetiségi szószólónak

Az albizottság titkársága részéről

Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

Schweighoffer Anita, az albizottság munkatársa

Meghívottak

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának tagja

Fuzik János szlovák nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke

Sianos Tamás, a görög nemzetiségi szószóló szakértője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló, az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, a jelenlévőket! Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy három fő van jelen a bizottság tagjai közül, négy a szavazatok száma, mivel Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló engem bízott meg a képviseletével. Varga Szimeon bolgár szószóló jelezte, hogy itt van már a háznál, de parkírozási problémái vannak, vélhetően egy-két percen belül ő is csatlakozik hozzánk.

A kiküldött napirendhez képest módosító javaslat vagy indítvány nem érkezett, amennyiben most sincs a napirendre vonatkozóan szóban módosító indítvány (*Senki nem jelentkezik.*), akkor feltenném szavazásra a kérdést. Aki a kiküldött meghívó szerinti napirendet elfogadja, az, kérem, kézfeltartással jelezze. (*Szavazás. - Megérkezik Varga Szimeon.*) Megállapítom, hogy négy igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

A jegyzőkönyv részére mondom, hogy Varga Szimeon elnökhelyettes úr is megérkezett, a továbbiakban tehát négy a részt vevő, jelen lévő tagok száma, és öt a szavazatok száma.

A 2016. évi költségvetési tervezéssel kapcsolatos, nemzetiségeket érintő költségvetési igények megvitatása és összeállítása

Elnöki bevezető

Az első napirendi pont a 2016. évi költségvetési tervezéssel kapcsolatos, nemzetiségeket érintő költségvetési igények megvitatása és összeállítása. Írásban kiküldtük az anyagot. Egyrészt elnézést kérek, hogy még ma reggel is volt benne módosítás, és még lesznek is majd benne módosítások. Amiért ezt ilyen sürgősséggel, lóhalálában kellett tárgyalni, annak az az oka, hogy a 2016. évi központi költségvetés elkészítését, benyújtását, elfogadását a kormány előrehozta ez év tavaszára, még a tavaszi ülészakon el kívánják fogadni, előzetesen az országos önkormányzatokkal egyeztetés nem történt, mi is mindössze alig egy hete szereztünk tudomást erről, ezért próbáltuk sürgősséggel összeszedni az anyagokat.

A kiküldött anyag értelmezéséhez és az esetlegesen megfogalmazódó kérdések egy részének a tisztázásához szeretnék szóban kiegészítést tenni hozzá. Elég közel van még a 2015. évi központi költségvetés tárgyalása és az azzal kapcsolatos egyeztetések. Az 1. számú melléklet tartalmazza a jelenlegi állapot szerinti igényeinket, annak az 1. pontja a civil nemzetiségi szervezetek támogatási összegének az emelése. Itt emlékeztetőül csak annyit mondanék, hogy a 2015-ös igények megfogalmazásánál az első prioritás volt számunkra a civil nemzetiségi szervezetek, de tekintettel arra, hogy a NEA-ban 3,4-ről 5,4 milliárdra emelték a támogatást, az volt az igény, hogy ez a keret ne legyen megemelve. Mi akkor is elmondtuk, hogy a NEA-ban a keretösszeg megemelése egyáltalán nem jelenti azt, hogy ebből a Magyarországon élő nemzetiségek civil szervezetei, önkormányzatai akár arányában, akár összegében több pályázatban részesülnének. (*Fuzik János megérkezik az*

ülésre.) Üdvözlöm Fuzik János elnök urat is! ...Akkor az volt az indoklás, hogy majd a NEA-ba betesznek egy, a magyarországi nemzetiségekre vonatkozó külön kollégiumot, a pályázati kiírásokat részünkre kedvezően módosítják - egyik sem történt meg. Sőt annál az egy kollégiumnál, a Nemzeti összetartozás kollégiumnál, amely bennünket érint, a pályázati kiírásnál az egyik pont azt tartalmazza, hogy 6 pontot kap az a pályázó, amely határon túli magyar szervezettel közösen bonyolítja le a programját, ami értelemszerűen nálunk a pályázatok döntő többségét nem érintheti, tehát eleve 6 pont hátránnyal indulunk, ami azt jelenti, hogy ha elegendő más pályázó van, abban az esetben a magyarországi nemzetiségek teljesen kiszorulnak. Ezért tavaly egyetlenegy terület volt, az anyanyelvi diáktáborok, ahol azt mondtuk, hogy a NEA-tól függetlenül ez egy olyan kiemelt terület, amit semmilyen módon nem kívánunk kockáztatni, itt a korábbi 30 milliós pályázati keret 90 millió forintra lett felemelve. Most újra azzal indulunk neki, hogy ez számunkra egy kiemelt feladat, és a 2. számú mellékletben éppen ezért ezt a pontot egy kicsit részletesebben indokoltuk. A 2. számú melléklet 1. pontjában benne van az, hogy a négy területen: civil szervezetek, anyanyelvi diáktáborok, kulturális kedvezmények, pedagógusképzés tavaly összesen 320 millió forint volt a keret, a 2. pontban benne van a 2015. évi benyújtott és elfogadott pályázatok támogatási aránya, ebből nagyon jól látszik, hogy összesen 2139 pályázat lett benyújtva, és az elfogadott pályázati összeg a 320 milliós pályázati kerettel szemben 1 720 millió fölötti, tehát közel öt és félszeres az elfogadott, jogos pályázati igény, ami azt jelenti, hogy a pályázatokat kevesebb mint 20 százalékban lehet egyáltalán kielégíteni kizárólag forráshiány miatt.

Még két dolgot tartok fontosnak. Az egyik az, hogy 2015-ben önmagában csak arra a hírre, hogy valószínűleg emelve lesznek a pályázati keretek, több mint 60 százalékkal több pályázat jött be, mint 2014-ben. A másik, hogy voltak olyan hangok az anyanyelvi diáktáboroknál, hogy ha a háromszorosára emeljük, majd nem is lesz annyi pályázat, s a többi; nos, a háromszorosára emelt pályázati keretnek is közel az ötszörösére érkezett be igény, annak ellenére, hogy először 30 millióval lett kiírva, és csak közel két hét után lett módosítva, és saját, személyes tapasztalatomból is tudom, hogy voltak olyanok, akik az előkészített pályázati anyagot összetépték, amikor meglátták újra a 30 milliót.

Biztos vagyok tehát benne, hogy ha a háromszorosára emeljük ezeket a pályázati kereteket, még akkor is ott fogunk tartani, hogy a reális, jogos pályázati igényeknek továbbra is csak egy részét, egy kis részét fogjuk megoldani ezzel. Ennek alapján azt javasoljuk, hogy a civil szervezeteknél, az anyanyelvi táboroknál, a kulturális rendezvényeknél, a pedagógusképzésnél is a 2015-ös bázis kereteket 200 százalékkal, vagyis a háromszorosára emeljük meg.

Egy külön pontot javasolunk betenni a kis létszámú nemzetiségi intézmények támogatáskiegészítésére, amire 80 millió forintot állítottunk most be. Mindenki által ismert probléma az, hogy a kis létszámú, 100 fő alatti nemzetiségi oktatási-nevelési intézményeknél éppen a kis létszám miatt a jelenlegi támogatási keretektől nem vagy csak nagyon nehezen lehet kijönni, és jellemzően pont ezeknél a kis létszámú köznevelési intézményeknél vannak a települési önkormányzatok is olyan helyzetben, hogy gyakorlatilag semmilyen támogatást nem tudnak adni.

Ami Murphy törvénye, azt gondolom, hogy ha megnézik a 2. mellékletet, a többlettámogatási igény 720 millió forint, ezzel szemben az

összesített táblázatba véletlenül 820 millió, 100 millióval több lett beírva. Egyrészt ezt javítani fogjuk, másrészt azért mondom, hogy Murphy törvénye, mert ebben az anyagban van még egy pont, amely nagyon lényeges lenne, de még nem tudtuk hozzá megfelelő anyagokat összeállítani, ez pedig a színházak támogatása, tehát ha úgy tetszik, ezt a 100 milliót megelőlegeztük erre. A színházak támogatása a múlt csütörtöki EMMI-miniszteri meghallgatáson is felmerült a nemzetiségi bizottsági ülésen, és ott Balog Zoltán miniszter úr is elmondta, hogy szerinte is az lenne a járható út, ha a színházak támogatására, a nemzetiségi színházak támogatására az EMMI-nél lenne egy külön pályázati keret, hiszen egyébként nagyon nehéz besorolni bármilyen területre, mert van, amelyik száz százalékban nemzetiségi intézmény, nemzetiségi önkormányzati fenntartású, van, amelyik megosztva települési vagy megyei önkormányzattal, van, amelyik vállalkozási formában működik, tehát nagyon nehéz lenne a nemzetiségi színházakat valamilyen egységes sorra besorolni. Ezért itt a megoldás az lehet, hogy egy, az EMMI keretébe tartozó külön pályázati keretet csinálunk a nemzetiségi színházaknak, ezt a hét során lefolytatandó egyeztetéseken pontosítanánk, és egy ilyen még bekerülne.

A 2. pont az ONÖ általános, a 20/57 címrend, amelyik az országos önkormányzatok általános, illetve fenntartott intézményi támogatását tartalmazza. Itt egyetlen módosítást tettünk bele, emlékeztetésül visszautalok rá, hogy a 2015. évben valamennyi országos nemzetiségi önkormányzat az általa leadott... (Zaj.) Az 1. számú melléklet 2. és 3. sora, tehát az országos nemzetiségi önkormányzatok az általuk leadott, úgy az általános támogatásra, mint a fenntartott intézményi támogatásra forintra megkapták azt a támogatást, amit kértünk, ezért egyeztetve az Országos Önkormányzatok Szövetségének elnökével és két alelnökével, akik - félreértések elkerülése végett - a saját véleményüket mondták, hiszen nem volt még idejük, lehetőségük a többi elnökkel összejönni, de ők is azt mondták, hogy úgy gondolják, nem lenne indokolt és politikus sem most kinyitni ezeket az igényeket. Egyetlen módosítást tettünk bele: a lengyel önkormányzatnak a 18 milliós igényét, ezt háttéranyagként is kiküldtem, emlékszünk arra, hogy a lengyelek különböző okok miatt tavaly nem állították be a reális igényeket, és azt gondolom, hogy ez így önmagában elfogadható és védhető.

Én arra kérnék mindenkit, az országos önkormányzatokat is, hogy tudjuk, hogy ezzel együtt több országos önkormányzatnál vannak kisebb-nagyobb gazdálkodási problémák, de ezek alapvetően nem az országos önkormányzatok részére biztosított támogatások, hanem a nemzetiségi intézmények finanszírozásánál meglévő támogatásokkal, színházfenntartásokkal és egyébekkel kapcsolatos problémák, ahol jobb híján az országos önkormányzatok próbálják a lyukakat betömni, és a problémákat megoldani. Én tehát azt kérném, és azt javasolnám, hogy ezt a területet - leszámítva a lengyelek 18 millióját - ne nyissuk meg, ezt készítsük elő, és jövőre akkor megint be lehet nyújtani igényt erre vonatkozóan.

A harmadik terület a 20/58 címrend, a település és terület vagy egy néven: a helyi nemzetiségi önkormányzatok működési és feladatalapú támogatása. Itt megint emlékeztetésül mondanám, hogy tavaly ez volt a második prioritás, amennyiben azt szerettük volna elérni, hogy a működési támogatást, ami egész egyszerűen minősíthetetlenül alacsony, legalább a duplájára emeljük, eredetileg több mint 110 százalékkal kívántuk emelni, a feladatalapút pedig 25 százalékkal. Tekintettel arra, hogy ez a költségvetésben

egy címrend alatt van, és a költségvetésben az emelés összege nem volt megbontva, csak az összes előkészítő anyagban, a 428. kormányrendeletben ezt követően a korábbi évek gyakorlatának megfelelően mégis az emelés összegének a kétharmadát tették a feladatalapú támogatásra, és csak az egyharmadát a működési támogatásra, tehát így alig 50 százalékos működésitámogatás-emelés volt. Ezért azt javasolnánk, hogy ebben az évben csak a működési támogatás legyen emelve 784,2 millióval, ezzel azonos szintre kerülne a működési támogatás, mint a feladatalapú, a korábbi 1:2 arány 1:1 arányra módosulna. Ezt előzetesen az illetékes szakminisztériummal, az EMMI-vel is megbeszéltük, és azt gondolom, hogy ezt támogatni fogják. Végül: így összességében nagyságrendileg, a színházat még nem számolva nagyságrendileg egy 1,5 milliárdos többletigény lenne

A harmadik jelentős terület a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények beruházási, felújítási, valamint önrésze. Itt egyrészt tisztáztuk a csütörtöki ülésen is, hogy ez nemcsak pályázati önrész, hanem ahol nincsenek EU-s pályázatok, ott a teljes beruházás, felújítás is igényelhető ebből, és a miniszter úr is egyetértett azzal, hogy ezen a területen nagyságrendi növelést kellene és szükséges csinálni. Ez 2015-re új címrendként jött be a 441,2 millióval, és ezt 2,5 milliárddal javasoljuk megemelni 2016-ban. Ehhez információként annyit, hogy az EMMI által 2015 tavaszán felmért elsődleges igények szerint több mint 17 milliárd forint igény jelentkezik már, és ez az igény nyilvánvalóan a továbbiakban az újabb intézményátvételekkel csak nőni fog. Tekintettel arra, hogy a fenntartó nemzetiségi önkormányzatoknak nincs olyan bevétele, amelyből ezt megcsinálhatják, így, azt hiszem, abszolút egyértelműen indokolt az ilyen irányú keretnek a jelentős megemelése.

Én ezt szerettem volna a kiküldött anyaghoz elmondani, és még azzal egészíteném ki, hogy a nemzetiségi bizottság ülésén felmerült még a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézményeknél a 2700 forint/gyermek vagy tanuló, vagy más vonatkozásban 24 300 forint. Ez a kettő ugyanaz, csak mivel ez egy 9 hónapra vonatkozó támogatás, így jött ki a 24 300-ból a 9 hónappal osztva a 2700 forint/tanuló támogatás. Ezt megnéztük, én nem javasolom, hogy ezzel kapcsolatban igényt fogalmazzunk meg, hiszen ez a 2013. és 2014. év közötti átállás időszakára vonatkozóan egy egyszeri kiegészítő támogatás volt, semmi esélyét nem látom annak, hogy ezzel kapcsolatban bármilyen igényt el tudjunk fogadtatni, vagy keresztül tudjunk vinni. Én tehát nem javasolom ennek az ily módon való előkészítését.

Azt hiszem, a magam részéről amit szóban kiegészítésként hozzá szerettem volna tenni, azt megtettem. Kérem akkor a bizottság tagjainak, illetve azt követően a jelenlévők véleményét, azzal, hogy az biztos, hogy az EMMI-nek legkésőbb április 2-áig kell leadnia az NGM felé a komplett anyagot a központi költségvetési törvényhez, és az NGM az EMMI-től mint szakmailag felelős minisztériumtól várja a minket érintő módosításokat is. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag maximum ez a hét lesz arra, hogy ezeket az igényeket az érintett minisztériumokkal leegyeztessük, és valamilyen egyezsége jussunk.

Átadom a szót a bizottság tagjainak az észrevételek vagy az esetleges kiegészítések megtételére. *(Az elnök Varga Szimeonnal egyeztetet. - Senki nem jelentkezik.)* Nagyon köszönöm, hogy ilyen konstruktívan...*(Alexov Lyubomir: Én szeretnék szólni, csak várom a bizottság tagjait.)* Jó, rögtön.

Még egy dolog: az Országos Horvát Önkormányzattól érkezett még egy vélemény, hogy a horvát önkormányzat fenntartott intézményi keretére szeretnének emelési javaslatot tenni a tényleges intézményi igényeknek megfelelően. Megismétlem azt, amit az előbb mondtam: én mindenkitől önmegtartóztatást kérnék abban, hogy ne nyissuk meg, egész egyszerűen nem lesz időnk és lehetőségünk ebben a három-négy napban arra, hogy megalapozottan a 13 önkormányzattól ezeket az adatokat bekérjük, összeállítsuk, megbeszéljük, és utána úgy tegyük le csütörtökig vagy péntekig az illetékes minisztériumoknak, hogy az védhető legyen.

(*Jelzésre:*) Koranisz Laokratisznak és utána Halinának adnám át a szót.

Hozzászólások, kérdések, válaszok

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Üdvözlök mindenkit! Köszönöm a szót, elnök úr. Már a miniszter úrnak is feltetted a kérdést te is, Imre, meg én is, hogy a nemzetiségi beruházási és felújítási keret hogyan működik. Tehát van ez a 441 millió, amiről szó volt, és amit elfogadtak, úgy néz ki, hogy ezt meg fogjuk kapni, ugye? (*Az elnök bólint.*) Én feltettem akkor a kérdést, hogy ha a nemzetiségi önkormányzatokat ugyanabba a körbe sorolják, mint a nagy önkormányzatokat, amikor beruházni szeretne a nemzetiségi önkormányzat, akkor az európai pénzekből, az EU-s pénzekből tud-e, és milyen mértékben tud támogatást kapni, illetve milyen más lehetőségei vannak a nemzetiségi önkormányzatnak, hogyha mégsem tudják besorolni ugyanabba a körbe, mint a nagy önkormányzatokat. Mert valóban, helyesen mondtad, hogy az a 441 millió nemhogy teljes beruházásra nem elég - van 13 nemzetiség -, ez nagyon-nagyon kevés az idei évre is. Én korábban is elmondtam, ami érinti a görög nemzetiségi önkormányzatot, ott van egy félig beruházott nemzetiségi színház meg kulturális intézmény, amely már most igényelhetne egy olyan 100 és 200 millió közötti értéket, illetve beruházási összeget, amivel még idén tudnánk ezt az építkezést folytatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Csúcs Lászlóné Halina lengyel szószóló!

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Üdvözlök mindenkit! Elsősorban köszönetet szeretnék mondani az elnök úrnak, Ritter Imrének ezért a konstruktív együttműködésért és ezért az óriási munkáért, amit beletett ebbe, a költségvetés tervezetének az előkészítésébe. Én annyit szeretnék mondani, hogy biztos mindenki emlékszik, hogy annak idején én majdnem rosszul lettem itt, amikor megláttam, hogy mennyi pénz jutott a lengyel önkormányzatnak, igaz, hogy az Imre akkor is azt mondta - sajnos nem szeretem, ha valakinek igaza van, de neki az volt -, hogy mi szúrtuk el az egészséget. Úgyhogy nagyon szépen kérek mindenkit, hogy támogassa ezt az emelést, mert akkor mi mindenkivel egy szinten leszünk, és nem alulfinanszírozottak leszünk. Úgyhogy ehhez ennyit, és még egyszer köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a bizottság részéről nincs több hozzászólás, csak egy-egy mondatot Laokratisznak. A 441,2 milliós keret a 2015. évre megvan, ennek a felosztását majd egyeztetni kell a miniszter úrral, mert eredetileg az volt, hogy ez miniszteri hatáskörben van, a minisztérium dönti el, most csütörtökön a miniszter úrnak volt egy olyan megjegyzése, hogy

akkor majd a bizottság ezt döntse el, vagy tegyen rá javaslatot, ezt a hét folyamán egyeztetni fogjuk - de ez a 2015-ös megítélt keretnek a felhasználása. Most mi arról tárgyalunk, hogy 2016-ra ezt szeretnénk 2,5 milliárddal megemelni, tehát az idei keret egy másik napirendi pont lesz, hogyha valóban a bizottságtól várják erre vonatkozóan a javaslatot, hogy akkor azt megtegyük. Ezt a héten megpróbáljuk majd tisztázni a minisztériummal. *(Alexov Lyubomir és Sianos Tamás jelentkezik.)*

Kérdezem az albizottság tagjait, hogy a nem bizottsági tagoknak megadjuk-e a szót, a szószólók közül, illetve vendégeink közül Lyubomir és a görög szakértő jelentkezett, hogy szeretne hozzászólni *(Fuzik János jelentkezik.)*, és Fuzik János úr is. Akkor aki egyetért azzal, hogy megadjuk neki a szót, és meghallgassuk őket, az, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt, egyhangú szavazattal igen. Köszönöm.

Akkor megadom a szót Lyubomirnak, Sianos Tamásnak, azt követően pedig Fuzik János elnök úrnak. Köszönöm.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr, és a bizottságnak is köszönöm. Amikor ezt csütörtökön az egyebekben tárgyaltuk, ha akkor szavazunk, akkor én az Imre érvelését elfogadva gondolkodás nélkül felemeltem volna a kezemet, és megszavaztam volna ezt a javaslatot. Mindazonáltal a hétvégén egyeztettem a Szerb Országos Önkormányzattal, és innentől kezdve vannak észrevételeink és javaslataink ezzel a tervvel kapcsolatban, amit én most nyilván szeretnék itt nagyon röviden, pár szóban elmondani.

Ami a civil szervezetek működési támogatását és az Imre által elmondottakat illeti, azzal szemben nincsen észrevétel, főleg ha tényleg ez a Murphy 820 millió forint marad itt, és úgy gondoljuk, hogy a 100 millió forintot esetlegesen már a jóisten is a színházak támogatására szánta ebben az anyagban, mert a mai napon kézhez kaptuk, kapjátok a színházi igényeket, amiket Gergely László, a Nemzetiségi Színházak Szövetségének elnöke állított össze, konzultálva valamennyi színházzal, nyilván itt egy elég szép szám jön ki, de azt mindnyájan tudjuk, hogy legalább száz-százegynéhány millió forint az, ami szükséges lenne ahhoz, hogy ezek a színházak legalább életben maradjanak.

Amivel viszont a szerb önkormányzat így első látásra nem azt mondom, hogy nem ért egyet, hanem módosítást szeretne benyújtani, az pedig az - és ez most, hogy a lengyelek is meg a horvátok is jelezték, világosan látszik -, hogy az ONÖSZ vezetői csak a saját véleményüket fogalmazták meg, amikor az országosok támogatását nulla bővítéssel támogatták és javasolták. A szerb önkormányzat vagy a szerbek álláspontja az, hogy a tavalyi emelés maximum annyira volt elegendő, vagy még annyira sem, amivel az elmúlt tízegynéhány évben a rendszer nem követte az inflációt, és nominálértéken maradt tíz vagy tizenvalahány éven keresztül. A szerb javaslat az, hogy ezt a rossz gyakorlatot ne folytassuk, és kérjük a kormányzatot, illetve a parlamentet, hogy minden évben egy 3-5 százalékos inflációkövetés legyen benne a rendszerben, ugyanúgy, ahogy az önkormányzatokra, ugyanúgy az önkormányzat által fenntartott intézményi keretre is, és akkor nem állna elő ugyanaz a helyzet, ami 2015-ig fennállt, hogy gyakorlatilag elkezdődik újra egy hosszú évekig tartó helyben járás ebben az ügyben. Mi úgy gondoljuk, hogy a helyi önkormányzatok működési támogatása ilyen arányban nem indokolt, ha emelünk a helyi szinten, továbbra is a feladatalapút, legfeljebb a feladatalapút

kellene tényleg reálissá tenni, másrészt kérdés az, hogy a tavalyi száz százalékos emelés után tényleg ezt a szférát kell-e ilyen mértékben a rendelkezésre álló vagy legalábbis az általunk kívánt történetben preferálni és támogatásra javasolni.

Nyilván lennének új támogatási jogcímek, amelyeket most már, ha ilyen rövid az idő, a 2016-os költségvetésben mi sem látunk reálisnak, mindazonáltal azért elmondanám, hogy a nemzetiségi önkormányzatok nyelvhasználatát szeretnénk külön támogatni, hogy a jegyzőkönyvek, egyéb anyagok nemzetiségi nyelven készülhessenek, a települések nemzetiségi feliratokkal való ellátása megvalósuljon, több nemzetiség rendelkezik saját kutatóintézettel, azoknak egy pályázat legyen a kiemelt projektek támogatására, az egyházaknak, amit a Jaroslava is mondott, az anyanyelvi egyházi szolgáltatásoknak, hogy így mondjam, a támogatása, az egyházi beruházások, a nemzetiségi egyházak beruházásainak vagy a nemzetiségi feladatot ellátó - inkább így mondom - egyházak támogatása, ezek mind-mind külön jogcímek lehetnének az EMMI fejezetén, illetve a nemzetiségi fejezeten belül. Ezeket most csak felsoroltam, nyilván nem gondolom én sem, meg nem gondolja a szerb önkormányzat vezetése, hogy ezt most két nap alatt ki lehet találni, és a költségvetési törvény fejezeteként ezt most tárgyalási alappá lehet tenni.

A mondandóm második részét továbbgondolásra meg gondolkodásra vagy gondolatébresztésnek szántam, viszont a színházak támogatására, illetve az országosoknak ez az inflációkövető támogatására komolyan megfontolandó javaslatként szeretném az albizottságnak felhívni a figyelmét. Szerintem ez is legalább annyira védhető, hogy nem akarunk újra ebbe a csapdahelyzetbe kerülni, mint bármelyik másik észrevétel, és esetlegesen - lehet, hogy most nagyon csúnyát mondok, de - a helyieknél azt a másfél milliárdot kellene végiggondolni, ha nem akarjuk ezt a végösszeget, amit az Imre itt nagyon kiszámolt... Én úgy gondolom, hogy nem kevés önmagában ez az emelés, de egy belső átstrukturálását esetlegesen javasolnám. Nyilván megértem meg elfogadom a lengyelek érveit is, és erről én most nem akarok beszélni, tehát nem emiatt nyitnám meg ezt a vitát, de ezt az inflációkövetést lehet hogy végig kellene gondolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Sianos Tamásnak továbbadnám a szót, egy lényeges dolgot még szeretnék elmondani. Most abban a helyzetben vagyunk, hogy április 15-én a kormányülésre megy be a költségvetés, utána megy majd kb. két hétre még a Költségvetési Tanácshoz, és azt követően fogják majd benyújtani a parlamenthez. A teljesen beszorult állapot arra vonatkozik, hogy a kormányülésre menő anyagba mit és hogyan tudunk beletenni, és erre van ez a maximum három vagy négy nap. A színházi anyaggal is, amit én maximálisan támogatok, az a problémám, hogy konkrét összeget nem tudok még, mert ez a ma reggel megkapott anyag is csak egy 2014. évre vonatkozó kimutatás. De arra még meglesz a lehetőségünk, hogy péntekig el tudjuk érni, amit el tudunk érni, ami bekerülhet a kormányülés anyagába, és utána azt a durván három hetet vagy egy hónapot, amíg a parlamenthez benyújtásra kerül, ezeket az egyeztetéseket, igényfelméréseket, módosítást alátámasztó anyagokat csinálhatjuk, és arra megvan a lehetőségünk, hogy a parlamenti benyújtást követően, ahogy a 2015-ös költségvetésnél is, hiszen ott is előkészítettük, és a parlamenti benyújtáskor csatlakoztunk, és a parlamenti vita során adtuk be a teljes módosítási igényt.

Én azt gondolom, hogy most ezt a kettőt össze kell rakni. Amit lehet, azt tegyük be a kormányanyagba, ha már bele tudjuk tenni, hogy legyen rá - vélhetően - kormányzati jóváhagyás, amit nem tudunk betenni bármilyen ok miatt, mert nincs elég alátét, vagy nem tudjuk leegyeztetni, azon pedig tovább kell dolgozni, és majd amikor a parlament elé kerül, akkor kell, kellene betegyük.

Sianos Tamás!

SIANOS TAMÁS, a görög nemzetiségi szószóló szakértője: Köszönöm a szót. Szervusztok! Én egy nem egészen idevaló témát szeretnék elmondani az albizottsági munkával kapcsolatosan. Tekintettel arra, hogy az albizottságnál a támogatáskezelő rábízta az egész feladatot az albizottságra, ott nincsen egy megállapított aritmetikai képlet vagy valami fontossági sorrend, ott kezdenénk vitatkozni, hogy ki mennyit szeretne kapni. Nekem az a véleményem, hogy a szószólók, az ONÖSZ és az elnökök üljenek össze, és hozzanak egy olyan szempontrendszert, amely alapján mi ott pontosabban tudjuk a pályázatokat elbírálni. Ilyenformán főleg most, ha ilyen arányban emelkedik az összeg, akkor igenis fontos, nagyon fontos lenne egy aritmetikai képletet vagy egy fontossági sorrendet kialakítani. Addig, amíg ezt nem oldjuk meg, mi albizottsági tagok vitatkozunk ott egymással, és akkor hol összeveszünk és hol megkapjuk azt a lehetőséget, illetve összeget, hol nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fuzik János elnök úr.

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Albizottság! Tisztelt Részvevők, Jelenlévők! Én is átnéztem a tervezeteket, és tulajdonképpen mint szlovák szószóló némileg sajátos vagy talán előnyös helyzetben vagyok, hiszen az elnök úr többek között az Országos Szlovák Önkormányzat elnökével is tárgyalt, amikor az ONÖSZ vezetőivel találkozott, tehát nyilvánvalóan az Országos Szlovák Önkormányzat elnöke az irányokkal feltehetően egyetért. Ugyanakkor valóban új fejlemény nálunk, amiről lehet hogy talán hamar mondunk le, az a bizonyos kiegészítő támogatás, a nemzetiségi kiegészítő támogatás a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézményekre, amely - ahogy most egyeztettem az Országos Szlovák Önkormányzattal - körülbelül 50 millió forintos összeg erre az évre. Tehát ez igaz, a mechanizmusát értem, tehát ez egy olyan normatíva volt, kiegészítő normatíva, amely az átvétel, egy átmeneti időszakra szól, de azt hiszem, hogy ezt feltehetően az intézményfenntartók nem tudatosították, és ennek a folyósítása tavaly szeptemberben megállt. Idén viszont egy csapdába kerültek, hiányzik a szlovák területen 50 millió forint, a múltkor a román elnök úr szólalt fel a bizottsági ülésen, tehát ezzel valamit egész biztosan kezdenünk kell. Nem tudom, hogy a többi önkormányzatnál, az intézményfenntartóknál ez milyen gondot okoz, de azt hiszem, ezt körül kell járnunk, ezt valahonnan elő kell keríteni. Nem tudom, idén miből fogják ezt fedezni, de valamilyen módon a jövő évre ezt be kellene tervezni.

A színházakkal kapcsolatban kíváncsi vagyok egyrészt az albizottsági tagok, bizottsági tagok véleményére, hogy a befogadó színház, a nemzetiségi befogadó színház kérdésének milyen visszhangja van a mi körünkben, tehát hogy ezt támogatjuk-e, mert ez egy külön projektje Gergely Lászlónak. Ahogy láttam most, ez 140 plusz 80 millió forintot jelent, a létrehozása és az éves

működése, tehát ez egy 220 millió forintos tétel - ezt majd nyilvánvalóan meg kell nézni.

Én a fő irányokkal nagyvonalakban egyetértek, azt meggondolnám, hogy megnyissuk-e még a helyi önkormányzatok támogatását, hiszen tavaly ezt is rendeztük valamilyen formában, annál is inkább - ezt csak zárójelben mondom -, hogy feltehetően nem 4 milliárd forint lesz az a támogatási összeg. Tehát ezt most tervezzük, nyilvánvalóan továbbítjuk.

Az albizottság javaslatát a bizottság természetesen várja, és ha szükséges, akkor a héten rendkívüli bizottsági ülést fogunk összehívni, hogy tudjuk továbbítani ezeket az adatokat. Köszönöm valóban az előkészítő munkát, és amit kell, finomítsunk rajta! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Még egyszer megadom a szót Koranisz Laokratisznak.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Megértettem a választ, Imre, hogy most a következő évre készítjük elő ezt a költségvetést, de még mindig kérdés, és talán Ilona tudna nekem választ adni a tekintetben, hogy amikor pályázik egy nemzetiségi önkormányzat egy beruházásra, milyen szempontok vannak, a törvény hogy rendelkezik, hogy hasonlóképpen, mint egy nagy önkormányzat, igen vagy nem, ez az első kérdésem. A másik, hogy ha nem, akkor meg tudjuk indokolni, hogy miért emeljük meg ezt a tételt a 2016. évre, mert nincs más lehetőségünk. Tehát nemcsak a költségvetésre, hanem az EU-s pénzekre is gondolok én, Imre, hogy megértsed az én kérdésemnek a lényegét. Tehát bármiért akarunk emelni, nem lesz elegendő ahhoz, hogyha olyan beruházást akarunk végrehajtani, amelyikhez más pénzeszközökre is szükségünk lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor visszamenőleg annyit erre a 441,2 millió forintra, hogy nem volt korábban ilyen a költségvetésben, ez egy új címrend. Ez ugyanolyan egyedi döntésű minisztériumi keret, mint ahogy korábban is volt a minisztériumnak ilyen kerete, meg amilyen típusúak a kisebbségi vegyes bizottsági ülések utáni döntések. Erre még nincs pályázati forma és pályázati kiírás, mert teljesen új, és azért gondoltuk tavaly azt, amikor a 2015-ös törvényt csináltuk, hogy ez a 440 millió relatíve nem egy nagy összeg, ezt döntse el a minisztérium, és ha ezt meg tudjuk emelni, akkor 2015-ben erre készüljön egy részletesebb anyag, hogy ennek a későbbi pályázati rendszere hogyan legyen, és azt gondolom, ez is a normális, és meg is kell legyen. Azért mondom tehát, hogy a héten egyeztetni fogjuk a minisztériummal ennek kapcsán a 441 milliót is, hogy arra most hogy várják a döntést, és ebben milyen szerepünk lesz. Én csak azért mondtam, hogy az a 2015-ös megítélt pénznek a felhasználása, most pedig a 2016-os keret lenne.

Egy mondatban válaszolnék csak Sianos Tamásnak. Én azt gondolom, hogy ugyanaz a helyzet, hogy itt most az EMET által felosztandó pályázati keretek 2016. évi összegére teszünk javaslatot, és azt szeretnénk megemelni. Ettől most egy másik kérdés, hogy a jelenlegi, a 2015-ös meg a leendő, reményeink szerint megemelt '16-os keretnek a felosztása hogyan történik, meg milyen módszerrel meg munkarenddel dolgozik az elbíráló bizottság és annak az albizottsága. Azt gondolom tehát, hogy azt majd egy külön bizottsági napirendként kellene, nemcsak lehetne, hanem kellene is áttekinteni, hiszen most fog lezárulni majd a 2015-ös értékelés, gondolom, annak lesz egy csomó

tapasztalata, és ezért volt az ellenőrző albizottság ülésére a múlt héten meghívva a pályázatkezelő főigazgatója, illetve a főigazgató-helyettes és a főosztályvezető asszony volt itt. De az ténykérdés, hogy ez alapvetően tőlünk függ onnan kezdve, hogy három elnök és három szószóló van benne a három, a pályázatkezelő által küldött tag mellett, innen kezdve ez valóban úgy mond a mi kezünkben van, nekünk kell erre egy, az általunk legjobbnak vélt mechanizmust megcsinálni, a 2016-os pályázatértékelésnél ezt már előzetesen nyilvánosságra hozni, és utána aszerint értékelni.

Amit az elnök úr elmondott, arra annyit, hogy semminek nem vagyok elrontója, tehát rendben van. Hogy most pont a 24 300 forintot vagy egyebet, hogy nézzük meg, beszéljük meg, dolgozzunk ki erre valamit, és akkor próbáljuk meg ezt előkészíteni a parlamenti második lehetőségre, de most én ezt a jelenlegi formájában nem tartom alkalmasnak arra sem, hogy most ezt felvessük, mert teljes egészében bizonyos vagyok benne, hogy ezt azonnal levetetik. Én tehát azt javaslom, hogy a színháznál mindenképpen menet közben pontosítani kellene, mert ebből, ami anyagot ma reggel kaptunk, ebből még nem tudunk konkrét összeget mondani, de én azt gondolom, a színházat mindenképpen bele kellene tenni már a kormányülés elé menő anyagba is, ha mást nem, legalább azzal, hogy az összeg pontosításán még dolgozzunk, de hogy maga a szándék egyértelműen benne legyen, hogy ebben teszünk még, ha nem sikerül péntekig egy összeget összehozni, de legalább a szándék benne legyen, és a szándékról nyilatkozzanak, és akkor a parlamenti ülésig ezt mindenképpen bele tudjuk tenni.

(Jelzésre:) Még egyszer megadom a szót Lyubomirnak.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Én csak a színházhoz szeretnék annyit mondani, hogy három évvel ezelőttig gyakorlatilag volt egy önálló színházi alap az EMMI-nél, ahova csak a nemzetiségi színházak pályázhattak, ezt vonták össze az alternatív színházakkal, amiből nemcsak az a probléma maradt, hogy mondjuk ettől nem lett egy forinttal sem több, sőt az idén még talán kevesebb is, hanem az, hogy maguknál az alternatívoknál a pályázati szisztéma és a pályázati rendszer is rossz, vagy legalábbis másmilyen, mint amilyen a nemzetiségeknél volt, és addig, amíg a korábbi rendszerben áprilisban a nemzetiségi színházak már hozzájutottak az adott év támogatási összegéhez, függetlenül attól, hogy az mekkora volt, az új rendszerben nagyon optimális esetben július utolsó napjaiban, de még inkább augusztusban van, amikor az első forint állami támogatás megérkezik. Itt tehát két hiba van a színházaknál: egyrészt maga a rendszer, hogy intézményt nem lehet úgy fenntartani, hogy augusztusban kapod meg az első támogatási forintot, a másik meg ennek az összege, és ez a minimális, tehát ennek a 116 milliónak, ami ebben a másik kalapban van, ha a miniszter úr szavait vesszük alapul, aki azt mondta, hogy egy nemzetiségi színházi alapot kell létrehozni, ennek egyrészt már a mostani költségvetésben is van egy 116 millió forintos része, másrészt ezt a 116 millió forintot kellene minimálisan megduplázni ahhoz, hogy a nemzetiségi színházak 2016-tól is életben tudjanak maradni. Ennyi, amit a színházhoz szeretnék elmondani mint hosszú-hosszú éveken keresztül színházfenntartó polgármester.

Amit kérdezni szeretnék ezzel a nemzetiségi kiegészítő támogatással kapcsolatban, mi erről Heinek elnök úrral pénteken értekeztünk, és én igazából most nem értem, hogy mi a probléma, és amikor beszélünk, Heinek Ottó sem értette, hogy ez miért hiányzik mondjuk 50 millió nagyságrendben,

amikor most van egy finanszírozási szisztéma, és elvileg a köznevelési megállapodásban ezeket a hiányokat a minisztérium kezeli. Vagy én rosszul tudom? Tehát én most magát a problémát nem értem, hogy miért keletkezik ez a hiány. Lehet, hogy az én ismereteim kevesek ehhez, de akkor beszéljük ezt át, mert akkor nyilván ha a szlovákoknál hiányzik, akkor hiányzik vagy hiányozhat másoknál is, de én nem látom át a problémát.

ELNÖK: Átadom a szót Varga Szimeonnak, a bolgár szószólónak.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló, az albizottság alelnöke: Köszönök én is mindenkit! A tervezettel kapcsolatban nekünk volt egy informális megbeszélésünk szerdán, ott tényleg mindent átbeszéltünk, itt voltak az ONÖSZ-től, az elnök úrral az összes pontot átbeszéltük. Ami a Lyubomir felvetése volt itt a színházzal kapcsolatban, hogy arra a működésre, tehát pályázati működésre összeg szükséges, azt én is támogatom, mert mi is hasonló cipőben járunk, tehát nekünk is a bolgár színházhoz szükséges lenne működési összeg ahhoz, hogy a színház működni tudjon.

Ami számomra még fontos kérdés, hogy engem is megkeresett az országos önkormányzat elnöke, és ott is beszéltünk még a múlt héten arról, hogy az önkormányzat általános támogatása kapcsán tényleg, valóban az előző évben mindenki valamilyen szinten igényeket fogalmazott meg, ez tényleg úgy mond az átállásra vagy pedig a hiánynak a behozatalára volt vagy lett szüksége, és valóban felmerülnek még egyéb költségek, és igazából én itt most, lehet, hogy késve, de látom, hogy beépítésre került '16-ra egy lengyel támogatás, tehát egy plusztámogatás, ami, én úgy gondolom, nemcsak nálunk, hanem szerintem mindenkinél meg tudna fogalmazni - és itt kanyarodok vissza arra, hogy szerdán azért volt egy informális megbeszélésünk az elnök úrral, és akkor azt beszéltük meg, hogy semmilyen igényt ez ügyben nem fogalmazunk meg. Én nem azt mondom, hogy nem támogatom a lengyelt, de onnantól kezdve akkor, hogyha ezt a témát, a vitát megnyitjuk, akkor viszont szerintem úgy lenne fair, hogy ha mindenki egyéb más igényt meg tudna fogalmazni ezzel kapcsolatban, akkor azt tegyük bele. De én úgy gondolom, hogy az idő rövideje miatt ez nem biztos hogy belefér, úgyhogy ez ügyben nem azt mondom, hogy nem támogatom a lengyel 18 millió beépítését, de a szavazásnál biztos hogy tartózkodni fogok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor megpróbálom összefoglalni az elhangzottakat. Egyrészt az előterjesztésben magában a 820 helyett 720, azt természetesen kijavítjuk, és annak megfelelően akkor a százalékokat átírjuk.

Én akkor módosításként ehhez az anyaghoz azt javasolnám, hogy akkor egyrészt tegyük bele szövegszerűen azt, hogy a nemzetiségi színházak részére az EMMI kezelésében legyen a nemzetiségi színházakra elkülönített külön pályázati alap, ebbe kérjük átcsoportosítani azt a 116 millió forintot, ami jelenleg is a bázisköltségvetésben szerepel, és ennek a megemelésére a hétvégéig próbálnánk még egy konkrét számszaki javaslatot tenni.

Másrészt én azt teszem fel szavazásra, hogy a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott nemzetiségi intézmények működési támogatásával kapcsolatban további vizsgálatokat csináljunk, és készítsünk elő a parlamenti benyújtás idejére egy esetleges módosító javaslatot.

Ugyanez a harmadik észrevétel, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatokhoz, a lengyel igényeket, a tavalyról áthúzódó lengyel igényeket kiegészítve hozzányúlunk-e vagy sem. Én ezt minden szempontból javasolnám, hogy az országos önkormányzatokkal politikai, gazdasági és minden más szempontból gondoljuk át. Csak egyetlen dolgot: én azért azt hiszem, hogy azok után, hogy tavaly az akkor is viszonylag lóhalálában összeállított igények, de teljes körűen kiegyenlítésre kerültek, és azért a nemzetiségi kultúra, hagyomány, tradíciók ápolásában meghatározó szerepet játszó civil egyesületek pedig - leszámítva az anyanyelvi táborokat - egy forintot sem kaptak, ezek után ma azt gondolom, hogy nem kérdés, nem lehet kérdés az országos önkormányzatoknál sem, hogy az elsőszámú prioritás most a civil egyesületek kell legyenek, és ehhez kapcsolódóan a nemzetiségi, helyi nemzetiségi önkormányzatok, amelyek mindazon feladatokat, amelyeket például a Lyubomir is elmondott, csinálják, hiszen az, hogy amit a Lyubomir elmondott, azoknak a 95 százaléka az egyesületekhez és a helyi nemzetiségi önkormányzatokhoz kapcsolódik. Én tehát azt javaslom, hogy ezt is tárgyaljuk meg, vegyük napirendre, üljünk le az ONÖSZ-szel, és amennyiben a többség mégis az gondolja vagy azt javasolja, hogy nyissuk meg már 2016-ra még egyszer, akkor természetesen meg fogjuk tenni, és akkor megpróbálunk egy védhető anyagot előkészíteni a parlamenti módosítás időpontjára. De most azt kérném, hogy ebbe az anyagba, amiről ezen a héten le kell üljünk egyeztetni, ezt ne tegyük bele, nem tudunk alátenni olyat, ami védhető; nem is tudjuk a számokat, és indoklást sem tudunk még adni hozzá.

(Jelzésre:) Halinának megadnám a szót, és utána akkor szavaznánk.

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Én csak a bolgár elnök úrhoz szeretnék fordulni, hogy mielőtt ezt a tartózkodását megteszi, próbálja esetleg megnézni ezt az összeget, amit a lengyel önkormányzat vagy közösség akkor kapott, és azt, hogy mennyit kapott a többi, hogy mi akkor tényleg nagyon meg voltunk - igaz, hogy a mi hibánkból, de szó szerint - károsítva. Nem arról van szó, hogy most megnőttek az igényeink, hanem egy hibát követtünk el, oly kis összeget kérve. Itt nem a mi igényeink nőttek, csak akkor tényleg a többi kis nemzetiséghez képest az egynegyedét kaptuk. Ezt jó lenne ellenőrizni, és utána azt mondani, hogy én változatlanul tartózkodom. *(Varga Szimeon: Akkor én is szeretnék szólani.)*

ELNÖK: Én azt szeretném kérni, hogy ne nyissunk erről most egy párbeszédet és vitát, mindketten... *(Varga Szimeon: De válaszolni szeretnék.)* Megadom a szót, de tényleg azt kérem, hogy ne nyissunk erről vitát. Köszönöm szépen.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló, az albizottság alelnöke: Mivelhogy meg lettem szólítva: természetesen én is úgy gondolom, de amikor meg volt nyitva ez a pont, akkor mindenkinek fel lett hívva a figyelme, hogy konzultáljon az országos elnökkel, és egy valós igényt fogalmazzon meg. Én úgy gondolom, hogy felnőtt emberek vagyunk, és abban az esetben mindenki oda tudta rakni a számokat, én nem gondolnám, hogy ezt megint újból meg kellene nyitni. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen.

Akkor a módosítókat tenném fel először szavazásra, előrebecsátva, hogy amiről most szavazunk, az az, hogy az albizottság elfogadja-e a költségvetés-tervezettel kapcsolatos azon munkaanyagot, amelyet a következő, a mai és a következő két napban egyeztetünk az illetékes minisztériumokkal, és ennek alapján a nemzetiségi bizottság ezt még e héten rendkívüli ülésen megtárgyalná, és mi erre javaslatot teszünk, hogy a nemzetiségi bizottság a mai határozatok és a két vagy három nap egyeztetése alapján milyen határozatot hozzon a 2016. évi költségvetéssel kapcsolatban.

Határozathozatalok

Először azt tenném fel szavazásra, hogy aki egyetért azzal, hogy az Országos Lengyel Önkormányzat általános támogatás címén az igényelt 18 millió forintos támogatását a 2016. évi módosítási igényeinkben szerepeltessük, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Tartózkodott? *(Szavazás. - Varga Szimeon: Én tartózkodom.)* Egy tartózkodás. Megállapítom, hogy Koranisz Laokratisz nincs a teremben, így nem szavazott, tehát ezt 3:1 arányban a bizottság elfogadta.

Második módosító indítványként azt teszem fel, hogy aki egyetért azzal, hogy a nemzetiségi színházak részére létesítendő, az EMMI kezelésében lévő külön támogatási keretet tegyük bele az anyagba, és ebbe a jelenleg és bázisban rendelkezésre álló 116 millió forint átcsoportosítása mellett dolgozzunk ki számszerű javaslatot az emelésre, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás. - Koranisz Laokratisz visszatér az ülésterembe.)* Négy igen szavazat. Tartózkodott? *(Koranisz Laokratisz: Nem tudom, miről van szó, bocsánat!)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* Koranisz Laokratisz időközben visszajött a terembe, de nem vett részt a szavazásban, tehát négy igen szavazattal egyhangúlag megszavaztuk.

A harmadik az, hogy aki egyetért azzal, hogy a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott nemzetiségi intézmények, köznevelési intézmények működési támogatásával kapcsolatos módosítási igényeket az albizottság dolgozza ki, és a költségvetési törvény parlamenti benyújtásáig tegyen javaslatot ennek a módosítására, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt igen, egyhangú szavazattal elfogadva. Köszönöm.

Akkor aki az így módosított 2016. évi költségvetési igényekkel egyetért, azt kérem, hogy kézfeltartással szavazzon. *(Szavazás.)* Öt igen, egyhangú szavazattal elfogadva. Köszönöm.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítására vonatkozó törvénytervezet megvitatása

Elnöki bevezető

A második napirendi pont az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítására vonatkozó törvénytervezet megvitatása. A napirendi ponthoz kapcsolódóan egy I. és egy II. változatot küldtünk meg, illetve osztottunk ki. A módosítás egyértelműen azért szükséges, hiszen egyrészt a parlamenti szövszólói mandátum mindössze tavaly május 6-a óta létezik, ilyen korábban nem volt, erre vonatkozó korábbi szabályozás és tapasztalatok nem voltak, és az eltelt közel háromnegyed év alapján megpróbáltuk a tapasztalatokat áttekinteni és a szükséges módosításokat megtenni. Hozzáteszem ezen módosítások kapcsán: különös tekintettel a 2016. évi költségvetési törvény előrehozására most csak költségvetési szempontból

tekintettük át az Országgyűlésről szóló törvényt, és csak az ezzel kapcsolatos módosításokat tettük le, tehát az egyéb, az országgyűlési törvénnyel kapcsolatos módosítások - a nemzetiségi ponttá nyilvánítástól a napirend előtti hozzászóláson át sok-sok minden másban - ennek nem részei, kifejezetten költségvetési szempontból vizsgáltuk most a törvényt.

A másik megjegyzésem, hogy azért csináltunk egy I. és egy II. változatot, mert az I. változatba kizárólag a nemzetiségi szószólókat érintő problémakört tettük be, nevezetesen igazából ez a 38. alcím, és meghatározóan a szószólók költségátalányára, illetve az iroda biztosítására vonatkozó rész. A II. változatba pedig beletettünk olyan pontokat is, amelyek érintik a szószólókat, de nemcsak a szószólókat, hanem a képviselőket is, és majd az egyeztetés során meglátjuk, hogy milyen fogadókészség van csak a nemzetiségi szószólókra leszűkített, vagy pedig a képviselőket is érintő módosításokra, és van-e fogadókészség, politikai akarat, és ennek függvényében vinnénk tovább a módosítást.

Kérdezem, hogy kinek van a megküldött anyaggal és az elmondottakkal kapcsolatban véleménye, észrevétele, kiegészítése. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen... *(Fuzik János jelentkezik.)* Akkor kérném a bizottságot, hogy aki egyetért azzal, hogy Fuzik János NEB-elnök úrnak megadjuk a szót, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt, egyhangú szavazat, köszönöm.

Fuzik János úr!

Hozzászólások, kérdések, válaszok

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy kérdésem van. Már nem volt időm részletesen áttanulmányozni ezt a második verziót. Ez tulajdonképpen hozzávetőleg az, amit decemberre kidolgoztak, és be kívántak nyújtani az Országgyűlésnek, tehát a Fidesz-képviselők? Köszönöm.

ELNÖK: Igen, meghatározóan az, kiegészítve még egy-két dologgal, tehát például ebben benne van az is, hogy mivel összességében ügyis korlátozva van a lakásbérlet lehetősége, ezért a 30-nál kisebb és 50-nél nagyobb korlátokat vegyük ki, hiszen jellemzően például a lakótelepi lakások méretnagysága, a közepes méret például mind 52-56 négyzetméteres, tehát ha összességében ügyis korlátozva van, akkor értelmetlennek látjuk, hogy 2 vagy 6 négyzetméter miatt kizárjuk ezeket a lehetőségeket. De döntően, igen, azok vannak benne, amelyek már egyszer, decemberben bementek volna, kiegészítve még néhány más dologgal.

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló: Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószóló, alelnök úr!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló, az albizottság alelnöke: Én az anyaggal kapcsolatban először is szeretném megköszönni a munkát, meg ahogy össze lett állítva az anyag, mert szerintem elég részletes, és mindent tartalmaz, ami az elképzelésünk volt már tavaly decemberben vagy novemberben. Úgy gondolom, hogy ezt már picit előbb fel kellett volna vennünk mint albizottságnak tárgyalni, hogy akkor ez ügyben minél előbb döntés szülessen, de én bízom benne, hogy majd mikor odakerül a

bizottságunk elé, akkor mindenki támogatni fogja, és akkor ez tényleg minél előbb módosulni fog. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még a szavazás előtt annyi megjegyzésem lenne, hogy mivel elég sürgősen kellett ezt is összeállítsuk, a megküldött anyagban három-négy helyen van még olyan apró pontatlanság, mint hogy egy-egy szónál belekerült helyenként egy-egy köz, ami gyakorlatilag ilyen gépelési, technikai probléma; ezek nyilván meg lesznek még nézve, tehát ez még csak egy belső munkaanyag. Csak azért mondom ezt, hogy tudunk róla, csak az idő nagyon sürgetett.

Határozathozatal

Határozati javaslatként azt szeretném feltenni szavazásra, hogy kérném a bizottságot, hogy mind a két anyagot fogadja el, és egy külön határozatban azt, hogy az albizottság bízta meg Turgyán Tamást és jómagamat, hogy az Országgyűlés Hivatalával és a házelnök úrral, illetve a Gazdasági bizottsággal ezekben a kérdésekben tartsunk egy egyeztetést, és annak eredményeként javasolnánk majd a nemzetiségek bizottságának, hogy milyen irányba fogadja el a végleges módosító indítványt. Tehát akkor feltenném szavazásra: aki az I. és II. változatként az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításával egyetért, és javasolja ezeknek az egyeztetését a Házbizottsággal, illetve az Országgyűlés Hivatalával, azt kérem, hogy... *(Közbeszólások: Külön kellene! - Az elnök dr. Arczt Ilonával egyeztet.)* Ez a munkacsoport javaslata. Akkor újrakezdem.

Aki tehát egyetért azzal, hogy a Turgyán Tamás, Varga Szimeon és Ritter Imre szószólók és szakértők által megalkotott munkabizottság által előkészített, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény I. számú módosítását elfogadja, és a további egyeztetést elfogadja, az, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt, egyhangú szavazattal elfogadva.

Ugyanígy a másik határozati javaslat: aki a három szószóló és szakértők által megalkotott munkabizottság által előkészített, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény II. számú, bővített módosítási változatával egyetért, és azt javasolja további egyeztetésre, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt, egyhangú szavazattal elfogadva.

A harmadik határozati javaslat: aki egyetért azzal, hogy Turgyán Tamás örmény szószóló és Ritter Imre, a NEB ÖKK albizottság elnöke az Országgyűlés Hivatalával és a házelnök úrral a két módosító indítványról egyeztetést folytasson, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt, egyhangú szavazattal elfogadva. Köszönöm. *(Közbeszólások: És a frakciók!)*

Én azt gondolom, hogy egyelőre az Országgyűlés Hivatalával és a házelnök úrral kellene egyeztetni, és utána a bizottság ezt majd megtárgyalja, és azután kellene a frakciókkal további egyeztetést csinálni. *(Az elnök dr. Arczt Ilonával egyeztet. - Fuzik János jelentkezik. - Fuzik János: Nem kaptam szót.)* Ja! *(Derűltség. - Az elnök dr. Arczt Ilonával és Varga Szimeonnal egyeztet.)* Fuzik János elnök úr!

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló: Feltételezem, hogy itt talán az albizottság túllépi a hatáskörét, hogyha az albizottság ezeknek az anyagoknak és döntéseknek az alapján tárgyalást kezd a házelnökkel, hiszen ezt a bizottság nem hagyta jóvá, tehát ezt gondoljuk át! Én azt hiszem, hogy ebben az albizottság nem folytathat tárgyalást az Országgyűlés Hivatalával és

a házelnökkel, ez bizottsági hatáskör. Én azt hiszem, hogy ezt az anyagot a bizottságnak kell előterjeszteni, ha a bizottság ezt jóváhagyja, és úgy dönt, hogy megyünk tovább vele, akkor nyilván megkezdjük az egyeztetést.

ELNÖK: Rendben, akkor a harmadik határozati javaslatra vonatkozó indítványomat visszavonom, és az arra vonatkozó szavazást is, amennyiben ez így megfelelő. *(Általános helyeslés.)*

Akkor a második napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A harmadik napirendi pont az egyebek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az egyebekben van-e valakinek felvetnivalója. *(Jelzésre:)* Koranisz Laokratisz!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Mivelhogy visszavonod, de viszont terjeszd a nemzetiségi bizottság elé ezt a napirendi pontot! *(Közbeszólás: Ez természetes!)*

ELNÖK: Persze!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Ja, ez már elhangzott? És akkor mi szavazzuk meg, hogy akkor a bizottság tárgyalja ezt!

ELNÖK: Megszavaztuk, és megy...

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Megszavaztuk? Jó. Akkor bocsánat!

ELNÖK: Megszavaztuk, és megy a nemzetiségi bizottság elé, persze. Sőt, én azt gondolom, hogy ha a költségvetés miatt úgyis vélhetően a héten még rendkívüli ülést kell csinálni, akkor ez is mehet mindjárt arra az ülésre.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Volt még egy kérdésem az Ilonához, hogy ezeknél a beruházásoknál - úgy látszik, ez a vesszőparipám - hogy van, hogy a nagy önkormányzatok, amikor pályáznak egy beruházást illetően, mi a különbség, hogyha mi mint nemzetiségi önkormányzat pályázunk, milyen törvényi kötöttségek vannak, és mi a nagy önkormányzatnál, amikor ő pályázik? Én úgy tudom, hogy amikor a nagy önkormányzat pályázik, mondjuk Budaörs, akkor ő pályázhat ilyen EU-s pénzekre, s a többi, de hogyha mi mint nemzetiségi önkormányzat pályázunk, akkor nekünk nincs meg ez a lehetőség. Erre kérek választ. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót.

DR. ARCZT ILONA, a bizottság tanácsadója: Megmondom őszintén, hogy én is úgy tudom, hogy nem lehet, de ennek akkor utána fogunk akkor még nézni, mert függetlenül attól, hogy ilyen EU-s tanulmányokat is folytattam, azért utána fogok ennek még nézni. Más, mert más törvény hatálya alá tartoznak a nemzetiségi önkormányzatok, de ezt pontosan megnézzük.

ELNÖK: Én annyi kiegészítést tennék, hogy tavaly futottunk egy kört a 2015. évi központi költségvetési törvény előkészítése során, hiszen akkor volt egy olyan javaslatunk, hogy a nemzetiségi önkormányzatokat mint a nemzetiségi köznevelési intézményeket fenntartó szerveket engedjék be azokba a pályázati keretekbe, amelyek a települési önkormányzatok részére az intézményfenntartás területén vannak. Ez elsősorban az NGM részéről nem nyert támogatást, most hosszú lenne kifejteni, hogy miért nem. Más szabályozások, hiába mondják előszeretettel esetenként, hogy a nemzetiségi önkormányzatok önkormányzatok, ezzel együtt teljesen más fejezetsorba tartoznak, más szabályozás alá tartoznak, éppen ezért ezer kifogást lehet tenni. Ez majd egy tárgyalástechnikai kérdés lesz, hogy ha azt nem tudjuk elérni, egyébként nem is feltétlen vagyok arról meggyőződve, hogy nekünk cél kellene hogy legyen az, sőt egy csomó problémánk abból adódik, hogy megpróbálják a nemzetiségi önkormányzatokat az önkormányzati szabályozás alá bevonni, holott se hivatalunk nincs, se egy sor a települési önkormányzatokkal kapcsolatos feladatunk sincsen. Nekünk tehát inkább azt kellene elérnünk, hogy ne az önkormányzati kategóriába tegyenek be, hanem az önkormányzatok rendelkezésére álló pályázati keretkből a nemzetiségi önkormányzatok részére ugyanazon feladatra csoportosítsanak át. Tehát a 2,5 milliárdnál is ez nem azt jelenti, hogy mi a benyújtott költségvetéshez vagy javaslathoz képest mindenképpen plusz 2,5 milliárd emelést javasolunk, hanem az NGM megteheti, hogy az önkormányzati sorról áttesz, tehát nem jelenti ez feltétlenül a költségvetési főösszeg emelését, hanem ebben átcsoportosítást is csinálhat, pontosan azért, mert mi nem lehetünk benne az önkormányzati fejezetekben ezekben az ügyekben. De ez majd a hét során, meg utána, az NGM-mel való tárgyalások kérdése lesz.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, hogy van-e még bárkinek bármilyen észrevétele az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megköszönöm a részvételt, és az ülést lezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)

Ritter Imre
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese