



Ikt. sz.: NJB/23-2/2015.

NJB-10/2015. sz. ülés
(NJB-19/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. szeptember 16-án, szerdán, 10 óra 13 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<i>A korekedvezményes nyugdíj igénybevétele lehetőségének visszaállításáról szóló H/5081. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Sneider Tamás szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hulák Zsuzsanna szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Sneider Tamás reflexiója</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a gyermekápolási táppénz kiterjesztése érdekében történő módosításáról szóló T/5170. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Wagner Péter szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről
 - a) A korkedvezményes nyugdíj igénybevétele lehetőségének visszaállításáról szóló határozati javaslat (H/5081. szám)
(Sneider Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - b) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a gyermekápolási táppénz kiterjesztése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5170. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívottak

Sneider Tamás (Jobbik) országgyűlési képviselő
Hulák Zsuzsanna főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Wagner Péter főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket, munkatársainkat. Picit késtünk, mert többen kérték a későbbi kezdést, akkora a dugó a városban, hogy nehezen lehet beérni. Ez az oka annak, hogy kicsit később kezdünk.

A Népjóléti bizottság mai ülése határozatképes. Ismertetem a helyettesítéseket. Hirt Ferencet Tapolczai Gergő képviselőtársunk helyettesíti, Molnár Ágnes képviselő asszonyt Kovács József képviselőtársunk, alelnök úr. További helyettesítés nincs.

Döntünk a napirend elfogadásáról! Ki az, aki a mai ülésünk napirendjét elfogadja? *(Szavazás.)* Volt-e, aki nemmel szavazott? *(Senki sem jelentkezik.)* Volt-e, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendet.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

Az első napirendi pontunk Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló '13. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Döntenünk kell a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről. Azt javaslom a bizottságnak, hogy tekintettel a zárszámadás belső összefüggéseire, a törvényjavaslat egészéről folytassuk le a részletes vitát. Tehát ez a javaslatom, hogy az egész zárszámadási törvényről folytassuk le a részletes vitát. Van-e valakinek hozzászólása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja azt a javaslatot, hogy a zárszámadásról egészben folytassuk le a részletes vitát? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki ellene szavazott? *(Senki sem jelentkezik.)* Volt-e valaki, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a részletes vitára várhatóan október közepén kerül sor.

A korkedvezményes nyugdíj igénybevétele lehetőségének visszaállításáról szóló H/5081. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Második napirendi pontunk a korkedvezményes nyugdíj igénybevétele lehetőségének visszaállításáról szóló határozati javaslat, amelyet jobbikos képviselőtársunk, alelnök úr, Sneider Tamás nyújtott be. Megnyitom a napirendi pont tárgyalását és megadom a szót Sneider Tamásnak.

Sneider Tamás szóbeli kiegészítése

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), előterjesztő: Köszöntöm a bizottságot. Örülök, hogy itt lehetek, és külön örülök, hogy egy ilyen előterjesztés miatt, hiszen korunk egyik legnagyobb problémája az, hogy megszűnt a korkedvezményes nyugdíjrendszer Magyarországon és nem lépett a helyébe semmilyen új javaslat. A kormány, a Fidesz

és a KDNP azt hangoztatta, hogy valamilyen új javaslatra szükség van. Ez itt is elhangzott már egyébként többször a bizottsági ülésen, amikor még tagja voltam a bizottságnak. Viszont eltelt már lassan két év és a kormány semmit nem tett le az asztalra. Nem rég kaptam egy levelet épp Tállai államtitkár úrtól, amelyben leírja, hogy most már gyakorlatilag két éve folyik az egyeztetés a munkaadókkal és a munkavállalókkal a lehetőségekről. Konkrétan a versenyszféra és a kormány állandó konzultációs fórumáról van szó és azt írja, hogy további egyeztetések várhatók. Igen ám, csak közben telnek a hetek, hónapok, telnek az évek és nagyon sokan nem fognak hozzájutni semmilyen korkedvezményes lehetőséghez.

Ez a határozati javaslat semmi másról nem szól, minthogy megsürgessük ezt a munkát, valóban tegyen lépéseket a kormány annak érdekében, hogy valamilyen korkedvezményes rendszer létrejöjjön. Nyilvánvalóan, ezt már sokszor leszögeztük, nem arról van szó, hogy vissza kellene állítani - szélsőséges példát mondok, de valósat -, hogy adott esetben 32 évesen egy kommandós rendőrnek nyugdíjba kell vonulnia. Ezt mi is kritizáltuk és mi is változtatni akartunk ezeken a szélsőséges eseteken. De az a másik szélsőség, hogy tűzoltóként akár 60-65 évesen a 10. emeletre kelljen felrohanni a hatalmas felszereléssel, vagy hogy, mondjuk, egy mentős 120 kilós beteget hozzon le hordággal a 4. emeletről 60-65 évesen. Meg kellene találni a megfelelő középút.

Sokszor elhangzott már az is, hogy ez a korkedvezményes nyugdíjrendszer az 1950-es évektől alakult ki, különböző szakmák voltak felsorolva, amelyek esetében meg volt határozva, hogy milyen korkedvezmény járhat. Ezt szüntette meg a kormány többek között arra hivatkozva, hogy nem lett megújítva ez a rendszer, nem lettek átvizsgálva a különböző szakmák, hogy vajon a technikai fejlődés okán továbbra is érvényes-e az, ami az '50-es, '60-as vagy a '70-es években a dolgozóra vonatkozott vagy már nem. Úgy gondolom, ez a magyar politika teljes szégyene, hogy durván 60-70 év alatt nem nyúltunk hozzá ehhez a rendszerhez, miközben a technika változott, új szakmák jöttek létre, új egészségkárosodások jöhettek létre, ugyanakkor voltak olyanok, amelyek megszűntek a technika vívmányainak köszönhetően. Tehát erre ne hivatkozzon, azt kérem, lehetőleg senki. Sajnálom, hogy a kormányzat is hivatkozott rá, vagy ebben a levélben is olvasható, hogy ezt a munkát nem végezték el.

Nem akarom nagyon hosszúra nyújtani ezt a felvezetőt, én csak azt kérném, hogy ezt a határozati javaslatot támogassa a bizottság, hiszen ki más támogathatná, mint a Népjóléti bizottság. A konkrét javaslatokon még lehet akár vitatkozni is, bár egyébként szerintem ez egy reális alternatíva lehet, hiszen egyértelmű, hogy az ilyen nehéz fizikai munkákban 30-35 évet lehet eltölteni. Ha valaki bemegy egy mentőállomásra vagy tűzoltóállomásra, azt látja, hogy 50-55 év felett igazából már senki nem tudja végezni ezeket a munkákat, hiába nem mehet el nyugdíjba, és egészségkárosodás okán vagy éppen más munkahelyet próbál keresni, vagy ki tudja, milyen helyzetbe kerül egy ilyen mentős vagy tűzoltó. De lehetne sorolni persze más szakmákat is. Tehát eleve az élet is azt kívánja, hogy ez életbe lépjen. Ehhez próbáltuk ezt a határozati javaslatot igazítani, de természetesen módosítani lehet egy határozati javaslaton, vagy a törvényjavaslaton, amikor az megszületik.

Azt kérem, hiszen kormánypárti személyekről is van szó itt, a teremben, hogy végre próbálják rábírní a kormányzatot arra, hogy valamilyen lépést tegyen ebben az ügyben, mert közröhej, hogy nem történik semmi, másrészt társadalmi feszültséget okoz, amit látunk a mindennapokban. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm Hulák Zsuzsannát, főosztályvezető asszonyt, aki az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről érkezett hozzánk. Kérjük,

hogy foglaljon helyet. Kérdezem a fősztályvezető asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni az előterjesztéshez.

Hulák Zsuzsanna szóbeli kiegészítése

HULÁK ZSUZSANNA fősztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden egy-két gondolatot tennék hozzá, hiszen, azt hiszem, már önök is, mi is nagyon sokszor megvizsgáltuk ezt a kérdést, számtalan oldalról körbejártuk. Az elnök úr a felvezetőjében elmondta, hogy bizony, ez egy régmúlta visszanyúló terület, és hogy miért ilyen nehéz ebben előrelépni.

A nyugdíjrendszerben nyert elhelyezést ez a kedvezmény annak idején az '50-es évektől kezdve, jóllehet nem a klasszikus nyugdíjbiztosítási kockázatok kezeléséhez van hozzákapcsolva. A klasszikus nyugdíjbiztosítási kockázat az idős kor, a megövegyülés, valamikor régen a rokkantság is ide tartozott, de ezt most már az egészségbiztosítási keretek között kezeljük. Tehát azt, hogy valakinek a munkahelye milyen veszélyeket hordoz, milyen elhárítható vagy elháríthatatlan ártalmaknak teszi ki azt, aki a munkát végzi, ez az ő egészségére hogyan hat, ezt a nyugdíjrendszerben sajnos nem tudjuk kezelni. Ez meg is jelent mind az Alaptörvényben, mind a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényben, amely határozottan leszögezi, hogy öregségi nyugdíjat mikortól milyen keretek között lehet megállapítani. Tehát sajnos a nyugdíjrendszerben, azt kell mondanom, továbbra sem tudjuk a korkedvezményt kezelni. Arról, hogy a foglalkoztatáspolitikával, munkavédelemmel foglalkozó kollégák dolgoznak egy rendszer kialakításán és folyamatosan tárgyalnak a munkaadókkal, munkavállalókkal, van információm. Ezek a tárgyalások nagyon nehezek és nagyon lassan haladnak, azt sajnos annak idején még a saját bőrömmön is megtapasztaltam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, fősztályvezető asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Kovács Sándor jelentkezik.)* Kovács Sándor képviselőtársunk!

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a nyári pihenő után most ugrunk egy nagyot.

Nem tudom támogatni a képviselőtársam előterjesztését és egyetértek a kormány előterjesztésével, hiszen a munkaköri jegyzék vélelmezett egészségkárosodási hatását kezelte nyugdíjként. Azt gondolom, hogy mindazok a hibák, amelyek fel lettek sorolva, foglalkoztatáspolitikai, egészségpolitikai kérdések, nem pedig nyugdíjkérdések. Magyarországon, azt gondolom, az öregségi nyugdíj a nyugdíj. Azon nem vitatkozom, hogy ezeknek a mért egészségkárosodott embereknek az ellátása talán hiányos is lehet, talán van mit bepótolni a kormánynak. De, azt gondolom, a nyugdíjkassza, a társadalombiztosítás nem az a formája az egészségkárosodás finanszírozásának, vagy az egészségkárosodott emberek bizonyos szintű ellátásának, amit meg kell terhelnünk.

Hadd erősítsem meg a kormány képviselőjét abban, hogy személyesen kezdeményeztem a Mozdonyvezetők Szakszervezetének képviselőjével, Czomba Sándorral egyfajta kockázati közösség, de biztosítási alapú kockázati közösség létrehozását A Magyar Biztosítók Országos Szövetsége és a Vasutasok Szakszervezete, jómagam és az államtitkár úr tárgyalunk arról, hogy a munkáltató és a munkavállaló egyfajta biztosítási összeg befizetésével hogyan tudja elérni egyrészt a

munkakörjegyzék-váltását, hogy ha bizonyos kort eltöltött valahol, akkor más munkakörbe köteles a munkáltató áthelyezni, másrészt pedig hogy ebből a befizetett kasszából hogyan tudja visszafinanszírozni, hogyan tud támogatást biztosítani azoknak a megfáradt, esetleg egészségkárosodott embereknek, még egyszer mondom, mért egészségkárosodott embereknek, akiknek szüksége lehet erre. Summa summarum: ezt ilyen formában nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még valaki, aki szólni kíván? (*Novák Előd jelentkezik.*) Novák Előd képviselőtársunk!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Mindenkit komoly megfontolásra és felelősségre intek, amikor bármilyen nyugdíjakkal kapcsolatos változtatás és - talán a politika gyávasága miatt - általában bővítés kerül napirendre. A jelenlegi katasztrófális demográfiai helyzet fényében ugyanis - gondolok itt a népességfogyásra és az azzal együtt járó előregedő társadalomra, de gondolhatunk akár a cigányság népességrobbanására és általában az eltartók és az eltartottak arányának durva megváltozására, vagy akár a legaktuálisabb, bevándorlókkal kapcsolatos problematikára -, azt gondolom, veszélyes minden egyes bővítés ezen a területen. Ezt kimondhatjuk.

Mindezek ellenére is én még a saját pártomban is óvatosságra intek minden ilyen javaslat tekintetében és nem csak a 15., vagy 16. havi nyugdíj esetében, vagy nem tudom, meddig jutott el a Fidesz, talán csak a 14.-ig egyszer egy orbáni bejelentés keretében. De óvatosságra intek nemcsak az ilyen elvakult, 14. havi nyugdíjra vonatkozó bejelentés tekintetében, mint az orbáni volt egykor, hanem még ennél visszafogottabb javaslatok tekintetében is. Azonban ez a javaslat, azt gondolom, egy olyan határozati javaslat, amely túl azon, hogy módosító javaslattal még akár formálható, mérsékelhető, mégis egy olyan problémára világít rá, amellyel szembe kell nézni. Az előző kormányzat tulajdonképpen néhány, vagy akár sok, de mégiscsak szélsőségesnek nevezhető példa alapján egy egész intézményrendszert, úgymond, megszüntetett és azóta sem láttuk, hogy ezt hogyan kívánja korrigálni a teljes megszüntetéssel szemben.

A múlt héten tárgyaltam Varga Ferenc tűzoltó dandártábornok úrral, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetőjével, miután kértem egy intézménylátogatásra lehetőséget. Látom azt a nagy szerénységet, ami a körükben katonás fegyelmeként megvan, amit a törvény előír, az jár nekik és többet nem is akarnak kérni, még ha kérdezzük sem. Pont ez a szerénység kell hogy rávezessen minket arra a felelősségre, hogy mi viszont észrevegyük azt, ami mégis jár nekik, azoknak a fokozott egészségkárosodásnak kitett személyeknek, akik ilyen munkát végeznek. Nekünk, törvényhozóknak felelőségünk mégis az ő jogos érdekeiket képviselve törvényt módosítani vagy legalább egy ilyen határozati javaslattal valamiféle irányelvet lefektetni. Azért gondolom, hogy nem kell túlzottan költségvetési nehézségekről beszélnünk rövid távon, mert akik megtehették például a tűzoltók körében, ezt a dandártábornok úr is elmondta, akkor tömegesen mentek nyugdíjba. Így tömegesen fiatalodott is az állomány a tűzoltóságnál, ezért, azt gondolom, ez nem jelentene most olyan tömeges igénybevételi lehetőséget és jelentkezőt, hiszen egyfajta dömpingen már túlvagyunk. De mégis az, hogy a sokat emlegetett életpályamodellt akár a tűzoltóknak is és más ilyen fokozottabb egészségkárosodásnak kitett munkakörök dolgozóinak is biztosítsuk, az igenis indokolt és ebben van felelőségünk, még akkor is, ha nem dörömbölnek az ajtón.

Ezért kérem, hogy ezt a javaslatot legalább tárgysorozatba vegyük. Ha a plenáris ülés úgy ítéli meg, hogy vannak esetleg fontosabb, akutabb problémák, amelyek miatt ez napirendre nem kerülhet, akkor az legyen a plenáris ülés felelőssége, de nekünk, szakbizottságként azt mondani egy saját hatáskörünkben fennálló problémakörrel, egy megoldatlan, kezeletlen helyzettel kapcsolatban, hogy ezzel nem is kell foglalkoznunk, ezt tárgysorozatba, leltárba sem kívánjuk venni, az, szerintem, elfogadhatatlan. Ezért kérek annyi szakmai szolidaritást, egyetértést, hogy legalább tárgysorozatba vétellel a módosító javaslatok benyújtására is lehetőséget biztosítsunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harrach Péter képviselőtársunknak adok szót.

HARRACH PÉTER (KDNP): Hogy megfeleljek a képviselőtársam elvárásának, én nagyon fontosnak tartom és ezt ki is jelentem, hogy fontosnak tartom az egészségkárosodásnak kitett foglalkoztatottak körének különös figyelmet igénylő gondozását. Azt a kérdést viszont, hogy ezt milyen területen kell megtenni, én is meggondolandónak tartom.

Most hadd közelítem meg a nyugdíjrendszer fenntarthatósága oldaláról ezt a kérdést, mert, ha szabad ezt a kifejezést használni, a profiltisztítás, a nyugdíjrendszer fenntarthatóságának biztosítása, ami az elmúlt években megtörtént, olyan területeket is érintett, mint az egészségkárosodottak nyugdíjkorhatárát, illetve akár a magánnyugdíjpénztárakat is. Tehát a nyugdíjrendszer legalább néhány évtizedig tartó fenntarthatósága megköveteli azt, hogy csupán azokat a szabályokat érvényesítsük, amelyek az öregségi nyugdíj szabályai, illetve az állami nyugdíjrendszer még terheket vállal magára az özvegyi nyugdíjjal és más, nem feltétlenül csupán az öregségi nyugdíjra kiterjedő területeken. Tehát úgy érzem, elismerve ennek a területnek a fontosságát, hogy a fenntarthatóság miatt nem a nyugdíjrendszer keretében kell ezt megoldani.

Ezt akkor is mondom, amikor a KDNP '97-ben benyújtott alapos nyugdíjreform programjának sok elemét fenntartjuk, többek között a rugalmas nyugdíjba vonulás lehetőségét, vagy egy-két olyan fontos kérdést, mint a gyermeknevelés fokozott mértékben való figyelembevétele. De ezt egyelőre félretesszük, mert úgy érezzük, hogy most nincs aktualitása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még valaki, aki szólni kíván? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, megadom a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra.

Sneider Tamás reflexiója

SNEIDER TAMÁS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az elején máris egy nagy félreértést szeretnék helyre tenni. Nem rokkantnyugdíjrendszerről szól ez a határozati javaslat, ami az egészségkárosodott személyek helyzetének orvoslását jelenti, és ami ugyancsak megszűnt vagy átalakult, ugyebár, hanem a korai nyugdíjaztatás lehetőségéről szól a határozati javaslat. Tehát alapvetően másról beszéltünk az elmúlt pár percben, hiszen a korai nyugdíjaztatás egyszerű fizikai állapot miatt kell hogy megtörténjen. Nem azért, mert valakinek az egészsége romlott, hanem azért, mert már nem húszéves, hanem hatvan és az izomtónusok változtak és egyéb fizikaiállapot-változás történt, ami miatt a munkakört nem tudja ellátni, amint ezt az előbb általam elmondott példával is illusztráltam. Ez a lényeg.

Másról beszéltünk. Azt szeretnénk, ha ezt a fizikaiállapot-változást figyelembe venné a kormányzat és ezért jönne újból vissza egy korai nyugdíjaztatás rendszere. Az más kérdés, nem megyek bele, mert hosszan tudnánk erről beszélni, hogy természetesen szükség van életpályamodellre, erről már beszélünk, legalábbis amióta itt vagyok, lassan 5 vagy hat éve, de előtte is beszélt a parlament erről, csak az égvilágon semmi nem történt. Ezért nem akarok most hosszan belemenni. Egy biztos: olyan rendszert kellene felépíteni, amelyben az életpályamodell is működik, a korai nyugdíjaztatás lehetősége is ott van és még számos olyan tényező, rekreációs időszakok kiadása adott esetben a dolgozóknak, amiben egyébként semmi változtatás nem történt az elmúlt időszakban, sőt egy kaptafára próbálja a kormányzat gyakorlatilag a törvényeket alakítani a nyugdíjrendszer tekintetében. Nem veszi figyelembe azt a sokszínűséget, amely a rengeteg munkakörből és rengeteg élethelyzetből adódhat. Tehát ennyit tennék igazából hozzá, hogy másról beszéltünk, ezért ennek fényében gondolják újra, kérem, a szavazati lehetőséget. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Ki az, aki a H/5081. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Volt-e aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

Köszönjük szépen a képviselőtársunknak és a főosztályvezető asszonynak, hogy megjelentek a bizottsági ülésen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a gyermekápolási táppénz kiterjesztése érdekében történő módosításáról szóló T/5170. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következő napirendi pontunk a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvénynek a gyermekápolási táppénz kiterjesztése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat. A napirendi pont tárgyalását megnyitom és elsőként az előterjesztőnek, Szabó Timeának adnám meg a szót, aki nem tudott jelen lenni a bizottsági ülésen. *(Novák Előd: Vagy nem akart!)* A „nem tudott jelen lenni” udvarias formula volt. Az EMMI részéről köszöntöm Wagner Péter főosztályvezető-helyettes urat. Miután nincs előterjesztő, megadom a szót a főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy ismertesse a kormány álláspontját.

Wagner Péter szóbeli kiegészítése

WAGNER PÉTER főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, tisztelt elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Először is azzal kezdeném, hogy kormányzati álláspont tudomásom szerint nincs ebben az ügyben, tehát a tárca véleményét tudom elmondani. *(Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos távoznak.)*

Az önálló képviselői indítvány lényege az, hogy a gyermekápolási táppénz korhatára, amely a gyermekek után a betegségük esetén igénybe vehető, 12 évről 14 évre emelkedjen. Az utóbbi évtizedekben, tudjuk, felgyorsult a gyermekek fejlődése. Sok szempontból egy mai 14 éves gyerek úgy viselkedik, mint egy kis felnőtt és ilyen szempontból talán azt mondhatjuk, hogy nem indokolt ez a javaslat. Másrészt azonban nyilván azt is tudjuk, hogy egy beteg gyermek sokszor tényleg nagyon elesett és igényli a szülei gondoskodását, ápolását. Ezért pont ez a korosztály az, amely

esetében sokkal inkább indokolt, hogy egyedileg vizsgáljuk meg, hogy a 13-14 éves gyermek mellett tartósan ott legyen-e az édesanyja. Erre a jelenlegi jogszabályok is lehetőséget adnak, hiszen egészen 18 éves korig lehetőség van arra, hogy ha súlyos a betegség, akkor méltányosságból a szülő megkapja a gyermekápolási táppénzt.

Egyébként a minisztérium álláspontja az, hogy egészségbiztosítási szakmai akadály igazából nincs a javaslat elfogadásának. Tehát ha az Országgyűlés úgy dönt, hogy 14 éves kor legyen a korhatár és ne 12, ez biztosítási szempontból ugyanúgy kezelhető. Arra azonban felhívnom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy természetesen ennek költségvetési többletkiadás-hatása van és tekintettel arra, hogy az Országgyűlés már elfogadta a 2016. évi költségvetést, ha ez nem módosul és nem nyitják ki a költségvetési számokat, akkor csak 2017-ben lehetne leghamarabb életbe lépni ezt a módosítást.

Még azt is megemlíteném, hogy amennyiben az Országgyűlés úgy dönt, hogy a pénzbeli ellátásoknál valamilyen olyan módosítást támogatna, amely költségkihatással, kiadási többlettel jár, akkor érdemes azt is megfontolni, hogy mik azok a lépések, amelyeknek ehhez képest esetleg nagyobb a társadalmi hozadéka, társadalompolitikai szempontból, akár demográfiai szempontból több haszonnal jár, mint ez az intézkedés. Például a csed, vagy a gyed esetében bizonyos lépések, akár csak példászerűen mondhatnám a plafonok emelését akár a táppénznél, akár a gyednél vagy a csednél. Ezeket mind inkább átfogóan kellene figyelembe venni, megvizsgálni és utána eldönteni, hogy vajon ez-e a legjobb intézkedés, vagy az olyan intézkedés, amely a legtöbb társadalmi haszonnal jár.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne. Tehát jelen pillanatban is van arra mód, hogy méltányossági alapon valaki igényt nyújtson be az OEP felé, a megyei hatóságnál arra, hogy bár elmúlt a gyermeke 12 éves, de súlyos a betegség, szeretne otthon maradni vele és ezért igényli a táppénzt.

WAGNER PÉTER főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, ez így van. A jelenlegi szabályok szerint 12 és 18 éves közötti gyermek betegsége esetén méltányosságból kérhető a táppénz. Egyébként a javaslatban van egy ilyen belső ellentmondás is, hogy 14 évre emelné a korhatárt, viszont a méltányossági táppénz korhatárát nem emelné meg, tehát ott továbbra is maradna 12-18 között, és nyilván ilyen értelemben 12 és 14 között értelmetlen lenne a méltányosság kérése, ha az alapból járna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, szavazás következik. *(Dr. Bene Ildikó megérkezik.)*

Határozathozatal

Ki az, aki a T/5170. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság nem támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

A főosztályvezető úrnak köszönöm szépen a részvételét és a hozzászólását. Ezennel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az utolsó napirendi pontunk az egyebek. Nekünk nincs javaslatunk e napirendi pontban. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek az egyebek körében valami kérése. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Ha nincs, köszönöm szépen, hogy megjelentek. Ezennel a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 42 perc.)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva