



Ikt. sz.: NJB/27-2/2016.

NJB-11/2016. sz. ülés
(NJB-34/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2016. október 19-én, szerdán, 9 óra 18 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Tájékoztató a bölcsődei fejlesztésekről Előadó: Fűrész Tünde, a bölcsődei rendszer átalakításával kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős miniszteri biztos	6
Fűrész Tünde miniszteri biztos tájékoztatója	6
Kérdések, hozzászólások	8
Fűrész Tünde miniszteri biztos válasza	10
További kérdések, hozzászólások és válaszok	11
Egyes gyermekvédelmi és egészségügyi tárgyú törvényeknek a gyermekek biztonságának és védelmének fokozása érdekében történő módosításáról szóló T/12477. számú törvényjavaslat (Dr. Selmeczi Gabriella és Horváth László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	14
Horváth László hozzászólása	15
Tárcaálláspont ismertetése	15
Kérdések, hozzászólások	15
Horváth László válasza	20
Határozathozatal	22
A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)	23
Tárcaálláspont ismertetése	23
Kérdések, hozzászólások	23
Határozathozatal	23
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről	23
A titkosított közpénzkezelés felszámolása érdekében az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló T/12157. számú törvényjavaslat (Lukács Zoltán (MSZP) képviselő önálló indítványa)	23
Korózs Lajos hozzászólása	24
Kérdések, hozzászólások	24
Határozathozatal	25

A gyermekvédelem megerősítéséről szóló határozati javaslat (H/12290. szám) (Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)	25
Szabó Timea hozzászólása	25
Határozathozatal	27
Az ülés berekesztése	27

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a bölcsődei fejlesztésekről
Előadó:
Fűrész Tünde, a bölcsődei rendszer átalakításával kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős miniszteri biztos
2. Egyes gyermekvédelmi és egészségügyi tárgyú törvényeknek a gyermekek biztonságának és védelmének fokozása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12477. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella és Horváth László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A titkosított közpénzkezelés felszámolása érdekében az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12157. szám)
(Lukács Zoltán (MSZP) képviselő önálló indítványa)
 - b) A gyermekvédelem megerősítéséről szóló határozati javaslat (H/12290. szám)
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság elnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Dr. Zombor Gábor (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Ander Balázs (Jobbik)

Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)

Dr. Kovács József (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

Meghívott

Hozzászólók:

Fűrész Tünde miniszteri biztos (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Sinka Miklósné szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Horváth László országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 18 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket és az érdeklődőket.

A mai bizottsági ülésünk határozatképes. Ismertetem a helyettesítéseket. Dr. Bene Ildikó alelnök asszonyt dr. Molnár Ágnes képviselőtársunk helyettesíti, Révész Máriusz képviselőtársunkat Kovács Sándor képviselőtársunk helyettesíti, dr. Kovács József alelnök urat jómagam helyettesítem. Van-e még helyettesítés? Határozatképes a bizottság.

Első feladatunk, hogy elfogadjuk a mai napra kiküldött napirendi pontokat. Ki az, aki elfogadja és támogatja a napirendi pontokat? *(Szavazás.)* Van-e olyan, aki nem támogatja a napirendi pontokat? Van-e olyan, aki tartózkodott? Egyhangúlag támogatja a bizottság a mai napirendeket.

Első pontban köszöntöm Fűrész Tünde miniszteri biztos asszonyt, aki az első napirendi pontunk előadója lesz. Ez tájékoztató lesz a bölcsődei fejlesztésekről, amely területen nagyon sok minden történt. Miniszteri biztos asszony hozott egy projektort, nem tudom, hogy látható-e, vagy mi rossz helyen ülünk Zsolttal - odébb csúszunk.

Átadom a szót miniszteri biztos asszonynak. Parancsolj!

Tájékoztató a bölcsődei fejlesztésekről

Előadó: Fűrész Tünde, a bölcsődei rendszer átalakításával kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős miniszteri biztos

Fűrész Tünde miniszteri biztos tájékoztatója

FÜRÉSZ TÜNDE miniszteri biztos (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen elnök asszony. Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Egy nagyon rövid kis előadással készültem arról, hogy január 1-jétől hogyan fogjuk, illetve szeretnénk átalakítani a bölcsődei ellátások rendszerét.

Ennek a jogszabályi alapjai már megtörténtek, a gyermekvédelmi törvényt módosítottuk, a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendeleteket is. Alapvetően, mikor a jogszabályalkotás elindult, akkor az volt a fő vezérelvünk, hogy minél inkább próbáljuk meg csökkenteni a területi egyenlőtlenségeket a bölcsődei ellátások tekintetében, hiszen fontos célunk az, hogy a női foglalkoztatottság növekedjen. Nem véletlenül vezettük be annak idején a gyed extrát, illetve a munkahelyvédelmi akcióprogram kapcsán segítjük a kisgyermekes anyákat. És nyilván ahhoz, hogy ők valóban el is tudjanak menni dolgozni, ahhoz nagyon fontos, hogy a három év alatti gyermekek napközbeni ellátása fejlődjön, több férőhely jöjjön létre, magasabb színvonalon működjének a bölcsődék, illetve minél inkább igénybe véve rugalmas legyen az ellátórendszer.

A mostani ellátási formákhoz képest, ami jelenleg a bölcsőde, illetve a családi napközi; két új ellátási forma is létre tud jönni 2017. január 1-jétől: az egyik a minibölcsőde, a másik pedig a munkahelyi bölcsőde. Itt látható az ábrán is, hogy alapvetően intézményi ellátásokról tudunk beszélni: ez a bölcsőde, illetve ennek úgy - kicsit talán mondhatom azt - a kistestvére a minibölcsőde, illetve a szolgáltatási jellegű ellátásokról tudunk beszélni: ez a családi bölcsőde, illetve a munkahelyi bölcsőde.

2017. január 1-jétől a jogszabály kimondja, hogy minden olyan településen, ahol 40-nél több 3 alatti gyermek él, illetve legalább öt család igényli a bölcsődét, ott 2018. év végéig ezt valamilyen formában meg kell oldani az önkormányzatnak, ami lehet egyébként önállóan, de lehet társulásban vagy akár ellátási szerződéssel is. És ha megengedik, akkor most ezt a négy bölcsődei ellátási formát nagyon röviden bemutatnám önöknek.

Tehát a bölcsőde, ugye, a jelenleg is működő bölcsődékről van szó, itt tudjuk, hogy a maximális csoportlétszám 12-14 fő, és itt egy csoport működéséhez kettő kisgyermeknevelő és egy bölcsődei dajka szükségeltetik. Azt mindannyian tudjuk, hogy a bölcsődék nagyon magas szakmai színvonalon működnek, amit biztosít a bölcsődei alapprogram, illetve biztosítanak a bölcsődei szabványok. Azt is tudjuk, hogy szakirányú végzettséggel kell rendelkezniük a bölcsődei kisgyermeknevelőknek. Az állami támogatás a jövő évtől látható lent. A számok tekintetében differenciálunk az alapján, hogy hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű vagy akár SNI-s gyermekek után veszik igénybe az állami támogatást a fenntartók. Hogy fenntartó ki lehet? Alapvetően az önkormányzatok élnek ezzel a lehetőséggel, de ugyanígy egyházi, civil szervezetek is működtethetnek bölcsődét, illetve önkormányzatok társulásai is.

A következő és újonnan létrejövő forma a mini bölcsőde, amely gyakorlatilag egy rugalmasabb formája a bölcsődéknek. Itt már akár hét-nyolc gyermekkel is tud működni egy csoport, és egy fő kisgyermeknevelő és egy fő bölcsődei dajka kell hozzá. A létrehozás, illetve a működtetés is egy kicsit rugalmasabb, úgyhogy emiatt nagyon bízunk benne, hogy a kistépüléseken ez egy jó megoldás tud lenni. Gyakran felmerül, hogy az egységes óvodák, bölcsődék estében mi fog történni. Gyakorlatilag semmi változás nem lesz. Egyszerűen az egységes óvodában működő bölcsődei csoport át fog alakulni mini bölcsődévé. Ugyanígy a fenntartók a bölcsődéhez hasonlóan az önkormányzatok társulásai, civil és egyházi fenntartók.

A szolgáltatás jellegű bölcsődei ellátások közül a legfontosabb talán a családi bölcsőde. Tudni kell, hogy a családi napközik fognak jövő évtől átalakulni családi bölcsődévé, illetve az is gyakran felmerül kérdésként, hogy ahol viszont három évesnél nagyobb gyermekeket látnak el, ott pontosan mi fog történni. Ők átalakulhatnak napközbeni felügyeletté, illetve számos átmeneti intézkedésünk van a tekintetben, hogy még három év feletti gyermekeket is egy ideig el tudjanak látni. Egy csoportban öt-hét gyermek van, egy fő szolgáltatást nyújtó, aki velük van, illetve öt gyermeknél több esetében még egy segítőt is lehet alkalmazni. Ez egy még inkább rugalmas forma, hiszen egy családi otthonban is lehet működtetni. Érdemes talán elmondanom, hogy az elmúlt időszakban, illetve most, amit látunk, közel hétezer olyan férőhely van, ami családi napközikben jelent férőhelyet a három év alatti gyermekeknek. 2010-ben jóval alacsonyabb számról beszélhetünk, illetve a bölcsődéknél sem mondtam, hogy míg 2010-ben 32 ezer férőhely volt, mostanra már közel 40 ezernél tartunk.

Egy új szolgáltatási forma lesz a munkahelyi bölcsőde. Ez működésében nagyon hasonlít a családi bölcsődéhez. Annyi a különbség, hogy itt a fenntartó bármely foglalkoztató lehet. Nagyon fontos elmondanom, hogy egy jelentős uniós fejlesztési forrás készül annak érdekében, hogy minél több olyan munkahely legyen, amely munkahelyi bölcsődét tud majd működtetni. A GINOP-5.3.8. keretében 4 milliárd forint fog rendelkezésre állni annak érdekében, hogy a foglalkoztatók létre tudjanak hozni munkahelyi bölcsődéket. Ami még egy adalék, és nem látszik a táblázaton, hogy a társasági adóalapot csökkenteni fogja a munkahelyi bölcsőde működtetése.

Végezetül engedjék meg, hogy bemutassam azokat a területi operatív program keretében lehívható forrásokat, amelyek segítik az önkormányzatokat, egyházi, civil

szervezeteket abban, hogy minél több bölcsődét, mini bölcsődét, családi bölcsődét és egyébként óvodát is tudjanak létrehozni, illetve felújítani. Az egyik a TOP-1.4.1., A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével című operatív program, a másik pedig a családbarát munkavállalást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése. Ezen források tekintetében a GINOP-pal kiegészülve közel százmilliárd forint áll rendelkezésre a tekintetben, hogy új bölcsődei férőhelyeket tudjanak létrehozni, bővíteni, korszerűsíteni.

Röviden ennyit szerettem volna mondani, és természetesen állok rendelkezésre, ha bármilyen kérdés van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszteri biztos asszonynak a napirendi pont előadását. Egy apróbb hibát elkövettem, meg kellett volna szavaznunk az új házszabály szerint, hogy lehetséges-e, hogy miniszteri biztos asszony prezentációt tartson. Remélem, nincs senkinek kifogása az ellen, hogy miniszteri biztos asszony prezentációt hozott és vetített. *(A bizottsági tagok egyetértőleg bólintanak.)* Köszönöm szépen.

Most kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése az elhangzottakhoz. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor, parancsolj, kérlek!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm én is miniszteri biztos asszonyt. Azt szeretném megkérdezni, hogy a bölcsődei férőhelyek tekintetében honnan, hová, mi a terve a kormánynak a közeljövőben. Látom, hogy sok pályázati forrás van. Köszönöm szépen.

FÚRÉSZ TÜNDE miniszteri biztos (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tehát, ahogy mondtam, 2010-ben 32 ezer bölcsődei férőhely volt, ez mostanra körülbelül majdnem 40 ezerre emelkedett. A családi napközis esetében pedig 4 ezer körüli volt a férőhelyek, mostanra 8 ezer férőhelyre emelkedett, ami azt jelenti, hogy 30 százalékkal nőtt a 3 év alatti gyermekek ellátását biztosító bölcsődei családi napközi férőhelyek száma.

2010-ben a gyermekek, a korosztály 12 százaléka számára volt napközbeni ellátást biztosító férőhely, mára ez ugye, évről évre szépen növekedett, már ez 17 százalék. Mindannyian tudjuk, hogy volt egy barcelonai cél, amelyik kimondja azt, hogy 33 százaléknak kellene lennie, azt egyébként tudni kell, hogy az európai országok közül összesen 11 országban tudják ezt teljesíteni. Én azt gondolom, hogy ez a 100 milliárd forintos összeg, ami rendelkezésre áll a tekintetben, hogy férőhelyek jöjjenek létre, azért ezt a számot nagyon jelentősen fogja növelni, úgyhogy bízunk benne, hogy sikerül ezt a számot még inkább feltornáznunk - előttünk lebeg egyébként egy 60 ezer férőhelyes létszám, úgyhogy ezt szeretnénk elérni.

ELNÖK: Molnár Ágnes képviselőtársunk, megadom a szót.

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Miniszteri biztos asszonytól azt kérdezném, hogy gyakorlati tény, és tudjuk azt, hogy nagyon magas színvonalú a bölcsődei ellátás Magyarországon, európai viszonylathoz viszonyítva is kiemelkedően magas. A jövőben ehhez a programhoz - én azt szeretném kérdezni - milyen biztosítékot tesz még hozzá a kormány, hogy ezt a magas

színvonalat meg tudja őrizni, vagy inkább tovább tudjunk ebben lépni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyűjtsük össze a kérdéseket esetleg, mert Bangóné Borbély Ildikó is jelentkezett. Képviselőtársam, tiéd a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én azzal kezdeném, hogyha már nem szavaztuk meg a prezentációt, hogy megkaphatják-e majd a bizottsági tagok ezt a prezentációt.

ELNÖK: Igen.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): És akkor néhány kérdést én is szeretnék feltenni.

2015-ben 2446 településen nem volt hozzáférhető a napközbeni ellátás, és a meglévő férőhelyeknek a 43 százaléka Budapesten hozzáférhető, elég nagyok a területi egyenlőtlenségek - hogyan fogja segíteni ez a beavatkozás?

A magas színvonalú ellátást mindenki kiemeli Magyarországon, csak akkor felteszem a kérdést, hogy a bölcsődei dolgozóknak mikor lesz rendezve a bére; ugyebár 2008-ban kaptak utoljára béremelést, a középfokú végzettséggel dolgozó bölcsődei alkalmazottakról beszélünk.

Mi lesz a jelenleg még családi napköziben járó 3 év feletti gyermekekkel jövőre - mivelhogy a családi napköziket ezzel az átalakítással ki fogják nyírni -, akiket eddig családi napközibe helyeztek el feltehetően a kötelező iskolai időszakon kívül, mi lesz ezekkel a gyerekekkel?

Vajon mennyi minibölcsődét fognak elindítani a települési önkormányzatok januártól, tudják-e ezt, hogy mi lesz 2019-ig, merthogy olvastuk a híreket, hogy újabb megszorítások várnak az iskoláknak az átkerülésére, hogy az államhoz kerülnek, és újabb adókat fog a kormány kivetni az önkormányzatokra, forráselvonások lesznek - hogy egyáltalán lesz-e lehetősége az önkormányzatoknak bölcsődét indítani.

Miniszteri biztos asszony elmondta, hogy 40 fő kell 3 év alatti gyermek ahhoz, hogy egy bölcsődét egy településen el tudjanak indítani. Saját településemen: Kaba hatezer fős település, egy évben 30 gyerek alig születik. Egyáltalán van-e lehetőség arra, hogy egyáltalán ez a korosztály lesz-e annyi, ha a számokat megvizsgálják, hogy bölcsődét tudjanak indítani 10 ezer lakosságszám alatt lévő településen, a költségvetésben nem látjuk a számokat, hogy erre lenne forrás. Tervezi-e a költségvetés módosítását a kormány, hogy egyáltalán fedezetet tudjon a bérekre, a beruházásokra, hogy egyáltalán el tudjanak indulni ezek a minibölcsődék, mert ha ez nem lesz meg, akkor csak beszélgetünk erről a témáról, de semmi nem fog történni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Timea képviselőtársamnak adom meg a szót.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm elnök asszony. Köszönjük a beszámolót. Én az utolsó kérdésre szeretnék még egyszer ráérősíteni, hogy mikor lesz a bölcsődei dolgozóknak emberhez méltó béremelés? Tudjuk, hogy volt a diplomás dolgozóknak, ami az összes dolgozó 14 százalékát érintette, 86 százaléka a bölcsődei dolgozóknak nem kapott közel most már 10 éve béremelést. Ez azt jelenti, hogy a bölcsődei dolgozók 80 százaléka 70-80 ezer forintot visz haza havonta, az jóval a létminimum alatt van. Tudjuk, hogy a kormány megszüntette a tavalyi évben a létminimum számítást, de ettől még 70 ezer forintból nem lehet megélni. Ezek azok a dolgozók,

akik a gyerekeinkre vigyáznak, akik a gyerekeinket nevelik, és ehhez képest nem látjuk azt évek óta, hogy a kormány bármilyen megbecsülésben részesítené őket. Hiába a férőhelybővítés, ha a pályaelhagyás meg olyan magas fokú, mert nem tudnak megélni a dolgozók; ezért a munkavégzés színvonalában is sajnos ilyenkor várható egy esés, ha a valóban szakképzett dolgozók elhagyják a pályát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor miniszteri biztos asszonynak adom meg a szót.

Fűrész Tünde miniszteri biztos válasza

FÜRÉSZ TÜNDE miniszteri biztos (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a kérdéseket.

Először Molnár képviselő asszonynak, hogy a színvonal mitől marad ilyen magas, illetve hogy hogyan lehet ezen még javítani? Egyrészt ugye, ott vannak azok a dokumentumok, amik ezt biztosítják, a bölcsődei alapprogram, illetve egyéb kapcsolódó módszertani dokumentumokat.

Ezen kívül ugye, többször felmerült a bölcsődei dolgozóknak a kérdése. Én azt gondolom, hogy pontosan az ő képzésük az, ami segítheti azt, hogy valóban ilyen magas színvonalon tudjon működni a bölcsőde. Valóban a felsőfokú végzettségű dolgozók esetében volt egy béremelés az idén január 1-jétől, itt 46 százalékkal nőtt az ő bérük, és most a jövő év január 1-jétől pedig a középfokú végzettségűeké is átlagosan 12 százalékkal fog nőni. És emellett nagyon fontos elmondanom, dolgozunk azon, hogy a felsőfokú képzésbe minél többen be tudjanak kerülni gyakorló kisgyermeknevelők, ennek érdekében nagyon jelentős állami támogatások vannak. Már az idei évben egyébként háromszorosára nőtt a szakképző intézmények, illetve a felsőfokú képző intézetekbe a felvettek száma, háromszorosára nőtt az államilag támogatott helyek száma, és igyekszünk, illetve törekszünk arra, hogy az amúgy hároméves képzést a gyakorló kisgyermeknevelők ennél rövidebb idő alatt és kicsit könnyítettebb feltételekkel tudják majd elvégezni.

Emellett fontos elmondanom, hogy uniós forrásokból: EFOP forrásokból szeretnénk majd a dajkáknak is egy nagyon jelentős képzési programot indítani; ezen kívül a családi bölcsődéket, munkahelyi bölcsődéket működtetőknek is egy kiterjedt képzési rendszert indítunk.

Az MSZP képviselő asszonya: Bangóné képviselő asszony feltette azt a kérdést, hogy a területi egyenlőtlenséget hogyan próbáljuk kezelni. A minibölcsőde pontosan ezért jött létre, hogy ha egy olyan település van, ahol akár 40 alatt van egyébként a 3 év alatti gyermekeknek a száma, de van öt olyan család, akik szeretnék, hogy a gyermeküknek meglegyen a napközbeni ellátása, ott bizony kötelező lesz biztosítani az önkormányzatnak; ehhez rendelkezésre állnak az uniós források, és sokkal egyszerűbb körülmények között is tudják majd működtetni a minibölcsődét. Ugye, ehhez valóban elég 5 gyermek mindössze, és én bízom benne, hogy ezek a kistelepülések élni fognak egyébként ezzel a lehetőséggel, és akár társulásban, akár önállóan, akár ellátási szerződést kötnek szülői szervezettel vagy egyházi szervezettel, meg fogják oldani ezt a problémát.

A dolgozókról már beszéltem, hogy milyen bérfejlesztés az, amin dolgozunk jelenleg is. Egyébként ennek a költségvetési fedezete benne van a jövő évi költségvetésben, ennek a technikai lehívásán pont most dolgozunk az előterjesztésen az NGM képviselőivel; augusztus 31-éig kellett lejelenteniük a családi napköziknek, hogy átalakulnak-e családi bölcsődévé vagy napközbeni gyermekfelügyeletként folytatják a munkájukat. Itt el kell, hogy mondjam, hogy a családi napközik nagy része, több mint 80 százaléka családi bölcsődéként fog továbbra is működni, akik

pedig 3 évnél nagyobb gyermekeket láttak el, ugye ők napközbeni felügyelettel alakulhatnak, tehát továbbra is tudnak működni.

Azt mondtam, hogy vannak könnyítések, illetve vannak átmeneti megoldások a tekintetben, hogy azok a gyermekek, akik 3 év feletti, hogyan tudnak még akár mondjuk egy évig pluszban ott maradni a családi bölcsődékben. Ugye, mindannyian tudjuk, hogy eddig is egyébként 5 éves kortól kötelező volt az óvoda. Illetve, ha a házi orvos azt mondja egy 3 éves kisgyerekekre, hogy ő még nem alkalmas arra, hogy a nagyobb létszámú óvodába kerüljön, akkor utána van lehetőség arra, hogy ő ebben a kisebb létszámú családi bölcsődében lehessen még annak az évnek, annak a nevelési évnek a végéig, amíg ő a 4 éves életkorát be nem tölti.

Kérdezte képviselő asszony, hogy lesz-e lehetőségük az önkormányzatoknak arra, hogy létrehozzák ezeket a mini bölcsődéket, akár családi bölcsődéket, akár munkahelyi bölcsődéket. Ahogy mondtam, soha eddig nem látott uniós forrás áll rendelkezésre e tekintetében, úgyhogy mi biztatjuk is az önkormányzatokat, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

A költségvetésben benne van-e? Ahogy mondtam, a bérek tekintetében ott van ez a pénz, illetve a bölcsőde állami támogatása pedig egy nyitott előirányzat, tehát ahány gyermek után le kell ezt hívni, annyi gyermek után nyilván le is tudják majd hívni a fenntartók.

Szabó Timea képviselő asszony kérdésére válaszolva, hogy dolgozók esetében hogyan zajlik a bérrendezés, én bízom benne, talán önök is érzékelik, hogy egyfajta fokozatosság alapján első körben a felsőfokú végzettségűek kerültek be a pedagógus életpályába. Jövő év január 1-jétől a középfokú végzettségűeknél lesz béremelés. Ez egyébként azt jelenti, hogy minden középfokú végzettségű kisgyermeknevelő béremelésben fog részesülni függetlenül attól, hogy milyen fizetési kategóriába tartozik, ugyanakkor természetesen differenciálva az alapján, hogy felsőfokú szakképesítésű, szakiskolát vagy szakközépiskolát végzett-e. Természetesen szeretnék folytatni ezt a sort, tehát bízunk benne, hogy a költségvetés lehetővé fogja tenni, hogy a későbbiekben a technikai dolgozók, a bölcsődei dajkák is bekerüljenek abba a körbe, akiknél a bérfeljlesztést létre lehet hozni, illetve meg lehet valósítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitnék egy következő kört. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselőtársunk, utána Harrach Péter képviselőtársunk, aztán Korózs Lajos képviselőtársunk.

További kérdések, hozzászólások és válaszok

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a választ. Köszönöm a szót, elnök asszony. Ha jól értem, azt elmondta, hogy a diplomásoknak 46 százalékos béremelés volt korábban, és most 12 százalékos béremelés van beütemezve a 2017-es költségvetésben a szakdolgozóknak. Azt azért tudjuk, hogy egy bérlet ára sem jön ki ebből, tehát ez egy bérlet árának a fele. Ez 6-7 ezer forintos nettó emelkedés lesz. Az biztos, hogy 10 ezer forint alatt, ami azt jelenti, hogy még mindig a létminimum alatt fognak ezek az emberek keresni.

Ráadásul egy kis pontosítást kérek. Most azt mondta miniszteri biztos asszony, hogy a bölcsődei dajkák és ezek a dolgozók még mindig nem fognak ebbe a kategóriába bekerülni a '17-esben, tehát a dolgozók fele még mindig nem fogja megkapni a béremelést. Most 86 százalékról beszélünk egyébként összesen azoknak a dolgozóknak, akik semmilyen béremelést nem kaptak több mint nyolc éve. Ezek szerint még mindig nem fog mindenki kapni. Ráadásul aki kap, 12 százalékos bruttó béremelésről beszélünk akkor, amikor ma reggel egyébként bemondták a rádióban,

hogy 10 százalékos áremelkedés várható a tejtermékek árában. Csak mondom, hogy ez azért úgy reálértékben nem nagyon azt mutatja, hogy mégiscsak megbecsülésnek örvendenek ezek a szakdolgozók. Én értem, hogy prioritást élvezett Matolcsy György 5 millió forintos fizetésemelése, de talán nem ez az a kategória, akiknek első körben kedvezni kellene, hanem azok, akik mondjuk a gyerekeinket nevelik ezekben a bölcsődékben.

Azt szeretném még kérdezni - említette, hogy az önkormányzatoknak kötelező lesz különböző feladatokat ellátniuk, illetve hogy soha nem látott uniós támogatás áll majd rendelkezésre -, hogy ehhez az uniós forrás lehívásához szükséges-e önrész. Tudjuk, hogy a 2012-es önkormányzati törvény átalakítása után enyhén szólva nem maradt saját pénze az önkormányzatoknak, amiből bármit finanszírozni tudjanak, kezdve a gyermekéhezés felszámolásától, tehát a közétkeztetés biztosításától, úgyhogy azt kérdezem, jól értjük-e, hogy ez egy teljes, száz százalékos uniós támogatás, illetve említette azt is biztos asszony, hogy segítik, hogy három éves kor után is bent lehessen maradni a bölcsődékben. Fejlesztőpedagógusok, akár a védőnői rendszer kiszélesítése, gyerekpszichológusok rendelkezésre állnak-e, vagy részesei ennek a programnak ahhoz, hogy ezeket a gyerekeket segítsék, pláne hátrányos helyzetű térségekben felzárkózni, hogy minél hamarabb bekerülhessenek az óvodába a bölcsődéből, és ne kelljen mondjuk öt éves korukig a bölcsődében maradni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harrach Péter következik.

HARRACH PÉTER (KDNP): Ha megengedik, ott kezdeném, hogy abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy egy kistéleplési körzet képviselője vagyok, tehát azoknak a településeknek az igényeit tudom közvetíteni és egyúttal az örömet kifejezni, ami például a mini bölcsődék létesítésének lehetőségét kíséri. De talán egy picit túllépve ezen, mint társadalmi igényt és mint a demográfiai helyzet javítását vélem felfedezni ebben az intézkedéssorozatban. Az utóbbi azt jelenti, hogy mindig irigykedéssel néztünk például a franciaországi helyzetre, ahol a jó demográfiai helyzetet két okra vezettük vissza. Az egyik volt a családtámogatások, ami Magyarországon hasonló, a másik pedig a napközbeni gyermekfelügyelet sokszínűsége, ami most úgy tűnik, megvalósulni látszik. Tehát az első az, amit jó szívvel hallgatok, hogy a sokszínű bölcsődei rendszer kiépítése van folyamatban, és ez reményeink szerint jó hatással lesz még a demográfiai helyzetre is.

Ez kapcsolódik a társadalmi igényhez, hiszen azt tapasztaljuk, hogy a szülők egy része szeretné a gyermeket három éves koráig otthon tartani és családi körben nevelni, egy másik része viszont éppen a munka és családi élet összeegyeztetése kapcsán a bölcsődei ellátást igénybe venni. Tehát a sokszínűség, a mini bölcsődék kistéleplési létesítése mellett a rugalmasság a harmadik szempont, amit kiemelnék, mert ezek az átjárások - amelyek a különböző intézmények között megvalósulhatnak - és átalakulási lehetőségek a rugalmasságot mutatják. Reményeim szerint ez a rendszer jó hatással lesz mind a családok életére, mind pedig a demográfiai helyzetre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Korózs Lajos képviselőtársunké a szó.

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, de a válaszokból sem tűnt ki nekem, hogy hány munkahelyi bölcsőde van ma Magyarországon.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Történt-e felmérés az önkormányzatok részéről, hogy a mini bölcsődék létrehozása hogyan fog történni és nem utána szaladunk-e az eseményeknek, hogy 2019-ig ezt kötelező lesz biztosítani az önkormányzatoknak? Megütötte a fületem az egyszerűbb körülmények a mini bölcsődéknél. Nem arra kellene-e törekedni, hogy mindenütt egyenlő szolgáltatást tudjanak biztosítani és nem arra, hogy majd egyszerűbb körülményekkel megoldjuk a problémát és főleg ott, ahol hátrányos helyzetű településekről és hátrányos helyzetű gyerekekről beszélünk? Általában ott van kevesebb gyerek, ahol a hátrányos helyzet fokozottan jelentkezik, és talán pont fordítva kellene, hogy ott nagyon-nagyon odafigyelni a minőségre.

Még egy kérdés. Rendkívül sok uniós forrás áll majd rendelkezésre. Ez csak lehetséges. És ha nem, akkor mi fog történni? Erre építeni, hogy majd lehetséges, hogy források fognak rendelkezésre állni, ez egy kicsit nekem furcsa. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e még hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megadom a válasza a szót miniszteri biztos asszonynak.

FŰRÉSZ TÜNDE miniszteri biztos (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony kérdésére válaszolva, átlagosan 12 ezer nettó emelés várható egyébként a középfokú végzettségű kisgyermeknevelőknél, de fontos elmondanom, hogy az ő nagyobbik részük felsőfokú szakképesítéssel rendelkezik, és ennél talán picit magasabb is lesz. Átlagosan egyébként 153 ezerről 170 ezer forintra fog nőni a bérük. Alapvetően 6500 kisgyermeknevelőről beszélünk, akik középfokú végzettségűek, és hozzájuk képest 1500 bölcsődei dajka van. Fontos elmondanom, hogy jövő évtől egyébként a bölcsődei dajka egy önálló munkakör lesz, és ahogy mondtam, az ő bérrendezésükre a jövő év elején szeretnénk majd javaslatot tenni.

Az uniós forrásokkal kapcsolatban nincsen önrész és szeretném elmondani, hogy nem csak lesznek ezek a pályázatok, hiszen ezek már meghirdetésre kerültek az idei év elején, sőt egy részét a forrásnak már le is hívták az önkormányzatok. Van egyébként olyan megye, ahol például már teljes mértékben ki tudták ezt használni. Most indul majd egyébként a második kör, úgyhogy egyáltalán nem arról van szó, hogy ígéretetnénk, hanem ezek a források már rendelkezésre állnak, és egy részük, ahogy mondtam, le hívásra is került.

A fejlesztő pedagógusok, védőnők együttműködése a bölcsődékkal. Itt szeretnék hivatkozni egy EFOP projektre, ez a kora gyermekkori intervenció érdekében megvalósítandó EFOP projekt, amelynek pontosan az a célja és az lesz a lényege, hogy a kora gyermekkori intervenció területén működő különböző területekhez, ágazatokhoz tartozó szakembereket összehozza. Így: a bölcsődék, a pedagógiai szakszolgálatok és a szociális területen működő szakemberek is közösen fognak annak érdekében dolgozni, hogy már a 3 év alatti gyermekek korai fejlesztése is minél hatékonyabban meg tudjon valósulni.

Harrach miniszter úrnak nagyon köszönöm az észrevételeit. Valóban ezt látjuk a kutatások alapján, hogy ahol a munkát és a családot jobban össze tudják hangolni az édesanyák, ott bizony az a demográfiai helyzetre is jó hatással van, hiszen általában ilyenkor több gyermek is születik; úgyhogy pontosan ezért igyekeztünk valóban követni többek között a francia példát, hogy minél szélesebb palettát tudjunk biztosítani a kisgyermekes családoknak.

A munkahelyi bölcsőde tekintetében, ugye, ez egy új ellátási forma lesz, most is van néhány, szerintem két kezemen meg tudom számolni, hogy hány olyan foglalkoztató van, aki saját hatáskörben, például egy családi napközivel ellátási szerződést kötve működtet a munkahelyhez kapcsolódóan bölcsődét. Ugyanakkor a munkahelyi bölcsőde egy új ellátási formaként fog bevezetésre kerülni, ami azt jelenti, hogy minden foglalkoztató, nem csak a piaci alapon működő foglalkoztatók, hanem reményeink szerint és a tervezések alapján úgy látjuk, hogy költségvetési intézmények is majd létre tudnak hozni munkahelyi bölcsődéket.

És, hogy az önkormányzatok körében volt-e felmérés? Természetesen volt, megkerestük őket még a tavalyi évben alapvetően a 2 ezer és a 10 ezer közötti településeket, hiszen tudjuk, hogy 10 ezer fölött már eddig is kötelező volt bölcsődét működtetni. És a visszajelzések alapján azt láttuk, hogy ezen települések esetében körülbelül a fele az, aki már most is működtet bölcsődét, a másik felének pedig egy jelentős része - 80 százaléka - szeretne bölcsődét működtetni, úgyhogy pontosan az ő érdekükben találtuk ki gyakorlatilag a minibölcsődét, mint új ellátási formát.

Az egyszerűbb körülményekre kérdezett rá a képviselő asszony. Itt természetesen a tárgyi és a személyi feltételek meghatározottak. Inkább csak olyan dolgokra gondoljanak, hogy például egy minibölcsődénél mondjuk, nem kell külön babakocsi tárolót kialakítani, amit mondjuk egy nagy létszámú bölcsődénél meg kell tenni, tehát inkább ilyen apróságokról van szó; úgyhogy próbáltuk életszerűvé alakítani a szabályozást, és én bízom benne, hogy ezt majd a fenntartók és a családok is érzékelné fogják és értékelné fogják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen miniszteri biztos asszonynak és munkatársainak, hogy eljöttek és tájékoztattak minket arról, hogy a gyermekek ezen korosztálya hogyan részesül az állami támogatásból, ami ugye, ösztársadalmi támogatás. Köszönjük szépen, és ha vannak további lépések, akkor örömmel várjuk önöket újra.

A megküldött prezentáció anyagát a bizottsági ülés után rögtön továbbküldjük a bizottság tagjainak, tehát lehet használni őket. Köszönjük szépen. Az első napirendi pontot akkor ezennel lezárom.

A második napirendi pontunk következik. Itt köszöntöm Horváth László képviselőtársamat, aki előterjesztője ennek a napirendi pontnak, az egyik előterjesztője. Kérem, hogy foglaljon helyet itt az asztalnál.

Egyes gyermekvédelmi és egészségügyi tárgyú törvényeknek a gyermekek biztonságának és védelmének fokozása érdekében történő módosításáról szóló T/12477. számú törvényjavaslat (Dr. Selmeczi Gabriella és Horváth László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Korózs Lajos alelnöktársamnak mondom, hogy javult a helyzet, hozzá tudsz te is szólni a napirendi ponthoz, mert ketten is itt vagyunk az előterjesztők közül, úgyhogy menet közben szeretném átadni neked majd az ülés vezetését, hogyha én is hozzászólok.

Második napirendi pontunk tehát az egyes gyermekvédelmi és egészségügyi tárgyú törvényeknek a gyermekek biztonságának és védelmének fokozása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat. A mai napon döntenünk kell a tárgysorozatba-vételről.

Megadom a szót Horváth László képviselőtársamnak, aki előterjesztőként fog hozzászólni.

Horváth László hozzászólása

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt kérem a bizottság támogatását a tárgysorozatba-vételhez. És ehhez annyit még hozzá tennék, hogy ennek a törvénynek, ennek a több törvényt módosító csomagnak a kiindulópontját és indokát azok a tragikus és erőszakos kisgyermek gyilkosságok jelentették és jelentik, amelyek az elmúlt időszakban mondhatni a társadalom, a közvélemény széles rétegeit rázták meg.

A törvényjavaslatnak a vállalt célja az, hogy ezen gyermekgyilkosságok tapasztalatait, a gyilkosságok kapcsán lefolytatott vizsgálatok, szakértői vélemények és javaslatok körét foglalja össze annak érdekében, hogy a gyermekvédelmi jelzőrendszer működése úgy legyen még világosabb és még hatékonyabb, hogy az egyben jelentse is a jelzőrendszer tagjainak hatékony együttműködését. Ilyen értelemben a szigorítások is, mert vannak szigorítások a javaslatban, ezt a célt szolgálják.

Mind a kormányzat által, mind a kormányhivatalok által, és mind az alapjogi biztos által lefolytatott vizsgálatok eredményét, ajánlásait, valamint az ügyek kapcsán gyakorlatban tapasztalatot szerzett és javaslatot tevő szakemberek véleményét is kikértük, és beépítettük ebbe a javaslatcsomagba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy hadd köszöntsem Sinka Miklósnét, aki az EMMI szakmai tanácsadója és ehhez a napirendi ponthoz érkezett. Megadom neki a szót, hogy a kormányzat részéről mondja el a véleményét. Foglaljon helyet! *(Sinka Miklósné: A szociális ágazat részéről nem érkezett képviselő.)*

ELNÖK: A második napirendi pontunk, amit most tárgyalunk, ez képviselői önálló indítvány, tehát Horváth László képviselőtársam az előterjesztője. Kérdezem a bizottság elnökeként, hogy kíván-e a tárca hozzászólni, véleményt formálni a tárgysorozatba-vétel napirendi pont tárgyalásánál.

Parancsoljon, öné a szó.

Tárcaálláspont ismertetése

SINKA MIKLÓSNÉ szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a javaslatot. Az egészségügyről szóló törvényt és az alapellátásról szóló törvényt érinti, és a szociális ágazattal történt egyeztetések, illetve amit a képviselő úr is említett, hogy a különféle felülvizsgálatok az OTH részéről, a szociális ágazat részéről, megerősítik, hogy szükség van erre, tehát hogy szükséges a gyerekvédelemmel, a gyerekhalál esetek kapcsán mindenképpen foglalkozni és megerősíteni ezeket a jogszabályokat.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Kérnék egy kis segítséget, listázzunk! *(Jelzésre:)* Tehát Ander Balázs képviselő úr, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Szabó Tímea első körben.

Megadom a szót Ander Balázs képviselőtársunknak.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Először is le szeretném szögezni, hogy teljes mértékben támogatandó a Jobbik részéről ez az irány. Viszont enyhe kritikaként hozzá kell tenni, hogy némileg megkésettnek találjuk az ilyesféle szigorítást, illetve a biztosítékokkal kapcsolatban is aggályaink vannak. Nyilván minden szentnek maga felé hajlik a keze,

tehát könnyű lenne nekem most itt hosszan amellett érvelnem, hogy a közelemben ülő Vágó Sebestyén képviselőtársam a parlamentben hányszor szólalt már fel annak érdekében, hogy ezeket a módosításokat meg tudjuk tenni, ezért nem is az őáltala felhozott dolgokat citálnám, hanem inkább Székely László ombudsmanra hivatkoznék, aki már 2013-ban kifejezte aggodalmát amiatt, hogy nincsen teljes mértékben rendezve ez a terület, és bizony ezeket a lépéseket meg kellene tenni. Ugyanúgy, ahogy a Kormányinfón Lázár Jánosnak nekiszegezték a kérdést, itt is fel kell egyébként tennem, nem lett volna-e bölcsőbb dolog ezt előbb meglépni. Tudom, Lázár János ott azzal rázta le magáról a kérdést, némileg talán cinikusan, bár volt igazság abban, amit mondott, hogy leginkább a szülők felelőssége, ami itt azért aláhúzendő, de amikor pontosan azok fordulnak azok ellen, saját gyermekeik ellen, akiktől ezek a kisgyermek a védelmet várnák, akkor azt hiszem, kétség nem lehet aziránt, hogy az államnak igenis be kell avatkoznia.

Tehát felteszem a kérdést még egyszer, van-e annak felelőse, vagy lesz-e annak felelőse, hogy három éven keresztül húzódott ez az egész dolog, tulajdonképpen mint egy rétestészta, úgy nyúlott, holott jól látható módon olyan tragédiák követték ki ennek az egész folyamatnak az útját, mint a piricsei gyermekhalál, amikor nyolcgyermekes szülők éhezették halálra saját gyermeküket, vagy éppen az agárdi tragédia, vagy éppen a legújabb gyöngyösi borzalom. Ez az egyik. A másik pedig, hogy jobb szerettük volna éppen a téma fontosságánál fogva azt, hogy ez ne egyéni előterjesztés legyen. Szerettük volna, ha a kormány lépi ezt meg. Miért nem történhetett így a dolog?

Aztán a második ezzel kapcsolatos észrevétel az, hogy hiányzik a törvényi szigor. Szeretnénk látni itt egyébként akár a Btk.-ba foglalva is a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjainak a felelősségét is. Tehát nagyon szép, nagyon helyes, nagyon jó dolog, amivel itt találkoztunk, amit olvastam, viszont sokkal szigorúbban kellene venni ezeket a dolgokat, mindamellett természetesen, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy mennyire frusztráltak az ágazat dolgozói, mennyire alul vannak fizetve, milyen óriási a fluktuáció, de nyilvánvalóan ez nem lehet mentség arra, hogy pontról pontra tételesen ne legyen rögzítve, mondom, akár a Btk.-ban is az ő felelősségi körük.

Aztán lenne még egy olyan ezzel kapcsolatos észrevétel is, hogy ezt a feladatkört önök szerint helyes-e, hogy miniszteri rendelet fogja szabályozni. Itt is jobbnak látnánk egyébként azt, és nemcsak azért, mert a Jobbik a rend pártja, hanem a célszerűséget tekintve is jobbnak látnánk, ha törvény szabályozná a gyermekvédelmi jelzőrendszer egyes tagjainak a felelősségi körét.

Kapcsolódnék egyébként Bangóné képviselőtársamhoz, illetve Szabó Timeához, akik felvetették a bölcsődei dolgozókkal kapcsolatban a szükséges béremelések kérdését. Ugyanez igaz a szociális ágazat szereplőire is. Megalázó az a fizetés, amiért ők dolgozni kénytelenek. Mikor lesz most már végre megerősítve az ő helyzetük egy valóban érdemi béremeléssel? Beszélhetünk itt mi nagyon szép és nagyon jó dolgokról, viszont ha az ágazatban az elvándorlás továbbra is ilyen méreteket ölt, akkor azt hiszem, itt a gyakorlati kivitelezésekkel lesznek majd nagyon-nagyon súlyos gondok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársunk hozzászólását. Korózs Lajos képviselőtársunk következik, alelnök úr.

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen örülni kéne ennek az indítványnak, bár fájjalom, hogy egy héttel ezelőtt éppen a bizottság nem támogatta Bangó képviselő asszony előterjesztését, nézzék el. Annak külön örülök, hogy Horváth László képviselőtársam -

régi kedves ismerősöm - az egyik kezdeményező, mindketten Heves megyeiek vagyunk, mindketten egriek. Látjuk, hogy mi zajlik ezen a területen. A kérdés itt most már nem az, hogy lesz-e majd a parlamentben nyilvános vita, és most önálló képviselői indítványként vagy törvényként, vagy esetleg valami ágazati jogszabályként megjelenik egy-egy eleme, a kérdés az, hogy milyen állapotban van ma Magyarországon a gyámügyi igazgatás. Milyen állapotban van a szociális ellátórendszer? Milyen állapotban vannak azok a szolgáltatások, amelyeknek kéne hogy segítséget nyújtsanak a bajba jutott családoknak.

Látom, amikor lefolytatnak egy-egy vizsgálatot nagy dírral-dúrral, akkor mindenki hibás, mondom, mindenki hibás, csak éppen az a szervezet nem, amelynek a feladata lenne. Hogy lehet eljutni oda, hogy éhen hal egy gyerek Gyöngyösön? Hogy lehet oda eljutni? Hány, de hány embernek kellett volna tudomásának lenni arról, hogy abban a családban probléma van? A védőnőnek, a házi orvosnak, a házi gyermekorvosnak és még sorolhatnám. Ja, hogy az alapellátásban vannak olyan térségek, ahol már nincs házi orvos? Hogy az egész abaúji térségben minden házi orvos nyugdíjas és az abaúji térségben lévő házi orvosok kétharmada elmúlt 70 éves? Ezeket a kérdéseket kéne feltenni.

Szeretném megkérdezni - és én itt tovább nem is akarok szót rabolni, mi tartózkodni fogunk nem azért, mintha nem látnánk ennek az egész ügynek a fontosságát -, hogy civil szervezetekkel, hozzáértő emberekkel konzultáltak-e az indítvány benyújtása előtt. Ez borzasztó fontos lenne, hogy az igazgatás mellett, akiknek a feladatuk, akik ezért kapják a fizetésüket, akik erre vannak kiképezve, teszik a dolgukat, én azt gondolom, a civil szférában vannak olyan szellemi kapacitások, amelyeket itt hadrendbe kéne állítani a probléma megoldása érdekében. Köszönöm szépen. Ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Bangóné Borbély Ildikóé a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök asszony. Mondhatnám azt, kezdhethetném azzal, hogy szót fogadott a kormánytöbbség, amikor a mi kezdeményezésünket tárgyaltuk és azt mondtam, hogy ha a miénket nem lehet elfogadni, akkor adja be valaki a kormányoldalról, és akkor azt mondhatnám, hogy akkor elégedettek vagyunk, mert akkor jól fognak menni a dolgok. Sajnos nem így történt teljes mértékben. A kezdeményezés benyújtásra került, csak nagyon sok mindent hiányolhatunk ebből az anyagból. A határozati javaslatunkkal azt akartuk kezdeményezni, amit a képviselőtársam is elmondott, hogy készüljön egy átfogó vizsgálat, hogy hol tartunk most, és számoljon be a kormány, eleve arról, hogy a 2016-os átalakítások után javult, vagy rosszabbodott a helyzet, vagy stagnálás van. Most is tudom mondani, hogy kellene egy átfogó felmérést készíteni.

Képviselőtársamnak meg mondanám, hogy a szakellátást nem érinti ez a módosítás, egyáltalán nem. Pontosan az a probléma a szakellátásban, amelyen visszaélések történnek, egyáltalán nincs szó benne. Nem érinti a bérrendezését a dolgozóknak, a védőnőknek, az orvosoknak, nem érinti a szakemberhiányt, a súlyos szakemberhiányt. Van egy pontja ennek a törvénynek, hogy bővíteni kell a szűréseket. Kivel? Ki fogja elvégezni? Egyetértünk, hogy bővíteni kell és vigyázni kell a gyermekeink egészségére, de ki fogja megcsinálni, amikor már védőnő nincsen vidéken, nincsen gyermekorvos, elmondta képviselőtársam. Ki fogja megcsinálni ezeket a munkákat?

Be lehet avatkozni, és kell, akár karhatalmi eszközökkel is, amikor a gyereket védeni kell, csak én kérdéseket szeretnék feltenni. Miért történnek ebben az országban azok a dolgok, amelyek halállal, gyermekhalállal végződnek? Vizsgáljuk

már meg! Kiemelik a gyereket karhatalmi eszközzel, odamennek, segítséget nyújtanak a védőnőnek, de a következő alkalommal ki fog a védőnővel odamenni ugyanabba a családba? Ki fogja őket megvédeni, amikor újra ki kell vonulnia ahhoz a családhoz, amikor megtörtént a beavatkozás? Erre gondoltak-e, hogy a védőnőket, a szakembereket ki fogja megvédeni? Sok esetben ezt kellene felmérni, hogy miért van az, hogy egyáltalán nem tudják megtenni, szóval nem lehet mindent büntetéssel megoldani.

Képviselőtársam elmondta, hogy volt a szakmai szervezetekkel egyeztetés. Két hét elegendő volt-e erre, hogy ez megtörténjen? Milyen véleményeket kaptak a civil szervezetektől, a védőnői hálózattól, a gyermekorvosi hálózattól, a rendőrségtől, bíróságtól, ami a jelzőrendszert jelenti, oktatási intézményektől és felelős civil szervezetektől? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselőtársunké a szó.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót. Én egy kicsit továbbmennék. Ez a törvényjavaslat végtelenül cinikus és felháborító. Tehát az, hogy megpróbálnak alibizni már megint, csak hogy valamit benyújtsanak, és a szülőket és a jelzőrendszert felelőssé tenni a gyermekvédelem teljes működésképtelenségéért az elfogadhatatlan. Nem egyedül a szülők a hibásak, persze az a szülő, amelyik halálra éhezeti a gyereket, annak rég börtönben a helye, és azt a gyereket már korábban el kellett volna venni. De egy szülő nem azért éhezeti halálra a gyereket, mert azt gondolja, hogy csak egy év börtönbüntetés jár, és ha majd öt év börtönbüntetés fog járni, akkor majd nem fogja halálra éhezteni, hanem azért, mert az az ember nem normális, és azt az embert ez a szigorítás nem fogja visszatartani a büntetéstől vagy az elkövetéstől.

Az ombudsman - ahogy itt már korábban is elhangzott - számos jelentéséből, utoljára a múlt évi jelentésében írta le nagyon részletesen ezeket a problémákat, amire az EMMI magasról tett. Olyan válaszokat adtak az ombudsmannak ezekre a konkrét esetekre, hogy például képzés kellene, hogy sokkal több gyermekvédelmi gyám kellene, hogy sokkal több forrás kellene; az EMMI annyit válaszolt, hogy köszönjük szépen tudomásul vettük, nem fogjuk megcsinálni. Szó szerint ez szerepel az ombudsman jelentésében, hogy az EMMI kategorikusan visszautasította például a képzéseket, és erre büszke Balog Zoltán; és ennyit tud elmondani, hogy létrehozták a gyermekvédelmi gyám rendszerét, miközben ezek az emberek olyan szinten túlterheltek, hogy ki se tudnak menni a családokhoz, és 70 ezer forintért dolgoznak havonta. És önöknek erre mi a válasza, hogy a 2017-es költségvetésből 3 milliárd forintot kivontak az árvaellátásból - ez az önök válasza erre. Hogy lehet forrás nélkül emberekkel dolgoztatni, embereket megbecsülni, biztosítani azt, hogy az alapellátás ebben működjön. És itt, bocsánat, de nem csak az egyes családokról van szó, hanem az egész intézményrendszerrel, a gyerekotthonokról.

Önök a pedofil szexuális bántalmazó intézményvezetőket kitüntetik - nem eltávolítják a pozíciójából, kitüntetik. És nem előzetesen van a bicskei gyerekotthonnak a vezetője, hanem ott lébecol a többi gyerek között, miközben pontosan lehetne tudni, hogy neki rég előzetesen kéne ülnie, hiszen folyamatosan befolyásolhatja azokat a szerencsétlen gyerekeket, azaz a tanukat. És milyen vizsgálatok folytak le az elmúlt években, ezekben az ügyekben? Az ORFK vagy a rendőrség kiment, megkérdezték az intézményvezetőket, hogy tényleg előfordultak-e azok a bántalmazások, amikről a gyerekek beszámoltak. Az intézményvezetők - hát nagyon meglepő módon - azt válaszolták, hogy dehogy fordultak elő; majd a rendőrség távozott és lezárta a nyomozást.

Tényleg ezt hívják maguk jelzőrendszernek? És ez fog javulni attól, ha a szülőket megbüntetik? A jelzőrendszer egészével van a probléma - nem a védőnőt kell büntetni, ha nem tudja, hogy kihez kell fordulni. Pont az a baj, hogy a védőnő - ezt is számtalanszor leírta az ombudsman - a védőnő, az önkormányzat, a pedagógus egyszerűen nem tudja, hogy mikor kihez kell fordulni. Hiába fordulnak egymáshoz, semmi nem történik, hiába írják a jelentéseket, semmi nem történik. Ha én most képviselőtársamnak bekötöm a szemét itt ebben a teremben, és azt mondom, hogy találjon ki a teremből, és ha nem talál ki, akkor majd jól megbüntetem, akkor hamarabb ki fog találni? Nem. Akkor fog kitalálni, ha segítséget nyújtunk ebben. Ugyanígy működik a gyermekotthonokban az ellátás, az alapellátás, a szakellátás.

Ráadásul pontosan alapvetően nem a jogszabályokkal van a gyermekvédelmi rendszerben a probléma, hanem a végrehajtással; egyszerűen nem tartja be a kormány azt, ami a jogszabályokban le van írva. Hiába tiltja például a jogszabály azt, hogy gyerekeket kiemeljenek szegénységre hivatkozva. Most nem szegénységre hivatkoznak, hanem környezeti nem is tudom mikre, ahelyett, hogy egyébként azoknak a szülőknek segítenének a probléma megoldásában, ahol mondjuk bármilyen szegénységi probléma vagy anyagi probléma felmerül. Nem, önök mit csinálnak? Odamennek nagy csinnadrattával, elveszik a gyerekeket, és nagy eséllyel egyébként soha vissza se kerülnek. Olyan családokból emelik ki a gyerekek tízezreit, ahol egyébként szeretik a gyerekeket, utána látogatják, törődnek velük; olyan családokból meg nem, ahol utána meghal a gyerek, mert éheztek.

Szóval itt valami óriási probléma van ezzel az egész gondolkodással, és most azt hiszik, hogy egy ilyen semmitmondó törvényjavaslattal majd letudják a problémát, és majd Balog Zoltán kiállhat, és azt mondja, hogy de hát mi beadtunk törvényjavaslatot. Mire adtak be törvényjavaslatot? Hogy fog itt az alapellátás vagy a szakellátás javulni ennek hatására, ha folyamatosan vonják ki a forrásokat is ebből az egész rendszerből. El kellene olvasni, mondjuk az ombudsmannak az éves jelentéseit, és az ő javaslatait betartani, mert azokból egy kanyi hang nincsen betartatva, amiket itt leírtak. Úgyhogy azt kérem, hogy az ilyen cinikus alibizés helyett ténylegesen a jelzőrendszert erősítsék, az alapellátást segítsék, forrásokat különítsenek el, képzéseket biztosítsanak, és valóban - ahogy itt jobbikos képviselőtársam és MSZP-s képviselőtársam is elmondta -, ha nincsen normális béremelés ebben a szektorban, olyan pályaelhagyások lesznek továbbra is, amik az egyre rosszabb színvonalú ellátást fogják biztosítani.

Számos gyermekotthonból hallottuk az ország különböző pontján, hogy közmunkásokat alkalmaznak gyerekefelügyelőként. Közmunkásokat, mert nincs más, az utcáról beengednek, és utána csodálkozunk egyébként, akik nem szakképzett emberek - nem nevelőknek, gyerekefelügyelőknél; de majd a következő az lesz, hogy gyerekefelügyelőknél is őket fogjuk használni, és utána csodálkozunk, ha gyakoribbak lesznek a gyerekbántalmazások, hogyha egyébként nem szakképzett embereket engedünk oda a gyerekek közelébe.

És nagyon kérem, hogy ezeknek az intézményvezetőknek, akikről pontosan lehet tudni, hogy évek óta gyerekeket bántalmaznak, ezeknek ne falazzanak. Ezeket kell megbüntetni egyébként, nem a védőnőket, meg azokat, akinek fogalma sincs, hogy hova kell fordulniuk, hanem ezeket a semmirekellő senki háziakat, akik gyerekeket intézményekben hosszú éveken keresztül bántalmaznak - de ezek fölött önök szemet hunynak, na, ez a nagy probléma. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e még hozzászólási igény. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megadom a végén a szót előterjesztő

képviselőtársamnak azzal a megjegyzéssel, hogy ami nem az ő hatásköre, azt ne vegye, ne húzza magára, tehát képviselőként, törvényalkotóként ül most itt.

A másik pedig az, hogy egy bizonyos szint alá nem javaslom, hogy reakcióival menjen, tehát egy bizonyos szint alatti hozzászólásokra nem muszáj reagálni, nem fog senkinek hiányozni. Köszönjük szépen. *(Szabó Tímea: A gyerekbántalmazás az tényleg egy bizonyos szint.)*

Horváth László válasza

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen elnök asszony. Igazából örülök is ezeknek az érzelmi töltéssel bélelt felszólalásoknak, mert már-már olyan érzésem volt, hogy én csak a tárgysorozatba-vételhez kértem a támogatást, tisztelt képviselő asszony.

Tisztelt Képviselő Asszony! Én a tárgysorozatba-vételhez kértem csak a támogatást, és nagyon örülök neki, hogy ennyi felszólalás volt, mert már olyan érzésem volt, minthogyha az általános vagy talán már a részletes vitánál tartanánk, tehát ezekben a felszólalásokban véltem azt a szándékot felfedezni, hogy támogatni fogják, hogy támogatni fogja a tárgysorozatba-vételt. De azt hiszem, hogy tényleg érdemes műfaji lehatárolást tenni, mert ha mindarra, illetve azoknak a felvetéseknek egy részére is érdemben reagálnék - azért igyekszem -, akkor lefolytatnánk az általános vitáját ennek a javaslatnak. *(Szabó Tímea: A bizottság erre van.)* Így van, de most a tárgysorozatba-vételről beszélünk, és aztán ugye, van az általános vita is, meg a részletes vita is. No tehát, ami az én felelősségi körömet érinti, és nem véletlenül mondtam azt, hogy a képviselő asszonnyal együtt ebben a törvényjavaslatban mit vállaltunk és mi a célunk, mert azt lehet számon kérni ezen a törvényjavaslaton, amit vállal, mást nem. Amit nem vállal, arról nyilván nem tud számot adni.

Ami a megkézettséget illeti, nem hiszem, persze ilyenkor az idő nagyon fontos, de nem hiszem, hogy megkéstünk a konkrét ügyek kapcsán, hiszen a gyöngyösi esetet még követte egy másik eset, a recski eset, amikor egy 2 hónapos gyermek erőszakos halálát szintén a szülő okozta az elmúlt időszakban. Amikor megtörténtek az esetek, egyébként már én magam mint képviselő, akkor jeleztem a nyilvánosság előtt is, hogy szükségesnek tartanám a gyermekvédelmi törvény, az egészségügyről szóló törvény és az egészségügyi alapellátásról szóló törvény módosítását.

Én nem vagyok gyermekvédelmi szakértő, de országgyűlési képviselő vagyok, és mivel az én választókerületemben két ilyen tragikus eset történt meg, ezért a tájékozódáson túlmenően is vannak kötelezettségeim, ezért készültem és készülök fel ebből a témából, és nyilván kikérem azoknak a gyakorló szakembereknek a véleményét, akik egyébként ezeknek az eseteknek, hangsúlyozom, ezeknek az eseteknek a résztvevői, tanúi, aktív vagy passzív közreműködői voltak.

Ennek keretében egyébként a Családterápiás Egyesülettel is volt és van együttműködés. Dr. Moretti Magdolna neve talán Korózs képviselő úrnak mond valamit. Azért nem megkéstett a javaslat, mert pontosan az ombudsman, az alapjogi biztos jelentése a nyáron látott napvilágot... *(Szabó Tímea közbeszól.)* Ebben az ügyben, tessék elolvasni, ez is nyilvános. *(Szabó Tímea: A többit ne olvassuk el?)* Még egyszer mondom, ebben az ügyben. Képviselő asszony, próbálom megértetni, világossá tenni, hogy mi az én felelősségi köröm és mi az én kötelességem. Én nem vagyok kormányzati szereplő, viszont ezzel az ügygel foglalkoznom kell. Az ombudsman jelentése az önök számára is hozzáférhető. Az ombudsman jelentése a gyöngyösi... *(Bangóné Borbély Ildikó: A vitában részt vettünk, a képviselő úr nem volt ott!)* Tessék? Tessék parancsolni! *(Bangóné Borbély Ildikó: A vitában részt vettünk, a képviselő úr nem volt ott!)*

ELNÖK: Képviselőtársam, csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy itt is szeretnénk a házszabályt betartani. Öné a szó, felírta a kérdéseket, válaszolja meg, amiről úgy érzi, hogy érintve találta magát. Köszönöm.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Az ombudsmani jelentés a nyáron látott napvilágot ezzel a gyöngyösi ügygel kapcsolatban. Ami ebben a jelentésben benne van, és ami javaslat a kormányzat felé is benne van, nem is a kormányzat, hanem a törvényalkotás felé benne van, azt a mi módosító javaslat-csomagunk tartalmazza. Ezt bátran merem vállalni. Arra is válaszoltam képviselő úrnak, hogy miért képviselő adja be. Gondolom, egy képviselőnek kötelessége reagálni ilyen súlyos ügyekre.

Ami pedig a Btk.-t illeti, az egy másik térsza. Egyébként ezekben az ügyekben, legalábbis a gyöngyösi és a recski ügyben most is rendőrségi nyomozás folyik, egyébként történt büntetőjogi feljelentés, és szerintem még fog is történni, de nem akarok megelőlegezni semmit, ami nem az én asztalom.

Itt hadd mondjak egy gyakorlati példát, mert annyi mindent érintettek. Úgy gondolom, hogy a jelzőrendszer a mai állapotában és a mai jogszabályi keretek között is képes lett volna megmenteni azt a gyöngyösi kislányt, akit halálra éhezettek. Maga az alapjogi biztos is azt mondja a vizsgálatában, hogy számos sorozatos mulasztás történt, szakmailag érthetetlen lépések történtek, és azt mondja, hogy a jelzőrendszeri tagok hibái így közvetve szerepet játszottak a gyöngyösi kisgyermek halálában. A védőnő többször szóba került. Hadd mondjam el itt is, hogy minden elismerés és tisztelet a védőnőé, mert ha valaki ezekben az ügyekben tette azt, amit tennie kellett, sőt még többet is, és ha valaki tényleg körültekintően és felelősségteljesen járt el, akkor az a védőnő.

De azért azt hadd mondjam el önöknek, hogy mit mondjunk arra, hogy november végén megszületik a kislány, az édesanya rögtön lemond, elutasítja a védőnői ellátást, az ellátást egyébként már elutasította a terhessége idején is, a védőnő teszi a kötelességét, a lemondás után jelzi ezt a tényét a gyámhatóságnak, a gyámhatóság egy határozatban kéri a gyerekjóléti központot, hogy menjen ki a gyermek lakására, készítsen környezetvizsgálatot és tegyen javaslatot, az első határozatra a gyermekvédelmi központ nem is reagál. Ez decemberben van. Aztán jön még egy határozat, arra nem is reagál. Aztán majd április közepén jelenti, hogy nem tudott bemenni a lakásba, ezért nem is tudott vizsgálgódni, ezért nem is tesz javaslatot. December, január, február, március, április: öt hónapig így nem történik semmi. Történhetett volna. Az ötödik hónapban a gyámhivatal és a gyerekjóléti központ is, mint aki jól végezte dolgát, elteszi az aktát a fiókba öt hónapra. Tíz hónap, és itt nem beszéltem a szülő büntetéséről és egyebekről, de azért azt nem mondhatjuk, hogy ebben az esetben az adott jogszabályi feltételek mellett a gyermekvédelmi jelzőrendszer szereplői - ők a jelzőrendszer szereplői - tették volna azt, ami tőlük elvárható lett volna. Ez nem fizetés kérdése. Ez nem fizetés kérdése, itt a szabályozás sokkal nagyobb teret adott volna.

Nem akarok a többi részletbe belemenni, de az azért látnivaló, hogy még egyértelműbbé kell tenni az eljárási szabályokat, a protokollt, és pontosan arra irányulnak a javaslatok, hogy a mérlegelés, az értelmezhetőség lehetőségét szűkítsük, mert ezzel a hibázások lehetőségét is szűkítjük. Itt a hibázás nem veszélyes, hanem életveszélyes. Még egyszer mondom, ebből a szempontból az ombudsman megállapítása teljesen helytálló. Az is teljesen helytálló ebből a szempontból, hogy az egy háziórvosnál nem fogadható el, hogy egy éppen aktuálisan a negyedik gyermeke életére törő és negyedszer a gyereke életére törő anya bement a telefonon a háziórvosnak, hogy mennyit gyarapodott a gyerek súlya, és a háziórvos ezt elfogadja

és lejelenti a gyámhatóság felé, amely egyébként - mivel a védőnő állandóan adja a jelzést - a házi orvos szavát mint perdöntő szót fogadja el. Úgy gondolom, ez sem olyan kérdés, aminek kapcsán azt kéne mondani, hogy a rendszer romokban hever. Nem! Egyértelművé kell tenni például, hogy az egészségügyi dolgozóknak van jelentési kötelezettségük. Sok minden van még, de nem akarok belemenni a javaslat részleteibe.

Aztán a szűrések. Úgy gondolom, az eset kapcsán a szűréseken való részvétel, amely egyébként most is kötelező lenne, a szűréseken való nem megjelenés szankcionálását kell egyértelműen szigorúbbá tenni, anélkül megint, hogy most belemennék az általános vagy a részletes vitába. A védőnők védelme: éppen mondtam, ezekben az esetekben nem arról van szó, hogy bűnözői környezetbe megy a védőnő. Jólszituált családkról van szó, úgymond normál, a külvilág felé normál életvitelt vivő családkról. Ott van az agárdi vállalkozó, és a gyöngyösiről sem lehet ezt mondani, mert nem deklasszált, nem rossz körülmények vannak, nem a tudatlanság vagy egyéb hátrány okozta a tragédiát. Tudatosan felépített dologról van szó. Az anya a negyedik gyermekét meg tudta ölni, de az előző hármát is meg akarta ölni. Ezt most már kijelenthetjük. Ez nem sikerült. A negyediknél igen. Gyöngyös kisváros, ha már ugyanaz az anya három gyereket meg akar ölni, kettőt elvesz tőle a bíróság, már elvett tőle kettőt a bíróság, priuszos, a harmadik gyerekekkel szemben meg öt védelembe vételi eljárás sikertelenül, köszönhetően részben a házi orvosnak. Itt az, hogy szakmai hibák megtörténtek, az ténykérdés, hogy mulasztások megtörténtek, az ténykérdés, és mi ebben a körben szeretnénk valóságos és tisztességes javaslatot tenni.

Szabó Timeának meg azt tudom mondani, hogy nagyon határozottan visszautasítom azt, hogy itt semmitmondó, le alibiző, cinikus javaslat született volna. Képviselő asszony, ne vonja kétségbe azt a szándékot, ami részemről alapvető volt (*Szabó Timea: Az önét nem vonom kétségbe, de a kormányját igen.*), hogy becsületesen, tisztességesen, a témához illő maximális alázattal fogalmazunk meg olyan javaslatot, ami meggyőződésem szerint, és még egyszer mondom: szakemberek. Nem mondom azt, hogy én bírom az összes szakember támogatását, de az általam megkérdezettek - és higgye el, kérdeztem meg szakembereket - azt mondták, hogy ez a dolog jó. Ez nem fog mindent rendezni, nem is ez volt a vállalásunk, nem is ez a vállalásunk, de a vállalásunk az, és szerintem tisztességes vállalás, hogy ha ezzel a törvényjavaslattal erőszakos gyermekhalált, akár csak egyet is, meg tudunk akadályozni, el tudunk kerülni - és szerintem el tudunk kerülni -, akkor helye van ennek a javaslatnak itt a bizottság asztalán. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Képviselőtársam, előterjesztőként köszönöm szépen a hozzászólást. Szavazás következik. Ki az, aki a T/12477. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja? 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás mellett a bizottság a tárgysorozatba-vételt támogatja.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen Horváth László képviselőtársunknak, hogy elfáradt.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

A harmadik napirendi pont következik, Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitája.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A kormány képviselőjében köszöntöm Tóbiás Tamás főosztályvezető urat és munkatársait.

Elsőként főosztályvezető úrnak adnám meg a szót, amennyiben hozzá kíván szólni.

Tárcaálláspont ismertetése

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Köszönöm elnök asszony. Tisztelt Bizottság! A kérdésre válaszolva, az előterjesztésben foglaltak megfelelnek az alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogi, illetve európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, illetve értelemszerűen megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor a részletes vita menete szerint, a képviselői módosító javaslatok megtárgyalása következne; azonban ehhez a törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat.

További módosításra irányuló kezdeményezés sem érkezett tegnap a munkaidő végéig, ezért a vita ezen szakaszát le is zárom, határozathozatalok következnek.

Határozathozatal

Döntés a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását. *(Szavazás.)* 11 igen. Volt-e, aki nemmel szavazott, nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Volt-e, aki tartózkodott? Ilyen sincs, tehát 11 igennel a bizottság lezárta a vita részletes szakaszát.

Döntés következik a jelentés benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely tartalmazza a bizottság véleményét, illetve annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 11 igen. Volt-e nem szavazat? Ilyen nem volt. Volt-e tartózkodás? Ilyen nem volt. A bizottság tehát elfogadta a jelentés benyújtását. Kisebbségi vélemény nincs.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a minisztérium képviselőinek a jelenlétet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

A titkosított közpénzkezelés felszámolása érdekében az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló

T/12157. számú törvényjavaslat (Lukács Zoltán (MSZP) képviselő önálló indítványa)

Negyedik napirendi pontunk: a titkosított közpénzkezelés felszámolása érdekében az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII-as törvény módosításáról szóló törvényjavaslat következik. Döntenünk kell a tárgysorozatba-vételről.

Az előterjesztő - úgy látom - nem tartózkodik a teremben. A vitát megnyitom, melynek keretében Korózs Lajosnak megadom a szót. Parancsolj!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Merthogy időközben be isadtuk az adminisztrációra, hogy csatlakoztam az indítványhoz, ezért engedje meg elnök asszony, hogy két mondatot indokolásként hozzátegyek.

ELNÖK: Tehát a most tárgyalt napirendi ponthoz Korózs Lajos képviselőtársunk csatlakozott előterjesztőként.

Parancsolj, tiéd a szó.

Korózs Lajos hozzászólása

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: A tegnapi nap folyamán le isadtuk a csatlakozásunkat.

Tisztelt Bizottság! Itt az eredeti kezdeményező Lukács Zoltán képviselőtársam volt. Az alaptörvény 6. cikkelyének (1) bekezdése alapján a titkosított közpénzkezelés felszámolása érdekében az Erzsébet-programról szóló törvényt kívánja képviselőtársam olyan formában módosítani, hogy megjegyzi, legyen lehetőség arra, hogy az Erzsébet-program gazdálkodását, költségvetését meg lehessen ismerni. Mi természetesen támogatjuk, hiszen jó célt szolgál a kedvezményes üdülési, pihenési lehetőségeket biztosító szociális üdültetési rendszer, ez a mi időnkben is működött: nagycsaládosokra, ipari tanulóakra, szegény gyerekekre, nyugdíjasokra kiterjesztettük a szociális üdültetési programot.

Az Erzsébet-programról szóló törvény szerint a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány közfeladatként látja el a program működését, és az ehhez kapcsolódó szervezési feladatokat is egyértelműen ők végzik. Tehát mint közfeladatot ellátó szervezetnek, véleményünk szerint, a nyilvánosság előtt kell elszámolni a működtetés részletes adataival és azoknak a költségeivel, ezért indítványoztuk ezt a beadványt. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam előterjesztését.

A vitát megnyitom és Kovács Sándor képviselőtársunk jelentkezik.

Parancsolj, tiéd a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Amellett, hogy természetesen a legnagyobb tisztelettel és támogatással, a törvény általi támogatással, az adott ügy nyilvánossága tekintetében az információs törvény, a 2011. évi CXII. törvény szakasza pontosan rendelkezik az alaptörvényre visszavezethetően, ami egy egységet mutat az uniós törvényekkel is, hogy két pólusban, mégpedig a személyi szabadság, és az egyéb közéleti adatok vonatkozásában milyen feladatai vannak a különböző intézményeknek. Ez egységesen kezeli, tehát az említett törvény nem szedi széjjel az állami szervezeteket név szerint, nem nevesíti, és azt gondolom, hogy az egységes szabályozás megváltoztatása ebből a szempontból is aggályos.

A másik pedig, ami az adatvédelemnek a fő területe, ugye a személyiségi adatok védelme. Ez az előterjesztés ezt, a személyiségi jogok védelmét maximálisan kinyitná, és támadhatóvá tenné az adott érintett személyeket, úgyhogy részemről nem támogatom a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor először lezárom a vitát és visszaadom a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon. Az előterjesztő jelzi, hogy nem kíván reagálni.

Határozathozatal

Szavazás következik. Ki az, aki a T/12157-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

A gyermekvédelem megerősítéséről szóló határozati javaslat (H/12290. szám) (Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)

Az ötödik napirendi pontunk következik, a gyermekvédelem megerősítéséről szóló határozati javaslat. Döntenünk kell a tárgysorozatba-vételről. Az előterjesztő Szabó Tímea képviselőtársunk. Megadom a szót képviselőtársunknak előterjesztőként.

Szabó Tímea hozzászólása

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Folytatva a korábbi vitát és részben emiatt nem is túlzottan részletezve a mi határozati javaslatunkat, csak annyit mondanék el, hogy az általunk beadott határozati javaslat pontosan arra irányul, hogy a gyermekvédelem egészét tudjuk javítani az alapellátástól a szakellátásig. Arra irányul, hogy a jelzőrendszer valóban úgy legyen megerősítve, hogy ne csak egyéni felelősöket keressünk. Pontosán az előbbi önálló indítvánnyal többek között az a probléma, hogy amikor csak egyéni felelőségeket keresünk, akkor majd - láttunk már erre példát - a takarítónót fogják megtenni felelősnek minden esetben, vagy azokat az embereket, akik egyébként a döntési lánc végén vannak és csak utasításokat hajtanak végre. Őket fogják elővenni és szigorúbban büntetni, nem a valódi felelősöket.

Ezért emellett miközben a felelősségre vonás egy fontos része a jelzőrendszer átalakításának, a képviselőtársam is az önálló indítványában elmondta, hogy nem világosak ezek a szolgálati utak, hogy kinek, mikor mit kell pontosan jelentenie, és ha ott elakad egy folyamat, akkor mi a teendő ebben a dologban, hogyan lehet mégiscsak hatékonytá tenni a rendszert.

A mi határozati javaslatunk pontosan arra irányul, hogy ne akadhat meg a jelzőrendszer ott, ha mondjuk nem válaszol hónapokig akár a gyámügy, akár a gyermekvédelmi szolgálat. Itt teljes vizsgálatra és áttekintésre van szükség. Meg kell teremteni a szupervízió lehetőségeit, költségvetési forrásokat kell biztosítani az alapellátásban és a szakellátásban, illetve fel kell hívni a kormányzat figyelmét arra, hogy tartsák be a jogszabályban foglaltakat. Ne lehessen kiemelni gyerekek ezreit családokból azért, mert anyagi problémái vannak a családnak, hanem például ebben az esetben a kormányzat abban segítse a családot, hogy ezek az anyagi körülmények rendeződjenek. Ha a környezettel, a lakókörnyezettel vannak problémák, akkor ne

lehesse kiemelni - ahogy egyébként a jogszabály nagyon helyes módon tiltja - a gyereket, hanem ha mondjuk egy tetőt meg kell javítani, akkor az önkormányzat arra biztosítson forrást, vagy segítse a családot hozzá, hogy ezt megjavítsa. Kiszakítani gyerekeket a családból ilyen okokra hivatkozva szembemegy az ENSZ Gyermekjogi Egyezményével, és szembemegy a magyar jogszabályokkal.

Ezen túlmenően azt javasoljuk, hogy a kormányzat igenis fogadja meg az ombudsman többszöri ajánlását a képzésekre vonatkozóan, a béremelésre vonatkozóan és arra, hogy valódi szakemberek lássák el az alapellátásban és a szakellátásban a feladatokat. Ha így megy tovább ez a folyamat, akkor egyre rosszabb minőségű szakemberek vagy dolgozók - most már inkább így mondom - fognak dolgozni a gyermekvédelemben. Látunk folyamatosan példákat arra, ahogy az előbb is elmondtam, hogy közmunkásokkal végeztetik el azokat a szakfeladatokat, amelyek egyébként többéves szakképzés eredményeként sajátítanak el a gyermekvédelemben dolgozók. Ha nem teszünk tényleges, érdemi lépéseket erre vonatkozóan, akkor nem egy és nem kettő bicskei gyermekotthoneset fog megtörténni, folytatódni fognak az intézményekben a bántalmazásos esetek, és sajnos az egyéni családokban előforduló tragédiákat sem fogjuk tudni visszaszorítani.

A gyöngyösi eset nem új, sajnos nem unikum ezen a területen. Nagyon sajnálom, hogy amikor például a szigetszentmiklósi tragédia után - egy édesapa kidobta a csecsemőjét az erkélyről három évvel ezelőtt - én többször szót emeltem amellett, hogy legyen egy átfogó reformja a gyermekvédelemnek, akkor süket fülekre találtak ezek a kérelmek. Nagyon nem szerencsés azt gondolni, és a közvélemény is azt gondolja, hogy azért történnek most a kormányzat részéről, illetve sajnos nem is a kormányzat részéről, hanem egyéni képviselők részéről lépések, hogy eltereljék a figyelmet most a legutóbbi bicskei esetről is és úgymond ki lehessen pipálni azt, hogy a kormányzat valamit lépett. De ha ez nem egy valós, érdemi lépés, akkor sajnos semmi nem fog javulni. Most egy csúnyább kifejezést akartam használni, de maradjunk abban, hogy ez olyan lesz, mint halottnak a napszemüveg. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy támogassák képviselőtársaim ezt a javaslatot. Ha az egyéni indítványról lehet beszélni egy plenáris ülésen, akkor lehessen beszélni az átfogó gyermekvédelmi rendszer reformjáról is ugyanazon a fórumon. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor a vitát nem zárom le, mert nincs vita, hanem visszaadom a szót az előterjesztőnek. Kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Nem kíván hozzászólni.

Határozathozatal

Szavazás következik. Ki az, aki a H/12290. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Volt-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság tehát nem támogatja a tárgysorozatba-vételt. Ezennel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az ülés berekesztése

Egyéb napirendünk nincs, ezért a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen a jelenléteket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc.)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Vicai Erika