



Ikt. sz.: NOB-40/43-3/2014.

NOB-16/2014. sz. ülés
(NOB-16/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2014. december 9-én, kedden, 10 óra 37 perckor
az Országház Esterházy János tanácstermében (földszint 1.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</i>	5
<i>A magyar zászló és címer napjáról szóló T/2117. számú határozati javaslat (Rogán Antal és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>A hűség falvairól szóló törvényjavaslat (T/2188. szám) (Hende Csaba, Ágh Péter és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A magyar zászló és címer napjáról szóló határozati javaslat (H/2117. szám)
(Rogán Antal és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A húség falvairól szóló törvényjavaslat (T/2188. szám)
(Hende Csaba, Ágh Péter és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Pánczél Károly (Fidesz), a bizottság elnöke

Szászfalvi László (KDNP), a bizottság alelnöke

Bóna Zoltán (Fidesz)

Petneházy Attila (Fidesz)

Ander Balázs (Jobbik)

Szávay István (Jobbik)

Kiss László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabolcs Attila (Fidesz) Szászfalvi Lászlónak (KDNP)

Dunai Mónika (Fidesz) Petneházy Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Sándor Tamás, a bizottság munkatársa

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Szilárd István (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a Nemzeti összetartozás bizottsága mai ülésén. Köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársainkat, megjelent vendégeinket, az előterjesztőket képviselő képviselőtársainkat.

Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Szeretném bejelenteni, hogy Petneházy Attila képviselő úr helyettesíti Dunai Mónika képviselő asszonyt, illetve Szászfalvi László alelnök úr helyettesíti Szabolcs Attila alelnök urat.

Tisztelt Bizottság! A kiküldött napirendünkben két javaslat részletes vitája szerepel. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki egyetért a napirenddel. Aki igen? (Szavazás.) Aki nem? (Nincs jelzés.) Aki tartózkodott? (Szavazás.)

(Ander Balázs: Elnök úr, bocsánat, tartózkodnék.) Igen. (Ander Balázs: Nyomhatok egy gombot? Kaphatnék szót?) Igen, tessék parancsolni?

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy olyan kérésünk lenne, hogy mivel Szávay István képviselőtársam a magyar zászló és címer napjáról szóló határozati javaslathoz négy módosító javaslatot is benyújtott, ha lenne mód arra, hogy megcseréljük itt a két napirendi pontot, akkor talán ideérkezik annak a tárgyalására, ugyanis bizottsági ülésen vesz részt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, az észrevételt. Az igazság az - lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el az ön jelentkezése, és szavazásnak vettem az ön kézfelemelését -, a bizottság szavazott a napirendről. A másik javaslatnál, a hűség falvainál összesen egy módosító javaslat van, és most már a kiküldött időhöz képest 10 percet vártunk a képviselő úrra, direkt ezért én is figyelemmel voltam Szávay képviselő úrra, és az előterjesztő képviselőségében megjelent képviselőtársaink is, Németh Szilárd, illetve Gyopáros Alpár is kérték, hogy más bizottsági elfoglaltságaik miatt, ha lehet, akkor itt gyorsítsunk a meneten. Tartózkodásnak vesszük az ön szavazatát, és a bizottság elfogadta a mai napirendet. Reméljük, hogy Szávay képviselő úr percekben belül megérkezik.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Jó, nyugtáztam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételét.

A magyar zászló és címer napjáról szóló T/2117. számú határozati javaslat (Rogán Antal és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontunk a magyar zászló és címer napjáról szóló határozati javaslat, Rogán Antal, Németh Szilárd István képviselők önálló indítványa, és a részletes vitában vagyunk kijelölt bizottság.

Nagy tisztelettel köszöntöm Németh Szilárd István előterjesztőt. Két szakaszban fogjuk tárgyalni az önálló indítványt. A részletes vita első szakasza tulajdonképpen arról szól - eddigi gyakorlatunknak megfelelően -, hogy a határozati javaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek, azaz megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményének.

Nagy tisztelettel kérdezem elsőként akár az előterjesztőt, hogy itt, a vitának ebben a szakaszában van-e kiegészítenivalója.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, nincs.

ELNÖK: Jelzi a képviselő úr, hogy nincs. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vitának ehhez a szakaszához kívánnak-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem kívánnak. Ezt úgy értelmezem, hogy a bizottság egyébként úgy ítéli meg, hogy a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének megfelel az előterjesztés.

A módosító javaslatok megvitatása

Térjünk át a részletes vita második szakaszára, amikor is szavazunk a módosító javaslatokról. Összesen 7 darab módosító javaslat érkezett be a bizottság elé. Elsőként Tóbiás József és Kiss László képviselő úr módosítója következik, akik a határozati javaslat 1. és 2. pontjának módosítását javasolják. Az időpontra vonatkozik, március 23. helyett március 15-ét, a '48-49-es forradalom és szabadságharc kezdetét, a modern parlamentáris Magyarország megszületésének napját javasolják. Kérdezem az előterjesztő képviselő urat, hogy egyetértene-e a módosító javaslattal.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, vélemény. *(Jelzésre:)* Kiss László képviselő úr!

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Március 23-a sok szempontból áthallásos dátum, bár nyilván értettük azt, hogy az előterjesztő szándéka nem ezeknek az áthallásoknak az előmozdítása volt. Azért javasoltuk a március 15-ét, mert úgy gondolja a Magyar Szocialista Párt, hogy ez egy méltó nap lenne arra, hogy a zászlónak és a címernek is legyen napja a magyar szabadság ünnepe mellett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.
(Jelzésre:) Ander Balázs képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr.

Ahogy azt már Szávay István képviselőtársam nagyon sokszor és nagyon alaposan kifejtette, itt magával a dátummal is probléma van, ugyanis nincsen konszenzus. Éppen ezért javasolja azt a Jobbik, hogy mindenképpen egy ötpárti egyezsége kellene jutni ebben a témakörben, ebben a kérdésben, ugyanis maga a felvetés mindenképpen megérdemli azt, hogy sokkal méltóbb keretek közt, illetve sokkal méltóbb egyeztetési folyamat után jusson nyugvópontra ez a kérdés; ezt mindenképpen tolmácsolni szerettem volna. Jól látható itt a módosító kapcsán is, hogy még ebben sincsen egyetértés, tehát jelen formájában éppen ezért a Jobbiknak bizonyos fenntartásai vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más képviselői kérdés, észrevétel a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a bizottságot, szavazunk. Tehát a Tóbiás József és Kiss László képviselő urak által jegyzett, az ajánlás szerinti 1. pontról szavazunk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Egy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem a helyettesítésekkel. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Tehát 1 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 2. pontjában Szávay István képviselő úr módosító javaslata egy szövegmódosítás, az „életüket, szabadságukat” után az „adták” szót kéri törölni, és helyette: áldozták a magyar nemzetért. Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a módosító javaslattal. *(Szávay István megérkezik az ülésterembe.)*

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

A jegyzőkönyv számára jegyzem meg, hogy Szávay István képviselő úr megérkezett a bizottsági ülésre.

Kérdezem a bizottság tagjait, tehát a 2. módosító javaslatról tárgyalunk és szavazunk. *(Nincs jelzés.)* Tehát akkor szavazunk. Ki az, aki egyetért ezzel a módosító javaslattal? Aki igen? *(Szavazás.)* Hat.

A bizottság elfogadta ezt a módosító javaslatot.

A 3. számú módosító javaslat Balla György képviselő úr javaslata, aki az eredetiben megjelölt március 23-a helyett március 16-át javasolja az emléknaphoz. Az előterjesztőt kérdezem, hogy egyetért-e a módosító javaslattal.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólót nem látok. Ki az, aki egyetért a javaslattal? Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három.

Tehát 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság március 16-át, mint módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 4. pontja Szávay István módosító javaslata, a „nemzeti kulturális örökségünk” helyett nemzeti identitásunkat javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. Aki igen? *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az 5. számúval összefüggött már a 3. számú, melyről szavaztunk, és támogatta a bizottság.

6. módosító javaslat: Szávay képviselő úr egy új 3. ponttal javasolja kiegészíteni a javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úrnak adom meg a szót.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem, képviselő úr.

ELNÖK: Képviselő úré a szó.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen.

Elmondtam az általános vitában, hogy a Nemzetstratégiai Kutatóintézet szeretnének megbízni azzal, hogy a magyar zászló és címer napjának a megünneplésével kapcsolatos feladatokat ellássa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Képviselő úr, ez a javaslat miért zárja ki a Nemzetstratégiai Kutatóintézetet ebből?

ELNÖK: Németh képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): A határozat szövege koherens, egyértelműen fogalmaz, nincs szükség szerintem különböző magyarázó szövegekre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, hozzászólás nem lévén, kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért ezzel a módosító javaslattal? Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat.

Tehát 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

7. számú módosító javaslat: Szávay képviselő úr szintén egy új 3. ponttal kívánja kiegészíteni a javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Szintén koherenciaproblémái vannak képviselő úrnak, vagy alapvetően azzal nem ért egyet, hogy a közoktatásban ezekről a kérdésekről beszéljünk? Köszönöm.

ELNÖK: Németh képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Erre is megválaszoltam az általános vitában, sőt az expozémban erre utaltam, hogy a legfontosabbnak azt tartom, hogy az ifjúság körében keltsük föl ezzel a nappal a hazafias érzést, illetve a nemzet iránti szeretetet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Nincs jelzés.)* Jó.

Szavazunk a 7. módosító javaslatról. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Tehát 3 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Még a napirend kapcsán döntenünk kell... *(Jelzésre:)* Igen, Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Tisztelt Németh Képviselő Úr! Kérem önt ismét, hogy vonja vissza ezt a javaslatot, e körül a javaslat körül láthatóan nincsen konszenzus. Ezt a javaslatot önök a pártpolitikai dagonyázás szintjére húzták le. A nemzeti szimbólumaink, képviselő úr, ha már hivatkozik arra, hogy mit mondott el az expozéjában - például az expozéjában elmondta, hogy azonnal át is írják az egész törvényt, mert ön a Magyar-

lengyel Baráti Tagozat elnökeként elfelejtette azt, hogy március 23-a már foglalt, és ez a magyar-lengyel barátság napja, tehát ennyit a törvény koherenciájáról egyébként, amit ön annyira nagyon féltett -, a nemzeti szimbólumok, képviselő úr, mindnyájunké. Mindnyájunké a zászló is és a címer is. Legyen erről törvény, szülessen erről egy ötpárti egyeztetés, egy közös ötpárti javaslat, és fogadja el úgy a parlament. Ez az egész eljárás, ez az egész szöveg, ez az egész ötletelés méltatlan nemzeti szimbólumainkhoz és méltatlan önhöz is, képviselő úr. Kérem ismét, hogy ezt a javaslatot vonják vissza, egyeztessünk róla, és szülessen erről úgy törvény, hogy azt minden országgyűlési képviselő jó szívvel tudja majd támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Németh képviselő úr kíván reagálni.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Csak egy mondat. A méltatlanságot nem én hoztam ebbe a terembe, illetve nem én vittem be a parlament tárgyalótermébe sem, hanem Szávay István képviselő úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Nincs jelzés.)* Más reagálást, jelentkezőt nem látok.

Szavaznia kell a bizottságnak a részletes vita lezárásának tényéről. Ki az, aki ezzel a javaslattal, hogy a részletes vitát lezárjuk, egyetért? Aki igen? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodott.

Tehát 6 igen és 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezártuk.

(Jelzésre:) Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Érintőlegesen ehhez a napirendhez engedjenek meg egy kis kitérőt. Ennek a javaslatnak a vitájában felmerült a Szent Korona, mint védendő nemzeti értékünk, amellyel kapcsolatban néhány jobbikos képviselőtársammal benyújtottunk egy módosító javaslatot a Szent Korona fokozottabb védelme érdekében a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról. Több fideszes képviselőtársam, itt bizottsági tagjaink is elmondták, hogy ezzel egyet tudnak érteni, sőt amikor mi kritika tárgyává tettük, hogy miért egypárti javaslatként kerül a parlament elé a címerről és a zászlóról szóló törvény, akkor viszontkritikaként megkaptuk, hogy akkor a Jobbik miért nyújt be egypárti javaslatot a Szent Koronáról. Úgyhogy én hoztam minden bizottsági képviselőtársamnak megírva egy csatlakozási indítványt, amellyel bármelyik képviselőtársam csatlakozhat ehhez a javaslatához, adott esetben módosításokat is szívesen meg fogunk tenni. Engedjék meg, hogy ezt kiosszam önöknek *(Megtörténik.)*, és amelyikük úgy gondolja, hogy ehhez szeretne csatlakozni, azt mi szívesen vesszük. *(Szászfalvi László: Nem erről van a napirenden szó. Lezártuk a napirendet egyébként.)*

ELNÖK: Bocsánat, még egy kis türelmét kérem Németh képviselő úrnak, mert még egy szavazásunk van itt, ennél a napirendnél *(Németh Szilárd István távozik az ülésteremből.)*, tehát szavaznunk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki ezzel egyetért. Aki igen? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést elfogadtuk.

A hűség falvairól szóló törvényjavaslat (T/2188. szám) (Hende Csaba, Ágh Péter és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, a hűség falvairól szóló törvényjavaslatra. Köszöntöm Gyopáros Alpár képviselő urat, mint előterjesztőt. A javaslatom ugyanaz, hogy két szakaszban folytassuk le a vitát. Az első szakaszban - az előzőhöz hasonlóan - azt vizsgáljuk, hogy megfelel-e a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem az előterjesztő képviselő urat, hogy itt, a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem.

A részletes vita második szakaszában egy módosító javaslat érkezett, Novák Előd képviselő úr a preambulum módosítását javasolja kiegészíteni az „így a Rongyos Gárda harcosai” kitétellel. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosító javaslattal.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr.

Az általános vitában elhangzott indokolásunk alapján mondom, hogy az előterjesztők nem értenek egyet a módosító javaslattal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

(Jelzésre:) Igen, Ander Balázs képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót. Ismét akkor egy kis koherenciazavar. Igen, végigkísértem, ha nem is a helyszínen, én is a vitát, de megnéztem az összes felszólalást. Nem értjük. Nem értjük, hogy a Rongyos Gárda miért nem szerepelhet nevesítve benne, az a Rongyos Gárda, amelyik nélkül a nyugat-magyarországi felkelés egészen egyszerűen nem lett volna sikeres, nem is lett volna. Nevesítettünk egyébként Rongyos Gárda-tagokat is, többek közt Novák Előd képviselőtársam megemlítette Francia Kiss Mihály nevét, annak a Francia Kiss Mihálynak a nevét, akinek az 1920-as fürstenfeldi akciója nélkül nem lett volna fegyver a nyugat-magyarországi felkelők kezében. Ez a Francia Kiss Mihály egyébként a magyar nemzeti önvédelem legtisztább lelkű harcosainak egyike. 1920-ban bizonyos vádak miatt már bíróság előtt állt, fölmentették, aztán a II. világháború után is elítélték, 1957-ben újfent, akkor ki is végezték. Több mint 20 percet szenvedett a bitófán. Az egyik lánya felülvizsgálati kérelemmel fordult a megfelelő bírósághoz 1994-ben, ezt elutasították. A halálos ítélet mind a mai napig érvényben van, illetve a hatályát nem veszítette el. Szégyen és gyalázat! Tehát, hogyha egyszer már ilyen törvényeket, ilyen javaslatokat terjesztünk elő, akkor ne játsszuk ezt a kétkulacos politikát! Akkor igenis, merjünk kiállni amellet, hogy a törvény szerepeltesse a Rongyos Gárda nevét, illetve annak harcosait, akik nélkül - még egyszer, nyomatékkal mondom - Sopron nem tartozna Magyarországhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Még akkor a vitában Kiss László képviselő úr, és utána az előterjesztő reagálhat. Kiss képviselő úr!

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyéni országgyűlési képviselőként nekem szimpatikus minden olyan kezdeményezés,

amelyet egyéni országgyűlési képviselők tesznek az országgyűlési körzetüket érintett történelmi események kapcsán, és azt gondolom, hogy ez a sorstragédia, a trianoni sorstragédia kapcsán is, nagyon szimpatikus nekem ez az előterjesztés, ezt a magam nevében mondom, és az MSZP is támogatja. Másrészt, áttérve a módosító javaslatra, magam egyetértek az előterjesztő döntésével, hogy fenntartani kívánja egységében a javaslatot. Akár Francia Kiss Mihály kapcsán is láthatjuk, hogy a XX. századi magyar történelemben vannak olyan személyiségek szép számmal, akik egy-egy cselekedetükkel beírják magukat a magyar történelem aranybetűs lapjaira is és más cselekedeteikkel pedig a feketebetűs lapjaira is. Én magam képviselőtársaimnak abban önmérsékletet és bölcsességet javaslok, hogy sajnos vannak ilyen személyek, akiknek pozitív és negatív tevékenységük is van, Francia Kiss Mihály 1994-es rehabilitációs kérelmét nem véletlenül utasította el a magyar bíróság, ők is látták ezt a fajta kettősséget. Számos más ilyen történelmi alakról beszélhetünk a magyar történelemben, akiről szintén elmondható, hogy mind a két lapon szerepel a nevük, éppen ezért azt gondolom, hogy az előterjesztő jól dönt, amikor nem támogatja a javaslatot, magam sem fogom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más jelentkező a bizottság részéről nem lévén, Gyopáros Alpár képviselő úr, mint előterjesztő, öné a szó, képviselő úr.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Anélkül, hogy Ander és Kiss képviselő urak vitájában döntőbíróként kellene játszani, hogy egyáltalán véleményt formáljak a vitáról, azt szeretném mindenképpen leszögezni, hogy az általános vitában is sajnos tapasztalat volt, hogy a Jobbik és a Magyar Szocialista Párt vezérszónokai is összekeverték a törvényjavaslattal érintett 10 horvát ajkú település mozgalmát a Sopron környéki népszavazások ügyével, illetve a nyugat-magyarországi felkelés ügyével; a kettő nem azonos.

Magáról a módosító javaslatról lényegében leginkább csak annyit, hogy bár a nyugat-magyarországi felkelés általánosságban valóban időben megelőzte ezeknek a falvaknak a mozgalmát, illetve ennek az eredményét, talán még szoros összefüggés is feltárható a két dologban, de a Rongyos Gárda és egyébként a nyugat-magyarországi felkelés fegyveresei sem tevékenykedtek semmilyen módon ezen az akkor 10 településen, ma 7 településen, ilyen módon indokolatlan a Rongyos Gárda nevesítése a preambulumban. Amennyiben nevesíteni akarnánk valakit, valakit vagy valamit, akkor már érdekesebb lett volna azoknak a nevesítése, akik egyébként az indokolásban szerepelnek, de ezt sem tettük meg, ilyenformán a Rongyos Gárda nevesítése még kevésbé indokolt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.
(Jelzésre:) Petneházy Attila!

PETNEHÁZY ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, Ander Balázs képviselőtársamnak azért egy kicsit túlzott volt a kétkulacos politika jelzőjével jellemezni ezt a beadványt. Én azt gondolom egyébként, Bóna Zoltán vezérszónok akkor, ott kiemelte külön a Rongyos Gárda nevét, pozitív előjellel emelte ki, úgyhogy azt gondolom, nem ez képezte a vita tárgyát, de a tisztább kép érdekében, amit az előterjesztő is megfogalmazott, azt gondolom, hogy sokkal helyesebb így. És bocsánat, hogy visszautalok az előzőre, de csak azért megfogalmazni valamit, mert nem egyszerre minden párt részéről egy emberként jutott mindenkinek az eszébe és fogalmazódott meg, csak azért elutasítani valamit nem érdemes.

Bocsánat, ha behozom én is azt, amit Szávay István képviselő úr körbe küldött, ha már a hevenyészettségénél tartunk, ha akarná is az ember aláírni, akkor igazság

szerint az országgyűlési képviselői nevünk alatt a Jobbik Magyarországért Mozgalom van feltüntetve, tehát ezt, ha szeretném, se írhatnám alá. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Szavaznunk kell Novák Előd képviselő úr módosító indítványáról. Ki az, aki egyetért a módosító javaslattal? Aki igen? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat.

Tehát 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat mellett a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Még két szavazásunk van e tárgyban. Döntenünk kell a részletes vita lezárásnak a tényéről. Ki az, aki a részletes vita lezárásával egyetért? Aki igen? *(Szavazás.)* Egyhangú igen szavazat. Köszönöm szépen.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen? *(Szavazás.)* Egyhangú igen szavazat. Köszönöm szépen.

A második napirendi pontot is lezárom.

Köszönöm szépen Gyopáros Alpár képviselő úrnak, mint előterjesztőnek a jelenlétét.

Egyebek

Az „Egyebek” napirendi pontban engedjenek meg két nagyon rövid tájékoztatót. Egyrészt, mint bizottsági elnök, november 29-ére meghívást kaptam a Brünni Magyar Polgári Egyesülettől. Az 1805-os austerlitz csatára emlékeznek minden évben Brünn mellett, illetve egy Telnice nevű kis településen, ahol székely, illetve magyar áldozatokra, husárookra emlékeznek az ott megjelentek, hagyományőrök, a polgári egyesület tagjai, politikusok. Ezen a megemlékezésen Szávay István képviselőtársunk is jelen volt a bizottságból, és beszédet mondott.

December 3-4-én, az elmúlt héten a Szövetség a Közös Célokért egyesület elnökétől, Duray Miklós úrtól kaptam egy meghívást a Felvidékre, Somorjára és Dunaszerdahelyre, ahol tájékoztattak az egyesület működéséről, illetve a Magyar Közösség Pártja alelnöke, Farkas Iván pedig a Baross Gábor-tervről.

Az elkövetkezendő parlamenti napokra szeretném jelezni, hogy a jövő héten hétfőn és kedden hosszú szavazásokra kerül sor. Bizottsági ülést ebben az esztendőben már nem tervezek tartani, ilyenformán ebben az esztendőben ez az utolsó bizottsági ülésünk, de remélem, hogy a jövő héten, a hétfői vagy keddi parlamenti napon, az ünnepek előtt még sort tudunk keríteni arra, hogy még az adventben, karácsony előtt a bizottságunk tudjon találkozni egy rövid elköszönésre ettől az esztendőttől.

Az ülés berekesztése

Egyebekben kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, úgy a mai bizottsági ülésünket bezárom. Köszönöm szépen a bizottság tagjainak és minden kedves jelenlévőnek a jelenlétét, munkáját. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 08 perc.)

Pánczél Károly
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika