



Ikt. sz.: TAB/13-2/2014.

TAB-5/2014. sz. ülés  
(TAB-5/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2014. június 10-én, kedden 19 óra 09 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A reklámadóról szóló törvényjavaslat (T/154. szám)</i></b>	<b>7</b>
<i>A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	7
<i>Döntés bizottsági előadóról, kisebbségi előadóról</i>	17
<b><i>Elnöki zárszó</i></b>	<b>17</b>

## **Napirendi javaslat**

**A reklámadóról** szóló törvényjavaslat (T/154. szám)  
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ. 44. § (1) és (3)-(4) bekezdése szerint)  
(Kivételes eljárás keretében)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
B. Nagy László (Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
Salacz László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Szabó Zsolt (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Hiszékeny Dezső (MSZP)  
Dr. Legény Zsolt (MSZP)  
Tóbiás József (MSZP)  
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
Balczó Zoltán (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)  
Fodor Gábor (független)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Nyitrai Zsolt (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)  
Lasztovicza Jenő (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Lukács Zoltán (MSZP) dr. Legény Zsoltnak (MSZP)  
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
Tukacs István (MSZP) dr. Tóth Bertalannak (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs  
Dr. Magyar Zsóka

### **Meghívottak**

Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter  
L. Simon László (Fidesz), a napirendi pont előterjesztője

(Az ülés kezdetének időpontja: 19 óra 09 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm az előterjesztőt, köszöntöm a miniszter urat a tárca képviselőjében. Az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Ismertetem a helyettesítési rendet. Eszerint Nyitrai Zsolt képviselőtársunkat Tuzson Bence képviselő úr helyettesíti, Lasztovicza Jenő képviselőtársunkat Mengyi Roland képviselő úr, Hadházy Sándor képviselőtársunk helyettesíti Jakab Istvánt, Lukács Zoltán képviselőtársunkat Legény Zsolt képviselő úr helyettesíti, Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársunkat pedig dr. Vas Imre, én pedig Pesti Imre képviselőtársunkat helyettesítem. Erre tekintettel is megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Képviselőtársaim a napirendi előterjesztést kézhez kapták. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel.

(Jelzésre:) Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ügyrendben szeretném öntől megkérdezni, hogy a határozati házszabály mely rendelkezése alapján került sor a mai bizottsági ülés összehívására. Hiszen a határozati házszabály 108. § (4) bekezdése szerint az Országgyűlés ülésének időtartama alatt a határozati házszabály rendelkezéseiben foglalt kivételekkel a bizottság nem tarthat ülést. Tehát nyilván valamilyen kivételről lehet szó.

ELNÖK: Így van.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Sürgős tárgyalásban a határozati házszabály kifejezetten megengedi, hogy a bizottság akár a plenáris ülés alatt ülésezhessen, viszont a kivételes eljárást szabályozza a határozati házszabály az (5) bekezdésben, mégpedig úgy, hogy a bizottság elnöke indokainak megjelölésével írásban kérheti a házelnök egyetértését a bizottsági ülés Országgyűlés ülésének időtartama alatt történő megtartásához.

Ezért azt kérdezném ügyrendben: kezdeményezte-e a bizottság elnöke a házelnöknél írásban, hogy a szavazások után a TAB ülést tarthasson? Mik voltak az írásbeli kezdeményezésben megjelölt okok, indokok, és mikor nyújtotta be az elnök úr a kezdeményezést, és milyen módon jelezte a házelnök az egyetértését?

Tehát szeretném tudni, hogy házelnök úr egyetért-e ezzel az eljárással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És köszönöm képviselőtársamnak a kérdést. A házszabály világosan fogalmaz a tekintetben, hogy a 108. § (4) bekezdése azt mondja, hogy az Országgyűlés ülésének időtartama alatt a határozati házszabályi rendelkezésekben foglalt kivételekkel a bizottság nem tarthat ülést. Az (5) bekezdés azt mondja, hogy a bizottság elnöke indokainak megjelölésével írásban kérheti a házelnök egyetértését a bizottsági ülés Országgyűlés ülésének időtartama alatt történő megtartásához.

Tájékoztatom képviselőtársamat és a bizottságot, hogy a mai napon a kezemen lévő levél eredeti példányával az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014-es országgyűlési határozat 108. § (5) bekezdése alapján kértem a házelnök egyetértését, hogy a Törvényalkotási bizottság 2014. június 10-én, kedden, az

Országgyűlés ülésének időtartama alatt is ülésezhessen. Az indokolás a következő volt: az Országgyűlés 2014. június 10-én elrendelte a reklámadóról szóló T/154. számú törvényjavaslatnak kivételes eljárásban való tárgyalását, melynek során a részletes vitát a Törvényalkotási bizottság folytatja le. Az összegző jelentés, illetve az összegző módosító javaslat benyújtási határideje 2014. június 11-e, szerda reggel 7 óra. Tekintettel az Országgyűlés 2014. június 10-ei ülésének várható tartamára, indokolt, hogy a Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat megtárgyalása céljából a plenáris ülés ideje alatt ülhessen. Itt az én aláírásom, alatta pedig: egyetértek, Kövér László, az Országgyűlés elnöke.

Kérdezem a képviselő urat, van-e... *(Jelzésre:)* Köszönöm.

Erre tekintettel van-e további felszólalás a napirenddel kapcsolatosan? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk az előterjesztett napirendi javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonhét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három.

Megállapítom, hogy a bizottság az előterjesztett napirendet elfogadta.

### **A reklámadóról szóló törvényjavaslat (T/154. szám)**

Ennek megfelelően az első és egyetlen pont a reklámadóról szóló T/154. szám alatt előterjesztett törvényjavaslat.

### **A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok**

Akkor a módosító indítványok szerint haladnánk. A T/154/4. módosító javaslat következik, amelyet Novák Előd képviselőtársunk, a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselője nyújtott be. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e Novák Előd képviselő úr indítványát.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjében a miniszter urat, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Nem támogatom.

ELNÖK: Jobbikos képviselőtársaim közül valaki szólni kíván? *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr, parancsoljon!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan az adó felhasználásában az, hogy oktatási célok szerepelnek, az indokolt. Ez a javaslat konkrétan úgy akarja visszaforgatni ezt az adót, hogy az alapvető szintű lakossági internetszolgáltatásnak az ingyenessé tételére legyen fordítható, és ebben természetesen szélesebb körben a távoktatás is szerepel, emellett a távmunka, tehát egy olyan pozitív célt jelöl meg, ami szerintünk összefüggésben áll az adó felhasználásának céljával.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e másvalaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr, Fodor Gábor!

FODOR GÁBOR (független): Egy rövid indokolást szeretnék csak azzal kapcsolatban elmondani, hogy miért nem támogatom ezt az indítványt. Azért, mert szerintem Novák Előd képviselő úrnak az indítványa, mint az elég világos is a

szövegből, kész ténynek veszi a reklámadót. Mi, a Magyar Liberális Párt részéről az egész reklámadót egy helytelen, téves és rossz elképzelésnek tartjuk, amit majd szükség esetén ki fogok fejteni, amikor a bizottsági módosító indítványhoz érkezünk. Ezért magát ezt az indítványt is, mivel a reklámadóval számol, nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki Novák Előd képviselő úr javaslatát támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonhét nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Soron következik a T/154/5. számú módosító javaslat, amelyet Vas Imre képviselőtársunk terjesztett elő. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Minthogy alapvetően pontosító, technikai jellegű a módosítás, ezért támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjében miniszter urat.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e ehhez hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, úgy kérem, hogy szavazzunk Vas Imre képviselőtársunk módosító javaslatáról.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonhét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás.

A bizottság Vas Imre képviselőtársunk módosító indítványát támogatta.

Most annyi technikai közreműködést szeretnék kérni a bizottságtól, hogy kérem, a most megszavazott módosító javaslatot a Törvényalkotási bizottság egy szövegpontosítással újból fogadja el, ez pedig a módosítás 1.§-ának 5. pontjára vonatkozik, ahol a nettó árbevételről a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény a helyes szöveg; tehát a „2000.” után egy „évi” szó betoldására abszolút jogtechnikai szempontból szükség lenne.

Kérem a bizottságot, hogy ezzel a módosítással együtt szavazzon a módosító javaslatról. Ki az, aki így támogatja? *(Szavazás.)* Továbbra is huszonhét igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Köszönöm.

Akkor ezzel a módosítással fogadtuk el Vas Imre képviselőtársunk javaslatát.

A bizottsági módosító indítványt, az erre vonatkozó javaslatot bizottsági képviselőtársaim kézhez kaphatták. Kérem, hogy most ezzel kapcsolatosan folytassuk a vitát.

Megkérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a bizottság által benyújtani szándékozott módosító javaslatot.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt napok politikai vitáiban, elsősorban a sajtóban több kritikát kapott a törvényjavaslat. Az egyik kritika éppen azzal volt kapcsolatos, hogy a veszteséges médiaszolgáltatókat is meg akarjuk adóztatni.

Én elmondtam a vitában is, hogy ez egy forgalmi típusú adó, hasonlóan más különadókhhoz, így annak a meghatározása független attól, hogy egy vállalat vagy egy médiaszolgáltató nyereséges-e vagy veszteséges. Azt gondoltam az elejétől fogva, hogy



azokat a cégeket, amelyek akár a valóságos gazdálkodási tevékenységük eredményeképpen veszteségesek, akár amiatt, hogy valamilyen adóelkerülő technikával élnek, emiatt veszteségesek, ettől még az adófizetés hatálya alól ne vonjuk ki. Tehát ahogyan azt a törvényjavaslat eredeti szövegében meghatároztuk, a forgalom után, tehát a reklámárbevétel után fizessenek adót.

A kritikák viszont számomra is egyértelművé, világossá tették, hogy itt valamiféle engedményt kell tenni. Ezt a módosító indítványt azért tudom csak elfogadni, mert nem vonja ki az adózók köréből a veszteséges médiavállalatokat, viszont lehetőséget ad számukra, hogy a veszteségeiket ne növeljék tovább olyan jelentős mértékben, mint ahogyan azt a törvénytervezet előrevetíthette volna. Így a bizottsági módosító indítványt a magam részéről támogatni tudom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjében miniszter urat.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: A kormány támogatja az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azért nem szeretem túllontúl ezeket a tárgyalási módokat, amelyek nem illeszkednek a parlament normál működésébe vagy a házszabály normális rendelkezései közé, mert azzal szembesülünk, hogy úgy kell a módosító javaslatokról most vitát folytatnunk, hogy egyébként az általános érveket nemhogy nem mondhattuk el, hanem jelen helyzetben nem is tudjuk elmondani. *(Egy fideszes képviselő hozzászólására:)* Parancsol, képviselő úr? Csak mert szívesen meghallgatom önt is, akár úgy is, hogy megszakítom a fölszólalást.

ELNÖK: Szót adok én, alelnök úr, ha valaki jelentkezik.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Na jó... Visszatérve az eredeti gondolatmenetre, szóval ezért problémásak ezek az eljárásmodok.

Azt lehet mondani és azt tudjuk mondani, hogy az egész törvénytervezettel, úgy, ahogy van, nem értünk egyet. Hasonló az álláspontunk ebben ahhoz, ami az önkormányzati törvény módosításával kapcsolatos volt, nevezetesen is, hogy olyan mértékben és alapjaiban elfogadhatatlan törvényjavaslatról van szó, amelyhez nem kívánunk módosító javaslatot benyújtani, és éppen ezért tartózkodtunk eddig is és fogunk tartózkodni a továbbiakban is a módosító javaslatokról való szavazásnál.

Nekem fogalmam sincs, hogy szolgálja-e, és ha igen, akkor kinek az érdekét az, hogy ez a javaslat ide bejött, már konkrétan, hogy esetleg melyik kormányközeli televíziónak, rádiónak, újságnak az érdekét szolgálja-e, ezt én nem tudom megmondani. De tulajdonképpen nem is érdekes. Csak azt szeretném megkérdezni, ha már elvi alapokról beszélünk, képviselő úr - az előterjesztőt kérdezem -, mi annak az oka, hogy itt az 50 százalékról van szó. Akkor vagy egyáltalán nem, vagy a teljes összegben.

Csak azért kérdezem képviselő urat erről, merthogy ön támogatja ezt a javaslatot. Gondolom, alappal támogatja, és azt is gondolom, tekintettel arra, hogy azért ismerjük a parlament működését, hogy ez önnel egyeztetve lett korábban. Én azt nem tudom elképzelni, hogy ez ne így történt volna. Tehát önt mint előterjesztőt is kérdezem, és természetesen bármelyik más fideszes képviselőtársamat, hogy miért jó

az, hogy itt 50 százalékról van szó. Vagy nulla, vagy 100 százalék, nem? De ez, még egyszer mondom, már csak a hab a tortán.

Azt tudom mondani, hogy úgy rossz a javaslat, ahogy van. Ehhez képest a módosító javaslatokra is kár ennél több szót vesztegetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Megszokhattuk már az elmúlt időszakban, hogy vannak olyan törvények, amelyeket valakire vagy valamire, valamilyen társaságra vagy bármire írnak rá. Itt is ez a gyanúnk, főleg az is erősítette a gyanúnkat, hogy a bizottsági ülés előtt háromszor cserélték ki ezt a módosító javaslatot, mindig javítani kellett rajta, még kihúzni belőle; tehát ez nagyon a lóláb...

ELNÖK: Képviselő úr, elnézést, hogy közbevágozok, csak annyiról hadd tájékoztassam, a javítás oka az volt, hogy ne legyen túlterjeszkedő a módosító indítvány. Tehát a házsabályszerűség volt az egyetlen szempont, nem szakmai hibák voltak.

Elnézést, visszaadom a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, remélem, azzal egyetért, hogy ugye nem volt kész ez a módosító, amikor ide beültünk és először megkaptuk, ezért kellett kétszer kicserélni.

Én is arra szeretném megkérni - csak azért, hogy a tudatlanságunk elszálljon -, mondjanak már csak egy-két példát esetleg, egy-két konkrét példát, hogy mire vonatkozhat ez a törvény, tehát mire vonatkozik ez a módosítás, kik lehetnek azok, akiket ez érinthet - erre roppant kíváncsiak lennénk.

S egyébként megkérdezném az előterjesztőtől is, mert ugye mondott egy érdekességet itt az előbb: azt mondta, hogy lehetnek olyan médiaszolgáltatók, amelyek adóelkerülési technikákkal teszik magukat veszteségesé. Hát, ha ilyenről tudomása van, akkor ez ellen miért nem lépünk fel? És ha ilyenről tudomása van, akkor miért kedvezünk azoknak a médiaszolgáltatóknak, amelyek úgy lesznek, mondjuk, veszteségesek, hogy különböző adóelkerülési technikákat használnak ebben az országban? Ön használta ezt a kifejezést, ezért szeretnék erre rákérdezni, ha választ kaphatnék rá: tehát kiről szól, kik azok, esetleg konkrétan egy-két médiaszolgáltató, akiről szólhat ez a módosító javaslat, és kikre gondolt esetleg az adóelkerülési technikáknál, milyen cégek lehetnek ezek vagy milyen szolgáltatók? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor Gábor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy a tisztelt bizottság előtt is igyekezzem röviden összefoglalni azt, hogy én a liberálisok nevében miért tartom elhibázottnak a benyújtott javaslatot, és miért nem támogatom.

Nos, hadd kezdjem azzal, hogy nem is szeretnék most eljárásjogi problémákról beszélni, már csak azért sem, mert nagyjából mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy hogyan működik a parlament. Szerintem, ha a velem szemben ülő kormánypárti képviselők más helyzetben lennének és ellenzéki oldalon ülnének, ugyanúgy szóvá tennék ezeket a problémákat, mint ahogy mi tesszük szóvá, hiszen lehetetlen dolog úgy törvényeket betervezni, hogy néhány nappal a hétvége előtt érkezik egy javaslat, már itt van a Ház előtt, holnap elfogadott törvényjavaslat lesz belőle. A „kiérleltséget” látjuk ezen a sietségen, amit a bizottsági ülés is mutat. Úgyhogy én

ennek az eljárásjogi részét egyszerűen az érzékeltetésén túl nem is nagyon szeretném különösebben hangsúlyozni, mert ez önmagában elképesztő.

De a tartalma érdekesebb szerintem a törvénynek: miről szól ez a törvényjavaslat, amely előttünk van? Lényegében, mondjuk ki világosan, ez tönkreteszi a semleges és ellenzéki médiát ma Magyarországon. Ez a törvényjavaslat megássa a sírját ezeknek a sajtóorgánumoknak, és azt gondolom, ez súlyosan káros és veszélyes a magyar demokrácia szempontjából. Ugyanis ez a törvény mindenkire fog vonatkozni, viszont az állami megrendeléseket majd önkényesen fogják elosztani. És ez egy teljesen lehetetlen és aránytalan helyzetet fog létrehozni a média területén és a média piacán.

Hét pontban szeretném összefoglalni azt, hogy miért nem elfogadható ez a törvényjavaslat.

Először is, veszélyezteti a sajtószabadságot azzal, hogy túladóztatja a médiát. Ami előttünk van, értelmetlen, felesleges és túlzott nagyságrendű adó, ami - mint ahogy említettem - jó néhány sajtóorgánumnak a tönkremenetelét fogja magával hozni.

Másodsorban igazságtalan, mert már eleve adózott jövedelmeket adóztat meg, tehát ez sincs rendben ezzel a javaslattal.

Harmadrészt pedig aránytalan, hiszen nem egyformán mér. Tudjuk, hogy vannak kipécézett áldozatok, mondjuk, az RTL Klub mint televíziós csatorna sokkal súlyosabb helyzetbe fog kerülni, hogy egy példát mondjak, mint mások, de hát mindenkit érinteni fog, mert az írott sajtón keresztül, az Indexen, az Origón át, az internetes portálok, mindenki szenvedni fog ettől.

Negyedsorban a Fidesz holdudvarának kedvez, és az előttünk lévő javaslat is egyértelműen arról szól, hiszen a most frissiben beterjesztett bizottsági módosító indítványt sem nagyon lehet másra adaptálni, mint a TV2-re, hiszen a TV2-ről tudjuk a sajtóhírek alapján, hogy egyfelől veszteséget halmozott fel, másfelől pedig a Fidesz érdekkörébe tartozik ma már. Tehát ez az előttünk fekvő javaslat semmi másra nincs ráöntve, ráalakítva valójában, mint a TV2 alakjára e tekintetben, és emiatt sem fair és nem korrekt. Tehát eleve a Fidesz holdudvarának kedvez, miközben másokkal pedig kedvezőtlen módon bánik el.

Ötödször pedig fölösleges, mert annyi bevételt nem hoz. Varga Mihály pénzügyminiszter úr szerencsére itt van körünkben, én az ő nyilatkozataiból nem azt érzékelttem, hogy olyan súlyos gondban lenne szerinte a költségvetés, hogy erre a körülbelül kalkulált 4 milliárdnyi bevételre szükség lenne. Ha ez így van, hogy ez szükséges, akkor óriási baj van, azt gondolom; akkor azonnal a gondolkodásunkat új alapokra kell helyezni, ha 4 milliárd forint bevételre szükség van. Ha meg nem, akkor meg nem látom igazából az értelmét, hogy miért kell hadat viselni a média ellen; illetve látom, ahogy az első pontokban felsoroltam: itt lényegében a semleges és független sajtónak a felszámolása a cél.

Hatodsorban nem tartom hitelesnek, ezáltal álságosnak és hazugnak érzem azt az érvelést, hogy itt valójában valamiféle igazságosság megteremtéséről van szó ezzel az adóval. Nem, tisztelt képviselőtársaim, ki kell mondani, hogy itt nem erről van szó, hanem a függetlenségnek a lehetetlenné tételéről.

És végül pedig, hetedik pontban, rossznak és értelmetlenül populistának tartom ezt a javaslatot. Lehetnek jó értelemben vett populista javaslatok, amelyek népszerűek. Ez úgy próbál népszerű lenni, azt gondolom, hogy mindannyiunknak, tehát hangsúlyozom, a magyar demokráciának az értékeit fogja csorbítani és sérteni azzal, hogy a függetlenséget felszámolja. Tehát én ezt egy súlyos, nem egy mellékes kérdéskörnek tekintem, és ezért mondom azt nagyon határozottan, hogy nem támogatjuk ezt a javaslatot, és kérek mindenkit, akinek fontos a sajtószabadság Magyarországon, hogy hasonlóképpen ne támogassa.

ELNÖK: Köszönöm. Bejelentem, hogy Tukacs István képviselőtársunkat dr. Tóth Bertalan képviselő úr helyettesíti, akinek megadom a szót.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban nem szeretném megismételni az előttem szólókat. Ez a módosító javaslat hasonlatos az önkormányzati választási törvény módosításához, alapjaiban változtatja meg az eredeti javaslatot. Az előterjesztő elmondta az érveit, hogy mint egy forgalmi típusú adót miért gondolta így az előterjesztést. Én sajnálom, hogy nem tartott ki a korábbi álláspontja mellett, mert így nincs más lehetőségünk, mint hogy személy szerint kicsit sarkosabban fogalmazzak, mint képviselőtársam: talán a lex TV2 ez a módosító javaslat, ami itt van, hiszen az adatok alapján a két legnagyobb befizető közül a TV2 tud ezzel a lehetőséggel élni. Tehát én nem értem, hogyan lehet, hogyan fordulhat elő, hogy bejön az Országgyűlés elé, a Törvényalkotási bizottság elé egy olyan javaslat, amely szinte egyedüli szereplővel ilyen kivételt tesz. Bár Schiffer képviselőtársam már mondta, hogy én mint friss képviselő majd tapasztalok meglepő dolgokat. Hát, még egy ilyen eset, amikor meglepődöm, hogy egyáltalán a törvényalkotás folyamatában ilyen előfordulhat, hogy egy ilyen kivétel kiosztásos előterjesztésként, módosító javaslatként itt lehet.

Az indoklásban szerepel, hogy az indítvány, törvényjavaslat kivételes eljárásban való tárgyalására tekintettel mérsékli azon adóalanyok terhet, amelyeknél a társasági adóban, és a többi, és a többi. Kik ezek az „azon adóalanyok”? Ugye, most a TV2-t én említettem. Készült-e erről valami hatástanulmány? Készített-e bárki számítást, hogy melyek azok a szereplők, akik ezzel a kedvezménnyel élni tudnak? Mert így tényleg nincs más lehetőség, mint arra gondolni, hogy itt egy nagy szereplővel olyan kivételt tesz a törvényhozás, ami, azt gondolom, méltatlan az Országgyűlésre nézve. És ahogy az egész törvényjavaslatot nem tudjuk támogatni, a legfelháborítóbb része ez a módosító javaslat, nyilván ezt sem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Balla György képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak néhány dolgot szeretnék világossá tenni, mert úgy látom, Fodor Gábor képviselő úr nem mindent olvasott pontosan.

Én nem látom azt, hogy ez az adónem külön vonatkozna kormánypárti megellenzéki sajtóra. Az a helyzet, hogy ez egy teljesen világos, egyszerű, egyértelmű, sávós adórendszer. Egy dologban tesz különbséget, hogy a kis reklámbevétellel rendelkezőket nem vagy nagyon kis mértékben adóztatja meg, a ránk sok szennyet bocsátókat pedig jóval nagyobb mértékben. Tehát ebből a javaslatból kiolvasni azt, hogy itt a sajtószabadság van veszélyben, hogy a független média van veszélyben, szerintem nem lehet. Belemagyarázni lehet, képviselő úr, és nincs is kétségem afelől, hogy ön ezt megkísérli megtenni. De egyik érv sem valós.

Mint ahogy azt sem tudom egészen egyszerűen elképzelni, hogy hogyan lehet olyat mondani, hogy a magyar demokrácia legfontosabb értékei mennek veszendőbe.

Képviselő Úr! Én nem vagyok liberális, ez kétségtelen. De hogy a Barátok közt, a Győzike, meg az egyéb mindenféle show-k, amit fenyegetésként megkaptuk, hogy majd ezek elmaradnak, ha reklámadó lesz (*Derültség.*); egyik sem képezi a magyar demokrácia valódi értékeit! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak a felszólalását. Balczó Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Tulajdonképpen annyiban megértem Fodor Gábort, hogy ő itt gyakorlatilag az általános vitának az érveit mondta el, mert azért egy elég extrém helyzetbe kerültünk ennél a sürgősségi tárgyalásnál, hogy valójában az általános vita majd holnap zajlik le, és már módosító indítványokról kell beszélünk. Én tartom magam ebben a helyzetben most mégis a formális szabályokhoz.

Nyilván a holnapi általános vitában a felszólaló képviselők el fogják mondani, hogy miért támogatják ezt a javaslatot. Eleve a reklámadó bevezetése szerepel a 2014-es programunkban, amelyet közreadtunk. Itt most módosításokat szeretnénk, de alapjaiban véve ezt támogatni fogjuk.

Talán nagyon apróságnak tűnik egy fogalmazási kérdés. A 10. §-sal kapcsolatban azt mondja: „az adó alanya csökkentheti a 2014. évben kezdődő adóév adóalapját” - akkor itt világos, hogy csak erről az egy adóévről van szó. Mert ez elég furcsa annyiban, hogy június 10-én azt mondjuk, hogy majd a 2014. évben kezdődő... Nem tudom, adótörvényekben hogyan szerepel a 2014-es adóév, hogy a 2014. január 1-jén kezdődött, megkezdődött adóév. Tehát csak mondom; ha másnak nem tűnt fel, akkor felejtsek el ezt a megjegyzést, hogy elég furcsa június 10-én jövő időben beszélni a majd kezdődő adóévről.

Az meg kicsit megütötte a fületem, amit L. Simon László mondott. Én is így gondolom, mint ő, csak mi nem voltunk ennyire ismeretében a nagy médiumok működésének, mint ő, akinek a Kulturális bizottság elmúlt ciklusbeli elnökeként is azért nyilván a gazdálkodásukra is volt rátekintése, és azt mondta, hogy ugye a veszteség kétfajta módon jöhet létre: valós veszteség vagy adóelkerülési technikák révén. Én úgy gondolom, hogy igaza van, nyilván neki konkrétan is lehet erről több információja, és nagyon jó lenne, ha a nemzetgazdasági miniszterrel megosztaná, hogy milyen adóelkerülési technikákat ismer. Mert azért az jó lenne, ha valamilyen módon ennek elejét lehetne venni, ha már ilyen ismeretek birtokában van a tisztelt kormányoldal.

ELNÖK: Köszönöm. Valóban, a liberálisokkal szembeni túlzott toleranciám volt csupán az, hogy nem jeleztem, hogy Fodor képviselő úr nem a módosító indítványról beszélt. Most erre tekintettel és ezzel a figyelmeztetéssel adom meg a szót neki. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen, hogy elnök úr lehetővé tette, de hát a helyzet tényleg az, amire Balczó képviselő úr is utalt, hogy azért egy elég faramuci szituációban vagyunk: úgy beszélünk erről a módosító indítványról, hogy valójában a törvényjavaslatnak a vitáját sem kezdtük el.

No, akkor engedjék meg, hogy röviden hadd válaszoljak Balla képviselő úrnak, hiszen ő tett két megjegyzést nekem, és akkor tisztelettel én ezekre szeretnék reagálni, hiszen fontos dolog, hogy egy vitában ezt megtegyük.

Az első, amit a képviselő úr említett, hogy ez a javaslat őszerinte mindenkire vonatkozik. Ha emlékszik rá, az érvelésemet pontosan azzal kezdtem, hogy igen, ez mindenkire vonatkozik, mert ez a törvény. Ami nem fog mindenkire vonatkozni, az pedig az állami megrendelések önkényes kiosztása lesz. És ez ugyanúgy hozzátartozik a médiahelyzethez. Tehát igen, a törvény majd mindenkire vonatkozni fog, és állami megrendeléseket meg mások fognak kapni, nem mindenki. Ahogy ezt láttuk az elmúlt években is folyamatosan. Tehát emiatt mérhetetlenül inkorrekt az egész helyzet és az egész szituáció.

A másik, amire a képviselő úr felhívta a figyelmet, ez a minősége és a jellege a különböző kereskedelmi televíziók, rádiók - és másokat is mondhatnánk -

műsorának. Ebben biztosan igaza lehet képviselő úrnak, függetlenül attól, hogy azt mondja, hogy nem liberális, én pedig liberális vagyok. Még akár közös platformon is lehetünk a tekintetben, hogy mit gondolunk ezekről a műsorokról, de ezt a közönségnek kell elsősorban eldönteni. Nekünk pedig az a dolgunk, hogy az embereknek lehetőséget adjunk arra, hogy saját maguk, szabadon döntsék el, mi az ő ízlésüknek megfelelő, mit szeretnek. Ezt nem ilyen típusú szabályozásokkal lehet elérni. Megjegyzem zárójelben: ez a szabályozás ráadásul teljesen alkalmatlan is arra, hogy bármiféle ilyen szempontnak megfeleljen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot jelez Szabó Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kis szakmai pontosítást szeretnék hozzátenni a dologhoz a bizottsági módosító javaslatnak a 10. §-ra vonatkozó kiegészítésével kapcsolatban. Ha ez a kiegészítés korábban jött volna, mondjuk, a 2013. december 31-ei mérlegképzítési fordulónap előtt, akkor lenne probléma. Ugyanis ez pontosan azt fogalmazza meg, hogy az elhatárolt veszteségből, amely 2013. december 31-ével képződött és május 31-éig vált ismertté, abból számolható az 50 százalék. Tehát a legjobbkor jött ez a módosító, szakmailag teljesen a helyén van. Ez az egyik dolog.

A másik. Azért érdekes egy bizottsági hozzászólásban azt hallani, hogy valaki az elhatárolt veszteségek oldaláról ismeri egyik vagy másik médiaszolgáltatót, legyen az akár kimondva az RTL Klub vagy kimondva a csigás TV2. *(Derültség.)* Ugyanis ha ismeri, az azt jelenti, hogy évekre visszamenőleg tisztában van, nem a mérleggel, nem az eredménykimutatással - mert tudjuk, hogy a saját tőke elemei között összefogottan vannak ott adatok -, hanem a kiegészítő melléklet összes részletével tisztában van, tehát belső információkkal rendelkezik. Ez azért kicsit érdekes.

Én azt javaslom kedves bizottsági képviselőtársaimnak, hogy szavazzuk meg és fogadjuk el. Ez a kiegészítés így van jól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek válaszadásra. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Képviselőtársaim! Néhány dologra szeretnék csak reagálni.

Bárándy képviselő úr kérdésére nyilvánvalóan nem nekem kell válaszolni *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor kinek?)*, mert a módosító indítványt nem én nyújtottam be, nem is én kezdeményeztem. Amit ezzel kapcsolatban el kell mondani, elmondtam, megismétlem: támogatom a módosító indítványnak a benyújtását.

Szilágyi képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy feltételes módban fogalmaztam. Ahogy ön is megismételte, amit elmondtam, szintén feltételes módban fogalmazott. Azt mondtam, hogy „lehetnek”, és egyébként ezzel nem mondtam azt, hogy az adóelkerülési technikák illegálisak. Ezt egy pillanatig nem mondtam, hogy ezek egyébként feltétlenül törvényszegést jelentenek; nagyon sokféle módon lehet költséget elvonni egy társaságban. Nyilvánvalóan az az érdekünk egy ilyen típusú adó bevezetésénél, hogy még akkor is fizessenek a forgalom után adót, ha egyébként veszteségesek, bár még egyszer mondom, akceptálható az, hogy ne teljes egészében hajtsuk be rajtuk az adót.

Fodor Gábor képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy az elmúlt egy hétnek a vitájában is az volt a leg súlyosabb érv és a legnagyobb tévedés, hogy ez a törvényjavaslat a sajtószabadságot sérti, és hogy tönkretesz a semleges meg ellenzéki médiumokat. Világossá tettem már a vitában is, de elmondom itt is, és holnap is el

fogom mondani a plenáris ülésen, hogy a törvényjavaslat szerint 500 millió forintos bevétel - nem árbevétel, hanem reklámbevétel - nullaszázalékos a kulcs. A meghatározó, politikai értelemben meghatározó ellenzéki orgánumok például ebbe a kategóriába tartoznak. A Magyar Narancsnak, a Népszavának - ezt a két példát hoztam a nyilvánosságban is - a reklámárbevétele nem éri el az 500 millió forintot. De egyébként a javaslat abból a szempontból is nagyon kedvező és megengedő, hogy a következő kulcs egészen 5 milliárd forintig tart, 5 milliárd forintos reklámbevétel 1 százalék a reklámbevétel után fizetendő adó, ami nyilvánvalóan egészen más, mint a 20 milliárd fölötti kérdésben. Tehát a magyar politikai vélemény-sokszínűséget szolgáló orgánumokat, azoknak a működését és gazdálkodását ez a törvényjavaslat semmilyen módon nem veszélyezteti.

Az, amit Balla képviselőtársam, alelnök úr elmondott, tulajdonképpen ezt támasztja alá. Én örülnék neki, ha képviselőtársaim legalább ilyen vehemensen szólalnának meg - bár képviselő úr mindig visszafogottan fogalmaz, de mégis csak az üzenetében éreztem, hogy egy erős és bizonyos szempontból vehemens üzenet az, hogy itt a sajtószabadság sérül meg, hogy a függetlenek meg a kormánykritikusok emiatt tönkre fognak menni. Mondjuk, a Balla képviselőtársam által említett Győzike kérdésében én azt gondolom, ha valaki most már tartósan az adóhatóságnak azon a listáján szerepel, ahol 10 millió forint fölötti adótartozása van magánszemélyként, mennyi jövedelmet kellett akkor itt abszolválni ahhoz, hogy 10 millió forint fölött legyen a befizetetlen adója. És ezek után még a magyar társadalmat ezzel etetik, és az ő és Bea asszony diskurzusát kell nézni a polgároknak, énszerintem ez méltatlan. Meg lehetne szólalni, föl lehetne állni, és azt kellene mondani, hogy hát, kérem, ilyen embereknek nem kellene a televízióban szerepet kapni. És megjegyzem, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezek a műsorok javarészt a kereskedelmi médiumok közszolgálati vállalásainak a terhére születnek meg. Olyan forrásokat fordítanak a megvalósításukra, amelyekből adott esetben magyar filmet gyárthatnának vagy kellene gyártaniuk. Ne is beszéljünk ezekről a műsorokról!

Én nem is értettem egyébként itt néhány szolgáltatónak a szerződés hosszabbítását, hogy miközben azt vállalják, hogy közszolgálati műsorokat csinálnak, aközben a legócskább bulvárműsorokat számolják el a médiahatóság felé közszolgálati műsorként. Tessék nekem megmondani, hogy ezeknek a műsoroknak a léte vagy nem léte mégis mennyiben járul hozzá a sajtószabadsághoz, mennyiben járul hozzá az ellenzéki vélemény megfogalmazásához, mennyiben járul hozzá egy olyan intellektuális közegnek a fenntartásához, amelyben érdemben tudunk vitatkozni a magyar társadalom fontos kérdéseiről vagy a magyar kormány vagy a magyar parlament döntéseiről?!

Tehát én nagyon szeretném azt egyértelművé tenni, hogy ez a törvényjavaslat nem újságírást-ellenes, ez nem sajtószabadság-ellenes. Ez a törvényjavaslat másról szól, és ne is terejlük már ebbe az irányba a dolgokat, mert ez nyilvánvalóan csúsztatás, semmi köze nincs a valósághoz!

RTL Klub kontra TV2, illetve itt több képviselőtársam fölvetette azt, hogy ez a módosító indítvány, amelyet a bizottság ezek szerint benyújtani szándékozik, mely médiumokat érinti. Tisztelt képviselőtársaimnak felhívom a figyelmét a Kreatív Online-nak a június 2-ai cikkére, ez a június 2-ai cikk azzal foglalkozik, hogy az állítólagos kormányközeli orgánumoknak mégis mennyi a nyereségtartalma. Tessék olvasni a szaksajtót! Itt van előttem a táblázat, rögtön megnéztem a cikkben. Azt tudom mondani képviselőtársaimnak, hogy akiket a Kreatív Online kormányközeli médiumoknak tekint - ez az ő olvasatuk, nem az enyém, akiket ők annak tekintenek; megjegyzem, a TV2 ezek között nincs, és én nem is látom azokat a véleményformáló politikai műsorokat a TV2-n, amelyek mondjuk, a mi politikánkat olyan mélységesen alátámasztanak -, na, ezen cégeknek, mondom, amelyeket a Kreatív a minden évben

megjelenő elemzésében kormányközelinek tekint, 40 milliárd 467 millió forintos összárbevétel számolt ki, ebből a Kreatív számítása szerint 8,2 milliárd forintos volt a nyereségük.

Az általuk vizsgált cégek esetében kivétel nélkül mindenki nyereséges volt. Kiemelkedik ebből a Publimont, a közterületi médiavállalkozó a 3 milliárd 189 millió forintos nyereségével; de megemlíthetem még az általuk szintén kormányközelinek besorolt Class FM-et 1 milliárd 172 millió forintos nyereséggel. Nyilvánvalóan ez a módosító indítvány ezeket nem érinti.

De hogy az egyértelmű politikai újságírás területére tévedjünk, akkor beszéljünk a Hír Televízióról, amelynek a 2013-as adózás utáni nyeresége - adózás utáni nyeresége! - 534 millió 757 ezer forint. Tehát azt kell mondjam, tisztelt képviselőtársaim, és egyébként ha azt is hozzáteszem, hogy több mint 8 milliárd forint a Hír Televízió reklámbevétele, akkor azt kell hogy mondjam önöknek, hogy az általam benyújtott törvényjavaslat szerint a Hír Televízió még csak nem is a második, hanem a harmadik kategóriába kerül, ahol 10 százalék fizetendő a reklámbevétel után. És azt tudom mondani tisztelt képviselőtársaimnak, hogy ez a módosító indítvány, amelyet önök kívánnak benyújtani, az természetesen a Hír Televíziót egyáltalán nem érinti.

Úgyhogy azzal együtt, hogy belementünk itt az általános vitába, szeretném azt jelezni, hogy másról beszél az ellenzék és másról beszélnek a médiavállalkozók, mint amiről ez a törvény szól. A sajtószabadsággal takaróznak, miközben nyilvánvaló, hogy a sajtószabadságot nem érinti. És mindenkinek a figyelmébe tudom ajánlani Kövér elnök úr minapi nyilatkozatát, ami egyébként nemcsak a magyar sajtóviszonyokra érvényes, ezt elmondtam a médiatörvény vitájában is: ma Európában vagy a nyugati kultúrában a sajtószabadságot leginkább a tulajdonos véleménye befolyásolja. S azt kell hogy mondjam, hogy ebből a szempontból a képlet egyáltalán nem úgy néz ki, mint ahogy azt ellenzéki képviselőtársaink szeretnék beállítani.

Tehát én azt kérem képviselőtársaimtól, szíveskedjenek a törvényjavaslatot támogatni. S egyébként ennek tükrében, amit elmondtam, és még egyszer mondom, a Kreatív számaim idéztem, tessék végignézni ezt az elemzést, ezt a cikket: bizony, a kormányközelinek tartott orgánumokat, azokat, amelyek a politikai újságírás területén tevékenykednek, egyáltalán nem érinti az a módosító javaslat, amelyet most a bizottság benyújtani akar. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Miután az előterjesztő elmondta, hogy milyen károkat okoz a javaslat a Hír Televízióknak, és ha jól tudom, akkor a Hír Televízióknak kell élőben gyorsan nyilatkoznia, ezért a világot sem kímélnék meg ettől. *(Derültség.)*

Kérem képviselőtársaimat, hogy a bizottság által benyújtandó módosító javaslat támogatásáról szavazzunk. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Huszonhat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás.

A bizottság tehát a módosító javaslatot támogatta és a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatként elfogadta.

Kérem képviselőtársaimat, most döntsünk az összegző módosító javaslat benyújtásáról. Az összegző módosító javaslat a T/154/5. számú javaslatot, illetve a most elfogadott, bizottság által benyújtott javaslatot tartalmazza. Kérem, erről azzal szavazzunk, hogy a bizottság tagjai hatalmazzák föl a bizottság elnökét az összegző módosító javaslat benyújtására.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Huszonhat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodót nem látok.



Tehát a bizottság az összegző módosító javaslatot támogatta, és felhatalmazta a bizottság elnökét ennek benyújtására.

Kérem, hogy az összegző jelentést fogadja el a bizottság. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonöt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság tehát elfogadta az összegző jelentést.

### **Döntés bizottsági előadóról, kisebbségi előadóról**

A bizottságnak előadót kell kijelölnie az összevont vitában. Javaslom, hogy Aradszki képviselőtársunkat jelölje ki a bizottság előadónak. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Huszonnyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás mellett a bizottság Aradszki képviselőtársunkat jelölte ki előadónak.

Kisebbségi előadóról tud-e az ellenzék nyilatkozni, vagy bejelentik? Parancsoljon!

DR. LEGÉNY ZSOLT (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tóth Bertalan képviselőtársam, ha és amennyiben a többi ellenzéki képviselőtársam egyetért vele.

ELNÖK: Elfogadja-e az ellenzék többi frakciójának képviselője Tóth Bertalan képviselő urat kisebbségi előadóként? *(Nincs ellenvetés.)* Akkor a kisebbségi előadó Tóth Bertalan képviselő úr lesz.

### **Elnöki zárszó**

Más teendők nincsenek, további napirendi pont szintén nincs. Úgyhogy köszönöm szépen a mai munkát.

A bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 52 perc)*

**Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Prin Andrea és Dani Judit