



Ikt. sz.: TAB/18-2/2014.

TAB-8/2014. sz. ülés
(TAB-8/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2014. június 26-án, csütörtökön 10 óra 20 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló T/262. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)</i>	6
<i>A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	7
<i>Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)</i>	11
<i>A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	11
<i>Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/264. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)</i>	16
<i>A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	16
<i>Egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetalakítással összefüggő módosításáról szóló T/263. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)</i>	19
<i>A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	19
<i>Visszatérés a T/264. számú törvényjavaslat tárgyalásához</i>	28
<i>Hozzászólások</i>	29
<i>Elnöki zárszó</i>	31

Napirendi javaslat

1. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat (T/262. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság a törvényjavaslatot abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást ad.)
2. Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/265. szám)
(Bánki Erik, Cseresnyés Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság a törvényjavaslatot abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást ad.)
3. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/264. szám)
(Bánki Erik, Riz Gábor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság a törvényjavaslatot abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást ad.)
4. Egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetalakítással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/263. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság a törvényjavaslatot abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást ad.)
5. Egyes oktatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/311. szám)
(Részletes vita a HHSZ. 44. § (1) és (3)-(4) bekezdése szerint)
(Kivételes eljárásban)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Balla György** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
 Salacz László (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Tóbiás József (MSZP)
 Tukacs István (MSZP)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Gergely (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Tuzson Bence (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
 Ágh Péter (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Csizi Péter (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Kara Ákos (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
 Lasztovicza Jenő (Fidesz) Jakab Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Dr. Legény Zsolt (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
Dr. Magyar Zsóka

Meghívottak

Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 20 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai napra nekem jutott az a hálás feladat, hogy a távol lévő elnököt helyettesítem és az ülést levezessem. Először is elnézést kérek a kis késésért, de jelenleg nincsen házsabályi akadálya annak, hogy a mai bizottsági ülést megnyissam.

Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy bizottságunk új taggal bővült: Bóna Zoltán képviselő urat szeretettel köszöntöm körünkben.

A bizottság a jelenléti ív alapján határozatképes. A helyettesítési rendet a házsabály értelmében fel kell olvasnom - én ettől szívesen megszabadultam volna, de előírás, úgyhogy akkor most ezt teszem -: Kucsák László képviselő úr helyettesíti dr. Mengyi Rolandot, Jakab István képviselő úr helyettesíti Lasztovicza Jenőt, Szűcs Lajos képviselő úr helyettesíti dr. Selmeczi Gabriellát, dr. Mátrai Márta képviselő asszony helyettesíti Kara Ákost, Vécsey László képviselő úr helyettesíti Horváth Lászlót, Vejkey Imre képviselő úr helyettesíti dr. Rubovszky Györgyöt, B. Nagy László képviselő úr helyettesíti Ágh Pétert, Salacz László képviselő úr helyettesíti dr. Pesti Imrét, Hadházy Sándor képviselő úr Csizi Péter képviselő urat helyettesíti, Tukacs István képviselő úr dr. Tóth Bertalant, Hiszékeny Dezső képviselő úr pedig dr. Legény Zsoltot. *(Jelzésre:)* És jön a következő adag - úgy tűnik, a ciklus végeztével a képviselő urak a helyettesítés adta lehetőségekkel jobban szeretnek élni -: ez alapján Vas Imre képviselő úr Tuzson Bence alelnök urat helyettesíti, friss tagként Bóna Zoltán képviselő úr pedig Nyitrai Zsolt képviselő urat helyettesíti. Nagyon remélem, hogy senkit nem hagytam ki a felsorolásból.

Most a napirend elfogadására kerül sor. A kiküldött napirendi javaslatához képest javaslat érkezett, hogy az egyes oktatási tárgyú törvényeket a mai napon ne, hanem majd valószínűleg a hétfői napon tárgyalja a bizottság. Én ennek megfelelően teszem már föl szavazásra a kérdést, tehát a kiküldöttől eltérően az egyes oktatási tárgyú törvényeket nem szeretném föltenni... *(Jelzésre:)* De hogy teljesen szabályszerű legyen a javaslatom elfogadása, ezért először azt szeretném kérni, hogy képviselőtársaim járuljanak hozzá, hogy a mai napon az általam említett törvényt ne tárgyaljuk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Harmincegy igen szavazat. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tehát 31 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül ezt a javaslatot elfogadtuk.

Most az egész napirendről kell határozni. Kérem, aki az így módosított napirendet támogatja, jelezni szíveskedjen! *(Szavazás.)* Huszonöt igen. Tukacs képviselő úr hezitálása és végül is nemleges szavazata ellenére... *(Tukacs István közbeszól.)* Akkor huszonnégy igen, Tukacs képviselő úr nemmel szavazott. *(Derültség.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás. - Dr. Bárándy Gergely: Nem is nemmel szavazott.)* Hat tartózkodás mellett a napirendet a bizottság elfogadta.

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló T/262. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően az 1. napirendi pontunk a T/262. számon jegyzett, a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Orbán Gábor államtitkár úr. Üdvözlöm, államtitkár úr.

Ha jók az információim, a házszabály megfelelő rendelkezései alapján államtitkár úr most nem tudja hivatalosan a véleményét kifejezni az ügyben, hogy mely, részletes vitát lezáró bizottsági módosítót támogatja, illetve a mi bizottságunk által kiosztott javaslatot támogatja-e. De természetesen itt van körünkben, hiszen a házszabály azt is előírja, hogy jelen kell lennie. *(Dr. Ágostházy Szabolcs: A saját módosítókról mondhat véleményt.)* És akkor máris pontosítok: a mi bizottságunk által benyújtott módosító javaslatokról mondhat államtitkár úr véleményét.

A javaslatom nemcsak a mostani, hanem minden további törvényjavaslat kapcsán az, hogy a módosító javaslatok vitáját egyben folytassuk le, a határozathozatalt is egyben tegyük meg. Természetesen, ha bárkinek olyan irányú kérése van, hogy valamelyik módosító javaslatról külön szavazzunk, azt akceptálni fogom, és ebben az esetben külön fogunk dönteni róla. *(Jelzésre:)* Az elnöknek hiába vannak remek ötletei, mindig azt mondják, hogy ezt meg kell erősíteni a bizottsággal, úgyhogy erről is határoznunk kell. Tisztelettel kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Meglepő módon a bizottság huszonhárom igen szavazattal egyetértett az elnöki javaslattal. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hét ellenszavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor most már végképp áttérünk az 1. napirendi pontra. A háttéranyagban foglalt gazdasági bizottsági módosító javaslatokról van szó. Kéri-e bárki, hogy valamelyik módosító javaslatról külön határozzunk? *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok, akkor szavazásra teszem fel a kérdést *(Jelzésre:)*, miután a vitát lefolytatta a bizottság. Tehát először, ha jelentkező van, megadom a szót. *(Jelzésre:)* Fodor Gábor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Elnök úr, elnézést, nem közvetlenül ehhez a kérdéshez, hogy most van-e olyan indítvány. Ezt tenné fel elnök úr szavazásra, hogy van-e olyan javaslat, hogy külön folytassuk le a vitát egyes módosító indítványokról, vagy egyébként az egész csomagot akarta az elnök úr föltenni a szavazásra? Ez a kérdés.

ELNÖK: Elnézést, nem voltam teljesen pontos. Én azt gondolom, annak, hogy a vitát egyben folytassuk le, semmi akadálya nincsen, de ha valaki valamely módosító javaslatot egyébként támogatná, másikat meg nem, akkor erre adjuk meg a lehetőséget, és azt kérném, hogy jelezzék képviselőtársaim, ha van olyan módosító javaslat, amelyről külön kívánnak határozni.

FODOR GÁBOR (független): Világos. Akkor majd ez után a szavazás után.

ELNÖK: Akkor továbbra is azt javasolom, hogy ha a bizottság vitát kíván folytatni, akkor képviselőtársaim jelezzék hozzászólási szándékukat. *(Jelzésre:)* Tukacs képviselő úr!

A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Benyújtott egy törvényjavaslatot a benyújtó. A parlament lefolytatott ezzel kapcsolatban egy vitát tartalmi észrevételekkel is, érzékelve azt, hogy a bankrendszer stabilitását természetesen az uniós iránymutatás alapján erősíteni kell, ugyanakkor a módok tekintetében sokszor volt nézeteltérés.

Most megjelenik előttünk egy nagyon vastag előterjesztés, ami a háttéranyag nevet viseli, amiről ordít, hogy arról van szó, hogy egy elhamarkodottan, végig nem gondoltan, végig nem egyeztetetten benyújtott törvényjavaslatot muszáj kormányzati szándékból még pontosabbá tenni.

Én nagyon tisztellem a Gazdasági bizottságot, de úgy gondolom, senki nem tételezi fel közülünk, hogy a Gazdasági bizottság volt az, amely kiötlötte ezt a remek módosító csomagot. Tehát én úgy érzem, hogy ez megint csak valaminek a helyretétele. Hogy a helyzet még rosszabb legyen, jogtechnikai, nyelvhelyességi és kodifikációs módosító javaslatok érkeznek még egy-egy külön csomagban.

Tehát, elnök úr, összességében hozzászólva ezekhez a módosító javaslatokhoz, nem teszi túlságosan komollyá a parlamenti törvényalkotást, ha nekünk ilyenekkel kell foglalkozni jelen pillanatban, hiszen ez azt jelenti, hogy amit tárgyalt a Ház, az természetesen alkalmatlan volt a tárgyalásra. Amihez ennyi cuccot nyújtanak be, az nem alkalmas arra, hogy kellőképpen normálisan megtárgyalja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Mégis elmondom, ha elkezdődött a vita erről, magam is hasonló dolgot szerettem volna szóvá tenni, mint Tukacs képviselő úr, méghozzá azt, hogy szerintem mindannyian tudjuk - hiszen vagyunk itt jó néhányan, akik ellenzéki és kormányoldalon is ültünk már az elmúlt években, évtizedekben itt a parlamentben -, hogy lehetetlenség úgy érdemben tárgyalni javaslatokat, ha a bizottsági ülés előtt kapjuk meg a csomagokat, illetve az előző nap délutánján és estéjén jelennek meg módosító indítványok. Tehát összességében az a káosz, ami uralkodik e tekintetben, képtelenné teszi egy rendes képviselő számára, hogy normálisan felkészüljön ezekből a javaslatokból.

Én szeretném kérni az elnök urat, hogy tolmácsolja ezt a bizottság vezetése irányába is, hogy ilyen módon csak asszisztálni lehet. Tehát itt a kormánypárti képviselők csak egyfajta paravánt tudnak nyújtani ahhoz, hogy milyen javaslatok érkeznek be különböző képviselőktől, bizottságoktól a bizottság elé, mi, ellenzéki képviselők pedig természetesen nem tudunk érdemben hozzászólni, csak bizonyos elemeihez, amiket az ember kimazsoláz belőle. Hiszen még ezekben a pillanatokban is, tehát amikor leülünk ide a bizottsági ülés kezdetén, még akkor is jönnek marékszámba a módosító indítványok. Ez egy teljesen abszurd helyzet.

Egyébként pedig, önmagában ehhez a javaslathoz, ha ennek - és ezt az államtitkár úrtól is kérdezem - az a célja, hogy valóban a Tukacs képviselő úr által felvetett pontosításokat, módosításokat egy elhamarkodott benyújtott javaslattal kapcsolatban megtegyék, az európai uniós jogharmonizációnak megfelelően tegyenek módosításokat, akkor az érthető, és bizonyos szempontból akceptálható is. De a csoda tudja, hogy mi, tehát nem tudom, hogy kirajzolódik-e ebből a javaslatból, úgyhogy ez egy kérdés lenne az államtitkár úrhoz, hogy világosítsa meg, mi a háttere ennek a módosítójavaslat-dömpingnek ez ügyben. *(Dr. Mátrai Márta jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak csendesen jegyzem meg, hogy általában lehet igaz, amit a képviselő úr mondott, de a most tárgyalt anyag egy gazdasági bizottsági összegző jelentés, tehát értelemszerűen nem ma reggel készült.

Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Meg is fogalmazta a szakmai részét az elnök úr annak, amivel szerettem volna kezdeni, hiszen semmi érdemi hozzászólás az ellenzék részéről eddig nem fogalmazódott meg.

Annyit hadd mondjak el, hogy hosszú éveken keresztül dolgoztam az Alkotmányügyi bizottságban Vas képviselőtársammal együtt, és ott mindig pontosan az a probléma vetődött fel, hogy a kodifikációs és a jogtechnikai problémák mind egységes szerkezetben jelentek meg a képviselők előtt a bizottsági ülésen, tehát elég

nehéz volt szétválogatni azokat a részeket, amelyek esetleg tényleg csak egy „a” betű vagy egy helyesírási hiba kijavításáról szóltak. Most azonban - pontosan a képviselők munkájának megkönnyítése érdekében - megbontva jelentkezik mindez a Törvényalkotási bizottság asztalán, ugyanakkor van egy olyan rész, amit itt az elnök úr elmondott, ami már a Gazdasági bizottságban szakmai szinten megfogalmazódott, és egységes szerkezetben ide letételre került. Ezért én tényleg nem értem, ez a „van sapka és nincs sapka” esete, úgyhogy sokkal jobb lenne, ha azzal foglalkoznánk, ami a dolgunk, és haladnánk előre, mert ennek a parttalan vitának semmi értelmét nem látom. Köszönöm. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr jelezte a hozzászólási szándékát, utána Vas Imre képviselő úr... *(Dr. Vas Imre jelzésére:)* Vas Imre már nem.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy mondattal a képviselő asszony felvetésére szeretnék reagálni: pont ez a problémánk, hogy azt látjuk, hogy a Törvényalkotási bizottság menetrendje sajnos hasonlít a négy évvel ezelőtti alkotmányügyi bizottsági menetrendhez. Amiről a képviselő asszony beszélt, az részben igaz, ez kétségtelen tény, de ha megnézi akár a többi napirendi pontot - mivel ez a vita most nyílt fel -, hogy milyen terjedelmű módosító javaslatokat kapott meg a bizottság a mai napon, sőt kaptunk egyet miután már a bizottsági ülés elkezdődött, akkor ezt a gyakorlatot egyáltalán nem nevezném túl üdvösnek.

Az új házszabály pontosan arrafelé próbált volna elmozdulni, hogy legyen lehetősége és ideje a képviselőknek felkészülni a vitára. Ez a plenáris ülés vonatkozásában - leszámítva a kivételes és sürgős eljárásokat - meg is valósul, csak sajnos úgy tűnik, és erről beszélnek a képviselőtársaim, hogy a bizottsági üléseken még mindig van mit javítani a rendszeren. Köszönöm szépen. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Ha már ez a vita - egyébként nagyon helyesen - kibontakozott, akkor el szeretném mondani a Jobbik álláspontját.

Egyrészt persze örülünk neki, hogy jogtechnikai, nyelvhelyességi és kodifikációs módosító javaslatok külön kerülnek ide, tehát tény, hogy az átláthatóságot a káoszban segíti, de azért felmerül a kérdés, hogy ha három csomagban kell megkapnunk ezeket a technikai módosító javaslatokat, akkor milyen módon és hogyan került ez a törvény előterjesztésre, és a javaslatot kik, milyen módon és hogyan kodifikálták. Tudom, hogy most a ciklus elején vagyunk, de az államtitkár úr nem kezdő a műfajban, illetve most nyilván újra kinevezték, de ezelőtt is államtitkárként tevékenykedett, Varga miniszter úr sem nevezhető politikailag kezdőnek, tehát azért elvárnánk azt, hogy ha egy javaslatot beterjesztenek, ilyen módosításokra ne kelljen hogy itt a bizottság előtt sor kerüljön. Az elírások, a nyelvhelyességi hibák és a minden egyéb maradjanak meg az előkészítő szakaszban, olvassák el még kétszer, vagy vonjanak be esetleg olyan szakértőket, akik ezt át tudják nézni, a Tudományos Akadémia segítségével javítsák ki a nyelvhelyességi dolgokat, mert ezeket nem érzem idevalónak. Ez az egyik fele.

A másik fele az érdemi módosító javaslatokkal kapcsolatos, és ez igaz lesz a többi napirendi pontra is. Jó, nyilván létrejött ez a Törvényalkotási bizottság, mert a többség így alakította át a házszabályt, de azért gondoljunk már bele, hogy ezeket a javaslatokat, amelyeket például a Gazdasági bizottság megtárgyalt, és amelyekről

döntött, most itt újra áteresztve a bizottságon tulajdonképpen érdemben ez a bizottság nem nagyon tudja megtárgyalni. Teljesen szükségtelen és fölösleges - ez most a házszabálynak is a kritikája természetesen -, hogy még egy bizottság ezeket megtárgyalja. Akkor vegyük annyira komolyan, mondjuk, a Gazdasági bizottságot, hogy az Országgyűlés elfogadja az ő döntésüket. Én úgy gondolom, hogy ennek csak egy indoka lehet, és ez nem más, mint az, hogy a kormánypárti többség önmaga fölött is egy kontrollt szeretne gyakorolni, nehogy esetleg egy bizottságba ne jusson el a megfelelő információ, és elfogadjanak olyat, amit önök felül akarnak bírálni - akkor a frakcióvezetés, leszólva, mondjuk, a Törvényalkotási bizottság vezetői és többsége felé, itt még tudja ezeket korrigálni. Ennek csak ennyi célja van, semmi más, csak hát, megmondom őszintén, ebben ellenzékiként biodíszletnek érzem magunkat. Ez a többi javaslatra is fennáll. Tudom, hogy ez Tiborc panasza, és ez nem fog változni, de legalább essék szó róla, és a jegyzőkönyv kedvéért el kellett mondanom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólást nem látok, ezért a vitát e tárgykörben lezárom.

Megnyugtatom a képviselő urat, hogy támogatni fogjuk a Gazdasági bizottság javaslatát, és nem akarunk felülemelkedni ezen, legalábbis kormánypárti oldalról. Ha ön is komolyan gondolja, hogy vegyük komolyan a Gazdasági bizottságot, és fogadjuk el az ő javaslataikat, azt a szavazatával majd mutatni tudja. Úgyhogy most határozathozatalra kerül sor... *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* A határozathozatal után természetesen a képviselő úrnak, ha ügyrendben gondolja, megadom a szót, de most határozathozatalra kerül sor.

Kérdezem, hogy ki az, aki az előttünk fekvő javaslatot, tehát a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatát a T/262. számú, a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslatához támogatja. *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hét ellene. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Azért kértem szót, mert én érdemnek ítéltém meg az elnök úr hozzászólását, és gondoltam, hogy még tart a vita, bár akkor meg a levezetést kellett volna átadnia, de most ebben nem is szeretnék vitatkozni.

Viszont arra reagálni szeretnék, hogy itt nyilván arról van szó, hogy a házszabálynak és a fennálló hatályos törvényi rendelkezéseknek is egy kritikája volt ez, és nemcsak a Gazdasági bizottság jelen előterjesztéséről szólt, hanem arról, hogy meg kellene adni a jogot a bizottságoknak, hogy ott döntsék el. Én ezt az egész szavazást tartottam olyannak, amiben mi nem tudunk kellően kompetensen - talán Vas Imre kivételével *(Derültség.)* - állást foglalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én értettem, hogy ön miről beszélt, és minthogy jólelkű ember vagyok, nem szakítottam félbe, hogy ez nem tárgya a mai vitának. A mai vitának ez a módosító javaslat a tárgya, erről lehetett határozni, mindenki ki is fejezte a szándékát.

Ezt a napirendi pontot folytatva, most jön el az a pillanat, amiről Fodor képviselő úr beszélt. Van három, egyáltalán nem hosszú, hanem rövid módosító javaslat, amellyel kapcsolatban azt javaslom a bizottságnak, hogy a bizottság nyújtsa be a parlament elé. Ezek azok a bizonyos kodifikációs, nyelvhelyességi és jogtechnikai módosító javaslatok, most ennek a három, a bizottság által benyújtandó módosító javaslatnak a vitájára kerül sor. Kérem, hogy akinek ezzel kapcsolatban van véleménye, ossza meg velünk. *(Jelzésre:)* Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, elnök úr, csak nagyon röviden. Minden relatív, hogy mi a hosszú, természetesen, az egyik 46 pont, a másik 18, a harmadik - inkább csak a jegyzőkönyv kedvéért - 34 pont, tehát szerintem azért ez jelentős módosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Egyéb hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Egyéb hozzászólást képviselőtársaim nem jeleznek, határozathozatalra kerül sor. Senki nem jelezte a külön szavazási igényét, így egyben teszem föl a három javaslatot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hét nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 23 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadtuk.

Remek módon, miután meghoztuk a döntéseinket, most ugyanazt meg kell ismételni, és az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor, valamint ezzel együttesen kérem a bizottságot, hogy hatalmazza föl az elnököt ennek az aláírására vagy benyújtására is. Kérem, hogy ez ügyben döntsön a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel megint csak jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hét nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 23 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadtuk.

Bizottsági előadóként Szűcs Lajos képviselőtársamat javaslom, erről is döntenie kell a bizottságnak. Kérem, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)* Harmincegy igen szavazat. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

A bizottság kisebbségi véleményéről kell most döntenie, ha az ellenzéki frakciók vannak abban a helyzetben; ha nem, akkor később is meghozhatjuk ezt a döntést, pontosabban ők meghozhatják ezt a döntést.

Egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatra. Az előterjesztő Bánki Erik és Cseresnyés Péter képviselő úr, akikhez csatlakozott Vécsey László képviselő úr, ma ő képviseli az előterjesztőket. A feladatkörrel rendelkező tárca továbbra is a Nemzetgazdasági Minisztérium Orbán Gábor államtitkár úrral.

A részletes vitát lezáró módosító javaslatokról tárgyalunk először. Kérem, hogy ezzel kapcsolatban, akinek véleménye van, ismertesse velünk. *(Dr. Staudt Gábor és Tukacs István jelentkezik.)*

Most van arra lehetőségem, hogy megkérdezzem a kormány képviselőjét is, hogy a módosító javaslatok mindegyikét támogatja-e, támogat-e egyáltalán valamit, úgyhogy ezt most megtenném.

A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, elnök úr, egyrészt köszönöm a szót, másrészt vissza kell kérdeznek: ezek most a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok?

ELNÖK: Igen.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez ügyben nincs mondanivalóm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. *(Jelzésre:)* Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Valaki segítsen nekem a mélyére ásni, hogy akkor most miről szavazunk. A kormány képviselőjétől várnám, hogy valami indoklást adjon, vagy bárki, aki jelen bizottságban nálam mélyebben érti és átérzi a módosítás irányát, kérem, segítsen nekem. Köszönöm.

ELNÖK: Segítek, képviselő úr, ez a T/265/2. számú, részletes vitát lezáró módosító javaslat, melyet a Gazdasági bizottság nyújtott be. Minden módosító javaslat egyébként indoklással szerepel, amit ön olvashat, képviselő úr, erről tárgyalunk most. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Értem, elnök úr se ma kezdte, nyilván, a politikai válaszadás műfaját. De akkor úgy kérdezem meg - itt azért javarészt jogászok ülnek -, hogy valaki tényleg segítsen abban, hogy a módosítás iránya mit határoz meg, egyébként azt kell gondolnom, hogy a bizottságban - és ez a kormányra is igaz - nincs olyan, aki az irányával tisztában van, vagy ha van, akkor kérem. Nem tudom, hogy van-e olyan, aki a jelenlévők közül a Gazdasági bizottságban is helyet foglal, de azért ennyi kérésem hadd legyen. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Fodor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Annyiban hasonló dolgot szerettem volna én is szóvá tenni, hogy nem teljesen világos itt sem az embernek, hogy eredetileg például itt a távszerencsejáték játékadója 20 százalék volt, benyújtottak egy javaslatot, abban lett volna 10 százalék, most van egy módosítás, ebben lenne 15 százalék. Tehát jogos szerintem az a kérdés, hogy akkor most mi a koncepció a háttérben. Tehát, hogy most akkor csökkenteni akarják, akkor itt a mértékről folyik egy vita, hogy annak megfelelő-e a mértéke vagy sem; továbbmenve ezen, ha a távszerencsejáték játékadóját kétheti gyakorisággal, most már havi gyakorisággal kell teljesíteni, akkor ez hogyan illeszkedik ehhez a koncepcióhoz?

Összességében a sajtó egy lex Andy Vajnárról beszél, amikor erről a módosító indítványról meg egyáltalán a törvényjavaslatról van szó, tehát hogy itt is vannak a háttérben kedvezményezettek, speciális kedvezményezettek, politikai kedvezményezettek, akikre ráíródott ez a törvény. Nem tudni, hogy ez így van, vagy nincs így, mindenesetre az látható itt is, hogy ahhoz képest, ami az eredeti benyújtott javaslat volt, most megint - koncepciót nehezen kihüvelykeztető módon - történnek további módosítások az utolsó pillanatban. Tehát az ember valóban nem látja a háttérben azt, hogy mi ennek az iránya, mi a koncepció ebben az egész módosításban, úgyhogy hálás lennék, ha ebben valaki tudna néhány mondatot mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Az alapkérésem nekem is az lenne, amit képviselőtársaim előttem elmondtak, de ennél egy kicsit konkrétan is szeretnék kérdezni.

Az első kérdésem arra vonatkozna, hogy mi tette feltétlenül szükségessé azt, hogy a „megbízható szerencsejáték-szervező” definíciót itt rögzítsük egy módosító indítvány kapcsán, magyarul: miért nem megfelelő ebben az esetben a nemzeti vagyronról szóló törvényben való rögzítettség?

A másik kérdésem arra vonatkozna, hogy a Gazdasági bizottság 3. pontban foglalt módosító indítványa azt mondja, hogy kiveszi a sportpolitikáért felelős minisztérium költségvetési fejezetéből a sportfogadásból befolyó pénzt, s azt mondja -

ilyen nagyon egyszerű megfogalmazással -, hogy a Magyarország Labdarúgó-szövetség útján a labdarúgás támogatására kell felhasználni. Ez azt jelenti ezek szerint, hogy semmiféle módon a költségvetésben nem fog megjelenni a befizetett pénz, tehát nem látható ennek az összege? Hogyan fog ez technikailag bonyolódni? Tehát egész egyszerűen a Magyarország Labdarúgó-szövetségnek utalnak be a szerencsejáték-szervezők, amikor arról van szó, hogy sportfogadásból befolyó összegeket kell nekik a törvény szerint teljesíteni? Egyáltalán hol lesz szem előtt ez a pénz? Hol látjuk, hogy mennyi a felhasználás, mire költik el és így tovább? Mert én ezt a megfogalmazást eléggé aggályosnak tartom, nemcsak amiatt, mert a „kell felhasználni” azt jelenti, hogy semmi egyébre nem lehet, hanem azért is, mert a labdarúgás támogatása önmagában is egy elég széles kategória. Tehát a kérdés úgy szól, hogy mit jelent maga a megfogalmazás. Élsportot jelent, utánpótlás-támogatást jelent, intézményfenntartást jelent, mit jelent?

Továbbá szeretném kérdezni, hogy az időközben megkapott egyoldalas módosítási javaslat esetében mi teszi szükségessé a túlbiztosítást a 2. § esetében az 1. pontban. Miért ez a rettegése a szerencsejáték-szervezőnek, hogy még külön szeretné a törvényben is kikötni, hogy sem az állam, sem az önkormányzat részéről a vagyoni értékű jogában nem érheti sérelem az adott földrajzi egységben, magyarul, hogy ott állam vagy önkormányzat nem tervez vagy nem ad engedélyt hasonló típusú, koncesszióval űzhető tevékenységre?

Végül az adó esetében - ezt tartom egyébként a legkacifántosabbnak én is, ha ilyen mérhetetlen lazasággal lehet ezt intézni, hogy hol 20 százalék, hol 10, hol meg 15, nyilván azért lett 15, mert a 20 sok, a 10 meg kevés, szokták ezt cinikusan mondani -, akkor jó lenne kitalálni, hogy az egész adóztatással mit akarunk szabályozni: költségvetési bevételt akarunk teremteni, vagy a piacot akarjuk valamilyen módon módosítani és így tovább, tehát főleg a koncepcionális ügyekre lennének a magam részéről is kíváncsi. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólót nem látok. A vitát lezárom, és államtitkár úrnak megadom a szót.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Legelőször azt szeretném leszögezni, hogy nyilatkozatot továbbra sem szeretnék tenni. Ez egy hozzászólás, és azért kértem, hogy hozzászólhassak, mert egyrészt meg lettem szólítva, másrészt néhány dolgot tényleg illő tisztázni.

Először is, ha a képviselő uraknak az az érzésük, hogy kicsit kaotikus a vita, akkor ez részben azért van, mert önök ugrálnak a napirendi pontok között. Tartsák magukat az elnök úr által elmondott vagy kijelölt napirendi ponthoz, és akkor egy kicsit világosabb lesz, hogy pontosan miről van szó.

A következő, amit szeretnék mondani, az, hogy aki ott volt az általános vitán, az hallhatta az előterjesztőtől azt a bizonyos koncepcionális kérdést, hogy miről akar szólni ez az egész. A hozzászólásomban én is elmondtam, hogy szerintem mi az, ami ebből támogatható - aki ott volt, hallotta. Ezt nem itt kell megbeszélni.

Ami a módosítókkal kapcsolatban érdekes - ahogy Fodor képviselő úr is elmondta -, az pontosan az, hogy az előterjesztő meg a bizottság, aki a módosítókat beadja, keresi ennek a technikai megvalósíthatóságát, a koherenciáját mindenféle egyéb jogszabállyal, a költségvetési szempontokkal való összeegyeztetést és egyebeket. Ezért van az, hogy 20-ról 10, aztán 10-ről 15, és így tovább. Nem kell ezen meglepődni, szerintem pontosan az történik, aminek történnie kell, úgyhogy azt javaslom, hogy a koncepcionális kérdéseket már ne feszegessék, mert az az általános vitában tisztázásra került. *(Tóbiás József és Hiszékeny Dezső közbeszól.)* Itt most a módosító javaslatokról kell beszélni és határozni. *(Tóbiás József jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretnék megelőzni a bizottságnál egy ügyrendi vitát, ezért határozottan arra szólítom fel államtitkár urat, hogy tartózkodjon olyan kijelentésektől, amelyben arra kéri a képviselőtársait, hogy miről foglaljanak állást és miről ne. Ez az elnök jogköre; ha az elnök szükségét érzi, akkor ezt meg is teszi.

Ha ezek után is szót kér Tóbiás képviselőtársam, akkor megadom a szót.

TÓBIÁS JÓZSEF (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az az igazság, hogy lehet a tisztelt kormány képviselőjének véleménye és álláspontja egy vitáról, de egy dolgot meg neki kell pontosan látni: ez az Országgyűlésnek egy bizottsága, amely hivatott ellenőrizni a kormányt. Tehát arra a kérdésre legyen szíves válaszolni, amelyet feltettünk, még akkor is, ha azt ön szakmailag nem tekinti kompetensnek ebben az értelemben, arra válaszoljon. A népképviselő ebben a Házban van. Mi azért ülünk itt, hogy bizonyos kérdésekre választ kapjunk, és nem azért, hogy kioktasson bennünket valaki - azt majd megteszi a választó. Az a mi felelősségünk; az öné meg az, hogy válaszoljon. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Ha lehet, akkor erről nem nyitnék további vitát. Egy félmondatos megjegyzésem hadd legyen: függetlenül attól, hogy tartalmában az elhangzottakat nem kívánom cáfolni, a Törvényalkotási bizottság az Országgyűlés egyetlen olyan bizottsága, amely alapvetően nem ellenőrző típusú, hanem törvényalkotó bizottság, szemben az összes többi bizottsággal, de maga az a gondolat, amit a képviselőkről és a képviselői jogról mondott frakcióvezető-helyettes úr, szerintem is helytálló.

Egyéb hozzászólás nincs, akkor most határozunk a módosító... *(Tukacs István jelentkezik.)* Lezártam a vitát. *(Tukacs István: Legalább a kérdésekre kapjak választ! Kérdéseket tettem fel. Nem kéne ezekre válaszolni? Már elnézést!)* Képviselő úr, ahogy egyébként szerintem nem helyes, ha a kormány képviselője elmondja, hogy a képviselők mit kérdezzenek, értelemszerűen a képviselőknek pedig az a lehetőségük adatott meg, hogy a számukra adott választ elfogadják vagy nem fogadják el. A vitát lezártam, az államtitkár úr véleményét nyilvánított, határozathozatalra kerül sor.

Aki a benyújtott módosító javaslatokkal egyetért - a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól van szó értelemszerűen -, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Hét ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a javaslatot elfogadtuk.

Most áttérünk ugyanezen törvényjavaslat kapcsán a mi bizottságunk által benyújtandó módosító javaslatokra. Ez az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslathoz a TAB által benyújtandó módosító javaslat. Ezzel kapcsolatban is megnyitom a vitát. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Legalább akkor megtudhattuk a felvezetőből, hogy ezt a mi bizottságunk fogja benyújtani, lévén, hogy a kiosztott anyagból ez nem derül ki. Kérem, hogy a jövőben olyan módosító javaslatok kerüljenek elénk, amelyekből kiderül, hogy azt a mi bizottságunk kívánja benyújtani. Itt egy nagyon szép parlamentsziluetet látunk, de ennyi az érdemi része a dolognak.

És kitől kérdezhetem meg az érdemi részét - kicsit félve -, a bizottság részéről ki az, aki magára vállalja, hogy megszövegezte, benyújtotta, a bizottság számára kéri elfogadásra? Nos, attól az embertől kérném a magyarázatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Egyéb hozzászólást nem látva a vitát lezárom.

Tisztelt Képviselő Úr! *(Hiszékeny Dezső közbeszól.)* A javaslat a következőképpen néz ki *(Felemeli a módosító javaslatot tartalmazó lapot.)*: itt szerepelnek a módosító javaslatok, itt pedig az indokolás. Azt kell elolvasni. A kormány képviselője kíván-e véleményt nyilvánítani?

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szeretném felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy két pontja ennek a javaslatnak a költségvetési egyenleg rontásával jár. Egyéb mondanivalóm nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értettem, akkor a kormány nem fogalmazott meg támogató véleményt ez ügyben, ami szerintem nem probléma. Teljesen világos, amit Tóbiás képviselő úr mondott az előbb: a kormány kormány, a parlament parlament, ez a parlament egy bizottsága. *(Dr. Staudt Gábor: A bizottság egy bizottság, de nem vagyok ebben biztos.)* Én javaslom, hogy támogassuk ezt a módosító javaslatot, illetve adja be a bizottság.

Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Közbeszólás: A bizottság?)* A bizottság. *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Három ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás, ha jól számoltuk. Ez mindig remek, amikor a szavazatokat két szemüvegesnek kell számolni. Köszönöm szépen.

Áttérünk a következő... *(Dr. Staudt Gábor: Ügyrend!)* Bocsánat. Ragaszkodik ügyrendi; szavazás közben ügyrendi javaslat megfogalmazásához, képviselő úr? *(Dr. Staudt Gábor: Miért, most ügyrendi szavazásban vagyunk?)* Szavazás közben. *(Dr. Staudt Gábor: Utána is lehet.)* Oké. Akkor zárjuk le ezt a napirendi pontot.

Az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor. Ennek keretében javaslom, hogy a bizottság hatalmazza fel az elnököt ennek benyújtására. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

Tehát 23 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselő urat javaslom. Kérem, erről is döntsön a bizottság! *(Szavazás.)* Huszonnyolc igen szavazattal elfogadtuk.

Kisebbségi vélemény, képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* A későbbiekben kívánják megnevezni a kisebbségi előadót. Köszönöm szépen.

És akkor mielőtt áttérünk a T/264. számú javaslatra, megadom a szót Staudt képviselő úrnak.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Azért kértem ügyrendben szót, most már a napirend után, de a jövőre vonatkozóan - mert biztos vagyok benne, hogy lesz még ilyen - azért az jó lenne, ha bármilyen bizottsági módosító javaslat esetében legalább tudnánk, hogy ki az, aki a nevére veszi, vagy ki írta, vagy milyen módon, milyen koncepcióval szeretné beterjeszteni ide, mert ez egészen egyszerűen vicc, és sajnos ezt az Alkotmányügyi bizottságnál is láttuk. De az, hogy aláírás nélkül, bizottsági fejléc nélkül jönnek be módosító javaslatok, amelyekről - teljesen egyértelmű, hogy - a jelen lévő képviselőknek semmiféle halvány fogalmuk nincs, viszont a kezüket fel tudják emelni, hogy megszavazzuk, felháborító és botrányos, és ez az árnyékjogalkotásnak egy olyan szintje, ami mellett mi nem szeretnénk elmenni, és a jövőben sem fogunk, nem ezért küldtek ide minket az emberek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én elég régóta vagyok a magyar parlament tagja, én még nem láttam olyan bizottsági módosító javaslatot, amelyet egyéni képviselő jegyzett volna. A bizottsági módosító javaslatoknak az a specialitásuk, hogy egy bizottság készíti, és a bizottság nyújtja be. Most, a jelen esetben pontosan ez történt. Az lett volna nagyon furcsa, ha egy bizottsági módosító javaslatot egyébként bármely képviselő jegyez - az házszabálysértő lett volna -, értelemszerűen nem így készült el a javaslat. Az ügyrendi vitát lezárom.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/264. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)

Áttérünk a következő napirendi pontra, a T/264. számú, egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Az előterjesztő Bánki Erik és Riz Gábor képviselő úr mellett továbbra is Vécsey képviselő úr, a feladatkörrel rendelkező tárcát pedig továbbra is Orbán Gábor államtitkár úr képviseli.

Szokásainknak megfelelően először a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatairól nyitom meg a vitát.

Kérem képviselőtársaimat, hogy hozzászólási szándékukat jelezzék! *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben hozzászólás nincs... *(Jelzésre:)* Fodor képviselő úr!

A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok

FODOR GÁBOR (független): Elnézést, elnök úr, csak itt közben lapoztam az anyagot. Egyetlenegy általános jellegű hozzászólásom lenne az egész törvényjavaslatához, hiszen ha jól értem, itt is lényegében az összes indítvány előttünk van egyszerre.

Szóval, ami itt kirajzolódik ezekből a javaslatokból, az többek között az, ami itt szerepel is az egyik indoklásban; például az egyik javaslattal kapcsolatban szerepel, hogy az állam nevében nyújtott hitelkölcsön tekintetében a nemzeti fejlesztési miniszter helyett a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős minisztert nevesíti meg mint engedélyezőt. Itt egy olyan koncepcionális javaslat van a háttérben, tehát ez a Lázár János által vezetett minisztérium...

(Jelzésre:) Illetve bocsánat, elnézést, én a következő napirendi pontot néztem. Elnézést, bocsánat! Ez még a 3. napirendi pont, ugye?

ELNÖK: Igen.

FODOR GÁBOR (független): Bocsánat, elnök úr!

ELNÖK: Semmi probléma, képviselő úr. Akkor úgy látom, hogy hozzászólási szándékot a bizottság tagjai nem jeleztek. A vitát lezárom.

Szeretném bejelenteni, hogy külön szavazást kérnék a módosító javaslat 13. és 18. pontjáról.

Államtitkár úr, kíván-e bármit hozzáfűzni?

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném mondani az említett pontokkal kapcsolatban, hogy a tárca nem támogatja ezek elfogadását.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Köszönöm szépen.

Akkor először a 13. és 18. pontokról... *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Képviselő úr, a vitát lezártam, de megadom a szót szívesen, ha gondolja.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak még a vitában egy indokolást azért félve kérhetek a minisztériumtól, hogy miért nem támogatják? Gondolom, csak van rá magyarázat.

ELNÖK: Ha megnézi, képviselő úr, a Törvényalkotási bizottság által benyújtott módosító javaslatokat, azokban egyébként szerepel egy hasonló tartalmú, viszont koherens és a házszabálynak is teljes egészében megfelelő módosító javaslat. Ez az oka annak, hogy a kormány képviselője sem, és azt fogom javasolni, hogy a bizottság se támogassa ezt a módosító javaslatot.

Akkor a határozathozatal következik, a 13. és a 18. pont kivételével dönt most a bizottság. Aki a Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró, összegző módosító javaslataival e két pont kivételével egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hét ellenszavazat.

Tehát 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Most a 13. pontról kérném a szavazást! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

És a 18. pont? *(Szavazás.)* A bizottság ezt sem támogatja. Köszönöm szépen.

Áttérhetünk ezen napirendi pont keretében a törvényhez a Törvényalkotási bizottság által benyújtandó módosító javaslatoknak a vitájára, amelyeket a képviselőtársaim megkaptak. Én is kérek egyet! *(A bizottság munkatársa átnyújtja.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy vélemény, kérdés merült-e föl. *(Jelzésre:)* Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottsági módosító 2. oldala az áfatörvény módosításakor azt a módosítást javasolja, hogy a szerencsejáték-szervezésről szóló törvény hatálya alá tartozó szerencsejáték-szolgáltatás nyújtása - ideértve a közvetítést és a szervezést is - áfamentes legyen.

Na most, a szerencsejáték szervezése az én tudomásom szerint nem egy túlságosan veszteséges ágazat, és akkor még nagyon finoman fogalmaztam. Tehát mi indokolja azt, hogy egy szerencsejáték-szervező, -közvetítő, -lebonyolító rendszert teljes egészében mentesítsünk az áfa alól, miközben éppen az iménti napirend kapcsán érdeklődtünk az iránt, hogy az adóztatása is eléggé laza ennek a szektornak?

Tehát mi az ördög az a nemzeti érdek - akkor inkább így kérdezem -, ami azt mondja, hogy a szerencsejáték-szervezőket a lehető legnagyobb mértékben kell segíteni most már áfamentességgel, de visszautalnék az előző hozzászólásomra, például olyan típusú körbebástyázásokkal, amelyek szinte megtiltják az államnak, hogy akár valamiféle versenyt is generáljon ezen a területen? Ez lenne a kérdésem, illetve észrevételem, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úr, Tukacs képviselő úrnak tud-e választ adni?

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most egy érdekes helyzet állt elő. *(Közbeszólás: Nem az első! - Tóbiás József: Nincsenek válaszok!)* Egy kis segítséget fogok kérni. *(Rövid szünet. - Jelzésre:)* Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én azt szeretném ügyrendi javaslatként indítványozni, hogy egészen addig függesszük fel

a bizottság ülését, ameddig vagy a kormány képviselője, vagy pedig valaki az előterjesztők közül, esetleg a módosító javaslatot benyújtók közül nem tud válaszolni a kérdéseinkre. Mert én azt gondolom, úgy döntést hozni, hogy most már a sokadik alkalommal a kormánynak nemhogy válasza nincs a kérdéseinkre, hanem azt sem tudja megmondani, hogy támogat-e egy javaslatot vagy nem; és amikor Vécsey képviselő úr a maga nevére veszi a javaslatokat, de egyébként egyetlen kérdésre nem tud vagy nem akar válaszolni, akkor meglehetősen nehéz nekünk döntést hozni úgy, hogy egyébként az anyagok egy részét helyszíni kiosztásban kapjuk meg.

Tehát én azt javasolnám és kérném tisztelettel az elnök úrtól, hogy addig függesszük fel a bizottságban a tárgyalását a napirendi pontoknak, ameddig a mostani és a következő napirendi pontokra a kormány és a kormánypártok nem tudnak legalább egy embert találni, aki válaszolni tud a kérdésekre. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én ezt nem fogadom el, merthogy a bizottságnak van egy elfogadott napirendje, az alapján megyünk.

Kompromisszumos javaslatként azt tudom javasolni a képviselőtársaimnak, hogy amíg Tukacs képviselő úr kérdésére egyértelmű választ nem tudunk adni, addig folytassuk a következő napirendi ponttal, és akkor kérem, hogy kapjunk egy indokolást ennek a kérdésnek a megválaszolására. Köszönöm szépen. *(Dr. Staudt Gábor: Ügyrendi vita van...)*

Staudt képviselő úr, mondtam, hogy nem adok szót?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Az előbb lezárta az ügyrendi vitát anélkül, hogy esetleg más frakciónak is lehetősége lett volna rá, de most mindegy, ne a régmúlt sérelmeit hozzuk fel.

Egyetértek Bárándy képviselőtársammal annál is inkább és nemcsak azért, mert az előzőekben láthattuk a hasonló eljárást, hanem itt egy nagyon kardinális, érdemi kérdésről beszélünk, ráadásul adómentesség adásáról egy olyan piac számára, ami egyrésztől nem tűnik túl veszteségesnek, másrésztől meg a sajtóhírek alapján gyakran körbelengi a visszaélések és az esetleges különböző pénzügyi machinációk gyanúja. Tehát én úgy gondolom, hogy legalább az elvárható, hogy valaki - ha nem is formálisan, de - a megírását vagy a háttér-előkészítést felvállalja, vagy legalább valaki tudjon válaszolni a kérdéseinkre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a fogalmat, hogy háttérmegíró, nem ismerem, a házszabályban nincs, úgyhogy továbbra sem tudok illet megnevezni. *(Dr. Staudt Gábor: Ki írta meg? Ki írta a számítógépen?)* Képviselő úr, folytatjuk a vitát. Van-e még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tóbiás képviselő úr!

TÓBIÁS JÓZSEF (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelem a türelmét ebben az ügyben, mert önnek sem lehet nagyon könnyű.

Azt szeretném csak fölvetni, hogy ha van egy ügyrendi javaslat, akkor azon nem azzal lehet továbblépni, hogy elfogadott napirend van, hanem az ügyrendi javaslatról szavaznia kell a bizottságnak. Tehát kérem, tegye fel szavazásra, hogy ez a javaslat, akár az öné, akár pedig Bárándy Gergely alelnök úré, elfogadott-e a bizottságban. Tehát nem kijelentéssel, hanem elfogadással megyünk tovább, mert ügyrendi vitában vagyunk. Köszönöm.

ELNÖK: Ebben önnek teljesen igaza van, frakcióvezető-helyettes úr, de akkor tudom szavazásra bocsátani a kérdést, ha befejeződött az ügyrendi vita, most meg az zajlik; tehát addig elég furcsa lett volna szavaztatnom.

Pusztán azért mondtam egy, a Bárándy képviselő úréhoz képest párhuzamos javaslatot, hogy ne egyértelműen elutasító legyen a szavazás, de ezek után úgy fogok eljárni, ahogy ön kérte. Tehát először Bárándy képviselő úr ügyrendi javaslatáról kérném a határozathozatalt, ami arról szól, hogy amíg erre a kérdésre nem kapunk világos választ, függesszük föl az ülést. Én ezt nem támogatom. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai támogatják-e. *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Huszonhárom.

A bizottság 8 igen szavazattal, 23 nem ellenében nem támogatta.

Föltennem a saját javaslatomat, ami pedig arról szól, hogy ne függesszük föl a bizottság ülését, hanem térjünk át a napirendünk szerint következő javaslatra, és amíg annak a tárgyalása folyik, addig várom a választ arra a kérdésre, amit Tukacs képviselő úr föltett. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nyolc.

Ennek megfelelően haladunk tovább.

Egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetalakítással összefüggő módosításáról szóló T/263. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján)

A 4. napirendi pont következik: egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetalakítással összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat T/263. számon.

Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, melyet Répássy államtitkár úr képvisel. Orbán államtitkár urat kérném, hogy a következő napirendi pontig egyrészt adja át a helyét, másrészt próbáljon segíteni abban, hogy a választ megtaláljuk az előző kérdésre. *(Orbán Gábor átadja helyét dr. Répássy Róbertnek.)*

Az elfogadott javaslat alapján először a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokról folyik a vita és a határozathozatal. *(Orbán Gábor, az elnök és dr. Ágostházy Szabolcs egyeztet.)* Elnézést kérek.

Megnyitom a javaslat vitáját. *(Jelzésre:)* Staudt képviselő úr!

A módosító indítványok megtárgyalása, határozathozatalok

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Azzal a megjegyzéssel élnék, hogy egyébiránt az Igazságügyi bizottság elé az előttünk fekvő, most már igazságügyi bizottsági módosító javaslatok ugyanúgy kerültek be menet közben, sőt, ha jól tudom, a bizottsági ülés alatt, mint ahogy láthatatlan kezek idehozták azokat a javaslatokat, amelyek miatt most el kellett halasztani az előző napirendi pont tárgyalását. Ezzel kapcsolatosan is felmerülnek ezek az aggályok.

Az előző napirendi ponthoz és ehhez kapcsolódóan is annyit szeretnék még mondani az elnök úrnak, hogy nyilvánvalóan nem gondolom, hogy különböző szellemek vagy manók ülnek be a számítógép elé és pötyögik be a Wordbe ezeket a javaslatokat, nyilvánvalóan ezt valakinek meg kell tennie, és megfelelő céllal kell megtennie. Tehát szerintem ne nézzük egymást ilyen formában - mondhatnék csúnyább szót is, de - balgának, és próbáljunk meg a lényegről beszélni! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Én már előreszaladtam, és ehhez a napirendi ponthoz kezdtem el a hozzászólásomat, de akkor Répássy államtitkár úr jelenlétében is szeretném ezt röviden elmondani, hogy természetesen egy kormányzati szerkezetátalakítással kapcsolatos módosítás vagy önmagában egy javaslat mindig a kormány kompetenciája, hogy hogyan látja leginkább megoldhatónak magát a kormányzást, függetlenül attól, hogy mi mit gondolunk, mármint ellenzéki képviselők mit gondolunk erről.

De természetesen van erről az embernek véleménye még akkor is, ha nyilvánvalóan a válasz minden fölvetett kérdésre az lehet, hogy a kormány egyébként úgy gondolja, hogy így tud hatékonyabban vagy jobban működni.

Én meg szeretném leszögezni a Liberális Párt részéről is, hogy mi azt a törekvést például - erre hoztam az előbb azt a példát, amit elkezdtem mondani -, hogy a kormányzásért felelős speciális, különleges erősségű miniszteri posztba került, a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter kompetenciáját, pozícióját tovább erősíti ez a javaslat, például a nemzeti fejlesztési minisztertől is átvesz bizonyos feladatokat, nem tartjuk helyesnek. Mert egyébként a kormányzati felelősség természetesen a miniszterelnök részéről is megnyilvánul, de az a helyes, ha ez az egyes miniszterek részéről is határozottan, stabilan nyilvánul meg, és nem pedig úgy, hogy a miniszterek fölé rendelődik egy másik miniszter.

Tehát ezen koncepcionális okok miatt általában ezt a javaslatot nem tudjuk támogatni, függetlenül attól - hangsúlyoznám -, hogy természetesen a kormánynak megvan a maga lehetősége és joga arra, hogy a maga módján átszabja az ilyen típusú szabályokat. Mi ezt nem tartjuk jó irányúnak, és azt gondolom, hogy ez nem vezet oda, hogy a felelősség, a kormányzati felelősség kellő módon elrendezett legyen a különböző tárcák között. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most kormánypárti hozzászóló következik: Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én ott voltam az Igazságügyi bizottság ülésén, és ott a jobbikos és MSZP-s képviselők Rubovszky elnök úrtól kifejezetten azt kérték, hogy szavazzanak róla egyben, mert ők gyakorlatilag, az én értelmezésem szerint, azt fejtették ki, hogy nem tudják ezt átolvasni. *(Dr. Staudt Gábor szólásra jelentkezik.)*

Tegnapelőtt volt az Igazságügyi bizottság ülése, most lett volna a képviselőknek 2 napjuk - mert ha jól emlékszem, az már este fönt volt az Országgyűlés honlapján -, most pedig azt mondják, hogy ez túl sok, meg az Igazságügyi bizottságon túlmeg. Tehát mindig az aktuális bizottságban próbálnak kibújni a feladat elől, holott az Igazságügyi bizottságban Rubovszky elnök úrral - egyébként az ellenzéki kérés ellenére - pontosként mentünk végig ezen a 29 ponton.

Gyakorlatilag nem voltak hajlandóak a vitában és a szavazásban részt venni, úgyhogy megmondom őszintén, rendkívüli módon furcsállom ezt a magatartást, hogy a képviselő, akit megválasztanak, és egyébként nyilván díjazást kap érte, azt mondja, hogy nekem most túl kevés időm van, és akkor most nem fogok az előterjesztéssel foglalkozni, inkább szavazzunk egyben, át sem nézem.

Szerintem a képviselőnek kötelezettsége átnézni a javaslatot, arról véleményt formálni és szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. *(Jelzésre:)* Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is azt gondolom, hogy a képviselőnek sok kötelezettsége van. Például kötelezettsége részt venni a vitában, nem úgy, ahogy Vas Imre képviselőtársam teszi, már legalábbis a plenáris ülésen. *(Dr. Vas Imre, nevetve: Most szóltam hozzá.)*

Ugyanis ebben a témakörben - hiába nevet, képviselő úr - elég sok kérdést tettünk föl, és elég sokszor szólítottuk meg személy szerint önt is, de egyébként az ön képviselőtársait is, hogy lesznek szívesek a vitába bekapcsolódni és abban részt venni.

Pontosán emlékszem arra, képviselő úr, hogy ezt a jobbikos, az MSZP-s, az LMP-s képviselők is kérték önöktől, önök pedig ezt nem tették, nem vettek részt a vitában. Úgy zajlott le 3 óra vita - de ez nem egyedi eset -, hogy egyébként önök azt gyakorlatilag bojkottálták; ha már a képviselői kötelezettségüknek tartunk.

A másik, képviselő úr, hogy szeretném azt is jelezni önnek, hogy az Igazságügyi bizottságban mind az MSZP-s képviselők, mind mások szóvá tették - nyilván ön emlékszik rá, mert ott volt, én csak elmondásból tudom -, hogy ezt a javaslatot ott, helyszíni kiosztással sikerült megkapniuk. Most ne haragudjon, képviselő úr, de az, hogy egy képviselő nem akarja elolvasni a 28 oldalas, akkor, prompt elé tett dokumentumot, amelyben egyébként részben érthetetlen indokolások szerepelnek, ön szerint ez neki felróható? Csak kérdezem. Örülnék, ha erre válaszolna.

Örülnék, ha válaszolna arra, hogy helyes eljárásnak tartja-e azt, hogy egyébként, ahogy mondtam, 28 oldalt ott raknak a képviselő elé, és utána rögtön kéri a szavazatát róla. Mondja meg, képviselő úr - mert ön mindenről tud nyilatkozni, én ezt pontosan tudom, ha olvasta, ha nem -, egyébként más képviselőtársainknak, akik szeretnék elolvasni, volt lehetőségük rá? Mert a legjobb tudomásom szerint nem. Én elolvastam, mert nekem már volt lehetőségem ezt elolvasni, úgyhogy most az érdemi hozzászólást is megfogalmazom.

Kérdeztem öntől is személy szerint, képviselő úr, és az általános vitában államtitkár úrtól is kérdeztem - örülnék, ha jelen esetben válaszolna -, hogy azok a végkielégítések, amelyeket az önök kormányhivatal-vezetőinek szándékoznak juttatni, visszamenőleges hatállyal fognak történni vagy sem, ugyanis az Igazságügyi bizottság javaslatának 16. pontjában szereplő megfogalmazásból sem derül ki számomra egyértelműen. Tehát szeretnék egy egyenes választ kapni, akár Vas képviselő úrtól, akár más kormánypárti képviselőtől, akár államtitkár úrtól arra, hogy akár a mostani módosító javaslat elfogadásával, akár, azt tudom mondani, hogy az egységes javaslat hatálybalépésével az önök szándékai szerint azok a kormányhivatal-vezetők, akik már leköszöntek a tisztségükről, azok is megkapnák-e azt a végkielégítést, ami szerepel a javaslatban.

A másik kérdésem az lenne, hogy ezt a végkielégítést ugyanúgy 98 százalékos adó fogja-e terhelni, mint ahogy terhelte az elmúlt kormányzati ciklusban a tisztviselőket - egyébként megjegyzem, nem a politikusokat, hanem ugyanúgy a bányászokat, tanárokat és a többi, az összes magyar embert -, vagy pedig itt ők kedvezőbb adókulccsal fognak adózni?

A harmadik pedig, ha ez így van - és így teszem fel ezt a kérdést -, mármint, hogy nem így van, tehát nem 98 százalékkal, hanem ennél kedvezőbb adókulccsal adóznak, akkor szeretném önöket megkérdezni, hogy a korábbi koncepciójukkal, ami a pófátlan végkielégítésekről szól, mindez hogy fér össze.

Ami pozitívumát a javaslatnak meg tudom fogalmazni, az az, hogy a Miniszterelnökséget vezető minisztertől az eredeti javaslatához képest bizonyos hatásköröket elvon. Talán a kultúra területén, a műemlékvédelem területén lehet a legjelentősebbnek tekinteni ezt, de az agrárterületen is és a vidékfejlesztési területen is ez megtörténik. Tehát mindazt, ami a Miniszterelnökség példátlan központosított hatalmát egy kicsit kevésbé teszi központosítottá a módosító javaslat által majd, azt mi értelemszerűen tudjuk támogatni.

Egy dolgot ebben a körben persze nem értek, hogy az 5. pontban - ugye, itt elég részletesen ír a Magyar Fejlesztési Bankról, illetve, ha jól látom, akkor a Postáról is itt ír, de az MFB-ről mindenképpen - miért kell ez a rendkívül körmönfont megfogalmazás. Úgy tudom, hogy az eredeti javaslatban úgy szerepelt ez, hogy a tulajdonosi jogokat a Miniszterelnökséget vezető miniszter fogja gyakorolni, itt meg gyakorlatilag kijelöli majd egy határozatban azt, hogy ezeket a jogokat ki fogja gyakorolni. Ha jól értem, akkor erről szól az 5. pont.

Az lenne a kérdésem, hogy miért ez a változás, mert őszintén szólva, ha annak a jogát ott hagyom a Miniszterelnökséget vezető miniszternél, hogy kijelölje azt, hogy ki gyakorolja a felügyeleti jogokat, ott én nem látok sok különbséget aközött, hogy ő maga teszi-e, vagy pedig valakit, aki az ő bizalmasa, kijelöl.

Úgyhogy ezekre a kérdésekre várnám a választ államtitkár úrtól és képviselőtársaimtól. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A pofátlan végkielégítésekről csak annyit, hogy azok továbbra is pofátlan végkielégítések, tisztelt képviselő úr, és azt lesz szíves a BKV környékén keresni, nem ebben a javaslatban. *(Dr. Bárándy Gergely közbeszól.)* Mert olyat azért nemigen tud mondani, hogy valakit egyébként iszonyú magas végkielégítéssel az állásából fölmentenek, majd ugyanarra az állásra egyébként nyugdíjasként visszafoglalkoztatják. Azt gondolom, akkor kellett volna ennyire harcosnak lenni, képviselő úr, meg most elmondani talán azt, hogy például a kormány megbízottak kapcsán azon kormány megbízottak, akik országgyűlési képviselők lettek, és ezért szüntették meg az összeférhetetlenséget, egyetlenegy fillér végkielégítést sem kapnak sem a korábbi, sem a mostani törvény alapján.

(Jelzésre:) Staudt képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Legelőször is elnök urat arra szeretném kérni, hogy ha érdemi hozzászólása van, akkor adja át az ülés vezetését, ahogy az tudtommal szabályszerű. Tehát azért tartsuk be ezt a formát. Ez eddig működött a bizottsági ülésen.

A másik fele: Vas Imrének szeretnék reagálni. Az Igazságügyi bizottság ülésén, amikor az ülés folyamatban volt, akkor kapták meg a képviselők azokat a javaslatokat, amelyek úgy készültek el, hogy szintén nem tudjuk, hogy ki, milyen módon, hogyan, mindenesetre egy kis kobold beszaladt ott is egy nagy javaslatcsomaggal, letette az asztalra, elolvasni se volt idő, szavazni kellett róla. Tehát nem hiszem, hogy ez volt a megfelelő módja annak, hogy egy képviselő felkészüljön.

Ez alapján - és erre utaltam - az ilyen bizottsági módosító javaslatoknak sajnos a valódi legitimitációja, bár a kézfelemelések megtörténnek, de majdhogynem nulla, hiszen nem tudjuk, hogy milyen módon kerültek ezek előkészítésre, és a képviselők nem tudták elolvasni. Ez a másik fele.

Egy záróakkordja ennek a történetnek, hogy ha véletlenül mégis ott, helyben valamiféle dolgot kiszúrnának a képviselők, akkor sem tud senki válaszolni se a bizottság részéről, se a kormány részéről. Abból látom, hogy nagy baj van, hogy már Vas Imre képviselőtársam sem tud válaszolni. Az előző napirendeknél már a Vas Imre-féle válaszadás is megbicsaklott, úgyhogy itt már valóban óriási gondok lehetnek. Ennek a mélyére kellene ásni szerintem. Köszönöm.

ELNÖK: Csak jelezném, képviselő úr, hogy Vas Imre képviselő úr ön előtt kettővel szólt hozzá ennél a napirendi pontnál. Lehet egyébként szórakozni. *(Dr. Staudt Gábor: Nem szórakozom.)* Egy jó ellenzéki magatartás a szórakozás, meg is van az eredménye, pontosan mérhető.

Bárándy képviselő úr! *(Dr. Bárándy Gergely: Én már voltam, köszönöm.)* De kért szót az előbb. *(Dr. Bárándy Gergely: Igen. - Derültség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak én azt hittem, hogy a második hozzászólási körben később jövök, mint bárki más, de hát én csak örülök ennek. Köszönöm szépen a nagyvonalúságát, elnök úr, élek velem.

Egy mondat és egy gondolat arra, amit elnök úr mondott, hogy a pofátlan végkielégítések és az arra vonatkozó 98 százalékos különadó kiket érintett. Én nem

véletlenül soroltam azokat a társadalmi rétegeket, akik megkerestek minket, és érintette őket a 98 százalékos különadó. Én úgy gondolom, tisztelt elnök úr, hogy abban az esetben, ha egy bányászt, egy tanárembert vagy bármilyen más közfoglalkoztatottat, akiknek közülük nincs a politikai szférához, érint a 98 százalékos különadó, és ezeket a végkielégítéseket, úgy tűnik, hogy önök - mivelhogy érintette őket a 98 százalék - pofátlan végkielégítéseknek tartották, akkor engedtessek meg, hogy én azt mondjam, hogy minden politikusra ugyanúgy vonatkozzon a 98 százalékos különadó, egészen addig a pillanatig és egészen addig a pontig, amíg a politikai szférán kívül bárki másra ez vonatkozik. És ha azokat pofátlan végkielégítéseknek tartjuk - én nem tartom annak -, akkor bizonyosan ebbe a kategóriába kell sorolni majd a kormányhivatal-vezetők végkielégítését is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Én tudom, hogy ön nem tartja annak, egyszer sem emelte fel a szavát Hagyó képviselőtársa remek működésével szemben például. *(Dr. Bárándy Gergely: A bányászokról beszéltem. - Hiszékeny Dezső: Megint ugyanaz van, mint az előbb!)* A vitában szeretne még valaki részt venni? *(Senki sem jelentkezik.)*

Csak tájékoztatom Staudt képviselő urat, hogy hiába mondja nekem, hogy adjam át az ülés vezetését, azért nem teszem meg, mert nincs ilyen kötelezettségem. A házszabály nem írja elő. Tehát még mondhatja néhányszor, de nem fogom megtenni. *(Dr. Staudt Gábor közbeszól.)*

Kíván-e még valaki részt venni a vitában, mielőtt a kormánynak megadom a szót? *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)* Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak jelezném, hogy az MSZP-s és jobbkios képviselők nem azt kérték Rubovszky elnök úrtól, hogy tartson olvasási szünetet - egyébként a bizottsági ülés előtt megkapták a képviselők, bár közvetlenül előtte, tehát nem alatta osztották ki az én ismereteim szerint -, mert ők szeretnék ezt áttanulmányozni, hanem kifejezetten azt kérték, hogy a 29 pontról szavazzanak azonnal.

A másik, hogy amint végigmentünk ezen a 29 ponton, Répássy államtitkár úr mindegyikre részletesen válaszolt.

A harmadik pedig, amit szeretnék felhozni, hogy mi fogadtunk el olyan törvényt, hogy például polgármesteri, alpolgármesteri, önkormányzati képviselői tiszteletdíjat ebben a ciklusban nem lehet felvenni az országgyűlési megbízással egy időben. Tehát vagyunk szerintem páran polgármesterek, alpolgármesterek, akik ezt a tevékenységet ingyen látjuk el. Erre csak ennyit szeretnék reagálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólót nem látok. A vitát lezárom, és megadom a szót Répássy államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak a vita nem politikai természetű részeihez szeretnék hozzászólni, és az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket szeretném tisztázni.

Az úgynevezett végkielégítés-ügynek - mert nem ez a pontos jogi megjelölése, különjuttatásnak is nevezik és mindenfélének, tehát lényegében a jogviszony megszűnésére tekintettel adott egyéb juttatásnak - a jogi helyzete jelenleg a következő. A 98 százalékos adót az Alkotmánybíróság megsemmisítette visszamenőlegesen, ellenben 2014. január 1-jétől 75 százalékos adó terheli ezeket a kifizetéseket. Tehát bármilyen ilyen jogviszonymegszűnésre való tekintettel érkező

vagy megszerzett jövedelem 2 millió forint feletti része 75 százalékos adóval adózik. Ez az egyik állításom.

A másik pedig az, hogy az érintett körnek, tehát a kormány megbízottak nagy részének, sőt a döntő részének nem jár ilyen különjuttatás egyrészt azért, mert a törvény azt is előírja - és benne is van az egyik módosító javaslatban, pontosan idézi a módosító javaslat a szövegét -, hogy amennyiben újabb kormány megbízotti vagy újabb állami vezetői kinevezést kap, de megnézem pontosan... *(Az asztalon lévő iratok fölé hajolva:)* Tehát, ha a kormány megbízott megbízatásának megszűnését követően állami vezetői vagy újabb kormány megbízotti megbízatást kap, akkor ez a juttatás nem jár, hanem az új jogviszony kezdetéig fizetésével egyező összeget kap.

Magyarul: folyamatosnak kell tekinteni a fizetését, de nem kap különjuttatást. Ez nagyon fontos, hogy nem kap különjuttatást. És az országgyűlési képviselőkre, akik képviselők lettek kormány megbízotti tisztség után, közös megegyezéssel szüntették meg a jogviszonyukat, ez a különjuttatás rájuk sem vonatkozik. Ők nyilván, amikor a jogviszonyuk megszűnt közös megegyezéssel, onnantól kezdve országgyűlési képviselői tiszteletdíjat kapnak. Tehát gyakorlatilag - hogy mondjam? - ez egy elméleti vita, ami itt folyik arról, hogy vajon kapnak-e különjuttatást. Ha bárki is kapna, ott a 75 százalékos adó felmerül, de egyébként, mint mondtam, nincs tudomásom olyan volt kormány megbízottról, akit ez a különjuttatás érintene. Ennyit szerettem volna a módosító indítványok ezen részéhez mondani.

Még egy megjegyzésem lenne. Ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy hogyan kerülnek a bizottság elé a módosító javaslatok. Ez egy régi vita közöttünk. Tisztelt Képviselőtársaim! Sosem titkoltam és most is azt tudom mondani, hogy mivel a kormánynak mint előterjesztőnek a vita ezen szakaszában házszabályilag nincs módja arra, hogy módosító javaslatot nyújtson be a saját indítványához, mert csak zárószavazás előtti módosítást tud benyújtani, de ebben a szakaszban nem tud benyújtani, ezért igen, előfordul, hogy a kormány országgyűlési képviselőnél vagy bizottságnál kezdeményez módosító indítványt. Szerintem ez nyílt titok. Most nem tudom, miért kell ezen meglepődni, hiszen a házszabály kizárja azt a lehetőséget számunkra, hogy akár egy nyelvtani pontosításra is benyújtsunk módosító javaslatot. Ezért, ahogy eddig is gyakorlat volt és a korábbi kormányok idején is gyakorlat volt, bizottsági módosító indítványokban kezdeményezi a kormány azt, hogy egy-egy előterjesztésben akár koncepcionális, akár csak stilisztikai módosításra is tegyen javaslatot. Azzal viszont egyetértek, hogy ha a kormány illet kezdeményez, akkor legyen olyan felelős nyilatkozó, aki felvilágosítást tud adni a módosító javaslat tartalmáról. Ebben teljesen egyetértek.

Még annyit tennék hozzá, hogy az Igazságügyi bizottság ülésén részt vettünk, bár nem kellett volna nyilatkoznunk, mert abban a szakaszban még nem szükséges nyilatkoznunk, de jeleztük, hogy az Igazságügyi bizottság módosító javaslatait a tárcánk támogatja, és a házszabállyal összhangban állónak látja az Igazságügyi bizottság által benyújtott módosító javaslatokat. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Alelnök úr, remélem megnyugodott, hogy senkire nem vonatkoznak eltérő szabályok, mint más emberekre. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem nyugodtam meg, de nincs szólási lehetőségem!)* A pofátlan végkielégítés továbbra is pofátlan végkielégítés, ez meg nem az. Egyébként nem is érint gyakorlatilag senkit.

Határozathozatal következik. Kérem, hogy aki a módosító javaslatokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen szavazat. Ellene? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodás mellett elfogadtuk.

Most áttérünk a saját módosító javaslatainkra, amelyből kérek egyet. *(Dr. Ágostházy Szabolcs átadja a kért iratot.)* Köszönöm szépen. A módosító javaslat elején az szerepel, hogy módosítási javaslat az egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról szóló T/263. számú törvényjavaslatához. Megnyitom ezen módosítójavaslat-csomag vitáját. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt itt is jelezném azt, amit általánosságban már többször megtettünk a mai ülésen: a 14 oldalas javaslatot most kaptuk kézhez, így elég nehéz lenne erről megalapozott véleményt mondani. De hogy messzebb ne menjünk, az első oldalt, azt gondolom, mindenkinek sikerült végigolvasni.

A 14. § módosításával kapcsolatban - gyakorlatilag ez az 1. pont, talán így egyszerűbb - kérdezném az államtitkár urat. Az indoklásban annyi szerepel, hogy javasolja, figyelemmel arra, hogy nincs tekintettel a nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszterek szabályozási jogkörére. Itt egy hatályon kívül helyezési rendelkezés van, ha jól látom. Ebből én még biztos nem tudom meg, hogy ez tartalmilag mit takar. Erre kérnék szépen egy választ. Biztos van több olyan pont is benne, amire még hasonlóan érdemes lenne kérdést feltenni, de idő hiányában nem tudtuk megnézni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyéb hozzászólást nem látok. Kérem az államtitkár urat, ha tud, válaszoljon, és egyúttal tájékoztassa a bizottságot arról is, hogy támogatja-e ezen módosító javaslatokat. Köszönöm szépen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kezdem az utóbbival. Azt kérte, hogy az összes módosító indítványról nyilatkozzak, elnök úr, vagy csak erről, pontonként nyilatkozzak? Mert az összeset támogatjuk. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Akkor az összesről nyilatkozzon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Szeretnék segíteni. Tehát az összes módosító indítványt tárcaálláspontként támogatjuk.

Az 1. pontban foglalt módosító indítvánnyal kapcsolatban: ahogy az az indoklásból kiderül, ez egy okafogyott módosítás volt a benyújtott törvényjavaslatban, mert nem érinti a nemzetbiztonsági szolgálatok irányítását a miniszterek szabályozási jogköre. Tehát tulajdonképpen nincs szükség erre a módosító indítványra, ezért kell elhagyni. Bocsánat, nem a módosító indítványra, hanem a 13. pontban megfogalmazott módosításra nincs szükség, mert nincs ilyen, a nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszterek szabályozását érintő törvényt módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány támogatja a benyújtandó módosító javaslatot. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* A vita lezárása után nemigen szoktam szót adni. *(Közbeszólás: Ügyrendben...)* Ügyrendinek álcázott javaslat esetében természetesen igen. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, meglepő módon tényleg ügyrendi javaslatom lesz. A bizottság szakértőitől, titkárságától szeretnék kérni, mert az én megítélésem szerint van ilyen - hogy hány, azt nem tudom most elsőre megmondani -, ahol túlterjeszkedő javaslatokról van szó. Ezeket meg, én

úgy tudom, hogy a házszabály szerint külön kell kezelni. Ezért mielőtt szavoznánk erről, azt javaslom, hogy válogassuk ki ezeket és szavazzunk külön róluk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én túlterjeszkedő javaslatról nem tudok. Olyan javaslatról tudok, amely kapcsán vita volt, hogy túlterjeszkedő-e vagy sem, és az Igazságügyi bizottság egyértelműen állást foglalt abban, hogy nem túlterjeszkedőek a javaslatok. Tehát ilyen értelemben nem tudok eleget tenni az ön kérésének, mert túlterjeszkedő javaslatról nincs szó. Vitatott javaslatról volt szó. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, megvizsgáltuk a módosító javaslatokat ebből a szempontból is, és ahol az indoklás utal ilyen belső túlterjeszkedésre, ott a mi álláspontunk, a tárcánk álláspontja az, hogy az megfelel a házszabály rendelkezéseinek. Tehát a házszabály 42. §-ában és a 44. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelnek a módosító javaslatok. *(Dr. Bárándy Gergely: Én mondanám a frakció nevében is a véleményyt.)*

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egyrészt elnök úrnak csak jelezném, hogy erről az Igazságügyi bizottság még nem nyilváníthatott véleményt, mert ez a ma elkészült saját javaslata ennek a bizottságnak, tehát itt ilyenről szó nem lehet.

Másrészt pedig államtitkár úrnak abban - ha jól értem, amit mond - igaza van, hogy nem házszabályellenesek a javaslatok, és ezt én is osztom, de megkülönböztet ma már a házszabály házszabályellenes és házszabályszerű, de túlterjeszkedő javaslatot, és a házszabályszerű, de túlterjeszkedő javaslat vitája másként zajlik, mint egyébként a normál menetben történne. Éppen ezért én úgy tudom - de javítsanak ki, ha rosszul tudom -, hogy ezekről külön kellene szavazni, és külön kellene tárgyalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Elnézést kérek, önnek igaza van, az az előző módosítócsomag volt, amiről én beszéltem, ebben teljesen helytálló az ön véleménye.

Szavazhatunk mindegyikről külön, de én nem tudok ilyen javaslatról. Ha konkrétan megfogalmazza, hogy mire gondol... A vita elején eldöntöttük, hogy ha bárkinek igénye van rá, hogy valamilyen javaslatról külön döntsünk, azt megteesszük, de... *(Dr. Bárándy Gergely: Államtitkár úr beszélt ilyenről, hogy melyek azok. Tehát speciel ő akkor tudja most rögtön mondani.)* Államtitkár úr, tud olyan javaslatot tenni, hogy Bárándy alelnök úr kérésének megfelelően mely pontokról szavazzunk külön?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, bár abban bízom, hogy Bárándy képviselő úr tudja, hogy miről beszél. *(Derültség a kormánypárti képviselők körében.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, tudom, miről beszélek. Államtitkár úr, egyet tudok mondani, csak az összeset nem. Úgyhogy ez a helyzet.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Bárándy képviselő úr, ha megjelöli azokat a pontokat, akkor én nyilatkozom róla.

ELNÖK: Az volt a kérdés, hogy államtitkár úr meg tudja-e nevezni a vitatott pontokat, mert mi nem tudjuk. *(Derűltség a kormánypárti képviselők körében. - Dr. Bárándy Gergely: Elnök úr, szabad?)* Igen!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A 2. pontról mindenképpen azt gondolom, hogy ilyen. De, mivel, még egyszer szeretném mondani... Oké, kezdem máshonnan! Államtitkár úr nagyon helyesen azt mondta az előbb, hogy mivel a kormány meg szokott kérni bizottságokat arra, hogy terjesszenek elő helyette és nevében módosító javaslatokat, én ezt egy ilyennek értékelem. Ilyenformán nyilvánvalóan a tárca sokkal jobban és pontosabban tudja azt, hogy melyek azok a javaslatok, amelyek ebben túlterjeszkedőek. Mivelhogymi a bizottsági ülés előtt két perccel kaptuk kézhez, én annyit tudtam konstatálni belőle, hogy van ilyen, például a 2. pont megítélésem szerint. De azt ne várja tőlem senki, se a bizottság, se államtitkár úr - és nem is az én felelősségem, megjegyzem -, hogy konkrétan megmondjam, hogy melyek azok. Én egyet tudok mondani, hogy van ilyen. Ezért kértem államtitkár úr segítségét ebben.

Tehát lehet egymásnak a labdát dobálni; szerintem felesleges, mert ön a tudás birtokában van, én pedig csak részben vagyok abban, de azt látom, hogy itt a normál menetben helytelen lenne eljárnunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A labdadobálást lezártam. Bárándy képviselő úr kérésének megfelelően a 2. pontról külön fogunk határozni.

Utoljára megkérdezem, államtitkár úr javasolja-e, hogy a bizottság még a 2. ponton kívül más pontokról is külön határozzon.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a barkochbának ebben a szakaszában azt javaslom, hogy a 6. és a 7. pontot is. Tehát, ha már rákérdeztek, akkor a 6. és a 7. pontot is javaslom még. És akkor vizsgáljuk meg ezeket.

ELNÖK: Hurrá! Akkor a következő módon teszem föl a határozati javaslatot: a 2., 6. és 7. pont kivételével a bizottságunk által benyújtandó módosító javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* Meglepő módon huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hat ellene. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Ki támogatja ugyanezen javaslat 2. pontját? Aki támogatja, jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hat nem. És egy tartózkodás.

A 6. pontját? *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hat nem. Egy tartózkodás.

A 7. pontját? *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hat nem. Egy tartózkodás.

Még jó, hogy külön szavaztunk mindegyikről. *(Dr. Bárándy Gergely: Legalább házszabályszerű volt.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, elnézést kérek! Csak a 7. pontban egy elírásra szeretném felhívni a figyelmet.

ELNÖK: Államtitkár úr, hívja föl!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tehát a 7. pontban a törvény címe nem jól szerepel. A 7. pontban a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvényt ír, de valójában közszolgálati

tisztviselőkről szóló. Ez csak egy szolgálati közlemény volt, és kérem, hogy javítsák, a bizottság ki tudja javítani a dokumentumaiban.

ELNÖK: Köszönöm szépen a figyelemfelhívást, államtitkár úr. Akkor azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt a pontot fenntartással támogassa. A fenntartás lényege értelemszerűen, hogy ne köztisztviselőkről, hanem köztisztviselőkről szóljon a javaslat. Újra kell értelemszerűen ez ügyben akkor szavazni...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztviselők egész pontosan.

ELNÖK: Tisztviselőkről szóljon a törvény. Aki ezzel a fenntartással együtt támogatja a 7. pontot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellene? *(Szavazás.)* Most három. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Köszönöm szépen.

Akkor ezen törvényjavaslat kapcsán döntenünk kell az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról, ami értelemszerűen ezen módosításokat tartalmazza, és egyúttal arról is, hogy az elnök benyújtsa ezen javaslatokat a parlamentnek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* Hat ellenzavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Bizottsági előadó? *(Dr. Ágostházy Szabolcs jelzésére:)* B. Nagy László képviselő úr. Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Huszonkilenc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Kisebbségi előadót... *(Dr. Bárándy Gergely: Ha a Jobbiknak megfelel, akkor én. Vagy megosztjuk, nem tudom.)* Bárándy képviselő úrra érkezett javaslat. Ezzel ellentétes vélemény? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor Bárándy képviselő úr a kisebbségi vélemény előadója.

Államtitkár úrnak és csapatának köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert távozik az ülésről.)*

Visszatérés a T/264. számú törvényjavaslat tárgyalásához

Egyetlenegy feladatunk maradt. Vissza kell térnünk a 264. törvényjavaslatra. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat vitájában, mégpedig a Törvényalkotási bizottság által benyújtandó módosító javaslatok vitájakor elhangzott egy kérdés, erre nem tudtunk akkor válaszolni, és éppen ezért a határozathozatalt arra az időre napoltuk el, amikor a válasz megérkezik. Én kérdezem államtitkár urat, hogy most tud-e segíteni nekünk.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem a tárcánk terjesztette elő ezt a javaslatot, ezért azt szeretném, ha a képviselő úr, aki ezt jegyzi, elmondaná, hogy miért.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor én el fogom mondani, államtitkár úr, ha megtalálom a másik papíromat is. De nagyon egyszerűen az a helyzet, hogy van egy európai tanácsi határozat, amit egy bírósági döntés is megerősít, ez pedig azt jelenti, hogy egy előzetes döntéshozatali eljárás keretében a Bíróság C-369/04. számú ügyében, később pedig egy 2006/112/EK tanácsi irányelv nem a szerencsejátéokra ugyan, hanem a frekvenciák aukción történő értékesítésére hozott egy ítéletet, amely értelmében egyébként nem minősül gazdasági tevékenységnek, és a hea-irányelv alapján éppen ezért nem áfaköteles. És ugyanez a helyzet a szerencsejáték-

szolgáltatással kapcsolatban is. Tehát ez a magyarázata annak, hogy kikerül az áfatörvény hatálya alól. Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Tukacs képviselő úrnak természetesen még megadom a szót. Öné a szó, képviselő úr.

Hozzászólások

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, az indoklás elég érdekes. Hogy lehet összevetni a frekvenciagazdálkodást a szerencsejátékkal? A dolognak ön is érzi a furcsaságát. Hogy a frekvenciagazdálkodás nem minősül bírói döntéssel gazdasági tevékenységnek, jó, még ezt az ember úgy benyeli, de hogy a szerencsejáték önmaga, valamint ennek a szervezése és közvetítése nem gazdasági tevékenység, én ezt igazándiból nem tudom hová tenni. Tehát úgy látom, olyan helyzetbe kerültünk, amikor egy más típusú szituációra vonatkozó bírósági döntéssel próbálunk alátámasztani egy egyébként össze nem tartozó, más területen tevékenykedő gazdasági szervezetegységet, csomagot.

Ezért a magam részéről, elnök úr, most már nem kérdezve, hanem kifejtve álláspontomat, azt gondolom, hogy bizony a szerencsejáték-tevékenység áfaköteles tevékenység kellene hogy legyen. Hogy az áfa kötelezettsége alól ki van vonva, valamint hogy adóban könnyítést kap, és egyéb típusú módosító indítványok vannak, számomra egyvalamit jeleznek: önök valamilyen érdekkörnek teret akarnak nyitni. Nincs másról szó. És ez bizony rossz, mert átláthatatlan és nem teljesen kontrollált tevékenységeket eredményezhet. Ezért én úgy gondolom, hogy az ilyen módosító indítványokat jó érzéssel és ízléssel nem lehet támogatni. Elnök úr, engedje meg, hogy az indoklását pedig, ami a bírósági határozatra vonatkozott, ne fogadjam el az imént mondott okok miatt.

Azt, hogy a bizottság félbeszakította a napirendi pont tárgyalását, kérve, hogy a kormány készüljön fel - és ez már nem a szakmai érdemi részéhez tartozik a dolognak -; azt, hogy a kormány képviselője passzolja a kérdést a szünet után; és azt, hogy ön előránt egy ilyen indoklást, azt pedig egész egyszerűen elképesztőnek tartom. Ezt az indoklást ön elővehette volna akkor is, amikor szóba került ez az ügy, hiszen tisztában volt vele. Ezért számomra érthetetlen az egész ügy ilyen módon való kezelése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr, ön feltett egy kérdést egy bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban, amire abban a pillanatban ténylegesen nem tudott válaszolni senki. Annál korrektebb dolgot, mint hogy addig ennek a pontnak a vitáját nem lezárva, illetve a vitát lezárva ugyan, de a határozathozatalt értelemszerűen elnapolva addig, amíg ön választ nem tud kapni, nem tudok elképzelni. Ez egy korrekt megoldás volt. Én azt gondolom, egy korrekt választ is kapott. Ön nem ért vele egyet. Miért a kormánytól várja a választ? Válaszról volt szó. Választ a bizottság nyújt be, egy bizottsági módosító javaslatot. Nincsen kötelezettsége a kormánynak, hogy ezzel a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban bármiféle igenlő, elutasító vagy bármilyen indoklást mondjon. A bizottság majd eldönti, hogy be fogja adni ezt a módosító javaslatot, vagy nem. Végtelenül tiszteletben tartom, képviselő úr, az ön álláspontját. Egyértelmű: feltett egy kérdést, kapott egy választ, önt ez a válasz nem elégtí ki. Meglepődtem volna, ha kielégíti ellenzéki képviselőként. Nem ez történt. Ez valószínűleg meg is fog jelenni a szavazataiban. De mi ezzel a probléma?

(*Jelzésre:*) Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az érdemi részébe mennék bele, bár lehetne itt még ragozni. Az érdemi része, amit elnök úr elmondott, a koncessziós szerződéssel kapcsolatos jogátengedésre vonatkozik, erről szólt a bírósági

döntés, amit ön elmondott. Ha csak ez lenne itt az előterjesztésben, akkor még lehetne arról beszélni, hogy valamelyest összehasonlítható a két ügy, de ez csak az egyik eset, hiszen emellett a szerencsejáték-szolgáltatás nyújtása, illetőleg a közvetítése is adómentes lesz. Tehát a három esetkörből egyre kaphattunk választ - ezt legfőképp a jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani -, a másik kettőre, hogy maga a szerencsejáték-szolgáltatás nyújtása és közvetítése mitől lesz adómentes, erre nem, és ezt a leghatározottabban elutasítjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy dologra egyébként a mostani pillanatig nem kaptunk választ, hogy valójában mi az a rendkívüli hasonlóság a két tevékenység között. Én ezt értem, hogy hoztak valamire egy döntést, az elhangzott, hogy mivel ez hasonló ahhoz, de én nem érzem ezt hasonlónak ahhoz. Szeretném, ha valaki megvilágítaná, hogy ez a két tevékenység miért hasonló egymáshoz, mert megmondom őszintén, hogy én nem értem. Szerintem a média vagy a frekvenciák és a szerencsejáték elég távol áll egymástól így első hallásra, de természetesen én más területen vagyok kicsit jobban otthon, és tudom azt, hogy két, egyébként, mondjuk, büntetőjogi törvényi tényállás esetében, ami első ránézésre nagyon távoli egymástól, miért lehetnek mégis közös elemek. Én ennél nem látom, de eddig más sem világított rá, hogy ez miért van így.

Ami pedig a vita természetét vagy jellegét illeti, legalább magunkat és a néhány embert, aki nézi most ezt a bizottsági ülést, ne csapjuk be. A mai bizottsági ülésen teljesen nyilvánvalóvá vált az, hogy ezek a bizottsági módosítók úgy jönnek létre, hogy a kormány felkéri a bizottságot arra, hogy nyújtsa ezt be. Ehhez képest, ha ez most nem így van, akkor ez egy üdítő kivétel, de egyébként az összes többinél így volt. Ha viszont így van, akkor jó lenne, ha a kormány nem menekülne a válaszadás vagy a felelőssége alól, hanem felvállalná ezt a javaslatot, és megérvelné, hogy miért jó ez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

Teljesen világos, hogy nem a kormány kérésének megfelelően nyújtja be a bizottság, az sem biztos egyébként, hogy benyújtja a bizottság. Jön egy szavazás, és az el fogja dönteni, hogy benyújtja a bizottság, vagy nem nyújtja be. Egyébként, hogy ezen mi olyan meglepő, amikor huszonvalahány éve az Országgyűlés úgy működik, hogy bizottsági módosító javaslatokat szoktak beadni bizottságok, komolyan mondom, nem teljesen értem, hogy ez mitől ekkora probléma. *(Dr. Bárándy Gergely: Elmondom szívesen.)* Egy probléma volt, azt a problémát, azt gondolom, kiküszöböltük. Elhangzott egy konkrét kérdés, amire konkrét válasz nem született. Azóta megszületett a konkrét válasz is, amivel az ellenzéki képviselők ellenzéki mivoltukból fakadóan nem értettek egyet.

Határozathozatalok

Most pedig következik a határozathozatal. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a benyújtandó módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tartózkodás nélkül a bizottság a módosító javaslatot benyújtotta. *(Hiszékeny Dezső: Tíz ellenszavazat volt.)*

Az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor egyúttal azzal, hogy a bizottság hatalmazza fel az elnököt ennek benyújtására. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hét ellenszavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Senki.

Bizottsági előadót kell kijelölnünk. Szűcs Lajos képviselő urat javaslom. Kérem a bizottságot, hogy támogassa! *(Szavazás.)* Huszonnégy igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Senki. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nincs. A bizottság támogatta.

Kisebbségi előadó? Tukacs képviselő úr? *(Tukacs István: Staudt Gábort javaslom. - dr. Staudt Gábor: Rendben.)* Staudt képviselő úr, köszönöm szépen. Erről nem szükséges dönteni.

Elnöki zárszó

Ha jól sejtem, akkor a mai napra rendelt feladatunkat elvégeztük. Nagy valószínűséggel hétfőn délelőtt fogunk találkozni a mai napról átütemezett, egyes oktatási tárgyú törvények kapcsán. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 58 perc)

Balla György
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Bihariné Zsebők Erika, Lajtai Szilvia, Szűcs Dóra, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia, dr. Lestár Éva, Podmaniczki Ildikó, Vicai Erika és Nánásiné Czapári Judit