



Ikt. sz.: TAB/27-2/2014.

TAB-11/2014. sz. ülés  
(TAB-11/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2014. szeptember 18-án, csütörtökön, 11 óra 04 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés megnyitása</i>	<b>6</b>
<i>A napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1271. szám)</i>	<b>6</b>
<i>A módosító javaslatok megtárgyalása, határozathozatalok</i>	<b>6</b>
<i>Egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/466. szám)</i>	<b>15</b>
<i>Hozzászólások</i>	<b>16</b>
<i>Határozathozatalok</i>	<b>18</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1271. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján sürgős tárgyalás keretében)  
(Megjegyzés: Az elfogadott T/1271/3. számú sürgősségi javaslat alapján.)
2. Egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/466. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz), Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A bizottság a törvényjavaslatot abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatás ad.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Balla György** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Ágh Péter (Fidesz)  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz)  
 Kara Ákos (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Lukács Zoltán (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
 Tukacs István (MSZP)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
 Fodor Gábor (független)

### Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Gergely (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)  
 Horváth László (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)  
 Csizi Péter (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
 Lasztovicza Jenő (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
 Salacz László (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP) Lukács Zoltánnak (MSZP)  
 Dr. Legény Zsolt (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs  
Dr. Magyar Zsóka

**Meghívottak**

L. Simon László, a Miniszterelnökség államtitkára  
Dr. Vidoven Árpád, a Miniszterelnökség államtitkára  
Dr. Aradszki András, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára  
Kiss László országgyűlési képviselő (MSZP)  
Dr. Bordás Gábor, a Miniszterelnökség helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása**

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Némiképp mutáló hangon, de annál nagyobb tisztelettel köszöntöm tisztelt képviselőtársaimat a Törvényalkotási bizottság mai ülésén. Külön tisztelettel köszöntöm Révész Máriusz és Harangozó Tamás urakat, akik a bizottságunk új tagjai, mégpedig Tóbiás József és Aradszki András képviselőtársaink helyett.

Az első feladatomban, amit nem szabad elvétenem, az, hogy fölolvassam a helyettesítési rendet. Így megállapítom, hogy dr. Salacz László helyett Bóna Zoltán, Horváth László helyett Kara Ákos, dr. Rubovszky György helyett Vejkey Imre, Lasztovicza Jenő helyett Vécsey László, Jakab István helyett dr. Selmeczi Gabriella, Csizi Péter helyett B. Nagy László, dr. Mengyi Roland helyett Hadházy Sándor és dr. Mátrai Márta helyett pedig Vas Imre vesz részt a bizottsági ülésen, valamint Tuzson Bence adott megbízást Nyitrai Zsoltnak. *(Közbeszólás: Ő itt van.)* Akkor ezt az utóbbit visszavonnám. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

Ezek után tisztelettel javaslom a bizottságnak, hogy a mai napirendünket, amely teljes egészében megegyezik a kiküldött napirendi javaslattal, erősítsük meg egy szavazással, és kérem, hogy aki egyetért a mai napirenddel, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Huszonhárom igennel határozatképesek vagyunk.

### **Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1271. szám)**

#### **A módosító javaslatok megtárgyalása, határozathozatalok**

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Tisztelettel köszöntöm L. Simon László és Vidoven Árpád államtitkár urakat a Miniszterelnökség képviseletében. Az 1. napirendi pontunk az egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló T/1271. számú törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatok megtárgyalása. A korábbi tárgyalásainknak megfelelően javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy a tárgyalást, illetve a határozathozatalt is egy szavazással bonyolítsuk le, fönntartva természetesen azt a jól bevált szokásunkat, hogy ha bárki kér külön szavazást valamelyik módosítási pontról, akkor azt jelzi, és értelemszerűen el fogom azt rendelni. Ez mind a két napirendi pontra vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen.

Államtitkár úr, öné a szó.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő törvényjavaslattal az utóbbi napokban minden képviselőtársam megismerkedhetett, a parlament plenáris ülésén kedden lezajlott vitában Németh Lászlóné államtitkártársunk expozéjában részletesen ismertette a törvényjavaslat mögötti szándékokat. Különösebben szóbeli kiegészítéssel jelen pillanatban nem kívánok élni.

És itt akkor most rögtön elmondom, hogy a Törvényalkotási bizottság előtt fekvő módosító javaslatok közül a kormány egyet sem támogat. Köszönöm.

(Közbeszólás: A Gazdasági bizottságét...) A Gazdasági bizottságét támogatja. Az egyéni képviselői közül egyet sem támogat, a Gazdasági bizottságét viszont támogatja.

ELNÖK: Államtitkár úr, amit a Gazdasági bizottság már megszűrt, értelemszerűen nem kerül a Törvényalkotási bizottság elé. A Gazdasági bizottságnak van jó néhány támogatott módosító javaslata...

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: A Gazdasági bizottságét a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ugyanakkor tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat arról, hogy javaslat született arra, hogy a Gazdasági bizottság által tárgyalt és támogatott módosító javaslatok mellett a Törvényalkotási bizottság is nyújtson be egy módosító javaslatot, ez önök előtt fekszik, alapvetően jogtechnikai jellegű módosító javaslat. Azt kérném tisztelettel, hogy mind a Gazdasági bizottság által támogatott, mind pedig az általunk benyújtandó módosító javaslatokkal kapcsolatban bátran tegyék föl kérdéseiket, mondják el véleményüket. (Dr. Staudt Gábor: Most a technikaihoz is, elnök úr?) A törvényjavaslatot érintő két csomag mindegyikéhez bátran, képviselő úr. Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tehát, ha jól értem, elnök úr, akkor a Gazdasági bizottság módosító javaslatait is most tárgyaljuk.

ELNÖK: Egészen nyugodtan.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Kérdezni szeretnék a kormány jelen lévő képviselőjétől a 3. és az 5. ponttal kapcsolatban. Bár tudom, hogy a Gazdasági bizottság terjesztette be, de úgy érzem, hogy a kormány az, aki válaszolni tud erre a kérdésre.

Jól értem-e, hogy a 3. pontban a kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását elrendelheti minden, felügyelete alatt álló szervnél egy kormánydöntéssel, és a jövőben ez már csak rendeleti szinten, de akárhol megjelenhet? Erre kérném az egyértelmű választ.

Ami érdekesebb, az az 5. pont, amire még jobban szeretnék egy megfelelő választ kapni, lévén, hogy a döntőbizottság elnökéről beszélünk, és a rá vonatkozó szakmai kritériumokról. A jelenlegi rendszerben legalább ötéves közbeszerzési gyakorlatot és jogi szakvizsgát ír elő a jelenlegi jogi szabályozás. Ezt oly módon puhítaná fel a Gazdasági bizottság javaslata, hogy az is lehetne az elnöke, aki - most a b) pontot mondom - legalább hároméves bírói vagy ügyészi gyakorlattal rendelkezik. Most az a) pontot azért nem mondtam, mert az kis módosítással, de gyakorlatilag megegyezik az eddigiekkel; az állami vezetői gyakorlatot is be lehet számítani az ötéves közbeszerzési gyakorlat mellett, de erre most nem térnék ki. De a b) pont, ami azt jelenti, hogy hároméves bírói vagy ügyészi gyakorlat is elég ehhez, azért érdekes számomra, mert a jelenlegi szabályozás a közbeszerzési gyakorlatot is egyfajta kritériumként fogalmazza meg, ami a döntőbizottság elnökénél nem hátrány, sőt elengedhetetlen. Nem tudom, hogy ha valaki három évig volt bíró vagy ügyész, és büntetőügyekben döntött, vagy ügyészként eljár bizonyos ügyekben, akkor az ő számára az a gyakorlat, ami a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódik, hogyan lesz meg. Nem merem feltételezni, hogy valakit esetleg ki akarnak nevezni, aki eddig ügyész vagy bíró volt; nyilván az elmúlt négy évben ilyen gyakorlatot nem

tapasztalhattunk soha, hogy a Fidesz a saját kinevezendő embereire módosítja a törvényeket, de nagyon érdekelne ennek a szakmai indoka.

Köszönöm. *(Fodor Gábor jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor Gábor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Elnök úr, köszönöm a szót. Engedjék meg a képviselőtársaim és az államtitkár urak, hogy röviden hadd beszéljek arról, hogy miért nem támogatom a Magyar Liberális Párt nevében a Gazdasági bizottság módosító javaslatait - a technikai módosító javaslatokat sem, és magát a törvényjavaslatot sem.

Többek között azért sem, mert egy salátatörvényről van szó, és évtizedek óta zajló vita a parlamentben, hogy helyes-e, ha ilyeneket nyújtunk be. Vannak kényszerhelyzetek, amikor nem nagyon lehet mást csinálni; nem látom a kényszerhelyzet indokoltságát jelen pillanatban. Például én azt biztos támogatnám, hogy lehessen papírt gyűjteni az iskolákban, és otthon komposztálni, de nem támogatnám, mondjuk, a Fejlesztési Bank földgázkereskedő cégének létrehozásáról szóló javaslatot, és ezekről egyben kell döntenet, tehát egy salátatörvény emiatt is helytelen gyakorlat. Még egyszer hangsúlyozom, lehetnek rendkívüli helyzetek, de nem látom a rendkívüli helyzetet jelen pillanatban, és nem is indokolt ez.

Ha már említettem a Fejlesztési Bank földgázkereskedő cégét, ez az igazi nagy falat ebben a javaslatban, és nem látok erre se magyarázatot, hogy miért van erre szükség, miközben az államnak van már egy ilyen cége, a Magyar Földgázkereskedő Zrt. Nem tudjuk ennek az indokát, nyilván van valami politikai szándék a háttérben, de ez nem világos, ezért erre szeretnék kérni jelen pillanatban is egy egyértelmű és világos magyarázatot, hogy miért van erre szükség, mi ennek a jelentősége.

Egyébként pedig a javaslatban szerepelnek még - nyilván L. Simon László államtitkár úr területéhez is kapcsolódik ez - a filmgyártás finanszírozásához kapcsolódó javaslatok. Önmagában ez is abszurd, hogy ez is így kerül elénk. Megjegyzem, itt lehetnének olyan szempontok, amelyek támogatásra méltóak, például biztos, hogy nem jó az, hogy a Filmalap közel annyit költ a saját működésére, mint filmtámogatásra, tehát ilyen tekintetben indokolt lenne a filmtámogatás emelése, de hát ezt megint csak nem egy salátatörvényben kell rendezni, hanem egy rendszerszintű, az egész filmgyártással és filmforgalmazással, filmtámogatással kapcsolatos rendszer átalakítására vonatkozó javaslatban.

Tehát ezeknek együtt annyira nincs közük egymáshoz, hogy ezek az indokok azok, amelyek miatt én nem tudom támogatni sem a javaslatot, sem a módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Külön köszönöm a képviselő úrnak, hogy az elmúlt 25 évet használta, amely időszak alatt ön többször volt kormánypárti képviselő, sőt miniszter is, és fogadtunk el hasonló típusú salátatörvényeket.

Válaszadásra megadom a szót az államtitkár uraknak.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Staudt képviselőtársam kérdésére a következőt tudom válaszolni.

Valóban nem a kormány módosító indítványáról van szó, a kormány egy törvényjavaslatot nyújtott be önök elé, ami pedig módosító indítványként itt fekszik az asztalon, az nem a kormány módosító indítványa, hanem a Gazdasági bizottságé... *(Dr. Staudt Gábor: Miért támogatja a kormány?)* Képviselő úr, én olyan szép



nyugalomban hallgattam végig önöket (*Tukacs István közbeszólása.*), nem kiabáltam közbe, nem szóltam közbe, legyenek kedvesek, Tukacs képviselő úr is meg Staudt képviselő úr is, engem végighallgatni. Köszönöm szépen. Megtisztelnek, képviselőtársaim. Tehát a Gazdasági bizottság módosító indítványáról van szó, amelyet a Gazdasági bizottság nyújtott be a Ház elé, a kormány viszont ezt támogatja, mert egyetért ezekkel a módosító indítványokkal.

A képviselő úr azt kérdezte, hogy az 5. pontban jól érti-e, hogy úgy változik a döntőbizottság elnökének kinevezéséhez szükséges feltételrendszer, hogy a Kbt. új változatának megfelelően a döntőbizottság elnöke lehet az, aki legalább hároméves bírói vagy ügyészi gyakorlattal rendelkezik. Jól érti, tisztelt képviselő úr. Ez az egyik kérdésre adandó válaszom.

A másik pedig, hogy a 3. pontban jól érti-e a képviselő úr azt, hogy a kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint azon állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, amelyek felett közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni - igen, képviselő úr, ezt is jól érti. (*Dr. Staudt Gábor jelentkezik.*)

Fodor képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy irdatlanul nehéz lenne az életünk, ha például önálló törvényként tárgyalnánk az ön által is kiemelt, papírgyűjtésre vonatkozó passzust. Tehát, bár azt mondom, hogy ha lehet, bizonyos rendszerszerű dolgokat valóban önálló törvényekben kezeljünk, de ilyen kis ügyeket valamihez hozzá kell csapni. Önálló törvényt benyújtani ezért szerintem inkább abszurd lett volna, mint amilyen formában most tárgyaljuk. Tehát, hála a Jóistennek, van egy gazdasági törvénycsomag, és abban a gazdasági törvénycsomagban sok-sok apró dolgot tudunk kezelni, többek között az iskolai hulladékgyűjtésnek a problémáját is, amely - nem titok - számos politikai egyeztetésen problémaként került szóba, és nemcsak a papírgyűjtésnek a kérdése, hanem az előttünk álló újabb hulladékproblémáknak az ilyen szintű kezelése is.

Amit a földgázellátással kapcsolatban kérdezett, arról azt tudom mondani, hogy a kormány úgy ítéli meg, hogy a földgázellátásról szóló törvény az eddigiekben túl szigorú volt, és túlságosan szigorúan korlátozta azoknak a körét, akik földgáz-kereskedelmi engedéllyel rendelkezhetnek. Éppen ezért egyébként az európai uniós szabályozással összhangban döntöttünk úgy, hogy olyan javaslattal élünk az Országgyűlés felé, amely szerint olyan, belföldön bejegyzett gazdasági társaságnak vagy belföldi szakosított hitelintézetnek tulajdonában álló céggel is lehet ezt a tevékenységet ellátni, amely számára korábban ez a lehetőség nem volt adott. Hogy a későbbiekben ez milyen módon fogja szolgálni a piacot, azt majd meglátjuk. A kormánynak az a határozott véleménye, hogy ez tulajdonképpen a fogyasztók érdekét is szolgálni fogja.

A filmmel kapcsolatban azt tudom mondani, képviselő úr, hogy nem olyan régen egy átfogó szabályozást hajtottunk végre. Az előző ciklusban hoztuk létre a Nemzeti Filmalapot, az előző ciklusban gyakorlatilag egy új törvényt alkottunk, az előző ciklusban számoltuk fel a Magyar Mozgókép Közalapítványnak a veszteséges működését, több mint 8 milliárd forintnyi adósságot konszolidáltunk, amelyet egyébként a filmes szakma halmozott fel a filmtámogatási rendszeren keresztül. Tehát most az apró korrekciók időszakában vagyunk, amikor is azt kell megnéznünk, hogy miképpen lehet ezt a rendszert jobbra tenni, miképpen lehet csiszolni rajta. Tehát én nem hiszem, hogy most egy átfogó, nagy, az egész filmtámogatási rendszert érintő csomagot kellene benyújtani. Én nem mondom azt, hogy nem fog eljönni ez az idő, hiszen minden ágazat életében időnként előfordul az, hogy tényleg az egész ágazat működését szabályozó, átfogó törvénycsomagot nyújtunk be, de most nem vagyunk

ebben a szakaszban. Ezért itt is logikus volt, hogy sok más kérdés mellett ezt a problémát is ebben a salátatörvényben oldjuk meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Én megértem az államtitkár úr álláspontját is mint a végrehajtó hatalom képviselőjét, megértem Fodor képviselő úrét is mint a törvényhozó, ellenőrző hatalom képviselőjét salátatörvényügyben. Örülnék, ha ezt az elvi vitát most nem folytatnánk le a Törvényalkotási bizottság ülésén.

Annyi megjegyzésem van pusztán, hogy az viszont a törvényhozás folyamatos kérése vagy a képviselők folyamatos kérése, hogy választási kampánykor minél kevesebbet ülésezzen a parlament. Ebben az évben három darab választás volt, ennek megfelelően három választási kampány. Ténylegesen igaz, amit államtitkár úr mondott, hogy ebben a salátának nevezett törvényben egyébként technikai, de fontos pontosítások vannak döntő részben. Azt gondolom, ebben az időszakban megengedhető a törvényhozás által is, hogy egy csomagban tudjuk rendbe tenni azokat az apróbb hibákat, amelyek egyébként léteznek, és mindenkinek az életén segítenek, ha kijavítjuk ezeket. Köszönöm szépen.

Staudt képviselő urat láttam jelentkezni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az államtitkár úrnak mondanám, hogy én a miertre kérdeztem rá, hogy a kormány miért támogatja. Nyilván én sem vagyok autista, ezt a javaslatot el tudom olvasni, értelmeztem.

Rákérdeztem önnél, hogy ez pontos-e, amit itt leírva látunk, és hogy mi az az indok, ami miatt a kormány támogatja. Én ezt kérdeztem volna, erre nem kaptam választ; főleg azért, mert a hároméves bírói, ügyészi gyakorlat nem feltétlenül tesz valakit alkalmassá, hogy a döntőbizottság elnöke lehessen. Tehát erre továbbra is várom a választ, hogy miért támogatja a kormány a Gazdasági bizottságnak ezt a módosító javaslatát.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Szólhatok, elnök úr?

ELNÖK: Ha megadom a szót, egyből. Államtitkár úré a szó.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm. Tisztelt Képviselő Úr! Akkor lehet, hogy félreértettem a kérdését. Úgy értettem, hogy azt kérdezi, hogy „jól értem-e” - erre mondtam azt, hogy igen, jól érti. De akkor az utóbb fölített kérdésére is válaszolok.

Nem gondolom azt, hogy egyébként valakit a közbeszerzési gyakorlat feltétlenül arra predesztinálna, hogy alkalmas legyen a döntőbizottság elnökének - ezt azért rögzítsük. Számtalan olyan közbeszerzési cég működik Magyarországon, amelynek a rosszul végzett tevékenysége - idézőjelben - eredményeképpen úsznak el európai uniós pályázatok, buknak meg cégek és nagyon komoly beruházások. Én a Várbazárnál több mint tízmilliárdos beruházást vezényeltem végig, láttam, mennyire fontos az, hogy a közbeszerzést végző szakjogász a helyzet magaslatán van-e avagy nincs. De ebből még nem következik, hogy egy olyan kiváló kolléga, mint aki végigvitte ezt a közbeszerzést, egyébként ambicionálná, ha a döntőbizottság elnöke lenne, vállalná ezt a felelősséget, vagy egyáltalán alkalmas lenne egy ilyen típusú feladatra, ami teljesen más, mint a gyakorlati közbeszerzések lebonyolítása. Azzal, hogy beemeltük ide, vagy beemelte ide a Gazdasági bizottság, és mi támogatjuk - ezért is fogalmazok többes szám első személyben - a hároméves bírói vagy ügyészi

gyakorlatot, tulajdonképpen szélesebbre kívántuk nyitni az ollót. Mi egyébként jó véleménnyel vagyunk a magyar bírói és ügyészi közösségről, és azt gondoljuk, hogy onnan is jöhet olyan szakember, akinek egyébként éppen az ítélkezési gyakorlatában számos közbeszerzési ügy volt, ezért van kellő rálátása, tapasztalata és vezetői gyakorlata ahhoz, hogy egy döntőbizottsági elnökséget felvállaljon. De azt, hogy már előre a bizottság nyilvánossága előtt azt állítja, némi kaján mosollyal és cinizmussal, hogy nem akarja azt mondani, hogy már-már tudjuk, hogy ki lesz a döntőbizottság elnöke, és rászabjuk a törvényt, nagyon határozottan vissza kell hogy utasítsam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én egyetértek Staudt képviselő úrral abban, hogy a hároméves bírói gyakorlat nem garantálja, hogy valaki alkalmas legyen, meg az ötéves sem, a tízéves sem, meg a húszéves sem, meg nem is zárja ki. Én általában annak a híve vagyok, hogy ne a kinevezéseket vizsgáljuk, hanem az elvégzett munkát, a lehetőséget pedig adjuk meg. Köszönöm szépen.

Egyéb hozzászólási szándékot (*Jelzésre:*) látok, Tukacs képviselő úrtól, ha jól látom.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, köszönöm szépen a lehetőséget. Engedje meg, hogy mély kétkedéssel fogadjam, hogy a Gazdasági bizottság nyújtotta be ezeket a módosító indítványokat. A Gazdasági bizottság egyébként már nyújtott be olyan módosító csomagot, amelyről az itteni tárgyaláskor is kiderült, hogy sem az előterjesztőnek, sem a kormány képviselőjének fogalma nincs arról, hogy mi miért van benne. Ez az előttünk fekvő javaslat is ilyen.

Ezt úgy értelmezem, hogy a salátatörvény kapcsán ötleteik támadtak még valakiknek, hogy mit lehetne még ebben elrendezni, mert az egész törvény arról szól, hogy elrendezzük ügyeket. Elrendezzük a költségvetés tárgyalásának önkormányzati kampányban kínos ügyét, elrendezzük azt, hogy az Eximbanknál lehessen párttisztviselő a vezető tisztviselő. Miért? Csak úgy zárójelben mondanám, államtitkár úr, ha ön visszautasítja azt, hogy valaki arra gondol, hogy személyre van szabva a döntőbizottság elnökének a szerepe, akkor mélységes gyanúja támad az embernek, amikor párttisztviselőt gondolnak majd az Eximbank valamelyik vezető tisztviselőjének, hogy ott is ez történik. Mert különben meg miért kellene? Tehát az előttünk fekvő javaslatot nem tudom másképp értelmezni, mint úgy, hogy még szeretnék valamivel bővítetni ezt a salátát, hogy ha már előttünk van, akkor legyen.

Én a közbeszerzések és az azt követő kommunikációs históriák ügyében egyértelműen a nemet fogom támogatni, társaim nevében is természetesen, mert semmi okát nem látom annak, hogy a kormány olyan túlhatalmat követeljen magának, ami még ebbe is bele akar szólni.

Látok ebben a javaslatban egy mozzanatot, amit önök az általános vitában is szívesen kommunikáltak mint fideszes javaslatot, ez a szűnjön meg az önkormányzatok számára életszerűtlen költségvetési koncepció tárgyalásának időpontja. Na most, oké, ez teljesen rendben van. Ha életszerűtlen, akkor valószínű, hogy ilyen nem kell. Mégis azt gondolom, hogy egy önkormányzati költségvetés, különösen a nagyobb településeken, megérdemel legalábbis annyit, hogy hosszas tárgyalással és mindenki számára láthatóan készüljön el. A költségvetési koncepció nem feltétlenül azt szolgálta, hogy ráerőltesse az önkormányzatokra, hogy kiizzadjanak valamiféle, adatok híján nem biztos, hogy teljességre törekvő koncepciót, hanem azt, hogy az önkormányzati tervezésnek legyen nyilvánossága, legyen ideje mindenkinek megismerni azt, hogy ott mi történik.

Ezért ezt a javaslatot, egyetértve azzal, hogy persze ez a koncepciókészítés a jelenlegi állapotok szerint létszerűtlen, mégiscsak ki tudnám bővíteni, mert abban az esetben ez támogatható lenne, ha az önkormányzatok számára a költségvetési tervezés egy átlátható folyamatot tartalmazna - mondjuk, bizonyos településméreten felül kötelezően kétfordulós költségvetési tárgyalást írna elő. Ellenben azt is meg kell hogy jegyezzem, hogy a javaslat, amely azt mondja, hogy létszerűtlen, abból a helyzetből táplálkozik, hogy önök kormányzásuk ideje alatt ide-oda rángatták a költségvetési tervezés időpontjait. Mert azért gondoljunk csak vissza arra, hogy itt kétezer érvet soroltak fel, hogy miért jó, ha a sarokszámokat az Országgyűlés év közepén fogadja el. Remélem, emlékszünk erre a sztorira. Igaz, hogy aztán káoszba fulladt az egész história, mert kiderült, hogy nem működik a dolog, a sarokszámok sem jók, különben meg ötezer módosítóval kellett aztán valami módon korrigálni azt a költségvetést, amiről a végső állapotában senki nem tudta, hogy mit tartalmaz, de az érveket ismerjük, hogy miért jó az, ha év közepén van. Ha annyira jó volt, akkor most miért nincs? Akkor most miért van a javaslatban az, hogy nem közelebb, hanem távolabb kell tolni az önkormányzati választástól, természetesen zárójelben mondom, a költségvetés benyújtásának időpontját?

Úgyhogy azt akarom mondani, hogy ez a javaslat, ami arról szól, hogy szegény önkormányzatokat mentesíteni kell egy fölösleges feladat alól, nem kevésbé abból táplálkozik, hogy önök a költségvetési tervezés megszokott, egyébként létszerű módját elkezdték hegesztgetni ezzel a nem most, nem akkor, sarokszámot, év közben, izé-hozé, mert azt meg kell jegyezni, hogy ezek az ötletek semmi egyébből, mint a politikai ügyletekből táplálkoztak. Hát miért kell év közben tervezni? Hát azért, hogy önöknek legyen egy papírjuk, amit lobogtathatnak, aminek a végére oda van írva, hogy mennyi a költségvetési hiány. Nem szólt ez semmi egyébről, mindannyian tudjuk, mint arról, hogy muszáj volt akkor a piacok és a különféle partnerek bizalmát ez alapján megóvni, vagy kivívni, vagy kierőszakolni.

Azt gondolom, hogy a Gazdasági bizottság javaslatára egyként fogunk nemmel szavazni, ennek ellenére az önkormányzatos sztoriban látnék fantáziát, de nem így. Tehát nem úgy, hogy azt mondjuk, hogy innentől kezdve nem kell csinálni, hanem úgy, hogy meggondoljuk, hogy az önkormányzatoknál a költségvetési tervezés kinek szól - nem a testületnek szól, nem az apparátusnak szól, hanem azoknak szól, akik az önkormányzatok munkájára kíváncsiak, magyarul: a településen élőknek. Ennyit szerettem volna mondani, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólási szándékot nem látok. Én úgy ítélem meg, hogy Tukacs képviselő úr hozzászólása nem kérdés volt, hanem vélemény, tehát kormányzati választ szerintem nem igényel. Természetesen, ha államtitkár urak közül bárki szeretne hozzászólni, akkor arra lehetőséget adok.

Három megjegyzést hadd tegyek, képviselő úr, arra, amit mondott. Az egyik az önkormányzatokat érintő része volt a hozzászólásának. Tudomásom szerint - ha tévedek, akkor elnézést kérek - a Megyei Jogú Városok Szövetsége javasolta, tehát egy önkormányzati kérésnek teszünk eleget.

Ami az összeférhetlenséget és a gyanút illeti: azt akkor tartanám megalapozottnak, képviselő úr, ha ugyanilyen gyanakvó lett volna akkor, amikor az önök koalíciós partnere, a Szabad Demokraták Szövetsége egy hasonló pozícióba Csillag Istvánt, az SZDSZ gazdasági tanácsadóját delegálta. Akkor ezt a gyanút nem véltem ily hangosan fölfedezni az ön részéről.

A kormány túlhatalmával kapcsolatos megjegyzésekre pedig csak annyit tudok válaszolni, hogy ezt éppen ötödik éve halljuk. Négy éven keresztül hallották a

választók is, és ezek után döntöttek úgy, ahogy döntöttek. Szerintem érdemes lesz állni a halott lóról. Köszönöm szépen.

L. Simon László államtitkár úr!

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Közben jelentkezett Tukacs képviselő úr is. Én azt hittem, hogy lezártuk a vitát.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr jelentkezett, viszont nem adtam szót. Megmondtam, hogy a vitát lezártam, az államtitkárnak még megadom a szót.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Értem. Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg, minthogy kérdés nem hangzott el, csak egy dolgot szeretnék mindenki számára világossá tenni. Eddig a törvény szerint október 15-e volt a költségvetési törvény benyújtásának határideje. Ezt szeretnénk kitolni október 30-ra. Az az indoklás, hogy a választási évben legyen a kormánynak arra lehetősége, hogy később nyújtsuk be a költségvetési törvény tervezetét. Ha igaz lenne az, amit Tukacs képviselő úr mondott, hogy ezt az önkormányzati választás miatt tesszük, mert nem akarjuk a kellemetlen adatokat az önkormányzati választás előtt nyilvánosságra hozni, akkor ez egy teljesen értelmetlen érv, hiszen október 12-én lesz a választás, 12-e és 15-e között bőven benyújthattuk volna a törvényjavaslatot. Tehát egyáltalán nem befolyásolja az önkormányzati kampányt.

Arra meg, hogy ide-oda rángattuk a költségvetés tervezési dátumait - fogalmazott Tukacs képviselő úr -, azt tudom önöknek válaszolni, hogy nem az a kérdés, hogy mikor nyújtja be a kormány a parlament elé a sarokszámokat, nem az a kérdés, hogy október 15-én vagy december 28-án fogadjuk el a költségvetést, hanem az a kérdés, hogy az a költségvetés megáll-e. Elég szomorú, hogy képviselő úr azt mondja, hogy senki nem tudta, hogy mit tartalmaz a költségvetési törvény. Mi tudtuk, képviselő úr. A mi képviselőink és a mi kormánytagjaink tudták, hogy mit tartalmaz a költségvetési törvény. Az elég nagy baj, hogy ön beismerte azt, hogy önök nem tudták. Ezt ön mondta, nem én.

Mindenesetre csak azt szeretném mondani, a lényeg az, hogy megáll ez a költségvetés, és bizony évek óta ez a költségvetés megáll, stabil, 3 százalék alatt van, a kötelezettség-szegési eljárás (*Sic!*) alól kijött Magyarország. Azt a katasztrofális költségvetési politikát, amit önök folytattak, mi megállítottuk és megfordítottuk. Ez a lényeg, és nem az, hogy januárban, februárban, márciusban vagy mikor nyúlunk hozzá a költségvetéshez. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr ügyrendben kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy bár elnök úr valóban lezárta a vitát, de tekintettel arra, hogy itt nem egy ülésvezetési hozzászólása volt, hanem egy tartalmi képviselői hozzászólása, ezért úgy illik, hogy a felszólaló képviselő ismét megkaphassa a szót e vonatkozásban. Úgyhogy én ügyrendi indítványként javaslom, hogy elnök úr ezt - legalábbis, ha nem kívánja saját hatáskörében ezt a döntést meghozni, akkor - bocsássa szavazásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Nem kívánom saját hatáskörömben meghozni, viszont nincs lehetőségem arra, hogy Tukacs képviselő úrnak szót adjak, mert a vitát lezártam. Ehhez tartani is fogom magam. Ahhoz nekem jogom van levezető elnökként

is, hogy minden további nélkül a vitával kapcsolatban elmondjam a véleményemet. Szavazásra fogom tehát föltenni az ügyrendi javaslatát, alelnök úr.

Ugyanakkor azt el tudom mondani a bizottságnak, hogy Tukacs képviselő urat ismerem olyan rutinos képviselőnek, hogy a következő napirendnél a mostani mondandóját bele tudja szőni abba is. És azt most megígérem, hogy nem fogom leállítani képviselő urat. Köszönöm szépen.

Határoznunk kell. Ki az, aki Bárándy képviselő úr, alelnök úr ügyrendi javaslatával egyetért? *(Szavazás.)* Öt igen mellett a bizottság elutasította az ügyrendi javaslatot.

Tehát a határozathozatalokra kerül sor. De előtte be kell jelentenem, hogy dr. Legény Zsolt képviselő urat Bárándy képviselő úr képviseli a bizottsági ülésen, Hiszékeny Dezső képviselő urat Lukács Zoltán képviselő úr, Gulyás Gergely elnök urat pedig én. Úgyhogy rátérhetünk a határozathozatalokra. Ha jól sejtem, akkor három határozatot kell hoznunk.

Először a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól kell határozni, amelyet a kormány támogat. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a támogatást szavazatával erősítse meg. Aki egyetért vele, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonnégy igen. Ellene? *(Szavazás.)* Hét ellene. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen.

Most a Törvényalkotási bizottság által benyújtandó, két darab módosító javaslatról, a T/1271/1. és 2. hivatkozási számmal ellátott pontról kell szavaznunk. Ha jól értettem, a kormány támogatja ezeket a benyújtandó javaslatokat is.

L. SIMON LÁSZLÓ, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Elnök Úr! A kormány támogatja a benyújtandó javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Akkor most először az 1. pontban jegyzett módosító javaslatról szavazunk. Kérem, aki egyetért vele, hogy a Törvényalkotási bizottság ezt benyújtsa, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék! *(Szavazás.)* Huszonnégy igen. Ellene? *(Szavazás.)* Egy. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás mellett a bizottság úgy foglalt állást, hogy benyújtja ezen módosító javaslatot.

Hasonló szavazásra kérem képviselőtársaimat a 2. pont alatt jegyzett módosító javaslat kapcsán is. Aki egyetért vele, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Felhívom mindenki figyelmét, hogy csak és kizárólag helyesírási hibákat kijavító módosító javaslatról van szó. Huszonhat igen. Ellene? *(Szavazás.)* Egy ellene. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a javaslatot is.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentés elfogadásáról kell a bizottságnak határozni. Ez, ugye, azt jelenti, hogy amit eddig megszavaztunk, azt továbbra is megszavazzuk. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy jelezze ebbéli szándékát! *(Szavazás.)* Huszonkettő igennel ezt a javaslatot elfogadtuk. Ellene? *(Szavazás.)* Hét ellene. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás mellett helyesen döntött a bizottság.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadót kíván-e az ellenzék most bejelenteni? Staudt képviselő úr? *(Közbeszólás: Megosztva Tukacs képviselő úrral?)* Én nagyon rugalmas vagyok, az a fölvetés hangzott el, hogy Tukacs képviselő úrral megosztva mondják el a kisebbségi véleményt. *(Dr. Staudt Gábor: Hány perc van rá? - Közbeszólás: Hét.)* Megosztva Staudt képviselő úr és Tukacs képviselő úr fogja mondani a kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen. Államtitkár uraknak tisztelettel köszönöm a jelenlétet.

## **Egyes közszolgálatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/466. szám)**

Akkor áttérünk a következő napirendi pontra. Egyúttal üdvözlöm Aradszki képviselő urat, aki korábban ebben a bizottságban ténykedett, most pedig államtitkárként üdvözölhetjük.

Az előterjesztőt pedig én képviselem, Aradszki államtitkár úr a kormányt képviseli.

Annak érdekében, hogy e törvényjavaslat kapcsán minél kisebb vita alakuljon ki, szeretnék valamit előre bejelenteni. Képviselőtársaim előtt ott van a Gazdasági bizottság elfogadott módosító javaslata is, és egy meglehetősen terjedelmes módosítójavaslat-csomag, amelyet a Törvényalkotási bizottságnak javasolok előterjesztőként, hogy fogadja el és nyújtsa be. Ha képviselőtársaim figyelmesen megnézik ezt a javaslatcsomagot, azt fogják benne látni, hogy tartalmilag egyezik a Gazdasági bizottság által elfogadott módosító javaslatokkal, ugyanakkor jogtechnikailag, koherencia és pontosság szempontjából egy jobb javaslat. Éppen ezért előterjesztőként én a Gazdasági bizottság egyetlen javaslatát sem fogom támogatni, ugyanakkor javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy a Törvényalkotási bizottság nyújtsa be azt a javaslatcsomagot, amely - még egyszer mondom - tartalmilag megegyezik, de jogtechnikailag pontosabb javaslat a Gazdasági bizottság által megfogalmazott javaslatoknál.

Megadom a szót a kérdésekre. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, nagyon rövid leszek. Én elfogadom, hogy nagyjából megegyezik a korábbi javaslattal, de azért jelezném, hogy terjedelemben, amit itt megkaptunk, ez a 24 oldalas anyag nem alkalmas arra, hogy így most a bizottsági ülésen elmélyedjünk benne. Természetesen jönnek a hideg napok, és melegedni nagyon jó, hiszen amikor rátettem a kezem, még forró volt az anyag, de tartózkodni tudunk csak ennek folytán. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Rövid konzultációt követően:)* Fél óra szünetet rendelék el. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy túlzottan messzire ne menjenek, mert a szünetben ki fogunk osztani egy olyan változatot, amely száz százalékgig pontos, és azt szeretném, hogy képviselőtársaimnak legyen módjuk arra, hogy végigolvassák.

*(Szünet: 11.43 - 12.21)*

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársaim megértését. Tisztelettel kérem, foglalják el újra a helyüket, hogy határozatképes bizottsági ülést tudjunk folytatni.

Ha megengedik, két megjegyzést szeretnék tenni. A szünetet két ok miatt rendeltem el.

Egyrészt akceptáltam Staudt képviselő úr hozzászólását, mert bár mondtuk, hogy tartalmi változás az általuk korábban megismertekhez képest nincs, kizárólag jogtechnikai szempontból történtek változások, azt gondolom, jogos felvetés, hogy erről meggyőződhessenek.

Másfelől azért rendeltem el a szünetet, mert kénytelenek voltunk egy új változatot kiosztani; ezt képviselőtársaim láthatják is. Az ülés közben érkezett az a jelzés, hogy a kiosztott változat a Jszt.-nek nem felel meg pontosan, és én úgy gondoltam, hogy a Törvényalkotási bizottság levezető elnökeként nem engedhetek a

bizottság elé olyan javaslatot, amelyik a JsZR.-nek nem felel meg, hiszen pontosan az az egyik feladatunk, hogy olyan jogszabályokat fogadjunk el, amelyek megfelelnek minden egyes törvénynek és rendeletnek.

Ettől függetlenül meg fogom érteni ellenzéki oldalról az összes olyan hozzászólást, amely ezt követően arról fog szólni, hogy így nem lehet bizottsági ülést tartani, hogy most ismerkedünk meg a javaslattal. Hangsúlyozni szeretném, hogy a korábban megismertekhez képest tartalmi szempontból semmi változás nincs. Csak és kizárólag azért kellett új változatot benyújtani, hogy mindenben megfeleljünk a hatályos jogszabályoknak, így a JsZR.-nek is. Ettől függetlenül meg fogom érteni az ellenzéki hozzászólásokat. De tisztelettel kérem a bizottságot arra, hogy a fogyasztók érdekében - merthogy az egész javaslat egyébként a rezsicsökkentésről és a fogyasztók védelméről szól -, akik végül is ideküldtek bennünket a parlamentbe, a bizottság fogadja el ezt az új változatot, támogassa ezt a szavazatával. Köszönöm szépen.

Megadom a szót. Képviselő úr, parancsoljon!

### Hozzászólások

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem leszállni a döglött lóról, de nézem, hogy milyen lóra kellene felülni, hiszen ön mint levezető elnök egy fel sem tett kérdésre már válaszol is, sőt elmondja az ellenzék álláspontját, meg is válaszolja. Tehát nagyon úgy érezzük, hogy akkor nagyjából feleslegesen ülünk itt, mert most már az ellenzék szerepét is átveszi a kormánypárt. Úgyhogy meggondolandó, hogy mondjuk, én szeretnék-e egy ilyen új lóra felülni - valószínűleg nem.

Mindenesetre az én kezemben három változat van a módosító javaslat tekintetében. Az egyik, amelyet itt kaptunk meg, még - ahogy képviselőtársam említette - melegen; de van egy „új változat” feliratú, és van egy „új változat, változtatások jelezve”. Most az a kérdés, hogy lesz-e még egy „nagyon új” vagy „vadiúj” változat, vagy most ebből a kettőből melyiket nézzük át, mert ugye félórás szünetet rendelt el elnök úr az új változatra, azt átolvastuk, és most kaptunk egy „új változat, változtatások jelezve” változatot. Tehát ezt a citromsárga „új változat, változtatások jelezve”, ezt kell most figyelembe vennünk? Ezt kérdezem. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, nem olyan bonyolult. Az új változat az új változat, tehát az helyes; teljes egészében magában foglalja a teljes új javaslatot. Annak érdekében, hogy mindenki, még az ellenzéki képviselők is jobban el tudjanak igazodni az új változatban, kiosztattam egy sillabuszt, ha úgy tetszik, amelyben sárgával jelölve van egészen pontosan, hogy mi változott az új változatban a reggel megkapotthoz képest. Tehát az a kettő, amit képviselő úr mondott, egy és ugyanaz; azokat a változásokat tartalmazza pusztán.

Egyéb hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én a 6., illetve a 10. ponthoz szólnék hozzá, és ez tartalmi lesz. Lényegében azt nem kívánom itt méltatni, illetve elmondani, hogy ez a fajta jogszabály-alkotási tempó és technika milyen; ezt már megtette elnök úr előttem. Azt hiszem, attól függetlenül, hogy valaki ellenzéki vagy kormánypárti, érzi ennek a súlyát és a hibáit.

Ami viszont az én, 6. és 10. ponthoz kapcsolódó álláspontom, technikai annyiban, hogy önkormányzati képviselőként volt szerencsém megtapasztalni a Quasimodo jellegű víziközműtörvénynek a hibáit, és újabb ilyen hibákat halmoz ez a módosítás is. Ugyanis annyi történik, hogy - egyébként méltányolható okból,



adattvédelmi célokból - a szolgáltatóra telepítünk egy olyan technikai rendszert, illetve egy olyan, pontosan körülhatárolt rendszernek a használatát, ami a tapasztalatok szerint egy dolgot fog eredményezni: a szolgáltató nehezebben fogja tudni kialakítani a számlákat, nehezebben fogja tudni meghatározni, hogy milyen összeget kell elszámolnia, és ezért csúszások lesznek. Ez történt egyébként az egységes számlakép kialakításánál, ami a rezsicsökkentésnek volt köszönhető. Ez volt az egyik olyan ok, ami miatt például Karcagon három-négy hónapos csúszásba került az egyébként 600 ezer fogyasztóval rendelkező TRV Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt., aminek az eredménye az lett - és ez teljesen, homlokegyenest ellentétes az ön által mondottakkal, tehát a fogyasztóvédelemmel -, hogy a fogyasztóknak ez év augusztusában egy hónap alatt háromhavi vízdíjat kellett megfizetniük az ilyen csúszások és technikai igazítások miatt.

Értem én, hogy az adattvédelem fontos; értem, hogy az elektronikusan tárolt adatoknak, illetve a rendszereknek a védelme elsődlegesen fontos, és méltányolható is ez az ok, de ezzel kapcsolatosan azt kérdezem, hogy mégis hogyan tudja a kormány, illetve a minisztérium majd megakadályozni azt, hogy ilyen csúszások legyenek, és mivel tudja a szolgáltatókat segíteni. Ugyanis a fogyasztóknak az az érdeke, hogy a szolgáltató a legpontosabban, a leghatékonyabban működjön, és az ilyen jogszabályok és az ilyen - szerintem ezt nem lehet máshogy mondani - kapkodóan összehozott jogszabályalkotás azt fogják eredményezni, hogy ez nem a fogyasztók érdekét fogja szolgálni és nem a fogyasztók fognak jobban járni vele, hanem pont az ő hátrányukra fog megint bizonyos csúszás bekövetkezni.

Ezzel kapcsolatosan szeretném tehát kérdezni, hogy egyébként mi a minisztériumnak vagy az államtitkár úrnak a véleménye, és ezt hogyan kívánják ellensúlyozni. Távol álljon tőlem, hogy egyébként ezeket a cégeket védjem; méltányolható volt az az ok is, hogy egyébként az állami tulajdont, illetve önkormányzati tulajdont ilyen módon védeni kell. De az én álláspontom az volt, hogy tökéletesen jó helyen voltak az önkormányzatoknál, például a karcagi önkormányzatnál is vagy más települési önkormányzatoknál, és nem kellett volna mindent egy nagy ernyő alá befogni, hanem következetesen kiállni az állami/önkormányzati tulajdon mellett. Tehát azért csak megkérdezném államtitkár urat is, miként kívánja ezt kiküszöbölni, hogy ezek a technikai átállások ne a fogyasztók kárára menjenek végbe, mert itt úgy tűnik, hogy inkább csak a rezsicsökkentésnek a technikai démonaival kell harcolni, és a fogyasztók ennek a levét isszák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, vélemény? *(Tukacs István jelentkezik.)* Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én üdvözlöm, hogy megelőlegezi az ellenzék véleményét, de azt nem értem, hogy miért csak az ellenzékre gondol ilyenkor. Hát gondolja, tisztelt elnök úr, hogy nem sért itt mindenkit ez az eljárás mód? Mindenkit, kormánypártit is, meg ellenzékit is. A dolog nincs rendben, merthogy természetesen szakmai értelemben ez az ügy tárgyalhatatlan. Ki lehet bökní belőle, mint tisztelt képviselőtársam is igen helyesen az önkormányzati cégek és szolgáltatók, valamint az ügyfelek védelmében elmondott egy észrevételt, ugyanakkor ekkora terjedelemben, ilyen módszerrel a dolog tárgyalhatatlan. Ez lenne az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzésem az lenne, tisztelt elnök úr, hogy nem jó dolog ez így, hogy az önök apparátusának, vagy nem tudom, kinek a ballépéseit, ami kapcsán a bizottság kénytelen így tárgyalni ezt a napirendet, azzal azonosítja, vagy olyan

következményt jelez előre, hogy aki nem támogatja éppen emiatt ezt az előterjesztést, az a nép ellensége. Ez így, elnök úr, megint nincs rendben. Tehát, aki ezzel az eljárás móddal nem ért egyet, az nem azt jelenti, hogy az egyben elveti azokat az előnyöket, amelyeket a különféle fogyasztók élvezhetnek. És miután tárgyalhatatlannak tartom, tehát nem is fogok belemenni ennek a részleteibe, mármint az előterjesztés részleteibe.

Elnök úr határozottan ösztönzött arra, hogy az elmúlt napirendben felmerült vitában mondjak véleményt; nincs ilyen szándékom, elnök úr. Egyvalamit azonban szeretnék csak a jegyzőkönyv kedvéért meg az utókornak megjegyezni. Csillag István soha nem viselt párttiszséget, tehát elnök úr ebben pontatlan volt, ha ezt megengedi nekem. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Csillag István az SZDSZ gazdasági tanácsadója volt, ezt továbbra is fönntartom.

Egyéb kérdés, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Tukacs képviselő úr megjegyzésére annyit szeretnék mondani, hogy én nem megelőlegeztem az ellenzék véleményét, hanem pontosan hallottam az ön nyilatkozatát, amelyet az ATV-nek adott a folyosón a szünetben. Nem hallgatóztam, de ott voltam. Így nyilvánvalóan tudtam, hogy mi az, ami a bizottsági ülésen várható, és amivel egyébként azt kell mondjam, hogy teljesen normálisnak tartom, ha egy ellenzéki képviselő él.

A különbségtétel oka, ami miatt én azt mondtam, hogy az ellenzéki képviselők véleményére szeretnék reagálni, az pusztán annyi, hogy az is érthető, hogy más a bizalmi viszony. Más a bizalmi viszony a kormánypárti képviselők és a kormánypárti levezető elnök és az ellenzéki képviselők meg a kormánypárti levezető elnök között. Tehát én azt feltételezem - azt gondolom, joggal -, hogy kormánypárti képviselőtársaim, ha én azt mondom, hogy tartalmilag mindenben megegyező, csak és kizárólag jogtechnikai módosítások vannak benne, akkor ezt elhiszik nekem, mert pontosan tudják, hogy nem akarom őket becsapni. Ezért nem tesznek olyan megjegyzéseket, amelyek egyébként az ellenzéki képviselőktől meg jogosak, mert önökkel értelemszerűen más a bizalmi viszonyunk, mint a Fidesz, illetve a KDNP képviselőivel. Ennyi volt, semmi más a különbségtétel oka.

Érdemi válaszra pedig megadom a szót az államtitkár úrnak. Lukács képviselő úr fölvetésére, kérem, válaszoljon.

**DR. ARADSZKI ANDRÁS,** a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A kérdés az volt, hogy miképpen segíti a kormány, illetve ez a jogszabályi javaslat azt, hogy felkészüljenek a víziközműszolgáltatók a számlakiállítás informatikai háttérét szabályozó rendelkezésekre. Képviselő úr, el kell mondani, hogy ez a szabályozás 2013-ban már a törvénybe került, tehát kellő időt biztosított a jogszabályalkotó a felkészülésre. Jelen módosító javaslat a még hatályba nem lépett rendelkezéseket módosítja, és igazából olyan módosítások vannak, amelyek az alkalmazását, a 2013-ban elfogadott rendelkezések alkalmazását segítik elő. Tehát, úgy gondolom, hogy a szabályozás tartalma már elég régen ismert, és elég hosszú idő állt a szolgáltatók rendelkezésére, hogy felkészüljenek ennek az alkalmazására 2015. január 1-jétől. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Határozathozatalok következnek. Ahogy jeleztem előterjesztőként, a Gazdasági bizottság elfogadott módosító javaslatait nem támogatom. Ennek az az oka, hogy az a javaslatom, hogy a Törvényalkotási bizottság

az új változat megjelölésével kiosztásra került módosító javaslatot adja be, amely tartalmi szempontból megegyezik a Gazdasági bizottság javaslataival, ugyanakkor megfelel minden egyes törvényi előírásnak, így a Jszt.-nek is.

Először tehát a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól határozunk. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

Most a Törvényalkotási bizottság által benyújtandó módosító javaslatról határozunk. Kérem, aki ezt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonnégy igen. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás. Köszönöm szépen a tartózkodást is, és tudomásul veszem Tukacs képviselő úr mondatát, ami arról szólt, ha én jól értettem, hogy nem a törvényjavaslat célja, hanem az eljárás módja miatt tartózkodnak a szavazáson. *(Tukacs István: Abszolút.)* Azt gondolom, így korrekt, hogy ezt bemondjam a jegyzőkönyvbe is.

Az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentés elfogadásáról kell határozunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonkettő igen. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett elfogadtuk az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést.

Bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Javaslom dr. Selmeczi Gabriella képviselőtársamat. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú döntés született.

Kisebbségi előadót most kívánnak megnevezni képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Megosztva Lukács képviselő úr és Tukacs képviselő úr, ha jól látom. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

Úgy látom, hogy a mai ülésünket befejeztük, nagy tisztelettel köszönöm mindannyiuknak a jelenlétet.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)*

**Balla György**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira, Csoknyay Edit, Prin Andrea, Baloghné Hegedűs Éva és Nánásiné Czapári Judit