



Ikt. sz.: TAB/60-3/2014.

TAB-25/2014. sz. ülés  
(TAB-25/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2014. december 15-én, hétfőn, 17 óra 37 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása</i>	<b>6</b>
<i>A napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	<b>6</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<b>6</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>24</b>

## **Napirendi javaslat**

Egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat

(T/2373. szám)

(Részletes vita)

(Kivételes eljárás keretében)

(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/2373/1.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Ágh Péter (Fidesz)  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Csizi Péter (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Révész Máriusz (Fidesz)  
 Salacz László (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP)  
 Dr. Legény Zsolt (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
 Tukacs István (MSZP)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Fodor Gábor (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Tuzson Bence (Fidesz) megérkezéséig Csizi Péternek (Fidesz)  
 B. Nagy László (Fidesz) megérkezéséig Hadházy Sándornak (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)  
 Lasztovicza Jenő (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz) megérkezéséig Salacz Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP) dr. Harangozó Tamás Attilának (MSZP)  
 Lukács Zoltán (MSZP) dr. Legény Zsoltnak (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs  
Dr. Magyar Zsóka

**Meghívottak**

**Hozzászóló**

Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

**Megjelent**

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 37 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Az ülést megnyitom. Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy Bóna Zoltán képviselő úr Dunai Mónikát, Vejkey Imre Rubovszky Györgyöt, Pesti Imre Jakab Istvánt, Salacz László Vas Imrét, Vécsey László Mátrai Mártát, Csizi Péter Tuzson Bencét, Selmeczi Gabriella Lasztovicza Jenőt, Révész Máriusz Nyitrai Zsoltot, Hadházy Sándor pedig B. Nagy László képviselő urat helyettesíti. A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

Képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kapták. Szavazzunk arról, hogy ki az, aki a napirend elfogadását támogatja! (Szavazás.) Huszonnégy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Öt nem szavazat. Van-e, aki tartózkodik? (Senki sem jelentkezik.) Tartózkodás nélkül a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslat (Részletes vita)**

Egyetlen napirendi pontunk az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslat.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a házelnök úr engedélyezte, hogy a bizottság az Országgyűlés ülésének időtartama alatt tartson ülést.

Most pedig a kivételességi javaslatnak megfelelően kerül sor a részletes vitára.

Képviselőtársaim kézhez kapták a háttéranyagot - a háttéranyag hat pontból áll -, ezenkívül a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándékát 1., illetve 2. szám alatt. A 2. számon jelzett módosító az, amit nem olyan régen osztottunk ki, ennek volt köszönhető a bizottsági ülés időbeni csúszása is, hogy a Törvényalkotási bizottság el tudja látni azt a feladatát, ami az alkotmányosság biztosítása érdekében a házszabály szerint indokolt.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Orbán államtitkár urat. Kérdezem államtitkár urat, hogy a háttéranyagból, illetve a módosítási szándékok közül mi az, amit támogat, mi a kormány álláspontja. Parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó estét kívánok! Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Köszönöm a szót, elnök úr. Ha szabad javasolnom, akkor pontonként haladjunk végig a módosító javaslatokon.

ELNÖK: Természetesen. Mindannyian a kormánytól függünk, tehát, ha ez a javaslat, akkor haladjunk pontonként. Tehát a háttéranyag 1. pontjával kapcsolatosan kérdezem államtitkár úr véleményét.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A háttéranyag 1. pontját a kormány nem támogatja. Az indítvány éppen az eredeti módosítási szándékkal megy szembe, ezért nem tudunk vele egyetérteni. Hasonló a helyzet a 2. ponttal is.

ELNÖK: A 3. ponttal kapcsolatosan kérdezem államtitkár urat arra is tekintettel, hogy ezzel kapcsolatosan a bizottság 2. szám alatt módosítási szándékot is benyújtott.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 3. pontot a módosítási szándékkal benyújtott javaslattal együtt támogatjuk.

ELNÖK: A kettő kizárja egymást, tehát akkor gondolom, ezt nem.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van. Tehát ezzel együtt támogatjuk a 3. pontot, hogy ezt fölülírja - gondolom, technikailag ez így fog történni - a 7. számmal jelzett új módosító.

A következő, a 4. pontban...

ELNÖK: Bocsánat, a 2. számú módosítási szándék az, ami ezt felülírja, egyben alkotmányossá is teszi; így halkan magunk közt, és nem a nyilvánosságnak szánva. De mindegy. Akkor a 3. ponttal kapcsolatosan államtitkár úr nyilatkozott, ezt köszönöm.

A 4. ponttal kapcsolatosan kérdezem államtitkár úr véleményét.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 4. pontot támogatjuk. Az 5. pontot nem támogatjuk. A 6. pontot pedig támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a kormány a 4. és a 6. számú javaslatot támogatja, a többit nem. A módosítási szándékok közül pedig a 2. számúról már nyilatkozott államtitkár úr.

Az 1. számú módosítási szándék kapcsán kérdezem a kormány véleményét.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy látom, hogy a számozással kapcsolatban van némi félreértés. Szeretném pontosítani, hogy mi az 1-es.

ELNÖK: Nem tudom, hogy a kormánynak kiosztott anyag mennyiben tér el attól, amit mi megkaptunk, de kérem a kollegáktól, hogy segítsenek. Itt az adózás rendjéről szóló törvény 173. § (1) bekezdésének módosítását javasolja.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Elnézést, ha zavart okoztunk. Ezt a javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az 1. és a 2. módosítási szándékot a kormány támogatja.

(Jelzésre:) Harangozó képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Megpróbálnék úgy haladni, ahogy elkezdtek. A háttéranyag módosítási pontjai közül az 1. és a 2. ponttal kapcsolatban szeretnék szólni első körben.

Ez szerintem egy remek alkalom arra, hogy a kormány képviselője itt elmagyarázza nekünk, hogy miről szól ez a javaslat, miért kellett ezt így benyújtani, mi volt az indoka annak, hogy mondjuk, a múlt heti csütörtöki házbizottsági ülésen sem volt még nyoma annak, hogy önök a szerencsejáték-törvényt és a sportról szóló törvényt át akarják írni, mi az indoka annak, hogy ha jól értjük ezt a

törvényjavaslatot, gyakorlatilag egy olyan konstrukciót raktak itt össze egy fedőtörvény hatálya alatt - aminek az általános indokolásából ezeket az apróságokat például ki is felejtették, hogy ezeket módosítanák -, ami szerintünk azt fogja eredményezni, hogy aki megveszi a szakági szövetségek által birtokolt vagyoni értékű jogot, ami a sportfogadásról szól, a javaslat szerint ennek értékét leírhatja nem az adóalapjából, hanem magából az adójából, mármint a szerencsejáték-adóból. Szerencsejáték-adóból önök jövőre a költségvetési törvény szerint 37,9 milliárd forint adóbevétel számoltak. Van-e bármilyen hatástanulmányuk, hogy ezen törvényjavaslat elfogadása után ez az adóbevétel hogyan fog csökkenni vagy elmaradni?

Nem lehet nem észrevenni - ezért is mondtuk az 1. és 2. pontot együtt -, hogy ez egy olyan pénzszivattyú a mi megítélésünk szerint, aminek két lábát látjuk ebben a törvényjavaslatban. Az egyikben önök lehetővé teszik, hogy a vállalkozó, gyakorlatilag senki nem tudja, milyen összegért, ezt a vagyoni jogot megvásárolja, ezt leírja az adójából - tehát, hogy mindenki értse, ez neki egy fillérjébe ilyen szempontból nem fog kerülni, csak az állam nem kapja meg az adóbevétel -, ez az egyik fele a biznisznek. A másik fele a biznisznek, hogy egyébként a szakszövetségekre irányuló nyilvánosságot önök ezzel a törvénnyel megszüntetik, tehát soha ki nem fog derülni, hogy mennyi pénz ment oda, és azt hogyan használták fel. Ez látszik ebből a törvényből. *(Dr. Vas Imre és dr. Lukács László György konzultál.)* Megvárom, egy perc türelmet, mert...

ELNÖK: Elnézést, megkérném képviselőtársaimat és Vas Imre képviselőtársunkat is, hogy hallgassuk Harangozó képviselő urat.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Tehát azért tudtuk azt az egyetlen módosító javaslatot megoldásként benyújtani a rendelkezésünkre álló, mintegy három órán belül, amit ehhez a törvényhez kaptunk mint képviselők, hogy ezt az egészet úgy, ahogy van, ki kell dobni. Annyira nem is értjük - őszintén -, hogy mi a szándék, mi ezt látjuk és ezt sejtjük mögötte, hogy megint a szerencsejátékpénzzel és megint a sporton keresztül valamit önök a pénzzel, tízmilliárdokkal machináljanak, aminek a vége az, hogy a nyilvánosság soha többet ne lásson bele, hogy ezek a pénzek hova mennek.

Szerintünk ennek a javaslatnak az lesz a vége, hogy nem játékadó formájában fogják ezek a cégek ezeket a pénzeket megfizetni, így nem kerül be a költségvetésbe, így sem az Állami Számvevőszék, sem a magyar Országgyűlés egyébként nem fogja többet látni ezt a pénzt, hanem direktben ezek a cégek megveszik, ilyen vagyoni jog formájában ki fogják fizetni a sportági szakszövetségeknek, és még egyszer mondom, ennek a javaslatnak az értelmében utána annak a felhasználásáról többet képviselő, újságíró, érdeklődő állampolgár, bárki más nem láthat. Úgyhogy szeretnénk kérdezni, hogy milyen hatástanulmányok voltak, jól érzékeljük-e, hogy ez a módosítás valódi célja.

Ezek után tudnánk a további vitában részt venni, mert azt, hogy az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatban, amit ma nyújtottak be - ma, ismétlem -, és az általános indokolásában, hogy miről szól ez a törvény, kizárólag az elektronikus közúti áruforgalom-ellenőrző rendszerről írnak, miközben ennél sokkal súlyosabb és durvább dolgok vannak ebben a törvényben, kifejezetten elfogadhatatlannak tartjuk.



Kérem szépen, hogy mielőtt tovább részt tudnánk venni a vitában, legalább az alapot tisztázzuk, hogy mi ennek a javaslatnak a célja, és mi lesz az eredménye. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két elemére szeretnék én válaszolni a képviselő úr által felvetett kérdéseknek, ha megengedi. Kezdem visszafelé. Az, amiről ön beszélt, képviselő úr, az az állapot nem áll fönn és nem fog fönnállni - mármint, hogy a közpénzek tekintetében azt mondja, hogy sem az Országgyűlés, sem az Állami Számvevőszék nem fogja látni - pusztán azért, mert most került mindenki számára kiosztásra a kormány által támogatandó TAB módosító javaslat, ami pont azt mondja, hogy minden egyes közpénz tekintetében egyébként ugyanolyan elszámolási kötelezettsége van mindenkinek, mint korábban, magyarul ezek minden egyes közpénz tekintetében továbbra is láthatóak lesznek. Nyilván én azt elfogadom, hogy rövid idő alatt nehéz ezt átlátni, vagy nem volt egyszerű képviselőtársaimnak, de ez a helyzet, ez a kormány által támogatott javaslat, és vélhetően ezt fogja támogatni a bizottság is.

A másik kérdésére képviselő úrnak, hogy a múlt heti házbizottsági ülésen miért nem került ez szóba, arra is azért szeretnék én válaszolni, mert én járok házbizottsági ülésre, államtitkár úr értelemszerűen nem, mert nem ez a dolga, de azért nem került oda, mert nem kell, hogy odakerüljön. Ez annyira egyszerű, hogy ez egy kivételes eljárásban tárgyalt törvény, nem szükséges a Házbizottságnak erről bármilyen állást foglalni, ezt nem is tette meg. Az más kérdés, hogy értelemszerűen, amikor erre mód és lehetőség van, gesztusértékkel szoktuk egymást tájékoztatni arról, hogy van ilyen szándékunk, a kormány is és a kormánypárti frakciók is. Ez egyébként a mai házbizottsági ülésen meg is történt. A csütörtökin értelemszerűen nem, mert akkor még nem volt egyértelmű ez a szándék. De nem is kellett odakerülni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még annyit a tájékoztatás kedvéért elmondok, hogy a költségvetést megalapozóhoz volt képviselői, illetve kormányzati szándék ennek a módosító javaslatnak a benyújtására, de miután ott túlterjeszkedés lett volna, ezért jeleztük, hogy ez nem lehetséges, ezt követően jött be önálló törvény formájában. Tehát ez az oka, semmilyen rosszindulat nem volt a mögött, hogy a csütörtöki ülésen ez még nem hangzott el.

*(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr kért szót. *(Dr. Bárándy Gergely: Ügyrendi javaslatom van előtte.)* Ügyrendi javaslata van Bárándy alelnök úrnak. Ügyrendben kénytelen vagyok neki megadni a szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem fogok visszaélni vele, képviselő úr. Annyi az ügyrendi javaslatom: fontoljuk meg azt, hogy esetleg megvárjuk, amíg államtitkár úr válaszol arra a pár kérdésre, amit fölített a képviselőtársam. Én magam is szeretnék hozzászólni, csak szeretném ismerni a véleményt, és úgy részt venni ebben a vitában, már, ha Szilágyi képviselő úr is egyetért. Ha nem, akkor menjen tovább ez a vita így.

ELNÖK: Miután itt ügyrendi javaslatról van szó, nem Szilágyi képviselő úr egyetértése szükséges, hanem, ha alelnök úr szavazást kér róla, akkor a bizottság többségének az egyetértése. Én viszont úgy gondoltam, hogy egy körben minden

frakció szólhasson hozzá, és utána adom meg a szót államtitkár úrnak. *(Jelzésre:)* Ha a képviselő úr elfogadja, akkor viszont Szilágyi képviselő úré a szó. Parancsoljon!

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen. Már csak azért is, elnök úr, mert nagy gondban vagyok, ugyanis lassan kezdődik a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról szóló dolog, ahol kisebbségi véleményt kellene mondanom bent az ülésteremben. Gondolom egyébként, hogy másnak is lenne ott dolga. Most akkor mit csináljunk? Valószínűleg fölteszem a kérdésemet, utána elmegyek, és nem fogom meghallgatni, nem tudok vitázni. Tehát ez a munkamenet. Ezt csak úgy megjegyzésként tettem hozzá.

Amit Harangozó képviselő úr elmondott, azt nem szeretném újra megismételni, ez valóban óriási aggály, sőt, továbbmegyek ennél: itt nemcsak sportfogadási pénzekről és hasonlókról lehet szó, hanem szinte mindenről. Azt mondja Balla képviselő úr, hogy ez nem áll fenn, nem is fog fennállni, merthogy a közpénzről majd el kell számolni. Igen ám, csak mi is a közpénz? - kérdezzük mi. Mondjuk, vajon a taopénz az közpénz? Szerintem igen - ezt elmondtam már többször -, hiszen azokat a taopénzeket, amiket nem fizetnek be a költségvetésbe, végül is, ha befizetnék a költségvetésbe, akkor...

**ELNÖK:** Közpénz, képviselő úr. Közpénz.

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm. Csak azért kérdezem, hogy közpénz-e, mert én legalábbis olyan információkat kaptam - és ezzel volt tele a média -, hogy a felcsúti stadion nem épült közpénzből, mert csak taopénzből épült. Ez az egyik kérdés.

A másik kérdés az, hogy az olyan szakági sportszövetségeknél, amely szakági sportszövetségnél vegyes működés van, kapnak közpénzt, vannak bizonyos bevételeik - ezek lehetnek akármilyen bevételek, vegyünk a Magyar Labdarúgó-szövetséget, tévéközvetítési jogok értékesítése, satöbbi, satöbbi, satöbbi -, amikor valamit majd meg fogunk kérdezni, ezt a közpénzt majd mindig arrébb fogják tolni, vagyis a más bevételeket. Ha éppen megkérdezzük valamit, akkor azt pont majd nem közpénzből csinálták meg, amikor meg egy másik dolgot kérdezzük meg, akkor meg pont azt sem közpénzből csinálták meg, és ez mehet így akár a végtelenségig. Tehát véleményem szerint ez abszolút - számomra érhetetlen is, hogy miért hozták ezt így be -, egyértelműen azt fogja eredményezni, hogy semmi olyan lényeges dolgot nem fogunk tudni majd megkérdezni, ami, mondjuk, adott esetben a sportági szakszövetségekkel kapcsolatban minket érintene.

Ahogy nézem, egyébként Schiffer képviselő úr is - hogy csak mondjak megint egy példát - ki akarta venni. Ő egy nagyon jó példát mondott: Schiffer képviselő úr a Magyar Labdarúgó-szövetséggel pereskedett azért, hogy kiadják azt a döntést, hogy annak idején a Ferencvárost kik zárták ki például - mert nem akarták neki ezt a lehetőséget megadni -, kik voltak a döntéshozók. Ezt nem akarta az MLSZ kiadni. Természetesen a pereskedés útján, amikor még beletartozott és még most is beletartozik az információs szabadságról szóló törvény, ki kellett adni végül is. Tehát ilyen esetekben is mindenfajta dolgot eltitkolhatnak adott esetben a szakági sportszövetségek.

Aztán lenne még másik kérdésem, mert ez is most jön be. Tehát ilyen, azt mondom, semmilyen törvénynek van beállítva, de azért, ha megnézzük a 4. pontot, Bánki Erik javaslatát, abban a következő szerepel, ezt támogatja a kormány, ha jól hallottam: „A fővárosi sportélet fejlesztése és a sport közösségformáló funkciójának

megerősítése érdekében *(Révész Máriusz: Ezt nem támogatja!) az Országgyűlés..."* Tessék?

ELNÖK: Egy szót sem szoltam, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): „...a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (5) bekezdése alapján az 1. mellékletben felsorolt állami vagy részben állami tulajdonú sportcélú ingatlanok vagyongazdálkodóiként az 1. mellékletben felsorolt jogi személyeket jelöli ki.”, és azt mondja, hogy a sportról szóló törvény 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

A 2. mellékletben, amely így módosul, a következőkkel találkozom én: helyrajzi szám 27913/1. - nem tudom, ez mi jelen pillanatban -, helyrajzi szám 27999., nem tudom, mi, nem tudtam utánanézni, bocsánat, az idő rövidege miatt; és itt sorolhatnánk végig, hogy mik. Ezeket mostantól kezdve a Budapesti Honvéd Sportegyesületnek átadják vagyongazdálkodói jogba. Miért kell átadni vagyongazdálkodói jogba? Mi indokolta azt, hogy most hirtelen, rögtön az év vége előtt átadjuk? Ha esetleg véletlenül ebbe beletartozik - nem tudom, csak ha véletlenül esetleg ebbe beletartozik - a kispesti pálya vagyongazdálkodói joga, mondjuk - nem tudom, hogy beletartozik-e, fogalmam sincs, mert a helyrajzi számok alapján nem tudom beazonosítani -, akkor miért is kell elvileg egy szinte majdnem magántulajdonban lévő egyesületi pályát átadni? Tehát nincs semmi háttér-információnk, nincs semmi háttéranyagunk, és bejönnek az én véleményem szerint nagyon fontos módosítások és nagyon fontos törvények.

Azt pedig - és ez az utolsó kérdésem -, végképp furcsának tartom, hogy most ezzel az 5. §-sal, a törvényjavaslat 5. §-ával igazából az ellenzék olyan helyzetbe hozták, hogy eddig legalább annak megvolt a lehetősége - többen is jeleztük ezt valószínűleg, és nem is beszéltünk egymással, valószínűleg mindenki észrevette, hogy ez így nem lesz jó, megpróbáltuk ezt az egészet úgy, ahogy van kivenni, az MSZP is megpróbálta, a Jobbik is és az LMP is, megpróbáltuk így kivenni -, de innentől kezdve, hogy önök most behozták ezt a módosító módosítójának a módosítóját szinte, erre már lehetőség sincs, tehát ki se fogjuk tudni kérni szinte azt, hogy ezt vegyék le. Itt a bizottság el fogja dönteni, hogy önök ezt a 2. számú módosító javaslatot támogatják vagy nem támogatják, és onnantól kezdve megint, nem tudom, olyan helyzet van, amivel én egyáltalán nem értek egyet, de azt is tudom, hogy majd megint azt mondják, hogy összeesküvés-elméleteket gyártunk.

Amit önök bizonyos ágazatokban művelnek - és ebbe beletartozik a sport is nagyon nagy mértékben, beletartoznak azok a taokedvezményekkel való variálások, amelyek az elmúlt időszakban is megvoltak, beletartozik az, hogy a taopénzekről eddig is nagyon-nagyon keveset lehetett megtudni, és nagyon keveset lehetett arról tudni, hogy mire költik és hogy költik; egy dolgot tudtunk: a felcsúti akadémia annyit kapott, mint az összes többi látvány-csapatsportág, ez, mondjuk, tény volt, de ezt is úgy kellett különböző utakon keresztül kitalálni.

Azt, hogy még inkább megpróbálnak megakadályozni mindenféle információt a sporttal kapcsolatosan, és ilyen törvényeket nyújtanak be, én felháborítónak tartom. A Jobbik Magyarországért Mozgalom nemcsak emiatt, hanem úgy, ahogy van, az egész törvényjavaslat miatt egyértelműen nem fogja támogatni ezt a törvényt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Akkor az elnök úr által jelzett első körben én is szeretnék a Liberális Párt nevében is röviden egy álláspontot mondani. Méghozzá azért hangsúlyoznám a „röviden”-t, mert egy csomó dologban megismételni tudnám az előttem elhangzott ellenzéki aggályokat. Ezeket nem szeretném megtenni, hiszen ezeket ismerjük, hallották a képviselőtársaim és nyilván az államtitkár úr és a kollegái is, remélem, válaszokat is fogunk kapni ezekre a kérdésekre.

Azért annyit hadd szögezzek le - különösen csatlakozva itt ahhoz, amit Szilágyi képviselő itt utoljára mondott -, hogy azért amellettnél tényleg nem lehet elmenni szó nélkül, hogy december 15-ei dátum van ezen a törvényjavaslaton, ez a mai dátum, ne feledjük el, és jogosan kéri az ellenzéki képviselők, amit szerintem a kormánypárti képviselők is egyébként normál esetben jogosan kérhetnének, hogy mégiscsak be kéne őket vonni egy folyamatba. Tehát megformálódhat az a Balla képviselő úr által említett kormányzati szándék, mondjuk, vasárnap vagy hétfő délelőtt, de hát egyszerűen abnormális ennek a sebességi üteme. Nyilván nem értelmes vitát lefolytatni egy ilyen javaslatról, ha egyszerűen nem tudjuk, hogy mi van mögötte.

Márpedig a szándék érdekes lenne, mert az emberben óhatatlanul is ott van a kétely, látván az elmúlt hetek, hónapok, évek történéseit, hogy megint a magánérdekek írják felül a közérdeket, és talán valami ilyesmi lehet mögötte, hiszen folyamatosan láttuk azt, hogy hogyan történnek a már előbb említett, a képviselőtársaim által felhozott, ilyen típusú pénzekkel gyanús tranzakciók, visszaélések és egyéb más furcsa ügyek hogyan történnek. Ez biztos: ami javaslat előttünk fekszik és a története meg a hozzá kapcsolódó módosító indítványok nem az átláthatóságát fogják erősíteni a közpénzek mozgásának és a sportra költött pénzeknek.

De konkrétan is szeretnék a TAB által benyújtani kívánt 2. számú javaslathoz egy megjegyzést tenni. Balla György képviselő úr arra hívta fel a figyelmet, hogy ez orvosolni kíván bizonyos problémákat. Kétségtelen, hogy ez a javaslat jobb ahhoz képest, ami előttünk fekszik, és azzal kapcsolatban az átláthatóságot - ahogy erről beszéltem - erősíteni kívánja, azonban itt szerepel, ugye, az indoklásban, hogy a szakszövetségek számára egyszerűsített adatszolgáltatást tesz lehetővé, tehát egyébként a jelenlegi helyzethez képest, ha jól értelmezem, visszalépés, mert egyszerűsített adatszolgáltatásról van szó. Ami már egy előző módosítóban vagy előző javaslatban szerepel, ahhoz képest ez jobb, kétségtelen, amit a TAB előírányozott, de így sincs teljes körű adatszolgáltatás, és ez problémát jelent, gondot jelent. Tehát itt nem áll elő az a helyzet, amire Balla képviselő úr felhívta a figyelmet, sajnos.

Úgyhogy ebben az ügyben is szeretnék az államtitkár úrtól választ kapni arra, hogy miért van erre szükség, és miért gondolja azt, hogy ez az átláthatóságot fogja erősíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem akarok az államtitkár úr helyett válaszolni, de az utolsó pontban foglalt, tehát 2. hivatkozási számú TAB-módosító kapcsán volt egyeztetés, miután az eredeti változattal összefüggésben Péterfalvi Attila jelezte, hogy azt alkotmányellenesnek tartja, ezért közvetlenül felvettük a kapcsolatot az Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, és a velük való egyeztetés során született ez a szöveg.

Tehát azt szeretném csak jelezni, hogy a közpénzek tekintetében a 2. hivatkozási számú módosítási szándék teljes átláthatóságot biztosít, és a nem közpénzek esetén, tehát a magánadományok esetén is adatszolgáltatási kötelezettséget rögzít azzal, hogy ott valóban összesített adattartalom formájában

lehet közzétenni, de ez csak magánpénzekre vonatkozik. Tehát én úgy gondolom, hogy az eredeti javaslatához képest - amely valóban alaptörvény-ellenes lett volna, hiszen egyértelműen kivette volna a közérdekű adatszolgáltatás alól a sportági szakszövetségeket a közpénzek tekintetében is - ez itt világosan, világos elvek mentén és egyébként a jelenlegi, információszabadságról szóló szabályokkal és alkotmányos rendelkezésekkel összhangban rendezte ezt a kérdést.

Megadom a szót válaszára az államtitkár úrnak.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is azt szeretném elmondani, hogy nem tudok egyetérteni azzal az értékeléssel, amely szerint az EKAER-re vonatkozó módosítások súlytalanok vagy kevésbé fontosak lennének. Úgy gondolom, ha az érintett cégeket bárki megkérdezi, akkor azt fogja hallani, hogy nagyon nagy mértékben hozzájárul ahhoz ez a törvényjavaslat, hogy az EKAER rendszer gördülékenyebben, kevesebb adminisztrációs teherrel, olajozottabban indulhasson a jövő év elején.

Azt sem tudom hova tenni, hogy az indoklásban ne szerepelne az itt sokat vitatott pontok indoklása, a részletes indoklásban ott találják ezeknek a pontoknak az indoklását.

Ami a szerencsejáték-törvényre vonatkozó részeket illeti, szeretném azt előrebocsátani, hogy ez a módosítás kizárólag a Szerencsejáték Zrt.-t érinti, hiszen az eddigi szerencsejátéktörvény-módosítások idejében még nem volt világos, hogy ez egy egyszereplős piac, most viszont hogy ez a helyzet változott, úgy gondolom, abban egyetérthetünk, hogy indokolt volt hozzáigazítani a szabályozást. És még egyszer mondom: ez az eredeti jogalkotói szándékot valósítja meg, csak éppen az egyszereplős piac tekintetében. Tehát ez a kérdés, ez a levonhatósága a játékadóból a játékjog-felhasználási szerződésekért fizetett ellenértéknek, egy júliusi módosításban szerepelt már. Ez egy technikai módosítás, éppen ezért a költségvetési bevételekre gyakorolt kérdéssel kapcsolatban is csak azt tudom mondani, hogy érdemben költségvetési szempontból ez nem értelmezhető érdemi módosításként, ez nem erről szól, hanem arról, amit elmondtam.

A következő kérdés, úgy gondolom, a sporttörvénnyel kapcsolatos. Itt egyetértek Balla képviselő úrral abban, hogy ez a módosítás, ami most itt valóban szinte az utolsó pillanatban került önök elé, már jól kezeli az aggályokat, a nem állami, nem önkormányzati eredetű támogatások esetében összevont adatközlést ír elő. Hozzáteszem, hogy a minisztériumoktól ugyanúgy be lehet kérni közérdekű adatigénylés címén ezeket az adatokat, legalábbis azoknak nagyon jelentős részét, tehát kikérhetőek maradnak, a közpénzek átláthatósága nem sérül. Az a cél azonban, hogy az országos sportági szakszövetségeknek azokat a forrásait, amelyeket saját jogon szereznek, azokat a bevételeket, amelyek keresztülfolynak ezeken a szövetségeken, és üzleti titkot képeznek, ne kelljen egyesével kiadni; egyébként jelentős adminisztrációs tehertől is szabadítja meg az országos sportági szakszövetségeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* A Szocialista Pártból ketten is kérnek szót. *(Dr. Tóth Bertalan jelentkezik.)* Bocsánat, most már hárman! Ha belső egyeztetésre van szükség, szívesen, de kinek adjak szót? *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Most meghallgatva az államtitkár úr válaszát sem lettünk, azt gondolom, sokkal okosabbak.

Egy érvet hallottunk itt, az üzleti érdekek védelmét, de egy dolog azonban, úgy hiszem, kevésbé vitatható: így ezen sportági szakszövetségek működésének átláthatósága a jelenleginél kevésbé lesz biztosított; azt gondolom, ezt szintén tényként kijelenthetjük.

Nekem az a problémám ezzel, tisztelt képviselőtársaim, hogy annak ellenére, hogy azt a valóban - ahogy már többen elmondták - teljes mértékben alaptörvény-ellenes javaslatot, amelyet az eredeti előterjesztés tartalmazott, finomítja a TAB 2. módosítója, de így is problémák lesznek az átláthatóságot illetően. Ugyanis itt nem arról van szó, hogy ha van egy jóérezésű és a sportág iránt elkötelezett magánszemély, aki úgy gondolja, hogy majd 15 ezer forinttal havonta megfinanszírozza a birkózószövetséget, akkor azt kéne a képviselőknek átláthatóvá tenni.

Csak, tudják, ismerjük már a sportági finanszírozások természetét. Ez úgy működik, hogy nagyvállalkozók és nagyon sok esetben a kormányhoz köthető nagyvállalkozók juttatják ezeknek a sportági szakszövetségeknek a támogatást. Mármint, én azt gondolom, elvárható, hogy egy országgyűlési képviselő vagy bárki más, civil szervezet, aki közérdekű adatigényléssel fordulna a szakszövetséghez, megtudja, hogy mondjuk, a Közgép, vagy a Mészáros és Mészáros Kft. vagy Rt. - a bánat tudja, hogy mi az ő státusza -, vagy mondjuk, Vajna úr cége mennyivel finanszírozza ezeket a szövetségeket. Mert ugyanis ismerjük a két lépcsőben történő, valójában állami finanszírozást, burkolt állami finanszírozást, ami úgy működik, hogy mondjuk, hoznak egy olyan áfatörvényt, amely Vajna úr kaszinóit kiveszi az áfakörből, majd ennek ellentételezéseként a kormány elvárja azt, hogy mondjuk, bizonyos sportágakat ő mint magánszemély, mint cég támogasson.

Márpedig, mondjuk, ha találkozunk egy olyan előterjesztéssel a parlamentben, amellyel - és azért mondtam ezt a konkrét példát, mert ilyen volt - az áfakör tekintetében egészen másként kívánja szabályozni majd azokat a cégeket, amelyekkel kapcsolatban Andrew Vajna a koncessziót elnyerte, majd utána azt látjuk, hogy komoly támogatást juttatott valamelyik szakszövetségnek, akkor nyilván kilóg a lóláb, ez bizonyítható is, és mindenki az országban ezt látni fogja. Márpedig, ha a lehetősége annak nincs meg, hogy ezeket a támogatásokat nevesíteni tudjuk, akkor ez a kétlépcsős burkolt állami finanszírozás működni fog. Éppen ezért, azt gondolom, az, hogy eddig átlátható volt a törvény alapján ezeknek a szakszövetségeknek a működése, most pedig, ha az eredeti javaslathoz képest kicsit kevésbé, de átláthatatlanabbá kívánják tenni, akkor annak lehet ez egy motivációja.

De, ha nem ez a motiváció, tisztelt képviselőtársaim, akkor bizton mondhatom, hogy az eredménye viszont ez lesz. Még, ha rosszat se feltételezek, bár e tekintetben ez nem áll távol tőlem, de az biztos, hogy nem én vagyok az első - bár lehet, hogy én vagyok az első, mert öt perce ismerjük az előterjesztést, de 15 perc múlva már nem én leszek az egyetlen -, akinek ez a gondolatmenet eszébe jut. Nos, ez a burkolt állami finanszírozás, amit ez elő kíván segíteni, ugyanúgy a közpénzek felhasználásához tartozó kérdés, mintha közvetlenül állami forrásból kapnák meg a kívánt juttatást.

Összefoglalva, tisztelt képviselőtársaim, az engem nem nyugtat meg, ha a törvény csak azt nem teszi lehetővé, hogy az államtól kapott pénzeket eltitkolják, hanem csak azt teszi lehetővé, hogy a Fideszhez köthető oligarcháktól származó pénzt tudják eltitkolni a szakszövetségek. Összefoglalva ez a problémám ezzel a javaslattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. És még sorolhatnánk - kapcsolódva az előző felszólaláshoz - sorban a példákat. Amikor a kormány súlyos milliárdokat tesz bele - mint az elmúlt években is - a magyar sportba, és közpénzek mennek a magyar sportba, akkor azt hallottuk államtitkár úrtól, hogy meg kell különböztetni a saját bevételt, mert az üzleti titok, és hasonlók. Igen ám, de mondok egy egyszerű példát. Hogy ne mindig a labdarúgásról beszéljünk, mondjuk, a birkózószövetség úgy gondolja, hogy négy tagjával egy hónapig Bali szigetén fog sütkérezni meg nyaralni, és akkor önök azt mondják, hogy ezt a sportági szakszövetséget ellenőrzi a felügyelőbizottság meg mindenki más. De, ha én meg szeretném kérdezni, hogy miből voltak kint, és miért voltak kint egy hónapon keresztül Bali szigetén, akkor azt fogják mondani nekem, hogy ez üzleti titok, a saját bevételeinkből voltunk kint, semmi közöm hozzá. Így fogják tologatni a közpénzeket. Van egy bevételük, ami közpénzből és más bevételekből van, és amire majd rákérdez az ember, az rögtön üzleti titok lesz, mert azt saját bevételből csinálták. Ha nem kérdezzük rá semmire, akkor nincs gond, ha meg rákérdezzük, akkor mindig így fogják megcímkezni ezeket a pénzeket. Ez egyértelmű.

Aztán az is sok mindent elmond jelen pillanatban erről az egész helyzetről, hogy önök ma adnak be egy törvényt, és ha jól értettem elnök úr szavait, akkor azért van előttünk a 2. módosító javaslat, mert ma beadták ezt a törvényt, majd látták, hogy az ellenzék ki akarja venni a 2. pontot, vagyis az 5. §-t, és akkor elkezdtek gondolkodni rajta, hogy húha, lehet, hogy ezzel lesznek problémák. És akkor gyorsan fölhívják az adatvédelmi hatóságot, gyorsan beszélnek a NAIH elnökével, Péterfalvi Attilával, és utána bejönnek megint egy javaslattal. Ez milyen előkészítése egy ilyen fontos törvénynek? Milyen előkészítés az, hogy pár órán belül kell...? Abban is biztos vagyok, hogy magának a hatóságnak, magának, ha Péterfalvi Attilával beszéltek, neki nincs ideje arra, hogy átgondolja, egyáltalán miről szól ez a törvény. Megpróbálja azt mondani, hogy megnézi, az adatvédelmi dolgokban mi lett, de arra nincs igazán lehetősége neki sem, mint ahogy nekünk sincs, hogy mélyebben beleásson ebbe az egészbe. Mert Péterfalvi Attilának esetleg eszébe juthatott volna az is, hogy ha ezt jelen pillanatban így elfogadjuk, akkor akár azt is megtagadhatják tőlünk - mert itt nemcsak pénzről van szó, hanem minden egyes tevékenységről -, megint példát mondok, hogy érthető legyen: ha én holnap meg szeretném kérdezni a Magyar Labdarúgó-szövetségtől, hogy valóban százezer szurkolói kártyát állítottak-e ki eddig, és hogy az ezeken a szurkolói kártyákon szereplő személyes adatokat ők adott esetben hogy kezelik, kinek adják oda, odaadták-e harmadik félnek, csináltak-e ezzel bármit is, azt fogják mondani, hogy semmi közöm hozzá. Közpénzről van szó? Nem. Akkor semmi közöm hozzá, és nem fognak nekem válaszolni rá.

Tehát énszerintem, ha ezt normálisabban át lehetett volna gondolni, akkor ennek még azért nagyon-nagyon sok olyan ága van, ami szintén nagyon nagy problémákat vethet fel. Még egyszer mondom, nem is értem, hogy ilyen fontos kérdésekben hogy lehetne válaszolni. És szeretném jelezni, hogy ugyan feltettem kérdést, de nem kaptam rá választ, hogy a 2. mellékletben - gondolom, önök tudják - milyen területek, milyen sportcélú ingatlanok szerepelnek. Tehát konkrét választ szeretnék kapni arra, hogy ez most éppen ez az ingatlan, ez az az ingatlan, ez meg ez az ingatlan. Gondolom, önöknek ezt tudniuk kell. Én nem tudom, mert nem tudtam utánanézni ebben az időben, de az fontos kérdés lenne, hogy milyen ingatlanokról is van itt szó igazából. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vagy én mondtam félreérthetően, vagy képviselő úr értette félre, de természetesen nincs is lehetőségünk, meg a formákkal is tisztában

vagyunk, ezért egy független alkotmányos intézmény vezetőjét nem alkalmazzuk tanácsadóként. Arról van szó, hogy miután ez a mostani módosító javaslat a költségvetést megalapozó törvényhez is módosító indítványként beérkezett, ezért Péterfalvi Attila már ezt véleményezte, tehát már akkor véleményezte ugyanezt a módosítást, és írt nekem december 15-ével egy levelet, amiben kifejti, hogy ez a módosítás alkotmányellenes.

Majd ezt követően - és elég csak a rövidebbet ismertetnem, de odaadom bármelyik frakciónak - a mai nappal egy másik levelet is küldött nekem. Ezt viszont - miután egy perc - felolvasom a teljes körű tájékoztatás érdekében: „Tisztelt Elnök Úr! Az imént küldtem el önnek a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság álláspontját a T/2541. számú - ez a korábbi - költségvetést megalapozó törvényjavaslathoz 52. számon benyújtott módosító javaslat tárgyában.” Tehát azért tudta kialakítani az álláspontját, mert ez már egy korábban benyújtott módosító javaslat volt. „Ebben jeleztem, hogy ha a sportról szóló 2004. évi I. törvény - továbbiakban sporttörvény - módosítása kizárná az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény - az infotörvény - alkalmazását a sportági szakszövetség adatközlését illetően, az alaptörvény-ellenes lenne, továbbá ellenkezne Magyarország nemzetközi kötelezettségvállalásával és európai uniós jogharmonizációs kötelezettségével.” Ugye, itt nem fogadtuk el ezt a módosítást. „Ezt követően meglepve tapasztaltam, hogy a nemzetgazdasági miniszter által ma benyújtott, az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslat 5. §-a ugyanazt a spottörvény-módosítást irányozza elő, mint a T/2541. számú törvényjavaslathoz 52. számon benyújtott módosító javaslat. A most benyújtott törvényjavaslat tervezetét a nemzetgazdasági miniszter nem küldte el véleményezésre a hatóságunknak, noha az a személyes adatok kezelését és a közérdekű adatok megismerését érintő szabályozást tartalmaz, ezért az infotörvény vonatkozó rendelkezése alapján hatóságunk véleményezési feladatkörébe tartozik. Minthogy a törvényjavaslat véleményezésére korábban nem volt módunk, ezért ezúton ismét jeleznem kell, hogy a sporttörvénytervezet módosítása hatóságunk szerint alaptörvény-ellenes.”

Tekintettel arra, hogy most a bizottság kivételes eljárásban tárgyalja a jelenlegi törvény elfogadását, ezért szerintem annál jobb szándékú és tisztességesebb eljárás az én részemről nem volt elképzelhető, mint hogy a kormány képviselőjének a jelenlétében, illetve azt megelőzően, ahogy a levelet megkaptam, felhívtam a hatóság elnökét, megkérdeztem az előterjesztőket, hogy pontosan mi a cél, és megpróbáltunk egy alkotmányos szabályozást kialakítani. Ezért tudom önöket arról tájékoztatni, hogy az a módosítás, amit most benyújtottunk 2. módosítási szándék alatt, megfelel az információszabadságról szóló törvénynek, egyértelművé teszi azt, hogy a közpénzek tekintetében teljes körű adatszolgáltatási kötelezettsége van minden sportági szakszövetségnek.

Természetesen lehet másodlagos finanszírozásról meg egyéb elvont dolgokról is filozofálni, de ott is az első, a közpénzhez jutás minden esetben közérdekű adatnak minősül, tehát minden ilyen adatnak követhetőnek kell lennie, és ha bárki nem szolgáltat ilyen adatot, akkor bíróságon kikényszeríthető. Ráadásul a Törvényalkotási bizottság feladata az alkotmányosság, az alkotmányos szabályozás biztosítása is, tehát ilyen szempontból a bizottság a saját feladatkörében jár el, amikor ennek megfelelő módosítást kíván elfogadni. Ezt jeleztem a bizottsági ülés elején is, hogy a késés oka az volt, hogy ennek a rendeltetésünknek meg tudjunk felelni. Ha a jövőben hasonló levelet kapok, akkor megígérem, hogy a bizottság tagjainak - miután vélhetően ez is közérdekű adat - ki fogom osztani. Csak annyira szép volt, hogy elsőre úgy gondoltam,



ezeket az örömeiket megtartom magamnak, és megkímélem az ellenzéket ettől, de a jövőben ezt is meg fogom tenni.

Parancsoljon, az MSZP-ből Tóth képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ezután én már csak különösen gratulálni tudok a minisztériumnak, hogy sikerült egy nemzetközi szerződésekbe, EU-szerződésekbe, jogszabályokba és az Alaptörvénybe ütköző módosító javaslatot beterveznie a parlament elé. S ha már ilyen sok szépet hallottunk itt elnök úr eljárásáról, akkor azt mondhatom, hogy a klónozás sajnos tiltott, mert milyen jó lenne, ha a minisztériumban is egy Gulyás Gergely ülne, és akkor nem kéne ilyen problémákkal szembesülni.

ELNÖK: Ne akarjon nekem képviselő úr rosszat.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Vannak azért még jó jogász szakemberek, javaslom a minisztériumnak, hogy keressenek egyet, aki igyekszik majd nem nemzetköziszerződés-, EU-szerződés- és alaptörvény-ellenes javaslatokat beterveznie.

S ha már a szabályosságnál tartunk, én most gyorsan kérdeznék egyet, mert nem biztos, hogy jól figyeltem. A háttéranyag 4. és 6. számú pontját támogatja a kormány, amely Bánki Erik módosító javaslata? *(Orbán Gábor: Igen.)* Igen. Akkor viszont szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől, miből gondolja, hogy ez a módosító javaslat házszabályszerű, hiszen olyan szakaszt nyitja meg a sporttörvénynek, amelyik az eredeti módosító javaslattal nem nyílt meg, s ugye, a házszabály, az erről szóló 42. § b) pontja azt mondja, hogy módosító javaslat nem terjedhet ki - ha a törvényjavaslat az Alaptörvény vagy törvény módosítására irányul - az Alaptörvény, illetve a törvény módosítással nem érintett részeire, kivéve, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy egy ilyen, álláspontunk szerint túlterjeszkedő törvényjavaslatot miért támogat a kormány. Vagy indokolja azt meg - mivel az előterjesztőt nem látom itt a teremben -, hogy mi az, ami az eredeti törvényjavaslattal összefüggésben áll, hiszen itt egy plusz mellékletről van szó, vagy mi az, ami a 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges ennek a módosító javaslathoz a betervezése. Én végignéztam a törvényjavaslatot, és nem láttam azt, hogy a sportról szóló törvény 76/B. § (1) bekezdését megnyitotta volna az eredeti törvényjavaslat. Azt gondolom, ha nem kapunk erre megfelelő indokot, akkor házszabályellenes ez a módosító javaslat, gondolok itt a háttéranyag 4. és 6. számú pontjára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel a kormány képviselőjéhez? Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintem most már világossá kezd válni az eredeti kérdésekre adott válaszok után, hogy miről van itt szó. Amit előterjesztettek jelenlegi TAB-módosításként a sportról szóló törvény tekintetében, amire hivatkozott Balla képviselőtársam, hogy ez már jó, nem jó ez sem. *(Balla György: Önnek. De önnek semmi se jó.)* Ez kifejezetten azt mondja... Nekem se, ez tény és való. Ha önnek jó, akkor ön is elég gyanús.

(Derűtség.) Meg is mondom, hogy miért. (Balla György: A bizottság elnöke írta alá a javaslatot.)

ELNÖK: Mindannyian gyanúsak vagyunk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Azt mondja, hogy „közérdekből nyilvános adatok megismerésére vonatkozó igények a nem állami, nem önkormányzati támogatások tekintetében összesített adattartalom szolgáltatásával”, tehát tovább szűkítik a nyilvánosság lehetőségét. Ne beszéljünk mellé, erről van szó. Konkrétan az alapjavaslat tekintetében is - és nézek a kormány képviselőjére - mitől lenne közpénz? Az, amit önök behoztak most a szerencsejáték tekintetében, pont arról szól, hogy elkerülik a közpénzt. Nem lesz belőle adóbevétel, hanem a cégek direktben fogják a szakági szövetségeknek kifizetni ezt az akár 40 milliárd forintot évente. Az mitől...? (Közbeszólás.) Nem közpénz, erről beszélünk. A 2. §-ban világos, itt válik el, hogy ki kivel van.

Az első javaslat annyira brutális volt, hogy még a bizottságunk elnöke is elmondta, hogy alaptörvény-ellenes és nemzetköziszerződés-ellenes. De látszik, hogy miért erőltetik ezt önök tovább. Azért, hogy azt az átirányított pénzt, ami ma szerencsejátékadó-bevétel címen bejön a költségvetésbe, ezek a cégek direktben fizessék be a szakági sportszövetségeknek, és ezen törvény alapján - megismétlem az első felszólalásom - továbbra is szűkítik a nyilvánosság előtti vizsgálhatóságát.

És valóban mondhatja azt elnök úr, hogy közpénz a taobevétel, de tudják, az önök miniszterelnöke, pártelnöke mondta azt nagy nyilvánosság előtt, hogy a felcsúti stadiont azért nem lehet vizsgálni - ha már itt tartunk - sem a nyilvánosságnak, sem másnak, hogy miből épült, mert a taobevétel nem közpénz. Ezt Orbán Viktor miniszterelnök mondta ott, helyben a sajtó érdeklődésére. Akkor most a miniszterelnök mond igazat, vagy önök mondanak igazat? Tehát akkor itt van már a taobevétel is, több 10 milliárd forint, itt van a szerencsejáték-bevétel, több 10 milliárd forint.

S amit még nem mondott Szilágyi képviselőtársam se - aminek most várjuk a válaszát az írásbeli kérdésünkre, és reméljük, még a hatálybalépést megelőzően meg is kapjuk -, hogy az állami cégek és vállalatok által az elmúlt években adott reklám- és egyéb támogatás tízmilliárdjai is ott vannak még a sportcégeknél, amit e javaslat alapján szintén csak a nyilvánosság korlátozásával lehet majd megismerni, még az új javaslatuk szerint is. Szerintünk ez teljesen skandalum, és teljesen nyilvánvalóan arról szól, hogy itt el lehessen tüntetni pénzeket a nyilvánosság szeme elől.

Nézzék, ha ezekben a sportszövetségekben önök vagy az ott ülők - és mint tudjuk, a kettő között szoros összefüggés van, mert ezek a sportszövetségek tele vannak a Fidesz vezető politikusaival - tisztán és átláthatóan akarnák ezt a pénzt elkölteni, akkor ez a javaslat nem kerülne az asztalra. (Balla György: Baráth Etele, Gyárfás Tamás.) Ha önök utánpótlásra kívánnák az MLSZ-be juttatott pénzt elkölteni, akkor nem módosítják a törvényt, nem veszik ezt ki belőle, és most nem próbálják eltüntetni ezt a pénzt ilyen módon. Tehát teljesen világos, hogy itt egy újabb pénzszivattyú van, szerintem ezt kár is ragozni. Nem lehet támogatni egyetlenegy formáját sem ennek a dolognak.

Viszont van itt még egy módosítási javaslat, mert ha már a haveroknak vagy maguknak megcsinálták ezt a törvényjavaslatot, azért gondoltak karácsonykor az egyszerű emberekre is, és behoztak egy adótörvény-módosítást. Eddig a számlákat lehetett inkasszálni, ha valaki vitába keveredett az APEH-hal, illetve jelenleg a NAV-val. Most behoznak egy olyan javaslatot ugyanebben a hirtelen beadott

törvényjavaslatban, amelyik azt mondja, hogy egy mulasztási bírság miatt - ami, tudják, képviselőtársaim, lehet egy bejelentési kötelezettség elmulasztása is, tehát nem kell adót csalni vagy adóval késedelembe esni, elég, ha valamelyik törvényi adatszolgáltatási kötelezettségnek a magyar kis- és középvállalkozó nem tesz eleget - máris kivonulhat a NAV, akár a sofőrrel vagy a portással közölheti, hogy mulasztási bírságot kíván kézbesíteni, és ott, helyben ennek a magyar kis- és középvállalkozónak elvehetik a termékét, a termelési eszközét, a kamionját, az autóját, az árut, amit forgalmaz vagy az árut, amit előállít, vagy azokat a gépeket, amelyekkel előállítja. De a legbrutálisabb itt jön az utolsó mondatban: a határozat a közlés időpontjától kezdve fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. Tehát elmehet ez a kedves kis- és középvállalkozó magyar polgár aztán majd pereskedni a NAV-val, aztán, ha egy vagy két év múlva megnyeri a pert, mert neki valóban igaza volt, addigra már tönkrement, földönfutó lesz, és embereket tesz az utcára. Felháborító, képviselőtársaim, ez a szabály.

Értjük, hogy ma ebben a nagy jogalkotási dzsungelben erre nem sokan kapták fel a fejüket, de higgyék el, ha ezt a szabályt elkezdik alkalmazni, no pláne, ha ne adj' isten visszaélészerűen kezdik alkalmazni ezt a szabályt, akkor ennek óriási visszhangja lesz még Magyarországon mind a kis- és középvállalkozók, mind egyéb más érintettek tekintetében. Nagyon kérjük önöket, hogy ezt így, ilyen formában ne hozzák be, vonják vissza.

Erre is beadtak egy módosító javaslatot, ez a TAB számára az 1. pont, amelyet egyébként változatlan szöveggel az adózás rendjéről szóló 2003. évi törvény 173. § (1) bekezdésébe teszik be a 2010. évi módosítás helyett, ami azt jelenti, hogy olyan jól végiggondolta Varga Mihály miniszter úr ezt a törvényjavaslatot - itt a másik érdemi módosítás ebben a javaslatban -, ami egyszerűen jogszabály-, házsabály- és törvényellenesen került ide. Nyilván ezen próbálnak módosítani azzal, hogy most a helyére, tehát az eredeti adótörvénybe teszik be ezt a javaslatot, és a hatálybalépése után nyilván ez is hatályba fog lépni. Nagyon kérjük önöket, hogy ne támogassák ezt a javaslatot sem a magyar kis- és középvállalkozók, a magyar cégek érdekében és tekintetében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért, mert látom államtitkár úr arcán is, hogy értetlenkedve nézi itt a sporttal kapcsolatos aggályainkat, és Balla képviselő úr is mondta, hogy ilyenek nem történhetnek meg, és ilyen nem áll fenn. Engedjék meg, hogy elmondjak egy-két dolgot, hogy az elmúlt időszakban, amióta önök vannak kormányon, és mondjuk, a fővárosban is önök vannak többségben, a sporttal kapcsolatban milyen érdekes dolgok történtek, amikor ide-oda tologatunk pénzeket, és nem történt semmi.

Volt egy több mint százéves sportegyesület, úgy hívták, hogy BSE. A Fővárosi Közgyűlés kijelentette, hogy ezt a BSE-t nem tudja fenntartani évi 140 millió forintos költségvetéssel, ezért ezt a BSE-t tovább ő nem tudja támogatni - a BSE-t odaadták az MTK-nak. Már akkor sem értettük, hiszen 300 millió forint tartozása volt a BSE-nek, 300 volt az MTK-nak; vajon miért kell az MTK-nak egy tartozás, még akkor is, ha értékes területei vannak? Majd mi történt rá egy évre? Ez a 600 millió forint, huss, már el is tűnt, mert önök konszolidálták az MTK-t, amely átvállalta a BSE tartozásait is. Ez tehát ugye, megtörtént. De a főváros azt mondta, hogy neki nincs 140 millió forintja arra, hogy támogassa a BSE-t, ezért meg fog szűnni. De arra már volt,

határozattal is 40-50 millió forintja, hogy támogassa a Ferencvárost, meg arra is volt neki, hogy a Fővárosi Közgyűlés cégei, bocsánat, a fővárosi cégek folyamatosan támogassák a Ferencvárost. Ha ugyanezt megtették volna a BSE-vel, akkor nem lettek volna problémák.

Aztán van a Ferencváros Üllői úti stadionján kívül még egy nagyon értékes terület, ez pedig a Ferencváros népligeti utánpótlásbázisa, amely a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő birtokában van - abban az időszakban, amiről én beszélek -, és hiába van a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő birtokában, ott beruházásokat hajtanak végre, építési engedélyek nélkül, és körülbelül 200 millió forintos felújítást. De a költségvetésben sehol nem találunk erre forrásokat! Vajon miből hajtották végre ezt a felújítást annak idején? Itt is lehet erre azt mondani, hogy nem közpénzből, lehet, hogy magánkézből hajtották végre. Igen ám, csak hogy egy állami vagyronról van szó! Az állami vagyronnál pályáztatás nélkül egy kapavágást nem lehetett volna csinálni! De itt mégis megcsinálták; behunyták a szemüket, és nem foglalkoztak vele, mert a Ferencvárosról volt szó és Kubatov Gáborról volt szó.

Annyi szabálytalanság történt az elmúlt időszakban a sporttal kapcsolatosan, hogy mi már félünk attól - és szerintem jogosan félünk -, hogy itt megint nem fog semmi más történni, mint az, hogy pénzszivattyúként kihasználják azokat a lehetőségeket, hogy meg sem lehet majd kérdezni adott esetben senkit arról, hogy mikor milyen pénzt mire használtak fel. Tehát még egyszer mondom: el fogják maguktól tolni; mindig, amit kérdezzünk, az soha nem lesz közpénz.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)*  
Ha nincs, akkor a vitát lezárom.

Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy Harangozó képviselő úr érdekes összefüggésre hívta fel a figyelmet a módosító javaslatok között. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy elvét tekintve a szerencsejáték-törvényt illető módosító javaslatban nincs új elem. Ez a júliusiban is nagyon hasonló elven bejött már. Itt arról van szó, hogy egyszereplős a piac, innentől kezdve módosítani kellett; ez egy technikai dolog, mint említettem. Következésképpen nem tud fönnállni az az összefüggés, ami most az új javaslat és aközött akar valamilyen ok-okozati vagy előzmény-következmény típusú összefüggést felállítani.

A másik témában: vajon a házszabállyal hogyan fér össze a 4. és a 6. módosító javaslat? Nem tisztzem, hogy a házszabály értelmezésének valamilyen végleges verzióját adjam önöknek; ez nem az én dolgom, sem nem a szakterületem, ez az önöké. De amit Tóth képviselő úr fölvetett, az az összefüggés, amit keres a 4. és a 6. javaslatokkal kapcsolatban, illetve a közérdekű adatszolgáltatás témájában, nyilvánvalóan az összefüggés az, hogy mind a kettő ugyanarra a törvényre vonatkozik. Most számomra szélsőségesnek tűnik az az értelmezése a házszabálynak, talán nem is helytálló az az értelmezés, amely olyan formai és ugyanakkor szigorúan tartalmi szempontból is megköveteli, hogy összefüggjenek a módosítók...

ELNÖK: Államtitkár úr, meg fogjuk ezt itt vitatni a bizottságban, nem javaslom a kormánynak... Bár egész nyugodtan, csak szerintem a helyzet elég világos.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezért gondoltam, hogy nem szükséges ebben állást foglalnom...

ELNÖK: Igen, igen.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): ...hanem a tartalomra fókuszálhatok, amit támogatunk.

ELNÖK: Mert ez hozzánk szóló kérdés volt, tehát ennek megfelelően fogjuk ezt kezelni. De parancsoljon, ha akar ezen túl, nem akartam...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, csak szeretném megkérdezni, hogy hányszor kell még kérnem azt, hogy válaszoljanak arra, milyen sportcélú ingatlanok szerepelnek a mellékletben. *(Dr. Bárándy Gergely: Egyetértünk!)* Szeretném megtudni.

ELNÖK: Egy pillanat! Az a kérésem, hogy ha államtitkár úr bármit még a feltett kérdésekkel kapcsolatosan, a vita lezárását követően el kíván mondani, akkor megadnám a szót. Kérem, hogy a 4. és a 6. módosítóval kapcsolatosan egyelőre; illetve nem egyelőre, azért nem kérem államtitkár úr válaszát, mert szerintem a helyzet világos. A házszabály szerint ezek olyan túlterjeszkedő javaslatok, amelyek a házszabállyal ellentétesek. Tóth képviselő úr erre felhívta a figyelmet, ennek megfelelően ezekről... *(Szilágyi György: De nem lehetne megtudni, miről van szó?)* ...ennek megfelelően úgy fogunk szavazni, hogy ezt a két módosító javaslatot nem fogjuk támogatni, mert az egész törvénynek az elfogadási szabályszerűségét tenné kétségessé. Bár mondjuk, ez még mindig belső túlterjeszkedés, de mindegy; a házszabályt szerintem a bizottság feladata értelmezni.

Tehát az a kérésem, ha államtitkár úrnak - és ha képviselőtársam megengedi, akkor befejezem - a 4. és 6. ponton kívül van bármilyen további válaszadási szándéka, parancsoljon! Hogy még egyszerűbb legyen, bár lezártam a vitát, de Harangozó képviselő úr a válaszadással kapcsolatosan...? *(Jelzésre:)* Akkor egy mondatra megadom a szót, a vita lezárása ellenére, de tényleg kérem, hogy rövid legyen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm. Elnézést, én nem hallottam, hogy lezárta a vitát, elnök úr. Merthogy most kaptam végre érdemi választ, majdnem érdemi választ a kérdésemre. Én ezt az „egyszereplős a piac” megjegyzését, államtitkár úr, nem értettem, most sem értem. Hogy a teljes magyar sportfogadásban, a teljes magyar sorsszelvény, sportfogadás, internetes világban teljesen egyszereplős a piac, ezt értem. Akkor legalább tudjuk, hogy kiről van szó. *(Közbeszólás.)*

De azt a részét, amit ön állított, hogy ez a törvényekben eddig is így volt, azt én nem értem, államtitkár úr! Ebben a javaslatban az van, hogy nem az adóalapot fogja csökkenteni ezzel a költséggel, hanem magát az adóját. Szerintem nagyon sok vállalkozó meg ember érti a különbséget, hogy ha az adóalapot csökkentem, utána abból fogok adózni 10, 20 vagy 30 százalékot; e szerint a javaslat szerint magát az adó mértékét csökkentem. Hát ne mondja már, államtitkár úr, hogy ez a kettő ugyanaz! Mert akkor szerintem milliók fognak jelentkezni, hogy ők is a saját társasági adójukat kívánják majd csökkenteni és nem az adóalapjukat, vagy éppen a helyi iparüzési adójukat kívánják majd csökkenteni és nem az adóalapjukat bizonyos költségek elszámolásával.

Úgyhogy ez így tételesen nem igaz. Ez egy óriási különbség! Ez egy adónem tekintetében, egy ilyen kiadás tekintetében 100-150-200 százalékos különbséget is

adhat, attól függően, hogy mi az adóalap, és az adókulcs mértéke hogyan viszonyul ahhoz. Tehát szerintem ez így nem igaz.

Ha meg egyszerreplős a piac, akkor meg egyszerűbb lett volna, ha meg tetszenek mondani, hogy akkor most kinek az adóját csökkentik éppen konkrétan. Köszönöm.

ELNÖK: A vita lezárása után egy jobbikos és egy MSZP-s képviselőnek is megadtam a szót, ettől eltekintve úgy gondolom, elég világos, hogy milyen nézetkülönbségek vannak az ellenzék és a kormánypártok véleménye között; innentől ezt fogjuk ismételni.

Úgyhogy még egyszer államtitkár úrnak természetesen visszaadom a szót válaszára, ha még bármit kíván válaszolni, de szerintem elég világosak az elvi különbségek. Parancsoljon! Mondom, a 4. és 6. pontokkal kapcsolatosan viszont szerintem nem szükséges a válaszadás, mert nem tudjuk azt most megszavazni, hiszen az házszabályellenes lenne. Parancsoljon, államtitkár úr!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a tisztázást is. Erre az utolsó megjegyzésre szeretnék mindössze annyit reagálni, hogy költségvetési szempontból hívtam fel a figyelmet arra, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, bevételeket olyan értelemben nem érint, és ennek az az oka, hogy időközben, nyár óta, július óta a piac is átalakult. Ennek köszönhető az, hogy bár valóban az adóalapról való levonhatóság adóból való levonhatóságra módosul e szerint a javaslat szerint, és a kettő valóban nem ugyanaz, de az eredménye szempontjából ebben az esetben, jelen helyzetben a kettő nagyon-nagyon hasonló. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a szavazásra kerül sor. Először a háttéranyagban foglalt módosító indítványokról döntünk; egyesével haladunk, mert úgy egyszerűbb.

Ismertetem a helyettesítések további rendjét: Lukács Zoltán képviselő úr Legény Zsoltot, Hiszékeny Dezső képviselő úr pedig Harangozó Tamás képviselő urat bízta meg helyettesítéssel.

Most tehát a háttéranyag 1. pontjáról döntünk. Kérdezem, ki az, aki Harangozó Tamás és Tóth Bertalan képviselők 1. pontban foglalt módosító indítványát támogatja. *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonöt nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs tartózkodás.

Megállapítom, hogy 7 igen és 25 nem szavazat mellett a bizottság az 1. pontban foglalt módosítást nem támogatta.

A 2. pontban Harangozó és Tóth képviselő úr, Szilágyi György és Schiffer képviselő urak javasolják az 5. pontban az információs önrendelkezési jogra vonatkozó szabályozás elhagyását. *(Jelzésre:)* Igen, ezt a Törvényalkotási bizottság 2. módosító javaslata is érinti, ezért itt technikai értelemben szükségtelen az elhagyást támogatni, ha jól értem, hiszen ezt majd módosítja a Törvényalkotási bizottság 2. számú módosító javaslata. De ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonöt nem szavazat.

A bizottság nem támogatta a 2. számú módosítást.

A 3. számú módosító indítvány Bánki Erik képviselő úr javaslata. Ki az, aki ezt a módosítást támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez egyhangú, köszönöm szépen.

A 4. számú módosító indítvány Bánki Erik képviselő úr módosító javaslata. Ezzel kapcsolatosan Tóth képviselő úr említette, hogy olyan szakaszt nyit meg, amelyet korábban a törvényjavaslat módosítása nem tartalmazott. Ki az, aki ezt támogatja? És bocsánat, ez a 4. és a 6. ponttal összefügg, tehát a 4. és 6. pontról összefüggően szavazunk.

*(Jelzésre:)* Ügyrendi? Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Kérdezem, elnök úr, hogy ha megállapítja a bizottságunk, hogy ez egy házszabályellenes javaslat, akkor érdemben miért kell róla szavoznunk.

ELNÖK: A bizottságnak a javaslat támogatásáról kell szavaznia.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): És az, amit az alkotmányügyi bizottság csinált régebben, hogy megállapította, hogy házszabályellenes-e vagy nem, azt már senki nem csinálja?

ELNÖK: Hogy milyen okból nem támogatjuk, annak lehet házszabálysértés vagy tartalmi az oka, de az én értelmezésem szerint - és a bizottsági munkatárs is erről tájékoztat - szavazni kell a javaslatról.

Kérdezem tehát, hogy ki az, aki a 4. módosító javaslatot támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag nem támogatja; és ezzel összefüggésben a 6-ost sem, tehát a 4. és a 6. pontot a bizottság nem támogatta.

Az 5. pontban Harangozó és Tóth képviselő urak a 7. § elhagyását javasolják. Ki az, aki ezt a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonöt nem szavazattal a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

Most rátérünk a Törvényalkotási bizottság által megfogalmazott saját módosítási szándékokra.

Kérdezem, ki az, aki az 1. hivatkozási számú módosító indítvány elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonöt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú módosítási szándékot elfogadta.

A 2. hivatkozási számú módosító indítványt ki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonöt igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat mellett a bizottság a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosítási szándékot elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat, összegző jelentés elfogadására kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kik támogatják ezek elfogadását. *(Szavazás.)* Huszonöt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Van-e, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nélkül a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László képviselőtársunkat javaslom. Ki az, aki az ő bizottsági előadói kijelölését támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az előadói kijelölést.

Kisebbségi előadó bejelentésére van lehetőség. *(Jelzésre:)* Harangozó képviselő úr és a Jobbik is jelentkezik. Megosztva vagy Harangozó képviselő úr...? *(Szilágyi)*

*György: Csak azt jelzem, hogy elfogadjuk Harangozó képviselő urat.)* Elfogadják. Tehát Harangozó képviselő úr fogja a bizottság kisebbségi véleményét ismertetni.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen a mostani ülésen a munkát, egyébként az egész éves eddigi munkát is. Képviselőtársaimat - Szabó Timea távollétében - egy koccintásra invitálok (*Derültség.*), az ülést pedig berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 44 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, Szűcs Dóra, Soós Ferenc és Prin Andrea