



Ikt. sz.: TAB/23-2/2015.

TAB-11/2015. sz. ülés
(TAB-37/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. április 13-án, hétfőn, 17 óra 15 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Quaestor-károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló T/4347. számú törvényjavaslat részletes vitája (Házasabályi rendelkezésektől való eltéréssel)</i>	6
<i>Tuzson Bence tájékoztatója</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

A Quaestor-károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló törvényjavaslat (T/4347. szám)

(Rogán Antal, Bánki Erik, Balla György, Tuzson Bence, dr. Gulyás Gergely és dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Részletes vita)

(Házasabályi rendelkezésektől való eltéréssel)

(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házasabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: T/4347/2.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Salacz László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
B. Nagy László (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) távozása után dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívott

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 15 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A Törvényalkotási bizottság ülését megnyitom. Kérem a képviselőtársaimat, hogy foglalják el a helyüket, és a kártyájukat legyenek szívesek a szavazógépben elhelyezni.

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy Nyitrai Zsolt képviselő urat Vejkey Imre, Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt Szűcs Lajos képviselő úr, B. Nagy László képviselő urat Hadházy Sándor képviselő úr, Mengyi Roland képviselő urat Vécsey László képviselő úr helyettesíti.

A képviselőtársaimat tájékoztatom arról, hogy a korábbi ülésen történt jobbikos kérést nem elfelejtettem, és egy egyébként jogos és indokolt kérést nem figyelmen kívül akartam hagyni, ami a pontos kezdésre vonatkozik, de ha ebben az eljárásrendben jár el a Ház, mármint házszabálytól eltéréssel, akkor egész egyszerűen a törvénytervezet pontosítására szükség volt. Úgyhogy a késés oka ez, ezért én elnézést kérek.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Ha a szavazógép már működik, amit nem ígértek biztosra... *(Jelzésre:)* Nem működik. Akkor kézzel kezdjük el a szavazást.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az előterjesztett napirendi javaslat elfogadását támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az előterjesztett napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A Quaestor-károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló T/4347. számú törvényjavaslat részletes vitája (Házszabályi rendelkezésektől való eltéréssel)

Ennek megfelelően a mai ülésünk egyetlen napirendi pontja a Quaestor-károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló T/4347. számú törvényjavaslat, melynek részletes vitáját a házszabályi rendelkezésektől való eltérésről történt döntésnek megfelelően a Törvényalkotási bizottság folytatja le.

A háttéranyagban szerepelnek az ellenzéki képviselői módosító javaslatok, továbbá a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát is kézhez kapták a képviselőtársaim 1. hivatkozási számmal.

A kormány képviseletében Répássy államtitkár urat köszöntöm, az előterjesztőt pedig Tuzson Bence alelnök úr fogja képviselni.

Kérdezem a kormány álláspontjáról az államtitkár urat. Megadom a szót Répássy államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr... *(Nem működik az államtitkár mikrofonja.)*

ELNÖK: Annyi történt, hogy beszereztünk egy szavazórendszert, az nem működik, viszont a mikrofont is elrontotta. *(Derültség.)* Nem állítjuk, hogy a legjobban sikerült közbeszerzés volt, de előbb-utóbb... Azt tudom mondani, hogy az én helyemről lehet beszélni *(Derültség.)*, viszont egy jó ideig még nem szándékozom kormányálláspontot ismertetni, úgyhogy várunk arra, hogy valamilyen csoda

történjen. *(Jelzésre:)* Úgy tűnik, hogy lesz technikai megoldás. Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy mindenki vegye ki a kártyáját a gépből *(Közbeszólás: Megtörtént!)*, újraindíják a rendszert. *(Közbeszólás: Visszatehetjük?)* Most próbáljuk meg, hogy visszateszük. Tehát legyenek kedvesek a képviselőtársaim a kártyáikat a Bosch cég által gyártott gépben elhelyezni, és most bízunk abban... *(Balla György: Mosógépből sem veszek ilyet!)* Az alelnök úr jelzi, hogy mosógépben sem bízunk meg a társaság termékében; hátha lesz valamilyen jó kis peres eljárás.

És akkor most próbálkozzunk. Megadom a szót az államtitkár úrnak. Az államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, most már lehet hallani. Elnézést kérek, hogy ennyire megvárakoztattam önöket azzal a híremmel, hogy az önálló képviselői indítvány benyújtása óta nem ülésezett a kormány, ezért sajnós nem tudom önöket tájékoztatni a kormány álláspontjáról. Nem tárgyalta a kormány a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő képviseletében Tuzson alelnök úrnak adom meg akkor a szót. Parancsoljon!

Tuzson Bence tájékoztatója

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(A mikrofonra mutatva:)* Legalább ez most szól. *(Derűltség.)* Ez a mostani jogszabály speciálisan a Quaestor károsultjainak a megsegítéséről szól, illetve az ő káruk megtérítéséről.

A Quaestor esetében van egy speciális eset a többi ilyen hasonló esethez képest. A Quaestor saját kötvényeket bocsátott ki, tehát nem úgy működött, mint más ilyen alap vagy befektetési szolgáltató, hanem saját kötvényeket bocsátott ki. Máshol egyébként az volt a szokás, hogy más cégek részvényeit forgalmazták, így egy teljesen speciális eset állt elő azzal kapcsolatban, hogy a saját kötvényekhez képest jóval többet bocsátott ki, tudjuk már mindannyian a hírekből, hogy 150 milliárddal többet. Ezért egy speciális eset is jött létre, amiben nehezen határolható el az, hogy hol van a határ a valós, létező kötvények és a nem létező kötvények között. Ezért egy elég bonyolult jogi helyzet is jött létre, így a kártalanítási folyamat is egy sajátos folyamat kell hogy legyen, hiszen amíg azokban a társaságokban, ahol létező részvények vannak, a létező részvényeken túl tud kártérítést fizetni a BEVA, ebben az esetben azonban van egy csomó kötvényünk, ami nem létező kötvény, illetve a többletkibocsátással szinte nullára írta az értékét a valós kötvényeknek is. Tehát egy teljesen sajátos helyzetről beszélünk: azok az értékpapírok, amelyeket kibocsátott a Quaestor, szinte semmit sem érnek. Ezért egy teljesen másfajta kártalanítási eljárást, illetve kiegészítő kártalanítási eljárást érdemes ebben az ügyben csinálni, hiszen itt az egész ügylet egy nagy átverés volt, és ennek keretében meg kell alkotni azokat a szabályokat, amelyek alkalmassá teszik arra az alapot, ezt az újonnan létrejövő alapot, hogy a kártérítést megfizesse.

A kártérítés folyamatának két lépcsője van. Az egyik a BEVA létező kártérítése, amikor 6 millió forintig tud bizonyos esetekben kártérítést fizetni a BEVA, azokban az esetekben, amikor a kötvény sincsen meg; de tekintettel arra, hogy a valós, létező kötvények is pont a többletkibocsátás során szinte semmit sem érnek, ennek megfelelően érdemes egy teljesen más kárrendezési folyamatot elindítani. Ennek megfelelően jön létre ez az új alap, amibe a BEVA rendszerének megfelelő befizetés történne meg, és egy 30 millió forintos kártalanítási határig kártalanítanának

mindenkit a befizetései, illetve a névérték erejéig. Tehát kamatot vagy hozamot egyáltalán nem fizetne ez az alap. Ez az alapkoncepciója ennek a jogszabálynak, és ezzel kapcsolatban alkottuk meg ezt a szabályozást, szabályozási tervezetet, aminek tehát a lényege az, hogy ezek a szolgáltatók, amelyek eleve tagjai a BEVA-nak, befizetnének ebbe az alapba. Ennek az alapnak egyébként lehetősége lenne áthidaló jelleggel fölvenni hitelt a Nemzeti Banktól is, és most a módosító javaslat alapján másfajta hitelekhez is hozzájuthatna.

A módosító javaslatok, amelyek itt most ehhez megérkeztek, lényegében az alanyi körre vonatkoznak, hiszen elképzelhető, hogy nemcsak ez a furcsa nevű társaság bocsátott ki kötvényeket, hanem kibocsátott más, ugyanebbe a körbe tartozó cég is, ezért érdemes kiterjeszteni a kapcsolt vállalkozásokra is ennek az alapnak a tevékenységét, így az alanyi kör pontosítására kell hogy sor kerüljön ebben az ügyletben. Pontosításokra kerül sor az igény-előterjesztés formájában is, így a postai út is belekerülhetett ebbe a jogszabályba.

Úgy gondoljuk most, hogy egy viszonylag teljes kört lefedő kártérítési folyamatot tud megindítani ez az alap, úgyhogy ennek megfelelően fog tudni működni, amennyiben az Országgyűlés is elfogadja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szocialista frakció részéről Tóth Bertalan képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azzal kezdeném, amit a napirend előtti felszólalásomban is felvettem már, hogy a határozati házszabály értelmében maga az egész eljárás problémás, hiszen ugyanezen tárgykörben nyújtott be a szocialista frakció több tagja képviselői indítványt egy más típusú kártalanítási módszerre, ami teljes körű és azonnali, ami ebben a törvényjavaslatban szerepelt. Ezt a Házbizottság, ha jól emlékszem, még a múlt héten vagy azelőtt tárgyalta, de még a Gazdasági bizottság sem vette napirendre, illetve nem vette tárgysorozatba.

Maga a házszabály, a 33. § egyértelműen fogalmaz, hogy ha a törvényjavaslat általános vitájának megkezdéséig ugyanabban a tárgyban vagy ugyanazt a törvényt érintően több törvényjavaslatot benyújtottak, akkor az egyenlő, sorban álló benyújtók javaslatai közül a korábbi javaslat a későbbit megelőzi. A házszabálytól való eltérésről szóló rendelkezés, amelyet a Házbizottság tárgyalta és ma az Országgyűlés elfogadott, nem mellőzte a házszabálynak ezt a szakaszát, úgyhogy álláspontunk szerint házszabályellenesen történik ennek a javaslatnak a tárgyalása. Azt is szeretném jelezni, hogy nem a mai, de az ezt megelőző házbizottsági ülésen ezt Harangozó képviselőtársam jelezte is. Tehát mindenképp szeretném jelezni, hogy a házszabály értelmében először a mi javaslatunkat kellett volna tárgyalni, majd ezt követően pedig ezt a törvényjavaslatot.

A módosító indítványokkal kapcsolatban: a TAB javaslatáról röviden annyit szeretnék mondani, hogy illett volna pontos törvényjavaslatot beterjeszteni, és akkor nem kellett volna várni arra, hogy itt még pontosításra kerüljön sor. Azt látom, hogy ebben a javaslatban is több olyan pontosítás szerepel, amit benyújtottunk, benyújtottam módosító indítványként is, de szeretném ismertetni az általam benyújtott módosító javaslatokat, és kérem a tisztelt bizottságot és az előterjesztőt is, hogy érdemben fontolja meg és támogassa is nyilván. Hiszen építő jellegű, és azt gondolom, hogy a cél - ami megfogalmazódott -, hogy a teljes kártalanításra, illetve legalább 30 millió forintig terjedő kártalanításra vonatkozóan minden károsult

részese lehessen, és megfelelő, kielégítő megoldás szülessen; és így fogadja el a Ház a holnapi napon ezt a törvényjavaslatot.

Az első módosító javaslat hasonló egy kicsit a Törvényalkotási bizottság által megfogalmazott javaslathoz, miszerint nem szűkítené le a Hurrira Tanácsadó Kft. és a Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Zrt. tárgykörében kibocsátott kötvényekre a törvényt, hanem miután ezeknek az anyavállalata a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt., ezért az van a javaslatban, hogy ennek a zrt.-nek - ha jól tudom, talán itt is történt kötvénykibocsátás, tehát magánál a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt.-nél is -, tehát ezen zrt. és kapcsolt vállalkozásai által kibocsátott megjelölt értékpapír vagy más pénzügyi eszköz vásárlására irányult ez a befektetés. Itt, ahogy Tuzson képviselő úr is említette, miután fiktív kötvény kibocsátására is sor került, most ez is kérdés, hogy egyáltalán ezek milyen minőséget jelentenek, milyen jogi minőséget jelentenek a fiktív kötvények, mert a fiktív kötvény azt jelenti, hogy nem létezik. Éppen ezért a Quaestor-károsultak által megkötött adás-vételi szerződésből származik ez a megfogalmazás, amely értékpapírt vagy más pénzügyi eszközt jelent, tehát nem szűkíti le a kötvény fogalmára a törvény hatályát, hiszen ezekben az adás-vételi szerződésekben az szerepel, hogy X. Y. megvásárol értékpapírt, illetve pénzügyi eszközt. Tehát van olyan adás-vételi szerződés, ahol még a kötvény szó sem szerepel az adás-vételi szerződésekben. Ezért javaslom, hogy ne szűkítsük le a kötvényekre, hanem ami a Quaestor-károsultak adás-vételi szerződésében szereplő fogalom, az kerüljön be a törvény szövegébe.

Ugyanezen módosító javaslat 2. pontja pedig arról szól, hogy az Országgyűlés ne csak a Quaestor-károsultakra vonatkozóan adja meg a lehetőséget a 30 millió forintig terjedő kártalanításra, hanem egyéb más brókercégek által megkárosított személyeknek is adja meg ezt a lehetőséget, mert ez rendkívül igazságtalan. Bár nyilván még a Buda-Cash Brókerház és a Hungária cégeknél nem fejeződött be a felszámolás és a felmérés, de tudjuk, hogy ott többen 6 millió forintig kaptak kártalanítást, illetve kártalanítási lehetőséget, és a felette lévő befektetésük pedig elveszhetett vagy elveszett. Tehát ne csak a Quaestor-károsultak, hanem a többi brókercégnél megkárosított személyek is legyenek jogosultak erre a kártalanításra. Tehát emelje be az Országgyűlés a személyi hatályába ezeket a károsultakat.

A másik módosító javaslat tulajdonképpen egy ügyfélbarát, tehát fogyasztóbarát rendelkezéssort tartalmaz, hiszen maga a törvényjavaslat egy elég szűk határidőt szab a károsultaknak arra, hogy az igényeiket bejelentsék. Itt is ugyanabból ered a probléma, amit már Tuzson képviselő úr is megemlített, hogy azok a személyek, akik pénzügyi eszközöket vagy valamilyen értékpapírokat vásároltak a Quaestortól, nem tudják, hogy az a valami, amit ők megvásároltak, valós kötvény, vagy fiktív kötvény, vagy valamilyen nem létező pénzügyi eszköz, amire ők a pénzüket betették. Ezért szerepel ebben a javaslatban, hogy ez az újonnan létrejövő alap díjmentesen szakmai tanácsot adjon a károsultaknak az igénybejelentés során is.

Ugyanezt szolgálná a hiánypótlás lehetőségének a beemelése a törvényjavaslatba - ezt is kérem, hogy fontolják meg. Hiszen tényleg több tízezer olyan személy, aki károsulttá vált, az igénybejelentést követően, ha esetleg valamilyen hiánypótlásra van szükség, ne veszítse el - hiszen jogvesztő határidőről beszélünk - az igényérvényesítést és annak a jogát. Ezért adjon a törvény egy 15 napos hiánypótlási határidőt, és nyilván ezzel hosszabbodjon meg az igénybejelentés határideje, tehát a jogvesztés a hiánypótlási határidő lejártá legyen.

Tehát én azt javaslom, hogy egy ilyen lehetőséget kapjanak a károsultak, bár azt hallani - de itt most törvény születik -, hogy a Quaestor, illetve a felszámoló biztos majd tájékoztatást fog adni az ügyfeleknek, hogy az értékpapírszámlájukon milyen

összeg szerepel. De én feltettem egy írásbeli kérdést a Magyar Nemzeti Banknak, hogy ezeknél a fiktív kötvényeknél náluk valamilyen értékpapírszámla a KELER Zrt. nyilvántartásában vagy a saját nyilvántartásban szerepel-e, és az a válasz érkezett, hogy nem. Lehet, hogy ezek az értékpapírszámlák nem is léteznek, tehát nehéz magának a károsultnak beazonosítani, hogy milyen elvesztett pénzügyi eszköz alapján kért kártérítést, tehát adjuk meg a hiánypótlás lehetőségét.

A harmadik módosító javaslat is némileg összhangban van a Törvényalkotási bizottság által megfogalmazott javaslattal, hogy mi történik azokkal a követelésekkel, amelyek 30 millió forint fölötti összegek. Az én módosítóm arról szól, hogy ezt tovább tudja érvényesíteni a károsult mind a felszámolási eljárásban, mind az MNB ellen indított, közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti eljárásban. Valami ehhez hasonló tartalmaz a Törvényalkotási bizottság javaslata is. Tehát miután átszáll a követelés erre az alapra, de csak olyan mértékben szálljon át, amíg a kártalanítási összeg szerepel, az afölötti részt pedig tudja továbbérvényesíteni a károsult.

A negyedik módosító javaslat arról szól, ezt a Quaestor-károsultak jelezték irányunkba, hogy miután - és újra vissza kell utalnom erre - nem lehet tudni, hogy valós kötvények vagy fiktív kötvények kerültek megvásárolásra, így azt sem lehet pontosan tudni, hogy egy adott károsult egy elsődlegesen kibocsátott kötvényt vásárolt meg, vagy már a másodlagos piacon forgalomban lévő kötvényt vásárolt meg, és már a károsult maga többet fizetett a névértéknél azért az adott kötvényért. A jogszabályban az szerepel, hogy névértéken kerül sor a kötvényeknél a kártalanításra, holott lehet, hogy egy károsult nem névértéken vásárolta meg, tehát ő veszít pénzügyi összeget, azaz nem történik meg a teljes kártalanítása 30 millió forintig. Illetve felhívták a figyelmünket arra, hogy vannak a diszkont kötvények, amelyek pedig egy jövőbeni értékre vonatkoznak, ott pedig elképzelhető, hogy több pénzhez jut hozzá egy károsult, mint amennyit ő maga fizetett. Erre adna megoldást ez a negyedik módosító javaslat.

Az ötödik, utolsó módosító javaslat pedig arra vonatkozik, hogy a BEVA szabályzata azt tartalmazza, hogy 1 millió forintig kártalanít 100 százalékos mértékig, az ezt meghaladó összeg tekintetében pedig 90 százalékot térít csak meg - ez a 6 millió forintra vonatkozó rendelkezés. Ez a módosító javaslat pedig megváltoztatja ezt a szabályozást, tehát nem kell önerőt vállalnia a károsultnak, hanem legfeljebb 20 ezer euró összeghatárig fizeti ki a kártalanítást, tehát nem lenne szükséges a károsultaknak a kártalanítás során önerőt vállalniuk az 1 millió forint összeg feletti kártérítés során.

Ezek lennének a módosító javaslatok, amik, azt gondolom, elfogadhatóvá teszik ezt a törvényt, és egyszer s mindenkorra minden károsult, tehát nemcsak a Quaestor-károsultak, hanem egyéb más pénzügyi szervezeteknél is minden károsult számára 30 millió forint értékig kártalanítási lehetőséget biztosítanak. Úgyhogy kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák a módosító javaslatokat, az elnök úrtól pedig azt kérem, hogy ha van kialakult álláspont, akkor a házszabály-ellenességgel kapcsolatban pedig mondja el az álláspontját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az eljárással kapcsolatos és a házszabállyal kapcsolatos kérdést illetően először is azt tisztázzuk, hogy szerintem azonos ügyről van szó, de nem azonos tárgyköréről, mert másra terjedt volna ki a szocialista javaslat, és másra terjed ki a mi javaslatunk.

A másik észrevételem pedig az, hogy azért a házszabályra való hivatkozást valamelyest mégiscsak gyengíti, hogy eltértünk a házszabálytól (*Derültség.*), a

Szocialista Párt támogatásával, amit utólag is köszönünk. Ha ebben nem, akkor pedig nem volt szükséges, mert, még egyszer mondom, a tárgykör nem ugyanaz. *(Jelzésre:)* Balla alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak megerősíteném, hogy a házzsabálytól való eltérés értelemszerűen arra vonatkozott, hogy most a többek között Tuzson képviselő úr által benyújtott javaslatot tárgyaljuk, ezt megszavaztuk, magyarul eltértünk a házzsabálytól a tekintetben is, amit Tóth képviselő úr forszírozott. Tehát teljesen megalapozatlan meggyőződéseim szerint az az érvelés, ami elhangzott.

Abba nem mennék bele, de az is teljesen jogos, hogy egyébként egészen másról van szó, tehát az, hogy van egy ügy, és annak két teljesen különböző megoldása, nem azt jelenti, hogy a házzsabály értelmében azért, mert egy üggyhöz kapcsolódik, életbe lépnének azok a házzsabályi rendelkezések, amelyekről ön beszél. Ez akkor stimmelne, ha ugyanarról a törvényről beszélnének, és annak a törvénynek a módosításáról, de most egyáltalán nem erről van szó.

Ha már előkerült ez a dolog - én a módosító javaslatokkal nem foglalkoznék, amiket önök benyújtottak, képviselő úr, azokról majd szerintem az előterjesztő elmondja a véleményét -, arra azért felhívnam a figyelmet, hogy mi a különbség az önök javaslata és a mi javaslatunk között. Ugyanaz a különbség, mint mindig: önök olyan javaslatot fogalmaztak meg, ami arról szólt, hogy közpénzt adjunk másnak. Ugyanis önök a Magyar Nemzeti Bank pénzt kölötték volna el, a Magyar Nemzeti Bank pénze közpénz. Mindig ebben gondolkodnak: vegyünk el valakitől, és adjuk oda másnak. Ez a szocialista gondolkodás. Ez a javaslat pedig, ami itt szerepel, arról szól, hogy a bankok tőkésítsék fel a BEVA-t, és a BEVA-ból fizessük ki a károsultakat. Nem közpénzt, nem mások adóforintjait, hanem a bankok pénzt szeretnének erre a célra használni. Lehet, hogy önöknek ez nem szimpatikus, még csak azt se mondom, hogy ez végtelenül szép javaslat, de hogy annál biztosan különb, mint hogy adófizetők pénzt használjuk el egy ilyen kártalanításra, abban én egészen biztos vagyok. De értem, a szocialistáknak mindig máshogy jár az agyuk. Amikor rezsicsökkentésről beszéltünk, akkor is olyan javaslatot terjesztettek be, hogy ne a szolgáltatóknak kelljen egyébként ennek az árát állni, hanem az adókból, a költségvetésből támogatást adjunk az embereknek. Önök így gondolkoznak. Ezzel nekem nincsen problémám, csak nem az én gondolkozásom. Én azt látom, hogy ez a javaslat, amit most benyújtottunk, ebben a formájában gyakorlatilag teljes egészében kártalanítja a Quaestor-károsultakat, gyakorlatilag teljes egészében. Egyébként sem a költségvetésnek, sem a Magyar Nemzeti Banknak nem kerül pénzébe, tehát közpénzt erre a célra nem használunk föl, és ugyanakkor elérjük azt a célt, ami, azt gondolom, mindannyiunk számára a legfontosabb volt, hogy a szerencsétlen becsapott emberek egyébként mégiscsak a pénzükhöz jussanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr, Jobbik. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Én elnök úrnak és Balla képviselő úrnak is azt mondom, hogy azért ne lépünk ennyire gyorsan túl ezen a kérdésen. Engem érdekelne maximálisan, egyébként a szocialista képviselőktől várnám főleg erre a választ, mert én most teljesen megzavarodtam, hogy most akkor mit szeretnének.

Azt mondják, hogy szerintük házzsabályellenesen tárgyaljuk ezt a törvényt. Most akkor házzsabályellenesen tárgyaljuk vagy nem házzsabályellenesen tárgyaljuk?

Ha házsabályellenesen tárgyaljuk, akkor mit szeretne az MSZP? Akkor azt szeretné az MSZP, hogy most halasszuk el ezt a segítségnyújtási lehetőséget a Quaestorkárosultaknak, és majd valamikor tárgyaljuk később? Szeretném tudni, hogy mi az igazi szándék. Ha házsabályellenesen tárgyaljuk a törvényt; és ezt sem értem, hogy ha az MSZP úgy gondolja, hogy házsabályellenes ez a törvény, akkor miért adott hozzá módosító javaslatot. Ha beadott hozzá módosító javaslatot, akkor szerinte nem házsabályellenes? Szeretném, ha erről nyilatkoznának, már csak azért is, hogy mi lesz a későbbiek folyamán, mondjuk, ennek a törvénynek az útja. Hiszen ha elfogadja a tisztelt Ház, akkor ők kívánnak-e esetleg bármilyen jogorvoslattal élni a törvénnyel kapcsolatosan, hogy esetleg életbe lépjen? Nem tudom. Nekem ez bonyolultnak tűnik jelen pillanatban.

Tehát ha házsabályellenesnek érzik, akkor nem értem a cselekedeteiket, ha viszont nem érzik házsabályellenesnek, akkor viszont nem értem Tóth Bertalan felszólalásának az első részét, hogy miért kellett ezt most felhozni vagy ezzel foglalkozni. Tehát erre szeretnék egy választ kapni, vagy hogy kívánnak-e a későbbiek folyamán a törvénnyel kapcsolatosan bármilyen jogorvoslattal élni, kihasználni azokat a lehetőségeket, amelyek egy törvénnyel kapcsolatban jogorvoslat szempontjából vannak. Ez fontos kérdés szerintem, úgyhogy szeretném, ha esetleg választ tudnék kapni rá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdés elhangzott, és miután, ha jól értem, mindegyik Tóth Bertalan képviselő úrhoz, akkor én azt már csak eggyel fejelném meg, hogy a Szocialista Pártnak esetleg, ha itt most mi végiggondoljuk, és helyt adunk a házsabályi kifogásnak, akkor az-e a szándéka, hogy elfogadjuk azt a javaslatot, ami 6 millió forintig kárpótolná a befektetőket, és e fölött pedig senki semmit nem kapna, illetve majd valamikor a büntetőeljárás eredményétől függően lenne érvényesíthető a polgári jogi kártérítés, mondjuk tíz-tizenkét év múlva, ha a Kulcsár-ügyből indulunk ki, ha még emlékszik rá mindenki, mert ott még nincs jogerős ítélet. Megadnám a szót Tóth képviselő úrnak, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az első, ön által is megfogalmazott kérdésre, és amit Szilágyi képviselő úr megfogalmazott, egyetlen válaszom van: azt szeretttük volna, ha együtt tárgyalja a két javaslatot a Ház, ahogy ez illett volna a házsabály értelmében, és igazából ez egy figyelemfelhívás. Tehát azért is szavaztuk meg, és nem fogunk jogorvoslattal élni ezzel kapcsolatban, csak figyelemfelhívásnak szántuk azt, hogy két hete nyújtottunk be egy törvényjavaslatot, ami a kártalanításra vonatkozik, ezt lesöpörte a kormányzó többség, nem foglalkozott vele. Szerintem a Jobbik is járt már így különböző javaslataival, és ő is kardoskodott a javaslatával kapcsolatban. Tehát ez volt a célja a figyelemfelhívásnak, hogy ha már van egy benyújtott törvényjavaslat, ami azonos tárgykörben született, akkor ne a kormányzó párt vagy a kormány döntse el, hogy ez a házsabály szerint hogyan kerül vagy nem kerül be a tárgyalandó törvényjavaslatok közé. Mi azt szeretttük volna, ha legalább együtt tárgyalhatnánk ezt a javaslatot.

Elnök úr felvetésére pedig azt tudom mondani, hogy mi a tárgyalást szeretttük volna elérni, és nyilván akkor, amikor mi ezt benyújtottuk, még nem volt szó arról, hogy akár a BEVA bevállalja a kártalanítást, vagy akár önkben ez a szándék megvan. Tehát nyilván egy módosítással - ha ez egyáltalán tárgysorozatba kerül - meg lehetett volna emelni ezt az összeget, és biztosítani lehetett volna a kártalanítást.

Balla alelnök úrnak pedig azt szeretném elmondani, hogy ezek szerint ön nem olvasta el ezt a törvényjavaslatot, mert ennek az utolsó szakasza arról szól, hogy a

pénzügyi szervezetek, amelyek most előlegként visszafizetési kötelezettséggel beadják ezt a pénzt, és amennyiben a felszámolási eljárás és a büntetőeljárás során sem a Quaestor-vagyonból, sem a tulajdonosok vagy a majdan felelősök elkobzott magánvagyonából nem jön be annyi pénz, amennyiből vissza lehet adni a bankoknak vagy a pénzügyi szervezeteknek ezt az összeget, abban az esetben önök egy külön törvényben lehetőséget adnak majd arra, hogy az adójukból leírják. Tehát tulajdonképpen a végső megoldás az, hogy közpénzből történik meg ez a kártalanítás, egy későbbi időpontban közpénzből teszik ezt meg, hiszen ha ez nem folyik be a költségvetésbe, akkor majd a költségvetés ezt máshonnan fogja biztosítani, más adóbevételből fizeti ki a pénzügyi intézeteket, hiszen visszafizetési kötelezettséggel adják meg a pénzügyi intézmények ezt az előleget ennek az alapnak.

A másik pedig: ön a Magyar Nemzeti Bank rendelkezésére álló több mint 200 milliárd forintos pénzügyi keretet közpénznek nevezi, és az adófizetők pénzének nevezi. Szeretném, hogy akkor ezt tisztázza mind Varga Mihállyal, mind Matolcsy Györggyel. Mind a kettőjükhez kérdést intéztem, hogy a Magyar Nemzeti Bank rendelkezésében lévő pénzeszközök közpénznek minősülnek-e. Mind a ketten azt írták le nekem közhiteles okiratban, hiszen miniszter és a Magyar Nemzeti Bank elnöke írta alá, hogy nem minősül közpénznek a Magyar Nemzeti Bank vagyona. Azt gondolom, hogy Matolcsy-féle oktatási programok finanszírozása és luxusingatlanok megvásárlása lehet fontos közcél, de például a károsultak kártalanítása talán ennél egy kicsit fontosabb.

Tehát mi arra tettünk javaslatot, hogy a Magyar Nemzeti Banknál lévő több mint 200 milliárd forintból történjen meg, vonja vissza az alapítványoktól ezt a pénzkihelyezést, abból történjen meg a kártalanítás. Mind Varga Mihály, mind Matolcsy György álláspontja szerint ez nem közpénz, tehát nincs ilyen mániájuk a szocialistáknak, hogy közpénzt kívánnak erre felhasználni, viszont az önök javaslata pedig egyértelműen arról szól, hogy a végső számlát a költségvetésnek kell majd állnia. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tényleg csak az eljárásrend kedvéért szeretném tisztázni, hogy képviselő úr házszabályi észrevételét mi valamilyen ügyrendi javaslatként kezeljük, és szavaztassak róla, vagy ezt mint a Szocialista Párt véleményét osztotta meg, mert én készséggel szavaztatok a javaslatról, csak akkor meg kellene fogalmazni, hogy vegyük le, tárgyaljuk a szocialista javaslatot vagy mit tegyünk. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én feltettem egy kérdést, ön válaszolt erre, úgyhogy megyünk tovább.

ELNÖK: Ez kielégítő volt képviselő úrnak?

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Nem volt kielégítő, de...

ELNÖK: De nem tartja fenn már az indítványát.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): ...elfogadom az álláspontját. Nem, nem kívánok ügyrendi javaslatot tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Van-e további felszólalási szándék? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek, Tuzson Bence alelnök úrnak.

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Végül is, amiről itt a beszélgetés folyt, a Tóth Bertalan-féle javaslatokként nevesíthetjük ezeket a javaslatokat, és megpróbálok néhány mondatban válaszolni azokra a kérdésekre, amelyek felvetődtek a háttéranyagban.

Egy fontos megjegyzést szeretnék tenni. Kérem az elnök urat, hogy a bizottság által megfogalmazott javaslatok közül úgy tegye föl szavazásra a kérdést, hogy az 5. pont (6) bekezdés c) pontját mindenképpen vegyük ki a javaslatból, mert értelmetlenné teszi a javaslatot, egy olyan korlátozást határoz meg, ami miatt nem lesz megvalósítható ez a kártalanítás, tehát értelmetlen lesz pénzügyileg a konstrukció.

Most visszatérnék a Tóth Bertalan-féle javaslatokra. Az egyik kérdés az, hogy Quaestor vagy nem Quaestor, tehát hogy Quaestorról beszélünk-e vagy sem. Erre megpróbáltam már az elején választ adni. Arról van szó, hogy a Quaestor esetében egy teljesen speciális tevékenységről beszélünk, és a Quaestor speciális tevékenységére vonatkozik ez a jogszabály. Vannak más befektetési szolgáltatók, ahol egyébként nem voltak meg az értékpapírok. Kétféle lehetett, mondjuk volt OTP-résztvénye, az OTP-résztvényt vagy az állampapírt nyilvántartotta, és egyébként a nyilvántartott állampapírja a valóságban nem volt meg. Erre vonatkozik a BEVA kártalanítási rendszere. Ez egy teljesen másik kártalanítási rendszer. Ott az a kérdés, hogy egyébként a szervezettől függetlenül létrejött értékpapír megvan-e vagy nincs meg, itt viszont az a speciális eset van, hogy a szervezetben létrehozott értékpapírt értékesítette és értékesítette túl ez a csoport. Tehát ennek megfelelő a különbségtétel is, és ez az indoka a két különbségtételnek.

A másik kérdés, ami itt felvetődött, az, hogy ha végigmegyünk a javaslaton, a kapcsolt vállalkozások kérdése bekerült egyébként most a javaslatba, tehát az indokolt is, hogy a kibocsátóval kapcsolt vállalkozási minőségben állók is - akik a számviteli törvény vagy a számviteli szabályok szerinti kapcsolt vállalkozások - kerüljenek ebbe a körbe, ez most a javaslatba ilyenformában be is került, ha más megfogalmazásban is, de lényegét vagy tartalmát tekintve igen.

Itt felvetődött az a kérdés, hogy az így megfogalmazott kapcsolt vállalkozási kör vajon teljes egészében mindenkire kiterjed-e. Úgy látjuk, hogy ha így van megfogalmazva, ahogy benne van ebben a javaslatban, akkor mindenkire ki tud terjedni, aki egyébként kibocsátott ilyen Quaestor-kötvényt, tehát lefedi a teljes kört azok közül, akik Quaestor-kötvényt értékesítettek.

A következő ilyen kérdés az volt, hogy ne csak a kötvényekre, hanem más típusú értékpapírokra vagy követelésekre is terjedjen ki ez a jogszabály. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nagyon-nagyon ki lenne szélesítve a kör, és elkövetnénk azt a hibát, hogy létező értékpapírok átruházására is sor kerülhetne, majd utána annak az értékének a megfizetését várnánk el ettől az alaptól. Tehát még egyszer visszatérve: külső, létező értékpapírt át kellene ruházni, és ki kellene fizetni az értékét. Itt úgy megnöveljük az összeget az egyébként létező értékpapírok tekintetében a 30 millió forintra csökkentett kártalanítási folyamatban, hogy tulajdonképpen a végén rosszabbul járnának az ügyfelek. Hiszen van egy létező értékpapírja, azt értékpapír formájában kapja meg, és az efelett létező kötvényekre terjedjen ki csak a kártalanítás, ez volt a lényege. Egyébként a törzse is az ennek a javaslatnak, hogy kifejezetten ezt a szegmenst szeretné mint egy kicsit kevésbé

szabályozott vagy a szabályozással kevésbé érintett területet szabályozni a mostani jogszabály.

Ennek az eljárásrendnek van specialitása, hiszen ez az alap a saját maga működési rendjét maga határozza meg, és ebben a működési rendben határoz meg bizonyos eljárási szabályokat is. Ilyen lehet például a hiánypótlásra vonatkozó szabály. Itt arról van szó, hogy a kérelemnek kell beérkeznie 30 napon belül, és van ott egy erre vonatkozó szabály, hogy utána van egy elbírálási idő, amit meg is hosszabbíthat. A 10. § (1) bekezdésben van erre utalás, hogy abban az esetben határidőt lehet hosszabbítani, ha ennek a kitisztázása egyébként szükséges. Ezért az eljárási szabályoknak az ilyenformán való, mondhatjuk, túlszabályozása nem volt feladata ennek a jogszabálynak. Ugyanúgy, ahogy a BEVA esetében - bár ott egy kicsit szigorúbb szabályok szerint - van egy működési szabályzat, ami alapján meghatározza az eljárásrendet, itt is ezt a logikát próbáltuk követni egyébként a jogszabály megalkotása során.

A 30 millió forintnak a kiszélesítéséről már beszéltem: nem tartom indokoltnak, hogy ezt ilyenformán kiszélesítsük. Maradjunk abban a körben, azt javaslom, amelyre eredetileg a jogszabály vonatkozott, már csak azért is, mert, mint mondtam, eleve kifizetési anomáliákat okozhatna, és adott esetben még az ügyfelek is rosszabbul járhatnának.

A hozamok tekintetében azért az elég határozott álláspontunk, hogy annál nagyobb összeget, mint amit befizettek, semmiképpen ne lehessen kifizetni, tehát ezért is gondolom, hogy jobb az, ha maradunk a jelenlegi szabályoknál, úgyhogy e tekintetben nem javaslom, hogy változtassunk a jogszabályon.

Azt hiszem, ezzel nagyjából összefoglaltam a lényegesebb javaslatokat. Én azt gondolom, hogy az első javaslatot, ami a kapcsolt vállalkozási körre vonatkozott, a mostani TAB-javaslat megfelelően tartalmazza, úgyhogy azt ennek megfelelően a TAB-javaslatban javaslom elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További rövid pontosításokat szeretnék tenni a javaslatához. Nyilván amit most az alelnök úr említett az 5. pontban foglalt pontosításra vonatkozóan, tehát a 4. § (6)-(10) bekezdésekkel történő kiegészítésnél a (6) bekezdés c) pontjának elhagyására, illetve ami most jön technikai javaslatra - amit én mondok -, természetesen megnyitom a vitát, ha ezekkel kapcsolatosan kíván bárki felszólalni.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatánál a 10. ponthoz, a 11. §-hoz indokolásként szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy a (3) bekezdés kiegészül azzal a pontosító rendelkezéssel - ez az indokolás, amit most olvasok -, hogy a BEVA az 1. § (1) bekezdése szerinti követelés alapján megillető kártalanítást fizet ki az alap útján.

A 12. §-hoz: az 1. § szerinti kötvények nyilvántartásával kapcsolatos bűncselekmény gyanúja esetén a büntetőeljárásban az alap mint magánfél érvényesíti a polgári jogi igényt az átszállt követelés tekintetében.

A 11. ponthoz pedig csak egy jogtechnikai módosítás, hogy a 14. § és a 15. § módosítása.

Tehát ezekkel a pontosításokkal együtt döntünk majd a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról.

Ha ezekkel kapcsolatban van hozzászólási szándék, akkor megadom a szót (*Nincs jelentkező.*), de mivel nincs, a vitát lezárom.

Ismertetem, hogy Jakab István alelnök urat Mátrai Márta háznagy asszony, Szűcs Lajos képviselő urat Selmeczi Gabriella képviselő asszony helyettesíti.

Most rátérünk a szavazásra.

Először az ellenzéki képviselői módosító javaslatokról, amelyek a háttéranyagban szerepelnek, kérem az alelnök urat, hogy mint előterjesztő legyen szíves nyilatkozni.

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Azokat a módosító indítványokat, amelyek a háttéranyagban egyébként szerepelnek, előterjesztőként nem támogatom, amik viszont magának a bizottságnak a módosító indítványai, azokat igen, ezekkel a változtatásokkal, amik itt elhangzottak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most először a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról az említett pontosításokkal együtt szavazunk. Miután a szavazógép a mai napon nem fog működni, ezért visszatérünk régi hagyományainkhoz, a kézzel való szavazáshoz.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát támogatja. *(Szavazás.)* Huszonhat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

Tehát 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság elfogadta.

Most a háttéranyagban szereplő módosító javaslatokról szavazunk. Kérdezem, hogy kér-e valaki külön szavazást a háttéranyagban foglalt módosító javaslatok bármelyikéről. *(Jelzésre:)* Lukács képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Az 1-esről kérünk külön szavazást, a Jobbik, Volner János indítványáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor egy ilyen indítvány van. Mindenekelőtt kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a háttéranyagban szereplő 1. módosító javaslat elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonegy nem szavazat mellett a bizottság az 1. pontban foglalt módosító javaslatot nem támogatta.

Most a háttéranyagban található további módosító javaslatokról szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezek elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonegy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság a többi, háttéranyagban szereplő módosító javaslatot elutasította.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki ezek elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonöt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás.

Tehát 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László képviselőtársunkat javaslom. Kérdezem, hogy ki az, aki az ő személyét támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Kisebbségi előadót a Szocialista Párt Tóth Bertalan képviselő úr személyében kíván állítani. Ő lesz a bizottság kisebbségi előadója.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a mai munkát, az ülést berekesztem. Annyit szeretnék képviselőtársaimnak jelezni, hogy a héten nem lesz ülés, hacsak valami rendkívüli dolog nem történik, akkor csak a jövő héten fogunk találkozni.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 03 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Balogné Hegedűs Éva és Morvai Elvira