



Ikt. sz.: TAB/25-2/2015.

TAB-13/2015. sz. ülés
(TAB-39/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. május 7-én, csütörtökön, 10 óra 38 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az energiahatékonyságról szóló T/4285. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Az energiahatékonyságról szóló törvényjavaslat (T/4285. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
2. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám)
(Bíró Márk, dr. Hörcsik Richárd, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Salacz László (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Rubovszky György (KDNP)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
 Tukacs István (MSZP)
 Dr. Lukács László György (Jobbik)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Ágh Péter (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
 Dr. Legény Zsolt (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
 Dr. Magyar Zsóka
 Babos Tímea

Meghívottak

Tasnádi László államtitkár (Belügyminisztérium)

Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! A mai bizottsági ülést megnyitom. Ismertetem a helyettesítési rendet: Bárándy Gergely alelnök úr Harangozó Tamást, Hiszékeny Dezső Legény Zsoltot, Vécsey László Tapolczai Gergelyt, Salacz László Mengyi Rolandot, Rubovszky György Vejkey Imrét, Hadházy Sándor Galambos Dénest, Bóna Zoltán Pesti Imrét, B. Nagy László Ágh Pétert, Szűcs Lajos Selmeczi Gabriellát, Vas Imre Mátrai Mártát helyettesíti. A helyettesítésekre is tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kaphatták. Ehhez képest kérem, hogy fordítsuk meg a napirendi pontokat, tehát az első legyen a polgárőrségről szóló törvény, és a második az energiahatékonyságról szóló. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a napirendről. Kérem, hogy most szavazzanak! (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta. Ennek megfelelően most megkezdjük a napirend tárgyalását.

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik első napirendi pontként a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló T/3495. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőjében Tasnádi államtitkár urat köszöntöm, az előterjesztőt pedig Vas Imre képviselőtársunk képviseli.

A Honvédelmi és rendészeti bizottság egyponthoz módosító javaslata található a háttéranyagban, ami a mi álláspontunk szerint belső túlterjeszkedést valósít meg, és a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját kormánypárti módosító javaslata a vita tárgya.

A vitát megnyitom, és megadom a szót először az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A javaslatot egyébként támogatnánk szakmailag, tehát mindenképpen megfelelőnek tartanánk, de ha ez nem kerül napirendre, akkor...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm. A honvédelmi bizottság javaslatát áttanulmányozva az valóban túlterjeszkedőnek tűnik, úgyhogy javaslom, hogy a bizottság eszerint döntsön.

A kormánypárti 14 pontos módosító indítványt az előterjesztők támogatják; döntőrészt jogtechnikai módosításról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólási szándék? (Dr. Staudt Gábor: Most csak az 1-eshez vagy az egészhez?) Természetesen a vitát valamennyi módosító javaslatra a törvényjavaslattal kapcsolatban megnyitottuk. Gombnyomással lehet szót

kérni. *(Jelzésre:)* Hiszékeny Dezső és Staudt Gábor jelentkezett. Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Végigolvasva itt azt a módosító javaslatot, lenne egy észrevételem a 3. pont (4) bekezdését illetően, és ha jól tudom, ez már korábban is felvetődött egy másik bizottsági ülésen, és az én ismereteim szerint azóta sem kaptunk erre kielégítő választ.

Két lehetőség van a megfogalmazottakkal kapcsolatban: vagy én vagyok alulképzett - ez is előfordulhat -, vagy pedig az előterjesztők nem használnak helyes kifejezést.

Itt az szerepel, hogy „ifjú polgárőr” felirattal ellátott, hatósági mellényt visel. Az én ismereteim szerint köze nincs a hatósághoz a polgárőrségnek, és ez így helyes. Ha mindezek ellenére valamifajta hatósági mellényt szeretnének rájuk adni, akkor azt gondolom, hogy hibát követünk el, de még inkább arra gondolnék, hogy itt valószínűleg rossz szót használunk, viszont az én megítélésem szerint ez nem szabad hogy benne legyen. Ismerve a polgárőrségről szóló jogszabályt, mindenhol láthatósági mellény kifejezést használunk, fogalmam nincs, hogy itt miért akarunk hatósági mellényt rájuk adni. Azt tudom elképzelni, hogy lemaradt a „lát”, és akkor már úgy rendben is van. *(Derültség.)* Ez lett volna a megjegyzésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hogy rövidre zárjuk a vitát, államtitkár úr jelezte, hogy szót kér. Parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Egyetértek, láthatósági mellényről van szó. Köszönöm. *(Balla György: Most már tudjuk, az ellenzék figyel. - Derültség. - Hiszékeny Dezső: Lát.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Bárcsak minden probléma ilyen gyorsan megoldódna, és a kodifikáció végére ilyen gyorsan pontot tehetnénk.

Én azt kérdezném meg, ha már ennél a passzusnál vagyunk, hogy ez csak láthatósági mellény lehet-e. Nem vagyok annyira járatos a polgárőrszabályokban, de mondjuk, egy kabát, amin esetleg ugyanez a felirat van, az ifjú polgárőröknél vagy a polgárőröknél ugyanúgy lehetséges-e, és akkor, mondjuk, nem zárja-e ki ez a passzus.

Illetőleg - bár tudom, hogy ezek technikai módosítások, de azért itt is hangozzék el, a plenáris ülésen nem tudtam elmondani - a 13. pontnál most technikailag módosítjuk azt a részt, ami a megyei területi polgárőrszövetségek közül is tulajdonképpen csak egyet hagyna meg megyénként. Ez szerintem fájdalmas, mert továbblép az egységesítésnek azon az útján, ami szerintem a polgárőrség esetében már túlmutat azon, ami a hatékonysághoz elvárható lenne.

Tudom, hogy a javaslatnak ez egy koncepcionális beterjesztése volt, és bizonyos jogköröket is ledelegálnak az országos szintről, tehát ez lehet az indoka, ettől függetlenül én örültem volna neki, ha megyei szinten is megmarad legalább a szövetségek rendszere, tehát hogy több is működhessen. Nyilvánvalóan tudom, hogy a javaslat, ami beterjesztésre került, kardinálisan tartalmazza azt, hogy ez meg fog szűnni, de szerettem volna a jegyzőkönyv kedvéért elmondani, hogy én azért az irány helyességéről nem vagyok még mindig meggyőződve. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. Államtitkár úr, ha kíván válaszolni a Staudt képviselő úr által felvetettekre, akkor megadom a szót. Parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Én azt gondolom, hogy a szövetségbe beléphet mindenki, aki a feltételeknek megfelel. Nem értem képviselő úr megjegyzését, hogy miért jelent ez problémát. *(Dr. Staudt Gábor: És a kabát, a mellény...)*

ELNÖK: Ha képviselő úr szót kér, akkor mi is hallhatjuk azt a bennünket is érdeklő beszélgetést, amit államtitkár úrral folytat, úgyhogy megadom a szót képviselő úrnak. *(Dr. Staudt Gábor: Ha a kérdésem második felére válaszolna államtitkár úr...)* A képviselő úr kérdésének állítólag volt egy második fele, és erre kér választ államtitkár úrtól. Megadom a szót államtitkár úrnak.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A láthatósági mellény azért lényeges dolog, mert egyébként a polgárőrségnél ez van rendszeresítve. Ezt kabátra is rá lehet venni, hasonló, mint a rendőrségnél, tehát praktikus viselet, megkülönbözteti a polgárőrt, és nem mindenféle ruházatban járnak. Köszönöm.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnézést kérek, elnök úr, és köszönöm, hogy szót ad, bár nem jelentkeztem időben.

A kérdésem a következő lenne. Tudomásom szerint az Országos Polgárőr Szövetségnek vannak saját kitüntetési és elismerési formái. Gyakorlat vagy szabály-e, hogy ha rendőrségi állományú kitüntetettet akarnak kitüntetni, akkor egyeztetnek előtte a felettesével? Ha létezik ez a gyakorlat vagy szabály, akkor ez a megyei szinteken ugyanígy működhet-e? Ennyi lett volna a rövid kérdésem. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most kérdezem képviselőtársaimat, hogy további felszólalási szándék van-e. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Csak kérem, hogy nyomjon egy gombot, képviselő úr. *(Megtörténik.)* Parancsoljon, Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Én még a régi korszak embere vagyok, úgy tűnik, összekeverem, mert az Igazságügyi bizottságban így kell jelentkezni...

ELNÖK: Ez a Jobbik politikai irányvonalával ellentétes megjegyzés volt, de parancsoljon! *(Derültség.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ez természetesen nem vonatkozott értékítéletre.

Nekem államtitkár úrhoz még egy olyan megjegyzésem, felvetésem lenne, hogy én értem, hogy a kabátra rá lehet venni a mellényt *(Balla György: Alá is. - Derültség.)*, ez abszolút technikai, amit én itt feszegetek. *(Balla György: Nadrágra meg hülyén néz ki.)* Jó. Köszönöm szépen. Igen.

De a lényeg az, hogy nyilván, ha ezt előírjuk a jogszabályban, vagy lehetőséget adunk rá, akkor, ha jól értelmezem, ez csak a mellényre lehet ráírva pont emiatt, tehát ha nyáron, mondjuk, csak egy pólót vesz fel, akkor a pólóra külön már nem írhatja rá.

Lehet, hogy ez technikainak tűnik, de a különböző viseleteknél lehet, hogy lehetővé kellene azt is tenni, de mondom, ezt jogászként kérdezem.

ELNÖK: Köszönöm. Kucsák László képviselő urat Dunai Mónika képviselő asszony helyettesíti.

További felszólalási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és megadom a szót államtitkár úrnak.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Még a mellénykérdésre akkor válaszolnék, tisztelettel. A mellényről lehet felismerni a polgárórt. Egyébként minden ruhára rá lehet írni, de ha szolgálatban van, akkor a mellényt kell viselni. *(Néhány másodperc szünet. - Tukacs István közbeszól.)*

ELNÖK: Államtitkár úré a szó továbbra is.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, minden esetben egyeztetésre van szükség, és ez működhet a megyei szinten is. Kötelező, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a szavazásra kerül sor. A Honvédelmi és rendészeti bizottság egyponstos módosító indítványáról szavazunk. A bizottság a kormány tartalmi támogatása ellenére nem javasolja elfogadásra, tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint a határozati hárszabály 42. § b) pontjába ütköző, belső túlterjeszkedésről van szó. Erre tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak most a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító indítványáról! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító indítványát 2 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról szavazunk azzal a pontosítással, amelyet Hiszékeny Dezső képviselőtársunk megtett. Tehát a mellény nem „hatósági”, hanem „láthatósági”. Kérem, hogy ezzel a pontosítással szavazzunk a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a saját módosító javaslatát 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról szóló döntés következik. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselőtársunkat javasolom. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság Vécsey képviselő urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Kisebbségi előadó nincs, hiszen ellenvélemény nem volt, csak tartózkodás.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Megköszönöm a kormány képviselőjében az államtitkár úrnak a részvételt.

Az energiahatékonyságról szóló T/4285. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a második napirendi pontra, amely az energiahatékonyságról szóló T/4285. számú törvényjavaslat. Szabó Zsolt államtitkár úr fogja a kormányt

képviselni az ígéretek szerint. *(Közbeszólások: Kinn áll! - Itt van! - Szabó Zsolt belép az ülésterembe.)* Bátorság, beléphet nyugodtan az államtitkár úr.

Köszöntöm Szabó Zsolt államtitkár urat. Az energiahatékonyságról szóló törvény tárgyalását kezdi meg a Törvényalkotási bizottság. A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság 44 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság kormánypárti módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat a kormány képviselőjében a kormány véleményéről. Parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Tisztelt Elnök Úr! Kérem, hogy a módosítók 21. pontjában lévő előterjesztés két bekezdéséről, az (5) és (6) bekezdésről külön szavazzunk. Illetve kérem, hogy a 40. pontnál a Törvényalkotási bizottság előterjesztését helyezzük el a módosítóban. A tárcaálláspontot képviselem. Támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a háttéranyagból a 21. pontot, amely a törvényjavaslat 26. § (5) és (6) bekezdését módosító rész, az előterjesztő nem támogatja, illetve a 40. pontból az 1. hivatkozási számú módosítási szándékra tekintettel a sarkalatossági záradék kivételét javasolja, hiszen így nem fogadjuk el magát a sarkalatos részt sem, tehát így a törvénynek nem lesz sarkalatos része. Erre tekintettel a vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Tóth Bertalan képviselő úr a szó. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azért az önmagáért beszél, hogy a Gazdasági bizottság 44 pontos módosító javaslatot terjesztett az eredeti törvényjavaslathoz. Ez jellemzi a törvény előkészítettségét és minőségét.

A módosító javaslatok túlnyomó többsége helyesírási javítás, jogtechnikai pontosítás, megfogalmazásbeli pontosítás, és olyan apró pontosítások, mint például az, hogy a távfűtés mellett jelenjen meg kötelező jelleggel mindenhol a távhűtés. Emellett, ahogy mondtam, pontosító rendelkezések mellett még van néhány olyan üdvözlendő módosítás, amit szeretnék kiemelni. A távfűtéssel kapcsolatban az, hogy a kormányzati épületek felülvizsgálatánál meg kell vizsgálni, hogy beköthetők-e a távfűtésbe mindaddig, amíg helyi önkormányzati tulajdonban vannak a távfűtő cégek, de nem tudjuk, hogy ez így is marad-e.

Az is üdvözlendő a módosító javaslatok közül a 17. pontban, hogy a kis- és középvállalkozásoknak egy tehermentesítést jelent, hogy ha akihez kapcsolódik nagyvállalkozás, intézi az ISO-szabványnak megfelelő adminisztrációt, akkor ez nem a kis- és középvállalkozásokat terheli. Mint ahogy az is, hogy ha a végső energiafogyasztás 5 százaléknál kisebb a kis- és középvállalkozás felhasználása, nekik nem kell energiamegtakarítási lehetőségeket nézni. Ez is azt jelenti, hogy inkább a nagyvállalkozások számára ad feladatot és nem ró pluszterhet a kis- és középvállalkozásokra.

A módosító javaslatok között szerepelt még a sarkalatossági záradék, amely az eredeti törvényjavaslatból hiányzott. Konszenzus hiányában ezek szerint ez kikerül a javaslatból.

Ahogy mondtam, ezekkel a módosításokkal önmagukban nincs probléma, de úgy látjuk, a Szocialista Párt úgy látja, hogy ez érdemben nem javítja a törvényjavaslatot, mert azt elkésettnek és kevésnek tartjuk. Elkésett, mert egyrészt tavaly nyáron lejárt már a jogharmonizációs kötelezettség, de egyébként sem pusztán a jogharmonizációs kötelezettség teljesítése miatt kellene foglalkozni az

energiahatékonyság javításával, hanem azért is, mert ezzel lehet növelni az ellátásbiztonságot, ezzel lehet csökkenteni Magyarország energiakitettséget, lehet javítani a gazdaság versenyképességét és növelni a fenntarthatóságot. Kevésnek tartjuk a törvényjavaslatot, mert gyakorlatilag minden fontos konkrét számítás, célérték-meghatározás tekintetében a kormányzat részére tartalmaz felhatalmazásokat, az Országgyűlés gyakorlatilag csak egy üres vázat fogad el. Magyarul a kormány még mindig nem tudja, hogy pontosan mit akar, kapkodást és látszatintézkedések sorát látjuk.

Szeretném megjegyezni azt is, ami ezt erősíti, hogy április 17-én jelent meg a Magyar Közlönyben az energiamegtakarítás eléréséhez szükséges egyes kormányzati feladatokról szóló kormányhatározat, amely több pontban sorolja fel, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak és a Nemzetgazdasági Minisztériumnak idén május 31-ig milyen intézkedéseket kell kidolgozniuk. Az energiahatékonysági irányelv szerinti szakpolitikai intézkedéseket említi a kormányhatározat, a szabályozási, támogatási, pályázattal, adóztatási és ezzel kapcsolatos intézkedéseket, igazolási módszertant, monitoringot, a Fejlesztési Minisztériumnak a végfelhasználói energiamegtakarítási célok elérése érdekében ugyanezen határidőig meg kell vizsgálnia az energiahatékonysági beruházásokat ösztönző tarifarendszer kialakítását. És még sok-sok pontban sorolja ez a kormányhatározat, hogy a két minisztériumnak milyen feladata van. Ebből is látszik, hogy nincs kialakult, konkrét intézkedéseket tartalmazó elképzelése a kormányzatnak. Az energiahatékonysággal kapcsolatban az vetődik fel, hogy miután az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított és bírság kiszabását helyezte kilátásba, ezért gyorsan össze kellett tákolni egy ilyen törvényt. Így önmagában ez a törvény nem támogatható részünkről, és ezért nem is fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tuzson alelnök úr, parancsoljon!

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy kiegészítést szeretnék tenni, illetve javasolni szeretném, hogy a bizottság saját módosító indítványt fogadjon el, és ehhez szeretnék egy kiegészítést tenni. A kormány jelezte, hogy a 21. pontnak megfelelő módosítást nem javasolja. Javaslom, hogy a 21. pontban a 26. § (5) bekezdésében a „százezer forintig terjedő bírsággal sújtja” szövegrész helyébe a „százezer forint bírsággal sújtja” szövegrész kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Fodor Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Éppen a Tuzson alelnök úr által előterjesztett indítvánnyal kapcsolatban néztem az anyagokat, és tulajdonképpen a módosító kapcsán hadd kanyarodjak vissza az egész törvényjavaslat lényegére. Szeretném leszögezni, hogy a Liberális Párt is elutasító ezzel a javaslattal kapcsolatban, mint ahogy többen megfogalmazták már a plénumon ellenzéki képviselőtársaim közül. Én magam is szeretnék ehhez néhány gondolatot hozzátenni, hogy miért, hogy megmagyarázzam ezt.

Elsősorban azért, mert tudjuk, hogy a törvényjavaslat is azért került elének, mert az Európai Bizottság fordult a luxemburgi Európai Bírósághoz, hiszen Magyarország továbbra sem ültette át a belső jogba az energiahatékonyságról szóló uniós irányelvet. Tehát itt van egy uniós fenyegetettség - joggal - Magyarország irányába, és Magyarországnak ennek eleget kell tenni, hiszen ha ez nem következik

be, jelentős bírságot kell az országnak fizetnie. Tehát szükséges és meg kell tenni ezt a lépést. Idáig rendjén is volna a dolog.

Csak én azt gondolom, hogy valójában egy alibi törvényjavaslat van előttünk. Nem teszi meg azokat az igazán szükséges és fontos lépéseket, amelyek Magyarországon azt eredményeznék, hogy ténylegesen egy energiapazarló rendszerről jelentősen energiatakarékos és energiahatékony rendszerre álljunk át. Kevés, nem elég ez a megoldás, ami előttünk van. Sokkal többet várna el az ember ma már a kormánytól, nem 10-15 évvel ezelőtti szemléletet, hanem egy jóval modernebb szemléletet. Ez nem tükröződik vissza az előttünk lévő javaslatban.

Ahogy már itt ellenzéki képviselőtársaim közül Tóth Bertalan is utalt rá, nagyon sok minden tisztázatlan a törvényjavaslatban, hiszen rendeleti úton próbálja majd a kormány ezeket a lyukakat betölteni, amelyeket egyébként a törvényben kellene rendezni. Közben nem látjuk a párhuzamos lépésekben a törekvést arra, hogy valóban energiahatékony legyen a magyar rendszer, merthogy azt látjuk, hogy például termelői oldalon a nagy hatékonyságú kapcsolt erőművek kötelező átvételi rendszeréből lényegében kitiltottak olyanokat, amelyeknek ott kellene lenni, amelyek energiahatékonyan és környezettudatosan termelnek energiát ma Magyarországon.

Magyarországnak szerintünk, liberális meggyőződésű politikai szereplők szerint régóta egy olyan utat kellene járni, ahol a környezettudatos technológiákat kellene előnyben részesíteni, amelyek a magyar ipar fejlődése szempontjából, a magyar kutatás és a magyar oktatás szempontjából is egy jelentős húzóerőt jelentenének Magyarország számára. Nem ez történik. Egy teljesen értelmetlen, rossz és hibás lépés történik a Paksi Atomerőmű bővítése irányába, Oroszországgal ráadásul egy nem megfelelő technológiai szinten köti össze évtizedekre Magyarországot. Ez egy hibás politika. Ehelyett valóban a modern, energiahatékony, környezettudatos technológiák átültetéséről és felhasználásáról kellene nekünk nagy erővel nemcsak gondolkodni, hanem cselekedni is. Ez hiányzik megint ebből az előttünk fekvő javaslatból.

Lényegében a javaslat csak azt a célt szolgálja, hogy az európai uniós bírságot lehetőség szerint ússzuk meg, ki tudjuk pipálni, amennyire lehet, a minimális követelmények teljesítésével, ami természetesen helyes törekvés, mármint az, hogy a bírságot ússzuk meg, ezt nem akarom megkérdőjelezni, de itt többről van szó. Erre mondtam azt, hogy nem alibire lenne szükség, hanem érdemi, komoly, átfogó javaslatokra.

Én ezeket nem látom, hiszen közben, ahogy mondtam, párhuzamosan más jelenségek is zajlanak. Ez az egész rezsicsökkentési propaganda is szerintem teljes tévút, hiszen az embereket pontosan arra kellene ösztönözni, és az országot is arra kellene ösztönözni különböző programokkal, megjegyzem, a kormány ráadásul leállított minden energiatakarékosságot ösztönző kormányzati programot is, tehát arra kéne ösztönözni az embereket és magát a lakosságot is, hogy energiahatékony módon viselkedjen, cselekedjen, és ez számára olyan legyen, hogy megéri ez a cselekvés, megéri a befektetett energia, megéri a ráfordítás. Nem ezt látjuk. Szóval semmilyen olyan egyéb más döntés, egyéb más javaslat, egyéb más törvényi irány nem rajzolódik ki a háttérben, ami egy ténylegesen energiahatékony gazdálkodást támogatna. Na hát ezért van az, hogy nem támogatjuk magát a törvényjavaslatot. Természetesen lehetnek benne olyan részindítványok, amelyekről Tuzson Bence beszélt az előbb, amelyek lehet, hogy jók, és lehet, hogy támogathatók is éppenséggel, de összességében az egész javaslat emiatt elfogadhatatlan számunkra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): *(Dr. Staudt Gábor mikrofonja néhány másodpercig nem működik.)* Akkor most már hallatszom; néha a technika is megviccel engem, nemcsak én a technikát. Több gondom is van ezzel. Egyrészt amit Tuzson képviselőtársam mondott, az tartalmilag arról szólna, hogy százezer forint bírságot lehet kiszabni. Tehát nem lehet nyolcvanot, kilencvenet, ötvenet. Százezer forint, és kész. Önmagában ezzel én nem feltétlenül értek egyet, de a technikai probléma meg a következő. Itt több módosító javaslatban szintén szerepel ez a százezer forintig terjedő, tehát nemcsak itt kellene kivenni, mert az alapjavaslatban is szerepel több helyen, illetve a módosítók között is, a 26., 27., 28. pontban. Tehát inkoherenca keletkezne a beterjesztett javaslatok között, ha az egyiknél ezt módosítanánk, a másiknál meg nem. Ez az egyik.

A másik fele szerintem ennél is súlyosabb, a sarkalatossági záradék kérdése. Ha jól értelmezem az itt elhangzottakat, arról van szó, hogy a Gazdasági bizottság az egyik pontra, az eredeti javaslat 55. pontjára azt mondta, hogy sarkalatosnak minősül, és utána ezt megkerülve az egész pontot hagynánk el az eredeti törvényjavaslatból, módosító javaslatból arra hivatkozva, hogy tulajdonképpen ez nem is kell.

Ez felveti a kérdést, hogy akkor miért lett beterjesztve. Tehát valaki, aki összeállította ezt a javaslatot, nyilvánvalóan a hatáskörök tisztázásánál úgy gondolta, hogy ezt a pontot be kell venni, persze akkor lehet, hogy az még vita volt, hogy ez kétharmados, nem kétharmados, de be kell venni. Kivéve ezt nem tudom elfogadni azt a magyarázatot, hogy ez nem is kell, mert jelen pillanatban is, ha kivesszük, akkor ezek a hatáskörök gyakorolhatók. Ezzel tulajdonképpen egyfajta máshol található gumijogszabályra akarják bízni annak a konkrét felhatalmazásnak a megadását, amihez - véleményem szerint a módosító javaslatból is kitűnik - kellene jogi felhatalmazás.

Miről is van szó? A hivatal kapta volna meg az eredeti módosító javaslat szerint az energiahatékonyságról szóló törvény és az annak a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok hatálya alá tartozó szervezeteknek a felügyeletét. Tehát ez egy elég konkrét dolog. Az indoklás, ami a TAB-módosító indoklása, teljesen értelmezhetetlen számomra, mert egyrészt leírják, hogy a hivatal ellátja mindazokat a feladatokat, amelyeket törvény a hatáskörébe utal - köszönjük szépen, általában így szokott lenni a jogszabályokban -, és utána a másik mondatban tulajdonképpen ezt árnyalják, hogy el kell járnia a hivatalnak azokban az esetekben, amelyekben az energiahatékonysági törvény így rendelkezik. Ez ugyanaz, csak máshogy megfogalmazva, de pont az indoklás miatt van alátámasztva az, hogy nem kellene a módosítót kihagyni, hiszen ez a módosító adná meg a felhatalmazást.

Úgy érzem, itt egy kétharmados szabályt szeretnénk megkerülni olyan módon, hogy akkor inkább be se jön az Országgyűlés elé, és inkább valami gumijogszabály alapján majd megoldjuk ezt sundám-bundám, és működni fog a rendszer, majd tiltakozzon meg panaszkodjon, aki akar, meg forduljon az Alkotmánybírósághoz, de mindenesetre ez egy inkorrekt eljárás, és megint csak arról szól, hogy az Országgyűlés elé egy kétharmados szavazás ne kerülhessen be. Ezt így nem tudjuk támogatni se jogilag, se politikailag. Köszönöm.

ELNÖK: Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha a jogszabályokat nézzük, akkor különböző fajta jogszabályok léteznek. Létezik olyan, amely éppen aktuális társadalmi viszonyokat próbál szabályozni, és vannak olyan törvényjavaslatok, illetve módosítások, amelyek elsősorban a jövőnek szólnak. Azt gondolom, hogy ez a téma klasszikusan egy olyan téma, amely a jövőről szól. Mivel

egy ilyen jelentőségű kérdésről van szó, ezért én azt vártam volna, hogy ez egy végiggondolt törvényjavaslat lesz, különösen arra való tekintettel, hogy túl azon, hogy a jövőről szól, és próbálunk olyan jogszabályokat alkotni, amelyek majd a következő generációnak is valamifajta könnyebbséget jelentenek, az életünk minőségét határozza meg, erről szól, kellene szólnia egyrészt ennek a törvényjavaslatnak, másrészt pedig arról kellene szólnia, hogy ezt hogyan és mennyiért tudjuk előállítani. Tehát ezért gondolom, hogy ez egy fontos törvényjavaslat lenne. Ugyanakkor azt látom, hogy ez nem lett az.

Sokáig kerestem azt a jelzőt, amivel magát a javaslatot lehetne nagyon röviden vagy esetleg egy szóban bemutatni, nem találtam meg ezt a szót, de Fodor képviselőtársam, azt hiszem, megtalálta. Ez egy alibi javaslat. Ez a lényegét kifejező, az egész energiahatékonyságról szóló javaslatnak ez a lényege.

Igyekszünk valaminek eleget tenni, ez az uniós előírás, ugyanakkor ennek gyakorlatilag ebben a törvényjavaslatban semmilyen tartalmi, előremutató megfogalmazása az én megítélésem szerint nem szerepel, ezért azt gondolom, hogy ez egy elhibázott törvényjavaslat. Elsősorban azért, mert ez elkésett, hiszen mindenhol máshol ezzel már tudtak foglalkozni, ráadásul túl azon, hogy elkésett, még nem is vállalt föl különböző olyan döntési pontokat, amelyeket fel kellene vállalnia; erre mondtuk azt, hogy kevés. Látom az igyekezetet, tehát próbálunk megfogalmazni megoldásokat, de azt gondolom, hogy maga az irány jó lett volna, hogyha az Országgyűlés által került volna meghatározásra, és ennek a részleteit pedig a kormányzat határozhatta volna meg. Most azt látom, hogy tamáskodás zajlik ebben az ügyben, hogy majd a kormányban vagy majd itt a Házban foglalkozunk ezzel a kérdéssel, én mindenesetre most azt látom, hogy fogalmunk nincs, mit szeretnénk. Most arról döntünk, hogy majd később a kormány ezt kitalálja, és valamilyen módon megpróbálja szabályozni.

Aztán azok közül, amelyeket próbáltunk konkrétan megfogalmazni, itt úgy éreztem, hogy kötelezően előírt feladatként jelenik majd meg az, hogy a különböző kormányzati épületek vagy állami intézmények esetében meg kell vizsgálni azt, hogy ez hogyan és mi módon kapcsolható be a távfűtésbe, és ez valamifajta előremutató javaslatként fogalmazódik meg, azért azt jó lenne, ha tudomásul vennék, hogy a távfűtés nem egy korszerű fűtési mód. Itt az lett volna a jó, hogyha azt fogalmazzuk meg, hogy milyen más egyéb korszerű fűtési módok vannak, és ezt mindenhol vizsgálni kellene. Azt is látom, hogy egyébként az önkormányzatok lényegesen előrébb tartanak az államnál. Az önkormányzatoknál, helyi szinten az önkormányzati épületeknél szinte mindenhol vizsgálják azokat a korszerű fűtési módokat, amelyekről itt szó sem esik, például különböző hőszivattyús rendszereket, amelyek egyrészt, mondjuk, környezetkímélők, másrészt olcsóbbak is ennél a megoldásnál. Tehát összességében, azt gondolom, valóban úgy igaz, hogy elkésett és rendkívül kevés ez a törvényjavaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, köszönöm szépen. Nem tartalmi észrevételem vagy kérdésem lenne, pusztán csak azt szeretném megkérdezni, hogy miután Tuzson képviselőtársam egy érdemi módosító indítványt terjesztett elő szóban, amelyet Staudt képviselőtársam már igyekezett továbbgondolni, vonatkozik-e erre a javaslatra a tegnapi fél 5-ös beadási határidő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy gondolom, hogy nem, hiszen annak idején pontosan abban maradtunk a frakciókkal, hogy ilyen jellegű technikai pontosításokra a bizottságnak

kell hogy legyen lehetősége. *(Dr. Tóth Bertalan és Tukacs István közbeszól.)* Bocsánat! Megadom a szót szívesen. Az én véleményem az, sőt nem is csak technikai, hanem ilyen jellegű technikai és tartalmi pontosításokra a bizottságnak itt az ülésen is kell hogy legyen lehetősége.

Mi azt akartuk kizárni, és szerintem ezt is zártuk ki az ügyrenddel, hogy olyan nagy terjedelmű kormányzati módosítók akár képviselőkön keresztül ne jussanak be, amikről itt nem tudunk vitatkozni, mert nem látjuk át. Szerintem ez a javaslat nem tartozik ebbe a körbe, de az ügyrend alapján, arról nem is beszélve, hogy egyetlen szóköz betételéről vagy elhelyezéséről volt itt szó a 26. §-ban, tehát nem értem a módosítási szándékkal kapcsolatos ellenérzéseket. Ha az ügyrendet is megnézzük, az ügyrend alapján is egyértelműen lehetőség van ilyen jellegű módosítás megfogalmazására, de ha valakinek más véleménye van, akkor vitassuk meg.

Van-e hozzászólási szándék ezzel kapcsolatosan? (Nincs jelzés.) Nincs. Akkor köszönöm szépen, és államtitkár úrnak adnám meg válaszára a lehetőséget.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Mind a parlamenti vitában, mind pedig a mai napon a módosítók vitájában nagyon sok érvet hallottam. Volt, aki azt mondta, hogy megengedő a keret, a szabályozás, és tág lehetőségeket teremt; volt, aki azt mondta, hogy túl szigorú, egyedi dolgok vannak benne.

Összességében, szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni, az európai uniós tagállamok közül mindössze 8-ban fogadták el az energiahatékonyságról szóló törvényjavaslatot. Mi két dolgot tartottunk szem előtt: egyrészt, hogy azokat a jogszabályi kereteket ültessük át a törvénybe, amelyeket az Európai Unió kötelező elemként szerepeltet, tehát elfogadja az irányelv-átültetést, a másik, hogy megfelelő keretet jelentsen a gazdasági fejlődésnek, nem determinálva annak irányultságát, szabályozottságát, és nem egyedileg, egy elemre szabályozva, hanem egy keretben szabályozva.

Pont az volt a cél, hogy sem a kkv-szektor, sem a nagyüzemi szektor, sem pedig a lakosságot ne sújtsuk többletterherrel, viszont azok a kötelezettségek, amelyeket mind 2020-as, mind 2030-as kitekintéssel az Európai Unióban mi is elfogadtunk és végre kívánunk hajtani, belekerüljenek. Véleményem szerint a törvénybe ezek a tényezők belekerültek, maga az előterjesztés alkalmas arra, hogy egy keretet biztosítson Magyarország számára az energiahatékonyság növelésére és a 2020-ig számunkra kitűzött cél elérésében. Kérem, hogy azzal a többi 8 cselekvési tervvel és stratégiával együtt, ami ehhez a törvényhez kapcsolódik, támogassa a tisztelt bizottság ezt a koncepciót, fogadja el, hogy az Országgyűlés elfogadását követően végrehajtásra tudjon kerülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még tovább pontosítanám saját magamat, mert nekem most vált csak teljesen világossá elsősorban az alelnök úr javaslata.

Tehát az eredetileg előterjesztett törvény 26. § (5) bekezdése eleve azt tartalmazta, hogy auditálás esetén az energetikai auditáló szervezetet 100 ezer forint bírsággal sújtja, tehát pontosan az volt, amit most Tuzson alelnök úr javasol. Tehát ő igazából csak és kizárólag a Gazdasági bizottság „-ig” módosításának az elfogadását nem javasolja. És még annyi pontosítás van, hogy itt a 100 ezernél nincs szóköz, tehát egy helyesírási hiba javítását tartalmazza.

Egyébként - mert szerintem a kérdés fontos, és még nyilván föl fog merülni - azt mondja az ügyrendünk 18. pontja, hogy a bizottság az eljárása során a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokon túl - a bizottsági vita során felmerült problémák kezelésére a tagok által az ülésen közvetlenül kezdeményezett, valamint a

kizárólag a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés biztosítására irányuló javaslatok kivételével - csak azt tárgyalja, amit időben benyújtottak.

Tehát azt nem fogjuk vagy én legalábbis nem fogom soha a bizottságnak javasolni, hogy ha a képviselő egy 10 oldalas javaslattal idejön és ő kezdeményezi, mert ott kilóg a lóláb; de attól ne zárjuk el magunkat, hogy mondjuk, a legutóbbi vagy a kettővel ezelőtti bizottsági ülésen éppen Harangozó képviselő úr felvetésére az összeférhetlenségi szabályokat itt érdemben módosítottuk, mert kiderült, hogy az előterjesztés e tekintetben nem volt pontos. Tehát ami hihető egy normális vitában, hogy valakiben felmerül pontosítás, egy mondat elvétele, hozzátétele, szerintem ez belefér, csak azt a játékot nem lenne szerencsés játszani, amire szerintem minden kormányban megvolt a hajlam, hogy az utolsó pillanatban képviselői módosítókkal hoz be 10 oldalas dokumentumokat. Viszont a konkrét esetben még ennél is egyszerűbb a helyzet, mert gyakorlatilag az eredeti szöveghez való visszatérésre és egy minimális stilisztikai hiba kijavítására vonatkozik a javaslat.

(Jelzésre:) Staudt képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez nyilván egy ügyrendi vita, viszont arra nem kaptam választ, hogy a 34. pontban is szerepel a 100 ezer forintig terjedő, és itt, ahogy megnéztem, még lehet, hogy találnék, tehát hogy mennyire lesz koherens, ha egy helyen módosítjuk a törvényjavaslatban, a többi helyen benne marad. Most erre válaszoljon nekem valaki, hogy ennek mi az értelme. Értem, hogy most Tuzson képviselőtársam nem fejtette ki részletesen, hogy ez mire vonatkozott, vagy ez csak egy hirtelen jött ötlet volt, vagy van mögötte valami, de gondolom, ha nagyobb koncepció lenne mögötte, akkor időben be lehetett volna terjeszteni. Tehát én a javaslat inkohereanciát okozó volta miatt tamáskodom egy kicsit.

ELNÖK: Köszönöm. Tuzson alelnök úré a szó.

TUZSON BENCE (Fidesz): Csak röviden reagálnék rá. Tehát arról van szó, hogy ha egy szankciórendszerben ugyanolyan súlyúak lennének a különböző cselekmények, akkor nyilván érthető lenne, ha ugyanolyan jellegű szankciók kapcsolódnának hozzá, azonban ebben az esetben kiemelt jogsértésekről van szó, ami kifejezetten az audit eredményét befolyásoló jogsértés lenne, ezért indokolt itt egy erősebb szankciót bevezetni vagy egy fix szankciót bevezetni. A többi esetben más jellegűek vannak - nyilvántartási kötelezettség megszegése stb., stb., stb. -, amik ilyen mértékben nem befolyásolhatják az audit eredményét. Ez a különbségtétel alapvető oka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további felszólalási szándék? (Nincs jelzés.) Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom, és megkezdjük a szavazást.

Először a Gazdasági bizottság 44 pontos módosító indítványáról szavazunk úgy, hogy a háttéranyag 21. pontját, a törvényjavaslat 26. § (5) bekezdését módosító részét a kormány, illetve az előterjesztő nem támogatja, tehát először erről kérem, hogy szavazzunk! A 21. pont első feléről, tehát a 21. pontnak a 26. § (5) bekezdését érintő módosításáról szavazunk. Ezt az előterjesztő nem támogatja. Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)*

A bizottság 31 nem szavazattal, igen szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett szintén nem támogatta. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr kért szót, parancsoljon.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak annyit szerettem volna mondani, hogy Tuzson képviselő úr módosítójával együtt a kormány a 21. pont (5) bekezdést is tudja támogatni, így együtt a 21. módosítási pontot tudjuk támogatni. *(Zaj.)*

ELNÖK: Igen, ez rendben van, de ez technikailag így jó lesz, államtitkár úr.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm.

ELNÖK: Most a 40. pont egészéről döntünk külön, ami sarkalatosági záradékkal egészítené ki a törvényt. Ezt a kormány, illetve az előterjesztő képviselőjében a kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 40. pontjában foglalt módosítást 2 igen szavazattal, 31 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta, elutasította. *(Zaj.)*

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk egyben. Kérdezem, hogy ki az, aki a háttéranyagban foglalt további pontokat elfogadja, illetve elutasítja. Kérem, most szavazzanak! A kormány támogatja ezeket. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Most a Tuzson képviselő úr által javasolt módosításról döntünk, majd ezzel a módosítással együtt, ha elfogadjuk, a kormánypárti benyújtású, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról.

Tehát kérem a képviselőtársaimat, hogy először az alelnök úr módosító javaslatáról - amely 100 000 forint bírsággal sújtja, ezt pontosítja - szavazzunk! Ki az, aki ezt támogatja? A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Tuzson képviselő úr javaslatát 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az így módosított törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról döntünk. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki - összhangban a kormány álláspontjával - ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak B. Nagy képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy erről kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság B. Nagy képviselő urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Kisebbségi előadó ügyében kérdezem az ellenzéki pártokat. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Tóth képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót. Hiszékeny Dezsőt javaslom kisebbségi előadónak.

ELNÖK: Hiszékeny képviselő úr egyedül, és elfogadja a Jobbik, illetve Fodor képviselő úr is? *(Dr. Staudt Gábor: Még egyeztetünk, mert még nem tudjuk.)*

Akkor a Szocialista Párt bejelenti Hiszékeny képviselő urat, és a későbbi bejelentéseknek megfelelően kiderül, hogy megosztott kisebbségi vélemény lesz vagy sem. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Ezzel minden kötelezettségünknek eleget tettünk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt, képviselőtársaimnak a munkát.

A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, dr. Lestár Éva, Vicai Erika,
Bihariné Zsebők Erika, Barna Beáta és Morvai Elvira