



Ikt. sz.: TAB/29-2/2015.

TAB-17/2015. sz. ülés
(TAB-43/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. június 4-én, csütörtökön, 10 óra 48 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló T/4288. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	6
Szatmáry Kristóf hozzászólása	6
Hozzászólások és határozathozatalok	7
A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló T/2379. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	9
Hozzászólások és határozathozatalok	9
Egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4643. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	11
Hozzászólások és határozathozatalok	12
Az ülés berekesztése	18

Napirendi javaslat

1. A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló törvényjavaslat (T/4288. szám)
(Kósa Lajos, Szatmáry Kristóf, Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
2. A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslat (T/2379. szám)
(Kósa Lajos, Halász János, Horváth István, Simon Róbert Balázs, Vantara Gyula, Kucsák László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
3. Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4888. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság abban az esetben tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
4. Egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4643. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Révész Máriusz (Fidesz)
 Dr. Salacz László (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Tukacs István (MSZP)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz) Jakab Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) megérkezéséig Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Lukács Zoltán (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
 Dr. Magyar Zsóka
 Babos Tímea

Meghívottak

Dr. Rákossy Balázs államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Hoppál Péter államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Kara Ákos főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 48 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megkérdezem a frakciók képviselőit, hogy sérelmes-e, ha elkezdjük, vagy várjuk meg... *(Dr. Bárándy Gergely: Kezdhetjük. - Dr. Staudt Gábor: Kezdjük el!)* Jó.

Akkor az ülést megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét. Tuzson Bence alelnök úr Ágh Pétert, Nyitrai Zsolt képviselő úr Tapolczai Gergelyt, Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky Györgyöt, Szűcs Lajos képviselő úr Selmeczi Gabriellát, B. Nagy László képviselő úr Bóna Zoltánt, Galambos Dénes képviselő úr Dunai Mónikát, Hiszékeny Dezső képviselő úr pedig Lukács Zoltánt helyettesíti. Erre tekintettel megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kapták. Ezt azzal a módosító javaslattal teszem fel szavazásra, hogy a 3. pontot levennénk a napirendről. Tehát az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/4888. számú törvényjavaslatot levennénk a napirendről, és így az első, a második és a harmadiknak előrelépő egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat maradna napirenden.

Erre a módosításra is tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy a napirendről szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a napirendet 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk.

A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló T/4288. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk az 1. napirendi pontra, amely a diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló törvényjavaslat. Látom, hogy jelen van az előterjesztők képviseletében Szatmáry Kristóf és Tuzson Bence is. Kérdezem, hogy ki képviselje az előterjesztőket. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf képviselőtársunk jelzi. Elfogadható? *(Tuzson Bence: Elfogadható. Van egy-két TAB-módosítóhoz módosító javaslat, majd azt én.)* Jó.

Akkor a képviselő urat köszöntöm, foglaljon helyet az előterjesztőt megillető helyen. Megadom a szót Szatmáry Kristóf képviselő úrnak. Parancsoljon!

Szatmáry Kristóf hozzászólása

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden, mert a parlamenti vitában valamennyi frakció támogatta egyébként a javaslatot. A benyújtott módosító indítvány három pontja alapvetően technikai jellegű, a 4. pontja, ami a munkaerő-kölcsönzőkre vonatkozik, egy olyan pontosítást tesz bele a javaslatba, amellyel életszerűbbé teszi azt az egyébként kívánatos célt, hogy a jövőben a nagy kölcsönvevők minél több megváltozott munkaképességű embert foglalkoztassanak. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Köszöntöm az NGM képviselőjében Rákossy Balázs államtitkár urat. Megadom a szót a kormányzati álláspont ismertetésére államtitkár úrnak.

DR. RÁKOSSY BALÁZS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy a kormány nevében a kormány álláspontját ismertethetem a T/4288. számú önálló indítvánnyal kapcsolatosan.

Három törvény módosítását célozza az önálló indítvány, amelyet a kormány az ez évi május 13-ai ülésén áttekintett és minden elemében támogat.

ELNÖK: Köszönöm. Annyi kérdésem lenne, elsősorban az előterjesztőhöz, hogy a Gazdasági bizottság négyponthoz háttéranyagából, a 3. pont kivételével, akkor az előterjesztő is támogatja-e az ott megfogalmazott módosító indítványokat, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát is. *(Szatmáry Kristóf bólint.)* Köszönöm szépen. A kormány álláspontja eltér-e ettől? Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÁKOSSY BALÁZS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt is támogatjuk.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a vitát megnyitom. Tehát van a Gazdasági bizottság négyponthoz háttéranyaga, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándéka. *(Jelzésre:)* Tuzson Bence alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Törvényalkotási bizottság módosító javaslatához szeretnék röviden hozzászólni. Ott két technikai pontosításra szükség van, mert van egy elírás magában a javaslatban.

A 3. § (1) bekezdés a) pontjában, amikor a foglalkoztatási jogviszony fogalmát határozza meg a jogszabálytervezet, a „kölsönvevő” szó helyére a „kölsönbeadó” szót javaslom betenni, mert a munka törvénykönyve szerint a kölcsönvevő és a kölcsönzött munkavállaló között ilyen típusú jogviszony nem jön létre, tehát helyesen ott a „kölsönbeadó” szónak kell szerepelnie.

Valamint javaslom azt, hogy a 2. pontban, amikor a hatálybaléptetésről szól a javaslat, a hatálybalépést egészítsük ki a következő formában. Egyrészt két bekezdést javasolok tenni ebbe a paragrafusba. Az (1) bekezdés úgy hangozna, hogy „Ez a törvény, a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel, a kihirdetést követő napon lép hatályba.”. És egy (2) bekezdéssel egészülne ki ez a paragrafus: „A 4. § a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.”. Ennek az az indoka, hogy a statisztikai létszám meghatározásáról lenne szó e tekintetben, és hogy a jogszabályi összhang létrejöttön teljes egészében, szükséges további időt adni a hatálybaléptetésre.

Köszönöm szépen. Ez csak technikai jellegű módosítás, a jogegység tekintetében viszont fontos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az enyém még ennyire sem lenne érdemi. Szeretném külön szavazásra kikérni majd a TAB-háttéranyag 1., 2. és 3. pontjait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalási szándékot nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy a Tuzson képviselő úr által mondott módosítási javaslattal egyetért-e. *(Jelzésre:)* Igen. A kormány képviselőjét is megkérdezem.

DR. RÁKOSSY BALÁZS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most ennek megfelelően és a Szocialista Párt külön szavazásra feltett módosító indítványával kapcsolatosan - vagy legalábbis a Gazdasági bizottság módosító indítványával kapcsolatosan - megkezdjük a szavazást.

Először is a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatához Tuzson alelnök úr által tett javaslatokról kérem, hogy szavazzunk. Tehát az első esetben a „kölsönvevő” helyett „kölsönbe adó” pontosítást javasol az alelnök úr. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a pontosítást támogatja. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatot támogatta.

A második pedig: az 5. § helyébe a következő rendelkezés lép, ez azt jelenti, hogy az 5. § (1) bekezdése a következőképpen hangzik: „Ez a törvény a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel a kihirdetést követő napon lép hatályba.” A (2) bekezdés: „A 4. § a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.” Kérem, hogy erről a módosítási javaslatról, amit az alelnök úr itt megindokolt, szavazzunk. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól döntünk. Az 1. számú módosító javaslatról kell külön döntenünk először... *(Dr. Bárándy Gergely jelzésére:)* Igen, de a mi szempontunkból viszont nem lehet. Az 1.-ről és a 2.-ről dönthetünk egyben, jelzi az alelnök úr, tehát a Törvényalkotási bizottságnak a Gazdasági bizottság 4 pontos módosítói közül az 1. és a 2. pontról kell döntenie. Ezeket az előterjesztő és a kormány támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak erről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Gazdasági bizottság 1. és 2. pontban foglalt módosító indítványát a bizottság 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a 3. pontról kell döntenie. Ha elfogadjuk majd a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát, akkor az ezzel ellentétes szabályozást tartalmaz, ezért a kormány, illetve az előterjesztő a 3. pontot nem támogatta. Erre is figyelemmel kérem a képviselőtársaimat, hogy döntsenek a 3. számú módosító indítványról! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság 3. pont alatti módosító indítványát 4 igen szavazattal, 20 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elutasította.

Most a Gazdasági bizottság 4. pontban foglalt módosító indítványáról kell döntenünk. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezt támogatja. A kormány és az előterjesztő támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság 4. pontban foglalt módosító indítványát 20 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról döntünk abban a módosított formában, ahogy arról már szavaztunk. Ezt az előterjesztést a kormány támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság módosított saját módosító javaslatát 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor. Ezek elfogadását a kormány és az előterjesztő támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Mengyi Roland képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság Mengyi Roland képviselő urat egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte. Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* nem kíván senki állítani.

Ezzel át is térhetünk a következő, 2. napirendi pontra.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, illetve államtitkár úrnak az előterjesztő, illetve a kormány képviselőjét.

A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló T/2379. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

A 2. napirendi pontunk a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló T/2379. számú törvényjavaslat. Kucsák László képviselőtársunk fogja az előterjesztőt képviselni, a kormány képviselőjében pedig Hoppál Péter államtitkár urat köszöntöm az EMMI-ből.

A megtárgyalandó háttéranyagban a Kulturális bizottság egyponthoz módosító indítványa, továbbá a Törvényalkotási bizottság 9 pontból álló saját módosító javaslata szerepel.

Először az előterjesztőnek megadom a szót. *(Jelzésre:)* Az előterjesztő jelzi, hogy egyetért a módosító javaslatokkal. Megadom a szót az államtitkár úrnak a kormányzati álláspont vagy a tárcaálláspont ismertetésére. Parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A kormány a szövegponthoz tartalmú módosító indítványt támogatja, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Hiszekegy képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

HISZEKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Őszintén szólva kicsit zavarban vagyok, mert ha az elmúlt időszak eseményeit tekintjük, akkor az jól látható, hogy a magyar társadalompolitika két meghatározó irányában, a közoktatásban és a kultúrában is egy olyan folyamat ment végbe, amit röviden szólva úgy lehet jellemezni, hogy gyakorlatilag esküdtek a centralizációra, hiszen mind a két területen az a folyamat ment végbe, ahol egy erős központosítás volt érzékelhető. Az adott témában ahhoz sem kell messzire menni, hogy emlékezzünk - talán 2-2,5 évet kell visszagondolnunk az időben -, az államtitkárság milyen őszinte hittel védte azt, hogy ennek az egész történetnek a helye központi szinten van, az államnak kell erről gondoskodni. Erre mondtam azt, hogy hittel védték azt, hogy ez a megoldás iránya. Eltelik 2-2,5 év, és most már azt látjuk, hogy lehet, hogy mégsem volt az jó, amiről

korábban olyan őszintén gondolták, hogy az lesz a helyes irány, és ennek kapcsán mindent elvontak a megyei önkormányzatoktól.

Őszintén szólva nekem kicsit követhetetlen a folyamat. Én ma azt látom, hogy a megyékben erre se forrás, se eszköz, e nélkül vannak a megyék, és azt is látom, hogy a szakmai apparátus sincs már jelen, hiszen gyakorlatilag elüldözték erről a szintről. Nem először fordul elő, mert a legutóbbi TAB-ülésem valami hasonlót kezdtem érezni akkor, amikor a nagy, monstrumként létező KLIK helyett most már kettő KLIK van.

Gyakorlatilag az az érzése támad az embernek, hogy először mindent szétvernek, és miután ezt szétverték, utána rájönnek, hogy az úgy gyakorlatilag teljesen működésképtelen, aztán elkezdik végiggondolni a történetet, és utána valamilyen más módon felépíteni. E tekintetben is én ezt érzékelem, működésképtelen így jelenleg a rendszer.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Kucsák László képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Hiszékeny Dezső képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy ne bizonytalankodjon, látja az anyagot; ha ott van ön előtt, és megteszi, hogy elolvassa, akkor az ő számára is világos lesz, hogy itt a megyékhez nem kerül intézmény. Megyei jogú városokat említ egyébként a javaslat.

Tudja, képviselő úr, egy kilátóhoz is több út vezet fel. Ha felért a kilátóhoz az úton, akkor nézzen körül, jó? Szerintem ez egy megnyugtató megoldás lehet. Láthatja az indokolásból is, hogy ennek alapvetően az a célja, az a szándéka, hogy ezt a többszereplős jelenlegi helyzetet megszüntetve a pályázás, pályázhatóság feltételeit könnyebbé, egyszerűbbé, kivitelezhetőbbé tegye. Én úgy gondolom, ha figyelmesen végigolvassa magát az anyagot, akkor még a támogatására is számíthatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. Államtitkár úr kért szót. Parancsoljon!

DR. HOPPÁL PÉTER államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztői álláspontot magam is hasonló módon támogatom. Hiszékeny képviselő úr az általános vitában már lezajlott érvek egy részét visszahozta most, ezeket az általános vitában elmondtuk, az előterjesztő is és a kormány is egyformán fogalmazott.

Azt gondolom, hogy a köznevelési intézményrendszer állami fenntartási kiterjesztése nem azonos tendencia volt az elmúlt években a kulturális ágazat intézményrendszerének éppen hogy a döntés közelébe vitelével. Tehát a kulturális intézményrendszerénél éppen azt tette a kormányzat az elmúlt években, amit egyébként a helyhatóságok kértek mindig is. Most állt helyre a rend. A korábbi megyei fenntartó egy átmeneti ideig a megyei intézményfenntartó központon keresztül kapott irányítást, fenntartási lehetőséget, és most már a megyei jogú városok és a megyeszékhelyek tartják fenn a könyvtárakat is és a múzeumokat is. Most csak azt teszi rendbe ez az indítvány, hogy a vagyont is adjuk oda. Ne csak a fenntartói kötelezettségeket, hanem a fenntartandó vagyontárgyakat is kapja meg a megyei jogú város önkormányzata. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Én is úgy látom, hogy Hiszékeny képviselő úr talán félreérthette az előterjesztés tartalmát.

A kormányzat, még egyszer mondom, támogatni tudja a törekvést és a módosító indítványt is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólási szándék nincs, és előterjesztői, illetve államtitkári választ is hallhattunk, ezért a vitát lezárom. Most a határozathozatal kezdetét veheti.

Először a Kulturális bizottság háttéranyagban található, egyponos módosító javaslatáról kell hogy szavazzunk. Ezt az előterjesztő és a kormány is támogatta. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Kulturális bizottság egyponos módosító javaslatát a Törvényalkotási bizottság 22 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Ezt a kormány és az előterjesztő is támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 22 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. A kormány és az előterjesztő ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről döntünk, ezeket... *(Jelzésre:)* Bocsánat, jelzik a bizottság munkatársai, hogy az előbb szavaztunk az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről. Elnézést kérek. Akkor csak megállapítom, hogy az eredményt helyesen úgy kell kihirdetni, hogy 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést elfogadta.

Vécsey László képviselőtársunkat javasolom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Vécsey képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte.

Kérdezem az ellenzéki frakciókat, hogy kívánnak-e bizottsági előadót állítani. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem.)* Nem kívánnak. A Jobbik sem kíván? *(Jelzésre:)* Akkor kisebbségi előadója a bizottságnak nem lesz. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak a részvételt.

**Egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4643. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4643. számú törvényjavaslat. A kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat köszöntöm, illetve Kara Ákos urat.

A háttéranyagban található az Igazságügyi bizottság 9 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata.

Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Répássy Róbert államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Igazságügyi bizottság módosító indítványait támogatjuk, ezek gyakorlatilag csak technikai módosítások.

A Törvényalkotási bizottság által javasolt módosítást is támogatjuk. Ott már nem technikai, hanem érdemi módosítás van a büntető törvénykönyv 360. §-ával kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e felszólalási szándék. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Staudt képviselő úr. Ilyenkor egész nyugodtan, ha gombbal jelzik képviselőtársaim, akkor folyamatosan tudunk haladni. Staudt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Mivel az Igazságügyi bizottságnak is tagja vagyok, nem tudom garantálni, hogy koherencia születik rövid időn belül az agyamban, hogy melyik bizottságban hogy kell.

De a lényegre térve: én úgy gondolom, hogy ezek valóban érdemi módosítások, és megmondom őszintén, nem értem, hogy miért kell, én úgy érzem, hogy a büntetőjogi kódex rendszerét kicsit átlépve, kicsit túl szigorúan büntetni ezt a cselekményt. És itt nemcsak a tiltott szerencsejáték szervezésére gondolok, mert az egy aktív szervező cselekmény, amiből komoly összegeket lehet realizálni, én itt főleg a kiegészítő jellegű tevékenységre gondolok, a bűnsegédi magatartásra. Az indokolásban is az szerepel - itt ugye formálisan a Törvényalkotási bizottság kormánypárti tagjainak javaslatáról van szó, de nyilvánvaló, hogy ezt a minisztériumnak kellett előterjesztenie -, hogy a felhívás a szervezéshez képest egy kiegészítő jellegű tevékenység, a javaslat ezt a bűnsegédi magatartást sui generis elkövetési magatartásként rendelné büntetni. Tehát arról van szó, hogy ugyanolyan büntetési tételt helyezne kilátásba egy kiegészítő jellegű bűnsegédi magatartás esetében, mint alapesetben a bűncselekmény elkövetésére.

Ezt én nehezen tudom értelmezni, és főleg úgy, hogy az utolsó pillanatban jön be egy ilyen módosítás. Nem tudom, hogy ennek mi az oka, eleve egy büntetési magatartásról beszélünk. És azt is megértem, hogy a megszövegezéséből nyilván itt célzatosságra utaltak, akik a kodifikációt elvégezték, tehát úgy tudom értelmezni, hogy mondjuk, ha valaki helyiséget, eszközt bocsát rendelkezésre, akkor tudnia kell, hogy erre bocsátja rendelkezésre. Tehát ha valakitől csak kibérelnek egy helyiséget, és nem tudja a bérbeadó, hogy mire kívánják azt használni, akkor, gondolom, nem követi el ezt a magatartást. De azért mindenképpen számomra érdekes - és ahogy mondtam, a Btk. rendszerébe nem feltétlenül illeszkedik -, hogy egy kiegészítő bűnsegédi magatartást is ugyanúgy büntetünk, és tulajdonképpen mint ilyen, akkor sem minősített esetek, sem egyéb olyan dolog nem kerül bele a tényállásba, ami esetleg mérlegre teheti azt, hogy valaki ebből komoly pénzeket realizálva a tiltott szerencsejáték szervezéséből komoly anyagi előnyökre tesz szert, vagy éppen egy enyhébb fokozatban valamilyen bűnsegédi magatartást folytat.

Én úgy érzem, hogy Magyarországon sok egyéb bűncselekményt is elkövetnek, ami az embereket jobban bosszantja, természetesen minden bűncselekményt üldözni kell, de én itt a tényállás megfogalmazásából arra engedek következtetni, hogy itt bizonyos más lobbierőket próbál kiszolgálni a kormány, és - hogy mondjam? - a legálissá tett szerencsejáték számára minden felmerülő konkurenciát lemészárol. Ha viszont így van, akkor ezt nem tartom ebben a formában teljesen korrektnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely alelnök úr következik, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy Staudt képviselőtársamnak legalábbis dogmatikai szempontból mindenképpen igazat kell hogy adjak, mert az mégis furcsa és valóban kérdéses, hogy egy tettesi magatartást, egy gyakorlatilag bűnsegédi magatartást és ehhez kapcsolódóan egy előkészületi magatartást ugyanazzal a büntetési tétellel kívánják szankcionálni.

Az természetesen belefér a büntetőjogba, hogy mindegyiket szankcionálják, hogy akárhogyan csinálnak egy sui generis tényállást az előkészületi vagy bűnsegédi magatartáshoz, sőt az is lehet, hogy ugyanabban a törvényi tényállásban szabályozzák ezt, az emberölés esetén is így van ez, de ott is nagyon szigorúan megkülönböztetik a büntetési tételek tekintetében a tettesi magatartást és mondjuk egy előkészületi jellegű magatartást vagy egy bűnsegédjellegű magatartást. Tehát ezt én sem igazán tudom megérteni, dogmatikai szempontból nem tudom igazán megérteni, hogy mi ennek az oka.

Az nyilvánvaló, hogy a társadalomra veszélyessége annak - és erre utalt Staudt képviselőtársam is, azt gondolom -, ha valaki tiltott szerencsejátékot rendszeresen megszervez, egészen más, mint ha egy ilyen játékban való részvételre felhív. A felhívás tipikusan egy nevesített előkészületi jellegű magatartás. És ez lenne a kérdésem akkor, hogy mi az oka annak, hogy a büntetőjog-dogmatika egyértelműen enyhébb súlyú cselekménynek ítéli a kísérletet és az előkészületet - erre vannak is külön tényállások, a korlátlan enyhítésre gondolok például -, hogy ezeket a magatartásokat egy tettesi típusú magatartással egy kalap alá veszi, illetve tettesi magatartásként kezeli ebben a tényállásban ugyanazzal a büntetési tétellel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Már az általános vita során is felvettem és elmondtam, hogy azzal sem értek teljes mértékben egyet, hogy annyi van csak meghatározva a törvényben - és itt most változtattak rajta, de nagyon nem változott -, hogy eszközt bocsát rendelkezésre. Tehát mondtam, hogy gondolkozzunk el azon, hogy a napi életből milyen példákat tudunk hozni.

Itt elvileg önök valóban a szerencsejáték-szervezéssel egy szintre kívánják hozni azt, ha mondjuk adott egy kocsmában, amely kocsmában a kocsmáros az asztalát vagy a különtermét kiadja valakinek, és ott szerencsejátékot szerveznek. Ő nem vesz részt a szerencsejáték-szervezésben, egyszerűen csak egy asztalt eszközként rendelkezésre bocsát. Vagy mondok mást: olyan helyeken, ahol - mivel nem minden embernek adatott meg adott esetben, hogy internetelérése legyen - internetkávézóként vagy hasonlóképpen működtetnek egy szolgáltatást, és ezen a számítógépen valaki tiltott - mert állítólag blokkolni nem tudják, de tiltani tiltják a különböző külföldi online szerencsejáték-oldalakat - online szerencsejátékot játszik, tiltott oldalakon. Az nem várható el valakitől, hogy ha egy ilyen tevékenységet folytat, és ehhez csak egy eszközt biztosít, ott álljon a mögött az ember mögött, akinek kölcsönadta vagy bérbe adta a saját laptopját, és azt nézze, hogy ő éppen milyen tartalmakat vagy mit néz.

Tehát ezt valahogy véleményem szerint mindenképpen pontosítani kellene, hiszen itt nagyon sok olyan eset is lehet, amikor valóban olyan embereket kívánják majd büntetni, akik messze nem olyan mértékű tevékenységet csináltak, mint ha valaki kimondottan tiltott szerencsejátékot szervez, vagy ezt a tiltott szerencsejátékot akár proponálja, és tevételesen is részt vesz benne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Urak! Először is, szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ez egy szándékos bűncselekmény. Tehát olyan nincsen, pontosabban nem büntetendő, hogy valaki véletlenül közreműködik tiltott szerencsejáték szervezésében. Tehát az büntetendő, ha az elkövető pontosan tudja, tudata átfogja, hogy ez egy tiltott szerencsejáték, amihez ő segítséget nyújt. Azt hiszem, hogy ezzel Szilágyi képviselő úr felvetéseire tudtam válaszolni.

Az kétségtelenül igaz, hogy bűnsegédi magatartás, de megjegyzem, hogy a bűnsegéd is büntetendő - abban igaza van Bárándy képviselő úrnak, hogy nem feltétlenül ugyanazzal a büntetéssel. De szeretném emlékeztetükbe idézni, hogy a hatályos szöveg szerint, tehát a Btk. 360. § b) pontja alapján már az a bűnsegédi magatartás is ugyanazzal a büntetéssel büntetendő, aki tiltott szerencsejáték rendszeres szervezéséhez helyiséget bocsát rendelkezésre. Tehát már ez most büntetendő. Megjegyzem, a tiltott szerencsejáték szervezése évek vagy évtizedek óta büntetendő, tehát ez egy régi büntetőjogi tényállás. Ehhez a helyiség rendelkezésre bocsátása eddig is ugyanazzal a büntetési tétellel büntetendő volt. Ami a módosító javaslatban újdonság, az az eszköz rendelkezésre bocsátása, illetőleg a nyilvánosság előtti felhívás. Ez utóbbi valóban egy előkészületi cselekmény.

Én azt gondolom, hogy azért indokolt, hogy ugyanazzal a büntetési tétellel - túl azon, hogy már most is a Btk.-ban szerepel egy bűnsegédi magatartás, ami ugyanazzal a büntetési tétellel büntetendő -, mert ez egy három évig terjedő, azaz értsük úgy, hogy 0-3 év szabadságvesztéssel fenyegetendő büntett. Tehát a bírói mérlegelés alapján, majd amikor a bíró mérlegeli azt, hogy itt nem tettesi magatartásról, hanem bűnsegédi magatartásról vagy előkészületi cselekményről van szó, akkor megfelelően egyéniesíteni tudja a büntetést.

Egyébként, ami a felhívást illeti, hogy miért kerül ebbe bele a felhívás: azért, mert most azt nem kell szerintem különösebben dogmatikailag megindokolnom, hogy egy bűncselekmény elkövetésére való felhívás is ugyanolyan veszélyes lehet a társadalomra, mint maga a bűncselekmény elkövetése. Ráadásul, megint hangsúlyozom, hogy szándékos magatartásról van szó, arról, hogy aki felhív ennek a bűncselekménynek az elkövetésére, tisztában van azzal, hogy itt egy tiltott szerencsejáték szervezéséről van szó, vagy tiltott szerencsejátékban való részvételre hívnak fel. Tehát nem egy tévedésről vagy egy véletlen magatartásról van szó.

A nyilvánosság előtti felhívásra: többek között - tartalmazza is az indoklás - a kereskedelmi reklám ilyen lehet. Tehát, amikor a tiltott szerencsejátékot kereskedelmi reklám formájában reklámozzák, az egy felhívás. Most, ha tisztában vannak azzal a reklám megrendelői és a reklám közzétevője, tehát a hirdető, hogy ez egy tiltott szerencsejáték, akkor úgy gondolom, helyes, ha az alap bűncselekményhez - amely már egy, a Btk.-ban régóta büntetendő magatartás - kapcsolódó reklámozás, felhívás is büntetendő lehet. És azért szerintem dogmatikailag teljesen kerek a történet, mert az előkészületi cselekmények automatikusan nem büntetendők, azt mondja a Btk., csak akkor, ha kifejezetten a törvény az előkészületet büntetni rendeli. Egy ilyen eset lenne ez most, ahol az előkészületet kifejezetten büntetné a Btk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr csak részben értette meg a problémámat. Nekem nem az volt a dogmatikai problémám a javaslattal kapcsolatban, hogy bekerül egy előkészületi magatartás, hiszen természetes, hogy ezt csak akkor lehet büntetni, ha ezt külön nevesítik. Ennek két formája van. Vagy azt írjuk oda - és nekem azzal sem lenne problémám egyébként, ha ennél szélesebb körben lehetne ezt büntetni, mert mondjuk, a közös elkövetésben való megállapodás is egy előkészületi magatartás, és ha már ennyire leviszük a büntethetőség szintjét, akkor miért ne lehetne a többi előkészületi magatartást is ugyanígy büntetni. Magyarán szólva, két verzió van, ez a Btk.-ban természetes dolog: vagy az előkészületi magatartásnak valamelyik nevesített formája, jellemzően a felhívás kerül be önállóan, vagy pedig azt mondják, hogy minden előkészületi magatartást büntetnek.

Nem itt van a vitánk, államtitkár úr, hanem ott, hogy ha végignézi a Btk.-t, akkor azokban a törvényi tényállásokban, ahol nem alkottak önálló paragrafust, sui generis tényállást az előkészületi jellegű magatartásokra, ott mindenhol - de javítsanak ki, ha ezt rosszul tudom - az előkészületi magatartás, akár előkészületként, akár felhívásként, azaz az előkészület egyik részeként van meghatározva, enyhébb büntetési tétellel szankcionálható, egyszerűen azért, mert a büntetőjog megítélése ebben a témakörben évtizedek, talán évszázadok óta változatlan. Az, hogy az előkészületi magatartások társadalomra veszélyessége lényegesen alatta marad a befejezett bűncselekményének, ugyanúgy, ahogy egyébként a bűnsegédi, azaz egyik részesi magatartás társadalomra veszélyessége alatta marad a tettesinek vagy a társtettesinek, ez egy dogmatikai alaptétel. Én azt nem értem, hogy ezt miért nem lehet ebben a tényállásban is érvényesíteni.

Nincs semmi problémám azzal, hogy a felhívást vagy bármelyik előkészületi magatartást ebben bűncselekménynek kívánják nyilvánítani. Persze, hogy ez az ultima ratiós jellegnek megfelel-e vagy sem, ezt majd az Alkotmánybíróság eldönti, ha valaki esetleg odafordul, hogy egy ilyen jellegű magatartás, amikor egy tiltott szerencsejátékra való felhívás, előkészület kifejezetten bűncselekménynek minősül, hogy ez belefér-e vagy sem, de én nem ezt vitatom. Én azt vitatom, hogy helytelen az, ha egy kalap alá van véve egy tettesi magatartással, és nem értem, hogy miért nem lehet másként szabályozni. A büntetőjog nagyon egyszerűen adná magát erre.

Az meg, hogy egyébként a bűnsegédi típusú magatartások eddig is együtt és egy büntetési tétel alatt szerepeltek, ez sem feltétlenül jó. Erre, ha jól tudom, már több példa van. Egy-egy ilyen vita rámutathat alapvetően a jogszabálynak a nem helytálló megfogalmazására.

Még egyszer mondom: betehetjük az előkészületet, felőlem még akár ennél többet is, csak ne ugyanazzal a büntetési tétellel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár államtitkár úr azt mondta, hogy választ adott rá, nem adott választ, államtitkár úr. Megint próbálom önnek elmagyarázni életszerűen. Adott egy helyiség, ebben a helyiségben semmi más nincs, csak asztal meg szék. A tulajdonoshoz odamegy valaki, és azt mondja, hogy ki szeretném bérelni ezt a helyiséget, ezeket az asztalokat meg ezeket a székeket kártyajáték szervezéséhez. A kártyajáték tiltott Magyarországon, tiltott szerencsejáték? Nem. Mikortól válik tiltott szerencsejátékká? Akkortól, ha ezt pénzben játsszák. Tehát, ha például ő pókerversenyt vagy adott esetben bridzversenyt rendez csak azért, hogy szórakozzanak, az még nem tiltott szerencsejáték. Annak, aki bérebe adja, effektíve fizikálisan le kellene ellenőriznie,

hogy mit végeznek ebben a helyiségben? Viszont, ha ő úgy adta bérbe - és ezért mondom, hogy nem egyértelmű - ezt a helyiséget, hogy pontosan tudta azt, hogy kártyajátékot szerveznek ott, kártyajáték-szervezésre adta ki, és utána itt tiltott szerencsejátékot szerveznek, mert pénzben játsszák, akkor e szerint a törvény szerint őt meg fogják büntetni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* De, igen, biztos, hogy meg fogják büntetni, vagy ha nem büntetik meg, akkor meg innentől kezdve kikapuk lesznek, mert mindenki arra hivatkozhat, hogy kérem szépen, én erre és erre adtam ki, tehát innentől kezdve szervezheti akár ő is, benne is lehet.

Tehát én azt mondom, hogy nem egyértelmű. Tehát ne csak mindig mentegessünk, az is elképzelhető, hogy pontosan tudta, hogy tiltott szerencsejátékra fogja kiadni ezt a helyiséget, pontosan tudta, hogy itt mi fog történni, de egyszerűen csak azt mondja, hogy nem tudtam, mert azt mondták, hogy nem. Tehát nem egyértelműen van meghatározva. Az, hogy valaki eszközt ad oda, az az én véleményem szerint egyszer... - másodsorra nem is biztos, hogy fizikálisan ő ott van, nem is biztos, hogy adott esetben ő tudja azt, hogy mi történik, mégis büntethető lesz.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára azzal, hogy ezzel lezárom a vitát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Szilágyi képviselő urat, látom, hogy nem tudtam azzal meggyőzni, hogy ez egy szándékos bűncselekmény. Tehát úgy tanítják az egyetemen, hogy az elkövető tudatának át kell fognia azt, hogy mihez nyújtott segítséget. Na most, ha átfogja a tudata, akkor szándékosan elkövette a bűncselekményt, ha nem fogja át a tudata, akkor nem követte el a bűncselekményt. Ez a dolog lényege. Tehát világos, véletlenül, tehát jóhiszeműen nem tud senki abba a hibába kerülni, hogy elköveti a bűncselekményt, csak kifejezetten az a büntetendő a Btk. szerint, ha ő tudta, hogy milyen tiltott szerencsejátékot fognak ott gyakorolni. Tehát ez egy szándékos bűncselekmény.

Egyébként megjegyzem, amiről itt beszélünk, részben a hatályos törvény. A hatályos törvény a helyiség biztosítását már bünteti, ahogy mondtam, itt csak az eszköz a hozzátétel. És mondok egy példát: az online szerencsejáték. Az eszköz, hogy adott esetben számítógépeket biztosítanak például tiltott szerencsejáték szervezéséhez vagy tiltott szerencsejátékban való részvételhez, az nem fért bele eddig a helyiségbiztosítás kifejezésbe, mert nem a helyiséget biztosították, hanem a számítógépet biztosítják. Ezért helyes, ha ezt kiegészítjük.

Itt térek vissza Bárándy képviselő úr aggályaira. Én hajlanék arra, hogy azt mondjam, hogy külön lehet választani a bűnsegédi és az előkészületi tevékenységet, de pontosan azért, mert a Btk. jelenleg már ugyanazzal a büntetési tétellel büntet egy bűnsegédi magatartást, tehát azt, hogy helyiséget biztosít, ezért tartanám indokolatlannak, hogy a helyiség biztosítása mellett, mondjuk, az eszköz biztosítását már kevésbé súlyosan, pontosabban enyhébben büntetné a Btk.

Ez már megítélés kérdése, ezt önökre bízom, hogy a tiltott szerencsejátékban való részvételre való felhívás, ami kifejezetten üzleti tevékenység, egy marketingtevékenység, legalábbis a nagy nyilvánosság előtt, azt gondolom, tipikusan egy hirdetés formájában követik el. Tehát ez a felhívás - itt megint csak arról van szó - nem egy ártalmatlan és véletlen, jóhiszemű tevékenység, hanem arról van szó, hogy az, aki hirdet egy tiltott szerencsejátékot, pontosan tudja, hogy ez egy tiltott szerencsejáték, mert ugye, a szerencsejáték-törvény meghatározza, hogy melyek azok a szerencsejátékok - például sportfogadás -, amik engedélyezettek.

Tehát én azt mondom, hogy nem nagyon... Nem az, hogy nem nagyon, rosszul fogalmaztam. Nem követhető el tévedésből, véletlenül vagy jóhiszeműen ez a

bűncselekmény, gyakorlatilag ez a bűncselekmény szándékosan követhető el, pontosabban így kell értelmezni a Btk.-t, hogy csak szándékosan követhető el. Tisztában kell lennie a tiltott szerencsejátéokra felhívó személynek mind azzal, hogy ez egy tiltott szerencsejáték, amire felhív, és ugyanígy az eszköz biztosítása vagy a helyiség biztosítása esetén tudnia kell, hogy ez egy tiltott szerencsejáték.

ELNÖK: Köszönöm. Jakab alelnök úr Hadházy Sándort, Mátrai Márta háznagy asszony pedig Pesti Imrét helyettesíti.

(*Jelzésre:*) Bárándy képviselőtársunk ügyrendben kér szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy módosító javaslatot tennék. Tekintettel arra, hogy nem feltétlenül jó az, de mivel az eddigi szabályozás is így nézett ki, azt elfogadnám, hogy az eszköz rendelkezésre bocsátása maradjon meg a b) pontban úgy, ahogy azt javasolja a TAB 1. számú javaslata.

Vizont arra tennék javaslatot, hogy a c) pont legalább egy grádiccsal lejjebb kerüljön, azaz ne a három évig terjedő legyen, hanem... Egy évig, két évig? Főosztályvezető úr segítségét kérem, hogy a mostani Btk. hogyan fogalmaz; három év alatti. Egy évig terjedő talán, hogy az azzal legyen büntetendő. Javasolnám, indítványoznám, hogy egy ilyen tartalmú módosító javaslatot a bizottság terjesszen elő; a felhívásra természetesen, tehát csak a c) pontra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor mindenekelőtt a most ismertetett módosító javaslatról - bár ez érdemi módosító javaslat - szavazunk. A kormány véleményét kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem hallottam a szövegszerű indítványát Bárándy képviselő úrnak...

ELNÖK: De a lényegét értettük. Ezt a szándékot a kormány támogatja-e?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem. Hadd indokoljam meg! Azért nem a főosztályvezető úr nyilatkozik, mert ez egy jogpolitikai kérdés, hogy az előkészületi magatartást hogyan büntessék. Ez természetesen nem feltétlenül a kormány által eldöntendő jogpolitikai kérdés, hanem a törvényhozás által eldöntendő. Elmondtam, hogy ez gyakorlatilag nullától három évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető, tehát a bíró nyugodtan egyéniesíteni tudja azt, hogy az előkészületi magatartás adott esetben milyen súlyú bűncselekményt valósított meg.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány nem támogatja Bárándy képviselő úr javaslatát.

Kérdezem a bizottságot, támogat-e ilyen irányú módosítás kodifikálására tett kísérletet, tehát támogatja-e ezt a módosító javaslatot. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság az alelnök úr módosító javaslatát 8 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította.

Most az Igazságügyi bizottság kilenc pontból álló módosító javaslatáról szavazunk, ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak ezekről! A kormány támogatja. (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az Igazságügyi bizottság módosító javaslatait 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról szavazunk. Kérdezem, ki az, aki ezt a kormánnyal összhangban támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk az ő bizottsági előadónak történő kijelöléséről. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Galambos Dénes képviselőtársunkat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Kisebbségi előadó? *(Dr. Bárándy Gergely jelzésére:)* Bárándy képviselő úr jelzi. Elfogadható ez valamennyi ellenzéki frakciónak? *(Jelzésre:)* Jelzi a Jobbik, hogy igen, köszönöm szépen, így Bárándy képviselő úr a bizottság kisebbségi véleményét fogja ismertetni.

Az ülés berekesztése

Ezzel a mai napirend végére értünk. Köszönöm az államtitkár úrnak, a főosztályvezető úrnak a részvételt. A bizottsági ülést berekesztem, holnap 9 órakor folytatjuk a munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia, Nánásiné Czapári Judit, Podmaniczki Ildikó, Lajtai Szilvia, Szűcs Dóra és Morvai Elvira