



Ikt. sz.: TAB/30-2/2015.

TAB-18/2015. sz. ülés
(TAB-44/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. június 5-én, pénteken, 9 óra 17 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló T/4648. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>7</i>
Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/4884. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	10
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>11</i>
A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4453. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	22
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>22</i>
Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	25
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>26</i>
Az ülés berekesztése	33

Napirendi javaslat

1. A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4648. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
2. Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4393. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
3. Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/4884. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság abban az esetben tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
4. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4453. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
B. Nagy László (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Horváth László (Fidesz) megérkezéséig Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Hiszékeny Dezső (MSZP) dr. Tóth Bertalannak (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívottak

Németh Lászlóné államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Bordás Gábor helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Banai Péter Benő államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Kaibás Gábor Márk főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Zsolnai Alíz főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 17 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Elnézést kérek a késésért. A bizottsági ülést megnyitom.

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy Balla György alelnök urat én, Mátrai Márta háznagy asszonyt Kucsák képviselő úr, Pesti Imrét Révész Máriusz, Rubovszky Györgyöt Vejkey Imre, Selmeczi Gabriellát Szűcs Lajos, Galambos Dénest Hadházy Sándor, Salacz Lászlót B. Nagy László, Nyitrai Zsoltot Vas Imre, Hiszékeny Dezsőt Tóth Bertalan, Harangozó Tamást pedig Bárándy Gergely alelnök úr helyettesíti.

Ezekre a helyettesítésekre is tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim kézhez kapták a napirendi javaslatot. Kérem, hogy a napirendi javaslatról most szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Ennek megfelelően megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló T/4648. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló T/4648. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm a kormány képviselőjében az államtitkár asszonyt és Bordás helyettes államtitkár urat.

A háttéranyagban található az Igazságügyi bizottság 33 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata.

Megadom a szót a kormány képviselőjében - nem tudom, hogy az államtitkár asszony vagy az államtitkár úr kíván-e szólni. (Jelzésre:) Parancsoljon!

DR. BORDÁS GÁBOR helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönjük szépen. Az Igazságügyi bizottság módosítóját támogatjuk, azzal, hogy amennyiben a Törvényalkotási bizottság javaslatával ütközik, úgy a TAB javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Tehát ezek szerint az igazságügyi bizottsági módosítók közül a 15., 27., 28., 29., 31. és 33. pontokat nem támogatja a tárca, mert a 15. pont helyébe a Törvényalkotási bizottság saját javaslatának 5. pontja, a 27., 28., 29. helyébe a TAB-javaslat 9. pontja, a 31. helyébe a TAB-javaslat 10. pontja, a 33. pont helyébe pedig a TAB-javaslat 12. pontja lépne. Tehát a kormány ezektől eltekintve az Igazságügyi bizottság módosítóit is támogatja, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát.

A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy van-e felszólalási szándék. (Jelzésre:) Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt egy pontosítás lenne, mert látom, hogy a 12/A. §-t el kívánja hagyni, hogy ami most a 12/A. § (1) bekezdése, azt azért meg kellene tartani, mert az okozna némi koherenciazavart, és azt a 12. § (6) bekezdésébe kellene beilleszteni, mert akkor nem szabályozná, hogy melyik közjegyző járhat el, ha ezt így kihagyjuk.

ELNÖK: Akkor mi maradna ott egész pontosan a 12. § (6) bekezdésének? Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az, hogy az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti. Mert akkor nem szabályozna, hogy az egyiknél előterjeszti, ha csak a másik jár el...

ELNÖK: Tehát ez a Törvényalkotási bizottság módosítójának az ilyen formában történő pontosítása. *(Dr. Vas Imre: Igen!)* Köszönöm szépen.

Bárándy alelnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én két külön témában szeretnék néhány mondatot mondani a javaslattal, illetve a módosító javaslatokkal kapcsolatban.

Az egyik, ami a kétharmados törvényekről szól, illetve annak a módosítási kísérletéről. Én azt örömmel láttam, hogy ez megbukni látszik, mert egyik ellenzéki frakció sem támogatja, annak utána egyébként, hogy a parlamenti vitában még a kormány fenntartotta a módosítási szándékot. Ezt természetesen mi örömmel látjuk és vesszük. Azt is szeretném hozzátenni, hogy ez nem egy - hogy is fogalmazzak -dafke magatartás. Tehát ha valami a bíróságok érdekeit szolgálja, akkor azt mi mindenkor hajlamosak vagyunk támogatni, hiszen közös érdekünk az igazságszolgáltatás sikeres működése.

Először is azt megjegyezném, hogy az ebben foglalt és most elhagyni szándékozott módosítások a mi meglátásunk szerint - és ezt részletezni nem fogom, mert az általános vitában megtettem - nem szolgálják az igazságszolgáltatás működését, illetve annak a fejlesztését.

Másrészt pedig szeretném általános érvennyel azt leszögezni, hogy abban az esetben nem fogjuk tudni a jövőben sem támogatni a kormány kezdeményezéseit, ha a kétharmados törvények, főleg ilyen fontos törvények vonatkozásában nem kíván az ellenzéki frakciókkal egyeztetni, nem kíván még a javaslat benyújtása előtt tájékoztatást adni arról, hogy a kormány mit tervez, és nem kívánja megkérdezni az ellenzéki frakciókat arról, hogy egyébként ők milyen módosító javaslatokat tartanának szükségesnek. Ugyanis az sem egy járható út, azt gondolom, hogy letesznek elénk kétharmados javaslatokat, és ebben a körben, ha egyeztetnek - itt még ez se történt meg -, csak abban a körben kívánnának egyeztetni.

Ezzel összefüggésben azt gondolom, hogy érdemes a benyújtás előtt meghallgatni azt, hogy egyébként az ellenzéki frakcióknak, akik most már a kormánnyal együtt a kétharmadot képesek biztosítani, mi az álláspontjuk. Nekünk is lenne javaslatunk módosításra például a bíróságok igazgatásáról szóló jogszabályokkal kapcsolatban, ilyen például a pályázatok érvénytelenné nyilvánítása, amit mi a szó köznapi értelmében véve sarkalatos pontnak tekintünk. Ha ezt a kormány hajlandó újratárgyalni, akkor természetesen mi is hajlamosak vagyunk kompromisszumokra, és azt gondolom, ebből a vitából jól látszott, hogy a többi ellenzéki párt is hasonlóképpen vélekedik erről. Én azt örömmel látom, hogy a

kormány itt ezeket a rendelkezéseket elhagyja. Ha a jövőben módosítani kíván a bíróságok igazgatásáról szóló jogszabályokon, akkor azt érdemes lenne, még egyszer mondom, előre jelezni.

A másik témakör, amit szeretnék kiemelni, már a TAB módosító javaslatára vonatkozik, a 12. ponttal kapcsolatban szeretném ezt megjegyezni. Azt látjuk - és ez egy bevett technika -, hogy megnyitnak lényegtelen változással egy szakaszt, mert később gondolkodnak arról, hogy érdemibb változtatást szeretnének ahhoz fűzni, és ilyen módon akarják a házsabályszerűséget biztosítani. Itt az Igazságügyi bizottság 33. pontban foglalt javaslatáról beszélek, ahol az 53. §-t nyitották meg korábban, a „más” helyébe az „egyéb” szövegrész lép, ami értelemszerűen előrevetítette azt az érdemi módosítást, amit az Igazságügyi bizottság javaslatánál a 33. pontban látunk, hogy a Ptk. 53. § (2) bekezdését létrehozzák, tehát kiegészítik a jogszabályt.

Azt tudom mondani, hogy ez egy nem túl szerencsés, nem túl elegáns, de az eddigi parlamenti gyakorlatban bevett technika volt, és úgy tűnik, marad is, de a házsabályszerűséggel problémát én legfeljebb csak nagyon áttételesen tudnék megjegyezni azon okból, amit most elmondtam.

Viszont az, hogy a Törvényalkotási bizottság módosítójának 12. pontjában szerepel egy olyan rendelkezés, amely szerint az 53. §-t követően a következő 22/A. és 22/B. alcímmel egészítenék ki a törvényt, egyenesen házsabálysértő, és azt gondolom, ott semmi elvi probléma és gyakorlati probléma nem merülhet fel, hogy ezt a bizottság megállapítsa. Ugyanis, tisztelt képviselőtársaim, itt nem arról van szó, hogy az 53. §-t nyitják meg, és az 53. §-on belül hajtanak végre módosítást, hanem betesznek egy 53/A. §-t. Ez nem az 53. §, ez éppúgy különbözik az 53. §-tól, mint ha ezt a 78. §-ban tennék meg. A „/A. §”-ok ugyanolyan önálló jogszabályhelyek, mint a nem „peres” paragrafusok.

Éppen ezért tehát én azt gondolom, hogy mivel semmilyen tartalmi összefüggés nem figyelhető meg az 53/A. § és az 53. § között, ezért a házsabály 42. § b) pontjával ellenkezik, illetve a 44. § 1. pontjában meghatározott követelményeknek nem felel meg ez a rendelkezés. Ezért azt kérem, hogy a Törvényalkotási bizottság szavazzon arról, hogy ez megfelel-e a házsabályszerűségnek. Ugyanis, ha megnézi bárki az 53/A. §-t, az egy vadonatúj rendelkezést hoz be, aminek az égegyadta világon, még egyszer mondom, semmi köze az 53. §-hoz. Tehát nemcsak hogy más paragrafusban határozza meg, hanem még csak tartalmi összefüggést sem lehet felfedezni a kettő között, pláne nem koherenzia-zavart kiküszöbölő bármilyen más összefüggést.

Úgyhogy mielőtt a törvényről szavoznánk, azelőtt én azt kérem, hogy a házsabályszerűségről szavazzunk, mert míg az előző esetben azt tudom mondani, hogy csak elvi problémáim tudnak felmerülni, itt azt gondolom, hogy effektíve konkrétan házsabálysértést követ el a bizottság, ha ezt a módosítást elfogadja.

Ami pedig technikai, elnök úr, és most már tényleg csak egy technikai megjegyzésem maradt: szeretném majd kikérni külön szavazásra a Törvényalkotási bizottság módosítói közül az 1-5. pontokat, a 7. és 8. pontot, ezekről lehetne együtt szavazni. Szeretném kikérni a 6., 9., 11. pontot, ezekről is tudnánk együtt szavazni, és az összes többiről tudunk együtt szavazni, és kérném a 12. pont házsabályszerűségéről való szavazást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Csak tájékoztatom a bizottságot, hogy arra van mód a házsabály szerint, hogy a 12. pontot is külön kikérje az MSZP szavazásra, jelezve, hogy ezt házsabályellenesnek tartja, de külön házsabályszerűségről nem tudunk szavazni e tekintetben. *(Dr. Bárándy Gergely: Kérem, így értse, elnök úr!)* Akkor így értem, tehát a 12. pontot is kéri az MSZP.

További hozzászólási szándékot pillanatnyilag nem látok, ezért a kormánynak adnám meg a szót. Azt kérem a kormánytól, mint minden ilyen esetben, hogy a házsabályszerűséggel kapcsolatos kritika tekintetében is adjon a bizottságnak felvilágosítást. Köszönöm.

DR. BORDÁS GÁBOR helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. A házsabályszerűséget illetően elképzelhetőnek tartunk egy olyan megoldást, ha ez technikailag helyrehozza a vélelmezett problémát, hogy nem „/A. §”-t iktatunk be, hanem a bekezdések számozása folyamatosan folytatódik, amennyiben ez megfelelő lehet.

A sarkalatos rendelkezések elhagyása vonatkozásában pedig számunkra nyilvánvalóan cél az igazságszolgáltatás megfelelő működésének és a kormány korábbi ígéreteinek biztosítása és végrehajtása, ezért kerültek ezek a törvényjavaslatból elhagyásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további felszólalási szándék? *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy mondat erre: a legfőbb probléma, persze óriási probléma az új szakasz is, de hogy tartalmi összefüggés nincs, az a legnagyobb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalási szándékot nem látok. Kíván-e a kormány reagálni? *(Jelzésre:)* Nyugodtan, parancsoljon, államtitkár asszony! *(Németh Lászlóné nemet int.)* A kormány nem kíván reagálni.

Akkor megkezdjük a határozathozatalt. Ennek megfelelően a háttéranyagról szavazunk először. Itt külön szavazásra kérte az MSZP-frakció az 1-5. számú módosításokat. Kérem, hogy ezekről szavazzunk! *(Dr. Bárándy Gergely: Bocsánat, a TAB-módosítónál.)* És a 7., 8., 6., 9., 11., 12. is? *(Jelzésre:)* Akkor itt nincsen, akkor a háttéranyagból a kormányzati támogatásnak megfelelően külön szavazunk a 15., 27., 28., 29., 31. és 33. módosító indítványokról. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az említett módosító indítványokat a háttéranyagban a bizottság 1 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyagban található további módosításokról kell állást foglalnunk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az Igazságügyi bizottság egyéb módosító javaslatait 20 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk Vas Imre képviselő úr pontosításával, amely a 12. §-t érinti. Kérem, hogy Vas Imre képviselő úr pontosításáról szavazzunk! Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a képviselő úr által tett szóbeli módosító indítványt a bizottság 20 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Szocialista Párt által külön szavazásra kért módosító indítványokról határozunk. Az 1-5. pontokról kért a Szocialista Párt szavazást *(Dr. Bárándy Gergely: A 7-8. pont mehet egybe.)*, és a 7-8. is ehhez kapcsolódóan egységes szavazásban lehetséges. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító indítványokat 28 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

A 6., 9. és 11. pontról kért továbbá a Szocialista Párt külön szavazást. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről most szavazzanak! A kormány támogatja az indítványokat. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 6., 9., 11. pontban foglalt törvényalkotási bizottsági saját módosító indítványt 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most a házsabályszerűséggel kapcsolatos kifogásra tekintettel a 12. pontról kell szavoznunk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a 12. módosító indítványt támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának további pontjairól kell szavoznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezeket támogatja. A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának egyéb részeit 20 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 20 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Vas Imre képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót - az ellenzéki pártokat, frakciókat kérdezem - kívánnak-e állítani? *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr jelzi, hogy ezt ő vállalja. Látom, a Jobbiknak sincs kifogása, így Bárándy alelnök úr lesz a bizottság kisebbségi előadója.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár asszonynak és államtitkár úrnak köszönöm szépen a részvételt.

Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/4884. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, amely a Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/4884. törvényjavaslat. A kormány képviselőtársaimat Banai Péter államtitkár urat és Kaibás Gábor főosztályvezető urat köszöntöm.

A háttéranyagban található a Költségvetési bizottság egyponthoz módosító indítványa, továbbá a Törvényalkotási bizottság saját, 21 pontos terjedelmű módosító javaslata, továbbá 2. hivatkozási számon a Szocialista Párt, 3. hivatkozási számon szintén a Szocialista Párt által előterjesztett törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslat.

Megadom a szót a módosító javaslatokkal kapcsolatos kormányzati álláspont ismertetésére államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Törvényalkotási bizottság saját javaslataként benyújtandó 21 pontos javaslatot a kormány támogatja. Amennyiben elnök úr, illetve

a tisztelt bizottság az egyes pontokhoz indoklást tart szükségesnek, úgy azt természetesen ismertetem. A többi benyújtandó javaslatot a kormány nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: A Költségvetési bizottság egyponthoz módosító indítványáról nem foglalt állást a kormány, rendben. Köszönöm szépen.

A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A TAB kormánypárti kezdeményezésével kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy nem tudjuk támogatni, ahogy az egész törvényjavaslatot sem.

Az 1. pontja ennek a módosítási javaslatnak az államadósság csökkentésével összefüggő szabályok áthelyezése egyik törvényből a másikba. Azt gondolom, ez nem változtat azon a tényen, hogy egy korábban kialakított szabályozás megbukott az elmúlt időszakban, tehát az államadóssággal kapcsolatos kormányzati célkitűzések nem teljesültek. Azért sem tudjuk támogatni ezt a javaslatot, mert a 16. pontja tulajdonképpen azt a reklámbiznist pontosítja és terjeszti ki, amit a kormány most a fejébe vett. Ezzel kapcsolatban mi tettünk is kezdeményezést. Emiatt - és hogy az egész törvényt nem tudjuk támogatni - ezt a kezdeményezést az MSZP nem fogja megszavazni, nem támogatja.

A saját kezdeményezéssel kapcsolatban, amit a Magyar Szocialista Párt képviselői nyújtottak be, és kérem a bizottságot, hogy támogassák - 2. számon, de az MSZP javaslatai közül az első -, két pontot fogalmaztunk meg. Az egyik arról szól, hogy kerüljön ki a törvényjavaslatból az úgynevezett titkosítási rendelkezés, amely arról szól, hogy az államháztartás központi alrendszerének finanszírozásával és adósságának kezelésével kapcsolatos adatok a keletkezéstől számított két évig ne legyenek nyilvánosak. Ez számunkra teljesen elfogadhatatlan, hiszen a fiskális szabályrendszer és költségvetési fegyelem szempontjából rendkívül fontos a transzparencia elve. Emiatt javasoljuk, hogy ez kerüljön ki ebből a javaslatból.

Ugyanezen kezdeményezés 2. pontja pedig a stabilitási megtakarítási számlával kapcsolatos módosítások kivételét javasolja. Ebben is kérem a megfontolt döntését kormánypárti képviselőtársaimnak, hiszen itt arról van szó, hogy egy nem tisztázott háttérű, akár külföldön tartott pénzeszköz behozható Magyarországra úgy, hogy egy évig ezen a stabilitási számlán elhelyezésre kerül, majd egy év után egy nagyon kedvezményes, 10 százalékos adókulccsal ennek a pénzeszköznek a tulajdonosa ehhez hozzájuthat anélkül, hogy az adóhatóság ennek az eredetét vizsgálhatná. Ez teljesen elfogadhatatlan, azért is, mert amíg az eredeti törvénynek, amely ötéves időszakot írt elő, és akkor lehetett ezt kérni, illetve korábban is, de magasabb adókulccsal, volt egy indoka, mely szerint állampapírban elhelyezett pénzeszközről van szó, tehát az állam belső finanszírozását tekintette indokként akkor a törvényhozó, illetve a javaslattevő, itt most egy évről van szó, tehát ez az indok teljesen megszűnt. Álláspontunk szerint ez nem jelenthet mást, mint azt, hogy egyes személyeknek meg kívánják könnyíteni azt, hogy az akár illegálisan szerzett jövedelmüket most itt tisztára mossák.

Ezenkívül szeretném felhívni arra a szempontra is a figyelmet, hogy a letelepedésikötvény-botrány is itt lengi körül a parlamentet, amely szerint aki letelepedési kötvényt vásárol, az akár az általa külföldön megszerzett jövedelmet itt moshatja tisztára, Magyarországon. Ezért is veszélyes ez a javaslat. Ezért kérem, hogy támogassák azt a kezdeményezésünket, hogy ez kerüljön ki a törvényjavaslatból.

A 3. számú kezdeményezésünk a reklámszabályozással kapcsolatos. Mi azt javasoljuk, hogy ez egy az egyben kerüljön ki a törvényjavaslatból. A javaslat kapcsán a Magyar Reklámszövetség, a Magyar Lapkiadók Egyesülete, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete is tiltakozott ez ellen a rendelkezés ellen. A piaci szereplők egységes álláspontja az, hogy amennyiben elfogadásra kerül ez a törvénymódosítás, az azonnal káros gazdasági hatásokkal jár.

Információik és a mi információink alapján is a módosítótervezettel kapcsolatban nem készült hatástanulmány, nem történt szakmai egyeztetés, ezért az ügynöki piac finanszírozhatatlanná válik, és sok olyan, néhány fővel működő kis- és középvállalkozás mehet tönkre, ami, azt gondolom, nem lehet érdeke a törvényhozónak és a javaslattevőnek.

Az, hogy a szektor ágazati szabályozására és ennek a szabályozásnak a változtatására van szándék és igény, azt gondolom, elfogadható, viszont egyeztetés és megalapozott hatástanulmány nélkül álláspontom szerint nem lehet ezt a törvényt elfogadni, annak nagyon súlyos és komoly hatásai lesznek.

Hogy tisztább, átlátható viszonyok kellenek ebben a szektorban, az is egy elfogadható igény, de azt kérnénk a kormánytól, hogy ezt megfelelő egyeztetés után tegye meg és fogalmazza meg a különböző javaslatait, akár a szakmával egyetértésben. Akkor lehet egy olyan jogszabályt elfogadni, ami nem tesz tönkre vállalkozásokat, és nem hoz ilyen helyzetbe piaci szereplőket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth képviselő urat Vécsey László képviselő úr helyettesíti.

Staudt Gáboré a szó. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én is csak meg tudom erősíteni egyrészt az előttem szóló képviselőtársam nyilvánosságra vonatkozó álláspontját, és azt hiszem, hogy ez nem is pártpolitikai kérdés. Azt hiszem, mi mindig azt képviseltük, leginkább a magyar Országgyűlésben, sőt már azelőtt, hogy országgyűlési párt lett volna a Jobbik, hogy minél szélesebb körű nyilvánosságot kell biztosítani minden olyan adat számára, amely vagy az embereket érintheti, vagy az állam működését átláthatóvá teszi, vagy adott esetben a '90 előtti múlt megismerését teszi könnyebbé. Itt most nyilván az állam működésével kapcsolatos adatokról van szó. Tehát ebben a körben mi is ellenezzük, hogy a kormány bizonyos adatokat szeretne elrejteni.

Ami ennél még érdekesebb, az az MSZP-nek a 2. módosító javaslata, amit mi nem TAB-módosítóként, de az Országgyűlés elé mint módosító javaslat, szó szerint ebben a formában, tehát ezeknek a passzusoknak az elhagyását javasoltuk. MSZP-s képviselőtársaimnak talán több az illúziója, hogy a TAB elé is behozzák. Természetesen olyan szempontból jó, hogy itt is elmondhatjuk, és beszélhetünk erről a gyalázatos javaslatról, már amit a kormánypárt próbált előterjeszteni. Itt ugyanis nemcsak a reklámszakma ellehetetlenítéséről vagy bizonyos szegmensek ellehetetlenítéséről van szó, hanem olyan aggályokról, amelyek akár alkotmányossági kérdéseket is felvethetnek, hiszen a polgári jog alapelve egyrészt a szerződési szabadság elve, és a gazdasági életbe az államnak nem szabad oly módon beavatkoznia, ami túl megy egy szinten, ami akár lehet nyilván a közjó vagy a közérdek képviselője, de itt nem erről van szó.

Itt most csak a két kedvencemet idézném a módosító javaslatból. „A reklámközvetítő a reklámozó nevében a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésére nem jogosult.” Milyen alapon akarjuk megmondani, hogy ki kit hatalmazhat meg az üzleti, gazdasági életben szerződéskötésre? Ez számomra

abszurd, és mondhatnám azt is, hogy egy jogi perverzitás. Itt két gazdasági szereplőről van szó. Az egyik meghatalmazást szeretne adni a másiknak, hogy a nevében szerződést kössön. Az egész ügylet a gazdasági, polgári jog területére tartozik, de az állam azt mondja, hogy ne, ezt ők ne tehesék meg. Ilyet nem lehetne csinálni, szerintem ez az alkotmányosság próbáját sem biztos, hogy kiállná.

A másik hasonló aggály, hogy „a reklámközvetítő a reklámozótól díjra jogosult, amelynek mértéke a reklám közzétételi díjának 15 százaléka”. Miért pont 15 százalék? Ez nem lehet se kevesebb, se több akkor ezek szerint? Tehát nem a piac határozza meg, hogy mekkora díjra lehet jogosult? Ez azt jelenti, hogy ha egyébként ő olcsóbban elvállalná, akkor se teheti meg, mert a törvényben meghatározzuk. Mintha egy államszocialista rendszerben élnénk, hogy 15 százalékot kell fizetni, adott esetben ez nem lehet több sehogya. Ha ő úgy gondolja, hogy még extra szolgáltatásokat teljesít vagy mondjuk extra gyorsan megoldja a problémáját, akkor lehessen ez 20 százalék is, ha mindkét félnek ez megfelelő. Nem szabad az üzleti életbe belenyúlani ilyen mértékben és ilyen tárgykörökben. És ez azt sem jelenti, hogy bizonyos esetekben nem gondolnánk úgy, hogy az üzleti világ az emberek érdekében szabályozható lenne, de itt nem erről van szó, itt megint csak lobbierdekeknek egy törvényjavaslatba való beemeléséről van szó. A jövőben nagyon kíváncsi leszek, hogy ezek a javaslatok kiállják-e az alkotmányosság próbáját, vagy akár, ha ez az Alkotmánybíróság elé kerül - most nem fejtem ki, többféle módon odakerülhet -, akkor ez milyen módon kerül majd elbírálásra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ágh Péter képviselő úr Jakab alelnök urat helyettesíti, Révész képviselő úr pedig szót kért. Parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak nagyon röviden szeretnék Tóth Bertalan hozzászólásának az elejére reagálni. Valami olyasmit mondott, hogy az államadósság elleni küzdelemben a kormány megbukott. Nem nagyon akarok itt nyolcévezni, de azért annyit hadd mondjak el, hogy az önök idején évente átlagosan 4 százalékkal növekedett Magyarország eladósodottságának a mértéke. Most a 2016-os költségvetés, képviselő úr, amit ön megbukottnak nevez, egy igen jelentős adósságcsökkenést tartalmaz. Tehát 2016 végére Magyarország államadóssága jelentősen csökken. Hadd mondjam azt, hogy már most is sikerült 84 százalékról levinni 76,9 százalékra - ezt én olyan nagyon nagy bukásnak nem nevezném.

Csak hogy mindenki érzékelje ennek a súlyát: 2016-ban, 2015-höz képest egyébként 70 milliárd forinttal kisebb kamatteher sújtja Magyarországot, annyival kevesebbet kellene fizetni. Tehát anélkül, hogy itt megint nagyon nyolcéveznék, de az a helyzet, hogy ha önök nyolc év alatt nem vitték volna fel 52-ről 84 százalékra Magyarország eladósodottságának a mértékét, körülbelül 300-400 milliárd forinttal kisebb lenne, még egyszer mondom, 300-400 milliárd forinttal kisebb lenne a Magyarországot sújtó adósságteher vagy kamatteher évente.

Úgyhogy ebből kifolyólag, hogy ki bukott meg és ki nem, egy kicsit több szerénységet várnék önöktől, mert az a helyzet, hogy ha minden évben ilyen típusú költségvetést mondjuk 2 százalékos hiánnyal sikerült volna benyújtani, akkor Magyarország ma fényévekkel előbbre járna. Azt hiszem, hogy a rendszerváltás óta Magyarországon nem volt olyan költségvetés az elmúlt 25 évben, ami egyébként 2 százalékos hiánnyal lett volna tervezve, ami egyébként jótékonyan hat - még egyszer mondom - Magyarország GDP-arányos eladósodottságára is. Köszönöm.

ELNÖK: Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Amivel akartam kezdeni, az az, amit a parlament plenáris ülésén is elmondtam, hogy itt a kormány a költségvetés előterjesztésénél - lényegében törvénysértő módon - úgy járt el, hogy nem vette figyelembe a gazdasági stabilitásról szóló törvény rendelkezéseit. Ezt itt most, ebben a törvénycsomagban próbálja a kormány kezelni, hiszen ott szerepel egy olyan adósságképlet, amely adósságképlet ha betartásra kerülne, akkor nem lehetne ilyen hiánnyal betervezni a mostani költségvetést. Hiszen az alapján körülbelül - ha kiszámoljuk - olyan 140 milliárdos lehetne a hiány, a tervezett hiány a 2016-os költségvetésben; ehhez 600 milliárd körüli összeget kellene hozzátenni, ha a mostani számokból indulunk ki.

Úgy látszik, a kormány ezt felismerte, és ezért akar változtatni ezen, de azért azt látni kell és ki kell mondani, hogy annak idején ez az elfogadott szabály rossz és téves volt, amit keresztülerőltettek még 2011-ben a parlamenten. Hibás volt a koncepció, és érdemes ezzel ilyen értelemben őszintén szembenézni.

Az jó, ha a kormány olyan helyzetet próbál teremteni, hogy legalább ne a törvényekkel szemben és törvényellenesen terjesszen be költségvetést, bár ez megtörtént, de még mindig lehet a helyzeten javítani, ezzel együtt azt gondolom, hogy őszintén érdemes kimondani, hogy egy téves koncepció eredményeként erőltették keresztül ezt a javaslatot.

Egyébiránt önmagában a kormánynak az a törekvése, és ez csak egy zárójeles megjegyzés, mert ez egy hosszan folytatható vita, egyébként nem értelmetlen vita, amit Révész Máriusz fölvetett, a probléma történeti kezelése, szóval hosszan folytatható vita, hogy kinek milyen felelőssége van ebben a kérdésben, biztos, hogy a felelősség széles körű, és ugyanúgy érinti a Fidesz képviselőit, mint ahogy érinti a szocialistákat és a liberálisokat is. Hiszen annak idején a költségvetés lényegében egyensúlyi helyzethez közelítő állapotának felborulása a kétéves költségvetésnek volt köszönhető a Fidesz-kormányzás idején, akkor indult el ez a folyamat. És megjegyzem, megtörtént az az abszurditás, hogy sokunkkal szemben, akik annak idején kritizáltuk a 100 napos program intézkedéseit, a Fidesz ellenzékéből megszavazta azokat a lépéseket, amelyek aztán döntő dőfést adtak vagy, ha úgy tetszik, felborították az egyensúlyra való törekvést. Tehát én óvatos lennék a felelősség ilyen szempontból történő egymásra áthárításánál. Szerintem kölcsönös, nemcsak a politikai erők között, hanem jóval szélesebb körű a felelősség ebben az ügyben. Egyébként pedig a törekvés arra, hogy az államadósság mértékét ledolgozzuk, és egyébként egyensúlyban lévő és a maastrichti kritériumoknak megfelelő költségvetést csináljunk, helyes, hozzátenném, tehát helyes ez a törekvés, persze nem mindegy, hogy milyen áron és milyen módon.

A másik, amit szerettem volna elmondani ezzel a törvénnyel kapcsolatban, hogy egyébként miért nem támogatjuk, mert amit az előbb mondtam, abban van olyan elem, ami támogatható, van, ami nem, vagy amit mindenképpen ki kell mondani, és akkor támogatható a részünkről. De van itt még több probléma is.

Az egyik, amiről beszéltek már itt ellenzéki képviselőtársaim, ezt csak aláhúznám, és nem akarok mellette hosszan érvelni: az államháztartás központi alrendszerének finanszírozásával és adósságának kezelésével kapcsolatos adatok titkosítása nyilvánvaló, hogy elfogadhatatlan. Megint egy rossz út. Megint ugyanaz, amit a 2011-es, stabilitásról szóló törvénnyel kapcsolatban mondtam. Megint rossz útra téved a kormány. Semmilyen tekintetben nem elfogadható, és még egy darab érvet nem hallottam azzal kapcsolatban, hogy ma, a XXI. századi európai uniós Magyarországon mi indokolja az adatok titkosítását. Tehát rossz irányba megy a kormány, megint rossz lépéseket tervez.

S egy utolsó elem, amire szeretném felhívni a figyelmet: itt szerepel az adóamnesztia lényegében a törvények és az intézkedések között. Ez a stabilitási megtakarítási számla és annak az eredetvizsgálat nélküli elhelyezése, az azokon történő pénzek elhelyezése komoly problémákat vet fel, hiszen jelen pillanatban is vannak erre szabályok. Ma erre 32 százalékos adót kell megfizetni éveken keresztül. A negyedik évben 16, az ötödik évben 8 százalékos adót, tudjuk, miről van szó, tehát hogy a külföldön elhelyezett pénzek Magyarországra visszahozatala tekintetében milyen adózási szabályoknak kell megfelelni. A törekvés itt is helyes, hiszen ezt minden kormány felismerte, hogy jó lenne, ha ezek a pénzek nem külföldi pénzügyintézetekben parkolnának, hanem Magyarországra visszajönnének.

De ha most az a szabályozás lép hatályba, amit jelen pillanatban a kormányzat akar, ez lényegében megint csak az adócsalásra, ha úgy tetszik, és a korrupcióra ösztönzi a szereplőket. Hiszen ha az első évben kell megfizetni 20 százalékot, majd utána 10 százalékot, az azt eredményezi, hogy ha valaki becsületesen adózik ebben az országban, tisztességesen tevékenykedik, bevallja rendesen a jövedelmét, az jóval magasabb adókulcsot kell hogy fizessen, mint azok, akik nagy valószínűséggel azért vitték külföldre a pénzt, mert vagy adócsalásból, vagy korrupcióból szereztek ezt a pénzt, és jóval kedvezőbb adószabályokkal tudják visszahozni Magyarországra.

Ez semmilyen szempontból nem helyes. Sem gazdaságilag nem helyes, sem - megjegyzem - morálisan, és ha úgy tetszik, a gazdaságpolitikai irányokat tekintve sem hiszem, hogy megfelelné a kormány szándékainak, vagy igen-igen csodálkoznék, ha ez lenne a kormány szándéka. Úgyhogy ezen indokok alapján mi a liberálisok részéről nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Engedjék meg, hogy az általános vita műfajától most visszatérjek a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatainak együtteséhez. Végül is alapvetően ez a célja a mai napirend tárgyalásának.

Itt részben a korábbi ellenzéki felvetésekre is reflektálva egy konkrét ponttal kapcsolatban javasolnék egy másfajta megszövegezést. Egészen pontosan most a TAB-módosítóban, annak is a 16. pontjában - ez a 12. oldal alján található meg - az 5/D. § (4) bekezdése azt fogalmazza meg, hogy a médiaügynökség nem lehet tulajdonos a Sales House-ban. Ez a lényege a jelenlegi megfogalmazásnak.

Ha megengedik, tisztelt képviselőtársaim, akkor arra tennék javaslatot, még egyszer mondom, reflektálva a korábbi ellenzéki felvetésekre is, hogy egy új 5/D. § (4) bekezdést támogasson a Törvényalkotási bizottság, ami azt valósítaná meg, hogy a módosítás eredményeképpen sem a médiaügynökség a sales house-ban, sem a sales house a médiaügynökségben nem lehetne tulajdonos közvetlenül és közvetetten sem.

Szövegszerűen a következőképpen hangoznék az új 5/D. § (4) bekezdés: A reklámközvetítő nem működhet közre olyan, a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésében, amelyben olyan médiahirdetésfelület-értékesítő is közreműködik, a) amelyben a reklámközvetítő vagy b) amely a reklámközvetítőben közvetlenül vagy közvetetten tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a TAB-módosító 16. pontjaként ezt az új megfogalmazást támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék reflektálni Révész Máriusz hozzám intézett szavaira. Igen, valóban 5 év kormányzás után nem ildomos „elmúltnyolc évezni”.

A másik pedig: szeretném, ha pontosan emlékezne a képviselő úr arra, hogy mit mondtam. Azt mondtam, hogy az az adósságszabály bukott meg, amit az önök kormánya, illetve a parlament elfogadott, ami Matolcsy György javaslatára született meg, és erről sokat beszélt a média is és mi is itt a parlamentben, tehát maga a szabály bukott meg. A másik mondatom pedig arról szólt, hogy a Fidesz-kormány által kitűzött cél, amely az adósságcsökkentésre vonatkozott, nem teljesült, és ez szerintem tényszerű.

Még egy megjegyzés: a Fidesz-kormány által eszközölt csökkentés rendkívüli módon segítette, az a 3000 milliárd forintnyi magánnyugdíj, amit sikerült önöknek lenyúlni, amiből ezt az adósságot lehetett csökkenteni. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, segítene nekünk abban, hogy ha valamiből államadósságot csökkentünk, akkor az miért lenyúlás? (*Derűltség a kormánypartok soraiban.*) Parancsoljon, soron kívül!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Igen, segítek, elnök úr. Nem az államadósságot nyúlták le, hanem az emberek magánnyugdíj-megtakarítását.

ELNÖK: Ez nem oldja föl azt a logikai bukófencet, amit itt a képviselő úr elkövetett, de visszatérek a... (*Dr. Bárándy Gergely közbeszólása.*) Bocsánatot kérek, az államadósságot a központi költségvetésből kell finanszírozni. A központi költségvetésben lévő befizetések a választópolgároktól vagy az állampolgároktól vannak. Innentől kezdve egy kormányzati döntés, hogy - azután, hogy valaki ne adj' isten, nyolc év alatt 12 ezermilliárddal megnöveli az államadósságot - csökkentem-e 3000 milliárddal. (*Dr. Bárándy Gergely: A bankszámlát is...*) Nem, bocsánat, mert a bankszámla esetében alkotmányellenes, ezzel kapcsolatosan akkor nyilvánvalóan az Alkotmánybíróság az ilyen jellegű jogszabályokat megsemmisítené.

De mindegy, nem akarok külön vitát nyitni, csak a lenyúlás mégiscsak végső soron egy büntetőjogi kategóriát jelentene, amit vannak olyan pártok, akik szankcionálni akarnak a házszabályban. Tehát, ha ebbe az irányba elmozdulunk, akkor utána ezeket az ilyen jellegű felszólalásokat szankcionálni kellene, ezért mi nem is támogatjuk ezt, hogy önök továbbra is ezt elmondhassák.

Szűcs Lajos képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Ehhez nyilván csak annyi tartozik hozzá, hogy azok az emberek, akiknek a magánnyugdíj-pénztári kifizetései az államhoz kerültek, egy nyugdíjbiztonságot kaptak ezzel a befizetéssel (*Derűltség az ellenzéki pártok soraiban.*), de ezt természetesen önök nem biztos, hogy el fogják fogadni. Azokat a hazugságokat, amiket a magánnyugdíjpénztárral kapcsolatban elmondtak, nem is szeretném ideidézni.

A Törvényalkotási bizottságnak benyújtott módosító javaslatból két dolgot szeretnék elmondani, amelyik talán válasz lehet Staudt Gábor képviselő úr felvetésére. Az 5/B. (2) bekezdésében föloldjuk azt a problémát, amit ön említett, vagyis a reklámközvetítő és a reklámozó a reklámközvetítésre vonatkozó szerződésben megállapodhatnak abban, hogy a reklámközvetítő képviseleti joga a reklám közzétételére irányuló szerződésnek a reklámozó nevében történő megkötésére vagy annak módosítására és teljesítés elfogadására is kiterjed.

(Jelzésre:) Ez az 5/B. (2) bekezdés, a 11. oldalon található. (Jelzésre:) Igen, a TAB-módosítóban.

A másik kérdésére vonatkozó felvetés, a 15 százalék - ez kétirányú történet. Az egyik része az, hogy a mi véleményünk szerint, illetve ezen javaslat szerint igen, ez egy hatósági árnak a bevezetését rendeli el. Ugyanakkor az eddigi bevett gyakorlatnak is megfelel a 15 százalékos mérték, és azt gondolom, hogy ha ez így van, akkor nem lesz igazából senkinek ellenére. (Horváth László megérkezik az ülésre.)

A harmadik megjegyzésem az, hogy az átmeneti rendelkezésekben arról is rendelkezünk, hogy a 40. §-ban, a 2016. évi költségvetés megalapozásáról szóló törvényben 2015. szeptember 30-áig kell megfelelni majd azoknak a törvényi feltételeknek a szerződőknek, akiknek más feltételeket írunk elő.

A végén pedig csak egy észrevétel a vitához. Az államadósság csökkenésével kapcsolatban a magyar kormány és a magyar emberek elindultak egy úton, amelyiknek az eredményei láthatók. Nem tudom, hogy a képviselő úr mit szólna például egy olyan megoldáshoz, amit az amerikai költségvetés tesz már három éve, hogy egy „kvantitatív easing”-nek megfelelően minden hónapban igazi teljesítmény nélkül öntenek pénzt a gazdaságba. Ezzel az államadósságot olyan mértékben növelik, az ő elmondásuk szerint: hátha majd kinövi a gazdaság ezt a pénzügyi könnyítést. A magyar gazdaság meg a magyar emberek nem ezt az utat választották, önök mégis ezt kifogásolják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (Jelzésre:) Staudt képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm az érdemi hozzászólását Szűcs képviselőtársamnak. Megkerestem ezt a pontot. Ez a hátránya annak, ha az utolsó pillanatban kapjuk meg az anyagokat. Valóban ez a pont megváltozik, és ezt üdvözlöm is. A 15 százalékkal kapcsolatosan még mindig vannak aggályaim, tehát az továbbra is fennáll, de ez a pont biztos, hogy a jelenlegi helyzeten javít, illetve azon a helyzeten, ami először beterjesztésre került.

Illetőleg még azért kértem szót, hogy ha esetleg Kucsák képviselőtársam néhány mondatban tudná indokolni, mert a szövegszerű javaslat megvolt, de követhetőbbé tenné, ha egy indokolást is kapnánk hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Révész Máriusz képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Igazából nagyon rövid szeretnék lenni. Nem jó egyébként a felelősség elmaszátolása, tisztelt Fodor képviselő úr, tehát ez a mindenki felelős mindenért, mindenkinek megvan a maga felelőssége. Azért beszéljünk őszintén: '97 és 2001 között, mondjuk, az államadósság mértéke 11 százalékkal csökkent. Az azt követő nyolc évben, amikor önök voltak kormányon, 32 százalékkal nőtt, majd az elmúlt öt évben megint egy olyan 6 százalék körüli mértékben csökkent. Tehát erre azt mondani, hogy azonos a felelősség, szerintem nem teljesen korrekt.

Abban mindenképpen egyetértünk, hogy ezt a képletet módosítani kell, és - Fodor Gábor képviselő úr véleménye egyébként szofisztikáltabb volt - ha az MSZP álláspontja véletlenül győzedelmeskedne, az azt jelentené, hogy 600-700 milliárd forintos megszorításra lenne szükség. Tehát abban az esetben, ha ez így történne, akkor most, úgy érzem, egy 600-700 milliárd forintos megszorítást követel ebben a pillanatban a kormányon az MSZP. Ez már egy kicsit több annál, mint hogy most kimondjuk, hogy rossz volt a képlet vagy nem. Nyilvánvalóan az államadósság csökkenni fog, és ez a 600-700 milliárd forintos megszorítás mindenképpen rossz lenne Magyarországnak, a gazdaságnak, az embereknek.

A magánnyugdíjpénztár esetében Gulyás Gergely képviselő urat egy mondattal szeretném kiegészíteni, vagy felhívni egy plusztényre a figyelmet. Beadtak a szocialisták egy olyan törvénymódosító javaslatot, ami gyakorlatilag egy beismerése annak, hogy amit eddig mondtak, az egyszerűen nem állja meg a helyét - jó lenne egyébként, ha Tóth Bertalan képviselő úr is elolvasná ezt a törvényt -, most tárgyaltuk a bizottságban. Ebben a módosításban a szocialista képviselők arra tettek javaslatot, hogy módosítsuk a magánnyugdíj-pénztári rendszerben bennmaradók számára egyébként a kiszámítási képletet. Azért kell módosítani - leírják, ha akarja, fel is olvasom a következő hozzászólásban -, mert kiderült az önök számára, hogy egyébként akik a magánnyugdíjpénztárban maradtak, azok rosszabbul járnak, mint ha visszaléptek volna az állami rendszerbe. Ezért van egy képletmódosítás.

Tehát innentől kezdve, amikor önök leírják az indoklásban részletesen, hogy módosítani kell a magánnyugdíj kiszámításának a módját, mert azok, akik bennmaradnak, rosszabbul járnak, mint ha visszaléptek volna, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy amit állítottak, az nem felel meg a valóságnak. Hiszen akik visszaléptek az állami rendszerbe, azok most magasabb nyugdíjat kapnak vagy fognak kapni egyébként, mint akik bennmaradnak.

Innentől kezdve az egész lenyúlási vita teljesen értelmetlenné válik, hiszen éppen önök írják le, még egyszer mondom, hogy akik a magánnyugdíjpénztárban maradnak azokkal a feltételekkel, azzal a képlettel, amit egyébként önök meghatároztak '97-ben, azok rosszabbul járnak, kevesebb nyugdíjat fognak kapni, mint ha visszaléptek volna az állami rendszerbe. Köszönöm szépen, többet nem kívánok hozzászólni.

ELNÖK: Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnöki szigorával végül is teljes mértékben nem lépett föl velem szemben a megjegyzéssel kapcsolatban, de megemlítette, hogy azért az ilyen kijelentések miatt lehet szankcionálni egy képviselőt, de nem lehet, mert nincsen rá szabályozás. De azért szeretném felhívni levezető elnökként a figyelmét arra, hogy ez az általunk, illetve képviselőtársam, Gúr Nándor által benyújtott módosító indítvány nem szerepel a Törvényalkotási bizottság előtt sajnos. Ezt a bizottság, a szakbizottság nem vette tárgysorozatba. Tehát elég nehéz úgy tárgyalni róla a Törvényalkotási bizottságban, ha nincs itt előttünk, tehát én erről most nem is szeretnék vitát nyitni. A 3000 milliárd már részben az államadósság csökkentésével, részben pedig a költségvetés folyó kiadásaival elment, tehát az nincs meg. Ez tény. Arról, hogy ezt most hogyan nevezzük, hogyan nem nevezzük, én nem szeretnék most újabb vitát nyitni, ez a pénz nincsen meg.

Úgyhogy azt kérem elnök úrtól - azt gondolom, hogy a Révész képviselőtársam által fölvetett módosító indítvány nem képezheti a Törvényalkotási bizottság előtt a vita tárgyát, merthogy nincs itt előttünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, örömmel veszem az arra való figyelemfelhívást, hogy szigorúan a napirend és a tárgy szerint haladjunk, de ha én ezt érvényesíteni fogom, akkor nem biztos, hogy hosszabb távon nem az ellenzék jár rosszul. Látom, hogy Fodor képviselő úr is bólogat, és a jobbikos képviselők szemében is az egyetértés jeleit látom, de akár képviselő úr szemében is láthatnám, mert ha visszanezzük az elmúlt egyéves működésünket, és megnézzük, hogy ki tért el többször a tárgytól, már csak a beszédidő különböző mértéke miatt is, akkor nagyon valószínűtlen, hogy ne az ellenzék járna rosszul. De ha a képviselő úrnak ilyen javaslata van, én szívesen, csak,

mondom, nem akarom én az önök érdekeit önökkel szemben képviselni. Úgyhogy meg is adom a szót Kucsák László képviselő úrnak.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr felvetésére még azt a kiegészítést teszem, hogy az átláthatóságot szolgálja megítélésünk szerint, és az esetleges összefonódások elkerülését szolgálja, ha oda-vissza módon történik meg a szabályozás, vagy más megközelítésben kölcsönös garanciákat emelünk bele. Ezzel erősebbé válnak ezek a garanciális elemek, hogy a jelenlegi pontban megfogalmazott módon túl, tehát hogy sem a médiaügynökség a sales house-ban viszonyos alapon, sem a sales house a médiaügynökségben nem rendelkezhet tulajdonnal sem közvetett, sem közvetlen módon.

Tehát az indokolás magva vagy kiindulópontja ez. A javaslatot pedig szövegszerűen ismertettem az előbb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy viszonyválaszra megadom a szót államtitkár úrnak.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A vitában elhangzottak kapcsán először engedjék meg, hogy az államadósság alakulásáról néhány szót szóljak, megerősítve azt, amit Révész Máriusz képviselő úr mondott.

Először is, az az állítás nem állja meg a helyét, hogy az adósságcsökkentés nem teljesült. Azt kell elmondanom, hogy mind az Alaptörvény, illetőleg stabilitási törvény szerinti adósságcsökkentés, mind az európai uniós módszertan szerinti adósságcsökkentés megvalósult. Így a kettő alapvető szabályrendszer között a különbség az, hogy a hazai szabályrendszer az államadósság devizában meglévő részét két év összehasonlításakor változatlan árfolyammal hasonlítja össze, míg az európai uniós módszertan szerinti államadósság-számítás az év végi tényleges árfolyamokat veszi alapul. Hangsúlyozom, mind a két módszertan szerint a magyar GDP-arányos államadósság csökkent. És azért hangsúlyozom a GDP-arányos államadósságmutatót, mert ez az a mutató, amit a jogszabályok nevesítenek, és ez az a mutató, amit a nemzetközi szervezetek, a befektetők figyelnek.

Ami az adósságképlet úgymond bukását illeti, én úgy fogalmaznék, hogy ez a képlet nem bukott meg - a körülmények jelentősen megváltoztak, azok a körülmények, amelyek most egy alacsony inflációjú és magas növekedésű magyar gazdaságról szólnak. Három-négy évvel ezelőtt, azt gondolom, kevesen gondolták, hogy 3 százalékos vagy a fölötti növekedéssel és nulla közeli inflációval számolhatunk. Éppen ezért a kormány egy olyan módosítást terjesztett be, amely a reálnövekedéshez és az inflációhoz köti azt, hogy a hatályos törvényben lévő adósságképletet mikor kell alkalmazni, és amennyiben az említett növekedési inflációs feltételek nem teljesülnek, akkor egy más szabályrendszerre tett a kormány javaslatot. Azt gondolom, hogy ez a szabályrendszer továbbra is biztosítja azt, hogy az államadósság csökkenjen, és a tisztelt bizottság előtt lévő módosító javaslat pedig arról szól, hogy az államadóssággal kapcsolatos szabályok egy helyen, a stabilitási törvényben jelenjenek meg. Arra emlékeztetnék, hogy jelenleg az államháztartás egyenlegével és az államadóssággal kapcsolatos szabályok két helyen, az államháztartási törvényben és Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényben szerepelnek.

Az adósság csökkenése kapcsán engedjék meg, hogy még egy tényezőre felhívjam a figyelmet. Többször elhangzott az, hogy a korábbi kötelező magánnyugdíjpénztári rendszerből visszalépett személyek vagyona az államadósság csökkenését szolgálta. Ebben a témakörben azt is el kell mondanom, hogy az elmúlt

években nagyon jelentős államivagyon-bővülés volt, tehát az államadósság úgy csökkent, hogy mellette nem vagyonfelélés történt, tehát nem állami eszközök eladása, amiből csökkentette az állam a vagyont, hanem ezek a bizonyos állami vagyonelemek bővültek. Gondolok itt a MOL-részvényekre, a Főgáz-részvényekre, az E.ON-részvényekre és további közműcégek részvényeinek a megvásárlására.

Fodor Gábor képviselő úr fölvetését illetően, ami arra vonatkozott, hogy jogszabályellenes volt a '16. évi költségvetési törvényjavaslat, azt tudom mondani, hogy én nem látom a jogszabályok ellentmondását. Abban képviselő úrnak igaza van, hogy ha a stabilitási törvény adósságképlete változatlan lenne, akkor a 2016. évi költségvetésben egy sokkal szigorúbb egyenleget kellene meghatározni. Viszont jogi szempontból problémát nem látok, hiszen a 2016-os költségvetési törvény 2016-ban fog hatályba lépni, és akkor lenne csak jogi ellentmondás, ha a hatályba lépő költségvetési törvény nem lenne összhangban az akkor hatályos stabilitási törvény rendelkezéseivel. Ahogy említettem, és ahogy a vitában is elhangzott, azért javasolta a kormány a stabilitási törvény adósságképletének módosítását, mert egy új helyzet van, és ebben a helyzetben véleményünk szerint az államadósság csökkenése, a fegyelmezett államháztartási gazdálkodás együtt tud járni egy olyan gazdaságélénkítő lépéssel, amelynek célja a munkahelyek bővítése.

Ami az úgynevezett titkosítási rendelkezéseket illeti, azt szeretném egyértelművé tenni, hogy a kormánynak nem célja az, hogy eddig nyilvános adatok a jövőben titkosak legyenek. A célunk az volt, hogy egyértelművé tegyük, hogy melyek azok az adatok, amelyek a köz érdeke miatt eddig sem voltak nyilvánosak és a jövőben sem szabad, hogy nyilvánosak legyenek. Ez nem vonatkozik arra, hogy például az államadósság finanszírozási terve a jövőben ne lenne nyilvános. Engedjék meg, hogy felolvassak két rendelkezést a benyújtott javaslatból. A TAB-javaslat 4. pontjának új 3. § (2) bekezdése úgy szól, hogy az az éves finanszírozási terv, illetőleg annak egyes részei és a finanszírozási stratégia, amit az ÁKK nyilvánosságra hoz, továbbra is nyilvános. Mi az akkor, ami nem lenne nyilvános? Például a kincstári egységes számla szintje, hiszen ez közérdekből nem nyilvános; a kincstári egységes számla szintje befolyásolná az állampapírt vásárlóknak a stratégiáját, ezáltal befolyásolná a kamatkiadásoknak az összegét. Tehát, ismétlem, a cél az, hogy a köz érdeke miatt eddig sem nyilvános adatok egyértelműen tisztázottak legyenek a jövőbeni nyilvánosságokat illetően.

A javaslat egyébként egyeztetésre került a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal. Tehát egy olyan állami szervezet is egyetért ezzel a javaslattal, amely az információk nyilvánosságra hozatalával foglalkozik.

Ahogy említettem, még egy részt idéznék a benyújtott tervezetből: akkor nem nyilvánosak ezek az adatok, ha azok Magyarország pénzügyi érdekét vagy az államháztartás finanszírozásának, illetőleg adóssága kezelésének külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Az e bekezdés, tehát erre vonatkozó rendelkezés szerinti igény teljesíthetőségéről Magyarország pénzügyi érdekeit és az államháztartás finanszírozásának, illetve adóssága kezelésének külső befolyástól mentes ellátásához fűződő érdeket mérlegelve az államháztartásért felelős miniszter dönt. Azért olvastam föl ezt a rendelkezést, mert egyes speciális esetekben még a kiskapu is megvan arra, hogy bizonyos finanszírozási, költségvetési adatok nyilvánosak legyenek.

Ami a vitában a stabilitási megtakarítási számlát illetően elhangzott, csatlakozom ahhoz, amit Fodor Gábor képviselő úr mondott: minden ország, minden kormány törekszik arra, hogy a szürke-, feketejövödelmeket legalizálja. Tehát az a gyakorlat, amelyre a magyar kormány javaslatot tett és most javaslatot tesz, nem egyedi, ismétlem, számos ország él ezzel a lehetőséggel.

Most a tisztelt bizottság előtt lévő javaslat azt határozza meg, hogy egy egyéves periódusnál élne egy olyan szabály, mely értelmében a stabilitási megtakarítási számlán lévő összeg egy éven belüli fölvétele esetén 20 százalékos, tehát mondjuk a személyi jövedelemadónál vagy a társasági adóknál magasabb adómérték szerint kell adózni, egy évet túlhaladó időtartam esetén, tehát ha egy évnél tovább van a forrás a megtakarítási számlán, akkor 10 százalékos adót kell fizetni.

Ami pedig a stabilitási megtakarítási számlán lévő forrásoknak az elhelyezését illeti: nem történne változás. Tehát mindazok a pénzek, amelyek stabilitási megtakarítási számláról állampapírokba tudtak áramolni, ezt a folyamatot a jövőben is meg tudják tenni, tehát lehetséges stabilitási megtakarítási számláról állampapírokba való kihelyezés.

A reklámpiacot illetően, azt gondolom, minden érv elhangzott, úgyhogy itt csak azt tudom megerősíteni, hogy a kormány szándéka az volt, hogy a reklámpiacon egyértelmű és tiszta szabályok legyenek. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most a határozathozatalra kerül sor. Mindenekelőtt a háttéranyagban szereplő költségvetési bizottsági módosító indítványról kell a bizottságnak állást foglalnia. A kormány erről nem nyilatkozott. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Költségvetési bizottság módosító indítványát 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosítási javaslatairól kell dönteni. Ezzel kapcsolatosan Kucsák képviselő úr tett módosító javaslatot. Ez az 5/D. §-nak a (4) bekezdését érinti, és úgy szólna, hogy a reklámközvetítő nem működhet közre olyan reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésében, amelyben olyan médiafelület-értékesítő is közreműködik, amelyben a reklámközvetítő vagy pedig - b) alternatíva - reklámközvetítő közvetlenül vagy közvetetten tulajdoni részesedéssel rendelkezik - ha jól mondtam. *(Jelzésre:)* A képviselő úr biztatólag bólint. Kérem, hogy erről szavazzunk! Ki az, aki Kucsák képviselő úr módosító indítványát támogatja? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a képviselő úr módosító indítványát 20 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. számú módosító javaslatának további pontjairól egyben szavazzunk, erről a módosítotról is. Tehát ki az, aki egészében, ezzel a módosítással együtt a Törvényalkotási bizottság 1. számú módosító indítványát támogatja? Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 1. számú módosító indítványát 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú módosító javaslatról kell szavazzunk, ez a Magyar Szocialista Párt által javasolt módosítás. Ezt a kormány nem támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság 2. hivatkozási számú módosító javaslatát 7 igen szavazattal, 20 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú MSZP-s módosító javaslatról kell döntenünk. Ezt a kormány nem támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 20 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Kucsák képviselő urat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Kucsák képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Tóth Bertalan képviselő úr vállalja a kisebbségi vélemény ismertetését. Elfogadható-e ő mindenki számára? *(Jelzésre:)* Az ellenzéki frakciók képviselői és Fodor Gábor is bólintanak, úgyhogy a kisebbségi véleményét a bizottságnak Tóth Bertalan képviselő úr fogja ismertetni.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Megköszönöm az államtitkár úrnak és a főosztályvezető úrnak a részvételt.

**A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4453. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a soron következő 3. napirendi pontra, amely „a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4453. számú törvényjavaslat”.

A kormány képviseletében köszöntöm Aradszki államtitkár urat. A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság 36 pontos terjedelmű módosító indítványa és a Törvényalkotási bizottság kormánypárti 1. hivatkozási számú módosító javaslata - ez többek között a törvény sarkalatos rendelkezéseit elhagyja.

Kérdezem az államtitkár urat, hogy a módosító javaslatokkal kapcsolatosan mi a kormány álláspontja. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány álláspontja az, hogy a Gazdasági bizottság által benyújtott javaslatok közül a 6., 8., 10., 33. és 34. pontok elfogadását nem javasolja, ugyanis ezek helyett a TAB saját javaslata megfelelő módon szabályozza az adott kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Tóth Bertalan képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag 15. pontjára szeretném felhívni a figyelmet, és ezzel kapcsolatban kérdést is szeretnék megfogalmazni.

Maga a jogszabály közérdekű célra ma is lehetőséget ad kisajátításra sportinfrastruktúra-fejlesztés keretében. Egyrészt ha a kiemelt fontosságú nemzeti vagyona tartozó sport célú ingatlanként olimpiai központnak minősül, illetve Európa-bajnokság és világbajnokság megrendezése céljából történik. Ez a felsorolás egészül ki egy rendelkezéssel, amely szerint az egyedileg meghatározott sport- és szabadidőinfrastruktúra-fejlesztés megvalósulásáról külön törvény rendelkezik.

Itt szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán van-e ilyen külön törvény, vagy tervezik-e ilyen törvény megalkotását. Álláspontom szerint ez a nem pontosan meghatározott rendelkezés jogbizonytalanságot okozhat a kisajátítás területén, mert míg a két korábbi rendelkezés nagyjából pontosan olimpiát, Európa-bajnokságot, világbajnokságot nevez meg, itt pedig külön törvény vonatkozik rá. Terveznek-e ilyen külön törvényt, és erről tudhatunk-e valamiféle információt? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak pár mondatban csatlakoznék. Gondolom, ez a vizes világbajnokságra vonatkozóan került bele, a 2017-es vizes világbajnokságra. Esetleg ne csak erre kapjunk választ, hanem arra is - gondolom, itt konkrét tervek vannak arra, hogy milyen területeket kívánnak kisajátítani -, hogy egyáltalán milyen megállapodások vannak adott esetben ehhez kapcsolódóan a főváros XIII. kerülete és a kormány között. Tehát ha konkrétumokat is hallhatnánk arról, hogy mely területek miatt kellett behozni adott esetben ezt a törvénymódosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor Gábor képviselő úr, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Röviden csak annyit szeretnék ehhez a javaslatához mondani, hogy önmagában - amit most részben ellenzéki képviselőtársaim is fölvetettek - az a szándék üdvözölhető lehetne, hogy mindenféle bonyolult és bürokratikus szabályokkal és akadályokkal szemben bizonyos kérdésekben lehessen gyorsabban előrehaladni, lásd: közútfejlesztésekkel kapcsolatos beruházások és egyebek.

Csak az ember persze nem becsukott szemmel jár ebben az országban, és mindannyian tudjuk, hogy itt az alapprobléma az, hogy a kirobbant háttérháború miatt, amely Simicska Lajos és cége, a Közgép körül robbant ki - látjuk az M4-es helyzetét, hogyan áll le egy beruházás részben politikai viták és háttérgazdasági csoportokkal való politikai konfliktus miatt -, az ember azt gondolja, hogy természetesen ez a javaslat is valószínűleg azt az érdeket szolgálja, hogy az itt leálló beruházásoknál és az európai uniós pénzfelhasználásoknál is valahogy próbál a kormány olyan helyzetet teremteni, hogy minél gyorsabban más érdekcsoportok lehetőséghez jussanak, próbáljanak erre a piacra beszállni, és megvalósítani olyan beruházásokat, amelyeket a kormány szeretne. Tehát nem tud az ember megszabadulni azért ettől a gondolatától, nyilvánvaló, hogy erről szól ez a törvényjavaslat is.

Akkor lehetne azt mondani, hogy nem, ez a gyanú, amit én megfogalmazok nem igaz, ha itt azért egy szélesebb körű politikai egyeztetés lenne. Ha ezek szerint az ellenzéki felszólalók szándékai is olyanok, hogy nagyjából az lenne az alapkiindulópont, hogy tényleg gyorsabbá és bürokráciamentesebbé tegyünk az ilyen folyamatokat, akkor érdemes lenne leülni az összes párttal, és közösen a kormánnyal erőfeszítést tenni arra vonatkozóan, hogy mit lehetne tenni azért, amiben van konszenzus: hogy átlátható, transzparens, korrupciómentes és mindezek közben gyorsabb és kevésbé bürokratikus legyen ez az út. Mivel ez nem történt meg, azt gondolom, nem tud igazából mást szolgálni ez a törvényjavaslat, mint az előbb említett más gazdasági érdekcsoportok helyzetbe hozását, ezért mi ezt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel további felszólalási szándékot nem látok, viszonzválaszra az államtitkár úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag 15. pontjával kapcsolatban két kérdés, észrevétel érkezett. Ez egy technikai jellegű szabályozás, amely beemeli azt a lehetőséget, hogy ha a törvény kifejezetten rendelkezik arról, hogy valamilyen beruházást megtámogat egy törvényhozási aktussal az Országgyűlés, akkor ezekre is kiterjedjen az ezen előterjesztésben foglalt szabályozási rendszer.

Konkrét beruházásokról esetünkben nincs szó, tehát e tekintetben nincs nevesítve, hogy ez milyen beruházásokra vonatkozik, de elképzelhető, hogy azok a beruházások bele fognak esni, amelyek körül most már a közbeszéd is beszél, így például a vizes vb-vel kapcsolatos dolgok, de nem zárom ki, hogy ha esetleg olyan döntés következik be, hogy az olimpiát megrendezzük, akkor ez is bekerülhet, de számos más egyéb terület is. Ezt a szabályozást nem egy konkrét beruházási cél indokolja, és tette szükségessé a szabályozó betételét, hanem a szabályozási célnak a még rugalmasabbá, még tágabbá tétele.

Igy ezekre a konkrét kérdésekre, Szilágyi képviselő úr, sajnos nem tudok válaszolni, mert jelen pillanatban a vizes beruházás ilyen formában nem tartozik a közlekedési terület irányítása alá.

Fodor Gábor észrevételére: én ezzel nem tudok mit kezdeni, rossz az, aki rosszra gondol. Azért a kormányprogram - függetlenül mindenféle más politikai felhangoktól - elég világosan beszél arról, hogy 2020-ig milyen infrastrukturális fejlesztéseket kell és kívánunk végrehajtani; gondolok itt a vasútfejlesztésre, a megyei jogú városok autópályával való elérhetőségére. Ezek mind olyan dolgok, amelyeknek a végére szeretnénk mihamarabb pontot tenni, azaz mihamarabb befejezni, és felmérte a tárca azt, hogy a jelenleg hatályos szabályok szerint ez 9-9,5 évig tart. Úgy gondolom, az a cél, hogy ezeknek a beruházásoknak az időtartama lerövidüljön 6-6,5 évre legalább, de ha lehet, akkor még rövidebb időtartamra, független mindenféle, ön által felvetett spekulációtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Megmondom őszintén, nem nyugtatott meg, sőt ha itt konkrétan tudott volna mondani valamilyen indokot rá, akkor még támogatható is lett volna ez az elképzelés. De abban a rendszerben, amit öt éve tapasztalhatunk, amikor önök bevezették ebben az országban a sportkorrupció fogalmát, hiszen ma már nincs olyan nevesebb egyesület, nincs olyan sportági szakszövetség, amelyben ne fideszes politikusok vagy Fideszhez kapcsolható emberek ülnének, és látjuk, hogy a beruházásokat, akár az infrastrukturális beruházásokat a sport területén nem aszerint döntenek el, hogy milyen eredményeket érnek el, hanem aszerint döntenek el igazából, hogy kik és milyen egyesületek milyen kapcsolatban vannak a Fidesszel, akkor szerintem aggályos, ha adnak egy olyan lehetőséget, hogy önök akár törvényben is, bármiben majd külön törvénnyel rendelkezzenek bármilyen infrastrukturális fejlesztésről a sport területén. Véleményem szerint így nem biztos, hogy ez támogatható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha most további felszólalási szándék nincs, akkor a vitát lezárom.

Nem tudom, az államtitkár úr kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Csak egy mondat. Lehetetlenre nem nagyon szoktam vállalkozni; nem volt célom az, hogy Szilágyi képviselő urat megnyugtassam. Ez a dolog eljárási kérdéseket szabályoz, és nem beruházási döntésekről szól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most a határozathozatalra fogunk áttérni.

Először a Gazdasági bizottság módosító indítványairól kell döntenünk; ezek közül külön kell döntenünk a kormány által nem támogatott 6., 8., 10., 33. és 34. módosító javaslatokról. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 6., 8., 10., 33., 34. módosító javaslatait igen szavazat nélkül, 24 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

A Gazdasági bizottság további módosító indítványairól kell most döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság háttéranyagban szereplő további módosító indítványait 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját, 1. hivatkozási számú módosító javaslatáról kell döntenünk, amelyet a kormány támogat. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Hadházy Sándor képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Hadházy Sándor urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Kisebbségi előadó... *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Tóth képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az MSZP később állítana kisebbségi előadót, később neveznék meg.

ELNÖK: A Szocialista Párt állít, és később nevezi meg. Ha a Jobbik frakciónak is ez megfelel, akkor várjuk az ezzel kapcsolatos bejelentést. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak a részvételt.

**Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, ami az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőjében Orbán Gábor államtitkár urat és Zsolnai Alíz fősztályvezető asszonyt köszöntöm.

A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság 55 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság előtt is van összesen hat darab módosító javaslat, amelyekből az 1., a 2. és a 3. kormánypárti javaslat, a 4., 5., 6. pedig a Szocialista Párt javaslata. A 2. hivatkozási számú javaslat a sarkalatos rendelkezéseket elhagyja, erre felhívom képviselőtársaim figyelmét a vitában.

Megadom a szót az említett módosító javaslatokkal kapcsolatos kormányzati álláspont ismertetésére az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó napot kívánok! Köszöntöm a tisztelt képviselőket.

A háttéranyagban található 55 pont közül a kormány nem támogatja a 2., 4., 5., 13., 18., 21., 23., 45. és 48. pontokat, mert ezek a TAB 1. hivatkozási számú javaslatában már kezelve lettek. A kormány ezenkívül nem támogatja a háttéranyagban szereplő 35., 44., 46. és 47. pontokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Szocialista Párt 4., 5., 6. hivatkozási számú TAB-módosítójával kapcsolatban kérdezem még államtitkár úr véleményét..

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 4., 5., 6. számú beadványokat nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ismét egy pontosításra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét. A 2. számú TAB-módosító javaslat 1. pontjában az m) pontban ugyan elhagyásra javasolja, de rosszul van a szöveg, mert az „elkészíti” után kell egy vessző...

ELNÖK: Ez melyik pont, képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): A 2. számú javaslat 1. pontja.

ELNÖK: Tehát a 2. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslat 1. pontja.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Úgy kezdődik, hogy „A Pénzügyi Stabilitási Tanács az (1) bekezdésben foglaltak szerint”, és van egy m) pont...

ELNÖK: Tehát az 1. pont, és a 119. § (1) bekezdése után jön az, hogy „A Pénzügyi Stabilitási Tanács az (1) bekezdésben foglaltak szerint”, és m) pont...

DR. VAS IMRE (Fidesz): „Elkészíti”, utána kell egy vessző az „és” előtt, és utána van gondolatjel, „ - indokolt esetben -”, és az „esetben” és a „felülvizsgálja” közé kell a gondolatjel, nem a „felülvizsgálja” és az „a” betű közé.

ELNÖK: Tehát ez egy nyelvhelyességi, de abszolút indokolt pontosítás.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr javaslatát. *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nehéz az élet kétharmad nélkül, látszik ebből a 29 oldalas javaslatból is, ami TAB-kezdemenyezésként benyújtásra került, hiszen a kétharmados sarkalatos rendelkezéseket próbálják meg úgy kiszedni az eredeti törvényjavaslatból, hogy az nyilván megfeleljen az alkotmányos és egyéb követelményeknek. Mi azt látjuk, hogy ez teljes mértékben nem sikerült.

Az 1. számú TAB-kezdemenyezés egyik pontja a 25. pontban van, ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bár a háttéranyag próbál a 32. pontban egy sarkalatos szabállyal kapcsolatos megoldást találni, de álláspontunk szerint ez megmarad sarkalatos szabálynak.

Kifejezetten szeretnék magyarázatot kérni a kezdeményezés 37., 38., 48. és 50. pontjával kapcsolatban, ez az Fsz-t nyitja meg, mert álláspontom szerint ez a házszabály 42. §-ában foglalt rendelkezésbe ütközik. Tehát úgy látom, hogy tiltott túlterjeszkedésről van szó...

ELNÖK: Melyikről mondja ezt, képviselő úr? Bocsánat!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Ez az 1. számú TAB-kezdemenyezés, a 37., 38., 48. és 50., amely az Fsz-t nyitja meg. Ezzel a négy ponttal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez a feltételezés megáll-e vagy sem. Álláspontom szerint itt túlterjeszkedésről van szó.

A 2. számú TAB-kezdemenyezéssel kapcsolatban, ahogy említettem már az elején, kétharmados többség híján kerül sor módosításra, de itt is szeretném rögzíteni, hogy az ebben a kezdeményezésben megfogalmazott 120., 121., 124. §, tehát a törvénynek ezek a szakaszai álláspontom és a frakció álláspontja szerint is sarkalatosak, tehát fennáll a veszélye, hogy amennyiben erről csak többséggel dönt a parlament, akkor közjogi érvénytelenség állhat fenn...

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr, megismételné, hogy melyik pont?

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Ez a 2. számú TAB-kezdemenyezésben a 120., 121. és 124. §, amely álláspontunk szerint sarkalatos.

ELNÖK: Annyit, ha szabad, hogy éppen ezért hagyjuk el őket. A 2. számúban mindent elhagyunk, ami sarkalatos, hogy a törvénynek ne legyen sarkalatos része. Elnézést, hogy közbevágozok, csak hogy operatív módon tudjunk haladni. Tehát a 2. törvényalkotási bizottsági módosító javaslat kifejezetten azt szolgálja, hogy elhagyjunk mindent, ami sarkalatos, és ne legyen szükség az elfogadásnál kétharmados többségre.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Konzultáltam. Azt mondom, hogy több sarkalatos szabály marad bent, mint amennyit elhagy a javaslat, de majd az 5. számú TAB-kezdemenyezés, amely általunk benyújtásra került, ad rá megoldást.

A 3. számú TAB-kezdemenyezéssel kapcsolatban pedig azt gondolom, hogy érdemes a gazdasági tárcánál a helyesírásra is jobban odafigyelni, hiszen ez a kezdeményezés szinte csak ilyen pontosítást és módosítást tartalmaz.

Szeretnék most rátérni az MSZP által benyújtott kezdeményezésekre. Az általunk benyújtott 1., de a 4. számú TAB-kezdemenyezés arról szól, hogy a Magyar

Nemzeti Bank közigazgatási jogkörben okozott kár tekintetében ne kaphasson könnyítést. Maga az eredeti törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy bizonyos korlátok között, elég szigorú szabályok között lehet a Nemzeti Bankot közigazgatási jogkörben okozott kár miatt felelősségre vonni. Ez számunkra teljesen elfogadhatatlan, hiszen a brókerbotrány kapcsán végig azt hangsúlyoztuk, hogy álláspontunk szerint a Magyar Nemzeti Bank elmulasztotta a felügyeleti tevékenység teljes körű alkalmazását, és ebből eredhetett olyan kártétel, ami a brókerkárosultaknál megjelent. Ezzel a szabállyal tulajdonképpen szinte a lehetetlenre zsugorítja azt a lehetőséget, ahol a későbbiekben bármilyen károsult, aki abból kifolyólag is károsulttá válik, hogy a Magyar Nemzeti Bank mulasztást követ el, érvényesíthesse a jogait. Éppen ezért javasoljuk azt, hogy a Magyar Nemzeti Banknak igenis, ahogy más közjogi szereplőnek, maradjon meg az a felelőssége, hogy amennyiben akár aktívan, akár mulasztásból eredően közigazgatási jogkörben kárt okoz, abban az esetben a felelősséget vállalja. Erről szól a 4. számú TAB-kezdeményezés.

Az 5. számú TAB-kezdeményezés, ahogy említettem, sarkalatos szabályokkal kapcsolatos megoldást javasol. Megítélésünk szerint a javaslat több pontja közjogilag érvénytelen abban az esetben, ha az Országgyűlés a sarkalatos rendelkezéseket egyszerű többséggel fogadja el. A földforgalmi törvény módosításával kapcsolatban is az Alkotmánybíróság kifejtette az álláspontját. Kezdeményezésünk a közjogi érvénytelenség megelőzését szolgálja. A háttéranyag 32. pontja ugyan korrigálni igyekszik a sarkalatosági záradék hibáit, de álláspontunk szerint ez nem sikerült, tehát a közjogi érvénytelenséget nem sikerült teljesen kiküszöbölni. Tehát itt van leírva. Nyilván ha a bizottság egyetért a mi álláspontunkkal, amennyiben ezt a kezdeményezést elfogadja, akkor az megoldást jelent ennek a jogi problémának a kiküszöbölésére.

Az utolsó, 6. számú kezdeményezésünk a Magyar Nemzeti Bankkal összefüggésben tesz javaslatot, mégpedig arra vonatkozóan, hogy jelenleg a Magyar Nemzeti Bank felügyelet nélkül, tehát felügyelőbizottság nélkül működik, ami teljesen elfogadhatatlan állapot. Lassan most már több éve ez az állapot fennáll. Emlékeim szerint tavaly nyáron volt egy egyeztetés ezzel kapcsolatban a pártok között. Ez biztos így volt, mert én is részt vettem ezeken, de ennek az egyeztetésnek nem lett következménye, amiben ott megállapodtunk, ott nem került benyújtásra egy olyan törvényjavaslat, amelyre akkor Balla György képviselő úr ígéretet tett. Ez egy éve történt, és azóta sem működik felügyelőbizottság. Ez a javaslat erre vonatkozik, hogy végre jöjjön létre a felügyelőbizottság, mert amint látjuk, a pénzügyi rendszerben az elmúlt időszakban igen komoly zavarok keletkeztek. A Magyar Nemzeti Bank gazdálkodásával kapcsolatban is rengeteg kérdés merül fel akár az alapítványi finanszírozásoknál, akár az alapítványok általi állampapír-vásárlásokkal kapcsolatban, tehát felügyelőbizottságra igenis szükség van. Attól függetlenül, hogy független szervezetként működik a Magyar Nemzeti Bank, a törvény előírja, hogy legyen felügyeleti szerve, tehát a kezdeményezésünk erre vonatkozik.

Kérem a tisztelt kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák a kezdeményezéseinket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném felhívni a figyelmet arra, és minden részletbe nem mennék bele, de Lukács János úr, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöke egy levelet juttatott el - gondolom, nemcsak nekünk, hanem a megfelelő kormányzati egyeztetés során, és talán a bizottság tagjainak is -, és egy-két jogosnak tűnő aggályt vetett fel, amelyeket én nem

látok visszaköszönni az itt lévő javaslatokban. Ez annál is inkább fájó, mert megint azt vetíti előre, hogy a kormány csak úgy kitalál valamit, és szakmai egyeztetés nélkül próbálja ezt átnyomni. Természetesen ha erről a kormány jelen lévő képviselőinek más a véleménye, vagy azóta az egyeztetés megtörtént, vagy az előttünk lévő csomagban én nem látom ezeknek a javaslatoknak, mármint a Könyvvizsgálói Kamara javaslatainak a visszaköszönését, akkor, kérem, erre reagáljanak.

A lényeg, hogy itt két fő felvetéssel találkozhatunk. Az egyik a felelősségbiztosítás megemlése 100 millió, illetve 500 millió forintra, a közérdeklődésre számot tartó gazdálkodónál a jogszabályon alapuló könyvvizsgálat esetében. Félő, hogy ez a nagyoknak fog kedvezni. Mondhatnánk, a big fournak, tehát a négy legnagyobb könyvvizsgáló cégnek, tehát adott esetben ők több megbízáshoz juthatnak, számukra nem lesz probléma ezt az összeget kifizetni, illetve a biztosítások fedezetét megteremteni. Lehet, hogy egyébként kiváló szakértelemmel rendelkező könyvvizsgálóknak, akik nem ilyen nagy cégeknél dolgoznak, viszont igen.

Azt is el kell mondanom, hogy bár bizonyos esetekben lehet, hogy a könyvvizsgálók felelőssége is felmerülhet, én ezt el tudom fogadni, de azért egy olyan probléma előtt, után vagy közben - nevezhetjük akárhogy - állunk, ami kapcsán az államnak, az állam szerveinek is legalább akkora a felelőssége, hogy a helyzet idáig elfajult. Elég arra gondolni, hogy ezekben az ügyekben - a brókerházakkal kapcsolatos vagy a befektetési formáknál megjelenő problémáknál - bizony a PSZÁF, vagy ugye most már a Magyar Nemzeti Bank, úgy tűnik, elmulasztotta a megfelelő lépések megtételét, miközben a Fidesz vagy a szocialista kormányok - teljesen mindegy, hogy melyik volt hatalmon - vezetőivel paroláztak ezek a főbrókerek, akikről kiderült, hogy a többszörösét síbolták el a pénzeknek, mint amit, mondjuk, a Wall Street farkasában láthattunk. A hollywoodi filmben ezt egy hatalmas nagyságrendként állították be, és ritka nagy csalásként; Magyarországon sikerült négyszeres-ötszörös volumenben ilyen csalásokat elkövetni. Tehát a következő filmet akár erről is lehetne forgatni. Akár Andy Vajnáknak egy kiváló filmtéma lehetne, ha már itt ügyködik. De a viccet félretéve, nyilvánvaló, hogy nemcsak a könyvvizsgálók a felelősek ebben a helyzetben, hanem a politika legalább annyira, vagy igazán a politika, a mindenkori kormányok a felelősek ezért.

Ami ebből következik, az az, hogy a mindenkori kormányok - és ez tényleg megint csak nem egyes kormányokhoz köthető eljárás - azt csinálják, hogy ha kiderül egy probléma, tökéletesen tudják, hogy legfelsőbb szinten ezekben sárosak, vagy a rendszer haszonélvezői voltak ők is, mármint a mindenkori kormányok, akkor azt próbálják tenni, hogy olyan szabályokat vezetnek be, amelyek egyébként a tisztességesen működő könyvvizsgálók, szolgáltatók - lehetne sorolni a példákat - életét nehezítik meg, ezáltal, mondjuk, költségemelkedéshez vezetnek, és ezáltal a versenyfeltételeket és a magyar gazdaságot is ilyen formában a bürokrácia növelésével, a drágább árakkal nehezebb helyzetbe hozzák. Mindezt miért? Mert olyan esetekben, amikor le kellett volna sújtani, a bűnüldöző hatóságok, a pénzügyi rendszer felügyeletére jogosult és kötelezett hatóságok nem léptek fel, és sokszor azért nem léptek fel, mert a politika számukra ezt nem engedte meg, vagy kézben tartotta ezeket a folyamatokat. Tehát ezeknek a folyamatoknak úgy kellene gátat szabni, hogy mindenkire vonatkoznak a szabályok, és attól tartok egyébként, hogy ezek az új és szigorúbb szabályok ugyanúgy kijátszhatók lesznek azon privilegizált körök számára, akik ezt eddig is meg tudták tenni.

Még egy aggály merült fel: az, hogy a közfelügyeleti hatóság átveszi a kamara egyes feladatait, és ezért a duplájára emelik a közfelügyeleti díjat. Ez a kamara levelében is szerepel, hogy ehhez képest a közfelügyeleti hatóság kizárólag a minősítés megadása és visszavonása iránti hatósági eljárásokat venné át a kamarától úgy, hogy

a minősítéssel kapcsolatos nyilvántartásokat továbbra is a kamara vezetné. A közfelügyeleti díj megduplázása ilyen körülmények között jövedelmező vállalkozássá tenné egy közfeladat ellátását, ráadásul a javaslat megemeli a közfelügyeleti díjat, és döntően a könyvvizsgálókra hárítja. Úgy gondolom, hogy ezeket a javaslatokat illetet volna megfontolni, illetve kérdezem a kormány jelen lévő képviselőjét, hogy milyen formában fontolták meg. Én még mindig nem érzem azt, hogy a jövőben ez egy kiegyensúlyozott és jól működő szektort teremtené.

Azzal szintén egyetértek - így a végére még ezt is elmondom -, hogy a Magyar Nemzeti Banknak nem elfogadható a további felelősségcsökkentése, illetve a felelősségre vonásának a még szűkebb körre szabása, különösen azok után nem, hogy a PSZÁF jogköreit is most már a Magyar Nemzeti Bank gyakorolja. Tehát igenis a mulasztásának érezhető és súlyos kárai lehetnek, súlyos károkat tud okozni, amiért akár pénzügyi kártérítési felelősséggel is tartoznia kellene. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az említett levél hozzám is eljutott, és a tárcával egyeztetve megválaszoltuk. De természetesen ettől még, ha bárki igényt tart a levélre, akkor rendelkezésre tudjuk bocsátani, és ettől még államtitkár úr is nyilván tud tájékoztatást adni az ügyben.

További felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy válaszára megadom a szót államtitkár úrnak.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Négy pontban válaszolnék az elhangzottakra.

Az első kérdés, amire szeretnék reagálni, a Tóth Bertalan képviselő úr által felvetett kérdés, amely szerint az MNB közjogi felelőssége változott volna. Az ön által kifogásolt rendelkezése az MNB-törvénynek azért módosult, mert a Ptk.-val való összhang megteremtésére volt szükség a sérelemdíj bevezetése miatt. Egyebekben ez a rész, az MNB hatósági feladatkörben felmerülő közjogi felelőssége nem változott. Amit ön említ, az a bizonyos korlátok közé szorítás azért volt mindig így, és szeretnénk, ha ezután is így maradna, mert a hatóságként való eljárás során az ügyintézők, az ellenőrök kell hogy rendelkezzenek azzal a felhatalmazással, azzal a biztonságérzettel, ami ahhoz kell, hogy rendesen vizsgálódjanak. Tehát a munka rendes elvégzését biztosító feltételeket adott a törvény eddig is és ad ezután is annak érdekében, hogy ne legyen túlzottan óvatos az eljáró felügyelő a különböző cégeknél. Nem tudom, ennél pontosabban kell-e ezt körülírnom. Nagyon könnyű egy akármilyen felügyelt intézménynek visszaélni azzal a jogával, hogy az ő üzletmenetét sérti a felügyelés és a felügyelő személyének jelenléte, kérdései és a többi. Ezért kell, hogy ilyen értelemben a jog védje a felügyelőt.

A második pontban a sarkalatos pontokkal kapcsolatban tett észrevételt képviselő úr. Mi továbbra is úgy gondoljuk, hogy a háttéranyag kormány által is támogatott pontjai és a TAB 2. hivatkozási számú dokumentuma együttesen kiemelik a kétharmados részeket a módosítók közül.

Ami a felügyelőbizottságot illeti - ez lenne a harmadik megjegyzésem -, én azt a tájékoztatást kaptam, hogy az ellenzéki pártok megegyezésén múlik a felügyelőbizottság létrejötte, és a szabályozáson emiatt nem szükséges változtatni, az megfelelő úgy, ahogy van.

Végezetül Staudt képviselő úr Könyvvizsgálói Kamarával kapcsolatos felvetésére szeretnék reagálni. A képviselő úr megválaszolta a saját kérdését a felszólalása során, de azért én is ezt kiegészíteném egy pár gondolattal. Kétségtelen tény, ahogy ön is elmondta, hogy a könyvvizsgálók felelőssége felmerült a brókerbotrányok kapcsán, és a tanulságok, amelyeket le kellett vonnunk a Nemzeti

Bankkal történő egyeztetések során, többek között azok voltak, hogy a kamara jelenlegi jogkörének egy részét a közfelügyeleti hatósághoz, ami a Gazdasági Minisztérium, kell áttelepíteni, mert a minőség-ellenőrzési eljárásaink a minisztériumban egyértelműen bebizonyították, hogy bizonyos könyvvizsgálók nem képesek megfelelni azoknak a kritériumoknak, amik ahhoz kellenek, hogy a közérdeklődésre számot tartó cégek könyvvizsgálatát végezzék.

Az is fontos volt, továbbra is tartanánk magunkat ahhoz az elvhez, hogy az okozott kárhoz valamilyen szinten közelítsük a felelősségbiztosítás mértékét.

Tudjuk azt is, hogy az egyedül dolgozó, pár megbízással rendelkező egyéni könyvvizsgálók számára ez a megemelt díj jelentős terhet jelent, de a cél éppen az - és ezzel ellentétes Lukács elnök úr javaslata -, hogy ne ilyen könyvvizsgálók lássák el a jövőben azon cégek könyvvizsgálatát, ahol ilyen súlyú botrányos csalássorozat megtörténhet.

Úgyhogy továbbra is úgy gondolom, hogy a Nemzeti Bank által levont tanulságok és az általunk látottak azt indokolják, hogy ez a hatósági funkció megerősödjön, ehhez megemeljük a díjat. Ugyanígy az egész törvényjavaslat arról szól, hogy az azon cégeket, amelyek szerepet játszanak a pénzügyi szektor biztonságosabbá tételében, felügyelő hatóság, így a Könyvvizsgálói Közfelügyeleti Hatóság és a Nemzeti Bank jogkörei erősödjenek, szélesedjenek, tisztázódjanak. Ugyanabba az irányba mutat ez a szabályozási törekvés. Kérem ezért, hogy támogassák. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kaptam választ a feltett kérdésekre, mely szerint a kezdeményezés 37., 38., 48. és 50. pontja álláspontunk szerint túlterjeszkedő. Erről mi a jogi álláspontja a kormánynak vagy akár az előterjesztést tevőknek?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, én a házszabállyal kapcsolatos ügyekben nem szeretnék okosabb lenni a szakértőknél. Nem tartom annak, de ez a személyes véleményem. *(Az elnök dr. Ágostházy Szabolccsal konzultál. - Orbán Gábor: Szabad kiegészítenem egy mondattal?)*

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Annyit még azért hozzátennék, hogy ami a módosítók tartalmát illeti, azok teljes egészében illeszkednek a törvénysaláta általános céljaihoz. Ha tehát jogtechnikai vita van, nem értem, hogy miért van, mert a képviselő úr nem fogalmazta meg az érveit, de tartalmi biztosan nem lehet.

ELNÖK: Akkor az első kérdésem az, hogy a képviselő úr a háttéranyagot említette. *(Dr. Tóth Bertalan: Nem, eszerint.)* Tehát a Törvényalkotási bizottság saját javaslata. *(Dr. Tóth Bertalan közbeszól.)* Ezzel kapcsolatosan akkor, ahogy államtitkár úr szerintem joggal említette, a képviselő úr azt ki tudja nekünk fejteni, hogy miért?

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): A kérdést én tettem föl, tehát szeretném tudni, hogy ezek a javaslatok mely módosító javaslattal vannak tartalmi összefüggésben, hogy bekerültek ide, a kezdeményezésbe.

ELNÖK: Tehát a képviselő úr azt állítja, hogy ezek semmivel sincsenek - hogy megfogalmazzam az indoklást - összefüggésben az eredeti javaslatból, és ez pedig az 1. hivatkozási számú TAB-módosító 37. és 38. pontja, ugye? Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): A 37., 38., 48. és 50. pontok. *(Az elnök és a bizottság munkatársa egyeztet.)*

ELNÖK: Világos, akkor megadom a szót államtitkár úrnak, parancsoljon!

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A 38. pont a 39-essel van összefüggésben, a 37. és a másik kettő pedig, melyeket képviselő úr említett, az informatikai rendszerek tanúsítványáról szól. Ezek is abba a sorba illeszkednek, amely a pénzügyi intézmények prudens működését megalapozó ellenőrzési pontok közé illeszkedne. Gondolom, nem kell magyaráznom, hogy egy normális informatikai rendszerre szükség van minden pénzügyintézetnél ahhoz, hogy ott az ügyfélvédelem megvalósulhasson, és ez ellenőrizhető legyen.

Az, hogy erről tanúsítványt kell kiállítani, megint csak logikus, hiszen az informatikai audit az egyik eszköze annak, hogy egy pénzügyintézet gazdálkodásáról és helyes nyilvántartás-vezetéséről meggyőződhesen a felügyelet, a fogyasztóvédelem, a könyvvizsgáló, sőt a saját felügyelőbizottsága.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, határozathozatalra kerül sor. Kér-e bárki külön szavazást bármelyik javaslatról? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor szavazzunk egyben!

Ennek megfelelően most megkezdjük a szavazást a háttéranyagban található gazdasági bizottsági módosító indítványokról. Ezek közül a kormány a 2., 4., 5., 13., 18., 21., 23., 45., 48. számú módosító javaslatokat, továbbá a 35., 44., 46. és 47. számú módosító javaslatokat nem támogatja, ezért ezekről külön kell hogy szavazzunk. Nem hagytam ki semmit, ugye, államtitkár úr? *(Orbán Gábor nemet int.)* Akkor még egyszer, hogy a jegyzőkönyv számára egyértelmű legyen: a 2., 4., 5., 13., 18., 21., 23., 35., 44., 45., 46., 47. és 48. számú módosító indítványokról kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket nem támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatokat igen szavazat nélkül, 24 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyagban szereplő módosító indítványok további pontjairól kell hogy döntsünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a további módosító indítványokat 20 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosítási javaslatairól döntünk, először az 1., 2. és 3. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslatokról együtt. Ezeket a kormány támogatja. Külön fogom feltenni Vas képviselő úr indítványát a végén, mert a szavazás lebonyolítása szempontjából ez a praktikus.

Tehát az 1., 2. és 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról szavazzunk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezeket támogatja a kormánnyal összhangban. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az 1., 2., 3. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosítókat 20 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Most a 4., 5., 6. hivatkozási számú MSZP-s javaslatról szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezek elfogadását támogatja. A kormány nem támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 20 nem ellenében, tartózkodás nélkül ezeket a javaslatokat elutasította.

Most külön teszem fel szavazásra a 119. § (1) bekezdésének módosítására tett, egyébként nyelvhelyességi javaslatát Vas képviselő úrnak. Ez azt jelenti, hogy az „elkészíti” után vessző. A 13. § (2) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki. M) pont: az „elkészíti” után egy új vessző, és „- indokolt esetben”: ide kerül át a gondolatjel, felülvizsgálja, és a „felülvizsgálja” után nincs gondolatjel; egyébként a szöveg azonos. Ez egy nyelvhelyességi pontosítás. Kérem a bizottságot, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Vas képviselő úr módosító javaslatát 22 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 20 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak B. Nagy képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag B. Nagy képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte. *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr fogja a bizottság kisebbségi véleményét ismertetni.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirend végére értünk. Köszönöm szépen a mai munkát. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 11 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra, Horváth Éva Szilvia, Podmaniczki Ildikó, Balogné Hegedűs Éva, Vicai Erika, Barna Beáta és Morvai Elvira