



Ikt. sz.: TAB/34-2/2015.

TAB-20/2015. sz. ülés  
(TAB-46/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2015. június 18-án, csütörtökön, 10 óra 36 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>7</b>
<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>9</b>
<b>A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló T/5039. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>9</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	9
<b>A szőlő- és borközüvel kapcsolatban egyes törvények módosításáról szóló T/4856. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>11</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	11
<b>A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelők és a szakmaközü szervezetekről szóló T/4854. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>12</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	12
<b> Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)</b>	<b>14</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	14
<b>A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4852. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>19</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	19
<b>A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló T/4824. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>21</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	21
<b>A napirendi pontok sorrendjének módosítása</b>	<b>24</b>
<b>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a</b>	

<b><i>közzadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló T/4681. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>24</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	24
<b><i>A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, valamint az ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/4887. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>25</b>
<b><i>A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló T/4886. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>25</b>
<i>Határozathozatalok</i>	25
<b><i>Az emisszió-kereskedelmi rendszer magyar államot megillető kvótabevételeinek megosztási és célzott felhasználási szabályainak módosításáról szóló T/4819. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>26</b>
<b><i>Egyes állami vagyont érintő törvények módosításáról szóló T/4853. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>27</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	27
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>28</b>

## Napirendi javaslat

1. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5039. szám)  
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
2. A szőlő- és bortermeléssel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
3. A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló törvényjavaslat (T/4854. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
4. Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4393. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében.)
5. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4852. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
6. A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4824. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

7. A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4972. szám)  
(Lázár János, dr. Kovács Zoltán, L. Simon László (Fidesz), dr. Rétvári Bence (KDNP), Vargha Tamás, dr. Tilki Attila (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
8. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, valamint az ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4887. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
9. A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló törvényjavaslat (T/4886. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
10. Az emisszió-kereskedelmi rendszer magyar államot megillető kvótabevételeinek megosztási és célzott felhasználási szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4819. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
11. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a közadatok újrahazsnosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4681. szám)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

12. Egyes állami vagyont érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4853. szám)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: A javaslatot a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Balla György** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Révész Máriusz (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Gőgös Zoltán (MSZP)  
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
 Kiss László (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
 Tukacs István (MSZP)  
 Apáti István (Jobbik)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Fodor Gábor (független)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)  
 Ágh Péter (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)  
 B. Nagy László (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)  
 Dr. Salacz László (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs  
 Dr. Magyar Zsóka  
 Babos Tímea

**Meghívottak**

Dr. Simon Attila István közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)

Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Tasó László államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Németh Lászlóné államtitkár (Miniszterelnökség)



(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a tisztelt képviselőtársaimat. A mai ülést megnyitom, és szokásunknak megfelelően a helyettesítési rendet szeretném ismertetni.

Galambos Dénes képviselő úr helyettesíti dr. Salacz László képviselő urat, Bóna Zoltán B. Nagy Lászlót, Kucsák László Mengyi Rolandot, Vejkey Imre dr. Rubovszky Györgyöt, dr. Mátrai Márta képviselő asszony Jakab István képviselő urat, Pesti Imre képviselő úr Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, Vécsey László Hadházy Sándor képviselő urat, Vas Imre Dunai Mónika képviselő asszonyt helyettesíti.

Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt a bizottság határozatképes.

Ugyanakkor a napirenden szereplő 7. napirendi pontként a hadigondozásról szóló XLV. törvényhez nem érkezett semmilyen módosító javaslat, így értelemszerűen azt nem kell tárgyalnunk, ennek figyelembevételével javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy a napirendet fogadja el. Aki egyetért, meg az is, aki nem, a megfelelő gombot nyomja meg! *(Szavazás.)* Huszonöt egyhangú szavazattal a napirendet elfogadtuk.

### **A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló T/5039. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Tehát rátérhetünk az 1. napirendi pontra, ami a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló XVII. törvény módosításáról szóló T/5039. számú törvényjavaslat módosító javaslatairól szól.

Az előterjesztőt Vécsey képviselő úr képviseli, a kormányt pedig Simon Attila államtitkár úr. Megadom a szót a bizottság tagjainak. *(Jelzésre:)* Gőgös képviselő úr!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Elég sokszor nekifutott a jogalkotás ennek a problémának, ami a területalapú támogatásokkal kapcsolatos igénylést szabályozza. Éppen ezért talán szerencsésebb lett volna, ha kormány-előterjesztésként kerül ez elénk, és nem egy önálló indítványként, magyarul, ha szélesebb szakmai egyeztetés előzi meg, hozzátevé, hogy a problémákra adandó válaszok jelentős része helyes.

Részben elfogadhatók a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatai. Az indoklásban ugyan van egy olyan, hogy azért van ezekre alapvetően szükség, hogy ne veszítsünk uniós támogatást, de jelzem, hogy a rendszer olyan, hogy ha valaki nem igényli a támogatást, akkor a többiek között az szétosztásra kerül, tehát ilyen szempontból a rendszer egészét veszteség nem éri, de valóban az egyes gazdák adminisztratív okok miatt sokat veszíthetnek. És azt is értem, hogy ez miért van itt előttünk, hiszen az idén május közepétől benyújtott támogatásokra már elvileg az ellenőrzéskor ez alkalmazható lehet, arra viszont felhívnám a figyelmet, hogy az ügy roppant kényes, főleg azóta, hogy két héttel ezelőtt emeltek 84 ember ellen vádat, akik iparszerűen próbálták ezeket a támogatásokat megszerezni fiktív támogatásigénylésekkel. Ebben nagyon komolyan érintve volt az MVH-nak több magas rangú vezetője, illetve a későbbi kamarai vezető, valamint fideszes

önkormányzati képviselő is. Ez azért tanulságos, mert egy szigorúbb rendszer mellett is történtek próbálkozások. Most ez a rendszer valamit lazít a jogosultságigénylésen, hozzátevé, hogy egy olyan területen alapvetően, amit azért, valljuk be, tényleg nehéz kezelni, az osztatlan közös tulajdont, ahol én is találkoztam már XIX. században született tulajdonossal is, ami azért nagy valószínűséggel már nem nagyon lehetséges. Nagyon kicsi területeket is érint, ahol rendkívül nehéz megtalálni a valós tulajdonosokat.

Tehát összességében azt szeretném mondani erről a javaslatról, hogy maga a tartalmi része, illetve az indoka elfogadható, de azért fogunk tartózkodni, mert ezt azért egy kicsit szélesebb egyeztetésnek kellett volna megelőzni. Maga a bizottsági módosító is erre utal, hiszen az egyik legfontosabb ügyben azért elég komoly korrekciót kellett ezen az önálló képviselői indítványon végrehajtani. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Külön köszönöm azt a támogatást, amelyben a képviselő úr elmondta, hogy az igazságszolgáltatás Magyarországon jól működik, tehát ha valahol visszaélés történik, akkor ott vádemelés is zajlik, függetlenül a szereplőktől.

Egyéb hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Én úgy ítélem meg, hogy erre a hozzászólásra nem kell sem az előterjesztőnek, sem a kormánynak feltétlenül reagálni, tehát határozathozatal következhet.

A kormányt megkérdezem azonban a Mezőgazdasági bizottság, illetve a TAB saját módosító javaslatának támogatásáról. Államtitkár úr!

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Mezőgazdasági bizottságnak a háttéranyagban szereplő 1. számú bizottsági módosító javaslatát nem támogatjuk, de csak azért nem, mert - ahogy az elnök úr is említette - lesz egy TAB-os módosító, amit ezt rendez. A Mezőgazdasági bizottság 2. számú módosítóját támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A határozathozatal következik.

A kormány tehát a háttéranyag 2. számú pontját támogatja, most ezt teszem föl szavazásra. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

A kormány a háttéranyagban szereplő 1. módosító javaslatot nem támogatja, mert a TAB módosító javaslata ezt tartalmazza. Tehát most egy nem támogatott módosító javaslatról kérem a szavazást. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 21 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Végezetül pedig a TAB, tehát a mi bizottságunk saját támogatott módosító javaslatáról történik határozathozatal. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Kisebbségi előadóként Gögös képviselő urat javasolják ellenzéki képviselőtársaim.

**A szülő- és bortermeléssel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/4856. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a T/4856. számú, a szülő- és bortermeléssel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Az előterjesztőt továbbra is Simon Attila államtitkár úr képviseli.

Képviselőtársaimé a szó. *(Jelzésre:)* Gögös képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvényjavaslattal és a módosításokkal is alapvetően nem az a baj, ami benne van, hanem ami nincs. Azt gondolom, ha már a kormány úgy döntött, hogy megváltoztatja, illetve beemel bizonyos uniós szabályokat ebbe a törvénybe, akkor érdemes lett volna talán a szakma ezzel kapcsolatos egyéb javaslatait is megvizsgálni; ezek nem kerültek be a javaslatba. Én tettem erre kísérletet, példaként néhány olyan módosítót, amely főleg a hegyközségi szervezet működésével kapcsolatos, beemelni, de ezt a szaktanácsadó elutasította, ami végül is érthető, hiszen ezek a részek nem voltak megnyitva a javaslatban.

Úgy gondolom, akkor járna el helyesen a kormány, ha, most már nyilván ebben az ülésnapon nem, de az ősz folyamán egy teljes, széles körű módosítással élne a törvény kapcsán. Ebben, úgy gondolom, jobban támaszkodni kell a végrehajtó szervezet véleményére. Amennyiben ez nem történik meg, akkor nyilván ezt majd mi önálló képviselői indítvánnyal meg fogjuk tenni, de sokkal egyszerűbb, sokkal jobb lenne, ha egy széles egyeztetés után ez a törvény visszakerülne.

Azt szeretném jelezni, hogy pontosan ezek miatt a hiányosságok miatt, és nem a törvényben, illetve a módosítóban levő tartalom miatt tartózkodni fogunk a szavazás kapcsán. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Államtitkár úr kíván-e reagálni? *(Dr. Simon Attila jelzi, hogy nem.)* Nem, akkor a határozathozatal következhet. De mielőtt arra rátérünk, újabb helyettesítéseket jelentek be: Gulyás Gergely elnök urat én helyettesítem, Nyitrai Zsolt képviselő urat pedig dr. Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal következik tehát. A háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság egy 18 pontos javaslatot terjesztett elő. Az előterjesztő az előterjesztői tájékoztatóban úgy foglalt állást, hogy nem foglalt állást, de nyilvánvalóan támogatott javaslatokról van szó, hiszen ezért nyújtotta be a Mezőgazdasági bizottság. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadtuk.

Most pedig a saját módosító javaslatainkról szavazzunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadtuk.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadása következik. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Vécsey képviselő urat javasolom bizottsági előadónak. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag egyetértett. A kisebbségi véleményt pedig Gógös képviselő úr ismerteti. Köszönöm szépen.

**A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló T/4854. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A következő napirendi pontunk a T/4854. számú, a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló törvényjavaslat. Az előterjesztőt Simon Attila államtitkár úr képviseli.

Mindjárt az elején tájékoztatnom kell a tisztelt bizottságot, hogy a háttéranyagban szereplő, Mezőgazdasági bizottság által benyújtott javaslatok közül egy, a 18. számú a határozati házsabály 42. §-a alapján túlterjeszkedő módosító javaslat, éppen ezért azt javaslom, a bizottság ezt utasítsa el. Ugyanakkor arról is tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy az általunk majdan benyújtandó módosító javaslat tartalmában a problémát tudja kezelni, emellett a határozati házsabálynak is megfelel, úgyhogy azt pedig értelemszerűen javasolni fogom, hogy támogassuk.

Képviselőtársaimé a szó. *(Jelzésre:)* Gógös képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslat, miután alapvetően uniós szabályozást emel át, nagyjából rendben van.

Egy pontot szeretnék a háttéranyagból szavazásra kérni, ez a 9., mert ez véleményünk szerint olyan adatkezelési lehetőséget adna ennek a módosítóban levő szervnek, ami, úgy gondoljuk, nem helyes.

Úgyhogy erre mi egyértelműen nemet mondanánk. A javaslat többi részénél pedig - pontosan azért, mert ilyen módosítás is bekerül - tartózkodás lesz a válaszuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólást képviselőtársaim nem jeleztek... *(Jelzésre:)* Lukács László képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem tudom, hogy szerepel-e az anyagban Magyar Zoltán képviselő úrnak a 2. számú módosító javaslata, ami a törvényjavaslat 3. § (4) bekezdését módosítaná. Ezzel kapcsolatosan szeretném azért majd meghallgatni az előterjesztő álláspontját, a részletesebb indokolását, hogy ha a módosító javaslatot támogatja, miért támogatja, ha nem támogatja, akkor miért nem támogatja. Ennyi lenne összesen ezzel kapcsolatosan a hozzáfűznivalóm. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én nem fogom megakadályozni a kormány képviselőjét, hogy válaszoljon az ön kérdésére, de jelezni szeretném, hogy nem szerepel a háttéranyagban, hiszen a Mezőgazdasági bizottság nem támogatta, értelemszerűen. A szakmai vitát a Mezőgazdasági bizottság lefolytatta, és szinte biztos vagyok benne, hogy ott államtitkár úr válaszolt ezekre a kérdésekre. De ne legyünk túl

merevek! Én kérném államtitkár urat, hogy reagáljon, és indokolja meg, hogy a szakmai bizottságban miért nem támogatták ezt a módosító javaslatot.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha az elnök úr engedélyezi, akkor majd főosztályvezető úrnak szeretném megadni a lehetőséget - ő képviselte a tárcát ebben az egy pontban -, hogy reagáljon a képviselő úr által felvetettekre.

Egyebekben pedig - ahogy elnök úr is említette - a háttéranyag 1-15. pontjait támogatja az előterjesztő, valamint a 17. pontot. A 18-ast - ahogy elnök úr is említette - túlterjeszkedés miatt mi sem támogatjuk, hiszen lesz egy TAB-os módosító, ami ezt kezeli. Ugyanez igaz a 16-osra. Amennyiben elnök úr engedélyezi, Andréka főosztályvezető úr válaszolna a képviselő úr által felvetettekre.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, kérném szépen.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Magyar Zoltán képviselő úr módosító javaslata a 30 napos fizetési határidő vonatkozásában arra irányult, hogy a szakmaközi szervezet által készített szerződésmintában ne lehessen eltérni ettől a szabálytól. Ezt azért nem támogattuk, mert a szakmaközi szervezet elismerési feltétele, hogy ő a termelők, feldolgozók, kereskedők jelentős arányát kell hogy képviselje. Az, hogy ezen szervezeten belül kialakítottak egy szerződésmintát, azt jelenti, hogy az az érdekeltek jelentős arányának a támogatásával bír, hogy ha ők ettől el kívánnak térni, akkor erre meglegyen a lehetőségük. Ez egy rugalmasabb működést tesz lehetővé, és itt - ahogyan mondtam - meg kell egyezniük, tehát nincs arra lehetőség, hogy valamelyik fél az erőfölényével visszaélve alakítaná ki a szerződési rendelkezéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Határozathozatalok következnek. Először azt javasolom, hogy a túlterjeszkedő és éppen ezért nem támogatott módosító javaslatról - ami a háttéranyagban a 18. pontban szerepel - döntsön a bizottság. *(Szavazás.)*

A bizottság 22 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a 18. pontot elutasította.

A külön szavazásra kért 9. pontról, amelyet az előterjesztő támogat, kérem, hogy döntsön a bizottság. *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Ha jól sejtem, akkor dönthetünk a háttéranyag többi, fennmaradó pontjáról, melyet az előterjesztő... *(Jelzésre:)* Bocsánat, elnézést kérek, a háttéranyag 16. pontjával a TAB saját módosító javaslata nincs összhangban, és mivel a TAB módosítója a támogatott, a 16-osról is döntenünk kell, amelyet az előterjesztő nem támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság 2 igen szavazattal, 18 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett elutasította.

Így a fennmaradó, a háttéranyagban szereplő többi módosító javaslatról - amelyek támogatottak - kérem a bizottság szavazatát. *(Szavazás.)*

A bizottság 20 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a saját módosító javaslatainkról - melyek szintén támogatottak - kérem a bizottság állásfoglalását. *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot támogatta.

Dönthetünk az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról. *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Galambos Dénes képviselő urat javasolom bizottsági előadónak. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kisebbségi előadó? *(Nincs jelzés.)* Nem jeleznek a képviselőtársaim. Köszönöm szépen.

Államtitkár úrnak köszönöm szépen az aktív részvételt.

**Egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat**

**(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Köszöntöm Orbán Gábor államtitkár urat, aki megérkezik. A napirendi pont az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló T/4393. számú törvényjavaslat. Ez az a törvényjavaslat, ahol a zárószavazás elhalasztását kérte az előterjesztő a parlamentben, így értelemszerűen az így módosított javaslat kerül elének. Köszöntöm államtitkár urat.

Képviselőtársaimat illeti a szó. Dr. Tóth Bertalan képviselő úr, majd Fodor Gábor következik.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A most előttünk lévő módosító javaslat a zárószavazást készíti elő, hiszen a parlament nem szavazta meg kétharmaddal az eredeti törvénymódosító javaslatot, ezért tárgyalunk róla.

Most anélkül, hogy belemennék a korábbi álláspontunk részletezésébe, ami magával a törvényjavaslattal kapcsolatos, itt azt látjuk, hogy a zárószavazást előkészítő módosító javaslat nem tesz mást, mint csak a szavazáson megbukott sarkalatos rendelkezések miatt korrigál, de maga a módosító javaslat ettől függetlenül még mindig álságos véleményünk szerint. Mert ugyan a meg nem szavazott sarkalatos rendelkezésre való hivatkozást kiemeli a szövegből, de az eredeti törvényjavaslatban megmaradnak azok az új rendelkezések, amelyek az ellenőrzésre vonatkoznak, mégpedig az MNB-törvénynek egy olyan paragrafusában, amely nem minősül sarkalatos rendelkezésnek.

A törvényjavaslatot a Törvényalkotási bizottság június 4-én tárgyalta, és akkor mi 6. számon benyújtottunk egy kezdeményezést, amely az akkor is és sajnos még most is közjogi érvénytelenséget okozó rendelkezések korrigálására vonatkozott. Rámutattunk akkor is, és szeretnék most is rámutatni, hogy kodifikációs szempontból aggályos az a megoldás, amelyet a törvényjavaslat tartalmaz: az MNB-törvény sarkalatos 13. §-át egy új m) ponttal egészíti ki, de úgy, hogy az új norma tartalmát adó szabályokat a 48. §-ban - amely feles rendelkezés - kívánja elhelyezni.

Tekintettel arra, hogy amennyiben a jogalkotó egy normát sarkalatosként tüntet fel, és ennek egyenes következménye az, hogy az érintett jogintézmény lényegi tartalmát adó szabályok is - akár részletszabályok is - sarkalatosnak kell hogy minősüljenek, mindezekre való tekintettel a módosító javaslatunk célja - ez a 6. számú kezdeményezés - az volt, hogy mind a kodifikációs, mind a közjogi előírások érvényre jutását teljes körűen biztosítsa.

Ezt a javaslatunkat a Törvényalkotási bizottság nem fogadta el, pedig ennek hiányában - véleményünk szerint -, amennyiben elfogadásra kerül maga a jogszabály, abban az esetben közjogi érvénytelenségi ok áll majd fenn.

Amennyiben ez a jogszabály elfogadásra kerül, nem lesz más lehetőségünk, mint hogy a köztársasági elnök úrnak ezt az aggályunkat jelezzük, hiszen nagyon hasonló a helyzet, mint a földforgalmi törvénnyel kapcsolatban, ahol Áder János is, majd az Alkotmánybíróság is egyértelműen kimondta: attól, hogy a kormányzat felesnek minősít bizonyos rendelkezéseket, de annak a gyökere kétharmados jogszabályból ered, az ugyanúgy kétharmados elfogadást igényel.

Tehát kérem most a Törvényalkotási bizottság tagjait is, hogy fontolják meg ezt az álláspontot döntéshozataluk során, hiszen már előfordult egy ilyen jogalkotási hiba, ne kövesse el a Törvényalkotási bizottság újra. Ezért mi nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot. És felhívom a figyelmet arra, hogy ha ez a közjogi érvénytelenség így marad, akkor ezt jelezni fogjuk köztársasági elnök úr felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fodor képviselő úr!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Én néhány szót a saját módosító indítványunk támogatása végett szeretnék szólni, mármint hogy arra szeretném kérni a jelen lévő képviselőket, hogy támogassák ezt az indítványt.

A Liberális Párt nevében azért adtam be ezt a javaslatot, mert az a szándék vezérel minket, hogy egyenlő mércével mérjünk és ne kettős mércét alkalmazzunk az úgynevezett brókerbotrányal kapcsolatban. Tehát ne az legyen, hogy lesznek olyan ügyfelek egyes cégek kárvallottjai között - nevezetesen a Quaestor esetében -, akik megkaphatják a pénzüket, míg másoknál, a Buda-Cash és a Hungária esetében pedig nem jutnak a pénzükhöz az ügyfelek. Nos, nyilvánvaló, hogy ez nem elfogadható senkinek sem, gondolom, a kormánypárti képviselőknek sem. A mi módosító javaslatunk lehetőséget ad annak, hogy a kormánypárti képviselők is támogassák ezt az indítványt, így szembemenjenek azzal az erős gyanúval, hogy a Quaestor ügyében egyfajta kiemelt intézkedés történt politikai és egyéb háttér miatt, és mivel a többi cégnél, a Buda-Cash és a Hungária esetében nincs ilyen, ott az ügyfelek egyelőre továbbra is várnak, és bizonytalanság van körülöttük a kártalanításokra vonatkozóan.

Az indítvány támogatása esetén világosan leteheti mindenki a voksát amellet, hogy nem akar külön mércét alkalmazni, hanem egyenlő mércével akarjuk mérni a különböző cégeket. Ezért a mi indítványunk arra tesz javaslatot, hogy különítsük el az úgynevezett ügyfélvagyonot és a felszámolási vagyont, és az ügyfélvagyonból az ügyfelek a Buda-Cash és a Hungária esetében is kapják meg azt, ami megilleti őket. És a felszámolási vagyon - lényegében a cégek megmaradt vagyona - kerüljön aztán a felszámolás kapcsán egyéb más csatornákon keresztül és egyéb más megfelelő törvényes mechanizmusokon keresztül felhasználásra.

Egyébként a különböző szakmai szervezetekkel is egyeztettük ezt az indítványt, és azt tapasztaltuk, hogy lényegében teljes körű az elfogadottsága és a támogatottsága. Úgyhogy arra szeretném kérni a Törvényalkotási bizottságot is és a kormány képviselőjét is, hogy álljanak mellé, támogassák, hogy tegyünk világossá: nincsen különböző mérce, nincsenek politikai megfontolások, mindenkit az a szándék vezet, hogy a brókerbotrány károsultjait és kárvallottjait, akár Quaestor-károsultokról van szó, akár Buda-Cash- és Hungária-károsultokról, egyformán kártéríteni akarunk és egyformán meg akarjuk oldani a problémájukat.

Még egy mondat a másik témához, tehát a TAB-módosítóhoz. Értelemszerűen mi, liberálisok sem tudjuk támogatni azt, hogy lényegében egy trükkel, a kétharmadot kikerülve egy egyszerű feles szavazással döntsünk egy olyan kérdésről, amely - azt gondoljuk - alapvető alkotmányos jogokat érint. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb hozzászólási szándékot képviselőtársaim... (Dr. Lukács László György jelzi hozzászólási szándékát.) ... jeleznek. Lukács képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak röviden szeretném azt azért megismételni a módosítóval kapcsolatosan, hogy nem tartalmaz olyan változást, ami azt igazolná, hogy a kormány figyelembe vette volna az ellenzék jobbító szándékú javaslatait, például, amit a Jobbik javasolt a vita során, vagy amit a Jobbik benyújtott javaslatokat. Nagyon úgy tűnik, hogy a kocka el van vetve, de el volt vetve akkor, amikor magáról az eredeti jogszabályról szavaztunk, hiszen érdemi változás nincs benne.

És ezt azért szeretném határozottan visszautasítani, hogy bárki azzal vádolja a Jobbikot, hogy a brókerek oldalára állt volna, mert ez többször elhangzott. A Jobbik volt az, amely 2010 óta folyamatosan erőltette azt a szabályozást, amellyel megakadályozható lett volna az az - ahogy önök fogalmazznak - évtizedes pénzügyi csalássorozat, ami több helyen bekövetkezett és megvalósult. Tehát úgy gondolom, hogy a felelősséget most kár elkenni.

Az pedig, hogy odáig mennek önök, hogy a kétharmados sarkalatos szabályozást most technikai módon lesöprik és könnyen elfogadhatóvá teszik, jól mutatja azt, hogy tényleg nem értik, hogy milyen szabályozást szeretne az ellenzék, mivel szeretné kiegészíteni és mivel szeretné hatékonytá tenni a rendszert, de nem is igazából érdekli önöket ezáltal a magyar társadalom azon rétegének a véleménye, amely úgy gondolja, hogy ezt a szabályozást így kellene módosítani.

Én úgy gondolom - ahogy mondtam az elején -, hogy a kocka el volt vetve. A Jobbik álláspontja egy jottányit sem változott: le azokkal a brókerekkel és le azokkal a cégekkel, amelyek megkárosították az embereket, de a jelenlegi szabályozás bőségesen hiányos ahhoz, ezzel nem lehet így mit kezdeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. A vitát lezárom. De mielőtt államtitkár úrnak átadnám a szót, néhány megjegyzést hadd tegyek én is.

A dolog tényleg nyilvánvaló: erről a törvényjavaslatról, ami már a Ház előtt volt egyszer, és kétharmados részei voltak, senki nem mondhatja, hogy nem az ellenőrzés szigorításáról szólt, ha úgy tetszik, drasztikus szigorításáról. Ennek voltak kétharmados részei. Kétharmados törvények úgy tudnak átmenni a parlamenten, ha legalább egy ellenzéki képviselőcsoport támogatja. Egy ilyen sem volt. A brókerek számára szigorított volna, a működésüket szigorította volna, segített volna ez a törvényjavaslat a későbbi visszaélések megakadályozásában. És nem volt egy ellenzéki képviselőcsoport sem, amely a kétharmados részeket támogatta volna. Pontosan jól látják képviselőtársaim, ezért került ez ide, mert nem hagyjuk, sem mi, sem a kormány, hogy ez így maradjon, és megpróbáljuk azokat a rendelkezéseket, amelyek egyébként a társadalom számára nyilvánvalóan hasznosak, nyilvánvalóan az ellenőrzést fokozzák, nyilvánvalóan a szigorítás irányába hatnak, életbe léptetni.

A mi megítélésünk szerint sem házszabálysértésről, sem alkotmányértésről nincsen szó. Én megértem, hogy a Szocialista Párttal ez ügyben nekünk vitánk van. Volt már néhányszor vitánk, nem állítom még azt sem, hogy egyszer-egyszer nem nekik volt igazuk, de azért visszagondolva az elmúlt jó néhány esztendőre, számtalanszor hallhattuk, hogy ez házszabálysértő, ez alkotmányértő, ez törvénytörő stb., és igen nagy többséggel egyébként nem önöknek volt ebben igaza.

Én köszönettel veszem, ha a köztársasági elnökhöz fognak fordulni. A köztársasági elnök egészen biztosan csak és kizárólag alkotmányos jogi szempontok alapján hozza meg a döntését, mint ahogy meghozta most is.



Fodor képviselő úrnak pedig egyetlenegy mondattal szeretnék reagálni, ami a kettős mércéről szól. Tudja, képviselő úr, több mint egy hónappal ezelőtt már világos volt, hogy a Buda-Cash ügyfeleinek 97,8 százaléka kártalanítva volt, megtörtént a kártalanítása. Lehet, hogy ön egységes mércét emleget, csak az a helyzet, hogy amikor önök kormányoztak, akkor pusztán annyiban volt egységes az önök rendszere, hogy soha senkit nem kártalanítottak. (*Gógös Zoltán: Szabolcsi fagykár!*) Most pedig az emberek, akiknek elvették ezek a tisztességtelenül működő brókercégek a pénzüket, nemcsak azt láthatják, hogy hozzájutnak a pénzükhöz egytől egyig gyakorlatilag, hanem azt is, hogy mindazok, akik ebből nagyon jól éltek, az ő vagyoniuk egyébként zár alá kerül, és az igazságszolgáltatás is el fog járni. Szerintem, ez a trend helyesebb, mint amit önök folytattak. Köszönöm szépen.

Államtitkár úr, kívánja-e kiegészíteni?

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Jó napot kívánok! Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Köszönöm a szót, elnök úr. A Tóth Bertalan képviselő úr által elmondottakra szeretnék röviden reagálni.

A háttéranyagban szereplő két módosító nem csinál mást, mint az önök által megakadályozott törvényjavaslat elfogadását segíti azzal, hogy kivesz egy belső hivatkozást egy sarkalatos pontra, illetve a sarkalatossági záradékot magát törli.

Jobb lett volna - én azzal egyetértek -, ha megszavazzák az eredeti törvényjavaslatot, mert akkor ez az egész procedúra szükségtelen lenne, illetve a köztársasági elnöknek sem kellene pluszköröket futnia feleslegesen. Biztosíthatom arról, hogy mind a kormányzaton belül, mind a parlamenti szakaszban több olyan szűrőn átesett ez a törvényjavaslat, ami alapján ki merem jelenteni, hogy szó nincs arról, hogy feles részben szabályoznánk sarkalatos tartalmú ügyeket.

Ami a Liberális Párt javaslatát illeti, úgy gondolom, képviselő úr, a befektetési szolgáltatókra vonatkozó törvényben felülről a felszámolási szabályokat, illetve az alszámla, számla, értékpapírok tulajdonosát újradefiniálni semmiképpen nem vezet arra az eredményre, amit ön vár tőle. A mi javaslatunkban már szerepelt az, hogy el kell különíteni az ügyfélvagyont, illetve a cég saját vagyoniát. Úgy gondoljuk, itt kettős mércéről szó sem lehet.

Azt viszont szeretném megjegyezni, hogy az a fajta gyorsítása a felszámolásnak, amit ön szorgalmaz, nagyban bonyolítaná, vagy azzal a veszéllyel jár - szinte elkerülhetetlennek tartom -, hogy utóbb a nyilvántartás kibogozása, amire ezáltal nem marad idő, perekhez és egyéb komplikációkhoz vezethet. És ez a hivatkozás - ezt az elnök úr már elmondta, csak pontosítom vagy megismétlem inkább, amit elmondott -, ez a rendelkezés a Buda-Cash esetében már semmilyen haszonnal nem jár, hiszen ott a folyamat régen elindult. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth képviselő úr jelentkezett szólásra. Bár a vitát lezártam, de azért fogom megadni a szót a képviselő úrnak, mert az én hozzászólásom nyilvánvalóan képviselői hozzászólás volt, gondolom, erre kíván reagálni. Lévé, más hozzászólót nem látok, Tóth képviselő úr hozzászólása után a vitát tényleg lezárom.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm a gesztust is, hogy lehetőséget ad, két mondatban szeretnék csak reagálni.

Az elsöre, amit ön elmondott, többször elmondtuk az általános vitában, a záróvita során is, nem azzal van a probléma, hogy bővül a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzési jogköre és szigorodik az az eljárás, ami a pénzügyi szervezetek felügyeletét hivatott biztosítani. Nekünk azzal a rendelkezéssel van bajunk, hogy mindeközben a Magyar Nemzeti Bank kárfelelősségre vonását is szigorítják, szinte ellehetetlenítik

azt, hogy mulasztásból eredő károkozás esetén a Magyar Nemzeti Bank felelősségre vonható, sőt ennek a jogszabálynak vannak olyan szakaszai, rendelkezései, amelyek kifejezetten segítik a kártalanítás lehetőségét.

Szeretnék a másik részre reagálni. A Buda-Cash-károsultak 97 százaléka vonatkozó kijelentés a regionális bankoknál károsult ügyfelekre vonatkozik, a Buda-Cash-nél közvetlenül, tehát a Buda-Cash-sel jogviszonyban álló ügyfelekre nem, de van ebben a jogszabályban olyan rendelkezés, amely nekik segít. Tehát ezt szeretném itt a jegyzőkönyv számára is kihangsúlyozni, hogy ha csak ez lenne ebben a jogszabályban, a szigorítás lenne a jogszabályban, a Nemzeti Banknak lenne felügyelőbizottsága, és nem mentesülne a mulasztásból eredő károkozási felelősség alól, akkor tudtuk volna támogatni ezt a jogszabályt, tehát tudtuk volna a kétharmadot is segíteni.

Itt utalnék az államtitkár úr mondatára, hogy el kellett volna fogadni, és akkor nem ülnék itt. Mi azért nem tudtuk elfogadni, mert ezt a felmentést a Magyar Nemzeti Bank irányába nem tudjuk támogatni és elfogadni. Köszönöm még egyszer a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a vitát lezártam.

Határozathozatal következik. A háttéranyagban két módosító javaslat szerepel, amelyeket az előterjesztő nyújtott be, így értelemszerűen támogat is. Kérem, hogy erről döntsenek, képviselőtársaim! *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a javaslatokat elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatai következnek. Az elsőt Fodor Gábor független képviselő úr kezdeményezte. Ezt a javaslatot a kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 8 igen szavazattal, 24 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette.

A 2. pontról fogunk határozni, ezt pedig az előterjesztő támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

A zárószavazás előtti módosító javaslat és a zárószavazás előtti jelentés elfogadásáról kell döntenünk, ez értelemszerűen az előző döntéseink helyes következménye. *(Szavazás.)*

A bizottság 21 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatja.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel döntsünk! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

Kisebbségi előadó? *(Jelzésre:)* Tóth képviselő úr? *(Dr. Tóth Bertalan jelzésére:)* Elnézést! Tóth képviselő úr szót kért.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem lehetőséget, mert megosztva mondanánk el a kisebbségi véleményt: én mondanám a Magyar Szocialista Párt részéről, és Fodor Gábor jelezte, hogy a liberálisok részéről a másik felében ő mondaná. Köszönöm.

ELNÖK: Erre önöknek abszolút lehetősége van, és tökéletes megoldásnak tűnik. Köszönöm szépen.

Mielőtt továbblépünk, meg kell állapítanom, hogy Szűcs Lajos képviselő urat Révész Máriusz, Ágh Péter képviselő urat pedig Tuzson Bence képviselő úr helyettesíti.

**A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4852. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Következik a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának vitája. Ez a T/4852. számú törvényjavaslat.

Továbbra is Orbán Gábor államtitkár urat üdvözölhetjük a bizottságban.

A Gazdasági bizottság nyújtott be mindösszesen módosító javaslatokat. A képviselőtársaimat illeti a szó. *(Jelzésre:)* Tukacs képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Előttünk fekszik egy olyan javaslat, amely részben EU-irányelvet, részben nemzetközi szerződéseket fordít le a jogalkotás nyelvére. Én kérdésekkel vegyes véleményt szeretnék elmondani ezekről.

Azt, hogy az egyszerűsített beszámoló elkészítésébe gyakorlatilag majd 100 százaléka tartozik majd bele a cégeknek - mint ahogy azt az indoklás jelzi -, és egyben ez majd a cégek számára, amelyek újonnan kerülnek ebbe a rendszerbe, adminisztrációs költségeket csökkent, kissé kétkedéssel fogadom. Tehát nem gondolom azt, hogy az indoklásban szereplő megállapítás teljes mértékben fedi a valóságot: részben nem érzem akkora súlyúnak ezt az ügyet, részben pedig úgy látom, hogy egyéb kormányzati intézkedések adminisztrációs költségeket növeltek. Ilyen példaként szeretném egyébként zárójelben megemlíteni az EKÁER rendszer kialakításából adódó jelentős adminisztrációs költségeket.

A kérdésem ehhez a passzushoz az lenne, hogy az egyszerűsített beszámoló készítésének kiterjesztése előtt hányan tartoztak, milyen százalékos arányú vállalkozás tartozott ebbe a körbe.

A második ügy, amiről szólni szeretnék, az osztalékelszámolás változó számviteli szabályozása. Az eddigi megoldás helyett, amikor egy ismert gazdasági folyamatú és eredményű, tehát, fogalmazzak egyszerűen, lekönnyelt évre vonatkozott az elszámolhatóság, átkerül a döntés meghozatalakor érvényes elszámolási időszakba. A kérdésem itt arra vonatkozna, hogy vajon az osztalékelszámolás változó szabálya szintén része-e az EU-irányelvnek vagy ez saját találmány. Amennyiben része, akkor szívesen meghallgatnám, hogy az irányelv miért írja ezt elő. Amennyiben saját szerzemény, akkor megkérdezném, hogy mi az oka ennek a szabályozásnak. Tehát mi az oka annak, hogy az osztalékelszámolás nem arra a gazdasági évre vonatkozik, amelyben az eredmény és ennek kapcsán az osztalék keletkezhetett? Azt a kezdeményezést, amely az üzleti érték, cégérték elszámolására, illetve az ezzel kapcsolatos kiskapu felszámolására vonatkozik, a magam részéről üdvözlöm. De itt szeretném megerősíteni azt a véleményünket, amelyet már elmondtunk többször több napirendi javaslat kapcsán, hogy célszerű lenne a teljes számviteli törvény átfésülése. Ezt nemcsak azok mondják, akik vállalkozások kapcsán nyilván számvitel alá tartozva ebben érintettek, hanem mindazok a szakemberek, akik akár valamikori készítőként, vagy esetleg szakértőként kapcsolatban vannak ezzel a törvénnyel. Tehát jó lenne, ha találkozhatnánk egyszer a teljes átnézésével, hiszen több olyan kezdeményezés volt, akár a bizottság előtt is, amely inkább számviteli típusú beavatkozást igényelt volna, mint azt a beavatkozást, amely valamiféle külön szabályozást tartalmazott.

Összességében tehát azt mondom, hogy most történt egy olyan törvényalkotás, amely szerződést, EU-irányelvet fordít le nekünk, ezzel a részével rendben vagyunk. Mi elégedettebbek lennénk akkor, ha ez a számviteli törvény egyszer egészében

kerülne átnézésre, és kerülne aztán a parlament elé, hogy beépíthető legyen mindazon változások köre, amelyeket nem szerződések vagy irányelvek diktálnak, hanem az élet kényszerített ki. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelezni szeretném tisztelettel a képviselő úrnak és másoknak is természetesen, hogy a törvényjavaslat szakmai természetű vitáját a Gazdasági bizottság lefolytatta, és értelemszerűen ezért is adott be 12 pontban szereplő módosító javaslatot. Értelemszerűen nem szóltam közbe, képviselő úr, amikor gyakorlatilag az általános típusú megjegyzéseit mondta, de ezt a dilemmát úgy tudom most feloldani, hogy a vitát lezárom és az ön hozzászólását nem kérdésnek, hanem véleménynek tekintem. Az államtitkár úrnak megadom a szót, és utána határozathozatal következik.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyagban szereplő pontokat a kormány támogatja. Ha megengedi, mégis reagálnék néhány pontra, amely az előbb a képviselő úr részéről elhangzott.

ELNÖK: Meg fogom engedni, államtitkár úr, de Tukacs képviselő úr ismét szót kért. Szerintem várjuk meg, hogy mit szeretne mondani (*Orbán Gábor: Rendben van!*), és utána tud reagálni. Képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Csak azt az apró megjegyzést szeretném tenni, elnök úr, hogy a Gazdasági bizottság módosító javaslatait láthatjuk. Ezeknek döntő része pontosító típusú és egyébként teljesen lényegtelen indítvány. Egy érdemi van benne, amely rájött arra, hogy a cégátalakulást szétválással és összeolvadással is lehet művelni, és ki kell egészíteni. Ezért a módosító indítványok nem fogják bepótolni azt, hogy van néhány olyan érdekes passzusa ennek a törvényjavaslatnak, amelyet nem baj, ha a Törvényalkotási bizottság is megismer. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Pontosan erre céloztam én is, hogy a Gazdasági bizottság módosító javaslatai jelen vitánk tárgya. Ez mind egytől egyig apró, technikai jellegű módosító javaslat, ergo az ön hozzászólása nem a módosító javaslatokról szólt, hanem az egész törvényjavaslatról, annak meg a parlamentben és a Gazdasági bizottságban volt meg a helye. De értelemszerűen nem akasztottam meg hozzászólását. Államtitkár úr következik, utána határozathozatal.

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ezt az alkalmat megragadnám arra, hogy a képviselő úr számviteli szabályok áttekintésére vonatkozó javaslatára reagáljak. A kormány döntött az IFRS hazai bevezetéséről, és ősszel tervezi is egy jogalkotási munkát ezzel kapcsolatban, amelynek kapcsán áttekinthetjük majd az összes, ön által is említett előírást.

Ami az osztalékra vonatkozó szabályozást illeti, ez része az irányelvnek választható jelleggel, amit azt jelenti, hogy maradhattunk volna az eddigi megoldásnál is, de éppen azért, mert ősztől már az IFRS-re fordulunk rá, az újat tartottuk összhangban lévőnek azzal az iránnyal, amely irányba haladni szeretnénk.

Végül, ami a százalékos arányt illeti, ez egy hozzávetőleges adat: 94-95 százalék volt eddig az egyszerűsített határ. Ez 98-ra nő. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik, ami nem lesz bonyolult, hiszen a TAB-nak nincsenek módosító javaslatai, a Gazdasági bizottság 12

pontból álló, a háttéranyagban szereplő módosító javaslatait pedig a kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 23 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadása következik. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a javaslatot 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak dr. Vejkey Imre képviselő urat javaslom. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Kisebbségi előadó ügyében az ellenzéki képviselőcsoportok jelzik, hogy nem kívánnak kisebbségi véleményt mondani.

**A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló T/4824. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Így aztán áttérhetünk a T/4824. számú, a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló törvényjavaslat vitájára. Az államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenléteket. *(Orbán Gábor távozik az ülésről.)* Egyúttal tisztelettel köszöntöm Németh Lászlóné miniszter asszonyt, aki az előterjesztőt képviseli.

Képviselőtársaimat illeti a szó, ha bárki az egy pontból álló módosító javaslattal kapcsolatban véleményt szeretne mondani. *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Dr. Harangozó Tamás.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Maga a törvényjavaslat egyike azoknak a számos vagy lassan számtalan javaslatoknak, amelyek arról szólnak különböző formájú törvényjavaslatokban, hogy Lázár Jánoshoz és az ő felügyelete alá kerüljön minden lassan ebben az országban. Önök biztosan tudják, hogy ez miért jó így. De arra a kérdésre, amely a konkrét módosító javaslattal kapcsolatban felmerült, szeretnék konkrét választ kapni.

A 102. § (1) bekezdését önök kiveszik, tehát ennek a törvénynek a hatálya alól az MFB-t kiveszik, tehát ez a paragrafus és ez bekezdés nem fog vonatkozni az MFB-re a jövőben, ha ezt a javaslatot önök elfogadják. Ez egy utaló szabály, és ha valaki a normaszöveget nézi, nyilvánvalóan átsiklik fölötte, nem is érti, nem is látja, hogy miről szól. De vettük a fáradságot, megnéztük, mire utal ez a szabály, és ez a szabály bizony arra utal, hogy a hitelintézet nettó értéken számított összes közvetlen és közvetett befektetése nem haladhatja meg szavatolótőkéjének 100 százalékát. Ezzel a kis nyúl farknyi visszautaló módosító javaslattal önök nem kevesebbet tesznek, mint ezt az MFB-re nem teszik kötelezővé.

Magyarul: egy állami tulajdonú bank - nagyon egyszerűen mondom, tudom, hogy nem lesz szabatos, de hogy mindenki értse - a tőkéje 100 százalékánál nagyobb hitelkihelyezést és üzletet finanszírozhat majd meg. Szeretném kérdezni, hogy egyrészt mi ennek az oka. Másrészt: aggódunk-e amiatt, hogy a következő Quaestor-ügyet vagy éppen a következő Széchenyi Bank-ügyet készítik most elő? Mert ha önök nyakló nélkül az összes többi bankra nem véletlenül meghozott szabályozás nélkül az MFB szavatolótőkéjének 100 százalékát meghaladó módon szórhatják a pénzt a következő időszakban, majd néhány év múlva megint kiderülhet, hogy ja, ezek a befektetések mégsem voltak jók, ja, végül is, akiknek odaadtuk a pénzt, leléptek vele - Quaestor-ügyben sem látunk mást egyébként -, a pénz eltűnik, az MFB pedig szétteszi a karját, hogy akkor jöjjön az állam és fizesse ki helyettünk. Mindezt egy Quaestor-botrány után, egy Széchenyi Bank-botrány után, ahol szintén, még ha a szereplőket

nem is tesszük hozzá, hogy véletlenül megint a miniszter jó barátjáról van szó, konkrétan az ügy arról szólt, hogy eltűnt a lóvé a bankból, és a magyar állam meg közpénzből kifizette ezt az eltüntetett lóvét. Ilyen tapasztalatok alapján, és amikor mi egyébként az elnök úrtól azt hallgatjuk, hogy a Magyar Nemzeti Bank jogköreit is meg kell erősíteni, hogy ne történhessenek meg ilyen dolgok, akkor ennek a szabálynak milyen alapja van ma? Milyen alapja van annak, hogy ma önök azt javasolják, hogy a Magyar Fejlesztési Bank a tőkéjét meghaladó módon helyezhessen ki hitelt úgy, hogy a végén majd persze a magyar állam, ha ez véletlenül ellopódik, helytáll helyette.

A másik pont és a másik kérdés, amit szeretnék feltenni, a következő. Azt mondja, hogy az MFB Zrt. a felette tulajdonosi jogokat gyakorló kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter - most már lassan egyszerűen átírhathnák Lázár Jánosra, és akkor nem kellene ilyen hosszú szöveget írni - döntésében meghatározott egyéb olyan gazdálkodó szervezetben, amelynek működése az MFB Zrt. 3. § szerinti alaptevékenységéhez kapcsolódik, és most jön a lényeg, szerezhethet vagy tarthat fenn közvetlenül vagy közvetve részesedést, tehát, hogy az MFB további cégekben szerezhethet részesedést. Ez a javaslat valószínűleg nem véletlenül került ide, tehát, hogy valaki ezt kitalálta, és pontosan tudja, hogy mi az oka. Erre egy objektív, konkrét választ szeretnék kérni, hogy mit keres ez a szabály itt, és hogy melyik cégeket szeretné az MFB tulajdonolni részben vagy egészben, közvetve vagy közvetlenül. Melyek azok a cégek, amelyek miatt ezt a törvényt ilyen szempontból vagy ezzel a megoldással, ezzel a módosító javaslattal módosítani kívánják? Tehát első kérdés, nagyon röviden, 102. § (1) bekezdés: mi az indoka? Főleg egy ilyen környezetben miért engedik szabadjárára az MFB költségeit? Kettő: melyik cégek miatt kell módosítani a törvényt, az MFB melyik cégekben szeretne tulajdont szerezni? Biztos vagyok benne, hogy önök tudják, maximum nekünk nem mondják meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólást képviselőtársaim nem jeleznek, úgyhogy a vitát lezárom. Egy félmondatos megjegyzés talán ezek után is belefér: én örülök, hogy képviselő úr az MFB-t és a Quaestor-ügyet előhozta. Talán akkor lett volna teljesen precíz a megállapítása, ha hozzáteszi, hogy mindaz a hitelnyújtás a Quaestornak, ami egyébként nem fog megtérülni, az pont a szocialista kormányok alatt történt. Miniszter asszonyt illeti a szó.

NÉMETH LÁSZLÓNÉ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Engedjék meg, hogy a konkrét választ azzal kezdjem, ami az MFB-törvény módosítását indokolta, amit elmondtunk, és amilyen álláspontra helyezkedtünk. Ezt a módosítást, az ebben rejlő pontosításokat, az ebben rejlő aktualizálást, mindezt tettük annak érdekében, hogy az MFB számára kijelölt feladatokat végre tudjuk hajtani. Konkrétan arra, amit viszont Harangozó képviselő úr itt felvetett: az MFB nem tartozik a betétet gyűjtő - bár a törvény erre feljogosítja, ennek ellenére nem tartozik a betétet gyűjtő - pénzüzetek sorába. Ezért, tehát ez a bizonyos tőkekövetelményi irányelv, amire ön hivatkozott, ilyen módon nyilvánvalóan kevésbé releváns az esetében, mint a többi, egyébként lakossági, illetve vállalkozói betéteket gyűjtő bank esetében.

Azt azonban szeretném jelezni - és ez vonatkozik arra is, amire a módosítások többi része irányul -, hogy az MFB tekintetében, azonkívül, hogy az egyik legranzparenszebben működő intézménynek minősül a Transparency International frissen megjelent minősítésében, pontosan látható és átlátható, amit teszünk. Ami a tulajdonszerzését illeti: az a módosítás szövegéből is kiolvasható, hogy itt mindig kormányzati döntés alapján lépünk, tehát nem a miniszter úr, Lázár miniszter úr

és/vagy a Miniszterelnökséget vezető miniszter - mindegy, hogy hogy nevezzük - döntése alapján történnek meg a lépések, hanem mindig kormányzati döntés előzi meg az MFB szerepvállalását akár tulajdoni, közvetlen tulajdoni, akár pedig az állam javára történő tulajdonrészesedés esetén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)*  
Képviselő úr, én lezártam a vitát. *(Jelzésre:)* Ügyrendi, igen!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. A vita úgy szokott lenni, hogy felteszünk egy kérdést, kapunk rá választ, és akkor utána szoktunk reagálni. Ezért nem értettem, hogy elnök úr a kérdésem után miért zárta le a vitát, mert szerintem a vita ott nem zárul le. És miután egyetlenegy kérdésemre sem kaptam konkrét választ, és szerintem lenne igény talán a kormánypárti képviselőkben is, hogy kapjunk rá, ezért én nagy tisztelettel azt kérdezném, hogy feltehetném-e pontosító kérdésemet, mert szerintem az önöket is érdekelhetné, miniszter asszony mondjon már egy konkrét választ, hogy melyik cégeket akarják megvenni. Én értem, hogy kormánydöntéstől függ, de önök azért hozzák be ezt a szabályt, azt írják le, hogy vehet további cégeket az MFB. Melyik cégeket akarja megvenni az MFB? Egyik kérdésem.

A másik meg: államtitkár asszony, az, hogy a betétesek miatt van, ez nem igaz. Az MFB betétesei a magyar állampolgárok, mert ez egy állami tulajdonú bank, és a költségvetés áll helyt, ha ott bármi elszabadult hajóágyúként működik. Pontosan ráfér erre a bankra is, hogy ne engedjük, hogy túlköltsékezzen és fedezetlen hiteleket adjon ki. Ezt csak véleményként mondtam az első válaszára, de azt továbbra is kérném, hogy mondjon egy céget, legyen kedves, ami miatt most ezt a törvényt konkrétan módosítani akarják. Milyen céget akar az MFB megvenni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr a kérdést. Valójában kérdés szokott lenni, tehát nem a saját véleményét csomagolja be az ember egyébként kérdés formájában. Azért zártam le a vitát, mert az ön esetében ez történt. Most feltett egy konkrét kérdést, államtitkár asszony, miniszter asszony válaszolni fog rá. Félve kérdezem képviselő urat: ha kap rá választ, utána lezárhatom a vitát? *(Dr. Harangozó Tamás: Persze.)* Köszönöm szépen. Államtitkár asszony!

NÉMETH LÁSZLÓNÉ államtitkár (Miniszterelnökség): Konkrét cégnevet nem fogok önnek említeni, annak ellenére, hogy másodjára kérdezett rá. Amit viszont kiegészítésként tudok mondani: közismert, hogy a Fejlesztési Bank milyen szerepet kapott a Nemzeti Közműszolgáltató megszervezésében. Ahhoz, hogy ezt a feladatot végre tudjuk hajtani, tárgyalások, adott esetben akvizíciók állnak előttünk. Például ez indokolja ezt a módosítási kezdeményezést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Összesen egy módosító javaslatról kell határoznia a tisztelt bizottságnak, hiszen saját módosítója nincsen. A kormány hivatalosan nem foglal állást, de vélhetően támogatja ezt a javaslatot. Kérem, szavazzanak képviselőtársaim! *(Szavazás.)*

A bizottság 21 igen szavazattal, 9 nem ellenében a javaslatot elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 21 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül a jelentést elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslom. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Kisebbségi vélemény? *(Dr. Harangozó Tamás: Később.)* Később, jelzik az ellenzéki képviselők. Köszönöm szépen.

### **A napirendi pontok sorrendjének módosítása**

Napirend-módosításra fogok javaslatot tenni, amelynek az az oka - ahogy ezt előzetesen is tudtuk -, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium különböző hátralévő törvényjavaslatokban érintett államtitkárai - lévén más bizottsági ülésekre is járnak, így értelemszerűen - nem biztos, hogy a megfelelő sorrendben fognak megérkezni. Ezért most azt javaslom, hogy a korábban 11. napirendi pontként szereplő, információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi törvénnyel folytassuk.

Üdvözlöm államtitkár urat, de mielőtt ezt megtenném, erről határozni kell a bizottságnak. Tehát kérem, hogy aki a napirend-módosítással egyetért, az szavazni szíveskedjen. *(Szavazás.)*

A bizottság 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében a javaslatot elfogadta.

### **Az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény és a közadatok újrahaznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény módosításáról szóló T/4681. számú törvényjavaslat**

#### **(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Államtitkár urat még egyszer köszöntöm. Képviselőtársaimat illeti a szó. *(Jelzésre:)* Dr. Bárándy Gergely alelnök úr!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem egy rövid kérdésem lenne csak, amire a vitában nem kaptunk sehol választ, hogy itt az átültetési határidő 2015. július 18-a volt. Ehhez képest a hatálybalépést 2016. január 1-jére tervezik. Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár urat illeti a szó.

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönjük egyrészt a napirendi pont cseréjét. Alelnök úr kérdésére pedig az a válasz, hogy a felkészülési idő miatt szükséges. Egyeztettük az EU Bizottságával ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólási szándékot nem jeleztek képviselőtársaim, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Egy két pontból álló Igazságügyi bizottsági javaslat szerepel a háttéranyagban, pusztán erről kell döntenünk. A kormány hivatalosan nem foglal ugyan állást, de értelemszerűen támogatja a javaslatot. Szavazzunk! *(Szavazás.)*

A bizottság 21 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadása következik. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, 7 nem ellenében a bizottság a javaslatot elfogadta.



A bizottsági előadó dr. Vejkey Imre képviselőtársunk. *(Szavazás.)* A bizottság láthatóan ezzel a javaslattal egyhangúlag egyetért. *(Jelzésre:)* Kisebbségi véleményt ellenzéki képviselőtársaim nem kívánnak mondani.

Államtitkár úr, köszönöm szépen a jelenlétet.

**A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény, valamint az ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/4887. számú törvényjavaslat**

**(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

**A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló T/4886. számú törvényjavaslat**

**(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Szerintem visszatérhetünk a T/4887. számú, a vasúti közlekedésről szóló törvény módosító javaslatainak vitájához. Üdvözlöm Tasó László államtitkár urat.

A bizottság tagjait illeti a szó. *(Nincs jelzés.)* Ha a bizottság tagjai hozzászólási szándékot nem jeleznek, akkor a hosszúra nyúlt vitát lezárom, és a határozathozatal következik.

Bocsánat! Mégsem zárnám le a vitát, ugyanis az a helyzet, hogy a parlamentben az általános vitája ennek a törvényjavaslatnak és a napirendünkön szereplő következő törvényjavaslatnak, mégpedig a vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló törvényjavaslatnak együttes volt a vitája, így azt javaslom értelemszerűen, a bizottságban is együttes vitája legyen. Tehát, ha ehhez a másodikhoz van valakinek hozzászólási szándéka, azt is nagyon szívesen veszem. *(Nincs jelzés.)* De lévén, hogy ehhez sincs, így akkor együtt a két törvény vitáját zárom le, határozathozatalok következnek.

**Határozathozatalok**

A háttéranyagban a Gazdasági bizottságnak egy 1 pontból álló módosító javaslata szerepel. Az előterjesztő hivatalosan nem foglal állást, de alapvetően egy támogatott javaslatról van szó. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 32 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a javaslatot támogatta.

A TAB saját módosító javaslatai 12 pontból állnak, melyeket értelemszerűen támogat az előterjesztő. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a javaslatot elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadására kerül sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadtuk.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Egyhangúlag megszavaztuk, tehát Vécsey képviselő úr fogja elmondani a bizottság többségi véleményét, kisebbségi vélemény értelemszerűen nincsen.

Áttérhetünk a T/4886. számú törvényjavaslat határozathozatalára. A háttéranyagban a Gazdasági bizottságnak szerepel egy 7 pontból álló módosító javaslata. A kormány nem foglal állást, de támogatja a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 26 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadtuk. TAB-módosító nincsen, tehát az összegző módosító javaslat és

összegző jelentés elfogadására kerül sor, értelemszerűen az előző döntés függvényében támogatandó. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság támogatta.

A bizottsági vélemény előadójának Vécsey képviselő urat javaslom, hiszen összefügg az előző két törvény. *(Szavazás.)* Ezt mindenki támogatja a bizottság tagjai közül. Kisebbségi vélemény elmondására nemigen kerül sor, hiszen mindenki támogatta a javaslatot is.

Tasó államtitkár úrnak köszönöm szépen a megjelenést. *(Tasó László: Köszönöm szépen, elnök úr, de még maradnék a következőnél is.)* Tasó úrnak köszönöm szépen a jelenlétet, és megkérném, hogy maradjon még a következő napirendi pontnál is. *(Derültség.)*

**Az emisszió-kereskedelmi rendszer magyar államot megillető kvótabevételeinek megosztási és célzott felhasználási szabályainak módosításáról szóló T/4819. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A T/4819. számú törvényjavaslat, az emisszió-kereskedelmi rendszer magyar államot megillető kvótabevételeinek megosztási és célzott felhasználási szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat következik. A háttéranyagban a Gazdasági bizottságnak egy 3 pontos javaslata szerepel.

Kérem, ha ezzel kapcsolatban képviselőtársaimnak van kérdése, véleménye, tegyék meg. *(Jelzésre:)* Hiszékeny képviselő urat illeti a szó.

**Hozzászólások és határozathozatalok**

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól olvasom, akkor a 4. §-ban - az eddigi gyakorlattól totálisan eltérő módon - arra tesznek vállalást, hogy Magyarország a nemzetközi klímafinanszírozási vállalásának forrásaként ezt az úgynevezett kvótát kívánja felhasználni az elkövetkezendő időszakban. Ha itt a kvóták kerülnek szóba, akkor azt nagyon jól érzékelhetjük, hogy az elmúlt 5 esztendőben az Orbán-kormánynak egy - az én megítélésem szerint - ésszerűtlen és elhibázott kvótagyakorlata miatt ez az összérték a 800 millió forintot sem éri el. Amiért ezt nem fogjuk tudni támogatni, az pedig az, hogy ezt a kvótaösszeget, amelyből korábban panelprogramok bonyolódhattak le, több tízezer családnak sikerült a lakását ilyen szempontból megújítani, most egy tagdíj befizetésére kívánják felhasználni. Ezt nem tudjuk elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ugye, jól ítélem meg, hogy nem kérdés, hanem vélemény hangzott el? *(Hiszékeny Dezső bólint.)* Más hozzászóló hiányában a vitát lezárom.

Államtitkár úr, ha gondolja, reagálhat, de nem szükségszerű. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. *(Derültség.)* Akkor határozathozatal következik. Mint említettem, a Gazdasági bizottságnak egy 3 pontból álló módosító javaslata van, a kormány hivatalosan nem foglal állást, de én kifejezetten támogathatónak ítélem ezeket a javaslatokat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot a bizottság elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadására kerül sor. Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot a bizottság támogatta.

Dr. Vejkey Imre képviselő urat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság. Kisebbségi véleményt Hiszékeny képviselő úr szeretne mondani *(Hiszékeny Dezső bólint.)*, így értelemszerűen ő is fogja. Köszönöm szépen.

**Egyes állami vagyont érintő törvények módosításáról szóló T/4853. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a T/4853. számú, az egyes állami vagyont érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Ha jól látom, Tasó államtitkár úr az NFM teljes vezérkara helyett érkezett.

A háttéranyagban összesen egy gazdasági bizottsági módosító javaslat szerepel. Kérdezem képviselőtársaimat, ezzel kapcsolatban van-e véleményük. Tukacs képviselő úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat elhanyagolható, tehát egy olyan, teljesen lényegtelen módosítást tartalmaz...

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): ...aminek gyakorlatilag nincs sok jelentősége.

A törvénytervezettel kapcsolatban a következőket szeretném azonban megjegyezni. Egyrészt azt, hogy ha alkalmaz olyan technikákat...

ELNÖK: Képviselő úr, a módosító javaslatok vitája zajlik.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Ragaszkodik hozzá, elnök úr, hogy ne szóljak? *(Derűtség.)*

ELNÖK: Legalább ne vallja be, hogy nem arról beszél! *(Derűtség.)*

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Jó, köszönöm a lehetőséget. *(Derűtség.)*

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Nem, nem!

ELNÖK: Köszönöm szépen; akkor államtitkár úr sem kíván reagálni, ha jól értem. *(Derűtség.)*

Határozathozatal következik. Az előterjesztő hivatalosan nem foglal állást, de véleményem szerint egy abszolút támogatható módosító javaslatról van szó. Kérem képviselőtársaimat, szavazzak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a javaslatot a bizottság elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadása következik, amely értelemszerű. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a javaslatot a bizottság elfogadta.

Vas Imre képviselőtársamat javaslom bizottsági előadónak *(Szavazás.)* - akit a bizottság máris egyhangúlag megszavazott. Kisebbségi véleményt, képviselő úr?

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Nem hangzott el. *(Derültség.)*

ELNÖK: Kisebbségi vélemény nem hangzott el, így a parlament előtt sem kerül ismertetésre.

**Az ülés berekesztése**

Ha jól látom, a mai napirendünkkel végeztünk. Tisztelettel köszönöm a bizottság valamennyi tagjának a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 51 perc)*

**Balla György**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, dr. Lestár Éva, Prin Andrea, Podmaniczki Ildikó, Lajtai Szilvia, Szűcs Dóra, Bihariné Zsebők Erika és Morvai Elvira