



Ikt. sz.: TAB/36-2/2015.

TAB-21/2015. sz. ülés
(TAB-47/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. június 25-én, csütörtökön, 11 óra 08 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	5
Az ülés résztvevői	9
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	11
A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/5126. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	11
<i>Határozathozatalok</i>	<i>12</i>
A nemzeti akkreditálás rendszerének átalakításáról szóló T/5142. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	12
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>12</i>
A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4891. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	16
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>17</i>
Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	20
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>21</i>
A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/5050. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	25
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>26</i>
Az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvenymódosításokról szóló T/5051. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	35
<i>Hozzászólások</i>	<i>36</i>
<i>Szavazás a napirendi pont elnapolásáról</i>	<i>37</i>

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/5053. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	37
<i>Határozathozatalok</i>	<i>37</i>
Az állami vezetői juttatások csökkentésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/5145. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	38
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>38</i>
Visszatérés az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvénymódosításokról szóló T/5051. számú törvényjavaslatra (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	44
<i>L. Simon László tájékoztatója</i>	<i>44</i>
<i>Határozathozatalok</i>	<i>44</i>
A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	45
<i>Dr. Répássy Róbert tájékoztatója</i>	<i>46</i>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>46</i>
Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló T/4767. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	48
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>48</i>
Az egészségügyi alapellátásról szóló T/4883. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	52
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>52</i>
Egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	55
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>56</i>
A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról, valamint az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/5143. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	58
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>59</i>

A víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4821. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	65
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	65
A Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Múúszó- és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/5044. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	66
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	66
Az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről, valamint ezzel összefüggésben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/5135. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	70
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	70
A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/4820. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	72
<i>Határozathozatalok</i>	72
Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4451. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	73
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	73
A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/5141. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	74
<i>Határozathozatalok</i>	75
Egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról szóló T/4822. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	75
<i>Határozathozatalok</i>	76
Az ülés berekesztése	76

Napirendi javaslat

1. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5126. szám)
(Kósa Lajos, Szatmáry Kristóf, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
2. A nemzeti akkreditálás rendszerének átalakításáról szóló törvényjavaslat (T/5142. szám)
(Szatmáry Kristóf, Cseresnyés Péter, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4891. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
4. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5033. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
5. A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5050. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
6. Az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5051. szám)

- (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
7. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5053. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 8. Az állami vezetői juttatások csökkentésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5145. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (4) bekezdése szerint kezdeményezi a bizottság eljárását. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 9. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvényjavaslat (T/4890. szám)
(Dr. Semjén Zsolt, Harrach Péter, dr. Latorcai János, dr. Rubovszky György, dr. Aradszki András, Firtl Mátyás, Földi László, dr. Hoffmann Rózsa, dr. Hargitai János, dr. Rétvári Bence, dr. Seszták Miklós, dr. Simicskó István, Soltész Miklós, Szászfalvi László, dr. Vejkey Imre, Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 10. Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4767. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 11. Az egészségügyi alapellátásról szóló törvényjavaslat (T/4883. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 12. Egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5052. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
 13. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és

támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5143. szám)

(Bánki Erik, dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

14. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5128. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
15. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4820. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
16. A víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4821. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
17. A Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó- és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5044. szám)
(Kósa Lajos, Tuzson Bence, dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
18. Az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről, valamint ezzel összefüggésben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5135. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, dr. Vas Imre, Dunai Mónika, Szabolcs Attila (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

19. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4451. szám)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

20. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5141. szám)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor, és az előterjesztő a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be. Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

21. Egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4822. szám)

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
 Jakab István (Fidesz)
 Kucsák László (Fidesz)
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Révész Máriusz (Fidesz)
 Dr. Salacz László (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Dr. Vas Imre (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz)
 Dr. Rubovszky György (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Gógös Zoltán (MSZP)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
 Kiss László (MSZP)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)
 Tukacs István (MSZP)
 Dr. Lukács László György (Jobbik)
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Tuzson Bence (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)
 Ágh Péter (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz) Vécsey László távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Vécsey László (Fidesz) távozása után Balla Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívottak

Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Glattfelder Béla államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zombor Gábor államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
L. Simon László államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Fuzik János, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke
Dr. Palkovics László államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Czibere Károly államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Felkai László államtitkár (Belügyminisztérium)
Kara Ákos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Az ülést megnyitom. A helyettesítési rendet ismertetem: Révész Máriusz képviselő úrnak Pesti Imre, Salacz László képviselő úrnak Dunai Mónika, Horváth László képviselő úrnak Tuzson Bence, Vécsey László képviselő úrnak Bóna Zoltán, Mengyi Roland képviselő úrnak Hadházy Sándor, Mátrai Márta háznagy asszonynak Agh Péter, Szűcs Lajos képviselő úrnak pedig Selmeczi Gabriella adott eseti képviseleti megbízást. Erre is tekintettel megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

A napirendi javaslat 14. pontjaként szerepel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosításáról szóló T/5128. számú törvényjavaslat. Azt javaslom, hogy ennek a törvényjavaslatnak a mai ülésen való megtárgyalására ne kerüljön sor.

Továbbá a másik módosítás, hogy a 15. pontban szereplő, fogyasztóvédelemről szóló '97. évi CLV. törvény, valamint az ehhez kapcsolódó egyéb törvények tárgyalására, amelyek T/4820. szám alatt futnak, a napirendi javaslatban jelzetthez képest később, a 18. napirendi pontot követően kerüljön sor, tehát a 15. helyett a 18. után, a 14.-et pedig vegyük le a napirendről.

Ezekkel a módosításokkal együtt teszek javaslatot a napirend elfogadására. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az így előterjesztett módosított napirendet 30 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/5126. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően most megkezdjük az 1. napirendi pont tárgyalását, amely a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/5126. számú javaslat.

Köszöntöm a kormány képviseletében Czomba Sándor államtitkár urat, az előterjesztő képviseletében pedig Vas Imre képviselőtársunkat.

A háttéranyagban a Gazdasági bizottság egyponos terjedelmű módosító indítványa található. A vitát megnyitom.

Megadom a szót a kormánynak. Kérdezem az államtitkár urat a kormányzati álláspontról.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány az előterjesztést támogatja, a módosítót támogatja. A módosítás célja alapvetően az európai uniós jogi rendelkezésekkel való összhang megteremtése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm. Írásban úgy nyilatkoztunk, hogy nem nyilatkozunk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Az előterjesztő nem foglalt állást. Köszönöm szépen ennek a megismétlését. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Felszólalót nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most szavazásra kerül sor. Kérdezem, hogy ki az, aki a Gazdasági bizottság módosító indítványát támogatja a kormánnyal összhangban. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a Gazdasági bizottság módosító javaslatát támogatta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Mengyi Roland képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással a képviselő urat kijelölte bizottsági előadónak. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezártuk.

Az államtitkár úrnak köszönöm a részvételt.

A nemzeti akkreditálás rendszerének átalakításáról szóló T/5142. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, ez a nemzeti akkreditálás rendszerének átalakításáról szóló T/5142. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőjében köszöntöm Glattfelder Béla államtitkár urat. Az előterjesztőt szintén Vas Imre képviseli. Az előterjesztő jelezte, hogy nem foglal állást.

Kérdezem a kormány álláspontját a Gazdasági bizottság módosítójáról, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslatáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

GLATTFELDER BÉLA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány támogatja a javaslatot, egy fontos bürokráciacsökkentő lépésnek tekintjük azt. Az Akkreditáló Testület működésével kapcsolatban számos kifogás, panasz érkezett a vállalkozói szférából - túlságosan lassúnak és drágának tartották az eljárásokat.

Támogatjuk az 1., 2. pontban foglalt módosító javaslatot, és a nem támogatott módosító javaslatokat - a 3., 4., 5., 6., 7. pontokat - nem támogatjuk, hanem az ezek helyett benyújtott TAB-módosító javaslatokat támogatjuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a kormány támogatását a Gazdasági bizottság 1. és 2. pontban foglalt módosító indítványa, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata élvezi.

Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én ezt a módosítójavaslat-sort gyakorlatilag a házszabály kijátszásának tartom, tekintettel arra, hogy volt egy olyan törvényjavaslat, amely nem tett mást, mint hogy a nemzeti akkreditálás rendszerét, gyakorlatilag a

Nemzeti Akkreditáló Testületet megszünteti, és azt írja elő, hogy ez állami, kormányzati hatáskörbe kerül. Az általános vitában még szó sem volt arról, hogy ehelyett milyen rendszer alakul ki.

Ehhez képest most benyújtottak olyan módosító javaslatokat kormánypárti képviselők, amelyek ezt abszolút pontossá teszik, és terjedelmében is négyszerese-ötszöröse lehet körülbelül az eredeti előterjesztésnek. Az, hogy egyébként nem lehet az általános vitában erről beszélni, hiszen módosító javaslatként jön be, azt gondolom - ahogy az első mondatomban említettem -, a házszabálynak a kijátszása, ezért semmiképpen sem fogjuk tudni támogatni.

Azért kíváncsi lennék, hogy miért nyújtanak be egy olyan előterjesztést kormánypárti képviselők vagy a kormány, amelynek a részletszabályait még a benyújtáskor nem ismerik, és miért módosító javaslattal alakítják ki azt később, amikor már ez benyújtásra került. Miért nem lehetett volna megvárni azt, amíg pontos információik vannak legalább önöknek arról, hogy milyen rendszert kívánnak létrehozni a Nemzeti Akkreditáló Testület helyett, és akkor benyújtani a törvényjavaslatot? Én egy kicsit sem tartom helyénvalónak ezt az eljárási rendet.

Azt pedig, hogy mi a véleményünk a NAT megszüntetéséről, nem kívánom ismételtetni, ezt az általános vitában elmondtuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Teljes mértékben egyet kell értenem Bárándy Gergely mondandójával.

Az indoklást érdemes - csak hogy mindenki tudjon róla - elolvasni a módosítóhoz, ami azt mondja: „A módosító javaslat a Bánki Erik által T/5142/2. számon benyújtott módosító javaslatban - amely a T/5142/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat alapja - foglaltakat tovább pontosítja, a felhatalmazó rendelkezést és a jogharmonizációs záradékot módosítja, valamint a hatályba léptető rendelkezés kiigazítását végzi el.” Ez egy nagyon finom megfogalmazás. Hiszen ha megnézzük normálisan a benyújtott eredeti törvényt, már szinte nincs is benne szöveg abból, amit benyújtottak. Tehát behoznak valóban egy általános vitára egy törvényt, amit egyébként ott az ellenzék erőteljesen kritizál, hiszen véleményünk szerint - itt is elhangzott most az indoklásban - számos kifogás és panasz érkezett, kértük az általános vitában, hogy legalább egyet mondjanak, hogy mire gondolnak ezzel kapcsolatosan, de nem kaptunk rá választ egyáltalán. Véleményünk szerint elég erőteljesen kétséges lesz, hogy az akkreditációs rendszer hogyan fog működni 2016. január 1-jétől.

Azért itt vegyük azt is figyelembe, hogy egyébként nemcsak piaci szereplőkről lehet szó, hanem adott esetben akár például a bűnügyi laboratóriumok vagy bizonyos, honvédséghez tartozó laboratóriumok működéséről is szó van. Tehát akár még nemzetbiztonsági kockázatot is jelenthet, ha ez a rendszer nem fog normálisan működni. Ennek dacára önök egy szinte teljesen más szövegű és más tartalmú módosító javaslatként kívánják majd elfogadtatni elvileg a Ház előtt.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom nem tudja ezt támogatni, ráadásul azért sem tudja támogatni, hiszen arra sem kaptunk pontos választ, hogy egyáltalán miért is szükséges a NAT-ot megszüntetni, miért is szükséges állami irányítás alá vonni az akkreditálás rendszerét. Úgyhogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fogja támogatni sem a módosító javaslatot, sem egyébként a végszavazásnál a parlamentben ezt a javaslatot.

Azért ha erre kaphatnék választ, ez lenne a kérésem, hogy a számos kifogásból és panaszból, ha csak egy-két példát említenék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy kiegészítő kérésem lenne. Nyilván okkal javasolják ezt a nem is tudom, hány, 7-8-9 vagy 10 oldalnyi törvényszöveg-módosítást, amihez egyébként egy 6 soros indokolást fűztek. Én ebből a 6 soros indokolásból sajnos nem tudom megérteni azt, hogy miért van szükség erre a 10 oldalnyi módosításra.

Az általános vitában egyébként szokás az, hogy az előterjesztő megindokolja, hogy miért kívánja azt a törvényjavaslatot előterjeszteni, én most azt szeretném kérni, mivel gyakorlatilag most terjesztik elő érdemben ezt a törvényjavaslatot, hogy mivel, ha jól tudom, Vas Imre képviselő úr javasolja ezt a módosítást, képviselő úr, adjon nekünk egy kicsit bővebb szóbeli tájékoztatást, hogy mi az, amit tartalmaz, és miért tartalmazza ezt a törvényjavaslatot. Illetve a kormány képviselőjétől, ha támogatja, ugyanezt kérném, hogy egy kicsit bővebb tájékoztatást adjon nekünk erről. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vas képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azért ez nem egy új módosítás, mert ez a Gazdasági bizottság módosításának a pontosítása igazából, tehát az a kérésem, hogy Bárándy képviselőtársam ne tegyen úgy, mintha egyébként tegnap került volna elő ez a 7 oldalas módosítás.

Ha a háttéranyagot átnézi, ennek döntő része a Gazdasági bizottság módosításának 3. pontja, csak ahhoz képest van pontosítás, és nyilván a házszabályi rendelkezések szerint, miután egy másik módosításról van szó, a TAB által benyújtott módosító javaslat 1. pontját teljes mértékig alá kellett húzni, mert tulajdonképpen ez ezt helyettesíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Vas képviselő úr, úgy látszik, nem érti, amit mondtunk. Nekünk az a problémánk elsődlegesen, kedves Vas képviselő úr, hogy Bánki Erik benyújthatta volna úgy is ezt a törvénymódosítást, hogy egyetlenegy dolgot ír bele, azt, hogy meg szeretnénk változtatni az akkreditációs rendszert Magyarországon, meg kívánjuk szüntetni a NAT-ot, majd egyébként a bizottságok kidolgozzák ennek a részleteit, és majd bizottságban fogunk tárgyalni ennek részleteiről. Itt ez a probléma. Tehát annak, ami az általános vitán lezajlott, hát, nem homlokegyenest, mert koherens vele, de a szövegét szinte teljes mértékben megváltoztatják a módosító javaslatok. Mi ezt próbáltuk meg elmondani itt.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bárándy Gergely alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Még egy utolsó kísérletet teszek arra, hogy érdemben választ kapjak, ugyanis én nem vagyok tagja a Gazdasági bizottságnak, viszont ebben a bizottságban nekem kell szavaznom arról, hogy ezt támogatom vagy nem, mint ahogy önöknek is, akik közül, azt gondolom, legtöbben nem tagjai a Gazdasági bizottságnak. Abból a módosító javaslatból sem olvasható ki egyébként érdemben sok minden, ahogy Vas Imre képviselő úrétól sem.

Én azt gondolom, képviselő úr, ha ön egy ilyen terjedelmű módosítást javasol, ami kapcsolódik egyébként a Gazdasági bizottság módosító javaslatához, akkor legalább annyi elvárható lenne, hogy tudja tartalmilag ismertetni, hogy miről van benne szó, és hogy miért javasolják ezeket a módosításokat, pontosan azért, hogy képből legyenek itt a Törvényalkotási bizottság tagjai is a vonatkozásban, hogy miért kívánják módosítani ilyenformán a törvényt. Illetve - és itt nyilván az előterjesztőt kérdezem elsősorban -: miért nem jutott eszébe előterjesztőként egy pontos törvényjavaslatot benyújtani, miért ilyen módon kell ezt megtenni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak megadom... *(Dr. Vas Imre jelzi, hogy szólni kíván.)* Előterjesztőként először Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők a benyújtott módosító indítványokat megfontolták, így alakult ki az, amit a Törvényalkotási bizottság elé terjesztettek a Gazdasági bizottság támogatásával; a Gazdasági bizottság módosításának a pontosítását tartalmazza az előttünk lévő javaslat, amiről nekünk szavazni kell. Köszönöm szépen. *(Dr. Bárándy Gergely: Na, így már rögtön értem!)*

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

GLATTFELDER BÉLA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A módosító javaslatok meghatározó része az eljárási jogfolytonosság kérdését rendezi, ezek fontos módosító javaslatok.

Egyértelmű, hogy az új szabályok szerint az akkreditációs eljárások Magyarországon lényegesen olcsóbbak és gyorsabbak lesznek. Hadd említsem meg, hogy például az igazgatási szolgáltatási díjakat az esetek jelentős részében egyszerűen el fogjuk törölni, például a változásbejelentéshez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjak köre fog jelentős mértékben szűkülni, meg fogjuk ezeket szüntetni. A jelenlegi jogszabály szerint még akkor is igazgatási szolgáltatási díjat kellett fizetni, ha egy akkreditált tevékenységet végző szervezet személyzetében változás történt, akkor is súlyos tízezreket gomboltak le a vállalkozásokról.

Az éves felülvizsgálati díj is meg fog szűnni, ami több tízezer forintjába került a cégeknek. Ez is egy teljesen értelmetlen teher volt.

Az eljárási idő több hónappal, akár fél évvel is rövidebb lesz, mint korábban. Az eddigi joggyakorlat számos magyar vállalkozás működését és nemzetközi versenyképességét veszélyeztette, mert veszélybe került az akkreditációjuk, és emiatt a nemzetközi piaci pozíciójuk is megrendült.

Számos panasz van. Tekintettel a titoktartási kötelezettségekre, illetve a panaszosok személyiségének a védelmére, nem szeretnék hosszú felsorolásba bocsátkozni, de elmondanám példaként, hogy az egyik legnagyobb nemzetközi, akkreditációval foglalkozó laboratórium, minősítő szervezet hazai akkreditációja meglepő módon 2013. december óta nem tudott befejeződni, mert a jelenlegi jogi szabályozási körülmények közepette, illetve a jelenlegi akkreditációs testület működési hatékonytalansága következtében az akkreditációját nem tudták lezárni. Azt gondolom, hogy túrhetetlen állapotok alakultak ki ezen a területen, amin a magyar gazdaság versenyképességének a javítása és a magyar vállalkozók elvárásainak való megfelelés érdekében feltétlenül módosítani, javítani szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Ennek megfelelően most a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól szavazunk, először a Gazdasági bizottság módosító javaslatai közül az 1. és a 2. pontról, ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság módosító javaslatai közül az 1. és a 2. pontot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Gazdasági bizottság 3., 4., 5., 6. és 7. pontban található módosító indítványairól szavazunk. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Gazdasági bizottság 3., 4., 5., 6. és 7. pontban foglalt módosító indítványát a bizottság támogató szavazat nélkül, 35 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! Ezeket a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Vécsey képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk erről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Vécsey képviselő urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte. *(Jelzésre:)* Kiss László képviselő úr, megosztva Szilágyi képviselő úrral, fogja a bizottság kisebbségi álláspontját az Országgyűlésben ismertetni.

Ezzel a 2. napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak és kolléganőjének köszönöm a részvételt.

**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/4891. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Rátérünk a 3. napirendi pontra, ami a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény és ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy államtitkár urat.

A háttéranyagban található az Igazságügyi bizottság 27 pontos módosító javaslata, továbbá a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számon saját kormánypárti módosító javaslatot nyújtott be. Kérdezem a kormány képviselőjében államtitkár urat a kormányzati állásponttól. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Igazságügyi bizottság módosító javaslatai közül nem minden javaslatot támogatunk, nem minden pontot támogatunk. Ha megengedi, jelezném, hogy mely pontokat nem támogatjuk. Van olyan pont, amit azért nem támogatunk, mert a Törvényalkotási bizottság módosítóját jobbnak tartjuk, tehát helyette lesz más módosító, illetve egy pont van, amiről majd külön jelzem, hogy a kormány megtárgyalta és nem támogatja.

Tehát most akkor sorolom a háttéranyag pontjai alapján. Az 1. pontban támogatjuk, a 2. pontban támogatjuk, a 3.-at támogatjuk, a 4.-et támogatjuk, az 5.-et támogatjuk, a 6.-at támogatjuk, a 7.-et támogatjuk, a 8.-at támogatjuk. A 9. pontban foglalt módosítót nem támogatja a kormány, az előterjesztő nem támogatja. Ez az a pont, ami jogi és végrehajtói szakvizsgát is előírna a kar elnökségi tagjai számára. Ezt a kormány kifejezetten nem támogatja. A 10. pontban foglaltat támogatjuk. A 11. pontban lévőket nem támogatjuk, helyette majd a Törvényalkotási bizottság módosítóját fogjuk támogatni. A 12.-et támogatjuk, a 13.-at támogatjuk, a 14.-et támogatjuk, a 15.-et támogatjuk, a 16.-at támogatjuk, a 17.-et támogatjuk. A 18.-at nem támogatjuk, helyette törvényalkotási bizottsági módosítót támogatunk. A 19.-et nem támogatjuk, helyette a Törvényalkotási bizottság módosítóját támogatjuk. A 20.-at támogatjuk. A 21.-et megint csak nem támogatjuk, azt a Törvényalkotási bizottság módosítója fogja rendezni. A 22.-et nem támogatjuk, annak is a Törvényalkotási bizottság módosítója lép a helyébe. A 23.-at támogatjuk, a 24.-et támogatjuk, a 25.-et támogatjuk, a 26. pontot támogatjuk, és a 27. pontot is támogatjuk.

Úgy látom, hogy mindegyiket jeleztem, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát is értelemszerűen...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Is támogatjuk, igen.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot... (Dr. Bárándy Gergely jelzi szólási szándékát.) ...látok. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak egész röviden egy megjegyzés és egy kérdés. A megjegyzés az, hogy amit miniszter úr meghallgatásán is kifogásoltam, azt itt is megteszem, hogy én úgy gondolom, hogy előkészítetlen az a törvényjavaslat - főleg az Igazságügyi Minisztériumtól nem tartom ezt elfogadhatónak -, ahol több mint 25 oldalnyi módosító javaslattal kell azt egyébként korrigálni, plusz még a Törvényalkotási bizottságnak a módosító javaslataival. Ez volna a megjegyzésem. Jó lenne, ha ezt a gyakorlatot megváltoztatnák.

A másik pedig - és nem tudom, hogy a TAB-módosítót ki indítványozta, az talán tud rá nekem válaszolni -, hogy a jelenlegi kamarai tisztségviselők újraválaszthatóságát, akiket egyébként nemrégiben választottak meg, miért kell kizárni a törvényben? Ez nekem megint egy kicsit ilyen „személyre szabott jogalkotás” ízű javaslat, de jó lenne, ha valaki erről felvilágosítana. Ugyanis most önök átalakítanak egy rendszert, kizárják az újraválaszthatóságot, ha én jól értem, ebben a javaslatban, egy olyan tisztségviselőért, aki néhány hete vagy hónapja van hivatalban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. (Jelzésre:) Staudt Gábor képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi minden olyan lépést támogatunk a végrehajtás területén, ami valamiféle előrelépést jelenthet a jelenlegi állapothoz képest. Azt mindig elmondtuk, hogy mi a vegyes rendszerben ebben a formában nem hiszünk, bár lehet, hogy a jelenleginél jobb lesz, tehát igennel fogunk szavazni a zárószavazás alkalmával, de hozzá kell tennem, hogy attól tartok,

be fog igazolódni, hogy egy állami rendszer lenne az, ami a leghatékonyabban tudna működni. De természetesen meg fogjuk látni, hogy az új rendszer tapasztalatai mit mutatnak.

A módosító javaslatokkal kapcsolatosan: valóban jó lett volna kidolgozni megfelelő módon, bár tudom, hogy lehet módosítókat benyújtani, meg a különböző politikai egyeztetéseket még az utolsó pillanatig le lehet folytatni. Tehát a módosító javaslatoknak a szavazásra során - gondolom, egyben lesz a szavazás erről elrendelve - tartózkodni fogunk, de mindenesetre jó pár olyan javaslat van ebben, ami a jelenlegi állapothoz képest előrelépést jelent. De hozzá kell tennem, hogy árgus szemekkel fogunk odafigyelni, hogy ezek meg is valósuljanak, és ne csak a kamarának, hanem, mondjuk, az egyes végrehajtóknak az átvilágítása, ha tetszik, elszámoltatása is megtörténjen, mert ezzel még adós a minisztérium. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ennél is és az előzőnél is Bárándy képviselőtársam azt a látszatot próbálta kelteni, mintha az Országgyűlésnek csak az lenne a feladata, hogy akár a kormány, akár egy képviselő által benyújtott törvényjavaslatot egy az egyben megszavazzon. Azért vagyunk itt egyébként, hogy képviselők vagy bizottság módosító indítványt nyújtsanak be, és erről nyilván a bizottságokban, a Törvényalkotási bizottságban és a végén a plenáris ülésen a szavazással kialakítsa a parlamenti többség a véleményét. Tehát ez egy rendkívül rossz gyakorlat lenne, ha úgy lenne, ahogy Bárándy képviselőtársam mondja, hogy a kormány benyújt egy törvényjavaslatot, azt a parlament megszavazza, és kész. Úgyhogy ezt én nem tartanám jó gyakorlatnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Meglepő módon Bárándy alelnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem tudom, hogy ezt viccnek szánta-e, képviselő úr, vagy pedig komolyan beszél. Én is tudnék a képviselői feladatkörökről hosszan beszélni, hogy mi lenne az általam ideálisnak vélt, de képviselő úr, az szerintem szintén egy jogos elvárás, vagy most már meg se kérdezem, hogy így gondolja-e, de én azt gondolom, az, hogy megkérdezhesse az ember a módosító javaslat előterjesztőjétől, hogy mondja már meg, miért terjesztette elő azt a javaslatot, tehát csak hogy indokolja meg. Én nem azt vitatom, hogy önnek joga van benyújtani, csak azt kérem, hogy mondja meg, hogy miért. Ez olyan nagy kérdés, képviselő úr? Vagy ez már nem tartozik ön szerint a képviselői feladatkörbe?

Ha ön visszatér az előzőhöz, egy mondat erejéig én is visszatérek. Nem, én azt kifogásolom, amikor egy két szakaszból álló törvényjavaslathoz 15 szakaszból álló módosító javaslatot nyújtanak be. Ezt kifogásolom.

És, képviselő úr, mindenki tudja, hogy nem az ön javaslata, ne haragudjon! De legalább annyira venné a fáradságot, hogy formálisan informálódik arról, hogy mi van benne, és elmondja a tartalmát! Köszönöm. *(Dr. Vas Imre: Nem erről van szó.)*

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszadásra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt magas labda volt, amit itt a végén Bárándy képviselő úr mondott, mert éppen azt néztem, hogy a 27. módosító javaslat, ami az utolsó, a 64. §-ról szól,

tehát nem két szakaszból áll ez a törvényjavaslat, hanem 64-ből. *(Dr. Bárándy Gergely: Az előzőre mondtam, államtitkár úr...)* Jó. Akkor hadd jegyzem meg, hogy ez egy nagy terjedelmű törvényjavaslat. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem erről van szó.)*

Másrészt, általában a módosító javaslatok valóban technikai jellegűek, de itt egyébként számos érdemi módosítás van, és többek között a parlamenti vita világított rá néhány pont esetén, hogy módosítást kell benyújtani. Tehát én nem tudom, kritika-e, hogy módosító javaslatokat kell benyújtani, vagy ez egy normális működése a parlamentnek, én azt gondolom, hogy egy normális működés, hiszen a jogalkotási eljárás kellős közepén vagyunk, tehát nem szerencsés az a végletes helyzet sem, hogy egyáltalán nem fogad el az Országgyűlés módosító javaslatot a törvényhez, de nyilván az is teljesen végletes, ha túlságosan sok a módosító javaslat, akkor nyilván az előkészítésben hiba van. Én azt szeretném jelezni, hogy itt inkább érdemi megfontolások miatt a parlamenti eljárás során, illetőleg a törvény parlamenti vitája készítette az érintetteket arra, hogy különböző módosító javaslatokat kezdeményezzenek. Összefoglalva tehát: szerintem ennek a törvénynek inkább előnyére válnak ezek a módosító javaslatok, tehát javítják a módosító javaslatot, ezért támogatjuk.

Bárándy képviselő úr konkrét kérdésére, ami a kizárási szabályokra vonatkozik, hogy a végrehajtói kar elnökségi tagjának nem választható az, aki kamarai tisztséget töltött be: ennek az az egyszerű magyarázata, hogy ez a hatályos törvényben is így van. Egy értelmezési vita alakult ki. Emlékeznek rá, olvasták az újságokban is, hogy a Végrehajtói Kamara egyes tisztségviselői úgy ítélték meg, hogy rájuk nem vonatkozik az egyszeri újraválasztáson túli megválasztás tilalma, mások úgy gondolták, hogy ez egy hatályos szabály. Ez a törvényjavaslat most egyértelművé teszi azt, hogy a hatályos szabályokkal egyezően azt, aki kamarai tisztségviselő volt korábban, bele kell számítani abba az újraválaszthatósági szabályba, ami adott esetben kizárhat néhány korábbi tisztségviselőt a végrehajtói kar elnökségi tagjává választásból.

Lehet azon vitatkozni, és azt hittem, Bárándy képviselő úr azt kifogásolja, hogy miért zárunk ki egyes végrehajtókat abból, hogy tisztségviselők legyenek.

Mondom, részben a hatályos szabály parlamenti vitája során is lefolytattuk ezt. Úgy ítéli meg az Igazságügyi Minisztérium, szükség van arra, hogy a Végrehajtói Kamara vagy most már Végrehajtói Kar vezetősége időnként megújuljon, és időnként cserélődjenek a vezető tisztségviselők. Ezért az az álláspontunk, hogy kétszer lehet valakit tisztségviselőnek választani, viszont harmadik alkalommal, legalábbis közvetlenül a két mandátuma után harmadszorra már nem jelentkezhet tisztségviselőnek vagy nem jelöltheti magát; nyilván egy újabb periódusban majd jelöltheti magát.

Szerintünk szükség van erre, mondom még egyszer, a Végrehajtói Kamara átvilágításával kapcsolatos tapasztalataink mondatják velünk azt, hogy nem szerencsés, ha a Végrehajtói Kamara vagy a végrehajtói szervezet vezetősége megcsontosodik, és bizonyos, hogy mondjam, élethosszig tartó kinevezések vagy pontosabban megválasztások történnek a Végrehajtói Kar élén. Ezért kérjük és javasoljuk azt az Országgyűlésnek, hogy a kétszeri tisztségbetöltés után már ne legyen újraválasztható egy elnökségi tag.

Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkezdjük a szavazást.

A háttéranyagban található módosító indítványok közül, az Igazságügyi bizottság módosító indítványai közül a 9., 11., 18., 19., 21. és 22. számú módosító

indítványokat a kormány nem támogatja, így ezekről külön szavazunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezeket a módosító indítványokat, tehát a 9., 11., 18., 19., 21. és 22. számú pontokat támogatják-e. Kérem, most szavazzanak! *(Balla György közbeszólása.)* A kormány nem támogatja, mint azt mondtam volt. *(Szavazás.)*

Megállapítom az eredményt: a bizottság támogató szavazat nélkül, 31 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a 9., 11., 18., 19., 21. és 22. számú módosító javaslatokat elutasította.

Most az Igazságügyi bizottság további módosító javaslatairól kell döntenünk, ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak, a kormány támogatásának biztos tudatában! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett a bizottság az Igazságügyi bizottság további módosító indítványait támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk, ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett a Törvényalkotási bizottság elfogadta.

Az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! Ezt a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 29 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Salacz képviselő urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót a Szocialista Párt nem kíván állítani *(Jelzésre:)*, a Jobbik sem kíván állítani kisebbségi előadót.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Megköszönöm Répássy államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt.

**Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a soron következő napirendi pontra, ami az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslat.

Az előterjesztők képviseletében köszöntöm Fuzik János elnök urat, a nemzetiségeket képviselő bizottság elnökét, a kormány képviseletében pedig továbbra is államtitkár úr marad, sőt, ha jól látom, akkor a kormányt többen is képviselik, köszöntjük L. Simon államtitkár urat is. Végül is az Országgyűlésről szóló törvényről van szó, tehát indokolt, hogy a kormány is felvonult. *(Derültség.)*

Megadom a szót Fuzik elnök úrnak mint a javaslatot előterjesztő bizottság elnökének. Parancsoljon!

FUZIK JÁNOS, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának elnöke, előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága a házszabályi rendelkezések 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztői tájékoztatóját az Országgyűlésnek benyújtotta. Ebben az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/5033. számú törvényjavaslathoz az Igazságügyi bizottság által benyújtott T/5033/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglalt módosítással egyetértett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e bárki felszólalni. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az általános vitában elmondottakat ismételni nem kívánom, de emlékeztetni arra igen, hogy azt továbbra is fenntartom, ha önök úgy gondolják, hogy a választóiknak ez tetszik, hogy ezt önök megszavazzák, akkor lelkük rajta, tegyék.

Ami a módosító javaslatot illeti, azt gondolom, az támogatandó. Támogatandó, mert az egyik olyan rendelkezést veszi ki, amelyik annak idején is az egyik legnagyobb felháborodást keltette, amikor először ezt a javaslatot benyújtották; amellet egyébként, ami még csak jogos sem volt akkor, de ez az volt akkor is és most is.

Egy dolgot viszont szeretnék kiemelni: amellet, hogy támogatjuk ezt a javaslatot, itt a vitában el kell hogy hangozzék, hogy gyakorlatilag Lázár János miniszter úr ezt a javaslatot kijátszotta, illetve tulajdonképpen okafogyottá tette; azért, mert június 1-jei hatállyal minden megyében kinevezett miniszteri biztosokat a területfejlesztési feladatokra, akik ráadásul egy kivétellel országgyűlési képviselők, egyetlenegy kivétellel, és akkor, amikor kinevezte őket, azt mondta, hogy ezt a feladatot ingyen fogják ellátni. Most kiderült, hogy egy vagy két héttel azután, hogy ezt megtette, módosították a kormányrendeletet, és helyettes államtitkári juttatást kapnak azok az emberek, akiket oda kineveztek.

Ha valami kijátszása ennek a javaslatnak, méghozzá pofátlan kijátszása, akkor ez az. Balla képviselő úr visszavonja ezt a javaslatot, amit - még egyszer mondom - támogatni fogunk, vagy ezt a rendelkezést az országgyűlési törvényből, hogy összeférhetővé tenné a regionális tanácsi tagságot, az alelnöki, illetve elnöki tisztséget az országgyűlési képviselői mandátummal, de a Miniszterelnökséget vezető miniszter ilyen módon mégis kijátssza, hogy politikai felelősöket állít oda, méghozzá helyettes államtitkári juttatással, és ráadásul két lépésben, bízva abban, hogy ezt már a közvélemény nem veszi észre. Ha valami pofátlanság, ez az.

Úgyhogy azzal tudjuk támogatni és fogjuk támogatni ezt a javaslatot, hogy ezt a módszert és ezt a megoldást mi vérlázítónak tartjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt arra szeretnék reagálni, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter miniszteri biztosokat nevezett ki. Bárándy képviselőtársam is tudja, ha valakit kineveznek miniszteri biztosnak, akkor a képviselői fizetése - függetlenül attól, hogy kap-e érte díjazást - 224 100 vagy 224 200 forint. Függetlenül attól, hogy kap-e érte díjazást vagy nem kap érte díjazást - ez így van benne az Országgyűlésről szóló törvényben. Tehát azok a képviselők, akiket kineveztek miniszteri biztosnak, az eddigi díjazásuk 30 százalékát kapták volna, ha miniszteri biztosi feladataikért nem kapnak díjazást.

Hozzáteszem egyébként, így is, hogy helyettes államtitkári díjazást kapnak a miniszteri biztosok, a két feladatot egybeszámolva is van néhány képviselő, akinek egyébként a két feladattal együtt is csökken a díjazása. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintem aközött, hogy valaki nem kap juttatást vagy 230 ezer forintot kap,

van különbség, képviselő úr, ugye? És azért kapja meg ezt a pluszdíjazást, mert ezt a feladatkört betölti képviselőként. Ez pontosan így van, képviselő úr. Ha nem így lenne, akkor nem kellett volna a kormányrendeletet módosítani, hanem úgy maradhatott volna, ahogy korábban volt, hogy nem kapnak díjazást ezek az emberek. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szűcs Lajos képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Személyes érintettség okán szeretném tisztázni ezt az egész a történetet. Valóban arról van szó, hogy többet, mint a jelenlegi képviselői megbízásért járó díj, nem kaphatnak a miniszteri biztosok, és tájékoztatom Gógös képviselő urat, hogy sem szolgálati autót, sem titkárságot, semmilyen más ilyen... *(Gógös Zoltán: Most még. Majd a jövő héten.)* Ezek után nem...

ELNÖK: Egyrészt képviselő úrnál van a szó, másrészt meg, ha a jövő héten esetleg majd ilyen törvényjavaslat bejön, akkor majd Gógös képviselő úrnak meg a Szocialista Párt frakciójának lesz lehetőségem megadni a szót. *(Zaj.)* De pillanatnyilag azért a helyzet az, hogy képviselőtársaim megfogalmazznak egy vádat, valaki ezt egyértelműen cáfolja, és utána ennek a cáfolatát nem érdemben vitatják, hanem a jövőre nézve tesznek egyelőre az Országgyűlés napirendjén nem lévő javaslatokra vonatkozó észrevételeket.

Kíván-e még Szűcs képviselő úr szólni? *(Jelzésre:)* Szűcs képviselő úr nem kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr sem kíván felszólalni. *(Dr. Vas Imre: Felesleges, úgysem értik meg.)*

Egyébként csak zárójelenesen hozzáteszem, hogy most itt a miniszteri biztos kinevezések nem képezik tárgyát ennek a vitának, ha jól értem, akkor, ami a tárgyát képezi, azt meg mindenki támogatja. Nem tudom, hogy a kormány kíván-e reagálni, mert az országgyűlési törvényről van szó, de megadom a szót Répássy államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, valóban az a helyzet, hogy a kormány általában nem szokott állást foglalni az Országgyűlést érintő szabályokról, de a kormány megtárgyalta a javaslatot, és azt állapította meg, hogy alkotmányossági vagy európai uniós jogi szempontból elfogadható a törvényjavaslat, tehát sem nem alkotmányellenes, sem nem uniós jogszabállyal ellentétes.

Engedjék meg, hogy hadd jegyezzem meg, ahhoz hadd szóljak hozzá, amiről itt kialakult a három képviselő között egy vita. Jelenleg is vannak olyan országgyűlési képviselők, akik a képviselői tiszteletdíjuk 30 százalékára jogosultak, minden olyan országgyűlési képviselő, aki valamilyen kormányzati tisztséget tölt be. Tehát itt semmi különleges szabályozásról nincs szó, tehát különösen nincsen szó személyre szabott szabályozásról, mert akár az államtitkárokra, akár a miniszterekre vagy akár a kormány megbízottakra vagy miniszteri biztosokra ugyanaz a szabály vonatkozik: az országgyűlési képviselő csak a képviselői tiszteletdíjának a 30 százalékára jogosult. Ezenfelül kapja meg azt a juttatást, ami a kormányzati tisztségéért törvény szerint megilleti.

És csak hogy az összegekről is beszéljünk: így egy miniszteri biztos olyan juttatást kap, amely alacsonyabb a frakcióvezető-helyettesi juttatásnál. Tehát mondjuk, az MSZP-ben 7-8 olyan képviselő van, aki többet keres majd egy miniszteri biztosnál. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Pont. Ez szép volt.)*

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy valószínűleg értik egyébként a problémát, és ez kétirányú probléma. Az egyik, hogy van egy olyan rendelkezés, ami az összeférhetetlenségről szól. Én ennek a kijátszásáról beszéltem. Azt mondom, hogy önök azt a rendelkezést, amely szerint tagságot, alelnöki vagy elnöki posztot nem tölthet be területfejlesztési tanácsban országgyűlési képviselő, azt azzal kerülték ki és kerültek ki, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter most nem elnöknek egyébként, hanem miniszteri biztosnak nevez ki gyakorlatilag ennek a területnek az élére országgyűlési képviselőt, mert egy kivétellel mindegyik országgyűlési képviselő. És azt pontosan tudjuk, hogy a politikai befolyása ugyanakkora, mintha őt az elnöki pozícióba emelték volna. Ez az első probléma. Értem én, hogy ez egy ügyes jogtechnikai húzás, csak éppen kijátszása annak, amit egyébként most formálisan meg kívánnak szüntetni, vagy - helyesebben fogalmazva - mégis fenn kívánnak tartani, hiszen ezt a kizáró okot ma a törvény fenntartja.

Ehhez képest persze részletkérdés az, hogy ki mennyit keres; fontos kérdés, de részletkérdés ehhez képest. És amit egyébként Szűcs Lajos képviselő úr el kívánt mondani, hogy jegyzőként ő többet keresett volna úgy, mint most ezzel a beosztásával, ez lehet, hogy önnél igaz, viszont olyan képviselőknél, akik egyébként nem töltenek be, mondjuk, jegyzői vagy bizottsági alelnöki pozíciót, azoknál ez nem igaz, mert azoknál megemelkedik, nominálisan is megemelkedik a fizetésük. A többsége azoknak, akiket kineveztek, ilyenek az én meglátásom szerint. Nem kívánok erről többet beszélni, az biztos viszont, hogy a javaslatot támogatjuk, az eljárási módot nem. Köszönöm.

ELNÖK: A javaslatról fogunk majd szavazni. *(Jelzésre:)* L. Simon államtitkár úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Minthogy itt a Miniszterelnökség által kinevezett miniszteri biztosokról van szó, azért engedjék meg, hogy két mondattal ezt a dolgot egyértelművé tegyem, és azt ajánlom Bárándy képviselőtársunknak is, hogy a Magyar Közlönyben olvassa el a miniszteri biztosok kinevezéséről szóló határozatot. Ugyanis keverjük a szezont a fazonnal. Teljesen más feladatkör a miniszteri biztosok feladatköre, mint egyébként a fejlesztési tanácsok elnöki feladatköre. A miniszteri biztosok - egyértelműen kiderül a határozatból is - koordináló feladatot látnak el. Nevezetesen az a dolguk, hogy a kormányzat, a Miniszterelnökség, illetve a kormányzat azon szervei között, amelyek a különféle operatív programok kidolgozásáért és végrehajtásáért felelősek, valamint a megyei jogú városok és a megyei önkormányzatok vezetői, azaz az érintettek, a TOP által érintettek között szakmai koordináló feladatot lássanak el.

Ez nem azt jelenti, hogy ők hoznak döntést, nem azt jelenti, hogy ők egyébként magában a döntési folyamatban, amely a pályázatoknak akár a kiírását, akár az elbírálását érinti, konkrétan részt vennének vagy vehetnének - nem is vehetnek részt - , hanem koordinálnak, segítik azt a folyamatot, amelynek eredményeképpen reményeink és hitünk szerint minél több forrás fog eljutni Magyarország forráshiányos területeire. Tehát én ezért a felelősségi viszonyok tekintetében egyáltalán nem mostam össze ezt a két feladatot, és szeretném egyértelművé tenni képviselőtársam számára is, hogy nincsen olyan szándék, hogy burkoltan így bízunk meg országgyűlési képviselőket olyan típusú feladatok ellátásával, amilyen típusú

feladatokat egyébként a fejlesztési tanácsok elnökei ellátnak. Ez az egyik, amit szeretnék mondani.

A másik: azért, ha előfordulhat is olyan - tehát azt semmiképpen nem szeretjük volna, hogy a miniszteri biztosok abba a helyzetbe kerüljenek, hogy az országgyűlési képviselői fizetésüket elveszítik, viszont nem kapnak a Miniszterelnökségről miniszteri biztos munkájuk után semmilyen juttatást, azaz magyarul, fizetés nélkül maradjanak. Ezért szerintem ez a megoldás, amit a Ház választ, egy jó és korrekt megoldás, senki nem lesz túlfizetve, de azért azt jegyezzük meg, hogy azok, akik miniszteri biztos megbízást kaptak, azok többletfeladatot is kaptak, felelősséggel is jár a munkájuk, nagyon komoly körülményt vár el tőlük a kormányzat.

Ezért azt kell mondjam, hogy ha esetlegesen olyan előfordul, hogy például Szűcs Lajos képviselőtársam helyzetétől eltérően valaki nem jegyző és a képviselői alapilletményének a 30 százaléka, valamint a miniszteri biztos illetménye egy kicsivel több lesz, mint a jelenlegi képviselői illetménye, azért még ördögöt ne kiáltunk, hiszen ezek az emberek amellet, hogy el fogják látni az országgyűlési képviselői feladatukat, amellet, hogy az eddigi intenzitásuknak megfelelően részt fognak venni a Ház munkájában, miniszteri biztos feladatukat is tisztességesen és korrektül el fogják látni. Ha kell, akkor a jelenlegi munkabeosztásukhoz képest munkaórán is sokkal többet fognak dolgozni.

Tehát azt gondolom, tisztelt képviselő úr, hogy az eljárás is korrekt, hiszen azt nem akartuk, hogy két fizetést kapjanak, viszont azt sem akartuk, hogy a munkájuk után járó jogos juttatást ne kapják meg. Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most szavazásra kerül a sor. *(Jelzésre:)* Gógös képviselő úr kért még szót. Szót adok képviselő úrnak, de jelzem, hogy amiről egyébként a vita folyik, az nem része az előterjesztett javaslatnak. Miután az előterjesztett módosító javaslattal mindenki egyetért, ezért úgy tűnik, hogy minél nagyobb az egyetértés, annál hosszabb a vita. *(Derültség.)* De megadom a szót Gógös képviselő úrnak.

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Én csak egy rövid megjegyzést tennék arra, amit államtitkár úr mondott. Én úgy emlékszem, hogy amikor a 200 fős parlament vitája volt, hogy kisebb legyen a parlament és olcsóbb és jobban átlátható a dolog, akkor arról volt szó, hogy a képviselőknak, mindenkinek főállásban kell végezni ezt a tevékenységet, és semmi más egyéb elfoglaltságuk nem lehet. Ez egyébként szabályozva van. Nem szerezhetnek máshonnan jövedelmet, nem lehetnek gazdasági társaságokban vezetők, egyéb. Innentől kezdve komolytalan, amiről beszélnek. Komolytalan. Fölrúgták ezt az elvet, és ezt próbálják most megmagyarázni. *(Közbeszólás: Elnök úr, ez nem a napirend. Nagyon messze van.)* Nem kell ezt megmagyarázni, tisztelt képviselőtársaim, vagy káderhiányuk van, vagy nem bíznak senkiben. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Úristen!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor stílszerűen egy szintén nem a napirendhez tartozó hozzászólással ezt a vitát, ami nem arról az előterjesztett módosító javaslatról szól, amivel egyébként mindenki egyetért, lezártuk, és megkezdjük a szavazást. Ez pedig az Igazságügyi bizottság egypontos módosításáról szól, ami a háttéranyagban szerepel.

Kérem képviselőtársaimat, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak! A kormánynak nincs ezzel kapcsolatos alkotmányossági aggálya, az előterjesztő pedig támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a módosító indítványt 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság - hosszú vitát követően - elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről szóló döntésre kerül sor. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! Az előterjesztő támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 32 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Salacz képviselő urat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy a képviselőtársaim kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Salacz képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót kíván-e valaki állítani? *(Jelzésre:)* Miután három nem szavazat volt, úgy látom, hogy senki nem kíván. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

A kormány részéről Répássy államtitkár úrnak megköszönjük a kormányzati álláspont képviselését és Fuzik elnök úrnak is a részvételt, és áttérünk a következő napirendi pontra.

**A Nemzeti Közsolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/5050. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A következő napirendi pont a Nemzeti Közsolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény és a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/5050. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőjében ismételtelen és továbbra is L. Simon államtitkár urat köszöntöm. A vitában a Honvédelmi és rendészeti bizottság kétpontos módosító indítványáról, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító indítványáról kell majd határoznunk. Kérdezem a kormány álláspontjáról államtitkár urat. Parancsoljon, államtitkár úr!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérném, hogy ismételje meg, mert nem hallottam tisztán, ahogy itt vándoroltak mögöttem az emberek, hogy miről kéri az álláspontomat. Elnézést kérek.

ELNÖK: A napirendi pont a Közsolgálati Egyetemmel kapcsolatos, és a háttéranyagban található a Honvédelmi és rendészeti bizottság kétpontos módosító javaslata, illetve kormánypárti módosító javaslata van a Törvényalkotási bizottságnak. Ezzel kapcsolatosan kérdezem államtitkár úrtól a kormányzati álláspontot.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Támogatjuk Répássy képviselő úrnak a javaslatát, illetve a TAB javaslatát is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kiss László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Több alkalommal az MSZP már elmondta, hogy ez a javaslat felesleges is és nem is jó. Az előttünk lévő módosítások... *(Folyamatos zaj.)*

ELNÖK: Elnézést, csöndet kérek szépen, mert tényleg öt perce hosszabb alapzaj van, úgyhogy azt kérem mindenkitől, aki itt van a bizottsági ülésen, várhatóan még azért hosszabb lesz, hogy legyen kedves csöndben meghallgatni a felszólaló képviselőt. Köszönöm. Parancsoljon, képviselő úr!

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nos tehát, a javaslatról elmondtuk, hogy felesleges és nem is jó. Az előttünk lévő módosító indítványok a nem jó részéről szólnak egy kicsit, és azt gondolom, hogy ebben az irányban adott esetben akár jó irányba is ment el a jogalkotás. De mitől felesleges?

A parlamenti vitában is az derült ki, és azóta is az látszik, hogy nem annyira tudja senki, hogy mit is képzünk pontosan, mit is akarnak képezni pontosan ebben a képzésben, amit újonnan beindítani kívánnak, olyannyira sem egyébként, hogy magának a képzésnek a tartalmi követelményeit is csak később fogják kitalálni, erről szól az egyik módosító, ami előttünk van. Ha megnézzük a rendszert, amiről a vita is szólt, egy álmot mondott el: az egységes közigazgatás álmát. Azonban, ha kicsit is ismerjük a közigazgatást, akkor láthatjuk, hogy a közigazgatási álláshelyek nem ilyen egységesek. Jelen rendszerben a szakigazgatási álláshelyeken a közigazgatásban jellemzően az adott szakterülethez szükséges végzettséggel rendelkeznek az ott dolgozók, és közigazgatási alapvizsgát, majd szakvizsgát tesznek azok, akikre nyilván ez vonatkozik, azért, hogy el tudják látni a munkájukat. De természetesen azok a közigazgatási végzettségek is megvannak most, amelyek egy általánosabb szintre vonatkoznak. Ilyen az igazgatásszervezési alapképzés, amely néhány évvel ezelőtt az azóta is működő masterképzéssel egészült ki.

Most nem világos számomra, nem világos számunkra az sem, hogy egy olyan rendszerben, amelyben van mód egyébként a szakigazgatási szintek betöltésére - hiszen a szakmai végzettséggel rendelkezők alapvizsga előtt szakvizsgával alkalmassá válnak arra, hogy a közigazgatási tevékenységet elvégezzék, illetve az általános jellegű munkák végzésére pedig a közigazgatás-szervező hároméves képzés, illetve az erre épülő masterképzés nyújt lehetőséget -, miért is van szükség erre a képzésre. Annyiban mindenképpen fontosnak tartom azt az irányt, ami felé a jogalkotás itt elment, hogy a képzés, illetve az államtudományi képzések kizárólagossága kikerült a jogszabály-tervezetből, ami, azt gondolom, mindenképpen fontos, azonban továbbra sem látom be, hogy mi ennek a képzésnek a lényege.

Fontos lenne, ha az előterjesztőtől kapnánk arra vonatkozó információkat, hogy ez a képzés miként illeszkedik akkor bele a közszolgálati képzések rendszerébe, mi lesz a hároméves képzéssel, mi lesz a masterképzéssel. Egyébként a jogászképzéssel betöltendő közigazgatási helyek ezentúl akkor meg fognak maradni, vagy nem fognak megmaradni? A jogászképzés akkor innentől kezdve nem lesz arra alkalmas, hogy a közigazgatásban állásba menjenek a végzett jogászok, vagy alkalmas marad? Számos olyan kérdés merül fel ennek kapcsán, ami, azt gondolom, feltehető.

Csak zárójelbe tenném egyébként, nem akarok itt hosszan beszélni a jogászképzés történetéről sem, de jelen pillanatban nem látjuk annak az indokoltságát, hogy ez a szabályozás megszülessen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Nos, az ügyben szerettem volna néhány mondatot mondani, hogy ugye, generálisan az egész törvényjavaslatról mit gondolok én liberális szemszögből. Az ellenzéki képviselők részéről elég kritika elhangzott már ezzel kapcsolatban, és azt gondolom, hogy nem lehet elmenni amellett szó nélkül, hogy egy olyan törvényjavaslat kerül elénk, amely alapvetően befolyásolja a magyar felsőoktatási képzést. Befolyásolja a tekintetben, hogy közismert, hogy rendkívül súlyos vita zajlik a nyilvánosság előtt is azzal kapcsolatban, hogy a kormány úgy nyújtotta be ezt a törvényjavaslatot, hogy nem folytatta le azokat az egyeztetéseket, amelyeket a tisztesség és a törvényesség is megkívánt volna ebben az ügyben, az érintett jogtudományi karokkal, az érintett felsőoktatási intézményekkel és a Tudományos Akadémiával. Ezért van tiltakozási hullám, ezért tiltakoznak egyébként a jogtudományi karok dékánjai egységesen ez ellen a törvényjavaslat ellen, ezért emeli fel a hangját a Tudományos Akadémia, ezért emeli fel a hangját a Rektori Konferencia.

Tehát az az alapprobléma, amely ugye megbújik a törvényjavaslatban, nevezetesen, hogy az államtudományi képzést ki akarják venni a jogi karokból, és kizárólagos joggal a Közszolgálati Egyetemhez kívánják tenni, azt gondolom, elfogadhatatlan, rossz irányú javaslat, és mindenképpen megakadályozandó. Ha módosító indítvány van erre, ami javíthat ezen, hiszen van ugye olyan módosító indítvány, amely részben javítja ezt a helyzetet, az jó, az rendjén való, de alapvetően nem oldja meg azt a problémát, hogy részben az államtudományi képzésben, részben pedig a nemzetközi kapcsolatokkal, a nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó képzésben is monopolizálni akarja a Nemzeti Közszolgálati Egyetem helyzetét. A monopolizálás elfogadhatatlan, megjegyzem, alkotmányellenes is egyébként, hiszen a magyar alkotmány is több passzusában kimondja azt, hogy verseny van, ha úgy tetszik, a tudomány és az oktatás világában, és abban az államnak nincsen monopóliuma, és nincs joga ilyen módon beleszólni és lehetetlen helyzetet teremteni.

Szerintem érték az, ami Magyarországon van a jogi kari oktatásban is és többek között a nemzetközi kapcsolatok oktatásában is, például a Corvinus Egyetemen. Ezeket megőrizni kellene, segíteni, támogatni, nem pedig egy olyan egyetemet létrehozni a Nemzeti Közszolgálati Egyetem formájában, amely lehetetlenné teszi a versenytársaknak a piacon való megjelenését, és egyébként hagyományokkal rendelkező, nemzetközi elismertséggel rendelkező intézményeket sodor lehetetlen helyzetbe.

Még egyszer hangsúlyoznám: nem véletlen a felháborodás e téren. Tehát ilyen formában ezt a javaslatot támogatni nem tudjuk. Helyénvaló lett volna, ha az egész Nemzeti Közszolgálati Egyetem koncepcióját máshonnan építi fel a kormányzat. Vannak erre nemzetközi példák, hogy hogyan lehet olyan közzszolgálati képzést elindítani, amely nem monopóliumot eredményez, hanem épít egyébként a létező hagyományokra, a létező egyetemekre. A magyar jogi kari oktatás, a magyar nemzetközi kapcsolatoknak az oktatása a színvonalas egyetemeken, az ELTE-től kezdve a Corvinuson át egy olyan érték, amit egyébként a mindenkori kormányzatnak támogatni kellene, nem pedig támadást indítani ellene, és ellehetetleníteni. Ezért mi ezt a javaslatot támogatni nem tudjuk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Van egy kormányrendelet, amelyik egyébként a köztisztviselők és a kormánytisztviselők képesítési követelményeit írja elő szakterületenként, ebben van egy egész hosszú felsorolás,

tehát egy 6-8 oldalas felsorolás szól arról, hogy milyen területen, milyen képesítéssel lehet köztisztviselői, illetve kormánytisztviselői munkakört betölteni. Az ebben a jogszabályban szereplő legtöbb munkakört egyébként jogászképesítéssel lehet betölteni, tehát körülbelül a munkakörök 60-70 százalékát jogászképesítéssel be lehet tölteni a közigazgatásban, tehát én azt nem gondolnám, hogy ettől a törvénytől a jogászok lehetőségei a közigazgatásban bármilyen mértékben is csorbulnának. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Persze, Vas képviselő úr, ez igaz egészen addig, amíg meg nem változtatják egy tollvonással a törvényt, és akkor majd másképp lesz. *(Dr. Vas Imre: Kormányrendelet van rá.)* Ha kormányrendelet van, akkor meg pláne könnyű megváltoztatni, még egy parlamenti eljárás sem kell hozzá. Szerintem joggal félnek ettől a jogi egyetemre járó diákok, de ezt valóban majd akkor kell megvitatni, ha idekerül a parlament elé, vagy ha egyáltalán a kormány kormányrendelet-módosítást tervez ebben a témában.

Viszont két kérdésem volna az előterjesztők felé. Az egyik: a módosító javaslattal együtt - mert hiszen Répássy államtitkár úr módosító javaslata, amelyik valóban a nagyon rossz helyzetet kevésbé rosszá teszi - ezt elfogadták-e a jogi egyetemi karok dékánjai, konzultáltak-e erről velük, hogy így már egyetértenek-e a javaslattal, vagy nem tették meg? A másik, hogy ugyanez a kérdés vonatkozik a Magyar Tudományos Akadémia illetékes osztályára: konzultáltak-e velük, tehát a kormány bármilyen egyeztetést folytatott-e velük? Hiszen az egyik fő kritika az ellenzék részéről az volt, hogy nemcsak ők kritizálják szakmailag ezt az előterjesztést, hanem egy kivételével az összes magyarországi jogi kari dékán aláírt egy tiltakozó jegyzéket a törvényjavaslattal kapcsolatban.

Óriási botrány volt abból is, hogy a Magyar Tudományos Akadémia, azt hiszem, IX. osztálya, amelyik a közgazdászokat, jogászokat tömöríti, nem volt hajlandó megtartani a gyűlését a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen, ugyanis Vékás Lajos professzorhoz sokan csatlakoztak, akik azt mondták, hogy egy ilyen módosító javaslat tárgyalása közben ők nem hajlandók odamenni és ott részt venni, ráadásul ez az osztály ki is adott egy tiltakozást írásban, miszerint is nem támogatja ezt. Én úgy hiszem, hogy a kormánynak azért a Magyar Tudományos Akadémia illetékes osztályának a véleményét csak illene figyelembe venni, ugyancsak illene figyelembe venni Magyarország - egy kivételével egyébként - összes jogi kari dékánjának az álláspontját. Magyarán szólva, kérdezném azt, tisztelt államtitkár úr, hogy a módosító javaslattal kapcsolatban egyeztettek-e ezekkel a szervezetekkel, illetve személyekkel, és így van-e információjuk arról, hogy támogatják-e az önök előterjesztését vagy sem.

Az Igazságügyi bizottság ülésén nyílt egyébként egy vita államtitkár úrral arról, hogy milyen okleveleket bocsátottak ki. A legjobb tudomásom szerint, tisztelt képviselőtársaim, ma is úgy néz ki egy oklevél, miszerint is valaki okleveles jogásszá nyilvánítatik és a jog- és államtudományi doktori cím használatára feljogosítatik. Ebben változás, az én meglátásom és tudásom szerint nem volt. De - és ezt egészen biztosra állítom, és erre utalt talán Fodor képviselő úr is - hogy lesz majd a tudományos fokozatok képzése? Jogi egyetemen, mondjuk, államtudományi témában lehet-e tudományos fokozatot szerezni, vagy majd csak a Közszolgálati Egyetemen lehet ebben a témában? Illetve ott hogy fogják elválasztani, ha, mondjuk, valaki az alkotmányjog vagy a közigazgatási jog területén ír vagy akár e tekintetben egy kicsit, mondjuk, adott esetben interdiszciplináris területről vagy témáról ír, mondjuk, egy

doktori disszertációt, akkor melyik egyetemen fogja tudni megvédeni? Mindkettőn vagy csak a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen? Ugyanis az alkotmányjog oktatása alapvetően a jogi egyetemek hatáskörébe tartozik. Értelemszerűen kell a közigazgatásban dolgozók számára is ilyet oktatni, ha ez a kettő különválna, de például hogyan lehet majd ezt eldönteni?

Ha már az okleveleknél tartunk, akkor a mai napig a doktori okleveleket úgy bocsátják ki, hogy X. Y. a vizsgák keretében bebizonyította, hogy értekezését az állam- és jogtudományok területén nyilvánosan megvédte, ezért őt doktorrá avatták; így szól a doktori oklevél. Ezentúl, mert önök azt mondják, hogy ebben nem lesz változás, szeretném megkérdezni, hogy hogyan fog szólni egy jogi egyetemen megvédett PhD szövege. Ott maradhat az államtudományok megnevezés, vagy nem maradhat ott az államtudományok megnevezés? Ugyanis ezt önök továbbra is kizárólagos hatáskörben kívánják tartani, és csak az oktatást kívánják engedélyezni a többi, más felsőoktatási intézmények vonatkozásában az államtudomány területén.

Úgyhogy ezeket a kérdéseket örülnék, ha megválaszolnák nekem. Köszönöm.

ELNÖK: Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A szakmai vitához nem szeretnék hozzászólni, csak örömet szeretném kifejezni, mert én emlékszem rá, hogy az egykor volt liberálisok, akiket Szabad Demokraták Szövetsége néven emlegettünk, bírtak egy olyan elnökkel, aki az egyeztetés kapcsán azt bírta mondani, hogy nem a békát kell megkérdezni a mocsár lecsapolásáról. Én örülök, hogy a mai egy szem liberálisnak ma már más a véleménye az egyeztetésekről, úgyhogy örülök ennek a véleményváltozásnak. Köszönöm szépen. *(Fodor Gábor közbeszól.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót államtitkár úrnak a válaszára. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a képviselőtársaim által elmondott felszólalásokat. Szomorúan tapasztalom, hogy nem változik az a gyakorlat, hogy képviselőtársaim az általános vitát akarják megismételni, miközben túl vagyunk az általános vitán, túl vagyunk a részletes vitán, és elmondják ugyanazt, amit elmondtak már kétszer is, elmondták a parlament plenáris ülésén és elmondták a bizottsági vita során.

Minthogy Fodor képviselő úr egyiken sem vett részt, dacára annak, hogy hallottuk az előbb szocialista képviselőtársától, hogy főállású képviselők vannak, ráadásul, ha jól tudom, Fodor képviselő úrnak körzete sincsen; tehát nem vettek részt a vitában, most elmondják azt, amit ott kellett volna elmondaniuk. Nem baj, ezen nagyvonalúan lendüljünk túl és próbáljunk a lényegre koncentrálni. Mindazt, amit elmondtam az általános vitában és elmondtam a Honvédelmi bizottság ülésén is, nem kívánom megismételni, azok az állítások és érvek szerintem állnak. Képviselőtársaimnak azt tudom javasolni, hogy ha nem vettek részt azokon a vitákon, akkor szíveskedjenek elolvasni a jegyzőkönyvet.

Ugyanakkor azt meg kell jegyezmem, azzal, hogy a kormány támogatja Répássy képviselőtársam módosítását, tulajdonképpen azt kívántuk egyértelművé tenni, hogy nem magát az államtudományi képzést, nem az államtudományi tárgyak oktatását kívánjuk bármilyen módon is ellehetetleníteni, hanem azt kívánjuk nagyon határozottan jelezni, hogy részben a tudományterület differenciálódása, részben a

modern közigazgatás elvárásainak változása miatt szeretnénk, ha lenne önálló államtudományi végzettséget adó képzés, illetve lenne ilyen diploma és lenne ezen a jogon kiadott doktori cím.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyanakkor két dolgot mindenképpen még itt meg kell jegyezni, egyrészt - és akkor így Bárándy képviselőtársamnak is válaszolok - Répássy képviselő úr módosítása kapcsán, illetve az így kialakult vagy az egész probléma mentén kialakult polémia ürügyén Trócsányi miniszter úr személyesen egyeztetett az említett jogi karok vezetőivel, illetve egyetemi vezetőkkel. Az az igazság, hogy mindennek ellenére ők nem örülnek a mi módosításunknak, nem támogatják a mi módosításunkat, de szeretném azt is egyértelművé tenni mindenki számára, hogy a Nemzeti Közszerződési Egyetemről szóló törvény 1. §-a leszögezi, hogy a törvény hatálya kifejezetten és kizárólag a Nemzeti Közszerződési Egyetemre terjed ki és nem a többi egyetemre.

Tehát a többi egyetem képzését, illetve azok képzési akkreditációját és képzési hálóját, meg az általuk kiadott diplomát ilyen módon nem érinti, tisztelt képviselőtársaim. Azt gondolom, hogy ezzel meg is válaszoltam Bárándy képviselő úr kérdéseit és aggályait.

Éppen ezért nem is gondoljuk, hogy kizárólag a Nemzeti Közszerződési Egyetemről szóló törvény módosítását minden más egyetemmel is feltétlenül egyeztetni kellene. Ráadásul azzal mindannyian tisztában vagyunk, tisztelt képviselőtársaim - mi persze nem úgy gondoljuk, hogy a mocsarak lecsapolásáról nem a békával kell egyeztetni; tehát ez a cinizmus távol áll tőlünk, de azzal azért tisztában vagyunk -, hogy vannak olyan, érdeksérelmeket okozó, rendszerszintű változásokat hozó javaslatok, amely javaslatok nem biztos, hogy elnyerik a szakma támogatását. De mindannyian, akik most ellenzéki székben ülnek és mindannyian jól tudjuk, hogy nagy, rendszerszintű változások adott esetben a szakmai közeg támogatása ellenében születnek meg. Tehát önmagában az, hogy egy szakmai közeg nem támogatja a javaslatunkat, még nem jelenti azt, hogy a javaslatunk szakmailag nem lenne megalapozott, vagy nem jelenti azt, hogy ne lenne szükség változásra, ne lenne szükség egy alapvető törvénymódosításra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyanakkor kifejezetten Fodor Gábor és Bárándy képviselőtársam kedvéért idézzük már föl a 15/2006-os, tehát a szocialista időszakban, szabad demokrata miniszter idején meghozott, 15/2006. (IV.3.) OM-rendeletet, amely a hatályos képzési és kimeneti követelményeket szabályozta, és mind a mai napig ez van érvényben, tisztelt képviselőtársaim. Engedjék meg, hogy ebből idézzek!

E szerint a rendelet szerint az előbb felsorolt karok, illetve a módosítás miatt, a törvényjavaslat miatt megszólaló karok nem állam- és jogtudományi mesterképzési szakon oktatnak, hanem jogász mesterszakon, nem állam- és jogtudományi szakképzettségről, hanem okleveles jogász szakképzettségről adnak ki oklevelet, és jórészt egyetemi végzettséget igazoló doktori címet adományoznak. Ez a 15/2006-os OM-rendelet. Mind a mai napig ez van hatályban.

Én egyébként erre konkrétan utaltam, ha jól emlékszem, a Honvédelmi bizottság előtt zajló részletes vitában is, tisztelt képviselőtársaim. Itt, ha tetszik, akkor éppenséggel mi hozzuk vissza az államtudomány kifejezést egy új képzés keretein belül, de mindez nem jelenti azt, amit egyébként Hiller képviselőtársunk az általános vitában nagyon szemléletes és sziporkázó humoráról tanúbizonyságot tevő felszólalásában elmondott, azaz, hogy majd a jogi egyetemeken, a jogi képzést nyújtó egyetemi karokon ne lehetne, mondjuk, Platón Az állam című munkáját tanítani. Ezt nyilvánvalóan Hiller képviselőtársam is egyfajta értelmiségi, az egyetemi tanári múltjából következő túlzásnak szánta, hatásvadász felhívásnak szánta. Ő is nagyon jól

tudja, hogy dacára a 15/2006-os OM-rendeletnek, a jogászképzések keretében államtudományi tárgyakat és tartalmakat, témákat lehet, sőt, megítélésünk szerint kell is oktatni.

Tehát én nem szeretném tovább folytatni az általános vitát. Szeretném arra kérni képviselőtársaimat, hogy koncentráljunk a módosításokra. Ahogyan Kiss képviselő úr felszólalásából hallottam, ha jól figyeltem, tulajdonképpen ezt az irányt ők is jónak tartják, hogy támogadjuk Répássy képviselőtársam módosítását.

Szeretném jelezni - már nem először teszem meg -, hogy mindez mind a kormánypárti képviselők, mind pedig a kormány önreflexiós képességét mutatja, tisztelt Fodor képviselő úr, hogy amennyiben érezzük azt, hogy bizonyos kérdésekben a szakma kérésére korrekcióra van szükség, akkor azt megteesszük, de azon keretek között, hogy az eredeti szakmai vagy szakpolitikai célunk érvényesülni tudjon. Úgyhogy arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ennek szellemében szíveskedjenek támogatni azt a módosító indítványt, amit Répássy képviselőtársam benyújtott, illetve azokat a kisebb nyelvhelyességi és jogtechnikai korrekciókat, amelyek a TAB módosító indítványában olvashatók. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy alelnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, a módosító javaslatról vitatkoztunk, hiszen ez a módosító javaslat pontosan ezeket a témákat érinti, hogy hogyan és hol oktatható államtudomány. Úgyhogy ettől nem tértünk el.

Egyébként magam részt vettem az általános vitában, úgyhogy ez a kritika nem érhet, hogy ott ne mondtam volna el az álláspontomat, úgyhogy, államtitkár úr, ezt ne nekem címezze, hanem valaki másnak! (*Zaj.*)

A másik probléma, hogy igen, valóban, ha van, aki nem ért egyet ezzel, akár az érintettek nem értenek egyet egy javaslattal, attól az még lehet akár jó is - (*Derültség a kormánypárti képviselők körében. - Dr. Vas Imre felé fordulva:*) nem tudom, mi vicces van ebben, képviselő úr -, de egyébként az, hogy senki nem ért egyet vele a szakma részéről, az azért legalábbis el kéne hogy gondolkodtassa önöket. És én értem, hogy a kormánynak nagyratörő tervei vannak, de azért a Magyar Tudományos Akadémia álláspontját talán nem illene ennyire félvállról venni, ha már egyébként a dékánok álláspontja ennyire nem hatja meg önöket.

Az, amit pedig javít ez a módosító javaslat, tisztelt képviselőtársaim, semmi más, mint egy egyébként groteszk, nevetséges és betarthatatlan jogszabály, amit terveztek. Az, hogy nem oktatható, Hiller képviselő úr azon felszólalása, ami erről szólt - és egyébként másoké is a Házban az általános vitában -, nem karikírozni kívánta, hanem pontosan meghatározni azt, amit önök javasoltak. Mert ha önök azt írják le egy törvényben, hogy nem oktatható, akkor az azt jelenti, hogy mondjuk, az államtan nem oktatható. Ha azt írják le, amit most terveznek, hogy egyébként nem állítható ki erről oklevél csak a Nemzeti Közzolgálati Egyetemen, akkor történik az, amit önök egyébként előzetesen valószínűleg akartak, csak rosszul fogalmazták meg.

Úgyhogy én nem tekintem egy nemes gesztusnak, amit a kormány gyakorol, hanem egyszerűen egy olyan hiba javításának tartom, államtitkár úr, ami egy lehetetlen helyzetet előz meg, mert ha a törvény úgy szólt volna, hogy nem oktatható, akkor valószínűleg nem lettek volna oktathatóak, taníthatóak ezek a művek más egyetemeken. Most taníthatóak!

De tessék megmondani nekem, államtitkár úr, ha önök akarnak egy önálló államtudományi képzést, akkor miért kell azt monopóliummá tenni? Mert ez volt a problémája mindenkinek az általános vitában is, és most is ez az elsődleges probléma.

Azzal semmi gond nem lett volna, hogy ahogy a Közszerológati Egyetemen egyébként más képzések, párhuzamos képzések is vannak, államtudományi képzést is folytathatnak, mondjuk a közigazgatási joggal összekötve. Miért kell ezt monopóliummá tenni? Miért nem lehet a jogi karoknak is meghagyni, hogy ugyanezt megtegyék?

Ez volt akkor is a kérdés, ez most is a kérdés, és ez a módosító javaslattal kapcsolatban is a kérdés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor képviselő úr kért szót, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mivel az államtitkár úr is volt olyan kedves, hogy reagált arra, amit mondtam, én is szeretnék néhány mondatban reagálni az ő megtisztelő felszólalására.

Kezdeném először is azzal, hogy én az államtitkár urat megtiszteltem azzal, hogy elmondtam a véleményemet, és köszönöm, hogy ő is elmondta. Ezt ott teszem meg, ahol jónak látom. Természetesen én ezután sem fogok statisztikát vezetni arról, hogy államtitkár úr hányszor van jelen a parlamenti üléssteremben, és ott van-e, amikor ott kéne lennie vagy sem, de örülök neki, ha államtitkár úr ilyen izgatottan figyeli az én jelenléteimet. Ez engem kifejezetten lelkesít, és kérem is, hogy a későbbiekben is folytassa ezt a típusú tevékenységét!

Komolyra fordítva a szót, és az érdemre visszatérve - mert ezek, azt hiszem, mellékes dolgok, de ha már szóba hozta az államtitkár úr mint fontos ügyet, erre is kellett reagálni -, szóval, ami a komoly és az érdemi része a dolognak: először is azt gondolom, hogy az alapprobléma az egész javaslattal az, amiről már beszéltünk, Bárándy alelnök úr és mások is szóba hozták, hogy egy általános tiltakozás van - joggal - az érintettek részéről az ügyel szemben, mert egy lehetetlen helyzetet teremt. Lényegében mit hoz létre ez a javaslat? Azt, hogy van a Nemzeti Közszerológati Egyetem, aztán van a másik oldalon mindenki más, és az egyenlők között van egyenlőbb; ha úgy tetszik, ezt az orwelli világot teremti meg, és igen, az egyenlőbb jelen pillanatban a Nemzeti Közszerológati Egyetem az egész javaslat által.

Egyébként Répássy államtitkár úr, képviselő úr javaslata valóban javít a helyzeten, de nem elegendő ahhoz, hogy ezt kezelni tudja. Tehát ha államtitkár úr azt mondja, hogy itt egy olyan fantasztikus tettről van szó, ahol egy rossz szabályozás helyett visszahoz a kormány valójában egy lehetőséget, és az államtudományi képzés lehetőségét nyitja meg, akkor tessék ezt a lehetőséget ebben a formában megadni a jogi karok számára!

Ez a helyes dolog, és nem pedig kizárólagosságot teremteni a Nemzeti Közszerológati Egyetem számára. Én azért harcolok, hogy Magyarországon az a jogászképzés, aminek megvan egyébként a hagyománya és a színvonala, ne menjen tönkre, ne kerüljön lényegében egy lehetetlen helyzetbe azáltal, hogy a kormányzat privilegizál egy felsőoktatási intézményt.

Egyébként pedig az önreflexióval kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy - mint ahogy említettem - Répássy képviselő úr iránt nagyrabecsülésem, hogy beadott egy ilyen módosító indítványt, ez helyes, de mint mondtam, szerintem nem elég. De Répássy képviselő úr módosító indítványát sem támogatják egyébként a tiltakozók, hozzátenném. Tehát ők is azt gondolják - és itt a jogi karok dékánjairól, a Rektori Konferenciáról és a Tudományos Akadémiáról van szó -, hogy ez a probléma sokkal mélyebb annál, mint hogy ezt ezzel kezelni lehetne, de még egyszer hangsúlyoznám, én nagyon értékelem ezt a gesztust a képviselő úr részéről, és egy helyes dolognak tartom.

Egyetlenegy apró megjegyzés még a 2006-os ügghöz. Tudjuk jól, hogy egy elnevezés a jogászképzés, és államtitkár úr is tudja, hogy a tartalma az állam- és jogtudományi képzés továbbra is, mint ahogy a képzésnek ma is ez a tartalma a jogi karokon. Az most független, hogy ennek milyen az elnevezése ez ügyben. Ezen lehet gondolkodni, még egyszer mondom, ha rossznak tartják, változtassák meg, de a tartalma ez. Ma is, jelen pillanatban is állam- és jogtudományi képzés folyik, és annak is kell maradnia. Ez a legfontosabb.

Az utolsó megjegyzés Balla képviselő úrhoz. Köszönöm szépen, hogy felhozta ezt a megjegyzést. Csak a történeti hűség kedvéért hadd említsem meg, hogy az egyébként szerintem rendkívül helytelen mondat nem az SZDSZ elnökétől, hanem egy gazdasági minisztertől hangzott el, Kóka Jánostól, aki akkor még nem volt az SZDSZ elnöke. *(Balla György: És utána?)* Magam is érdeklődéssel figyeltem, hogy a miniszterelnök úr a napokban hogyan védte meg a parlamentben, és tette világossá, hogy mennyire szüksége van az ő tevékenységére is a Fidesz-kormányzatnak *(Moraj.)* mint olyan gazdasági szakemberre, aki hasznot tud hajtani. Úgyhogy ezek szerint az ő gondolkodásmódja és mondásai termékeny talajra hullottak, úgy látom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a vitát lezárom, és megadom a szót válaszára államtitkár úrnak.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Bár nagyjából minden elhangzott, én továbbra is úgy érzem, hogy inkább az általános vita terepén vagyunk, mint a módosító indítványok megtárgyalásánál és a vita lezárásánál.

Először is azt szeretném mondani tisztelt Bárándy képviselőtársamnak, hogy én egy pillanatig sem önnek címeztem, ezt szerintem egyértelművé is tettem. Fodor képviselő úr nem véletlenül válaszolt, riposztzott. Akinek nem inge, ne vegye magára, tisztelt képviselő úr. Viszonylag jó a memóriám, pontosan emlékszem, hogy ott volt a vitán, és azt is tudom, mit mondott. Tehát én egy pillanatig sem akartam önt ezzel megbántani. Abszolúte méltányolható dolgokat mondott, ha jól emlékszem, még a válaszómban is reagáltam arra, hogy Bárándy képviselő úr milyen megfontolandó szempontokat vetett fel az általános vitában.

Azt azért túlzásnak gondolnám, hogy senki nem ért vele egyet, ön ezt mondta az előbb. Fodor képviselő úr kicsit árnyaltabban fogalmazott, bár azzal sem értek egyet, hogy általános tiltakozás lenne. Szerintem mind a két állítás túlzó. Részben azért sem igaz, mert valamennyi jogi kar nem csatlakozott a tiltakozáshoz. Ez az állításom igaz, hogy valamennyi jogi kar nem csatlakozott a tiltakozáshoz, másrészt ez nem egy tiltakozás volt, hanem egy korrektül megfogalmazott levél.

Ugyanakkor szeretném azt jelezni, hogy a magyar felsőoktatás jóval összetettebb, mint a jogi képzéseket is folytató egyetemek jogi kari dékánjai. Egyébként nemcsak egy intézményről van szó, nemcsak a Pázmány Péter Egyetemről van szó, tisztelt képviselőtársam, hanem magáról a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről is. Bármilyen furcsának is tűnjön, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem is egyetért ezzel a javaslati csomaggal *(Dr. Bárándy Gergely: Az más.)*, az máris kettő, tisztelt képviselőtársam. *(Balla György közbeszól.)*

De hogy én is komolyra fordítsam a szót, tisztelt képviselőtársaim, azt gondolom, hogy itt alapvetően van egy nagyon komoly fogalmi zavar, és azt gondolom, hogy Répássy képviselőtársam módosító indítványa ezt a fogalmi zavart akarta egyértelműen kizárni. Ugyanis ha megnézzük az eredeti törvényjavaslatot, képviselőtársaim - és kérem Fodor képviselő urat, hogy figyeljen, mert ő is a „képzés” és a „szak” kifejezést folyamatosan szinonimaként használta, és tudom, hogy

miniszterként ön ezen a területen járatos, és ezt őszintén mondom, nem cinikusan, és azt is tudom, hogy Bárándy képviselőtársam is, ahogyan elmondta az általános vitában is, valóban a szíven viseli saját alma materének és a többi magas színvonalú államtudományi és jogi képzést nyújtó intézménynek a sorsát -, az eredeti törvénytervezet is egyértelműen szakokról beszélt, és nem képzésről. Ha úgy fogadnánk el a törvényt az én megítélésem szerint, ahogyan azt benyújtottuk, az sem zárna ki az államtudományi tárgyaknak és tartalmaknak a képzését a jelenlegi jogi egyetemeken. Ezért tartom fenn azt a véleményemet, amit az előbb elmondtam Hiller képviselő úr retorikailag kifejezetten értékelhető, általános vitabeli felszólalásával kapcsolatosan, hogy egy hatásvadász retorikai szónoklat volt.

Valójában ha megnézzük az eredeti törvényjavaslat 2. §-át, ott is az áll, hogy szakokon felsőoktatási tevékenység folytatására kizárólag az egyetem jogosult. Az nem jelenti azt, hogy egyébként a 2006-os OM-rendelet szerint diplomát kiadó jogász szakon ne lehetne államtudományi tantárgyakat tanítani, ahogyan egyébként sok más olyan általános tartalmat is tanítanak a jogi egyetemen, amely nem kifejezetten a jogász szakmához kapcsolódik. Például amikor én egyetemre jártam, akkor a szaktantárgyak mellett úgynevezett közismereti stúdiumokat kellett hallgatnunk - képviselőtársaim ezzel ugyanúgy voltak a saját egyetemükön -, sőt hozzánk, a bölcsészkarra közismereti stúdiumokra rendszeresen áthallgattak a jogászhallgatók is. Tehát voltak olyan történettudományi, vagy történelem-segéd tudományi, vagy politikatudományi tantárgyak, amelyeket bölcsészek és jogászok együtt hallgattunk, és ezek a kreditjeinkbe - vagy korábban, a kreditrendszer előtt egyébként a képzésünkbe - beleszámítottak. Tehát szó nincsen arról, hogy ne lehetne a jelenlegi jogszabályi környezetben jogász szakon államtudományi tantárgyakat meg tartalmakat tanítani, és az eredeti javaslat szerint is csak azt tettük kizárólagossá, hogy az államtudományi szakot - kifejezetten a szakot - és az államtudományi diplomát állíthatja ki a Nemzeti Közszolgálati Egyetem.

Tehát szerintünk Répássy képviselő úr pontosítása nélkül is megmaradhatott volna teljesen változatlanul, a jelenlegi akkreditált formában a jogi egyetemeken az államtudományi képzés. Viszont azt mondjuk, hogy szükség van egy új államtudományi képzésre, azt szeretnénk, ha a Közszolgálati Egyetem abban a logikában oktatná - és egyedül ő oktatná -, ahogyan bizonyos szakokat jelen pillanatban is csak és kizárólag a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen lehet oktatni, nem indíthat, mondjuk, rendészeti szakot bármelyik egyetem Magyarországon, nem akkreditáltathat bizonyos szakokat jelen pillanatban sem bármelyik egyetem Magyarországon. Tehát éppen ezért (*Zaj.*) - hadd mondjam végig! - mi azt szeretnénk volna, ha a jelenlegi jogi képzés értékeinek megtartása mellett - tehát azonosulni tudok azzal, amit Fodor képviselő úr mondott, hogy mindannyiunknak az az érdeke és célja, hogy a jogászképzés hagyományai, értékei megmaradjanak, ne menjenek tönkre -, tehát a jelenlegi jogászképzés megtartása mellett, az ő akkreditációjuknak megfelelően, a képzési hálójuk, a tantervük, a tantárgyi struktúrájuk megtartása mellett létrejöjjön egy önálló, csak és kizárólag államtudományi képzés, tisztelt képviselőtársaim.

Tehát ha mindezt végig tetszenek gondolni, akkor szerintem az eredeti törvényjavaslat is világos volt, bár bennem is alapvetően fogalmazásbeli problémák miatt kérdések vetődtek fel, és ezért tartjuk helyesnek azt, hogy Répássy képviselő úr módosító indítványa az egyébként eredetileg is meglévő kormányzati szándékot pontosítja, egyértelművé teszi, és ezért támogatja a kormány képviselőtársam javaslatát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezzel együtt azt kérem, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Szívesen kitértem volna még a Kóka-problémára is, de... *(Közbeszólás: Ne! - Derűlség. - Dr. Bárándy Gergely: Írásban válaszolunk rá!)*

ELNÖK: Államtitkár úr a kifárasztás eszközével élve...

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): ...ettől megkímélem képviselőtársaimat.

ELNÖK: Köszönjük. A kifárasztás eszközével élve látványos győzelmet aratott, úgyhogy szavazzunk most szerintem! *(Balla György közbeszól.)*

Akkor megkezdjük a szavazást, a Honvédelmi és rendészeti bizottság két pontból álló módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Honvédelmi és rendészeti bizottság módosító javaslatait 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Kucsák képviselőtársunkat javasolom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Kucsák képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kiss László képviselő urat az MSZP a kisebbségi vélemény ismertetésére jelöli. Ha a Jobbiknak elfogadható, akkor Kiss László lesz a kisebbségi vélemény előadója. *(A Jobbik képviselői bólintanak.)* Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

**Az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvénymódosításokról szóló T/5051. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik következő napirendi pontként - továbbra is L. Simon államtitkár úr kormányképviseletével; ezt csak azért mondom képviselőtársaimnak, hogy jól fontolják meg, milyen hosszú vitába kívánnak belemenni az államtitkár úrral *(Derűlség.)* - az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvénymódosításokról szóló T/5051. számú törvényjavaslat. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság hárompontos módosító javaslata található, a Törvényalkotási bizottságnak nincs saját módosító javaslata.

Kérdezem az államtitkár úr véleményét, a kormány támogatja-e a Gazdasági bizottság módosító javaslatait. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Talán azzal tudok segíteni, hogy nem tartalmi, hanem formai problémám van a javaslattal kapcsolatban. Ugyanis a törvényjavaslat 2. §-a a mi meglátásunk szerint sarkalatos rendelkezés, ugyanis a III. fejezet az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, most pedig ezt a fejezetet egészíti ki egy 22/A. §-sal, de a törvényjavaslat sarkalatosági záradékot nem tartalmazott. Ha a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdését egyszerű többséggel fogadják el, akkor az közjogi érvénytelenséget fog okozni a mi meglátásunk szerint, úgyhogy ezt figyelembe véve kérem a szavazást, nyilván nemmel. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérem alelnök urat, hogy még egyszer mondja el: melyik pontról állítja azt, hogy sarkalatos?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Az eredeti törvényjavaslatnak a III. fejezete az Alaptörvény IX. cikk alapján sarkalatosnak minősül. Most ezt a fejezetet egészítik ki egy új szakasszal, ez a 22/A. §, és a törvényjavaslat pedig sarkalatosági záradékot nem tartalmazott. Ez a probléma. Magyarán szólva a III. fejezet kiegészítése a probléma, hiszen az sarkalatos, és ez a 22/A. §-sal egészülne ki. Ez a törvényjavaslat 2. §-a egyébként.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is kérdezni szeretnék. Itt van előttem a törvényjavaslat. Képviselő úr úgy emlékszik, hogy az eredeti törvénynek ez a szakasza az, ami kétharmados, amit ki akarunk egészíteni? *(Dr. Bárándy Gergely bólint.)* Mert ha jól emlékszem, az egész törvény nem sarkalatos, csak vannak benne sarkalatos rendelkezések. *(Dr. Bárándy Gergely: Így van.)* És úgy emlékszik, hogy ahova a 2. §-on keresztül a 22/A. §-t szeretnék az eredeti törvényjavaslatba beszúrni, az a szakasz kétharmados? Sarkalatos? *(Dr. Bárándy Gergely: Ha kaphatok szót, mondom...)*

ELNÖK: Parancsoljon, alelnök úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Igen, államtitkár úr, így van, ugyanis a III. fejezete a törvénynek sarkalatosnak minősül, és ezt tartalmazza is, ha jól emlékszem, a sarkalatosági záradék, hogy a III. fejezet sarkalatos. És ehhez képest a kiegészítésnek is annak kell lenni, tehát ilyen módon kell szavazni róla. Köszönöm.

ELNÖK: Az a kérdésem államtitkár úrhoz, hogy nem tudjuk-e azt tenni - miután úgyszólván az államtitkár úr képviseli a kormányt -, hogy továbblépünk a világörökségről szóló törvény módosítására, és erre pedig visszatérünk, és akkor mindenkinek van lehetősége arra, hogy szakmailag...

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatom, elnök úr.

Szavazás a napirendi pont elnapolásáról

ELNÖK: Mindenkinek elfogadható? *(Általános helyeslés.)* Akkor elnapoljuk ezt a napirendi pontot. Erről szavazni kell, azt az instrukciót adja nekünk a házszabály. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk arról, hogy ki az, aki ehhez hozzájárul! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/5053. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Megállapítom, hogy egyhangúlag továbblépünk a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosításáról szóló T/5053. számú törvényjavaslatra. A háttéranyag a Kulturális bizottság hétpontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottságnak van saját módosító javaslata. A kormányt továbbra is L. Simon államtitkár úr képviseli. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormánynak mi a módosító javaslatokkal kapcsolatos álláspontja. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány ezeket támogatja. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel ilyen nem látok, ezért a vitát lezárom. Most a szavazásra kerül sor.

Határozathozatalok

A Kulturális bizottság 7 pontból álló módosító indítványáról kell először szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről most szavazzanak! A kormány ezeket - mint hallhattuk - támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Kulturális bizottság módosító javaslatait 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 21 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 21 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére kerül sor most, Mengyi Roland képviselő urat javasolom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag Mengyi Rolandot bizottsági előadónak kijelöltük.

Kisebbségi előadót kívánnak-e állítani... *(Jelzésre:)* A Jobbik is és az MSZP is jelzi, hogy nem kíván. Ebben az esetben a napirendi pontot lezártuk.

**Az állami vezetői juttatások csökkentésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/5145. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az állami vezetői juttatások csökkentésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/5145. számú törvényjavaslat. Továbbra is L. Simon államtitkár urat köszöntöm a kormány képviselőjében. Az Igazságügyi bizottság nem nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti saját módosító javaslata képezi a vita tárgyát.

Kérdezem az államtitkár úr véleményét, illetve a kormány véleményét az államtitkár úrtól. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Ha jól értettem elnök urat, most a TAB módosító indítványára kérdezett rá...

ELNÖK: Igen, igen!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Gógös Zoltán képviselő úr kért szót, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr, a szót. Egy rövid megjegyzésem lenne ennek a módosítónak, illetve a törvényjavaslatnak a kapcsán, hogy itt erősen kecskére bízunk a káposztát, ugyanis ami eddig világos keretszabályok között működött, arról most majd az a Miniszterelnökség fog dönteni, ahol a legnagyobb flanc van pont a költségek terén. Én ezt semmiképpen nem tartom jó ötletnek, csak az elmúlt napok híradásait kell megnézni, hogy milyen repülőjegyekkel és hova utazgattak emberek és hova, nem beszélve magáról a miniszterről, aki a mai napig nem akarja megmondani, hogy kivel és mit csinált több millió forintért egy hétvégén.

Úgy gondolom, erre a dologra az az egy megoldás lenne, ha elfogadnák azt a törvénymódosításunkat, amit 2015. február 10-én nyújtottunk be, ami nagyon-nagyon szigorú szabályok közé sorolná az összeférhetetlenséget és az egyéb juttatásokat. Itt visszakanyarodnék egy korábbi vitánkra; pont arról volt szó, amikor a miniszteri biztosokat kinevezték, egy hétig úgy volt, hogy az belefér a saját munkakörükbe, de utána mégis kiderült, hogy ezért mégis fognak pénzt kapni.

Tehát én nem javasolnám azt, mi nem javasolnánk semmiképpen azt, hogy ezt a törvényjavaslatot ebben a formában így elfogadjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A módosító javaslatok egyáltalán nem vették figyelembe az általános vitában is elhangzottakat, és azóta lényegi változás a törvényhez képest nem volt. Azzal indokolták, hogy differenciálni szeretnék a fizetéseket. Eddig is lehetett, hiszen eddig is csak a legfelső plafont határozta meg a törvény, azon belül lehetett differenciálni.

Tehát egyetlenegy célt szolgál jelen pillanatban ez a törvény a véleményünk szerint, azt, hogy azoknál a haveroknál, barátoknál, tanácsadóknál és ki tudja még, kiknél, akiknek sokszor még a munkaköre is eléggé homályos és átláthatatlan, el lehessen térni a plafontól, és inentől kezdve bármilyen pénzt lehessen adni, kormányrendeletben lehessen meghatározni ezeket a dolgokat. A Jobbik Magyarországért Mozgalom soha nem fogja ezeket a dolgokat támogatni. Főleg úgy egyébként, ha egy kicsit jobban belegondolunk, hogy mi a helyzet a közszolgálati életpálya kiszámíthatóságával és minden egyéb mással, ha egy ilyen szubjektív differenciálási rendszernek további teret engedünk. Úgyhogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom éppen ezért sem a módosító javaslatoknál, sem magánál a törvény végszavazásánál nem fog asszisztálni ehhez. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további felszólalót nem látok, államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én úgy érzem Gógös képviselőtársam felszólalása alapján, hogy nagyjából abban a helyzetben vagyunk, hogy ha van sapkánk, akkor az a baj, hogy ha nincs sapkánk, akkor az a baj. Tehát teljesen mindegy, hogy milyen módon akarunk az illetményrendszeren javítani, teljesen mindegy, hogy milyen módon akarunk egyszerűsíteni, milyen módon akarunk karcsúsítani, önök mindenhol azt látják, hogy mi pénzt akarunk adni és flancolni akarunk.

Én nagyon szépen kérem önöket - nem pusztán azért, mert az én közvetlen felettesemről van szó Lázár miniszter úr esetében, hanem azért is, mert méltatlannak gondolom, amit itt Gógös képviselőtársam elmondott -, hogy ne személyeskedjünk már, meg ne mondjuk azt, hogy flancolunk, mert nem hiszem, hogy jól járnánk azzal, ha szépen visszamenőleg nyolc évre, 2002 és 2010 között kigyűjtenénk azt, hogy hány forintot költöttek el repülőjegyre. És teljesen érdemtelen... (*Gógös Zoltán közbeszólása.*) Képviselő úr, mindig belebeszél az én felszólalásomba, én végighallgattam önt, mindig méltósággal kénytelen vagyok végighallgatni a személyeskedését és a szakmailag teljesen megalapozatlan politikai szólamait. Végighallgatom csöndben, kérem, hogy ön is hallgasson végig.

Tehát én azt gondolom egyébként - és ennyi méltányosság mindenkit, aki az elmúlt években ebben az országban kormányzott, állami vezető volt, megillet -, hogy azok az emberek, akik adott esetben Brüsszelbe utaznak; akiknek a munkája olyan, hogy mondjuk, hétfő reggel 8 órakor derül ki, hogy délután egyre Brüsszelbe kell menniük egy fontos, az ország érdekében meghatározó jelentőségű tárgyalásra, hogy ha változik a program, akkor nem lehet pont ugyanannyiért repülőjegyet venni, mint ha két évvel korábban a Wizz Airen valaki leköt egy olcsó repülőjegyet. Méltatlan ez az egész. Ráadásul Lázár miniszter úr számtalanszor elmondta a sajtóban, minden egyes hivatalos útját is a saját pénzéből fizet, nem a minisztérium fizeti. Úgyhogy, ha a miniszter úr a saját pénzéből állja a hivatalos útjainak a repülőszámláját is, én azt kérem, hogy itt ne beszéljünk flancolásról meg egyebekről.

Ha elolvassák a statútumrendeletet - Gógös képviselőtársamnak pontosan tudnia kell, mi az a statútumrendelet, volt államtitkár, pontosan tudja, hogy milyen módon osztja meg a feladatokat és a hatásköröket a kormányzati szervek, illetve a minisztériumok között -, akkor láthatják, hogy a kormányzaton belül milyen kiemelt koordináló szerepben van a Miniszterelnökség. Ha megnézik az államtitkárainak a számát, ha megnézi azt, hogy a Miniszterelnökségnél van az európai uniós hivatali rendszerünknek és az ottani nagykövetségünknek az irányítási jogköre Takács

Szabolcs államtitkár úron keresztül, akkor teljesen egyértelművé válik mindenki számára, hogy nem irreális, nem túlzó, nem pazarló és - ahogyan ön fogalmazott - nem flancoló az, amit egyébként a mi munkatársaink, tisztviselőink, állami vezetőink megvalósítanak, és amit elköltenek. Kérem, ez méltatlan! Valószínűleg nem fogunk örökké kormányozni, jön utánunk is majd kormány, mindenkinek azt a lehetőséget és azt a jogot biztosítani kell, hogy az állam ügyeiben, a közösség ügyeiben, a nemzet szolgálatában egyébként utazzon, tárgyaljon és a többi. És bizony, ennek költsége is van. Aki ezzel szemben beszél, az, kérem, színtisztán politikai demagógiát valósít meg. Tőlünk távol áll ez a fajta demagógia, tisztelt képviselőtársaim.

Szilágyi képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy folyamatosan keverjük, tisztelt képviselőtársaim, itt a dolgokat. Állami vezetőkről beszélünk, helyettes államtitkárokról beszélünk, kormánybiztosokról beszélünk, miniszteri biztosokról beszélünk, és nem a kormánytisztviselői életpályamodellről beszélünk, az egy teljesen másik kérdés, azt nem ebben a jogszabályban és nem ezzel a módosítással rendezzük, tisztelt képviselőtársaim. Az, hogy egy miniszteri biztosnak mennyi a juttatása, hogy egy miniszteri biztos mennyi fizetésre, mennyi egyéb más juttatásra jogosult, az független attól, hogy egyébként egy minisztériumban hosszú évek, évtizedek óta tisztességesen dolgozó főosztályvezető-helyettes besorolása, bére és a kormánytisztviselői életpályamodellben való előmenetele miképpen alakul, tisztelt Szilágyi képviselő úr.

Tehát én azt gondolom, hogy ha az lenne a cél meg az lenne kiolvasható ebből a törvényjavaslatból, amit ön elmondott, akkor önnek igaza lenne, csak pont fordítva van, mint ahogy ön elmondta: ez a törvényjavaslat nemhogy bővítené a juttatások körét, hanem valójában szűkíti a juttatások körét; ez a törvényjavaslat elvesz kedvezményeket meg béren kívüli juttatásokat vezetőktől, és megteremti azt a lehetőséget a felettesnek, tehát, mondjuk, egy miniszternek, hogy az alatta működő miniszteri biztos juttatása kevesebb legyen, mint amennyi maximumként a jogszabályban megállapított. Tehát éppen hogy fordítva van, mint ahogy önök azt vélelmezik, tisztelt képviselőtársaim. Tehát amennyiben önök azt szorgalmazzák - és a Jobbik ezt egyébként számtalanszor megtette az elmúlt ciklusban is a parlamentben -, hogy a béren kívüli juttatások körét és mértékét csökkentjük, tegyük egyértelműbbé, átláthatóbbá, következetessé és szigorúbbá ezt a rendszert, ha végigolvassa tisztelt képviselőtársam a javaslatot, mérlegeli, megnézi, hogy a gyakorlatban hogy működik, akkor azt fogja látni, hogy valójában ez pont azokat a célokat szolgálja, amelyekért a Jobbik is számtalanszor felszólalt a parlamentben.

Ugyanakkor én szeretném azt is egyértelművé tenni képviselőtársaimnak, hogy itt azért vannak egyaránt az ellenzéki képviselők közül is meg a független képviselők közül is, akik állami vezetők voltak, Fodor képviselő úr miniszter volt, Gógös képviselő úr államtitkár volt, tehát itt azért van kormányzati tapasztalat; azért annyira ne legyünk már álszentek, ne legyünk már annyira farizeusok, hogy úgy csináljunk, mintha ezt a munkát lehetne úgy végezni, hogy nincsen autónk, hogy nincsen telefonunk, hogy adott esetben nem utazhatnak ki a vezetőink külföldre egy delegációval, nem tárgyalhatnak. Tehát ennyire már ne legyünk álszentek! Tehát itt azért, kérem tisztelettel, az állami vezetők nem charterjáratokkal mennek nyaralni, tisztelt képviselőtársaim! Tehát ne legyünk már ennyire álszentek, ne kergessük be magunkat abba a málnásba, amiből aztán utána közösen nem fogunk tudni kijönni! Azért gondolják végig azt, hogy a saját munkafeltételeinket tesszük tönkre, ha ilyen politikai demagógiával viszonyulunk egy ilyen törvényjavaslathoz is! Ráadásul, még egyszer mondom, tisztelt képviselőtársaim, ez a törvényjavaslat szigorít, egyértelművé tesz és megnyitja azt a lehetőséget az állami vezető számára, hogy az alá

tartozó szervezeti vezetők vagy kinevezett miniszteri biztosok fizetése kevesebb legyen, mint a megszabott maximum.

Ezek tudatában kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek támogatni ezt a törvényjavaslatot, mert azt gondolom, hogy ez egy nagy előrelépés az átláthatóság érdekében. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy-két dologra reagálnom kell. Államtitkár úr azt mondta, hogy önök is elkezdenék vizsgálni a szocialisták ideje alatti költségeket, hogy ne menjünk ebbe bele. Dehogynem, ez kötelességük lett volna! Kötelességük lett volna, hogy megnézzék és nyilvánosságra hozzák azokat, amik önök szerint nem megfelelő költségek voltak akkoriban.

Azt mondja, hogy Lázár miniszterelnök-helyettes úr minden útját ő fizeti. Nem minden útját ő fizeti, azokat az utakat fizeti ő, amiket el akar titkolni, és amiket kikérnek később, azokat befizeti utólag. Egyébként közpénzből fizették ki, majd utána visszafizette az államkasszába. A kettő nem ugyanaz. Tehát nem minden útját fizeti, azokat az utakat fizeti, amiket el szeretne titkolni a nyilvánosság elől.

ELNÖK: Képviselőtársaim, az a kérésem - tudom, hogy államtitkár úr is beszélt erről, ezért hagyom képviselő urat, hogy mondja végig, de réges-rég messze túl vagyunk a napirenden, tehát mondja végig képviselő úr, de utána a napirendhez tartozót. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, ez csak két reakció volt. És akkor az, ami a törvényjavaslatra vonatkozik.

Azt mondja az államtitkár úr, ez nem arról szól, hogy itt bárkinek nagyobb pénzeket adjanak. Hát akkor mondja már nekem, államtitkár úr... És azt mondja nekem, hogy itt nem ilyen tanácsadókról meg ilyenekről van szó - ugye, ezt mondta -, hanem konkrétan az államtitkárokról, vagy hivatalvezetőkről, vagy bárkiről; ezt mondta.

Államtitkár úr, mondja el nekem - most hiába legyintget erre -, akkor felolvasom önnek, hogy mi van benne ebben a törvényben, mert lehet, hogy ön nem tudja: „A (2) bekezdésben meghatározott tilalom nem akadályozza annak, hogy a miniszterelnök diplomáciai, személyes tanácsadói vagy egyéb eseti jellegű feladat miniszterelnöki megbízottként történő ellátására megbízást adjon. A megbízás díjazásaként a miniszterelnöki megbízott részére legfeljebb az államtitkári illetménynek megfelelő összegű díjazás, valamint” - és itt jön a lényeg - „kormányrendeletben meghatározott juttatás köthető ki.” Ebben hol van benne az, hogy a kormányrendeletben önök csak az államtitkári illetménynek megfelelő plafon alatt köthetnek ki? Nem, akármekkora összeg meghatározható. És többször szerepel a törvényben, hogy államtitkári illetménynek megfelelő összegű díjazásra és kormányrendeletben meghatározott juttatásokra jogosult, helyettes államtitkári illetménynek megfelelő összegű díjazásra és kormányrendeletben meghatározott juttatásokra jogosult.

Hát, nekem ne mondja azt, államtitkár úr, ha ön értelmezni tudja ezt a szöveget, hogy ez arról szól, hogy csökkenteni kívánják például ezeknek a megbízottaknak a díjazását! Nem, ezeknek a megbízottaknak a díjazását - ami eddig elég erőteljesen, a felső plafon legalábbis meg volt határozva - eltörlik, és innentől kezdve annyit adnak nekik, amennyit önök kormányrendeletben meghatároznak. Erről szól a törvény, ezért nem tudja a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Gógös képviselő úr, parancsoljon!

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Ha már itt megszólítottam mint korábbi állami vezető - egyébként az államtitkárok nem is állami vezetők, bocsánat, csak a miniszterek -, most azt kérem akkor majd az államtitkár úrtól, biztos tud erre ráhatni, hogy az összes utazásom összes paraméterét, költségét, az összes szállodaszámlámat hozzák nyilvánosságra, hozzájárulok. Én nem tudom ezt elérni, mert nincsenek meg nálam ezek a számlák nyilván. És ezt azért kérem, mert itt voltak bizonyos utalások, és én nem szeretem az össze-vissza beszédet. Akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, meg nézzük meg, hogy Szijjártó Péter hányszor üvöltötte tele a magyar médiát, ha véletlenül valakinek pont olyan okból, hogy Brüsszelbe utazott, reggel kellett repülőjegyet venni. Úgyhogy ne mérjünk kettős mércével, én meg azt gondolom.

Államtitkár Úr! Itt arról van szó, hogy önök számolatlanul szórják a pénzt, és erre most egy újabb jogszabályt teremtenek, hogy innentől kezdve ezt még szabadabban lehessen. Erről szól ez az egész történet!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rövid válaszra megadnám a szót az államtitkár úrnak, ha kíván élni vele. Parancsoljon!

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Persze! Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ismerve Gógös képviselő úr előéletét, politikai munkáját és kormányzati szerepét, nem vélelmezem azt, hogy úgy végezte az államtitkári munkáját, hogy nem volt tisztában az államtitkári feladatokkal és juttatásokkal kapcsolatos jogi anyaggal.

Éppen ezért ezt a felszólalását politikai hangulatkeltő felszólalásnak tekintem, abban a hitben élve, hogy egyébként a képviselő úr is pontosan tudja, hogy amit mond, az nem igaz. (*Gógös Zoltán: Miért nem igaz?*) Azért nem igaz, mert egy normális, demokratikusan működő jogállamban törvények és alacsonyabb szintű jogszabályok szabályozzák, hogy egy állami vezetőnek milyen juttatásai vannak, milyen lehetőségei vannak munkájának ellátása során, milyen szolgáltatásokat vehet igénybe és a többi, és a többi. Ez a rendszer nagyjából ugyanúgy működik most is, mint ahogyan az önök kormányzása idején is működött. Ennek a rendszernek a kormányzati munka stabilitásához fenn is kell maradnia, ahogyan minden normális európai országban ez hasonlóképpen meg is van, és ebből a szempontból technikai értelemben véve különbség az önök kormányzása és a mi kormányzásunk között nem volt, és nem is kell hogy legyen.

Technikai értelemben, Szilágyi képviselő úr, önök még nem kormányoztak, reméljük, soha nem is fognak, így nem fogják megérteni és megtapasztalni azt, amiről beszélnek.

Mindenesetre, tisztelt képviselőtársaim, éppen ezért azt szeretném egyértelművé tenni Gógös képviselő úrnak, ha netalántán rossz lenne a vélelmezésem, rosszul értelmeztem volna a szavait, és valójában nem arról van szó, hogy ön itt csak egy politikai hecckampányt folytat, hanem tényleg nem érti a rendszert, amiben ön is működött államtitkárként, és tényleg nem tudja, hogyan működik az állami vezetői juttatások rendszere, és akkor se tudta, amikor államtitkár volt, és tényleg nem olvasta el a törvényjavaslatot, vagy ha elolvasta, akkor tényleg nem érti - de mondom, én ezt nem hiszem, tehát szerintem ön politikai hecckampányt folytat, de ha mégiscsak az van, hogy tényleg nem érti -, akkor azt tudom mondani önnek, tisztelt képviselő úr, azontúl, hogy bajok vannak, nagy bajok

vannak, nagyon nagy bajok vannak, tisztelt képviselő úr, azt kell mondjam önnek, hogy valójában egyszerűsítés és megtakarítás van ennek a javaslatnak a háttérében.

Ez részben átvezet ahhoz a területhez, amiről Szilágyi képviselő úr próbált beszélni, nevezetesen felolvasott egy paragrafust. Szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét arra, hogy a jelenleg hatályos törvényben, a 2010. évi XLIII. törvényben, a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben, amelyet ön felolvasott, szó szerint ugyanígy van benne. Szeretném ajánlani figyelmébe a „legfeljebb” szó értelmét. Ha nem ismerjük, hogy mit jelent a magyar nyelvben az a szó, hogy „legfeljebb”, akkor legyen kedves: a megbízás díjazásaként legfeljebb az államtitkári illetménynek megfelelő összegű díjazás, valamint az államtitkári juttatások köthetők ki. Tehát ha valaki ezt a szót nem érti, hogy „legfeljebb”, akkor megint nagyon nagy a baj, és akkor a Magyar Értelmező Kéziszótár, esetlegesen a Magyar Értelmező Szótár az, ami igénybe vehető.

Mindezeket túl az, amit ön felolvasott, tisztelt Szilágyi képviselő úr, arról szól, hogy kormányrendeletben tudjuk ezt a kérdést szabályozni. Tehát azt szeretnénk, ha tovább lehetne differenciálni a dolgot, a kormány mondhatta azt, hogy mondjuk, a miniszterelnöki megbízottnak legfeljebb az államtitkári illetménynek megfelelő összegű díjazás, valamint az államtitkári juttatások köthetők ki, de mondhatta azt egyébként kormányrendeletben, hogy ha ilyen és ilyen feladatokra miniszterelnöki megbízottat nevez ki a miniszterelnök, neki nem adom oda az államtitkári juttatások valamennyijét, hanem csak ezt és ezt. Többet nem tud adni, tisztelt képviselő úr, mert ott van az a szó, hogy „legfeljebb”.

Magyarul: ha a miniszterelnök valamilyen feladatra kinevez miniszterelnöki megbízottat, ami egy komoly státusz és egy komoly ember, akkor azt mondja, hogy én mint miniszterelnök legfeljebb az államtitkári illetményt adom neki, de mondhatta azt kormányrendeleten keresztül, hogy az ilyen és ilyen feladatra kinevezett miniszterelnöki megbízott esetben mindezt nem adja meg neki. Tehát ez a probléma, tisztelt képviselőtársaim, hogy valószínűleg nem olvasunk pontosan.

És még egyet szeretnék mondani...

ELNÖK: Államtitkár úr, értjük a helyzetet.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Egy zárógondolatot hadd tudjak mondani! Rendszeresen belefutunk abba a Törvényalkotási bizottság ülésein, hogy olyan kérdésekről vitatkozunk, amelyeknek a megjavítása vagy módosítása érdekében a képviselőtársaim nem nyújtottak be módosító indítványt. Nevezetesen, ha ezzel a konkrét paragrafussal kapcsolatban, amelyet Szilágyi képviselőtársam felolvasott, problémája volt, akkor miért nem nyújtott be módosító indítványt? Mert itt akkor most arról kéne vitatkoznunk, a módosító indítványról kéne vitatkoznunk, tisztelt képviselőtársaim, de valójában mi nem arról vitatkozunk, hanem valami egészen másról.

Mindezek ismeretében kérem az elnök urat és a bizottságot, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután a vitát lezártam, ezért most szavazunk.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, erről most szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Gógös Zoltán képviselő úr fogja a bizottság kisebbségi véleményét ismertetni. *(Jelzésre:)* A Jobbik-frakció számára is elfogadható. Köszönöm. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Visszatérés az elektronikus hírközlési szolgáltatások és infrastruktúra fejlesztésének, kiépítésének ösztönzéséről, a jogszabályi háttér akadálymentesítéséről szóló törvénymódosításokról szóló T/5051. számú törvényjavaslatra (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most akkor visszatérünk az elnapolt T/5051. számú törvényjavaslatra. Ezzel kapcsolatosan itt konszenzus jött létre, hogy a Szocialista Párt észrevétele helyes. Megadom a szót az államtitkár úrnak.

L. Simon László tájékoztatója

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az én kollegáim is azt jelezték, hogy itt valóban Bárándy képviselő úrnak igaza van, és hogy a mi részünkről nyilvánvalóan nem szándékosság, hanem figyelmetlenség volt, hogy ez a rész is kétharmaddal érintett. Úgyhogy azt tudom mondani, hogy ebben az esetben sarkalatosági záradékkal kell ellátni a szöveget, hogy képviselőtársaim támogassák a javaslatot. Utólag adunk hozzá szöveget, és nyilvánvalóan kétharmaddal kell elfogadni a Házban ezt a részét a javaslatnak, de a javaslatot fenntartjuk, és annak tudatában továbbvisszük, hogy kétharmados ez a rész.

Ezt már csak azért is megteesszük, tisztelt képviselőtársaim, mert a parlamenti plenáris vitában valamennyi frakció azt fejezte ki, hogy ez a javaslat jó, ezzel egyetért, a törvény szellemével azonosulni tud. Mind a Jobbik vezérszónoka - ha jól emlékszem, Novák képviselő úr volt - ezt mondta, mind a szocialisták, talán Kiss képviselő úr volt ennek a vezérszónoka? *(Jelzésre:)* Nem Kiss képviselő úr...

ELNÖK: Államtitkár úr, húsz napirendi pontunk van. Tehát értjük, a kormány azonosul vele, mindenki támogatta, megoldjuk. Nem érünk soha a végére. Szerintem egyetértés van a javaslatban. *(Közbeszólás. - Derültség.)* Természetesen fejezze be, államtitkár úr, csak az a kérésem, hogy ha technikai rész, akkor azt bonyolítjuk, ha ezen túl a kormány támogatja a javaslatot és fenntartja így is - ugye, ez a lényege.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Elnök úr, rendben, legyen így.

Határozathozatalok

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Itt egyeztettünk, a helyzet az, hogy teljesen összhangban van a mi eljárásunk az ügyrenddel, hiszen itt tett a Szocialista Párt egy észrevételt. Ez a vitában felmerülő vélemény. Ez egy egymondatos sarkalatosági záradékot igényel, ami úgy szól egész pontosan, hogy a törvényjavaslat 2. § (1)

bekezdése az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Ezt az egy pontot kell hozzátenni. Kérem a bizottságot, szavazzunk arról, hogy a sarkalatosságot e tekintetben a bizottság indokoltnak tartja. Kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az adott rendelkezés sarkalatosságáról 32 igen szavazattal egyhangúlag foglalt állást.

Van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Miután ilyet nem látok, akkor folytatjuk a szavazást.

A Gazdasági bizottság 3 pontos módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki ezeket a módosító javaslatokat támogatja. A kormány támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság 3 pontos módosító javaslatát 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Mengyi Roland képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Mengyi Roland képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

(Jelzésre:) Kisebbségi előadót nem kíván a Szocialista Párt állítani. *(Jelzésre:)* A Jobbik sem kíván kisebbségi előadót állítani, a bizottságnak nem lesz kisebbségi előadója. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

**A természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A soron következő napirendi pont az utolsó, amit a szünet előtt még megtárgyalnánk: a természetes személyek adósságrendezéséről szóló T/4890. számú módosító indítvány. A kormányt továbbra is, ha jól látom, akkor L. Simon László... *(Jelzésre:)* Nem, a kormányt Répássy államtitkár úr képviseli. L. Simon államtitkár úrnak megköszönjük akkor az eddigi részvételt, és az előterjesztőt pedig Vejkey Imre képviselőtársunk képviseli.

A háttéranyag az Igazságügyi bizottság 180 pontos terjedelmű módosító indítványa. Az előterjesztő az előterjesztői tájékoztatón úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást a háttéranyagban szereplő bizottsági módosítókról. A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát, kormánypárti módosító javaslatát 29 pontban képviselőtársaim megismerték.

Kérdezem az előterjesztőt a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Igen, az 1-29. pontokat fogjuk támogatni. Köszönjük.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy az 1-29. pontig az összeset támogatják. Kérdezem a kormány álláspontját. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Jól értettem, elnök úr, hogy a Törvényalkotási bizottság módosítóit kérdezi most?

ELNÖK: A kormány nyugodtan az igazságügyi bizottsági módosítóról is nyilatkozhat; amiről államtitkár úr nyilatkozik, azt a nyilatkozatot rögzítjük.

Dr. Répássy Róbert tájékoztatója

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Akkor már bonyolultabb lesz a nyilatkozatom, elnök úr. Tehát a Törvényalkotási bizottság minden módosító javaslatát támogatjuk, viszont vannak átfedések, tehát vannak olyan törvényalkotási bizottsági módosítók, amelyek miatt az Igazságügyi bizottság egyes módosítóit nem lehet támogatni. Ezért azt jelzem csak, hogy melyik igazságügyi bizottsági módosítókat támogatjuk, a többit pedig nem támogatjuk.

Támogatjuk az 1-11., 13-24., 26-30., 32-35., 37-48., 52-56., 58-66., 68-79., 81-86., 88-152., 159-161., 163-172. és a 177. pontban foglalt módosító javaslatokat, amelyeket az Igazságügyi bizottság nyújtott be. És ahogyan mondtam, a TAB mind a 29 pontban foglalt módosító javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Kiss László képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak röviden szeretnék hozzászólni. Úgy érezzük, hogy ez a javaslat gyámság alá vonja azokat, akiknek van jövedelmük, ugyanakkor nem segít azoknak, akiknek nincs jövedelmük. Ezen nem változtat az előttünk lévő módosítócsomag sem, még akkor sem, ha a TAB kezdeményezése 29 pontot toldozgat és pontosít. Úgy tűnik, hogy megkerült a helyesírási szótár is, és további 68 pontban pedig az összeírás nyelvtani szabályaira vonatkozó és a toldalékolás szabályaira vonatkozó nyelvtani helyességi pontokat teszi meg az előterjesztő.

Igazából azt gondolom, hogy mivel a módosítók sem javítják az általános képet, ezért nem tudjuk támogatni azokat sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát berekesztem, és államtitkár úrnak megadom a szót válaszadásra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyrészt amit érdemben mondott a képviselő úr, arra azt szeretném reagálni, hogy minden vitában elmondtuk, az általános vitában, de már a parlamenti szakasz előtt is elmondtuk, hogy az egész eljárás az önkéntességen alapul. Azon alapul, hogy valaki aláveti magát ennek az adósságrendezési eljárásnak, tehát a magáncsőd-eljárásnak aláveti magát. Tehát a gyámság alá helyezés meg hasonló kifejezés azt sugallja, mintha itt az adós akarata ellenére történnének az eljárások, de nem így van, az adósok maguk önkéntesen vetik alá ennek az eljárásnak magukat. Ráadásul, ha betartják az egyezséget, ami ebben az eljárásban születik, akkor számos könnyítést kapnak a fizetési kötelezettségük szempontjából. Így például nagyon fontos könnyítés, hogy öt év után a fennmaradó tartozást elengedik, ha öt évig teljesíti az egyezségben szereplő vállalásait.

Ami pedig a nyelvhelyességet illeti, részben elnézést kérünk azért, hogy nem sikerül mindig a megfelelő terminológiát használni. Nagyon érdekes kísérlet lenne, ha a hatályos törvényeken is megpróbálnánk a nyelvhelyességet számon kérni, és meglepő dolgokat tapasztalnánk. Tehát ugyanazokat a fogalmakat, ugyanazokat az

intézményeket eltérően írják a törvényekben. Most igyekeztünk ebben a törvényben rendet tenni, ezért javasoljuk ezeket a módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további felszólalási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Az előterjesztőnek adom még meg a szót. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Egyetlenegy mondatot szeretnék hozzátenni: az adós, adóstárs a végrehajtási eljárással szemben ezen eljárás alatt sokkal kedvezőbb helyzetbe jut, ha ezt választja; míg a végrehajtási eljárás során a tőkeösszeg száz százalékát, plusz a járulékait meg kell fizetni, addig itt - attól függ, hogy melyik „parélába” tartozik a négy közül - lényegesen kevesebbet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most megkezdjük a szavazást. Először a háttéranyagból az Igazságügyi bizottság 180 pontba foglalt módosító indítványai közül azokról szavazunk, amelyeket a kormány támogat, tehát az 1-11., 13-24., 26-30., 32-35., 37-48., 52-56., 58-66., 68-79., 81-86., 88-152., 159-161., 163-172. pontokról és a 177. pontról. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről a módosító indítványokról, amelyek a kormány támogatását élvezik, szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az említett módosító indítványokat a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a fennmaradó módosító indítványokról kell döntenünk. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a fennmaradó módosító indítványokat a bizottság 2 igen szavazattal, 19 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk, amelyet a kormány támogat. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Vécsey képviselő urat javasolom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság ezt a döntést egyhangúlag támogatta. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadónak a Szocialista Párt Kiss László képviselő urat jelöli, a Jobbik számára ez elfogadható, tehát a bizottság kisebbségi előadója Kiss László képviselő úr lesz.

Most félóra szünetet rendelék el. Tehát ez azt jelenti, hogy... *(Közbeszólások a kormánypártok részéről.)* Azt jelzik a képviselő urak, hogy sok a félóra, akkor maradjunk abban, hogy most van 13 óra 22 perc, 37-kor, tehát 15 perc múlva folytatjuk a bizottsági ülést.

(Szünet: 13.22 - 13.38)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ha a határozatképességet tudjuk biztosítani, akkor folytassuk a munkát, az a kérésem.

Egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló T/4767. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló T/4767. számú javaslattal folytatjuk a munkát.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Palkovics László államtitkár urat és Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár urat. Most megvitatandó a Kulturális bizottság 19 pontos módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata.

Az előterjesztő a tájékoztatója alapján a háttéranyagban szereplő módosító javaslatok közül az 1-4., illetőleg a 6-19. módosító javaslatokat támogatja.

Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. PALKOVICS LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük. Nagyon röviden bevezetőként a felsőoktatási törvény módosító javaslatairól: három pont van, amit nem támogatunk, az 5., a 11. és a 12. pont, a többi módosító javaslatot tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát az 5., 11., 12. pontokat nem, és a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát támogatja a kormány. Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Bárándy Gergely alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én államtitkár úrtól igazából kérdezni szeretnék, mert volt egy módosító javaslatom, amit a Kulturális bizottság végül nem támogatott, de azért nem támogatott, mert át akarta rendezni a mellékletet, azt a táblázatot, ami a fizetési fokozatokat, illetve az arra vonatkozó százalékokat ábrázolta.

Én annyit kérdeznék, mert megmondom őszintén, nehezen tudtam kiigazodni az új rendszeren, hogy tartalmilag az a módosító javaslat, amit én benyújtottam, megjelenik-e ebben az új módosításban, mert akkor azt értelemszerűen szeretnék támogatni.

Gyakorlatilag arról volt szó, ha a százalékokra is jól emlékszem, hogy volt ugye a habilitált egyetemi docensek esetében, gondolom én, hogy a kormány szándéka is erre irányult, de a megfogalmazás más volt, szerettek volna a bértáblában 70 százalék helyett 85-öt megállapítani, mármint az eredeti melléklet szerint, ami szerepel a törvényjavaslatban. Viszont úgy került megfogalmazásra a jogszabály, hogy a habilitált docenseknek így körülbelül, nem akarok százalékot mondani, de elenyésző számú ilyen egyetemi oktatót érintett volna csak a módosítás, az én módosító javaslatom pedig behozta volna ebbe a körbe az összes habilitált egyetemi docenst. Gondolom, ez volt a kormánynak az eredeti szándéka is, ezért mondták azt annak idején a Kulturális bizottságban, hogy tartalmilag nincs probléma a javaslattal.

Azért vezettem fel ilyen hosszán, mert a kérdés lényege, amit el is mondtam, de most mondom még egyszer, az, hogy ebbe a fizetési kategóriába kerülnek-e, tehát nominálisan ennyit fognak-e keresni a habilitált docensek, vagy pedig az eredeti előterjesztés szerint maradt a dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot... *(Jelzésre:)* most már látok. Kiss László képviselő úr, parancsoljon!

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Mindenképpen fontos lenne, hogy a vita lezárása előtt ebben a kérdésben kapjunk választ, mert ugye abban az esetben, ha ez a módosító javaslat, ami előttünk van, tartalmilag egyező Bárándy képviselőtársam korábban megtett módosító javaslatával, akkor mi ezt a pontot szeretnénk kikérni, és erről külön szavazni, ellenkező esetben nyilván nem. Ugyanis az az álláspontunk, hogy ez a javaslat jelentősen korlátozza a felsőoktatási autonómiát, nagyjából illeszkedve a korábbi törvénykezéshez, akár az öttagú konzisztórium bevezetése, akár pedig a kancellár további jogköreinek adása.

Ezen gyakorlatilag a TAB háttéranyaga és a TAB-kezdeményezés sem változtat érdemben, ezért ezeket, nem fogjuk tudni támogatni, ahogy az egészet sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára. Parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük szépen.

ELNÖK: A másik mikrofont kérem szépen, hogy kapcsolja be. (Megtörténik.) Most már bekapcsoltuk, államtitkár úr, úgyhogy mind a kettő működik.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Most működik. Köszönjük.

Köszönjük a szót. Tartalmilag kezeltük a Bárándy képviselő úr által felvetett problémát, mégpedig a TAB-os módosító 1. pontjában és ott a (4) bekezdésnél jelenik meg ez a kérdéskör, hogy a 2., 3., és 4. fizetési fokozatba sorolás feltétele, és ennek az utolsó mondata az, ami számunkra érdekes, hogy a 4. fizetési fokozatba sorolás további feltétele a legalább 2. fizetési fokozat betöltése és a habilitáció megléte. Tehát gyakorlatilag azt se akartuk, hogy mindenkit kötelező legyen, azért az talán egy kicsit túlzottan normatív lett volna, hogy ha valaki éppen csak megkapja a docensi pozícióját - mások esetleg az előrelépésre hosszú ideig vártak -, egyből négy fokozatot ugrik, így egy ilyen megoldásként a 4. fokozatba sorolás feltételeként a legalább már 2. fokozatban való létet és a habilitációt írtuk elő. Ezt követően gyakorlatilag munkáltatói döntés az - és ez meg fog történni nyilvánvalóan -, hogy az átsorolás meglehet a 4. fokozatba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A fokozatokkal én nehezen tudok most mit kezdeni, az az igazság, úgyhogy inkább úgy kérdezem meg, hogy ez körülbelül mennyi időt jelent. Gondolom, hogy amit helyettes államtitkár úr mond, az arról szól, hogy ha valaki habilitációt szerzett és utána rögtön kinevezik docensnek, akkor még ebbe a körbe nem sorolható be, gondolom én, vagy ha már docensnek ki volt nevezve, és utána szerzett habilitációt, akkor igen, akkor besorolható. Az a kérdés nagyon egyszerűen, hogy körülbelül mennyi ideig kell docensnek lenni habilitációval vagy anélkül ahhoz, hogy ezt a fizetési fokozatot elérje. Köszönöm.

ELNÖK: Maruzsa államtitkár úré a szó, parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Hogyha már docens az illető, és már a 2. fokozatban van, ez gyakorlatilag az eddigi szabályozás szerint 10 évet jelentett, tehát 10 évet már eltöltött - azért sokan vannak ilyenek, tehát a docens nagyon sok intézményben egyébként nem kötött egyáltalán habilitációhoz -, tehát amikor ez megvan, lényegében azonnal két fokozattal feljebb tudják sorolni a 4-esbe. *(Dr. Bárándy Gergely: És ha már habilitált?)* Ha már habilitált, de még egyelőre adjunktus, akkor először a docensi címet kapja meg, amint a 2-es fokozatba átsorolják - ez lényegében 10 évet jelent -, abban a pillanatban lehet egyből a 4-esbe tenni.

ELNÖK: Mindezekre tekintettel van-e külön szavazásra vonatkozó kérés vagy bármilyen érdemi hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, elnök úr, és mivel a szavazási magatartásunk itt tartózkodás lesz, ennek ellenére kikérnénk ezt az, azt hiszem, 1. pontot külön szavazásra, a többit nem támogatnánk; a tartózkodás miatt kérem ki. Azért fogunk tartózkodni ebben, mert ez már egy előrelépés ahhoz képest, ami az eredeti javaslat volt, de én azt gondolom, hogy főleg ma, amikor habilitációhoz kötik a docensi kinevezést - most már szinte kizárólagosan az egyetemeken, nyilván van olyan intézmény, ahol még nem, de a legtöbb helyen, amit én ismerek legalábbis, ott ehhez kötik -; és most egy általános dolgot mondok, nagyjából, ahogy én látom, főleg a humán szakokon a habilitáció általában 40 éves kor körül - ritkán korábban - szokott megtörténni. Itt még megvárni azt, hogy 10 évig ebben a pozícióban legyen - tehát nagyjából 50 éves koráig nem tudna előrelépni ebbe a fizetési fokozatba -, ezt én nem tartom jónak.

Tehát ha már a habilitációja megvan, és docensi fokozatba kerül, akkor én ezt érdemesnek tartom így meggondolni, hiszen az egyetemi tanári kinevezésnél, lássuk be, a metódus más, de nagyjából hasonló feltételeket kívánnak meg, mint a habilitációnál, és a legtöbb egyetemi tanár ma habilitációval lesz egyetemi tanár. Magyarán szólva: egy habilitált egyetemi docens és egy egyetemi tanár között talán nincs akkora különbség, hogy ezt a fizetési különbséget ez indokolná. Azt gondolom, hogy a 85 és mondjuk a 100 százalék közötti különbség - most a régi rendszert mondom, ezt az újat nem ismerem - jól kifejezi azt, hogy mégis van különbség egy habilitált docens és egy egyetemi tanár között, de ennél nagyobb különbséget én nem látok helyesnek. Tehát ezért lesz a tartózkodásunk, de egyébként jó irányba mutat a módosító javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Maruzsa államtitkár úr, parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük szépen. Meglátjuk ennek a hatását, és természetesen, hogyha szükséges lesz a későbbiekben, akkor pontosítható ez a rendelkezés. Valóban azt gondoljuk, hogy a javaslat előremutató volt, ezért is építettük be.

Annyit szabadjon még megjegyeznünk, hogy a bizottsági módosítónak a 3. pontjában egy tárgyrág - napirend helyett napirendet - javítását, illetve a Törvényalkotási bizottság elé behozott módosító 6. pontjának a 28. alpontot érintő módosításában is egy technikai javítást szeretnénk még átvezettetni, kérni. Ott a módosítási javaslat azt irányozta elő, hogy az Nbtv. után egy darab pont kerüljön be, és a benyújtott bizottsági módosítónál van egy olyan rész, ami nem szerepel az eredeti javaslatban, ennek a kivételét kérnénk. Abszolút technikai, két apró javítás, amit ilyen módon szeretnénk jelezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Világos. Tehát akkor a 6. pontnál „napirendet”, illetve a 29. pontnál a zárójelben „a továbbiakban Nbtv.” elhagyása.

Akkor most megkezdjük a határozathozatalt. Először a Kulturális bizottság 19 pontos módosítójából szavazunk a kormány által nem támogatott 5., 11. és 12. pontokról. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! A kormány ezeket nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Kulturális bizottság 5., 11., 12. pontban foglalt módosítóit a bizottság 1 igen szavazattal, 21 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elutasította.

Most a Kulturális bizottság 19 pontos módosítóinak további pontjairól határozunk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Kulturális bizottság további módosító indítványait 16 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Először az MSZP által külön szavazásra kért, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának 1. pontjáról döntünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a TAB saját módosítójának 1. pontját 16 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az államtitkár úr által kért módosításokra tekintettel a 6. pontnak a két módosításáról szavazunk egyben. Az egyiknél a „napirend” „napirendet”-re módosul, illetve a 28. pontnál pedig a zárójelben „a továbbiakban Nbtv.” szöveg elhagyásáról van szó. Ezek technikai pontosítások. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosításokat 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az 1. pont kivételével a Törvényalkotási bizottság saját javaslatának további pontjairól kell szavaznunk a módosításokra is figyelemmel. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosítási javaslatának további pontjait a módosított formában 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 19 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Kucsák László képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag őt bizottsági előadónak kijelölte.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani. *(Dr. Bárándy Gergely: Kiss László.)* Kiss László képviselő urat jelzi az MSZP. A Jobbik számára elfogadható? *(A jobbikos képviselők bólintanak.)* Kiss László képviselő úr fogja a bizottság kisebbségi véleményét ismertetni.

Ezzel ezt a napirend pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár uraknak a részvételt.

**Az egészségügyi alapellátásról szóló T/4883. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az egészségügyi alapellátásról szóló T/4883. számú törvényjavaslat. A kormány képviselőjében Zombor Gábor államtitkár urat köszöntöm.

A háttéranyagban található a Népjóléti bizottság 21 pontos módosító javaslata, továbbá nyilatkozott a tájékoztatóban az előterjesztő, hogy támogatja a módosító javaslatokat. Ezenkívül a Törvényalkotási bizottságnak 2 saját módosító javaslata van: 1. hivatkozási szám alatt kormánypárti, 2. hivatkozási szám alatt szocialista módosító javaslatot tárgyalunk.

Köszöntöm államtitkár urat, és kérdezem, hogy mi a kormány álláspontja a módosító javaslatok tekintetében, illetve a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatai tekintetében. Parancsoljon!

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány a módosító javaslatokat támogatja.

ELNÖK: A Szocialista Pártét is?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az összegzőben lévő ellenzéki javaslatot befogadtuk és támogatjuk. A Törvényalkotási bizottság javaslatát szintén támogatjuk, a szocialista javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a 2. hivatkozási számú MSZP-s, a Törvényalkotási bizottság saját javaslatát a kormány nem támogatja, de az 1. hivatkozási számú kormánypárti javaslatot igen. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Tukaacs képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Próbáltam fölcusúdni a meglepetésből, mert azt gondoltam, hogy a beadott módosító indítványunk támogatható lesz.

Államtitkár úrral beszéltünk erről az ügyről, amelyet a módosító indítvány takar. Mind a ketten értjük azt, hogy ez egy olyan probléma, amit jó lenne előbb vagy utóbb megoldani, ez a területi ellátási kötelezettség nélküli házi orvosok ügye. Nem befolyásolja döntően a rendszer működőképességét az alapellátásban, de mégiscsak egy létező gondról van szó. Ez arra indított bennünket, hogy próbáljuk meg egy módosító indítvánnyal valamilyen módon kezelni ezt a helyzetet. Nyilvánvalóan az eredeti előterjesztés is erre törekszik.

Az 1. számú javaslat pontosítási javaslat, nekünk ezzel nincs gondunk. Fenntartanánk ezt a módosító indítványt, és nyilván szavazást is szeretnék róla kérni.

Van egy másik módosító indítvány, ami már sajnos nem jutott el ebbe a fázisba, ez arra irányult, hogy a nem kötelező szűrések ügyét valamilyen módon előmozdítsa, mert úgy éreztük, hogy a törvénytövegben ez nincs kellőképpen kifejtve.

A módosító indítvány arra irányult volna, hogy ne a váró- és előjegyzéslisták ágán - bár ez nincs benne a konkrét javaslatban -, hanem a házi orvosokat preferálva legyen mód arra, hogy a nem kötelező szűréseken minél többen vegyenek részt. Ezt az ügyet én a magam részéről sajnálom.

Összességében elmondtuk az általános vitában, hogy az alapellátással kapcsolatban egy kifejtőbb és kevesebb ügyet a kormányrendeletekre bízó törvény lett volna alkalmas. Elnök úr, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lukács László képviselő úr, parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr!

Azt először is szeretném megköszönni, hogy több olyan jóindulatú és jó szándékú inkorporáció volt a Népjóléti bizottság által is, ami a vitában elhangzott, részint a Jobbik frakciója részéről is, tehát amik már ott megjelölésre kerültek pontosító, illetve javító, adott esetben a jogi összhangot megteremtő javaslatok, mint például a cselekvőképességnek a Ptk.-val összhangban való feltüntetése. Ezeket mi köszönjük szépen még akkor is, ha nem az ellenzéki módosító javaslatokat fogadták be, hanem a Népjóléti bizottság önálló javaslataként vannak itt.

Talán ideje lenne és talán jó is lenne, ha például az alapellátási törvény vonatkozásában elkezdődne az úgynevezett békebeli 20 év, amikor egy kicsit jobban lehetne építkezni, hiszen az egészségügynek majdnem valamennyi területén arra lenne szükség, hogy egy kicsit politikai fegyvernyugvás legyen. Nyilván ehhez olyan jogszabályokat kell letenni az asztalra, amelyek méltán egyrészt a társadalom, másrészt a pártok elismerését is magában hordozzák.

Ami viszont a szocialisták módosító indítványát érinti, a Jobbik valószínűleg nem fogja támogatni, bár érti magát a problémát, és vannak benne igazságaik egyébként Tukacs István képviselőtársaméknak, mi azonban úgy gondoljuk, hogy kellő garancia egyelőre még a jogszabály jelenlegi formája is, tehát ha úgy tetszik, akkor szükségtelen ez a módosítás.

Abban azonban egyetérték a szocialista képviselőtársakkal - és talán tovább is mennék -, hogy érdemes lenne egy ötpárti és minisztériumi vitát is folytatni arról, hogy a területi ellátási kötelezettség nélküli házi orvosoknak milyen további szerepük van az ellátásban. Őszintén kellene majd beszélni arról, hogy szükség van-e rájuk egyáltalán, vagy miként lehet ezt az intézményt esetleg más módon úgy átalakítani, hogy a betöltetlen praxisok segítségére legyen. Erről valószínűleg a jövőben egy őszintébb vitát kellene nyitni.

Vannak tartalmi bővítések, amelyek támogathatóak, így a 15. § is, a 21., 23. §-t érintő pontosítások célratörőbbek, jobbak, tehát mindenképpen szükséges, hogy azok így módosuljanak. Kint már említettem, itt említeném meg mindenkinek a nyilvánosság előtt, hogy egy új ponttal, méghozzá a 16. §-sal egészülne ki - ez a háttéranyag 15. pontjában van - a törvényjavaslat, amely az otthoni szakápolásnak, illetve a hospice-nak az alapellátásba való integrálását, de inkább ahhoz illesztését tartalmazza.

Ezzel kapcsolatosan szeretném megjegyezni, hogy az otthonápolási, otthoni szakápolási szolgálatoknak van egy ilyen fenntartásuk - és ezt ki is fejezték -, hogy még nem látják tisztán az e mögötti kormányzati szándékot. Tehát ha a kormány erről tudna valamelyest megnyugtatóan nyilatkozni, hogy a rendeleti szintre hagyott szabályozásban milyen tervek vannak, milyen elvárások vannak, van-e félnivalójuk vagy nincs félnivalójuk az ebben dolgozó szolgáltatóknak, az valószínűleg megnyugtatóan szolgálhatna számukra.

Illetve itt a jogszabály értelmezéséből elsősorban az derül ki, azt írja, hogy az alapellátáshoz kapcsolódó otthoni szakápolásról és otthoni hospice-ról beszél a 16. § (1) bekezdésében, majd a (3)-ban az otthoni szakápolás és otthoni hospice-ellátás részletes szakmai szabályairól beszél. Tehát itt egy kicsit egymással ellentétben van,

hogy azt szeretnénk szabályozni, ami a háziiorvosi tevékenységhez kapcsolódó otthoni szakápolás, vagy egyébként nagy generálisan majd az otthoni szakápolás és hospice szabályait akarjuk rendeleti szinten meghatározni. Tehát ebben is tisztánlátásra lenne szükség. Javaslom, hogy ha tud államtitkár úr, akkor pár szót mindenképpen mondjon erről.

Még egyetlenegy dolog. A háttéranyag 18. pontjában szeretnék egy nagyon rövid magyarázatot hallani arra, hogy a helyi önkormányzatokon túl miért kellett belefoglalni a helyi önkormányzat intézményeit. Tehát elfogadom, ha erre szükség van, de mondjuk, ha egy képletes vagy egy egyszerű életszerű példát fel tudna hozni. Tehát még egyszer mondom, ez a háttéranyag 18. pontjának, tehát az eredeti törvényjavaslat 20. §-ának módosítását jelenti, ahol az önkormányzat mellé a helyi önkormányzat intézményeit mint terminológiát vezetjük be. Az elszámolási szabálynál értem, hogy miért van erre szükség, csak úgymond az alapvetést nem értem, hogy miért kell hogy belekerüljön. De erre valószínűleg az egészségbiztosítási törvénnyel kapcsolatban államtitkár úr válaszolni tud.

Összességében: a Jobbik Magyarországért Mozgalom, ahogy egyébként kifejezte az alapellátási törvény vitájánál, támogatni fogja ezeket a módosító javaslatokat is, illetve támogatja magát az alapellátási törvényt is. Mélyen remélem, hogy lesz azért nyitott diskurzus például a tek-nélküli háziiorvosok vonatkozásában, amiben előre kellene lépni. Úgy gondolom, az elmúlt években megrekedtek az e körüli szakmai viták. Nagyon örülnék neki, ha egy ötpárti és minisztériumi egyeztetés is elindulna, de ez már csak a jövőre nézve az én elképzelésemet takarja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalási szándékot nem látok. Válaszadásra államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tukacs képviselő úr felszólalásával kapcsolatosan: az általános vitában is elmondtam, hogy ennek a törvénynek az összeállítása során tulajdonképpen a szakmai szervezetekkel, kamarákkal nagyon szoros együttműködésben készítettük el a jogszabálytervezetet, és bizonyos kérdésekben kifejezetten az érintett kamara véleményét javasoltuk elfogadásra. A területi ellátási kötelezettség nélküli háziiorvosi rendszerben egyértelműen a kamarai vélemény szerepel, hiszen ebben volt konszenzus, ezt mi nem szeretnénk volna megváltoztatni. Ez egy komoly feszültségeket keltő ügy egyébként, hiszen, akik ügyeleti rendszerben, állandó készenlétben és területi ellátási kötelezettséggel működnek, ők azért annyira nem boldogok attól, hogy akiket ez a kötelezettség nem terhel, és szépen összegyűjtögetik az ő betegeiket, ugyanolyan elbírálás alá kerüljenek, mint a területi ellátási kötelezettséggel bírók. Itt ez a kamarai javaslat, és úgy gondolom, konszenzusos javaslat történt, tehát ezért ragaszkodnánk hozzá, és ezért nem tudjuk ezt a módosító javaslatot támogatni.

Az otthonápolással, otthoni hospice-szel kapcsolatban szintén elmondtam az általános vitában, hogy ezzel kapcsolatban szakmai vita is zajlott, hogy hova kerüljön, de mivel a háziiorvosok a leginkább indikálói ezeknek az ellátási formáknak, ezért befogadtuk ezt a módosító indítványt, azzal természetesen, hogy a jelenleg kialakult szolgáltatói rendszer további működését támogatjuk, tehát semmilyen szűkítés ebben nem várható. Sőt, ha a nemzetközi tendenciákat figyelembe vesszük, mondjuk, akár az OECD-jelentést, ahol az egynapos sebészet és az otthonápolás mint két olyan fejlesztési irány, ami a költséghatékonyságot javíthatja a betegellátásban, ennek az

egyik elemeként ennek a fejlesztése, tehát a bővítése szükséges, ezt szintén a törvény elfogadása után finanszírozási jogszabályban tervezzük.

A 18. ponttal kapcsolatban: döntően a védőnőkre vonatkozik ez a pont, hiszen bizonyos önkormányzatok vagy önkormányzati intézmények azokat a juttatásokat, amelyeket az állam erre a feladatra átad, nem mindig és nem teljeskörűen fordítják ennek ellentételezésére, és ezért az a javaslat, hogy az elszámolás és az illetmények, a jövedelmek garantálása érdekében kerüljön ez a módosítás is be, ez inkább ilyen pontosítás. A kis önkormányzatoknál az önkormányzat a szolgáltató, a nagyoknál meg az intézménye, tehát egészségház, egészségközpont és a többi. Szintén a védőnők kérése volt, hogy ez így kerüljön be, úgyhogy ezért is támogattuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor a szocialista kérés a külön szavazásra természetesen a saját módosító javaslat volt, a Jobbik pedig nem kért külön szavazást.

A határozathozatal következik. Először a Népjóléti bizottság 21 pontos, háttéranyagban szereplő módosító indítványairól kell hogy szavazzunk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Népjóléti bizottság módosító indítványait a bizottság 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta.

A Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntsünk. Ez a kormánypárti javaslat. Ezt a kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot a bizottság 32 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Most a 2. hivatkozási számú szocialista törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntsünk. Ezt a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 2. hivatkozási számú TAB-módosítót a bizottság 6 igen szavazattal, 26 nem ellenében, tartózkodás nélkül elutasította.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Vécsey képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy Vécsey képviselő urat egyhangúlag bizottsági előadónak kijelöltük.

Kisebbségi előadót az MSZP kíván Tukacs István képviselő úr személyében állítani, ő lesz a bizottság kisebbségi előadója.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

Egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

A soron következő napirendi pont az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052. számú törvényjavaslat. A kormány képviselőjében köszöntöm Czibere Károly államtitkár urat. A háttéranyagban a Népjóléti bizottság 27 pontos módosító javaslata található. Ebből a 21. pontban belső

túlterjeszkedést látunk. A Törvényalkotási bizottság saját 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata képezi még a vita tárgyát.

Megadom a szót a kormányzati álláspont ismertetésére államtitkár úrnak. Parancsoljon!

CZIBERE KÁROLY államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Alapvetően azt a csomagot tartalmazza ez a javaslat, amelyet most szeretnék a szociális és gyermekvédelmi törvény módosítása kapcsán a Ház elé tárni. Az egyik legfontosabb része a gyermekjóléti szolgálatok átalakításával kapcsolatos, aminek a lényege az, hogy szeretnénk sokkal nagyobb hangsúlyt helyezni a gyermekjóléti szolgálatok megerősítésére úgy, hogy alapvetően a családgondozási és a hatósági munkát különválasztanánk. Ez a legfontosabb eleme ennek a módosításnak. Természetesen vannak jogtechnikai módosítók is, de a legfontosabb része ez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Kiss László képviselő úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A javaslat néhány olyan pontot is tartalmazott, amivel mi nagyon nem értettünk egyet. Az egyik a házi gondozás ingyenessége megszüntetésének a kérdése. Ezekben a TAB-háttéranyag kapcsán és a TAB kezdeményezése kapcsán történtek előrelépések a dokumentummal.

A családon belüli erőszak áldozatait segítő intézkedéseket jónak tartjuk, nagyon fontosnak tartjuk, hogy itt történjen végre valami, annál is inkább, mert az elmúlt időszakban, azt lehet mondani, a gyermekvédelmi rendszer megerősítése fontossá vált, hiszen az elmúlt időszak napvilágot látott ügyei alapján elmondhatjuk, hogy itt azért komoly fejlesztési lehetőségek vannak még.

Éppen ezért, mert vannak a TAB-háttéranyagban olyan pontok, amelyek, azt gondoljuk, talán azokra a kritikákra és javaslatokra is rezonáltak, amelyeket megfogalmaztunk a vitában, szeretnénk a TAB-háttéranyagból kikérni számos pontot szavazásra, a 3.-at, a 4.-et, a 8.-at, a 9.-et, a 10.-et, a 18.-at, a 19.-et és a 24.-et, 25.-et és a 26.-at, hiszen ezek azok a pontok, amelyek elhagyják a tervezett minimális díj bevezetését a házi segítségnyújtásnál, és ezért aztán fontosnak tartjuk, hogy erről szavazni tudjunk külön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt a Népjóléti bizottság módosítóiból kéri ki képviselő úr? (Kiss László: A háttéranyagból.) Igen, csak mert TAB-anyagot említett, de akkor háttéranyag, világos. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Kucsák képviselő úr, parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én magam is a háttéranyag egyik pontjára szeretném ráirányítani a figyelmet, egészen pontosan a Népjóléti bizottság anyagából a 9. pontra. Ez egy általam kezdeményezett módosító javaslat, Kiss képviselő úr részben tett rá utalást. Nagyon örülök neki, hogy a Népjóléti bizottság egyhangúlag támogatta ezt a javaslatot, amelynek az a célja éppen, hogy az alacsony jövedelmű és ugyanakkor magas gondozási szükségletű személyekre ne háruljon méltánytalan teher. Úgy gondolom, hogy ez ilyen módon kezelhető lesz. Úgy gondolom, hogy ez a cél továbbra is támogatható. Remélem, hogy a Törvényalkotási bizottságban is teljes támogatást

fog élvezni, és bízom benne, hogy a parlament hasonlóképpen fog eljárni. Úgyhogy kérem képviselőtársaimat ennek támogatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is a 9.-hez szeretnék hozzászólni. Ha jól értettem, az MSZP egyben szeretne szavaztatni azokról a pontokról, amiket most kikért. Vagy külön-külön?

ELNÖK: Nem egyesével, gondolom, csomagban. Ugye? *(Kiss László bólint.)*

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csomagban kíván szavaztatni. Jó, akkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom javasolná, hogy a 9.-ről viszont teljesen külön szavazzunk, hiszen valóban ez a módosító javaslat Kucsák képviselő úr módosítására épül, és a Jobbik Magyarországért Mozgalom is támogatni tudja, hogy a kötelező térítési díjat a házi segítségnyújtás esetében kivegyük az eredeti javaslatból. Tehát erre külön kérnék szépen egy szavazást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Most megadom a szót államtitkár úrnak válaszára. Parancsoljon!

CZIBERE KÁROLY államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A térítési díjjal kapcsolatos szabályozást mi is úgy ítéltük meg, hogy később kell erre visszatérni, akkor lesz ennek megalapozottsága, amikor majd a gondozási rászorultság mértéke szerint az állami támogatás mértéke is változik és differenciálásra kerül. Akkor fogunk erre visszatérni egy kidolgozottabb formában, így támogatjuk ennek a kivételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ennek megfelelően most határozathozatal következik. Külön szavazunk tehát a belső túlterjeszkedés miatt a 21. pontról. Külön szavazunk a 9. pontról, amit az MSZP is kikért, de a Jobbik külön is kikért. Külön kell szavazunk a 26. pontról, mert ezt ugyan az MSZP csomagban kérte ki, de a 26. pontot a Törvényalkotási bizottság saját javaslatának 2. pontja felülírja, ezért ezt mi nem fogjuk támogatni. És akkor egyben szavazunk a további, MSZP által kikért módosító javaslatokról, tehát a 3., 4., 8., 10., 18., 19., 24., 25. javaslatról.

Akkor ennek megfelelően most megkezdjük a határozathozatalt. Tehát először a Népjóléti bizottság háttéranyagban található módosítói közül a 21.-ről szavazunk. Ez belső túlterjeszkedő, ezért nem házszabályszerű. A kormány sem kéri ennek támogatását. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a 21. módosító javaslatot egyhangúlag, 30 nem szavazattal elutasította.

Most az MSZP és a Jobbik által is külön szavazásra kért 9. módosító javaslatról szavazunk a Népjóléti bizottság háttéranyagban található módosítói közül. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 9. módosító javaslatot a bizottság 31 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Most a 26. pontról kell külön szavazunk. Említettem, hogy ezt a Törvényalkotási bizottság saját javaslatának 2. pontja felülírja, ezért a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 26. pontban foglalt módosító javaslatot 8 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most az MSZP által külön szavazásra kért 3., 4., 8., 10., 18., 19., 24., 25. pontról szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! Ezeket a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatokat 30 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a 17. és a 27. pontokról kell szavaznunk. Ezeket szintén a Törvényalkotási bizottság saját javaslata felülírja, ezért a kormány ezeket nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 17. és 27. pontban foglalt módosító indítványokat a bizottság 24 nem szavazattal és 8 tartózkodás mellett, igen szavazat nélkül nem támogatta.

Most a további fennmaradó módosító javaslatairól kell hogy döntsünk a Népjóléti bizottságnak. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Népjóléti bizottság további, eddig nem érintett módosító indítványait 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell hogy döntsünk. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Kucsák képviselő urat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy Kucsák képviselő urat egyhangúlag bizottsági előadónak kijelöltük.

Jelezte az MSZP, hogy kisebbségi előadónak Kiss László képviselő urat nevezi. *(Jelzésre:)* Ezt a Jobbik is elfogadja, úgyhogy a bizottság kisebbségi előadója Kiss László képviselő úr.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/5143. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak a részvételt ennél a napirendi pontnál ugyan megköszönöm, de miután a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló T/5143. számú törvényjavaslat következik, ahol szintén államtitkár úr képviseli a kormányt, ezért a továbbiakban is őt köszöntöm.

Tárgyalandó a Kulturális bizottság hatpontos módosító javaslata. Az előterjesztő a tájékoztatójában úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást a háttéranyagban szereplő módosító indítványokról.

A Törvényalkotási bizottságnak saját módosító javaslata nincs.

A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat, amely előttünk fekszik, az én megítélésem szerint ellentmondásos és zavaros.

Először a formai részével szeretnék foglalkozni. Az én megítélésem szerint rögtön az 1. § (1) bekezdése, amely arról szól, hogy ki az, aki amatőr sportoló, az a megfogalmazás teljesen magyartalan és ily módon érthetetlen, hiszen megváltoztatták az eredeti szöveget, és nem fordítottak arra figyelmet, hogy a módosítást követően is megnézzék annak a tartalmát.

Nem akarom azzal terhelni most a képviselőtársaimat, hogy ezt az egész bekezdést felolvasom, gyakorlatilag a lényege az, hogy azt rögzítik, hogy amatőr sportoló az, aki sportegyesület keretében tagként sportszerződés alapján sportol, és utána később leírják, hogy de vannak olyanok, akik sportvállalkozás, utánpótlás-nevelés és a többi, és a többi keretében sportolnak, és ők is sportszerződés alapján sportolhatnak. Nem értem, miért van szükség arra, hogy ezt kétszer is ilyen módon fogalmazzuk meg. Tehát ez a formai része, gondolom, egy törvénymódosítás esetén azért erre lehetnének figyelemmel.

Ha a tartalmi részét nézzük, és az indoklásra fordítunk egy kis figyelmet, akkor azt látjuk, hogy az indokolásban az szerepel, hogy szeretnék megfelelni a FIFA és az UEFA szabályainak, amelyek azt rögzítik, hogy amatőr sportolónak gyakorlatilag nem lehet szerződése, mert akinek szerződése van, az gyakorlatilag már nem amatőr, hanem profi. Az indoklásban az van leírva, hogy ennek kíván megfelelni ez a módosítás, hogy az UEFA és a FIFA szabályainak megfeleljünk.

Majd ezt követően arra tesz javaslatot, hogy azokat a jelenleg meglévő amatőr szerződéseket, amelyeket eddig egy évre lehetett megkötni, az ezt követő időszakban több évre is meg lehessen kötni. Lefordítva magyarra: arra, ami a FIFA és az UEFA szerint nem létezik, mi azt mondjuk, hogy a jövőben nem egy évre lehet kötni, hanem akár tetszőleges időszakra is. Erre mondtam én azt, hogy ellentmondásos, legalábbis az indoklás és a megfogalmazott szöveg alapján.

Miért mondom azt, hogy zavaros? 2004-ben került elfogadásra a sporttörvény, és ezt 2011-ben valami miatt módosítottuk, pont ezt a részét. Megvizsgáltam, hogy miért módosítottuk. Ott azt írják le 2011-ben, hogy az elmúlt évek jogalkalmazási tapasztalatai során szerzett visszajelzések alapján számos esetben súlyos visszaélések történtek, elsősorban utánpótláskorú, sőt döntően 14 év alatti sportolók sérelmére, satöbbi, satöbbi, és itt megemlíti példaként azt, hogy amennyiben valaki el akar igazolni, akkor kizárják a versenyezésből, nem nevezik különböző sporteseményekre, a fiatal játékosokat adják-veszik. Ez szerepelt 2011-ben indoklásként, és most ezt meg akarjuk szüntetni. Kérdezném, hogy bizonyára ez azért történik, mert ezek a kiváltó okok megszűntek. Közben jelezném azért, hogy én is tájékoztam: nem szűntek meg ezek a 2011-ben okként megfogalmazottak.

A javaslat második fele az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról és a civil szervezetekkel kapcsolatban rögzíti azt, hogy azok közül a generális szabályok közül, amelyek az összes ilyen szervezetre vonatkoznak, kiveszi a sportági szakszövetségeket, és azt mondja, hogy nekik ne kelljen a közgyűlésnek elszámolni és döntenie az úgynevezett vagyoni értékű jogok megfogalmazásáról; indoklásként az szerepel, hogy azért, mert a sportági szakszövetségeket nehéz összehívni. Jelzem, valamennyi civil szervezet ezzel így van, amelyik országos szinten működik, nagyon nehéz összehívni ezeket a civil szervezeteket és egyesületeket. Nekik miért nem biztosítjuk ezt a lehetőséget? Bár én magam nem értek azzal egyet, hogy ezt kivegyük a közgyűlések hatásköréből, és az elnökség számára biztosítsuk, hiszen, ha megnézzük, akkor az

egyesületek életében ez az úgynevezett vagyoni értékű jog a költségvetésüknek többnyire a döntő részét teszi ki. Tehát nem véletlenül fogalmazódott meg ez úgy, hogy ezt a közgyűlés hatáskörébe kell adni. Most ezt néhány szervezet esetében, kifejezetten a sportági szakszövetségek esetében az egyesületek elnöksége számára biztosítanánk.

Ismerve az előterjesztő vagy a módosító javaslat benyújtójának a személyét - bár nincs jelen, ezért nem szívesen mondom el -, nekem van egy olyan érzésem, hogy az ő jelenlegi üléspontja határozta meg az álláspontját, és azt hiszem, ez így nem helyes. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sok mindenben ugyanezt kívántam volna elmondani.

Rögtön lenne egy kérdésem. Ha kaphatnék arra választ esetleg a kormánytól, hogy annak, hogy a 4. pontban a Kulturális bizottság javaslata alapján a törvényjavaslat 2. §-át, azt, hogy a „Sporttv. 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki...”, kiveszik úgy, ahogy van, mi volt a lényege vagy az értelme.

Valóban, azzal egyet lehet érteni, amit Híszékeny képviselő úr itt elmondott, hogy maga az indoklás igazán nagyon zavaros. Aki benne van a sportban, igenis tudja, hogy nagy problémát jelentettek folyamatosan a sportegyesületeknek a minden évben megkötendő amatőr sportolói szerződések, hiszen ezeknek a száma csak a labdarúgás tekintetében, ha jól tudom, 400 ezres nagyságrendet is jelenthetett, és ezt mindig meg kellett kötni úgy, hogy ráadásul ezeket az amatőr sportolói szerződéseket sem az UEFA, sem a FIFA nem ismeri el, tehát azt mondják, hogy ilyen nincs és nem létezik, tehát jogos az, hogy szüntessük meg. Csak akkor az a kérdésem - mivel túlhaladott egyébként az idő az amatőr sportolói szerződéseknél -, hogy miért nem mertünk hozzájárulni úgy, hogy szüntessük meg az amatőr sportolói szerződéseket, hiszen amatőr sportolóként azt, aki valóban tagja az egyesületnek, vagy bármilyen más jogviszonyban is van, el lehetne fogadni, nem kellene ehhez amatőr sportolói szerződést előírni igazából.

Most ez a lehetőség a szakági sportszövetségeknél marad, hogy ők a saját szabályzatukban rendelkezzenek arról, hogy kérnek-e amatőr sportolói szerződést vagy nem kérnek amatőr sportolói szerződést. Valószínűleg a Magyar Labdarúgó Szövetség nem fog kérni ilyen sportolói szerződést, mert valószínűleg az ő oldalukról jött ez a kezdeményezés, más szakági sportszövetség viszont kérhet ilyet, aminek az én véleményem szerint egyébként nagyon nincs értelme.

És itt mondom azt, hogy az általános indoklásban az szerepel, hogy rendezi az amatőr labdarúgók helyzetét úgy, hogy a sportolók szerződéseit az UEFA és a FIFA előírásaival összhangban lehessen megkötni, tehát ez az általános indoklás. Rögtön alatta a részletes indoklásnál pedig az szerepel, hogy a FIFA és az UEFA szabályai nem ismerik el az amatőr sportolói szerződés létét, éppen ezért ellentétes az UEFA és a FIFA előírásaival, hogy ilyen szerződéseket kössenek. Már itt ellentmondás van.

Viszont nagyon sok olyan dolog van, amivel nem teljesen értek egyet. Azt mondta a képviselő úr, hogy az egyesületeknek ad lehetőséget, az egyesületek elnökségének. Nem, az egyesületek elnökségének nem ad lehetőséget, csak a szakági sportszövetségek elnökségeinek ad lehetőséget: azt, hogy az egy évnél hosszabb szerződéseket ne kelljen a közgyűlés elé vinni. És itt jött ez a hivatkozás; és azért mondom már félve, mert annak örülök, hogy nem került bele itt módosító javaslatba, hiszen amikor az általános vitában elhangzott, akkor úgy láttam, az előterjesztő szeme felcsillant, amikor azt mondtam, hogy nem szabadna a szakági sportszövetségek

elnökségének ilyen lehetőséget adni, főleg úgy, hogy az elmúlt években erőteljesen megjelent a korrupció a sport területén is, nevezzük ezt, mondjuk, sportkorrupciónak. Ezért az lenne az ildomos, hogy minél átláthatóbb, minél transzparensbb legyen a szakági sportszövetségek működése, tehát minél jobban oda lehessen figyelni, főleg úgy, hogy ezek a szakági sportszövetségek egyébként nagyon sok közpénzt is kapnak, ami helyes, hogy a sportra áldozunk, de éppen ezért oda kellene figyelni arra, hogy sokkal erőteljesebb ellenőrzés legyen. Ezzel az intézkedéssel, amikor kivesszük ezen szerződések megkötésének a lehetőségét és a döntési jogkört a közgyűlés hatásköréből, és odaadjuk az elnökségnek, visszaélések is lehetnek.

Nem szeretnék belemenni a nem szervesen idekapcsolódó dolgokba, de azért meg kell említenem, hogy főleg egy olyan helyzetben, amikor a Paralimpiai Bizottságnál történtek, amik történtek - ahol az elnökség végzett olyan tevékenységet, az elnök és az alelnök személyét illetően, ami nem éppen volt etikus -, megadni a szakági sportszövetségeknek azt a lehetőséget, hogy vagyoni jogokkal így rendelkezzenek, véleményem szerint eléggé merész, és azt mondom, kockázatos is.

Tehát azért mondtam, hogy félve mondom ki, nehogy az legyen, hogy úgy döntenek majd valamikor, hogy az egyesületeknél is, hiszen egy közgyűlés összehívására - legyen szó egyesületről vagy szakági sportszövetségről - ugyanazok a szabályok vonatkoznak. Mitől lenne nehezebb összehívni egy szakági sportszövetség közgyűlését, mint egy egyesület közgyűlését? Ugyanazok a jogok vannak, mégis különvesszük, hogy az egyesületnél kell ehhez közgyűlési határozat, a szakági sportszövetségeknél pedig nem kell hozzá közgyűlési határozat. Én még mindig nem tartom jónak. Tudom, hogy itt végül is most már majdnem csak technikai módosítások vannak, de ez nem megfelelő.

A másik, amin el kellene gondolkozni - és ezt most tényleg csak tanácsként vagy esetleg ötletfelvetésként teszem -, hogy valóban gondok vannak az amatőr sportolóknál az átigazolásokkal.

Valóban vannak, akik visszaélnék azzal a helyzettel, hogy ha valaki át szeretne igazolni amatőr sportolóként, akkor különböző dolgokat kérnek vagy különböző feltételeket támasztanak velük szemben. Lehet, hogy el kellene gondolkozni azon, hogy mivel túlhaladott már a világ az amatőr sportolói szerződéseken, létre kellene hozni valami olyan rendszert, amely rendszerben pontosan nyilvántartjuk az amatőr sportolóknál azt, hogy mikor, hol és milyen nevelést kapott, mennyi időre. És amikor egyszer ennek lehetősége lesz vagy lényege lesz, ha mondjuk, egy amatőr sportolóból profi sportoló lesz, akkor ott az átigazolási díjknál határoznánk meg valamilyen olyan nevelési költséget, ami folyamatosan járna elvileg a nevelő egyesületeknek, és már mindjárt nem lenne probléma az amatőr sportolói szerződésekkel. Hiszen nekik akkor folyamatosan járna egy bizonyos díj a játékos bárminemű átigazolásával kapcsolatosan.

Úgyhogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom azokat a részeket, amelyek különveszik az egyesületi és a szakági sportszövetségnél a vagyoni értékű jogoknak a különböző döntési mechanizmusait, nem fogja tudni semmiképpen támogatni. Egyébként az amatőr sportolói szerződések változtatását - még úgy is, ha mi drasztikusabban csináltuk volna meg - természetesen támogatni tudjuk, de mi elvileg abban is partnerek lennénk, hogy szüntessük meg úgy, ahogy van, ezt a rendszert jelen pillanatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő képviselőjében Szűcs Lajos képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni pontosan a 3. §-ra. A (2) bekezdés - életszerű példát mondok - arra ad felhatalmazást, erről is szól, hogy hirdetési, reklám-, illetve közvetítési jogokkal kapcsolatban döntéseket hozhasson maga az a szerv, amelyik kicsit kisebb, mint a közgyűlés. Ugyanakkor ennek a (3) bekezdése pedig arról rendelkezik, hogy amennyiben ez egy évnél tovább tart, és a közgyűlés az éves költségvetésében nem foglal állást arról a bizonyos döntésről, amit előző évben, akár a költségvetés meghozása után hozott maga az ügyvezetés, akkor az hatályát veszti. Tehát nem gondolom, hogy túlságosan sokat kellene ezt masszírozni.

Ez arról szól, mint minden normális egyesületnél, hogy az éves költségvetésnél be kell számolni arról, hogy az előző évben milyen kötelezettségeket vállaltak, és annak van-e áthúzódó jogviszonya. Ez a két szakasz erről szól, nem más vagyoni értékű jogokról. Szeretném ezt mindenképpen aláhúzni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak szeretném felhívni a képviselőtársam figyelmét arra, hogy amikről szól, az az egyik legnagyobb vagyoni értékű jog jelen pillanatban. Ha mondjuk a Magyar Labdarúgó Szövetség esetét vesszük figyelembe, a Magyar Labdarúgó Szövetség esetében a hirdetési, reklám-, illetve közvetítési jogok a legnagyobb érték, ami a Magyar Labdarúgó Szövetség kezében van.

Az, amit ön mond, hogy amennyiben nem erősíti meg - de ki erősíti meg? Ott is az elnökség. Képviselőtársam, az országos sportági szakszövetség esetében ezt a jogkört a szakszövetség ügyintéző képviselő szerve jogosult gyakorolni. Ő is fogja majd mindig megerősíteni. Ez a probléma. Nem a közgyűlés fogja megerősíteni, hanem az elnökség fogja megerősíteni, ez van benne a törvényben az én véleményem szerint. Ezt tartjuk mi problémásnak, hiszen egy elnökséget egyébként nem egyéves időszakra választ meg a közgyűlés, hanem hosszabb időszakra.

Ha valaki egyébként hibázik egy sportági szakszövetség élén, mint ahogy hibázott Gömöri Zsolt a Paralimpiai Bizottság élén, akkor láthatjuk, hogy mennyi időbe telt, amikor egy ilyen egyértelmű hibánál, egyértelműen már ártott a saját sportágának azzal, hogy még mindig a helyén maradt, akkor is ott maradt, akkor is tartotta magát, és ha tehetné, akkor még mindig abban a székben ülne.

ELNÖK: Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Azt erősíteném meg, egyetértve azzal, amit Szilágyi képviselőtársam elmondott, hogy az egyesületek életében és a civil szervezetek, sportági szakszövetségek - nevezzük őket összefoglaló néven civil szervezeteknek - éves költségvetésének a jelentős hányadát ezek a jogok teszik ki, amelyekről beszélünk. Én magam húsz évig vezettem sportegyesületet, pontosan tudom, hogy minek van jelentősége és minek nincs. Ennek, amit most szeretnénk a közgyűlés kezéből kivenni, óriási jelentősége van. Az én megítélésem szerint nem kellene táptalajt adni annak, hogy esetleg hátsó gondolatok fogalmazódhassanak meg, hogy miért kell ezt elvenni a közgyűléstől és egy kisebb testület hatáskörébe utalni ezeket a jogosítványokat. Az én megítélésem szerint ez az egyik probléma.

A másik, hogy miért vesszük ki a több ezer vagy esetleg százezer ilyen szervezet közül a sportági szakszövetségeket, és csak számukra biztosítjuk ezt a lehetőséget. Ez megint bizonyára alaptalan feltételezésekre ad okot, de azért ez így elég furcsa, be kell hogy lássuk. Ha e mentén a gondolat mentén haladunk, és azt mondjuk, hogy ez egy

helyes gondolkodási irány, akkor azt kérdezem, hogy az egyesületek számára miért nem biztosítjuk ezt a lehetőséget. Higgyék el nekem, ugyanolyan nehéz összehívni egy közgyűlést. Tehát ez azért nagyon furcsa, mert csak a sportági szakszövetségek kapnak ilyen lehetőséget, senki más a több százezer érintett közül. Tehát ez így semmiképp nem gömbölyű. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Lajos képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért én nem mennék bele jogászkodásba, de szeretném megerősíteni azt, hogy az első részben, a 3. § (2) bekezdésében arról van szó, hogy a döntéshozó szerv itt mindenképpen csak a közgyűlés lehet, ennek hiányában vagy e miatt a felhatalmazás miatt viszont nemcsak a döntéshozó szerv, hanem ebben az esetben az ügyvezetés is vagy ügyintéző képviselő szerv is jogosult.

A második, amiről beszéltem: a (3) bekezdés arról szól, hogy amennyiben viszont ez egy évnél tovább húzódik, és a döntéshozó szerv nem ad erre felhatalmazást, akkor megszűnik ez a bizonyos szerződés, ami egy évnél tovább húzódik.

Azt pedig szeretném elmondani, megint csak úgy látom, eléggé sok baj van ezzel a fejekben, a Paralimpiai Bizottság nem egy szakszövetség, ez ennél több, olyan, mint az Olimpiai Bizottság, hiszen a sportágak összessége alkotja ezt a bizonyos Paralimpiai Bizottságot. Ezt fölhozni ide példaként szerintem nem helyes és nem is jó. Ráadásul pedig azt gondolom, hogy nem életszerű az, amit Hiszékeny Dezső képviselő úr mond, hogy egyes egyesületeknek ilyen lehetősége lenne, hogy ilyen reklám-, hirdetési vagy közvetítési jogokat tudna szerezni magának. Ha ilyenről tud, akkor azt én is nagyon szeretném tudni mint egy szövetségnek a vezetője, de gondolom, ön sem tud arról, hogy egyes egyesület kimondottan külön hirdetési, reklám- vagy közvetítési jogokat tudna szerezni magának, mert ilyen nincsen.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy az előterjesztő már kétszer reagált, még egy utolsó körre megadom a szót annak, aki most szót kért, Szilágyi képviselő úr ezek közé tartozik. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban, egyébként pont képviselőtársam támasztja alá azt, amikor azt mondja, hogy a Paralimpiai Bizottság nem egy szakági sportszövetség, valóban így van, egy különleges státusú egyesületről beszélünk, amelyik több mint egy szakági sportszövetség. Ha ott megtörténhetnek ilyen dolgok, akkor a szakági sportszövetségnél miért nem? Azt mondja, hogy ön nem tud példát rá.

Képviselő úr, ha emlékszik még egy olyan úriemberre, akit úgy hívtak ebben az országban, hogy Bodnár György, emlékszik rá? *(Jelzésre:)* Emlékszik. Emlékszik rá, hogy ezeket a jogokat annak idején az MLSZ hogy adta el neki? Úgy, hogy még évtizedekig nyögte a magyar labdarúgás annak a szerződésnek a következményeit. Hát, itt erről van szó.

Abban viszont egyáltalán nincs igaza, hiszen fölolvastam önnek, hogy mit mond az ön által idézett rész: „Határozatlan vagy egy évnél hosszabb időre kötött szerződés megkötésétől számítva évente a döntéshozó szerv - de elfelejtette megnézni, hogy itt van egy kitétel -, országos sportági szakszövetség esetén a szakszövetség ügyintéző képviselő szerve”. Tehát nem a közgyűlés, hanem ugyanúgy az elnökség az, aki jogosult arra, hogy ezeket a szerződéseket jóváhagyja, mert ha nem hagyja jóvá, akkor onnantól kezdve érvényét veszti. Tehát a problémát ott látjuk... *(Dr. Szűcs Lajos*

közbeszólása.) De nincs felhatalmazás, mert nem kell felhatalmazás, mert előtte sem kell, ott is az ügyintéző képviselő szerv az, amely erről dönt. De teljesen mindegy, a lényeg az, hogy ne adjunk ilyen lehetőségeket.

Leülök oda, ön mellé, és mutassa meg nekem - hogy ne terheljük itt a képviselőtársaimat -, hogy ön szerint hol van az leírva... Tudja, mi a felhatalmazás? Hogy a közgyűlés választja meg az elnökséget. Hát, de ne mondja azt...! Szakmaiatlan, amit mond. Az a felhatalmazás, hogy a közgyűlés választja meg az elnökséget. Slussz. Nincs több felhatalmazás. Onnantól kezdve pedig az elnökség kötni fog olyan szerződéseket, amely szerződéseket ő saját maga határoz meg.

ELNÖK: Köszönöm. Egy sport albizottságot fogunk létrehozni a Törvényalkotási bizottságon belül. Most viszont a vitát lezárom, és ezek után még a kormánynak, illetve az előterjesztőnek van lehetősége reagálni, ha kíván. Megadom a szót államtitkár úrnak, ha élni kíván vele. Parancsoljon!

CZIBERE KÁROLY államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Csak két gyors mondatot. Egyrészt több olyan javaslat is elhangzott, amely túlmegy azért ennek a javaslatnak a keretein. Ezeket nyilván megfontoljuk, de itt most egy bizonyos problémát kívánt ez az előterjesztés, javaslat orvosolni.

A másik mondat arról szól, hogy a sportoló és a sportszervezet közti jogokat és kötelezettségeket rendező jogviszony alapja a továbbiakban is két dolog, egyrészt vagy a sportszerződés vagy a tagsági jogviszony lenne. Ez az alapelv, ez az általános szabály. És szeretnénk megadni a lehetőséget a szövetségeknek, hogy ettől alapvetően eltérjenek, ha ezt másképp gondolják szabályozni. Elhangzott az amatőr szerződések megszüntetése. Mi nem szüntetjük meg általános érvénnyel ezeket az amatőr szerződéseket. Vizsgálják meg ezt alapvetően a szövetségek.

A harmadik kérdéskör pedig a közgyűlés és az elnökség kérdése. Úgy gondoljuk, hogy a civiltörvény alapján az elnökség most is a közgyűlés kontrollja alatt áll és működik, illetve jelenleg is a sporttörvény 37. §-a helyez hatásköröket az elnökséghez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Szilágyi György jelzi, hogy szólni kíván.)* Képviselő úr, lezártam a vitát. *(Szilágyi György közbeszól.)* Mire nem kapott választ, képviselő úr? *(Szilágyi György közbeszól.)* Parancsoljon, képviselő úr, mégiscsak egy mondatra! Mire nem kapott választ?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Kérdeztem, hogy mi volt annak az oka vagy az indoka, hogy a Kulturális bizottság módosítóinál a 4. pontban a 6. § (1) bekezdését kivették teljesen ebből a törvényből.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor erre még kiegészítőleg megadnám a szót akár államtitkár úrnak, akár közvetlen államtitkár úr munkatársa is minden további nélkül válaszolhat, ha egyszerűbb.

CZIBERE KÁROLY, államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, még egyszer mire?

ELNÖK: Képviselő úr azt kérdezi, hogy az említett szakasz miért nem része... *(Szilágyi György közbeszól.)*

CZIBERE KÁROLY, államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, igen. Az, amit az előbb ismertettem, hogy alapvetően továbbra is az a kettősség, vagy a sportszerződés vagy a tagsági jogviszony az, ami meghatározza.

ELNÖK: Világos. Akkor most államtitkár úr már erre is válaszolt. Az előterjesztő kíván-e még szólni? *(Jelzésre:)* Nem kíván. Akkor határozathozatal következik.

A Kulturális bizottság hatpontos módosító javaslatáról kell először szavoznunk. Ezeket az előterjesztő és a kormány is támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Kulturális bizottság hat pontból álló módosító indítványait a bizottság 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. A kormány és az előterjesztő ezeket támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 24 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos képviselő urat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Egyhangúlag a bizottság őt előadónak kijelölte. Kisebbségi előadónak Szilágyi és Hiszékeny képviselő urak... *(Hiszékeny Dezső: Később.)* Szilágyi képviselő úr jelentkezik. Az MSZP meg kíván jelölni, vagy elfogadja Szilágyi képviselő urat? Az is egy megoldás, fordítva már többször előfordult. *(Hiszékeny Dezső: Akkor nem kívánunk.)* Akkor Szilágyi képviselő úr a kisebbségi előadója a bizottságnak. Köszönöm szépen.

A víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4821. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most soron következik a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4821. számú törvényjavaslat. Köszöntöm a kormány képviselőjében Fónagy államtitkár urat. A háttéranyagban található a Gazdasági bizottság kétpontos módosító javaslata, valamint a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, saját módosító javaslata. Köszöntöm államtitkár urat, és kérdezem államtitkár urat, hogy mi a kormány álláspontja a módosító indítványokkal kapcsolatban.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Miután hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Annyi pontosítást szeretnék kérni, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát támogatja-e államtitkár úr, ezt jelezte-e, mert ez azt jelenti, hogy a Gazdasági bizottság egyik pontját sem támogatja, mert azt felülírja a TAB, és pontosabban szabályozza. Ha jól értem, akkor ez a helyzet.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr pontosan fogalmazott, így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ennek megfelelően a Gazdasági bizottság módosító javaslatairól szavazunk először. Miután a Törvényalkotási bizottság javaslata ezeket szabályozza, ezeket a kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság kétpontos módosító javaslatát igen szavazat nélkül, 24 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elutasította.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell most döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vejkey Imre képviselőtársunkat jelölöm. Kérdezem, ki az, aki elfogadja az ő személyét. *(Szavazás.)* Vejkey Imre képviselő úr a bizottság előadója. Kisebbségi előadót gondolom, nem kívánnak az ellenzéki frakciók jelölni, mert ellenszavazat nem volt. Köszönöm szépen.

**A Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Múúszó- és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/5044. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Államtitkár úrnak még nem köszönöm meg a részvételt, mert soron következik a T/5044. számú törvényjavaslat, ami a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Múúszó- és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény módosításáról szól. Fónagy János államtitkár úr képviseli a kormányt, Mengyi Roland képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Gazdasági bizottság által benyújtott háttéranyagból a 3. pont egyes részei, egész pontosan a törvényjavaslat új 3. § (1) és (3) bekezdésére, az új 4. §-ára, illetve az új 5. § (2) bekezdésére vonatkozó részei nem házszabályszerűek belső túlterjeszkedés miatt. Erre tekintettel a 3. pontot ebben a formában nem javaslok támogatni.

Egyebekben kérdezem az előterjesztőt, illetve a kormányt, illetve akár erre tekintettel is, hogy támogatják-e a javaslatot, beleértve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát is. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A kormány támogatja a felsorolt módosítókat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mengyi Rolandot, az előterjesztőt kérdezem. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Előterjesztőként a Gazdasági bizottság 1., 2., illetve 4. módosító indítványát igen, tekintettel az elnök úr által elmondottakra, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosítóját támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólási szándék. Szilágyi György képviselő úr jelentkezik. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Először egy pontosítást kérnék szépen: akkor, ha jól értem, a 4. pont, ahol a helyrajzi számok kivétele van, akkor az benn marad, ugye?

ELNÖK: Igen, csak a 3. pont esik ki, és a 3. pont helyére lép a Törvényalkotási bizottság saját javaslata, mert az a házsabályszerű részeit tartalmazza.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm. Egy rövid hozzászólásom lenne csak, és kérdésem is. Az egyik az, hogy kértük már többször, hogy amikor ilyen anyagok bejönnek - és főleg itt -, gyorsítsuk. Azt mondta az ellenzék is, és továbbra is ezt tartjuk, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy a nyíltvízi világbajnokság sikeresen tudjon lezajlani, és tudjuk, hogy kevés az idő, tehát megértjük azokat a gyorsítási törekvéseket, amik a kormány részéről vannak. Mindaddig tudjuk ezt támogatni egyébként - ezt is elmondtuk -, amíg valóban átlátható lesz, amíg valóban úgy tudjuk megrendezni, és úgy tudjuk a kivitelezést is végrehajtani, hogy az az ellenzék számára is transzparens, átlátható, és mindenféle rosszízű dolgoktól mentes lesz. Eddig, bár vannak kisebb dolgok, de még úgy érzem, hogy tudtuk ezt tartani. Tehát azt szeretném kérni, hogy a jövőben is ez így legyen.

Azt is kértük, hogy amikor bejönnek ilyen helyrajzi számok, akkor legyen oly kedves az előterjesztő vagy akár a kormány, de főleg az előterjesztő, legalább pár mondatban írják már oda, hogy milyen ingatlanról van szó, és ez miért kell ehhez a beruházáshoz. Nincs titkolnivaló egy ilyen beruházásnál, úgy érzem. Tehát most is meg is köszönöm, meg is kaptuk már a térképet például, amit kértünk, ott le vannak írva a helyszínek, de ez segíthetné a képviselők munkáját, ha itt le lenne írva csak pár szóban, úgyhogy ezt szeretném kérni a jövőben.

Csak egy kérdésem lenne. A bizottsági módosító 1. pontjában az szerepel, hogy felhatalmaznak mást is az MNV-n kívül arra, hogy az építéssel kapcsolatosan az építtető személyét rendeletben állapítsa meg... Nem! Bocsánat! Továbbmentem. Nem ezt akartam kérdezni, hanem... De, igen. Tehát az építtető nem mindig az MNV Zrt. lesz. Erre azért lesz szükség, ha jól értem, merthogy például Balatonfüreden az önkormányzat, vagy pedig esetleg, ha olyan fővárosi vagy bármilyen más terület van, ott ne az MNV-nek kelljen intézni a dolgot? (*Dr. Fónagy János bólint.*) Ez lett volna csak a kérdésem ezzel kapcsolatban, egyébként támogatjuk a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő úr közben választ is kapott. Hiszékeny képviselő úr kért szót, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Igen. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha jól értettem, akkor ezek szerint a TAB-háttéranyag 3. pontja házsabályellenesnek minősült, és akkor az nem része az előterjesztésnek.

ELNÖK: Így van.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm szépen. Így akkor Vas Imre úr módosító javaslatát tárgyaljuk, amelynek a 3. pontja nem része ennek az előterjesztésnek.

ELNÖK: Annyi pontosítással, képviselő úr, hogy a 3. pontnak azok a részei, amelyek nem túlterjeszkedőek, benne vannak a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatában, a túlterjeszkedő részeket pedig kivesszük, ezért a teljes 3. pontot leszavazzuk. Ami abból házszabályszerű volt, az benne van a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatában.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Megértettem. Köszönöm szépen. Végigolvasva az anyagot, azt is megtudhattuk - kerülve a személyeskedést -, hogy Vas Imre képviselőtársam a lelátók nagy szakértője is. Mindenesetre, rátérve magára a ...

ELNÖK: Kerülve a személyeskedést persze.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Messze kerülve, igen. *(Derűltség.)* Túl ezen, ha az eredeti törvényt vizsgáljuk, amelyet a frakciónk is támogatott, és ezzel a támogatással egy példátlan felhatalmazást adott a kormány számára, hiszen olyan jogosítványokat kapott ennek a létesítményegyüttesnek a megépítésére, amelyre eddig az én megítélésem szerint nem nagyon volt példa a magyar közigazgatás történetében, tettük ezt azért, és hittünk abban, hogy ezt azért tesszük, mert ennek a létesítménynek a megépítése nemzeti ügy.

Azóta sajnos kiderült, hogy ezt csak mi hittük így, mert kiderült, hogy e mögött valójában egy piti, haveri biznisz van, mert miközben mi erről beszéltünk, hogy ebben legyen nemzeti összefogás, eközben az alapkőletélnél is miniszterelnök úr a bizalomról beszélt, arról, hogy ennek az építménynek a megépítése során legyen feltétlen bizalommal egymás iránt, eközben már megszületett a döntés, hogy ennek a megépítési költsége a duplájára emelkedik, és a Garancsi-féle brigád fogja megépíteni. Azt gondolom, hogy részünkről a bizalom e tekintetben meg is szűnt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután további felszólalást nem látok, ezért akkor most a határozathozatal következik. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem akartam belemenni ennyire, de jogos kérdéseket vetett föl Hiszékeny Dezső jelen pillanatban. Mi még mindig bízunk abban, hogy ez normálisan fog működni. Igen, napvilágot láttak olyan események, valóban, amik az építéssel kapcsolatban kérdéseket vetnek föl, sőt itt egy nagyon lényeges kérdés van, mégpedig az - és azért ez sem teljesen igaz viszont ebben a formában, ahogy Hiszékeny képviselő úr mondta -, hogy itt gyorsítani kell egy építkezést. Valóban, ennél a gyorsításnál lehetnek olyan szempontok is, hogy kiket választunk ki.

Itt csak annyit hadd említsek meg, hogy egyetlenegy olyan cég van ma Magyarországon, amelyik olyan acélszerkezeteket tud gyártani, amilyen acélszerkezetekre szükség lesz az építkezés során, akár csak a Dagály uszodakomplexum felépítésénél is. De igen, az jó lenne, ha a létrejövő Budapest 2017 Világbiennálé Szervező és Lebonyolító Nonprofit Kft.-ről és annak működéséről többet meg lehetett volna tudni, többet lehetne tudni arról, hogy milyen rend szerint fog működni, milyen ellenőrzés alapján fog működni, akár az ügyvezetője kinek fog beszámolni, kitől fogja kapni az utasítási rendet. Azt is jó lett volna esetleg tudni egy ilyen törvény elfogadása előtt, hogy mondjuk, hogy gondolják ennek a kft.-nek akár az ellenőrzését, tehát például a felügyelőbizottság milyen szempontok alapján fog felállni, hiszen ez egy nagyon lényeges kérdés lehetett volna.

Esetleg annyit mi tényleg szeretnénk kérni (*Közbeszólás: Rövid az idő, ezért feszített a tempó.*), hogy ne az utolsó pillanatban, tudom, hogy feszített a tempó, de ne az utolsó pillanatban beszéljünk ezekről a kérdésekről, vagy ne itt a bizottság előtt, hanem valóban olyan ötpárti egyeztetéseken vagy bárhol máshol, ahol föltehetjük a kérdéseinket, és önök pedig tudnak ezekre válaszolni normális keretek között is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót válaszára államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! Ez a létrejött gazdasági társaság, egyébként egy kis létszámú - most minimális és a jövőben is egy kis létszámú - társaság az MNV-nek tartozik közvetlen felelősséggel, és az MNV-n keresztül a fejlesztési miniszternek.

Ami a költségeket illeti, a törvényjavaslat plenáris vitáján is személy szerint én is megemlítettem a XIII. kerület nagyon tevékeny és a jövőben is - hogy mondjam? - példamutató együttműködését, hiszen alapvetően érintve van a térség. Ezért szeretném Hiszékeny képviselőtársamnak mondani, hogy a költségeknél - mert említette, hogy a költségek megemelkedtek - az eredeti költségeket, ha jól emlékszem, az Úszószövetség elnöke jelentette be, amelyek közvetlen, magával a sportlétesítménnyel kapcsolatosak voltak. Azok ma is annyiak, azok nem változtak. Amik az azt követő időben rájöttek, azok éppen olyanok, amik a XIII. kerületet érintik. Például jelentős, mintegy 10 milliárdos összeg a vízkár-elhárítási, tehát az árvízvédelmi létesítmények, ilyenek a kerületet érintő utak, a kerékpárút, az infrastruktúra. Így valóban a most az előterjesztésekben szereplő, a korábbi összegeknek mintegy a dupláját kitevő összegek szerepelnek, de az eredeti költség nem változott, és ez a növelt összeg is az ország, a főváros és a XIII. kerület érdekeit szolgálja, hiszen ezek az infrastruktúralétesítmények a továbbiakban is ott maradnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem még Mengyi Roland képviselő urat, kíván-e reagálni. (*Jelzésre:*) Nem kíván. Határozathozatalra kerül sor.

Először a Gazdasági bizottság háttéranyagban szereplő négyponos módosító indítványáról kell hogy szavazzunk, először a 3. pontról, amelyik belső túlterjeszkedést valósít meg, ezért házszabályellenes. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 27 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a 3. pontot nem fogadta el.

A Gazdasági bizottság 1., 2. és 4. pontban foglalt módosító indítványáról szavazunk most. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak. (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság 1., 2. és 4. pontban foglalt módosító indítványát 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezt támogatja. (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről döntünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Salacz képviselő urat javasolom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte őt bizottsági előadónak.

Hiszékeny képviselő úr... *(Jelzésre:)* Nem kíván az MSZP kisebbségi előadót állítani, a többiek pedig támogatták a javaslatot. A bizottságnak kisebbségi előadója nem lesz. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről, valamint ezzel összefüggésben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/5135. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az egyes fővárosi fejlesztések, beruházások gyorsításáról, egyszerűsítéséről, valamint ezzel összefüggésben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/5135. számú törvényjavaslat.

A kormány képviselőjében továbbra is Fónagy Jánost köszöntöm, és Vas Imre képviselőtársunk képviseli az előterjesztőt.

A Gazdasági bizottság nem nyújtott be a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata pedig 1. hivatkozási szám alatt kormánypárti módosító javaslatként képviselőtársaim előtt ismert.

Kérdezem a kormány álláspontját a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatáról.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a Törvényalkotási bizottság javaslatát támogatja. Mindegyik pontjában támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából kérdeznem szeretném az előterjesztőt, illetve az államtitkár urat, hogy miért van szükség arra, hogy a kisajátítási eljárások is speciális módon legyenek szabályozva ezekben az esetekben? Ha jól olvasom legalábbis az előterjesztést.

Ugyanis az előterjesztés alapvetően két beruházásról szól. Az egyik az M3 metróvonal felújítása, a másik pedig a római-parti gát megépítése. Én ezt mondtam akkor is a vitában, hogy alapvetően támogatjuk ezeket a törekvéseket, és meg is szavazzuk ezt a törvényjavaslatot, nyilván a válasz függvényében is, ugyanis azt nem értjük, hogy mit szeretnének kisajátítani könnyített módon.

A Római-parton, legalábbis a gát vonalában, amit a kormány tervez, a legjobb tudomásom szerint nincs senkinek magántulajdona. Ott legfeljebb beljebb vannak magántulajdonok, amik építési telkek, sportlétesítmények alapvetően, tehát ezekre a célokra szolgálnak. Csak azt nem értem, hogy mi köze ennek a gáthoz, merthogy az

jóval előtte fog húzódni a tervek szerint. Akkor miért van szükség ezekre a kisajátítási eljárásokra? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat, de vagy én olvasom rosszul; csak mert én is előterjesztő voltam, ha szabad annyit a képviselő úr figyelmébe ajánlani, hogy úgy fejeződik be most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosítója, hogy éppen hogy kiveszi kivételként az ilyen engedélyezési eljárást, tehát „ide nem érve a nyomvonalas sajátos építményfajták engedélyezési eljárásait, az előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokat, valamint a kisajátítási eljárást.”

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Magyarán: pont fordítva van, mint ahogy én mondom?

ELNÖK: Igen.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor rendben van.

ELNÖK: A képviselő úr egyetért?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor megkaptam a választ rá, köszönöm szépen, ha ez így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem pályázom államtitkár úr helyére, tehát megadom a szót, parancsoljon! *(Derűlség.)*

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Valóban épp hogy ki van véve ez alól. Egyébként a jelenlegi ismereteink szerint nem tervezünk kisajátítást, de lévén, hogy mindegyik több száz földrészletet érint, nem tudjuk kizárni. De jelenleg nem tervezünk ilyen kisajátítást. Legyen szabad egyre a bizottság figyelmét felhívni, arra, hogy a gát keresztben van, a töltés hosszában. Úgyhogy nagyon rosszul járnánk, ha a Római-parton gátat építenénk, mert akkor elrekesztjük a Dunát. *(Derűlség.)* A töltést építjük. Nem mindegy, mert... Elnézést kérek, ezt csak a szóhasználat miatt mondtam. *(Derűlség.)*

ELNÖK: Az államtitkár úrral ebben a kérdésben vitába nem bonyolódok. *(Balla György: Vesztésre állsz. - Derűlség.)*

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egészen bizonyos vagyok abban, hogy megérte megadni a szót államtitkár úrnak. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr kért szót, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor eddig rosszul használtuk, ezentúl mobiltöltést fogunk mondani, mert mindenki mobilgátat használt, de értem, amit mondott államtitkár úr.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről abszolút támogathatónak tartjuk a TAB módosító javaslatait, örülünk is neki, hogy ilyenek bejöttek.

Egyetlenegy megjegyzésem van még: valóban abban igazuk van, hogy a mobiltöltés nyomvonala nem érint magánterületeket, viszont onnantól kezdve, hogy ezek a magánterületek a mobiltöltés nyomvonala mögé kerülnek, viszont elég

erőteljesen érinti őket, hiszen akár a tízszeresére is szökhet az árak, a mostani értékük. Erről egyébként már folytattunk is államtitkár úrral is bizonyos háttérmegebeszéléseket, hogy hogy lehetne valamilyen szinten ezt rendezni, akár bevonni ezeket a tulajdonosokat, mondjuk, a költségekbe vagy akár úgy, hogy ezek állami területek legyenek a jövőben, ha ők nem hajlandóak beszállni ebbe a költségbe, amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom szintén támogatni tudna, ha ilyen lépések történnének. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok. Most a határozathozatalra kerül sor. Még két helyettesítést bejelentek: Vas Imre képviselő úr Bóna Zoltán képviselő úrtól, Balla György alelnök úr pedig Vécsey László képviselő úrtól kapott eseti képviseleti megbízást.

Erre is tekintettel most a határozathozatalra kerül sor, a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról kell szavoznunk. Ezt a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a saját módosító javaslatát 26 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a bizottság.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 27 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta. Bizottsági előadónak Révész képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki egyetért. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy Révész Máriuszt bizottsági előadónak egyhangúlag kijelöltük.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/4820. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, ez pedig a fogyasztóvédelemről szóló, 1997. évi CLV. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/4820. számú törvényjavaslat. Köszöntöm Kara Ákos államtitkár urat.

A háttéranyagban a Gazdasági bizottság egyponos módosító javaslata található, továbbá a Törvényalkotási bizottság 1. és 2. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslata.

Megadom a szót államtitkár úrnak a kormányzati álláspont ismertetésére, parancsoljon!

KARA ÁKOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Gazdasági bizottság benyújtott javaslatát nem támogatjuk, a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatait támogatjuk. Ha szükségük van rá, szívesen adok részletes szakmai indoklást.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Határozathozatal következik.

A Gazdasági bizottság módosító javaslatát a kormány nem támogatja, ha jól értem. Ennek megfelelően kérem, hogy a Gazdasági bizottság módosító javaslatáról szavazzunk most, amit a kormány nem támogat. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság módosító javaslatát 5 igen szavazattal, 20 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell szavoznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosítóját a bizottság 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság 2. hivatkozási számú módosítójáról kell hogy szavazzunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 2. hivatkozási számú módosító javaslatát a bizottság 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslok. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki az ő bizottsági előadói kijelölését támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt. **Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4451. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4451. számú javaslat tárgyalására. A háttéranyagban található az Igazságügyi bizottság 13 pontos terjedelmű módosító javaslata, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti javaslata. Köszöntöm Felkai államtitkár urat a Belügyminisztériumból. Kérem államtitkár urat, hogy legyen szíves a kormányzati álláspontot ismertetni.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Az Igazságügyi bizottság javaslatát a kormány támogatja, és a TAB benyújtani tervezett módosítóját is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólási szándék. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Kiss László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. Itt is egy olyan dologról van szó, amikor azt láthatjuk, hogy két olyan törvény kapcsolódik össze, amire nehéz hirtelen okot találni, hogy miért van így, különösen annak függvényében, hogy a következő napirendi pont egy olyan törvény, amit ebben a tárgykörben is tárgyalunk. Szerencsésebb lett volna inkább azt a kettőt összevonni, mint ezeket.

Ezzel együtt szeretném kérni, hogy a TAB-háttéranyag 11. pontjáról külön szavazzunk, tekintve, hogy a Szocialista Párt nyilván ezt támogatja. Egyébként meg

nem tudjuk támogatni a javaslatot, az általános vitában elmondtuk, hogy miért nem, nem ismételném meg az érveimet.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Valóban, a következő napirendi pont meg ez a napirendi pont jobban összefügg egymással, csak ez már legalább másfél hónapja be volt nyújtva akkor, amikor az előző is benyújtásra került. De önnek egyébként igaza van.

ELNÖK: Világos, köszönjük szépen. Most a határozathozatalra kerül sor. Az MSZP kérésére külön szavazunk az Igazságügyi bizottság 11. számú módosító javaslatáról. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről most szavazzunk! A kormány ezt a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az Igazságügyi bizottság 11. pontban foglalt módosító indítványát 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az Igazságügyi bizottság további módosító javaslatairól kell döntsünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a 11. ponton túli módosító indítványokat, a többi módosító indítványt a bizottság 19 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság kormány által támogatott saját módosító javaslatáról kell döntsünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 20 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. A kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselő urat javaslom. Kérem, hogy szavazzunk az ő személyéről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag kijelölte Vas Imre képviselő urat bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Jelzésre:)* A Jobbik jelzi, hogy nem kíván. A Szocialista Párt jelzi - legalábbis Bárándy alelnök úr, ha őt azonosíthatom a Szocialista Párttal *(Derültség. - Dr. Bárándy Gergely: Ebben a tekintetben nyugodtan.)* -, hogy Kiss László lesz a bizottsági kisebbségi vélemény előadója.

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/5141. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ami a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/5141. számú törvényjavaslat. A kormány képviseletében továbbra is Felkai László államtitkár urat köszöntöm.

A háttéranyagban a Vállalkozásfejlesztési bizottság négyponos módosító javaslata található. A Törvényalkotási bizottságnak saját módosító javaslata nincs. A kormányzati álláspont ismertetésére kérem államtitkár urat. Parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatom.

ELNÖK: A kormány a módosító javaslatokat támogatja. Felszólalási szándékot nem látok, így most a határozathozatal következik... *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr még becsúszó szereléssel próbálkozik, ezt eredményesnek nyilvánítva megadom neki a szót, de legyen tekintettel a jóindulatomra és a késői szókérésre is. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök Úr! Akkor tekintettel leszek, nem szólok hozzá, pedig szándékoztam. Viszont azt akkor szeretném kérni, hogy a 3. pontról külön szavazzunk.

ELNÖK: Képviselő úr, ez egy vállalható kompromisszum.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Akkor ennek megfelelően a határozathozatalra kerül most sor. A Jobbik külön szavazásra kérte a 3. pontban foglalt módosító indítványt. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről szavazzunk! A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Vállalkozásfejlesztési bizottság 3. pontban foglalt módosító indítványát a bizottság 22 igen szavazattal, 3 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

A Vállalkozásfejlesztési bizottság többi módosítójáról kell most döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Vállalkozásfejlesztési bizottság további módosító javaslatait a bizottság 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentésről kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 19 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Horváth László képviselő urat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Alelnök urat egyhangúlag kijelöltük bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Jelzésre:)* Nem kíván állítani. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról szóló T/4822. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Áttérünk az utolsó napirendi pontra, ami az egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról szóló

T/4822. számú javaslat. Továbbra is Felkai László államtitkár úr képviseli a kormányzati álláspontot.

A háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság 8 pontos módosító indítványa található. A Törvényalkotási bizottságnak saját módosító javaslata nincs. A kormányzati álláspont ismertetésére megkérem államtitkár urat.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatom.

Határozathozatalok

ELNÖK: Államtitkár úr támogatja a módosító javaslatokat. Felszólalási szándékot nem látok. Mivel ilyen nincsen, ezért most a határozathozatal következik.

Kérem képviselőtársaimat, hogy a Mezőgazdasági bizottság háttéranyagban szereplő módosító indítványairól szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő mezőgazdasági bizottsági módosító javaslatokat 20 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Bejelentem, hogy az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság 20 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Horváth László képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Horváth László alelnök úr lesz a bizottság előadója ebben a kérdésben is. *(Jelzésre:)* Kisebbségi előadót nem kíván állítani az ellenzék.

Ezzel az utolsó napirendi pont végére értünk. Köszönöm a részvételt az államtitkár úrnak.

Az ülés berekesztése

Mindenkinek további jó munkát, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 17 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra, Baloghné Hegedűs Éva, Lajtai Szilvia, Bihariné Zsebők Erika, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia, Dani Judit és Morvai Elvira